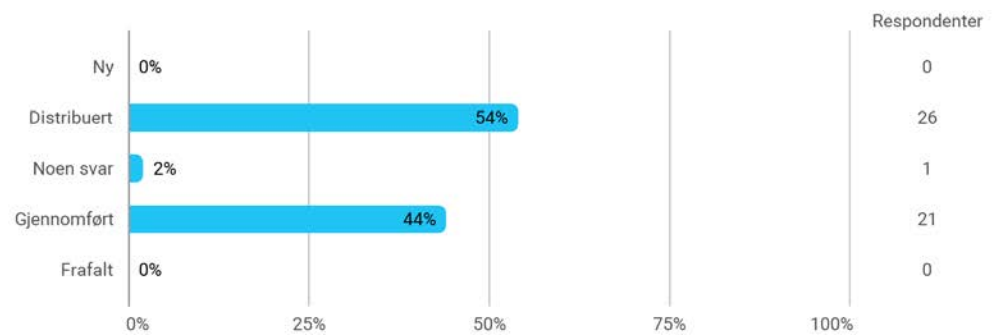


EMNEEVALUERING GEOV101 – H2019

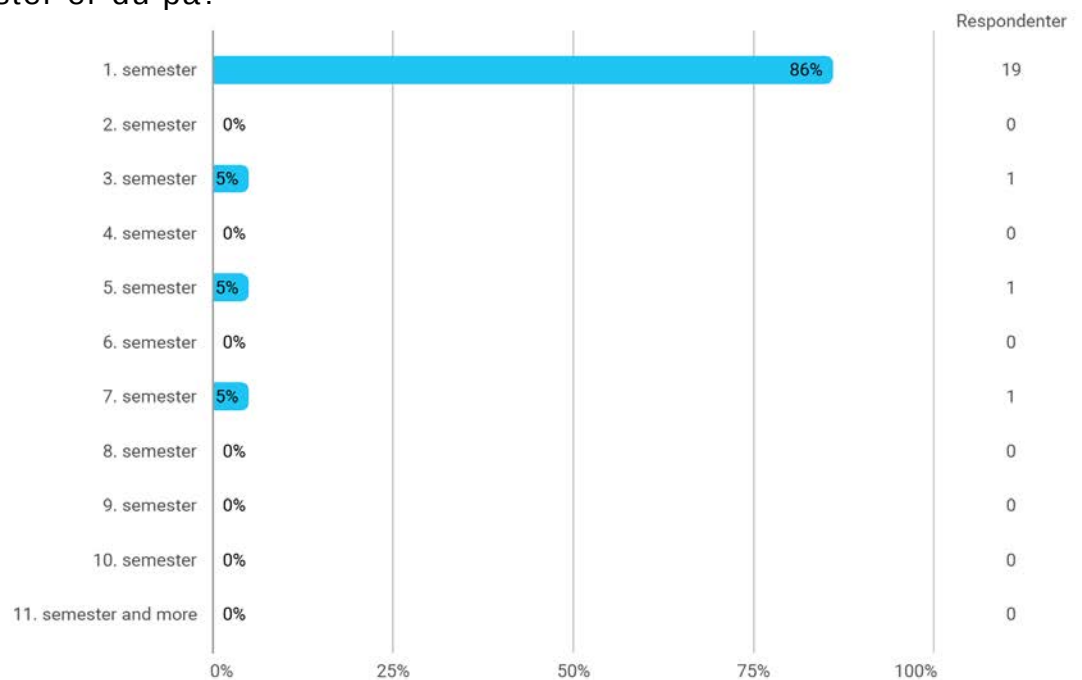
EMNEANSVARLIG EVALUERING

OPPSUMMERING EMNEEVALUERING – INSTITUTT FOR GEOVITENSKAP – HØST 2019		
Emnekode, emnenavn og emneansvarlig(e): GEOV101		
Semester: Høst		
Har emnet hatt en annen evaluering i tillegg? (feks. studentinitiert evaluering?): Nei		Er dette en sluttevaluering av emnet? Ja
Evalueringemetode (muntlig, skriftlig, elektronisk?): Elektronisk		
Antall studentsvar (i %) på evalueringen : 44%	Antall studenter på emnet: 48 studenter avla eksamen	Karakterfordeling i %: A: 4 B: 31 C: 48 D:12 E: 5 F: 0
Hvilken karakterer gav studentene emnet i sin helhet (%-vis fordeling): A: 5 B: 43 C: 29 D:19 E: 5 F: 0		Hvilken karakter gav studentene sin egeninnsats på emnet (%-vis fordeling): A: 5, B: 38, C: 52, D:5, E: 0, F: 0
Hva er positivt i emnet i følge tilbakemeldingene? Studentene var positive til seminarene som har utdypet det som ble gjennomgått i forelesningene. Det synes som om det var langvarsoppgåvene studentene hadde hatt størst utbytte av. Forelesningene ble også av en god del av studentene trukket fram som viktige.		
Hva bør ifølge tilbakemeldingene endres? Det bør bli mere aktivitet i seminarimene. Studentene ønsker mere gruppearbeide og også muntlig presentasjon. Noen av forelesningstimene gav lite utbytte da foreleser «raste» gjennom stoffet. Det burde også poengteres mere i detalj kva som er pensum i emnet.		
Hvilke undervisningsaktivitet(er) har bidratt mest og minst til læring og er det forslag til undervisningsaktiviteter som kan øke læringsutbyttet? Studentene sier at seminarene var de som gav best utbytte. Studentene ønsker også mere aktiviteter (quiz mm) i selve forelesningene.		
Andre kommentarer til studentevalueringen (svarprosent, arbeidsmengde på emnet, studentenes arbeidsinnsats, forkunnskaper, mm.)? Noe lav svarprosent (sannsynligvis siden vi ikke fikk gjennomført emneevalueringen i seminarstimen vi hadde planlagt). Studentene mener at deres arbeidsuke er: 15-30 timer		
Hvilke konkrete tiltak vil bli igangsatt til neste gang emnet skal undervises? Vil gjøre seminarstimene mere «aktive». Studenten må jobbe mere i grupper og diskutere seminarene det skal levere inn. Øke antall langvarsoppgåver (og kanskje gjøre disse litt mere omfattende, dvs at de kanskje kan jobbe gjennom semesteret med en tekst som skal leveres inn mot slutten av semiarrekken). Retting av seminaroppgåvene må gjøres raskere og innen den fastsatte tiden vi har (H19 vart ikke dette fulgt) Forelesningene bør prøves gjøre litt mere aktive.		

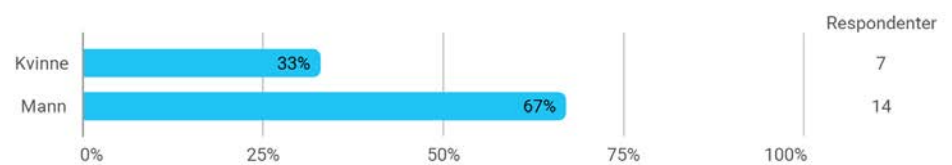
Samlet status



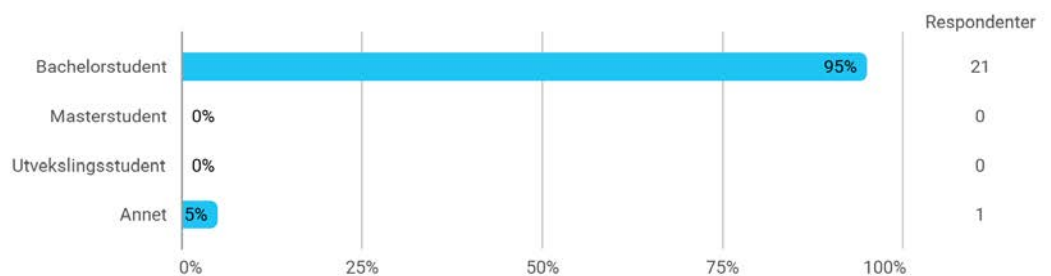
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?



Er du ...?



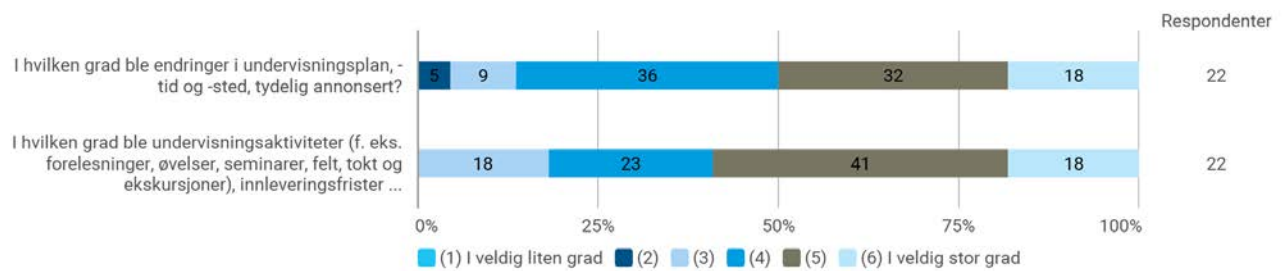
Er du ...? - Annet

- Integrert Master Lektor

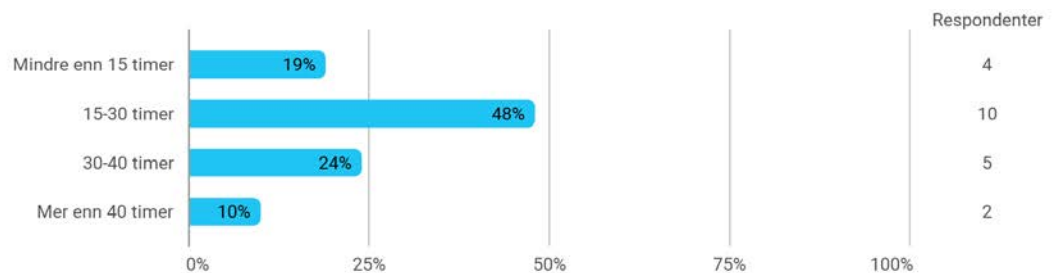
Hvilke andre emner har du tatt dette semesteret?

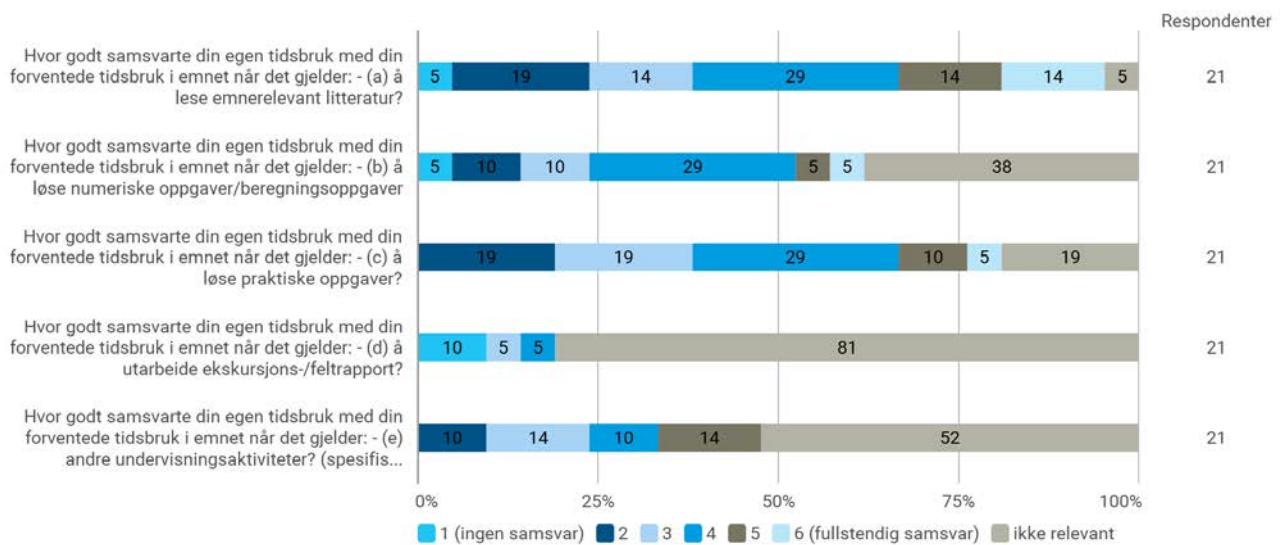
- MAT111, PEDA120

- Phys112 Ptek211
- MAT101 og KJEM100
- Mat101, kjem100
- Mat111 og phys101
- Mat111 og phys101
- Geov114, geov110
- PHYS101, MAT111
- phys101, mat111
- Mat101 og Kjem100
- Mat101 og kjem100
- Mat 101, kjem100
- PHYS101, GEOV113, EX-PHIL
- Mat101 og Kjem100
- ingen
- Mat101, kjem100
- Mat111 og phys101
- Mat101 og Kjem100
- MAT101 og KJEM100
- Mat101 og Kjem100
- Mat101 og Kjem100
- BIO213

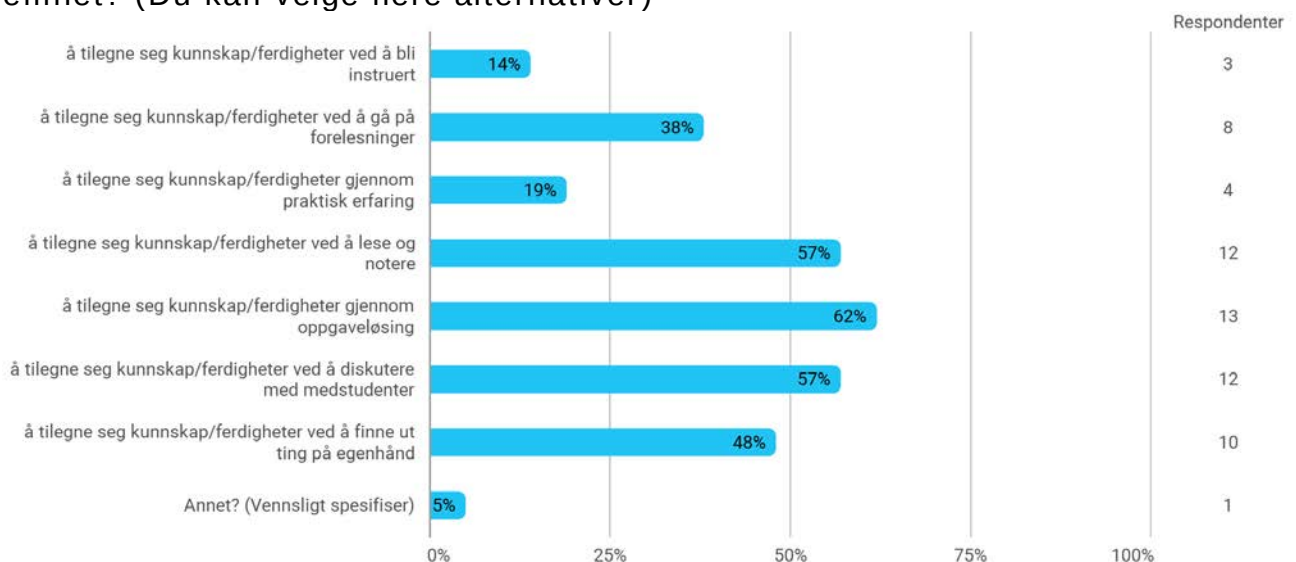


Hvor mange arbeidstimer utgjør en normal arbeidsuke for deg som fulltidsstudent?



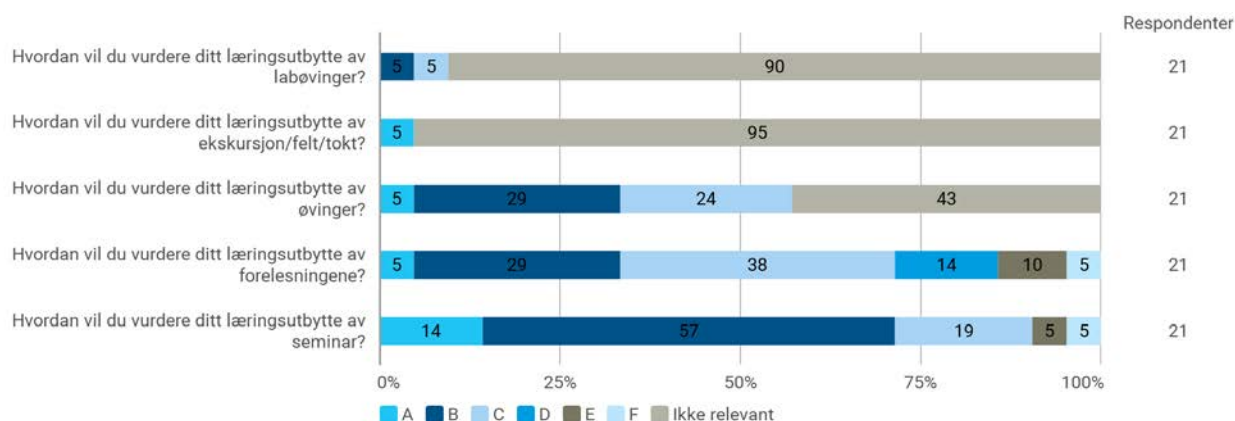


Hvilke av de følgende læringsaktivitetene gav best læringsutbytte i dette emnet? (Du kan velge flere alternativer)

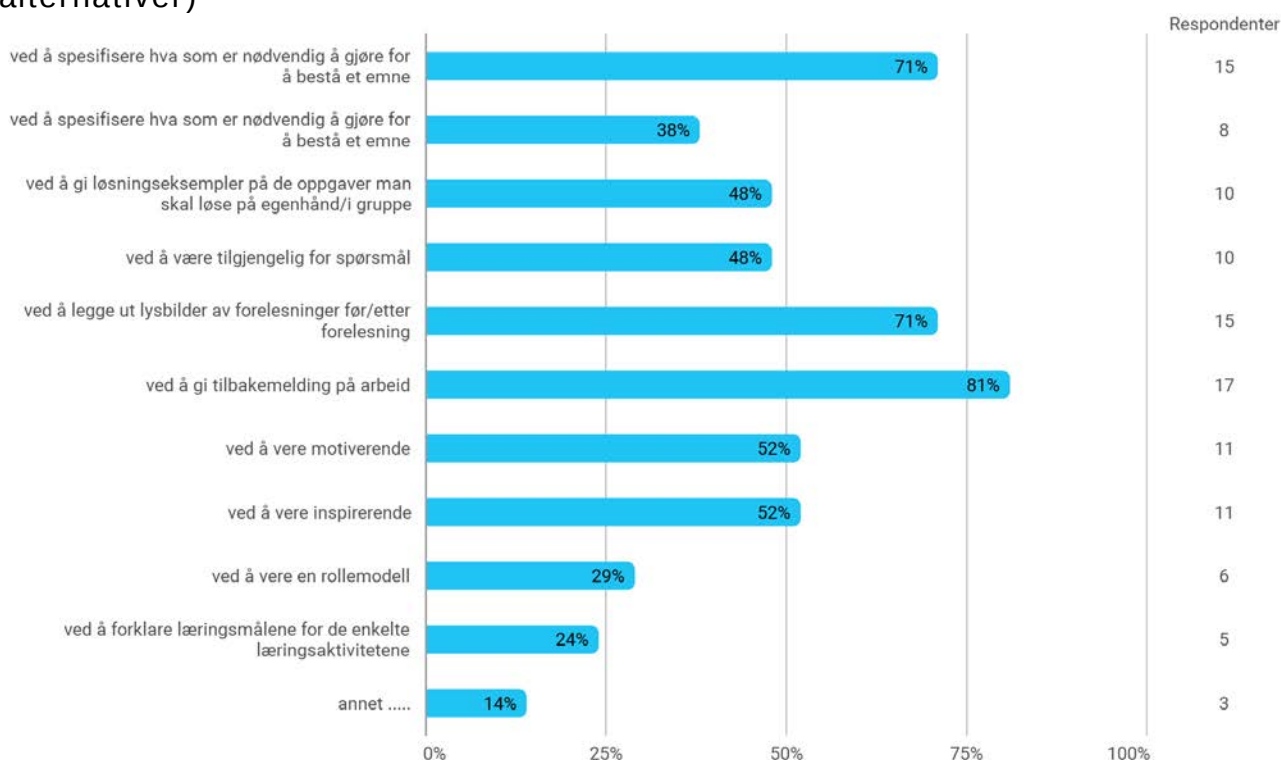


Hvilke av de følgende læringsaktivitetene gav best læringsutbytte i dette emnet? (Du kan velge flere alternativer) - Annet? (Vennsligt spesifiser)

- langsvarsoppgaver seminar

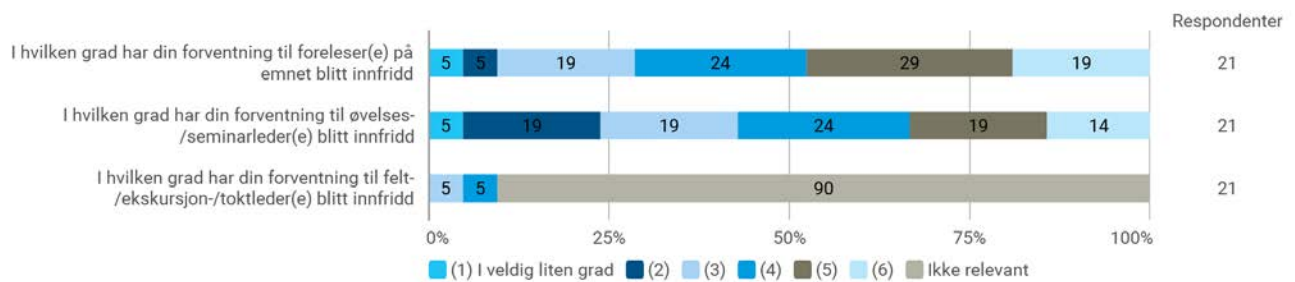


Hvordan forventer du at undervisere (foreleser, øvelsesleder, undervisningsassistenter, etc.) skal legge til rette for læring? (velg gjerne flere alternativer)

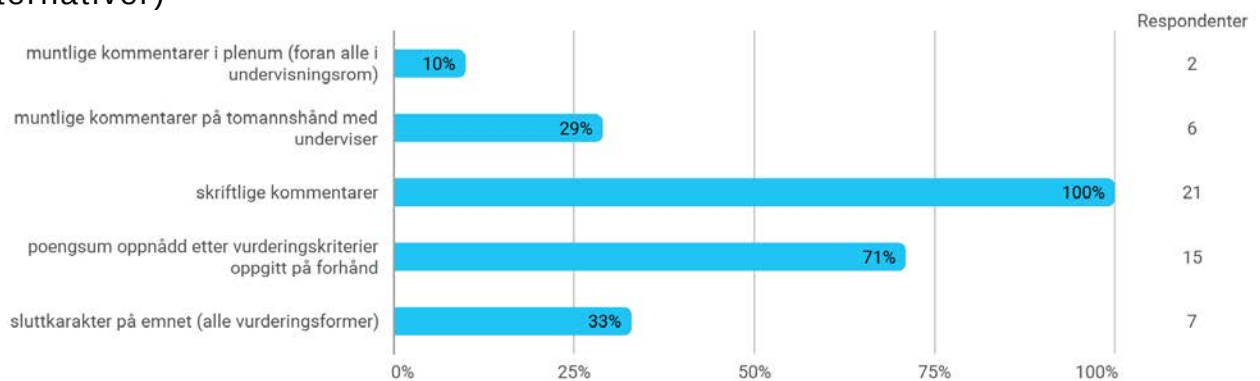


Hvordan forventer du at undervisere (foreleser, øvelsesleder, undervisningsassistenter, etc.) skal legge til rette for læring? (velg gjerne flere alternativer) - annet

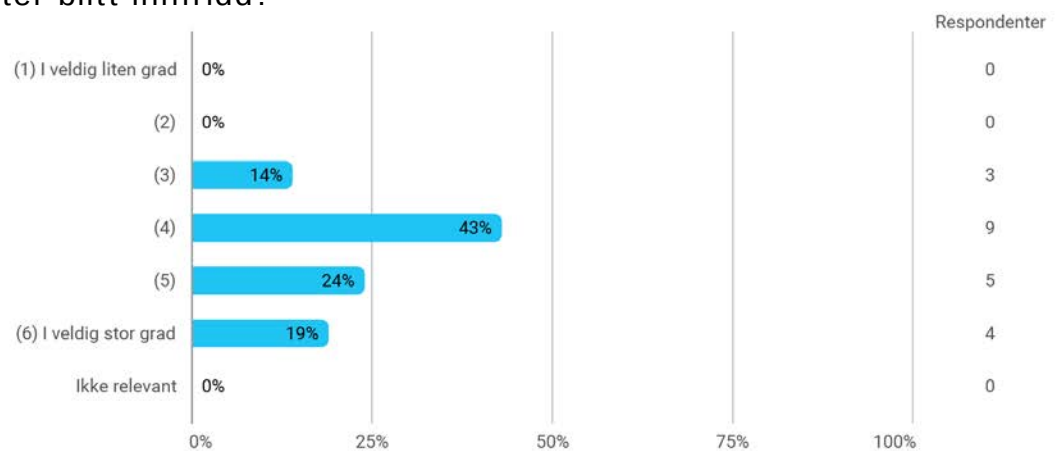
- Ved å ikke rase gjennom forelesningene. Og gjerne spesifisere pensum, kontra å si at hele boken er pensum. Er ikke at ungdom blir utbrent...
- Kunne stoffet de lærer fra seg
- Legge ut forelesningsnotater FØR forelesning



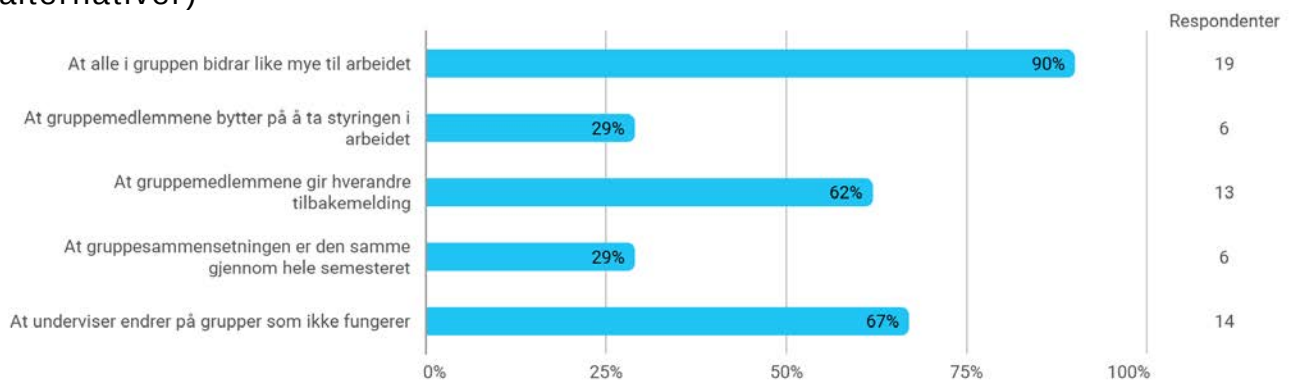
Hva forventer du at tilbakemelding skal innebære? (velg gjerne flere alternativer)

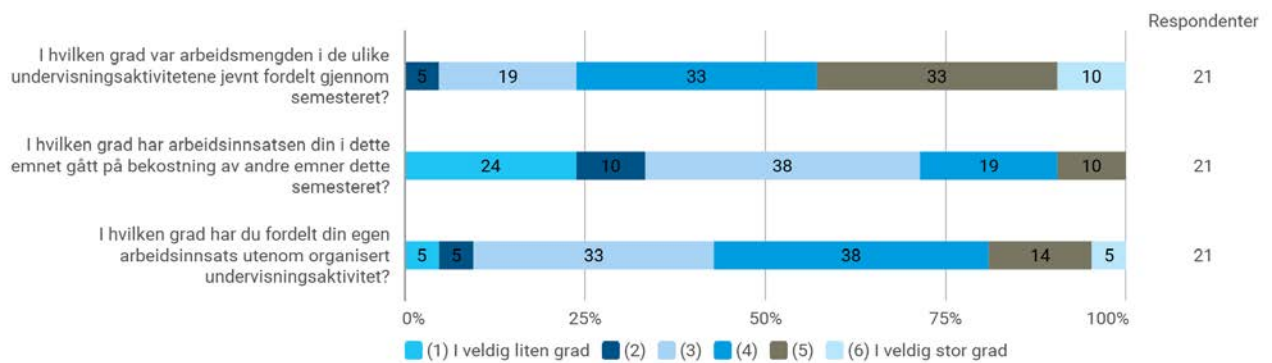


I hvilken grad har din forventning til tilbakemelding på innleverte arbeidsaktiviteter blitt innfridd?

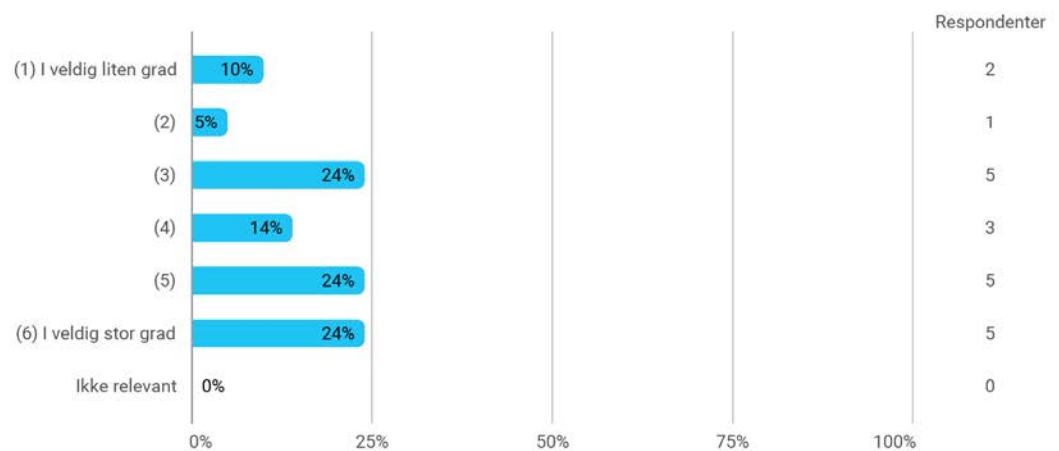


Hva forventer du at gruppearbeid skal innebære? (velg gjerne flere alternativer)

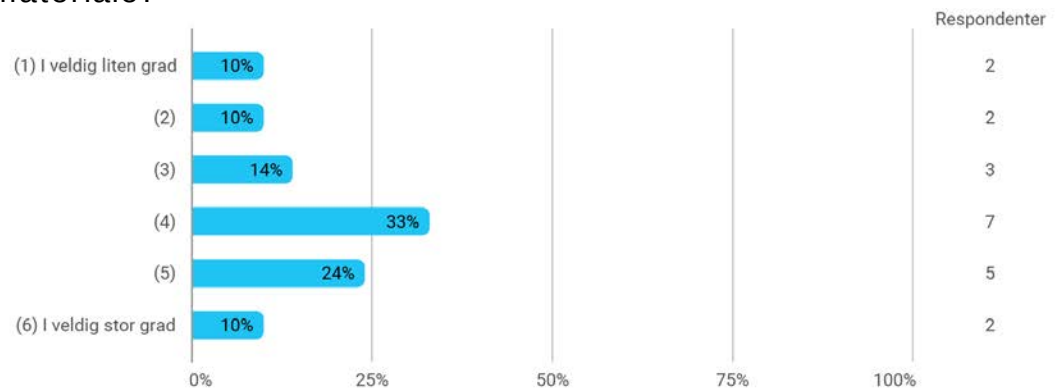




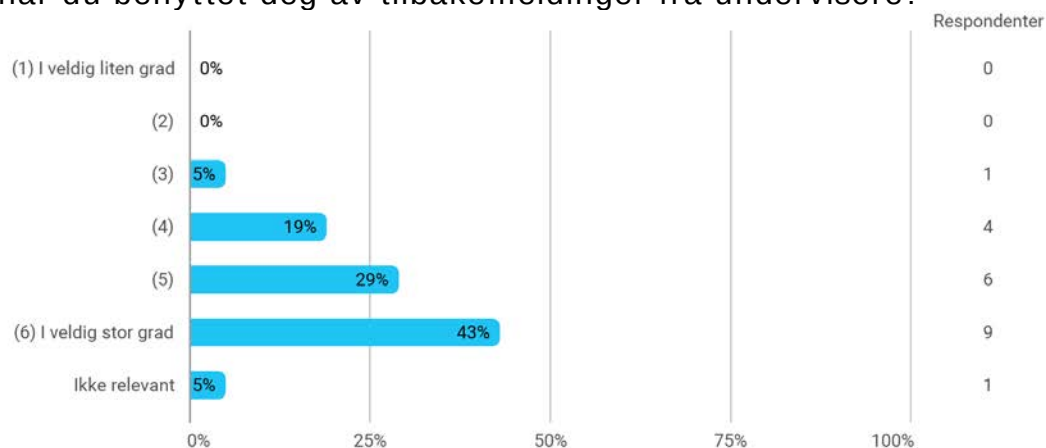
I hvilken grad har du benyttet deg av tilbudt undervisningsmateriale og -assistanse?



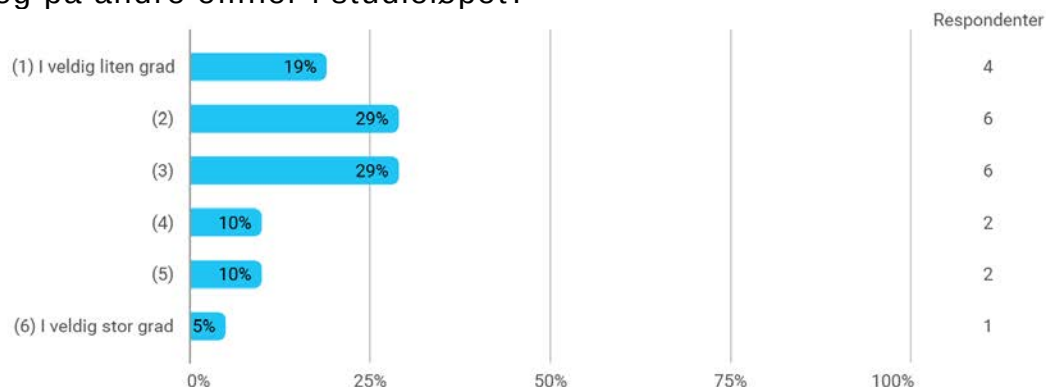
I hvilken grad har du innhentet emnerelevant informasjon i tillegg til oppgitt undervisningsmateriale?



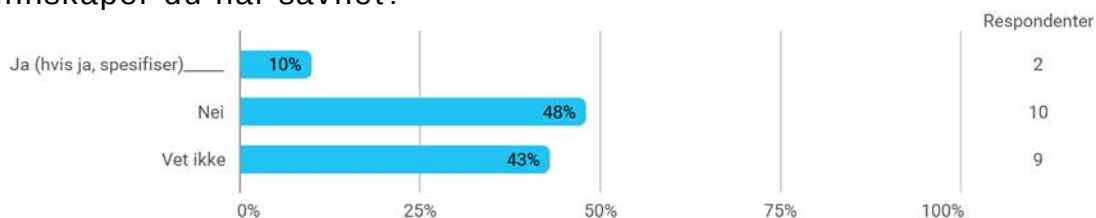
I hvilken grad har du benyttet deg av tilbakemeldinger fra undervisere?



I hvilken grad har du i dette emnet benyttet deg av kunnskap/ferdigheter du har ervervet deg på andre emner i studieløpet?

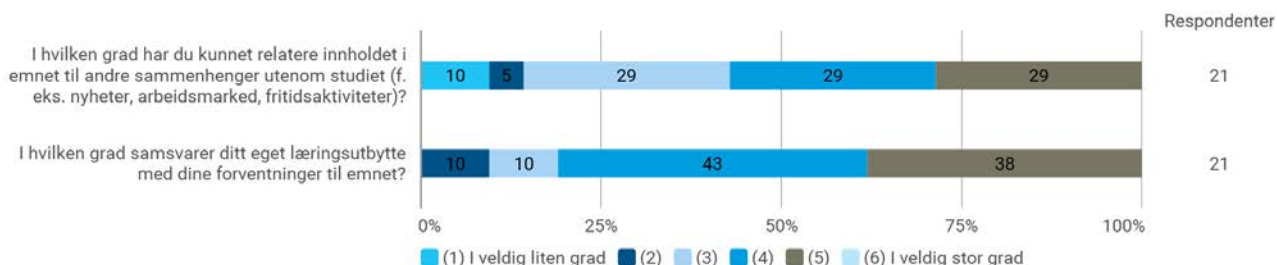


Er det forkunnskaper du har savnet?

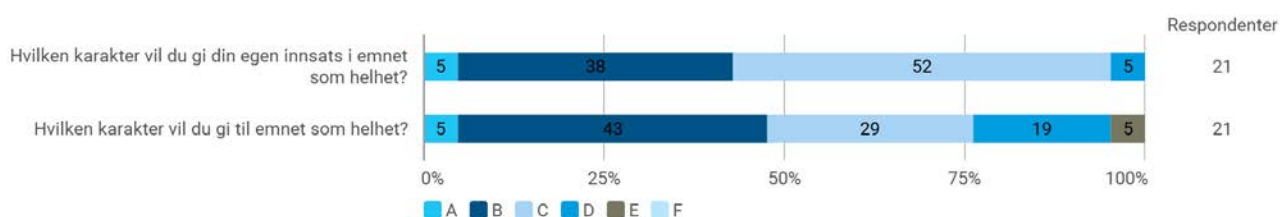
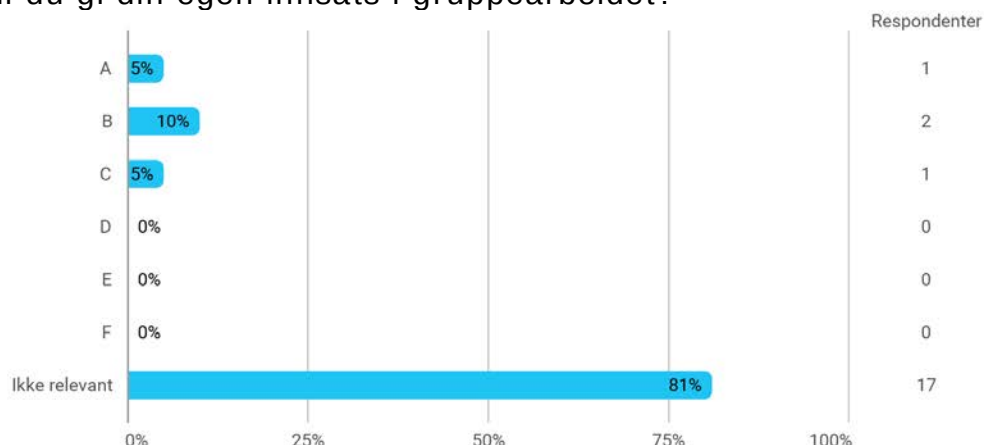


Er det forkunnskaper du har savnet? - Ja (hvis ja, spesifiser) _____

- Kjemi fra VGS
- Skulle gjerne hatt Geofag fra vgs



Hvilken karakter vil du gi din egen innsats i gruppearbeidet?



Hvilke(n) undervisningsaktivitet(er) mener du har bidratt mest til læring i dette emnet? [Spesifiser og gi begrunnelse]

- Obligatoriske oppgaver, det var gode, dekket mye viktig stoff.
- Seminaroppgavene. Lærer mye om et emne ved å lese i læreboken og sette ord på det.
- Langvarsoppgaver under seminar. "Tvungen" læring for å bestå oppgavene.
- Forelesning
- Seminar
- Seminarene er eneste som har funket. Ubrukelig med forelesning når de er så rotete og overfladisk at man kan tenke seg til all informasjonen. Seminaret derimot har vært noen bra og noen dårlige oppgaver og generelt ganske dårlig opplegg, men man får hvertfall satt seg inn i ett tema og lest på det.
- Seminaroppgaver der langvarsoppgåvene fekk ein til å gå noko djupare inn i tema kontra tankekart oppgåvene
- Langvarsoppgavene, til tross for litt ulik vurdering fra gruppelederne. Her får du satt sammen fakta på en god måte, og må virkelig forstå det du skal skrive om. Tankekartene har ikke jeg personlig fått så mye ut av. Er vel heller en måte å sortere tanker. Quizene er for såvidt en god idé, men detaljnivået på spørsmålene er altfor høyt. Dette er spørsmål som til og med mange geologer ikke går rundt og «kan».

Det å si at hele boka er pensum er «lettvin» for foreleserne, men «umulig» for oss studenter. Ofte er det stor forskjell på det som står i boka, og det som står på presentasjonene når det gjelder fokusområder. Det å da bruke mange dager på å komme gjennom «tilsvarende pensum» i boka gjør ikke nødvendigvis at du kan alt det du skal.

- forelesninger. Svært gode, veldig mye relevant informasjon, interessant.
- Seminar langvarsoppgavene, disse krever innhenting av informasjon, samt reflektering og resonnering.
- Seminar, ved å bruke løse større oppgaver med tilbakemelding
- Forelesninger og seminaroppgaver
- Seminar når vi har hatt langvarsoppgave
- Forelesning, seminarleder vil ikke svare på noen spørsmål, så får størst utbytte av forelesninger
- Seminarer, men fremdeles lite læring i disse da vi i forelesning må se at foreleser speeder gjennom kapitlene slik at vi ikke rekker å få med oss mer enn omtrent halvparten av det som blir vist på powerpointer og fortalt. Sitter derfor igjen med mindre kunnskap enn nødvendig fra forelesning og må derfor lære det meste selv til seminar-innleveringene.

- Små quizer/ tester under forelesning fordi da blir stoffet aktualisert og repetert. Har også lært en del av å skrive langsvarsoppgavene fordi man må forstå stoffet før man formulerer en egen tekst om det.
- Forelesninger og seminar i kombinasjon, det er eneste undervisning eg har hatt
- Kortsvar: Forutsetter dypdykk i stoffet i tillegg til akademisk skriving.
- Har ikke vært så mange forskjellige, men mener oppgaver og praktisk arbeid gir best utbytte.
- Forelesninger
- Seminar, og skriving av seminaroppgaver. Da reflekterer man mer om stoffet og tenker mer igjennom det, da fester det seg mer.

Hvilke(n) undervisningsaktivitet(er) mener du har bidratt minst til læring i dette semesteret? [Spesifiser og gi begrunnelse]

- Forelesning, jeg mener hver enkelt forelesning prøver å dekke for mye stoff. Ønsket å gå mer inn i detaljene på enkeltemaer.
- Forelesninger. Får samme utbytte av å lese selv/se på forelesnings notater
- Tankekart
- Forelesning
- Vanlig forelesning
- Forelesningene hadde ikke vært nødvendig å gå på ettersom de ikke har gitt meg noe som helst form for læring dette semesteret
- Quiz
- Tankekart.
- tankekart, føler jeg ikke lærer noe særlig, bruker lang tid på de, og kunne gjerne heller hatt essay.
- Forelesninger, man bearbeider ikke stoffet like mye, er likevel greit for introduksjon til hvert tema
- Jeg har bare hatt forelesning og seminar
- Seminartimene (ikke oppgavene)
- Rette andres oppgaver seminar
- Seminar, se over
- Forelesninger. Kapitlene blir for fort gjennomgått og man rekker ikke ta notater av powerpointene, det blir heller ikke spesifisert hva som er viktig til eksamen eller hva som er nødvendig å kunne på eksamen. Det blir da mye mer omfattende å øve/jobbe selv og for mye usikkerhet rundt hva som er nødvendig å kunne. Dette ender opp med at man da leser på mye som kanskje ikke er like nødvendig og at man får ett for stort og detaljert pensum som man ikke vil komme seg gjennom før eksamen da man skal kombinere dette med øving på to andre emner.
- Jeg har lært minst av tankekartene, selv om de gir en grei oversikt hjelper de ikke på detaljert kunnskap.
- Ingenting, for undervisningen funker sammen
- Tankekart: tegning er ikke en god læringsmetode.
- Mener ikke noe har gitt mindt forsåvidt, i og med at det bare har vært forelesning og seminar.
- Lesing
- Forelesninger er ikke alltid så bra, lærer mer av å lese i boken hjemme, da er det lettere å gå tilbake og huske det

Hvilke andre aktiviteter vil du konkret foreslå for å forbedre læringsutbyttet? [Spesifiser og gi begrunnelse]

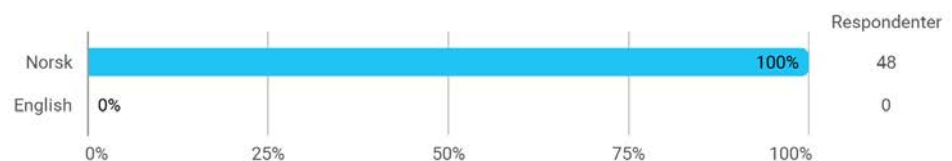
- Praktiske øvelser
- Jobbe mer med oppgaver, og gå mer i dybde på ting.
- Gruppearbeid i seminara
- Flere muntlige oppgaver i seminartimene.
Eksempelvis:
 - Dele oss inn i grupper. Gi hver gruppe ett tema og 10-15 min på å forberede dette.
 - Så kan hver gruppe presentere temaet etterpå for de andre i klassen.
- lengre langsvar oppgaver, med flere temaer, for øvd på å skrive lengre og mer detaljerte tekster.
- Flere praktiske oppgaver
- Mer praktisk oppgaveløsning
- Variere undervisningen. Gruppearbeid osv...
- Mer interessante forelesninger
- Mer praktisk

- Bedre forelesninger dvs mer informasjon om hva man må fokusere på til eksamen og hva som er viktig å kunne og ikke. Kanskje mer oppgaveløsning slik at man er forberedt på hvilke typer oppgaver og hvilke formuleringer man får på eksamen.
- Flere tester og quizer underveis, for å repetere og bearbeide lærestoff. Kanskje også flere langsvarsoppgaver, men på lavere nivå. Altså uten at hele fokus blir på komposisjon og kildereferering men på selve fagstoffet.
- Det som kommer i GeoV102
- Lengre rapporter/langsvar: bedre øving til akademisk skriving
- Gruppearbeid
- Mer oppgaver, evt drøftning i forelesninger

Andre utfyllende kommentarer (f.eks. om feltlokaliteter, feltundervisning, tokt, forelesere, øvelsesledere, øvelses-/seminaroppgaver, undervisningsrom, læringsmiljø, studiefasiliteter/lesesal/kollokvieøyer, eller andre emnespesifikke ting du har på hjertet) [...]

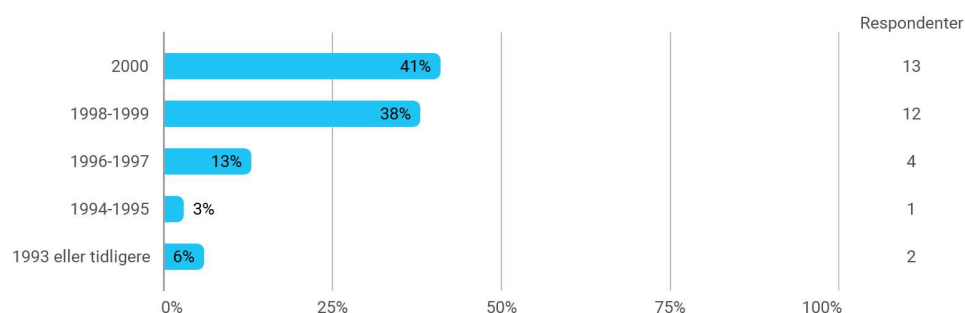
- har vært bra
- Dårlige forelesere, dårlig opplegg, fikk ikke semesterplan/fremdriftsplan før over halvveis i semesteret. Rotete presentasjoner. Faget har uspesifisert pensum, hvor vi fikk bare vite at hele boken er pensum.. ikke hva ting som er viktigere enn andre og slikt. Håper dere gjør noen endringer i dette faget, slik som det er no unner eg ingen å ha dette emnet.
- Syns dette faget er godt gjennomført
- Se lengre avsnitt i øvre tekstbokser.
- svært flinke forelesere!
- Skulle gjerne vært litt flere praktiske oppgaver
- Synes pensum i faget er svært stort, får beskjed om å legge fokus på grunnleggende ting og å ha kontroll på det store bildet, men får likevel spørsmål på quiz og tidligere eksamensoppgaver som er svært spesifikke
- Flere kollokvieøyer og en seminarleder som ikke bare tar opprop...
- Gode forelesere men det vil ikke ha så mye å si når man, som nevnt over, får gjennomgått pensum for kjapt og får for lite informasjon om eksamen og hvordan man skal få ett godt resultat der.
- Seminarlederne var ikke særlig engasjerte og inspirerende og var egentlig ikke til særlig stor hjelp. Foreleserne kunne aktualisert lærestoffet mer og hatt en mer inspirerende vinkling. Opplevdes flere ganger som at foreleseren bare ville raskest mulig gjennom presentasjonen, og omtrent leste av et manus.
- Seminarlederne har brukt altfor lang tid på retting av innleveringer.
- Synes det har vært bra for det meste.
- Mer gruppearbeid
- Vanskelig å se skjermen i Aud5

Språk

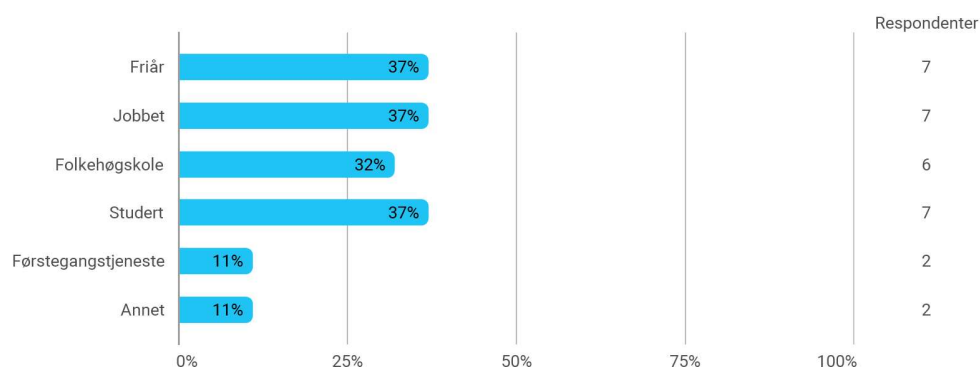


BAKGRUNN

Hvilket årstall er du født?



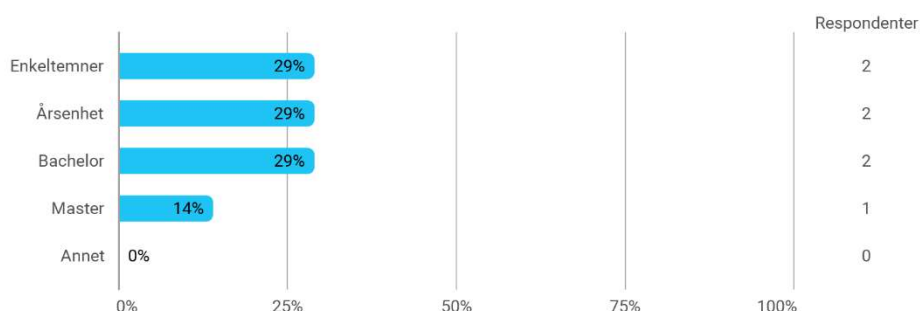
Hva har du gjort mellom videregående skole og oppstart av dette studieprogrammet? Her kan du krysse av flere steder.



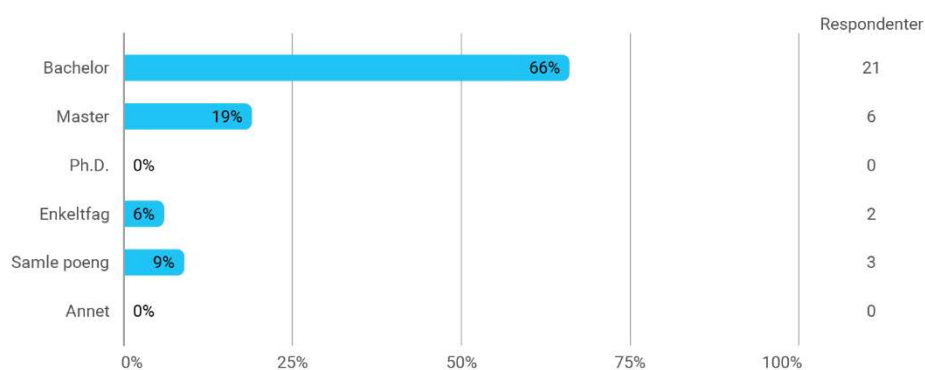
Hva har du gjort mellom videregående skole og oppstart av dette studieprogrammet? Her kan du krysse av flere steder. - Annet

- Halvt år som lærling
- Gått rett fra vgs

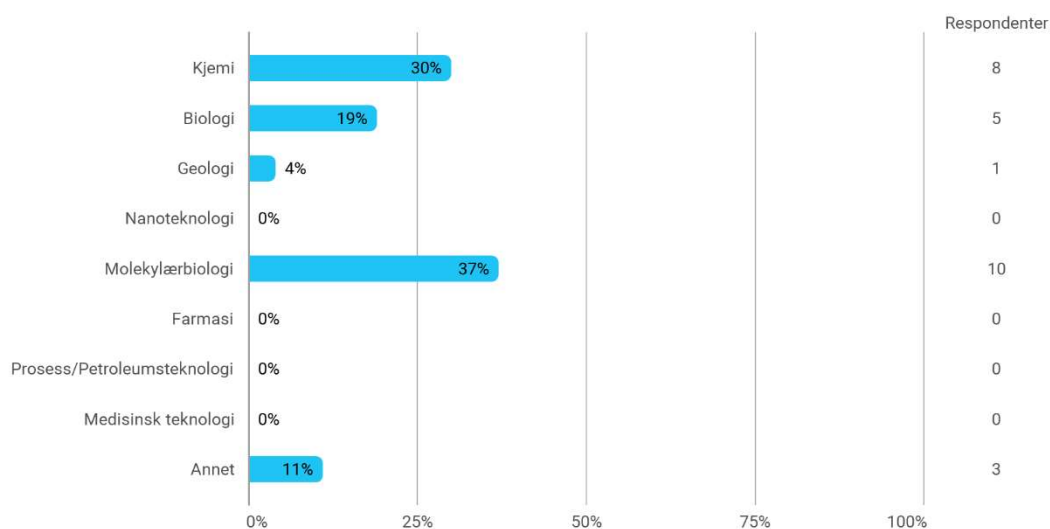
Hva er høyeste nivå på utdanningen du har tatt tidligere?
Her kan du krysse av flere steder.



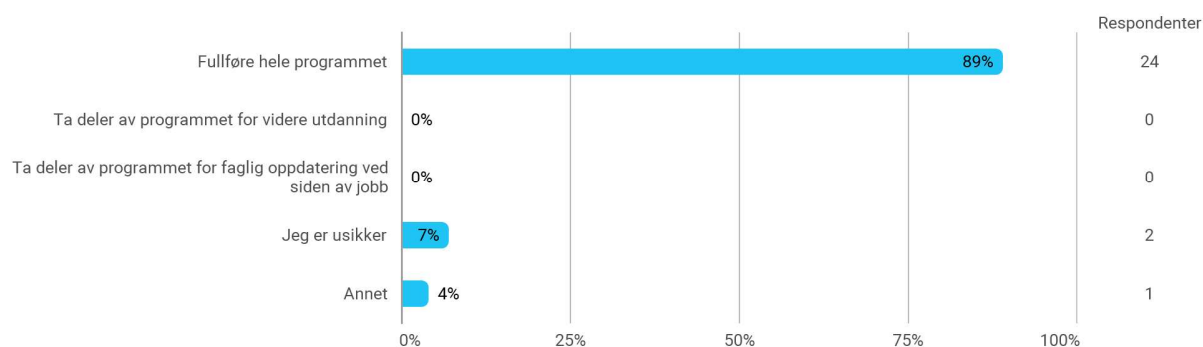
Hva er formålet med det (nåværende) studiet ditt?



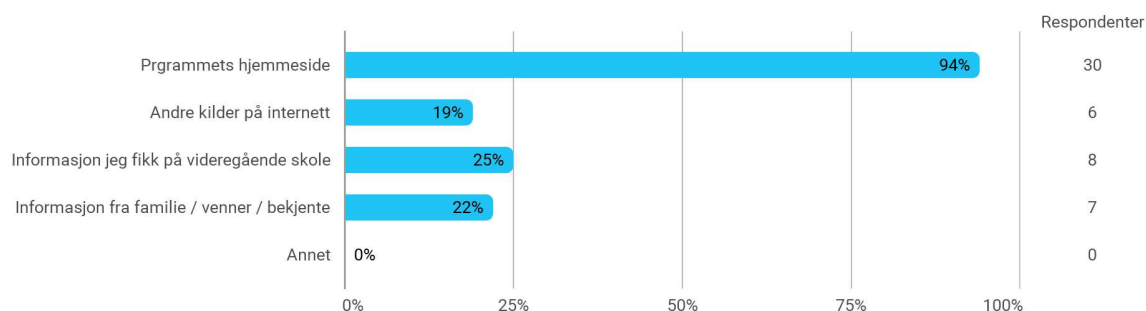
Hvilket studieprogram tilhører du?



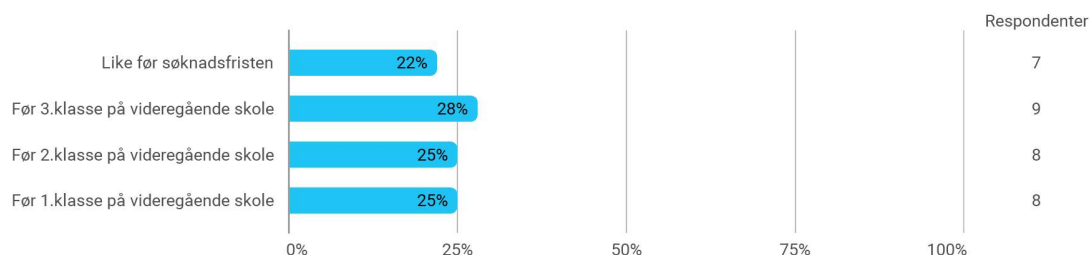
Hvilken plan hadde du da du startet på dette studieprogrammet?



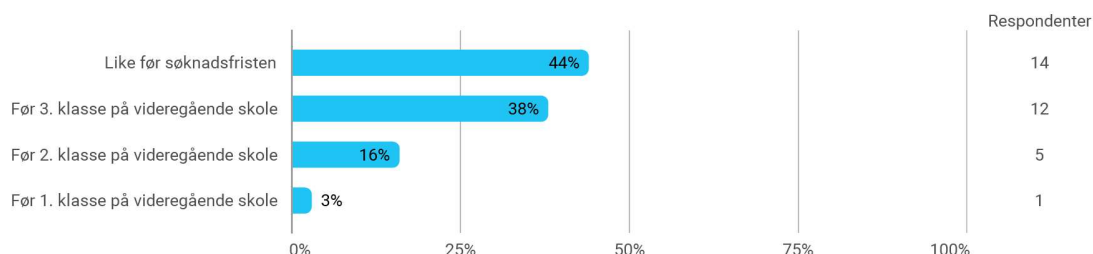
Hvilke informasjonskilder brukte du for å velge studie? Kan krysse av flere steder.



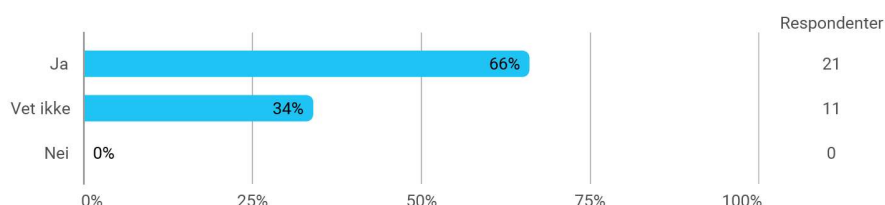
Når bestemte du deg (>75% sikker) for å studere realfag / teknologi / helse?



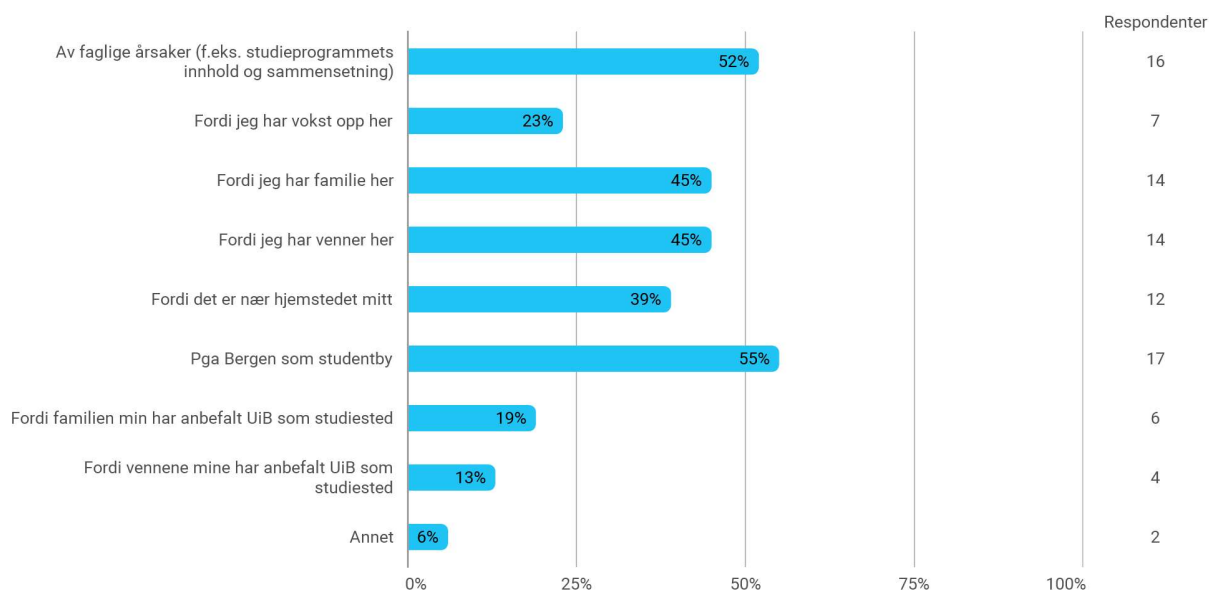
Når bestemte du deg (>75% sikker) for å studere det som er hovedtema for programmene du søkte på (f.eks. biologi, kjemi, fysikk, farmasi)



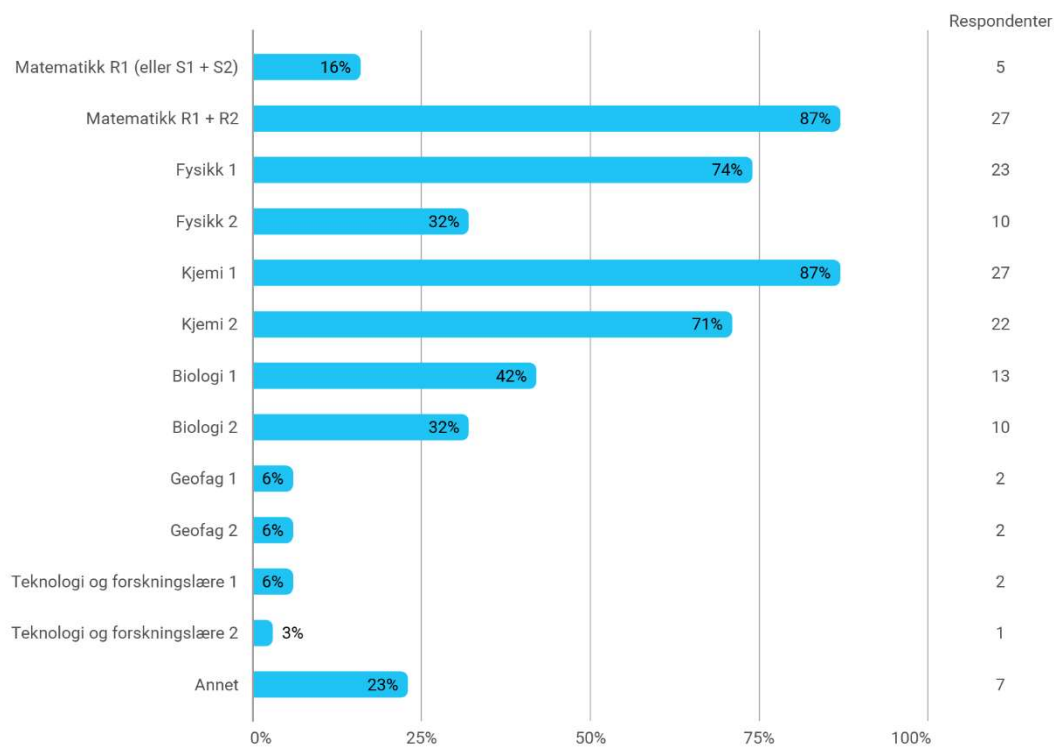
Er du så langt fornøyd med valget av studieprogram?



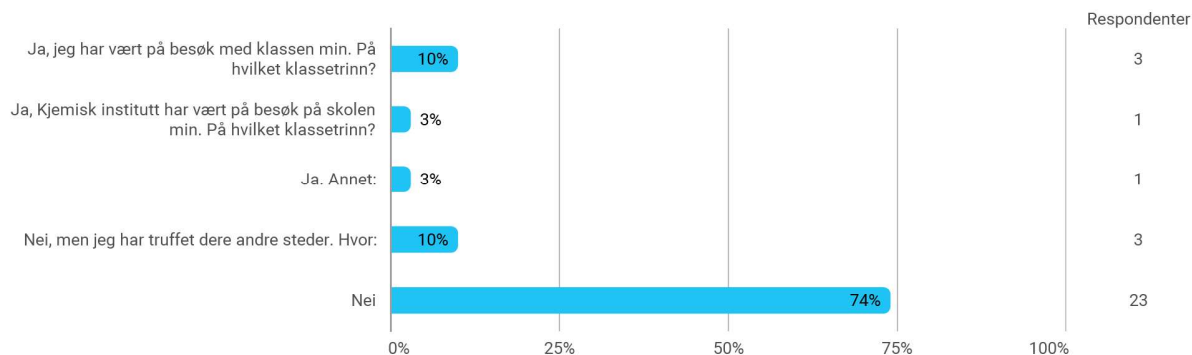
Hvorfor valgte du å studere i Bergen? Her kan du krysse av flere steder.



Hvilken realfaglig bakgrunn har du fra videregående skole?

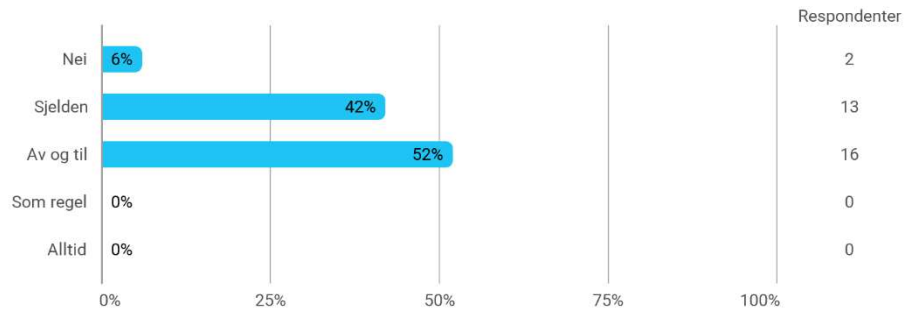


Har du tidligere vært på besøk på Kjemisk institutt eller har Kjemisk institutt vært på besøk på din skole?

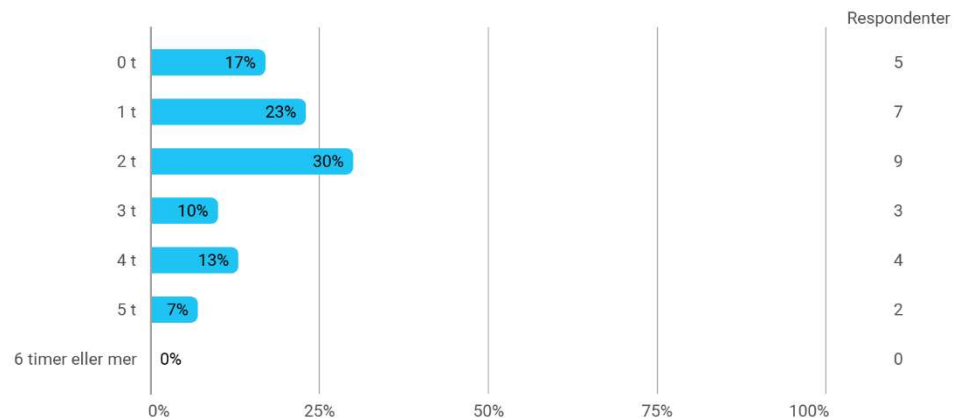


FORELESNINGER

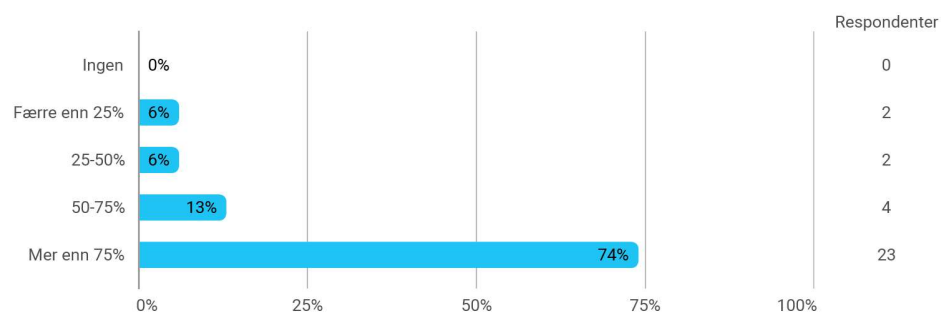
Har du forberedt deg til forelesningene?



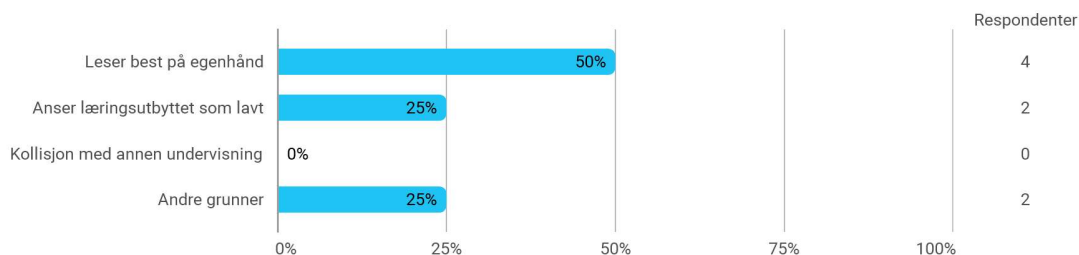
Hvor mange timer har du brukt til selvstudium (evt. før og etter hver forelesningstime (dvs. per 45 minutter forelesning))?



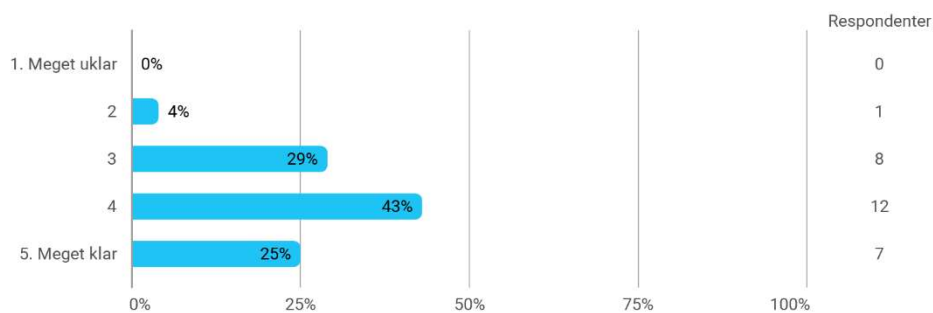
Hvor stor andel av forelesningene har du fulgt?



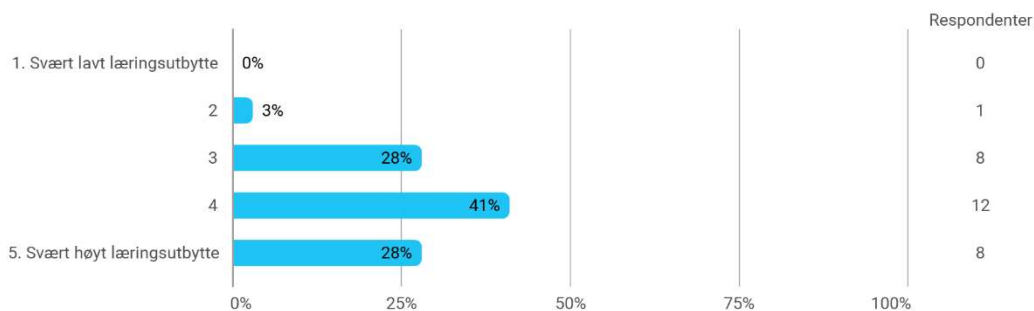
Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på (flere) forelesninger?



Klarhet i fremstillingen. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.

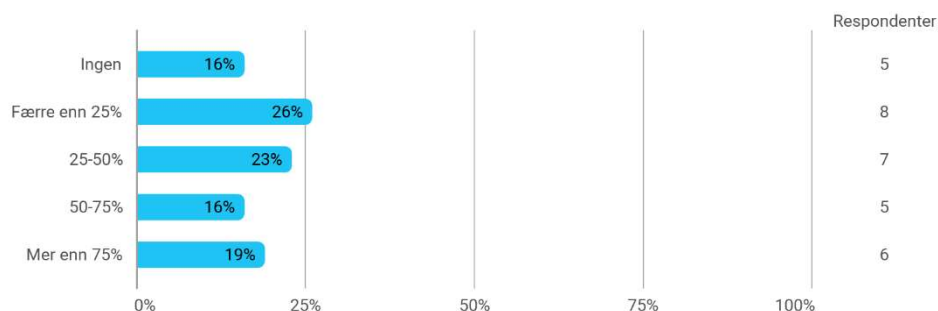


Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.

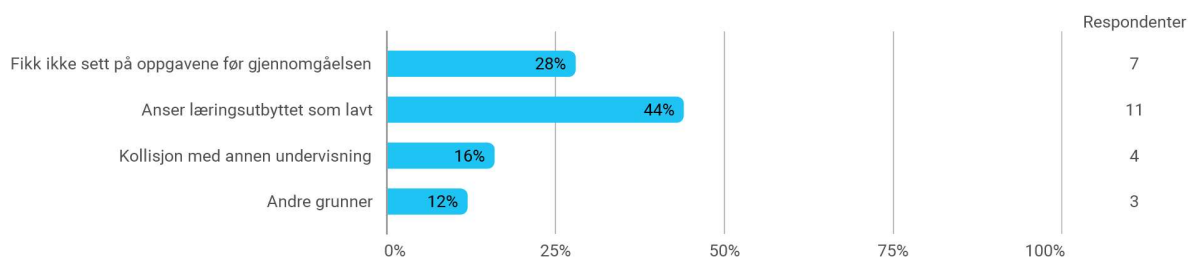


KOLLOKVIER

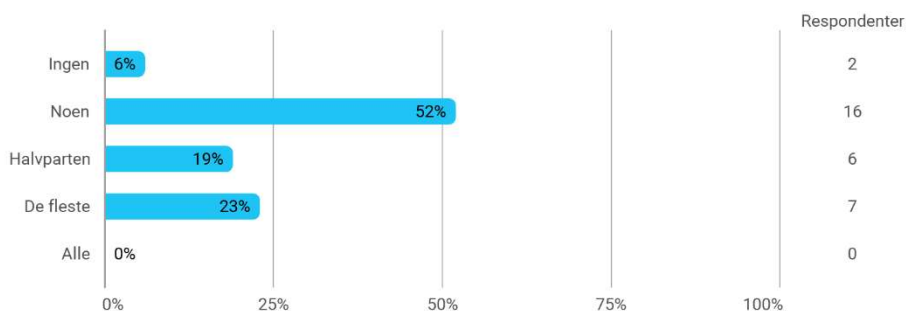
Hvor stor andel av kollokviene har du fulgt?



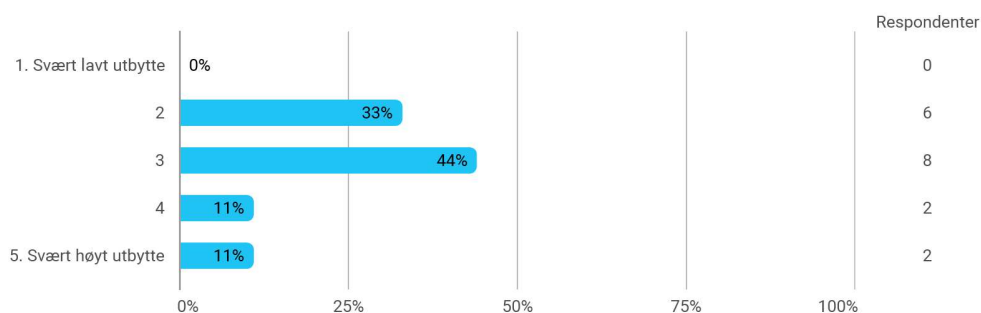
Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på (flere) kollokvier?



Hvor stor andel av kollokvieoppgavene har du gått gjennom på egenhånd?

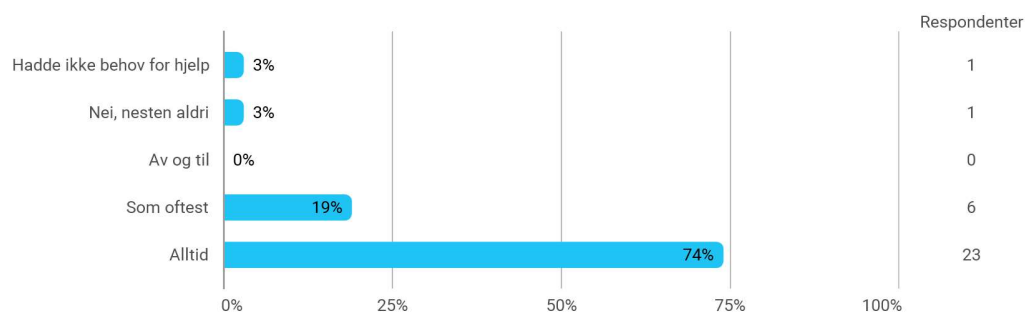


Hvordan har læringsutbyttet av kollokviene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt og 5 er svært høyt læringsutbytte.

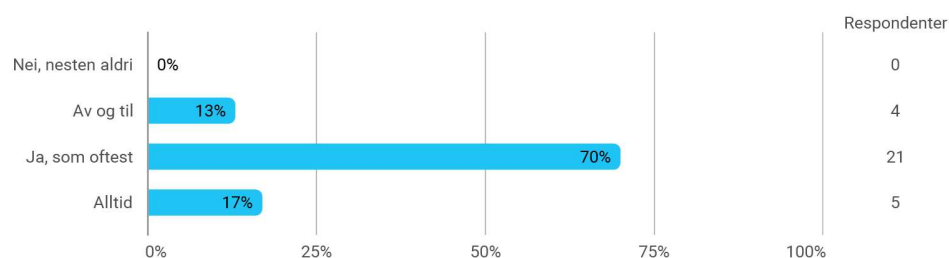


LABORATORIEKURSET

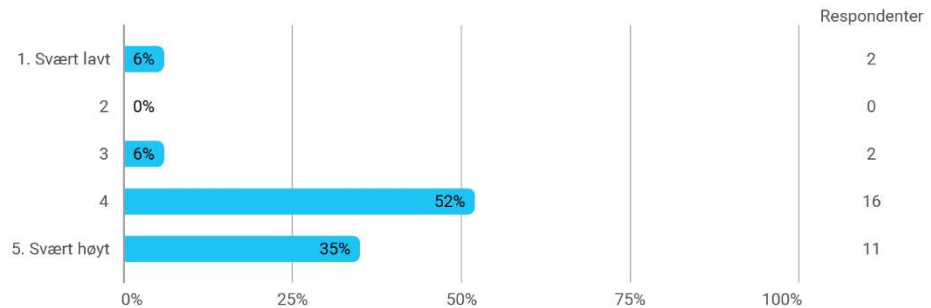
Fikk du hjelp på laboratoriet når du trengte det?



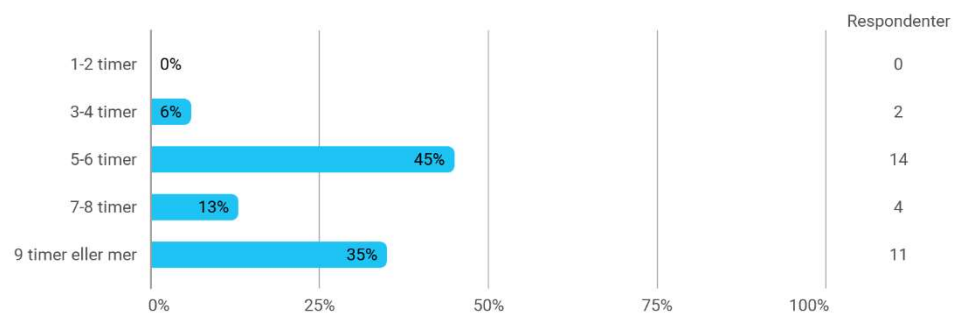
Ble øvelsene godt forklart av laboratorieheftet?



Hvordan har læringsutbyttet av laboratoriekurset vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.

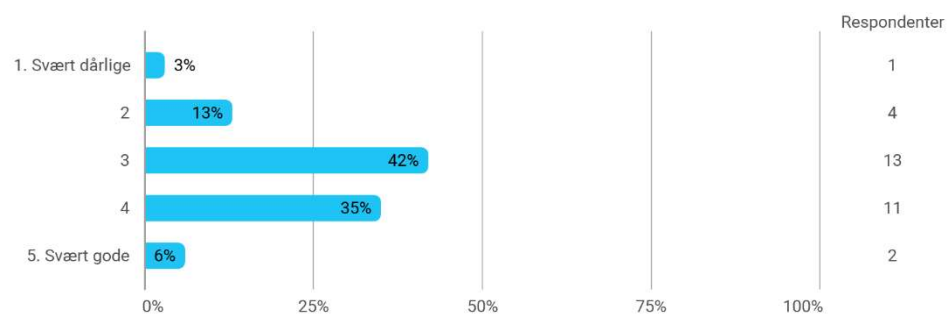


Hvor mange timer brukte du i snitt på å skrive labjournal for hver av øvelsene?



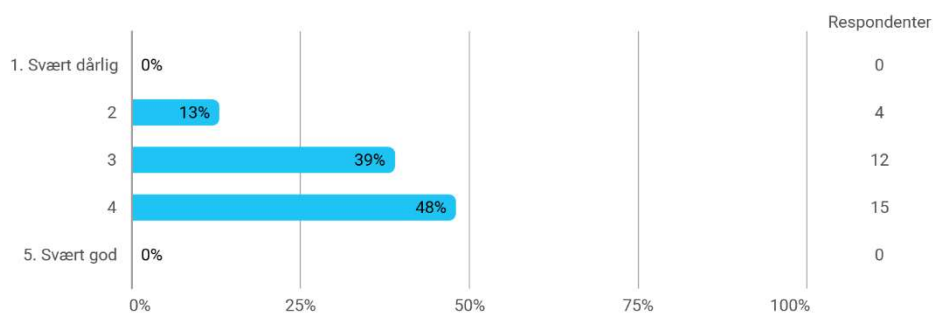
LITTERATUR

Hva syns du om læreboken/lærebøkene? 1 til 5 der 1 er svært dårlige bøker og 5 er svært gode bøker.

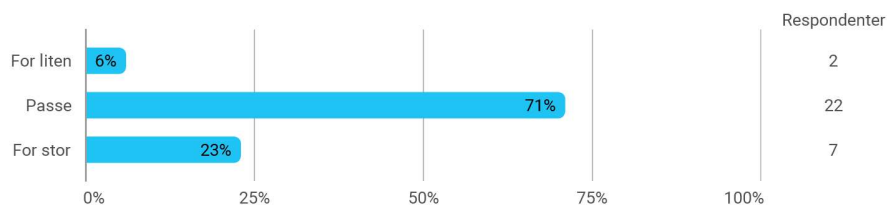


LETT BLANDING

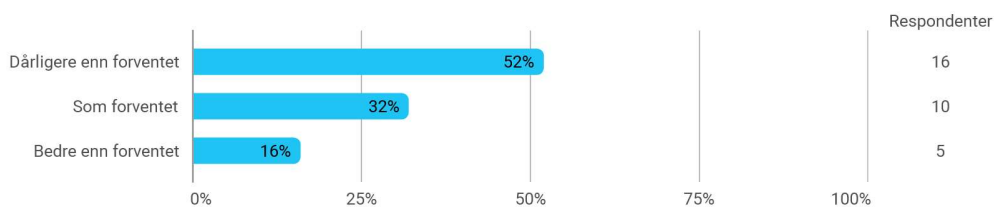
Hvordan har kontakten med undervisningspersonalet vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



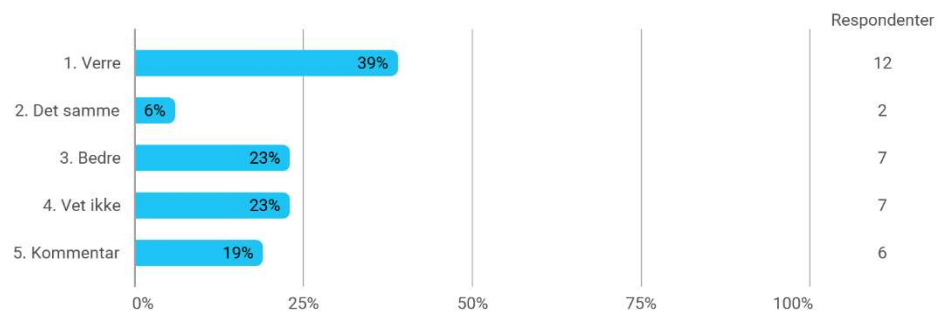
Hvordan synes du arbeidsmengden til midtsemestereksamen var?



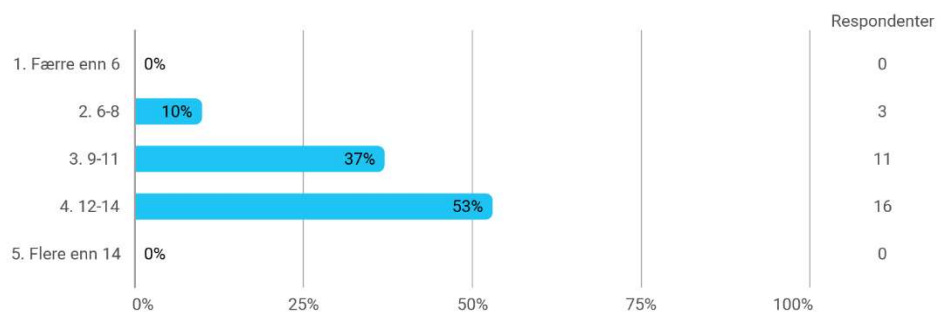
Hvordan gikk det på midtsemestereksamen?



Hva synes du om flervalgseksamen sammenlignet med en vanlig skriftlig eksamen?



10 studiepoeng skal i snitt tilsvare ca. 13t arbeid (organisert undervisn. + egenaktivitet) pr. uke. Hvor mange studiepoeng mener du dette emnet tilsvarer i forhold?



Emnerapport 2019 høst

Emnekode: KJEM110

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Kurs gjennomført som vanlig, avsluttende eksamen digital i Inspira.

Strykprosent og frafall

12 %

Karakterfordeling

A 9/171

B 43/171

C 50/171

D 23/171

E 25/171

Studieinformasjon og dokumentasjon

4 timer forelesning + 5 labøvelser á 6 timer. Journal er obligatorisk, ditto med én innleveringsoppgave. Midtsemestereksamen teller 30 %.

Tilgang til relevant litteratur

Boken kjøpes på Akademika, labheftet i butikk.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

Se tidligere års rapporter. Det skjer ikke noe uansett med det som meldes inn.

Andre forhold

Intet å bemerke

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring

Gjort på samme måte som alltid med utsendelse til studentene, og svarprosenten er som vanlig lav.

Oppsummering av innspill

Studentene er fornøyde, men synes de jobber mye med labjornalen.

Ev. underveistiltak

Ingen

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Faglærer er fornøyd, men vi kommer til å gjøre noe med arbeidsmengden på journakskrivningen.

Det største problemet med kurset er Inspira. At noen kan ha valgt dette makkverket er meg komplett uforståelig. Programmet er bortimot ubrukelig til en skriftlig eksamen i kjemi, og at vi tvinges til å bruke det er med på å fordumme hele eksamen. Det er heller ikke fleksibelt nok til å være til hjelp under rettingen. Den fullkomne parodi oppstår når man ikke engang enkelt kan korrigere feil som er gjort i flervalgsprøver i etterkant, men må inn og rette hver ponegsummen i hver besvarelse manuelt.

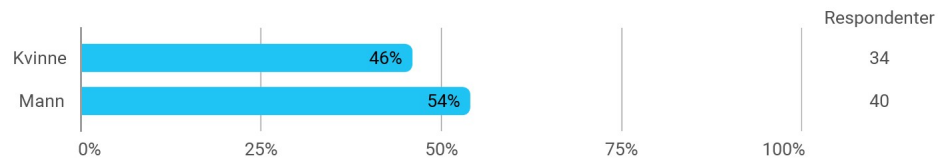
Det er vasnkelig å ta snakket om studiekvalitet seriøst når noen med vitende og vilje har innført dette programmet til eksamensbruk. Det har ikke manglet på tilbakemeldinger, men utviklerne har tydeligvis hverken evner eller vilje til å få gjort noe med problemet.

Forslag til tiltak: Vekk med Inspira.

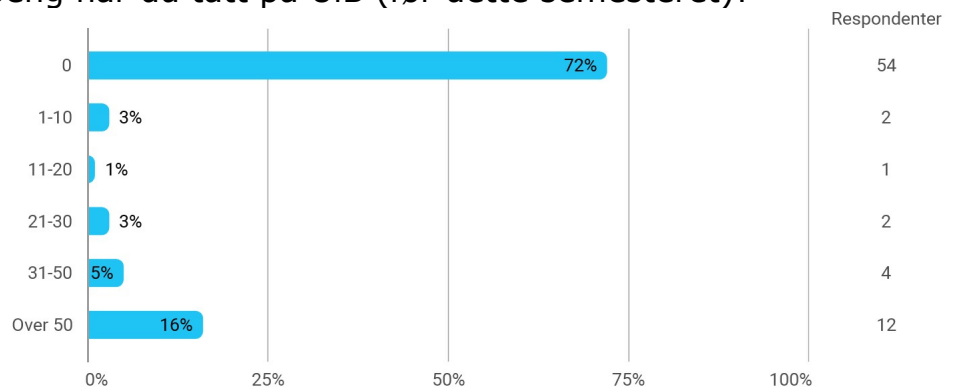
MAT111 Grunnkurs i matematikk – studentevaluering

Høst 2019

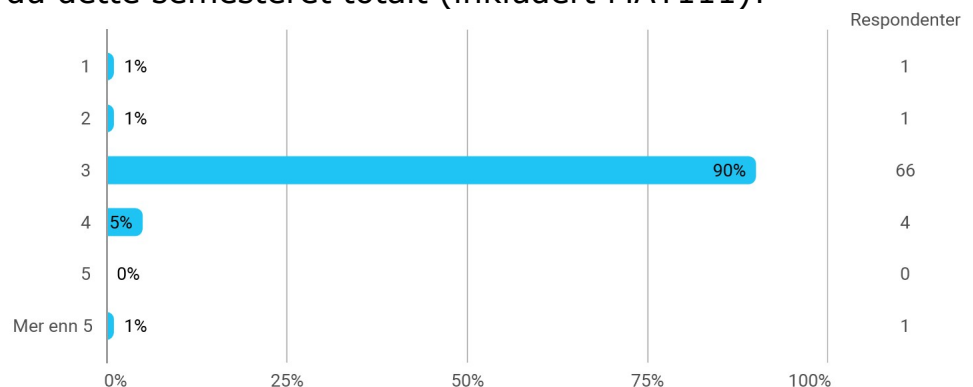
Kjønn?



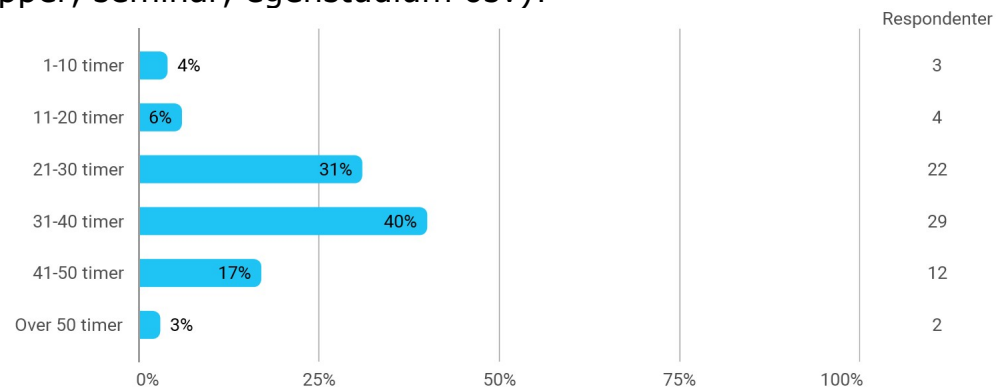
Hvor mange studiepoeng har du tatt på UiB (før dette semesteret)?



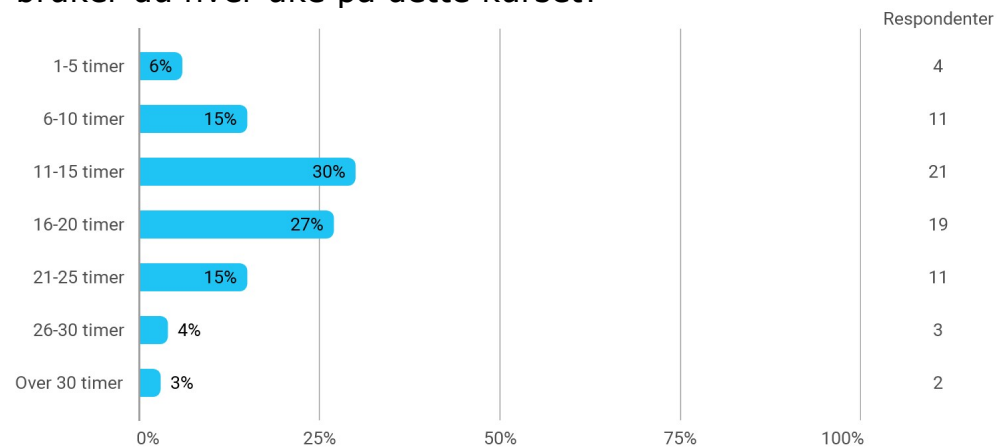
Hvor mange fag tar du dette semesteret totalt (inkludert MAT111)?



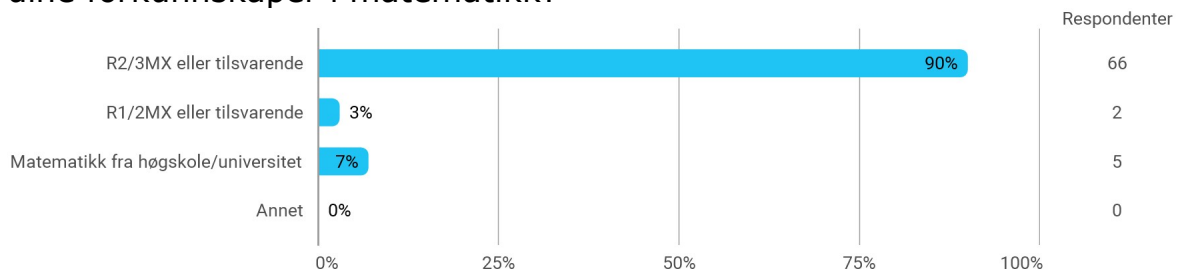
Hvor mange timer bruker du gjennomsnittlig på studier hver uke (inkludert forelesninger, grupper, seminar, egenstudium osv)?



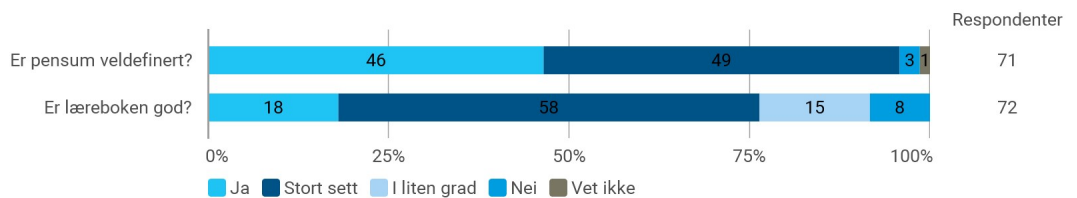
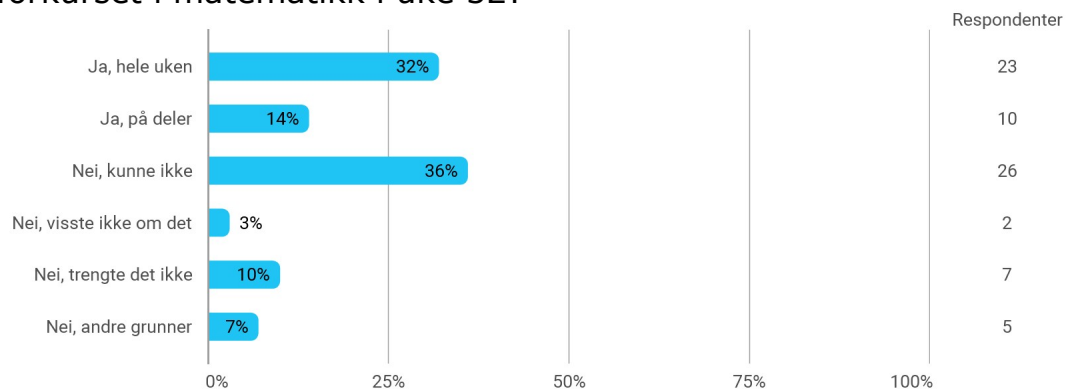
Hvor mange timer bruker du hver uke på dette kurset?

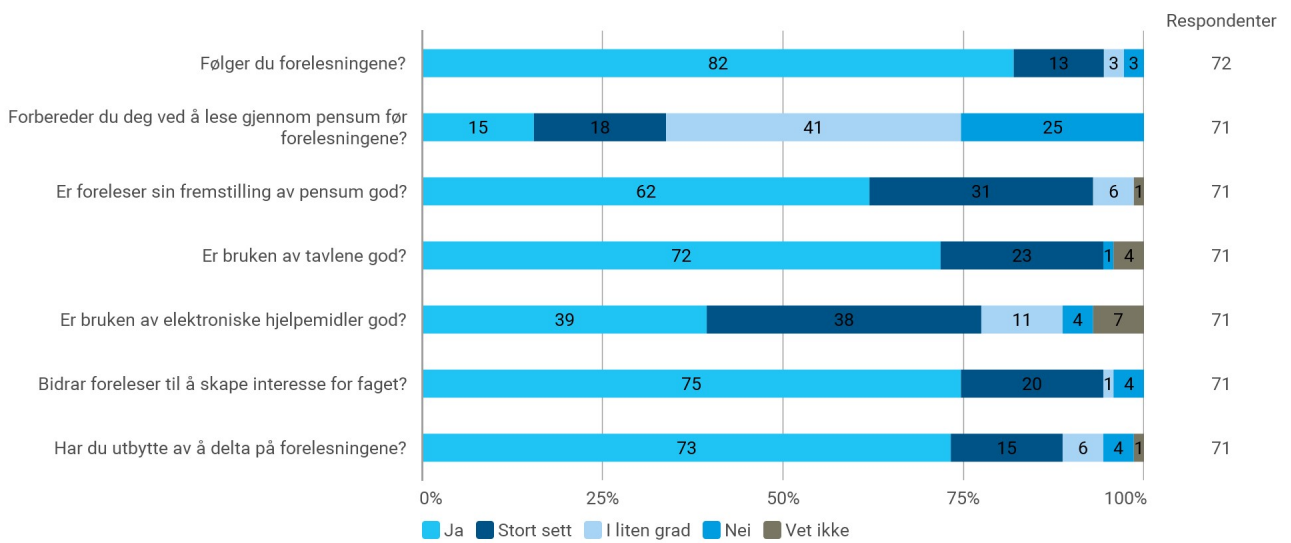


Hva er dine forkunnskaper i matematikk?

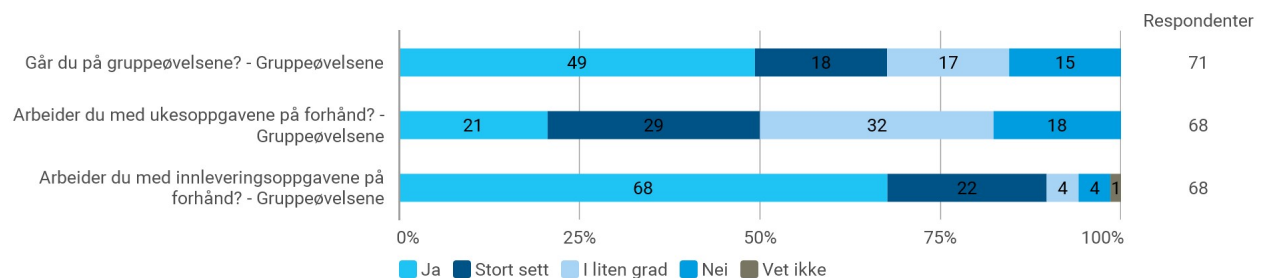
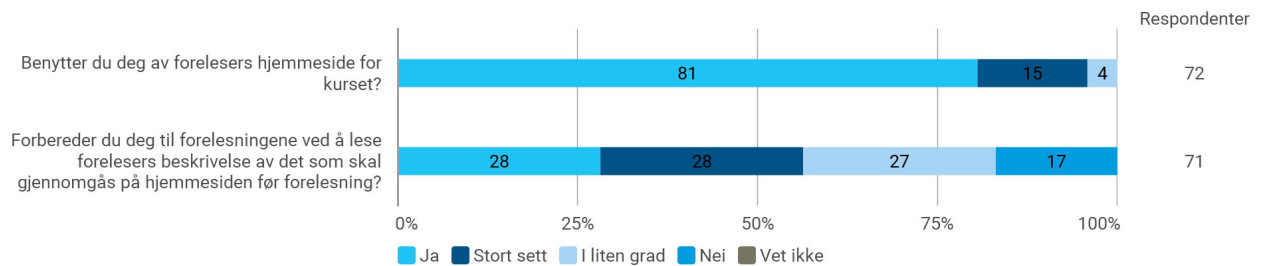


Deltok du på forkurset i matematikk i uke 32?

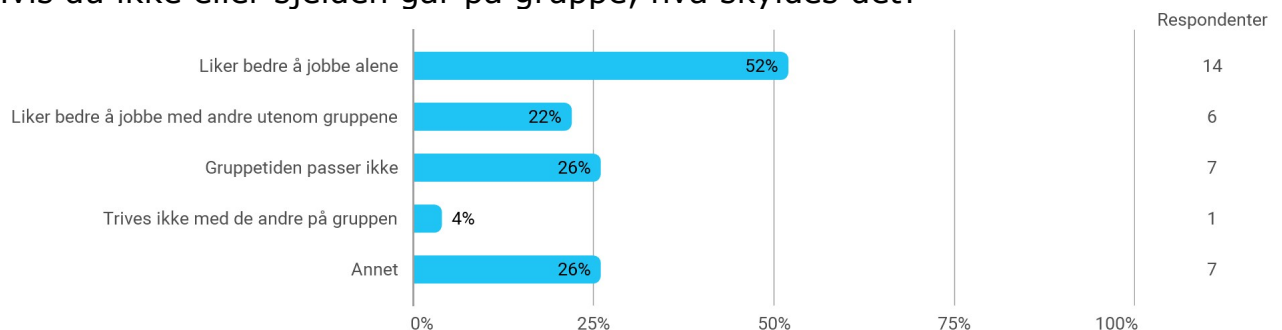


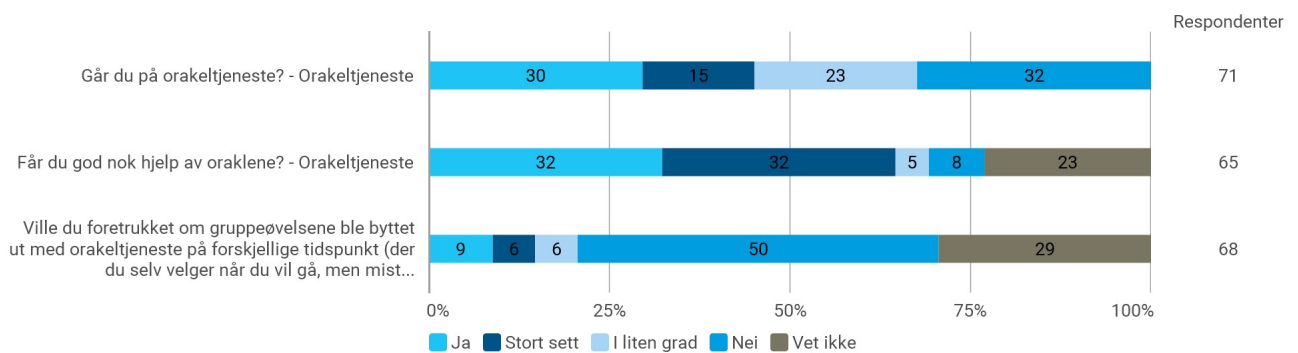
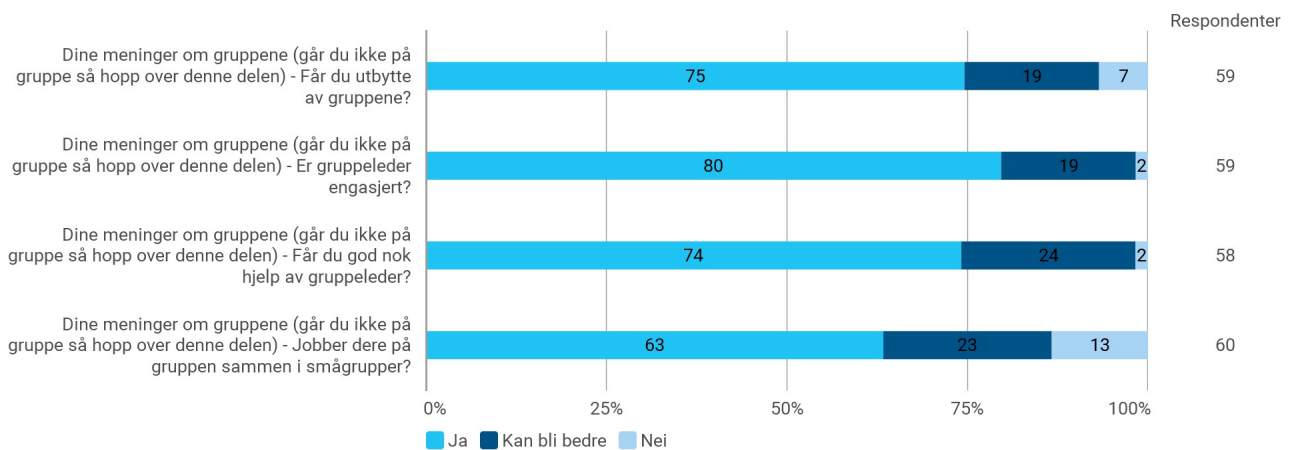


•

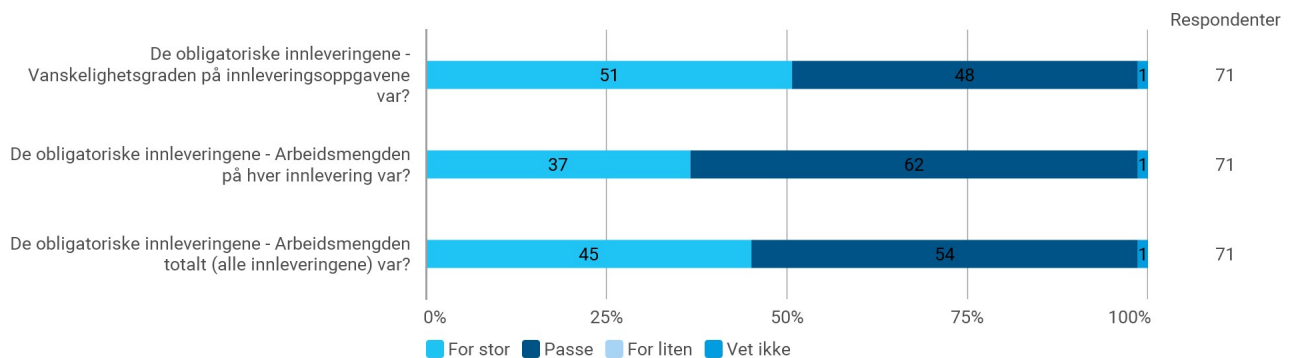
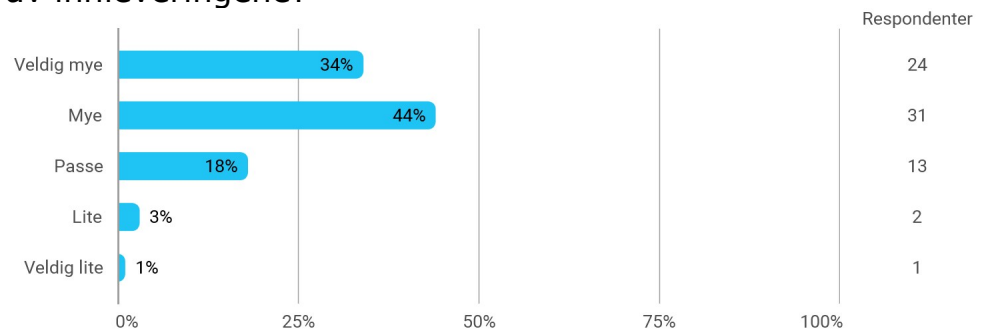


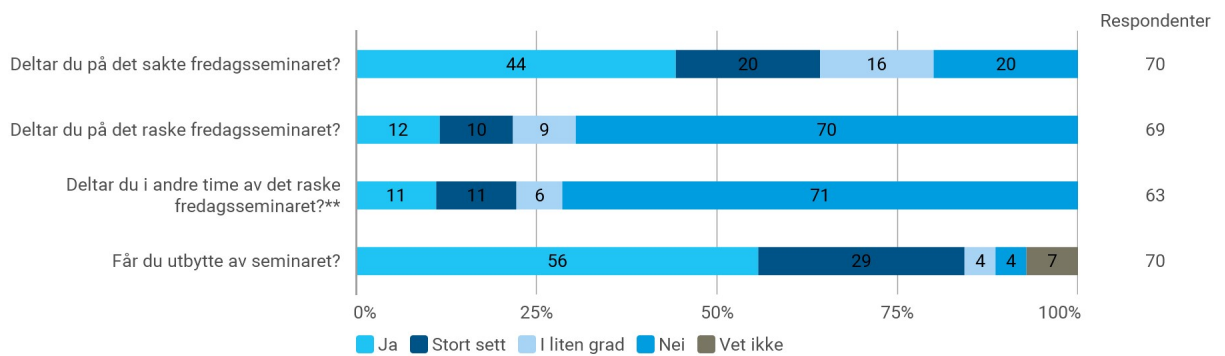
Hvis du ikke eller sjelden går på gruppe, hva skyldes det?



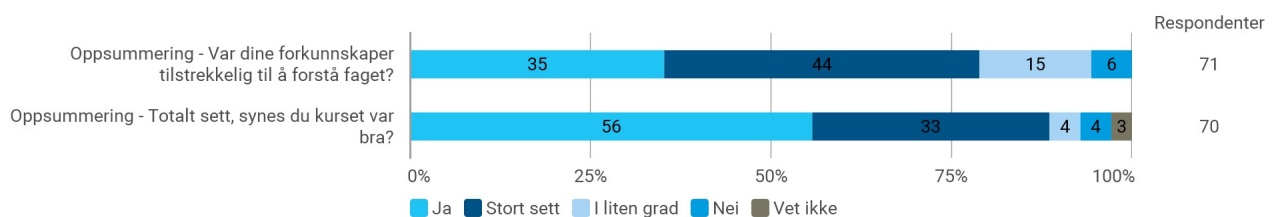
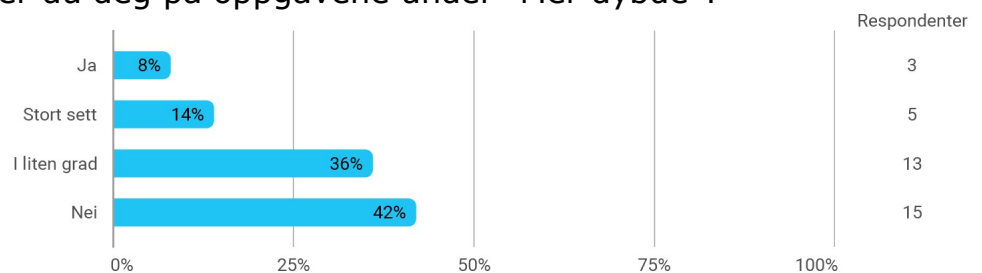


Hvor mye lærte du av innleveringene?

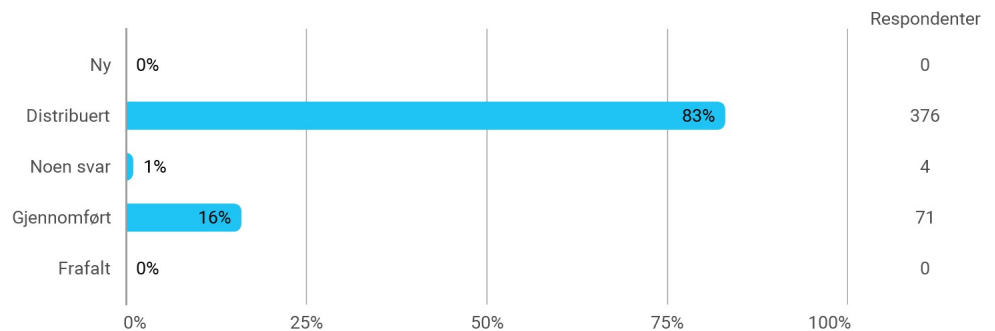




****Hvis ja: forbereder du deg på oppgavene under "Mer dybde"?**



Samlet status



Foreleserrapport:

Kort oppsummering av gjennomføringen på emnet

Høsten 2019 var ekstraordinær som følge av at uvanlig mange studenter som normalt ville valgt MAT101 fulgte MAT111 og muligens er ikke alle erfaringene overførbare til senere semestre. Dette skal også sees i sammenheng med R2-kravet og INF100.

Jeg hadde jevnlig tilbakemelding fra referansegruppen (en gruppe på fire representanter som velges av studentene og som har som oppgave å fange opp ønsker og tanker) som foreslo mindre justeringer av forelesninger, grupper og seminar som ble fulgt opp.

Klassen var mer enn vanlig aktiv i forelesningssituasjonen - på tross av at det satt folk i trappene i både den tidlige og sene forelesningen frem til oktober. Senere falt oppmøte plutselig og det var ikke overfylt senere i semesteret; samtidig

som det ikke på noe tidspunkt var så få at dubleringen ble satt i tvil.

Som følge av ordningen der alle fire obligatoriske oppgaver skal godkjennes er listen satt lavt. Studentene er blitt varslet dersom deres innlevering er blitt godkjent på tross av at den ikke ville staatt til eksamen. Resultatet på eksamen viser at man ikke kan være trygg på at studentene har tilegnet seg stoffet gjennom de obligatoriske oppgavene.

Eksamen var preget av at en stor undergruppe gjorde det svært dårlig - langt under det som kan tenkes å være et minstekrav. Dette skal sees i sammenheng med at de besto de obligatoriske oppgavene. Eksamen hadde forholdsvis mange oppgaver, hovedsakelig av standard type, uten "nøtter" og jevnt over noe enklere enn de som hadde blitt gitt som obligatoriske oppgaver. En overraskende faktor var at stoff som er en standard del av R2 gikk spesielt dårlig mens nytt og "vanskelig" stoff gjennomgått tidlig i semesteret gikk svært godt.

Konkurransen om tid med INF100 var svært merkbar; det kan virke som om det samlede presset på innleveringer er i overkant stort.

Oppmøtet på oraklet varierte, men var jevnt over meget høyt og kjennetegnet av en undergruppering av svært aktive studenter. Disse studentene var av svært ujevn styrke, men hadde naturlig nok spesielt godt utbytte av orakel-ordningen.

De to seminarene var ulikt besøkt, og fordeling av lokaler ble justert. Gruppene er svært ujevnt benyttet og det er en følelse av at vi ikke når ut til de svakeste studentene. I den grad studentene møter opp fungerer gruppene som orakler og det jevne arbeidet med ukeoppgaver fortrenses av de obligatoriske oppgavene.

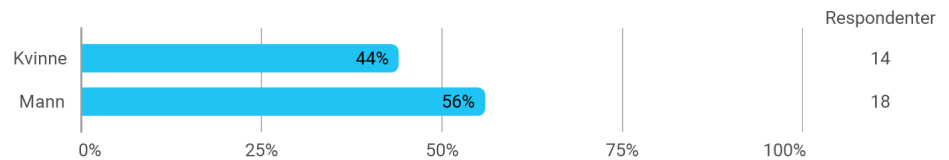
Jeg var ikke tilstede under seminar og gruppe, og fulgte disse kun gjennom referansegruppen og de ukentlige møtene med gruppelærerne. Se ogsaa studentevalueringen for utfyllende perspektiv.

MAT131 evaluering V19

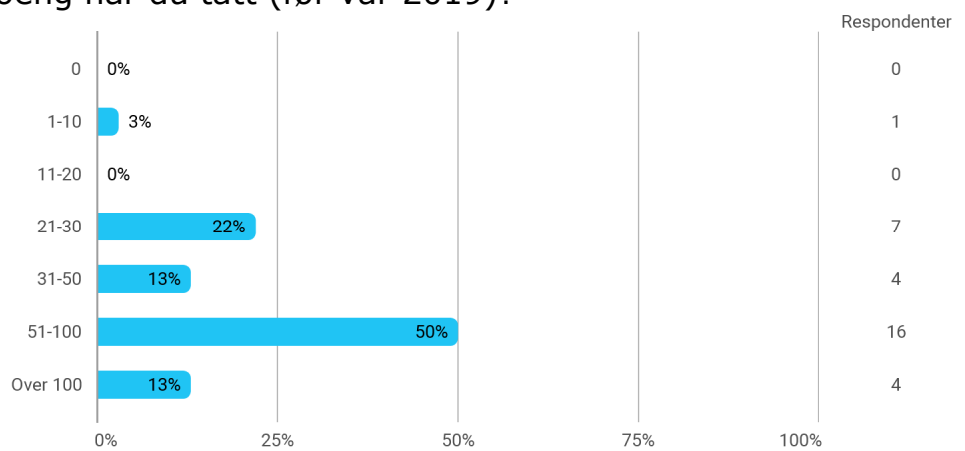
Skjema sendt til: 168

Antall svar: 32

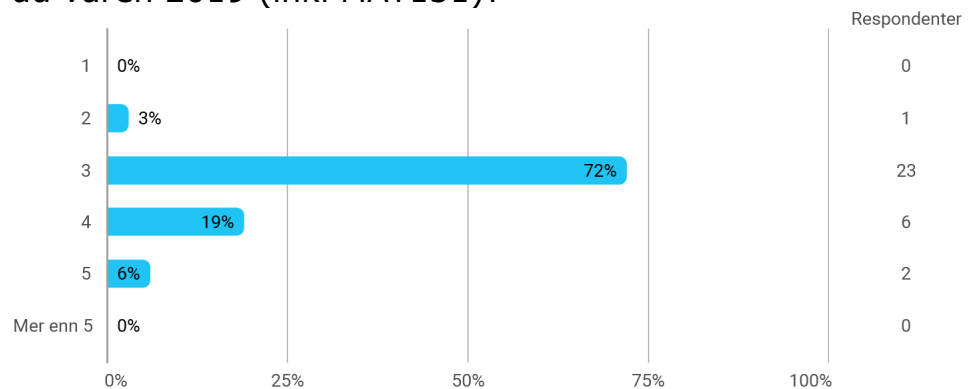
Kjønn?



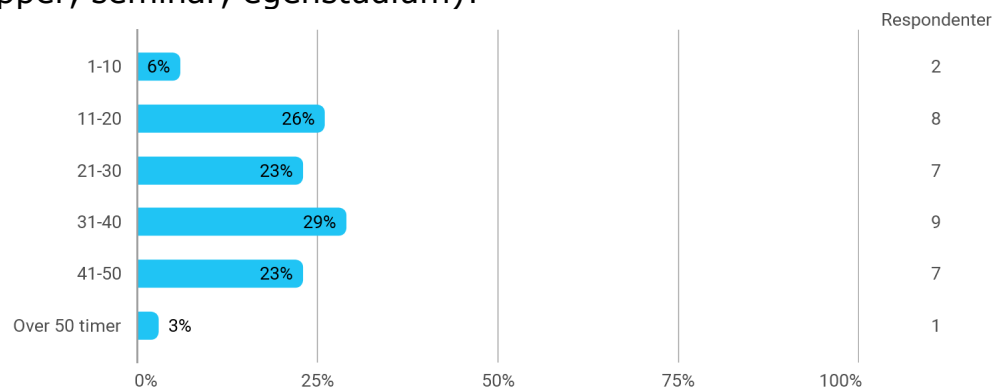
Hvor mange studiepoeng har du tatt (før vår 2019)?



Hvor mange fag tok du våren 2019 (inkl MAT131)?



Hvor mange timer bruker du gjennomsnittlig på studier hver uke (inkl forelesninger, grupper, seminar, egenstudium)?



Hvor mange timer bruker du hver uke på dette kurset?

