

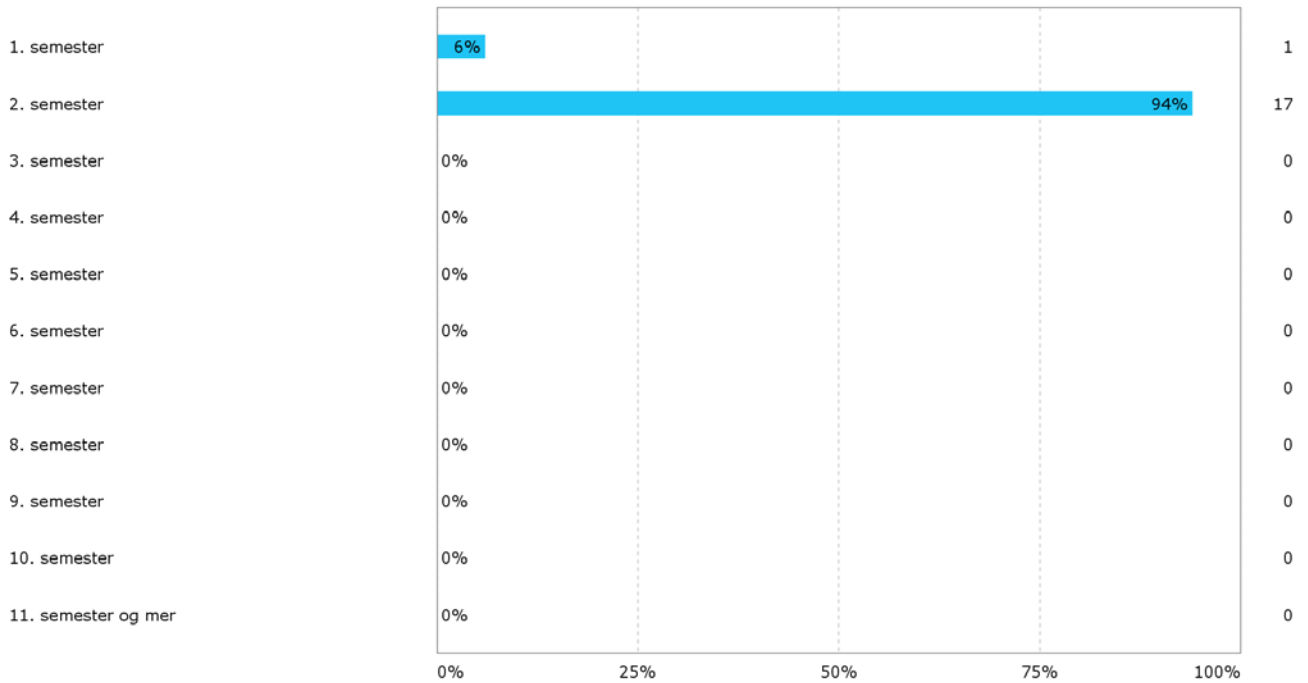
Emneevaluering GEOV101 V17

Forelesere:

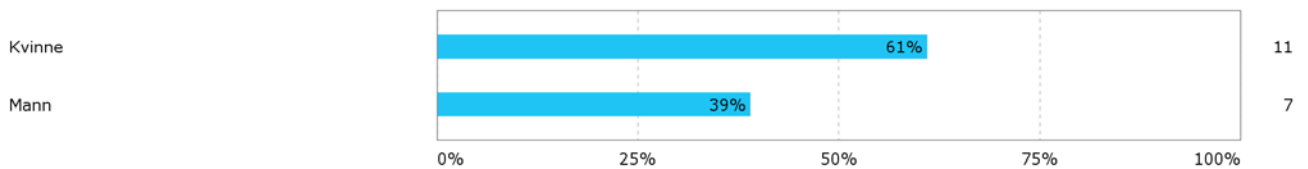
Atle Rotevatn

Willem van der Bilt

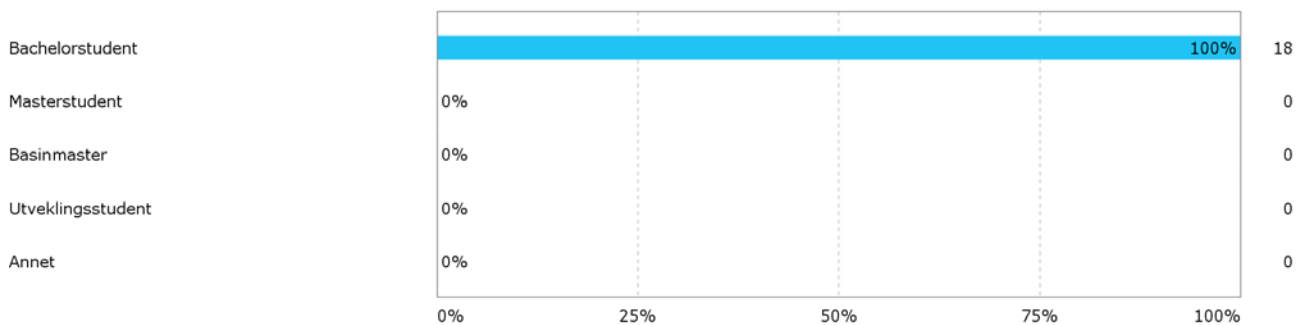
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?

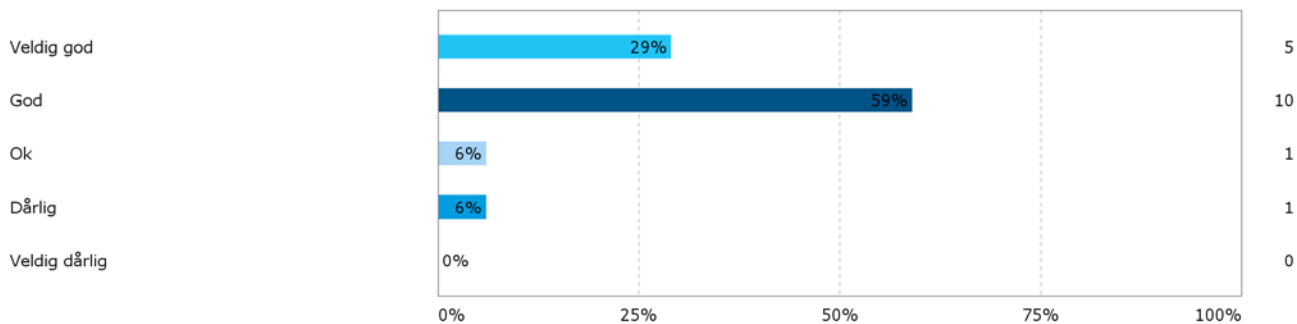


Er du ...?

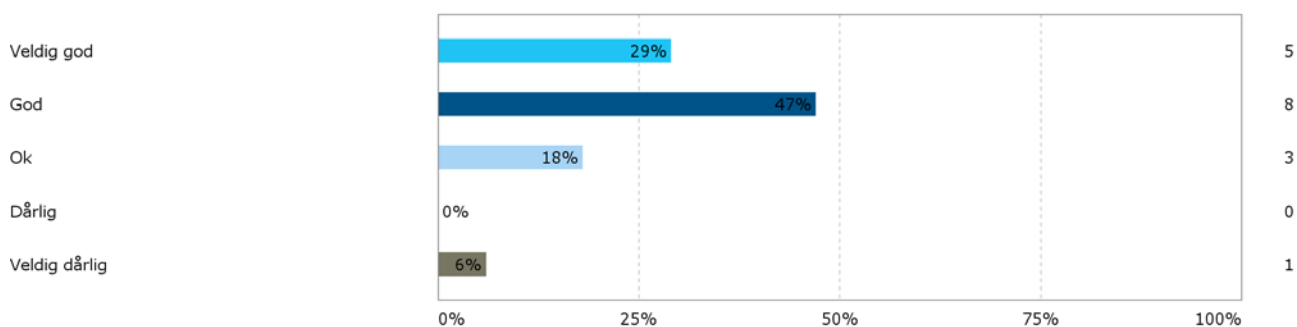


Er du ...? - Annet

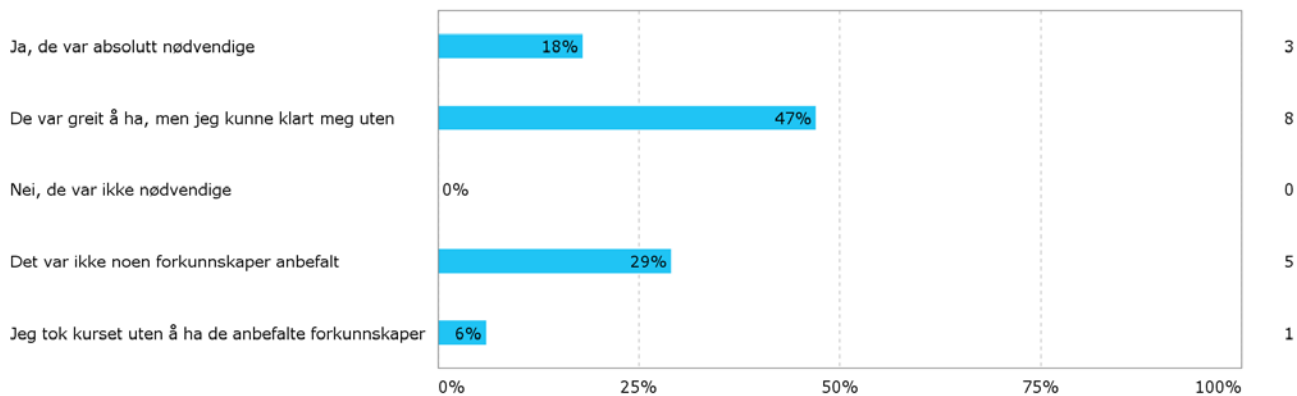
Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var



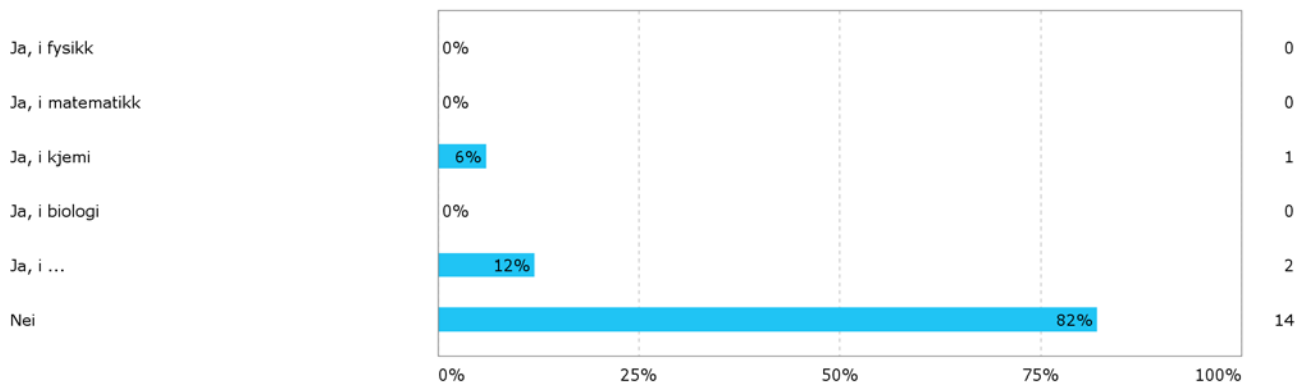
Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendige?



Er det forkunnskaper du har savnet?



Er det forkunnskaper du har savnet?

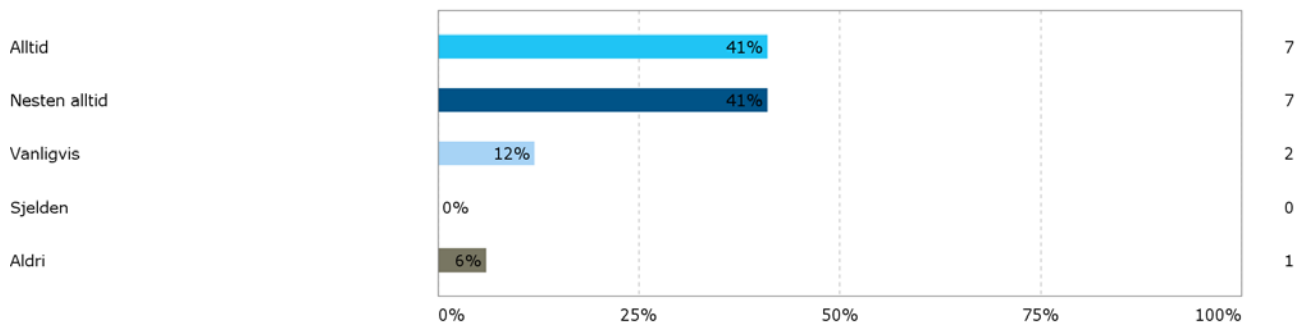
- Ja, i ...

- Geofag
- Dei som har hatt geofag på vgs har ein god fordel.

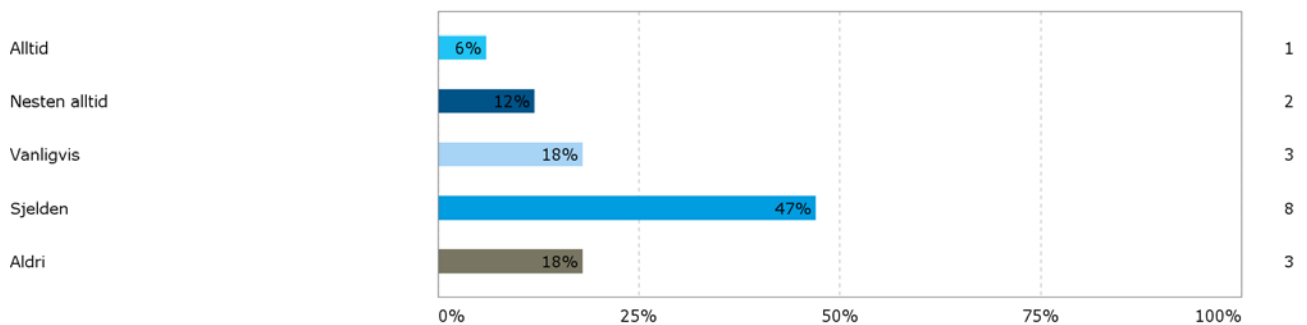
Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

- Slutt med obligatorisk Quiz, flere langsvarsoppgaver!
- ble overkommelig med geofag 1 og 2 fra vgs.
- Det kom ikke fram før man hadde valgt, og begynt å følge faget at man hadde så mye obligatorisk arbeid, og at det kostet penger for å være med på ekskursjon.
- Syns forkunnskaper i geofag var særdeles relevante i forhold til studiet og merker at flere som ikke har hatt dette tidligere kanskje sliter mer enn de som har hatt det

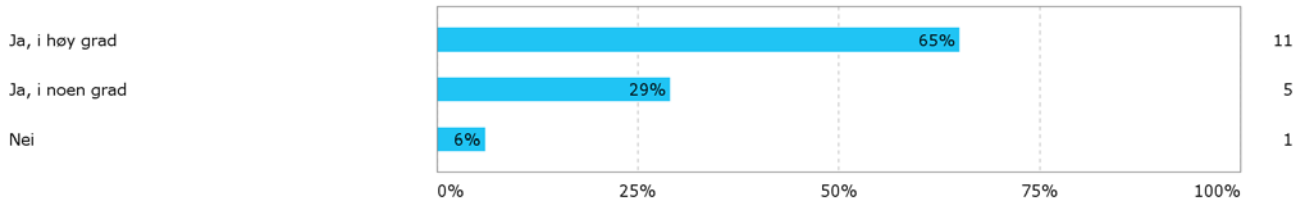
Har du fulgt forelesningene?



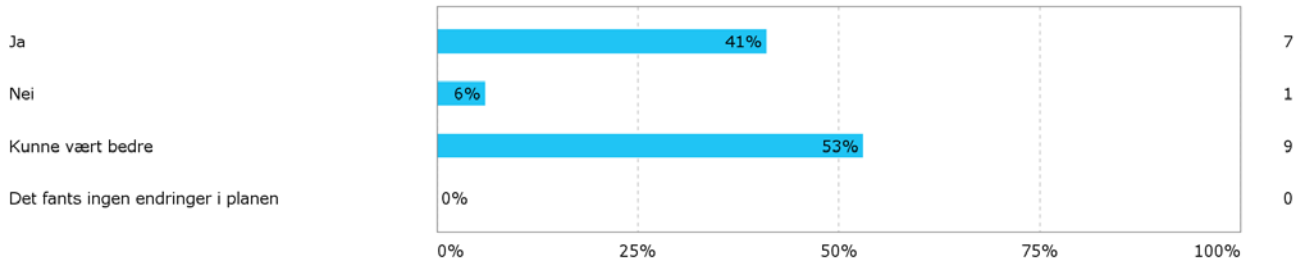
Har du forberedt deg til forelesningene?



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?



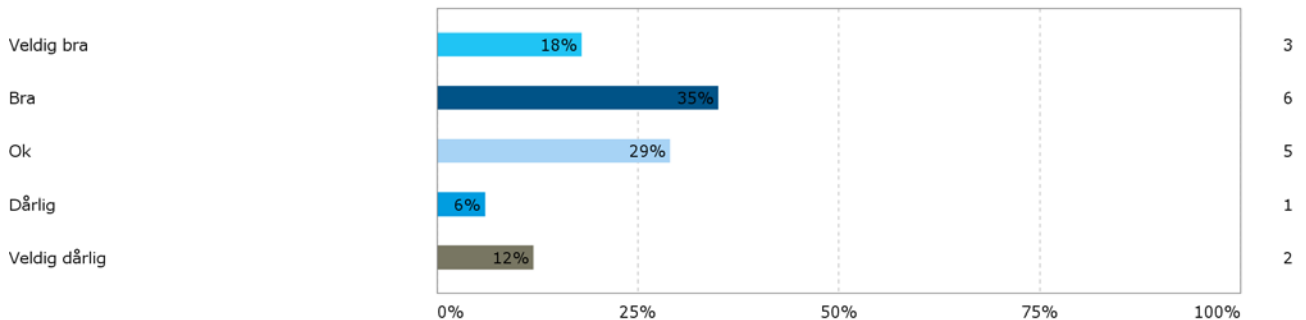
Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



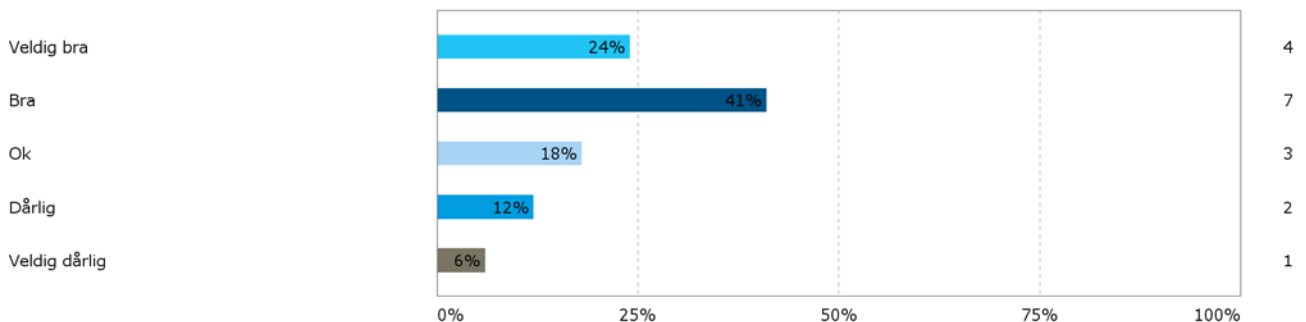
Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

- mange forelesninger vi ikke har hatt, og vi har hatt vikar i mange. lite sammenheng
- Eit par forelesninger vart avlyst og aldri teke om igjen.
- Bare forelesninger med Atle!!!
- Alle forelesningar vart ikkje haldt, sidan hovudforelesar var vekke, og gjesteforelesear ikkje møtte opp, og ikkje tok att forelesninga
- Altfor mange powerpointer. Foreleser bruker lang tid på å gjennomgå dem. Dette kunne blitt mer effektivt, kutt ut smalltalks.
- Liten headsup over hvor mye forberedelse før forelesning har og si.
- De engelske forelesningene ble for vanskelige.

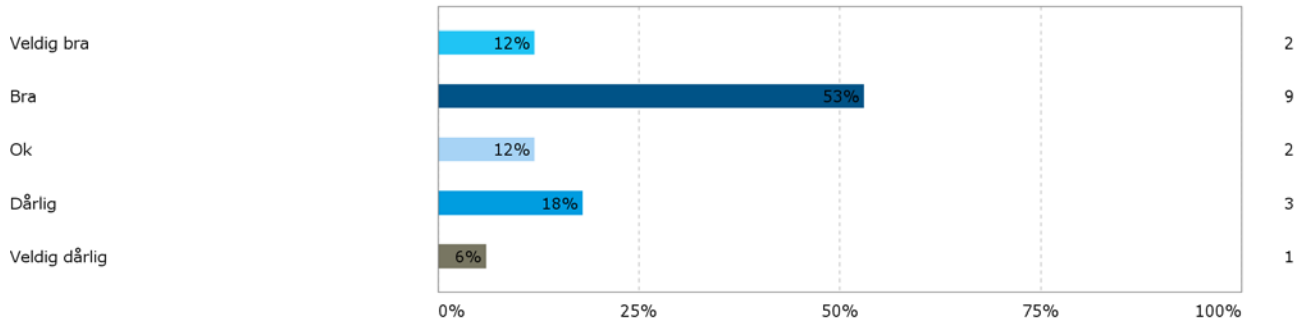
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



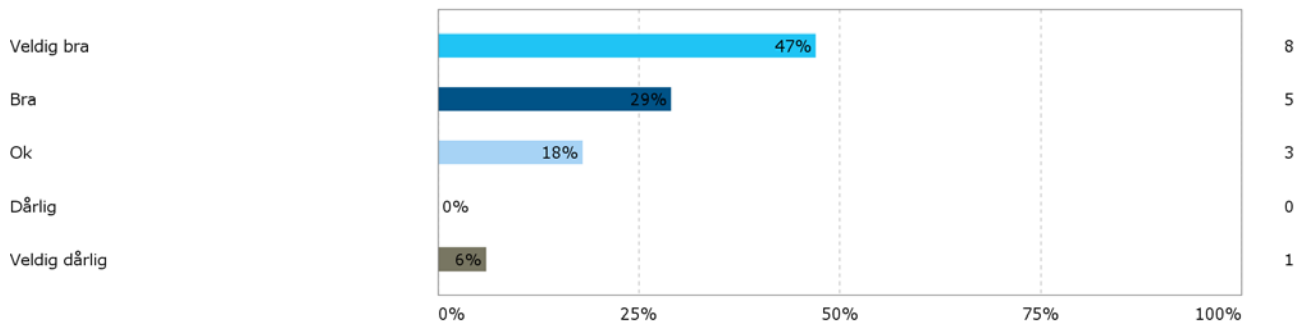
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



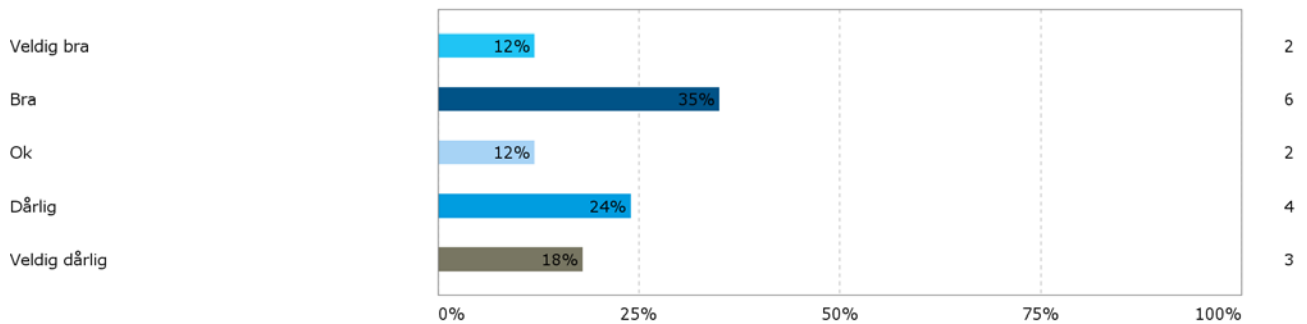
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



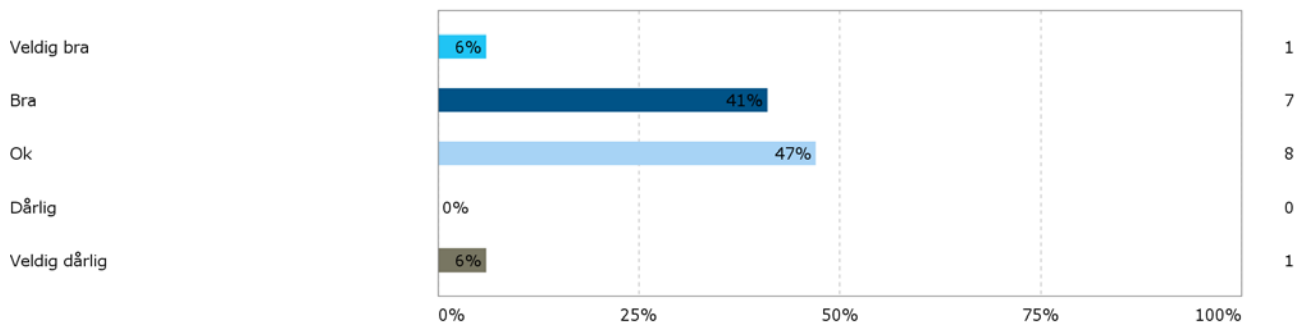
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



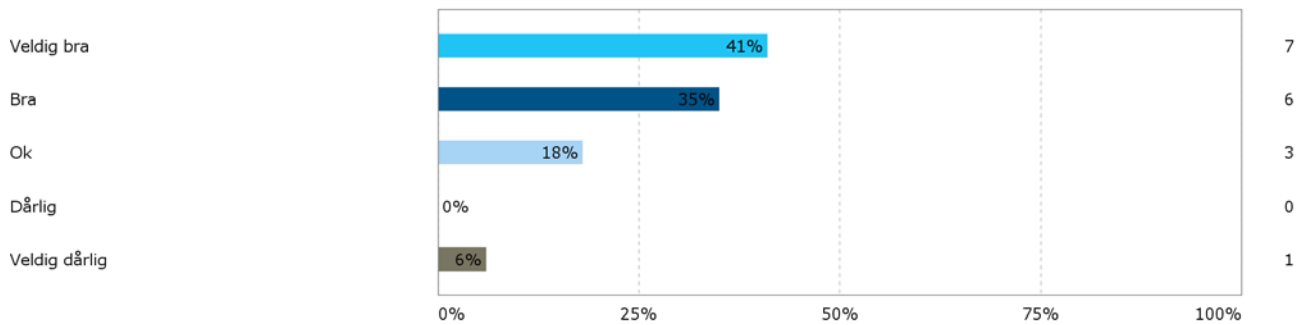
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



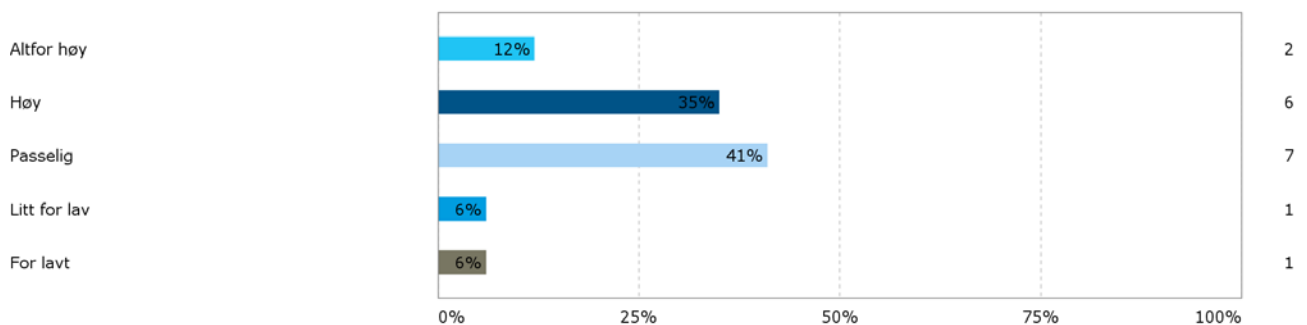
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



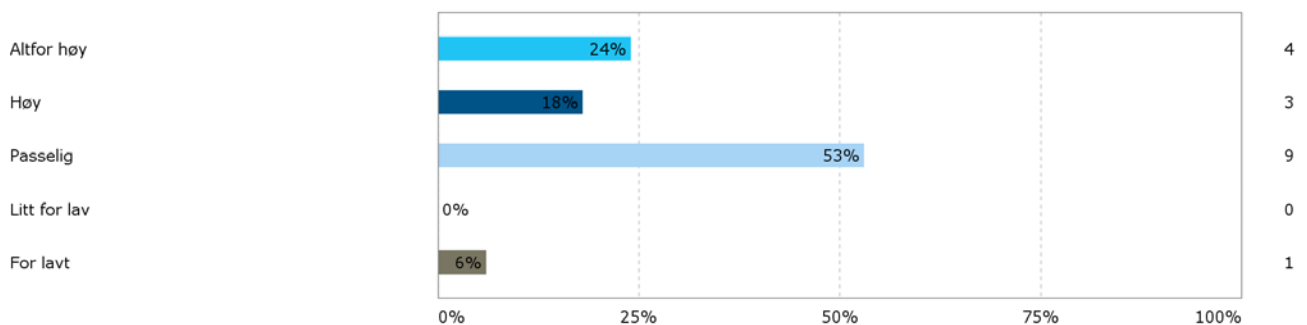
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



Hvordan var nivået av forelesningen (foreleser #1)?



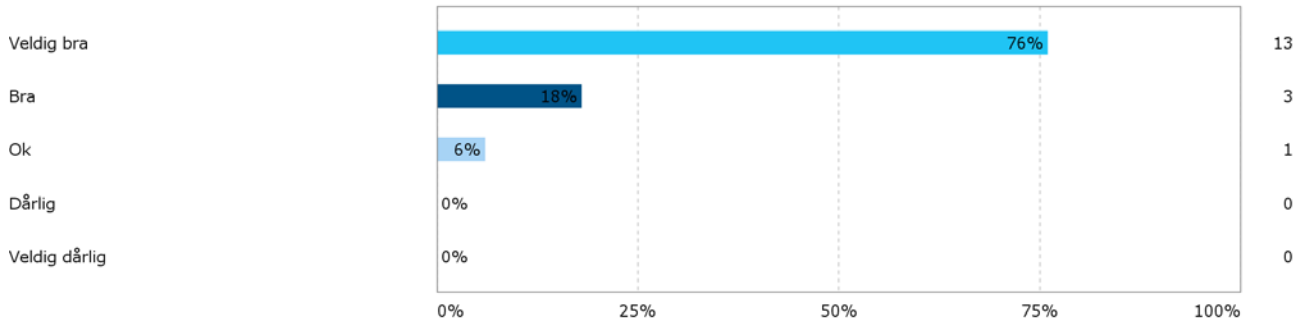
Hvordan var tempoet av forelesningen (foreleser #1)?



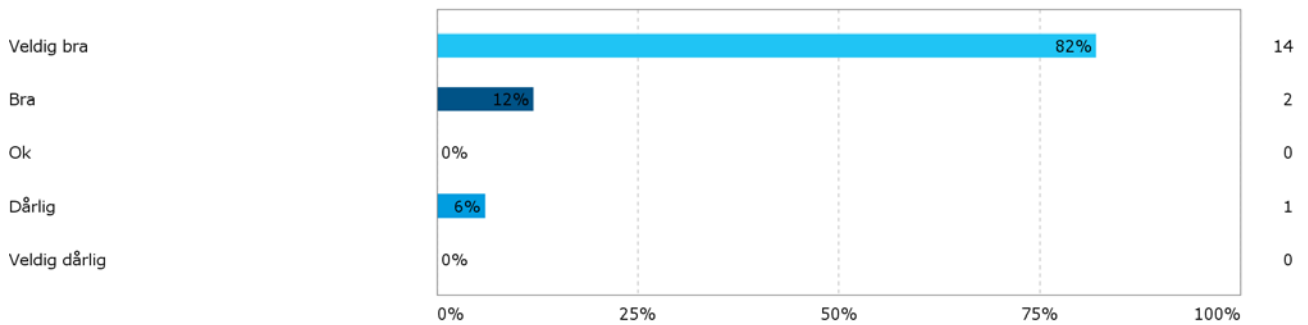
Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #1)?

- Forelesningene var ganske kjedelige da foreleser 1 bare snakket som han leste av et manus. Ikke spesielt inspirerende forelesninger
- Heilt topp. Sleit personleg litt med så mange nye engelske ord! (Men det er sjølvsagt ikkje forelesar sin feil)
- Synest forelesningane var mangelfulle
- Flink forelesar (!), veldig fine og strukturerte powerpointar, litt høgt tempo, litt vanskeleg å få med seg alt då det er på litt monoton engelsk, men det kan nok ha meir med meg å gjere. Men eg merka at han var engasjert i i faget, men eg klarte sjøl ikkje å bli kjempe engasjert.
- Ble for vanskelig. veldig ordentlige og gjennomførte powerpointer. likte youtubeklippene.

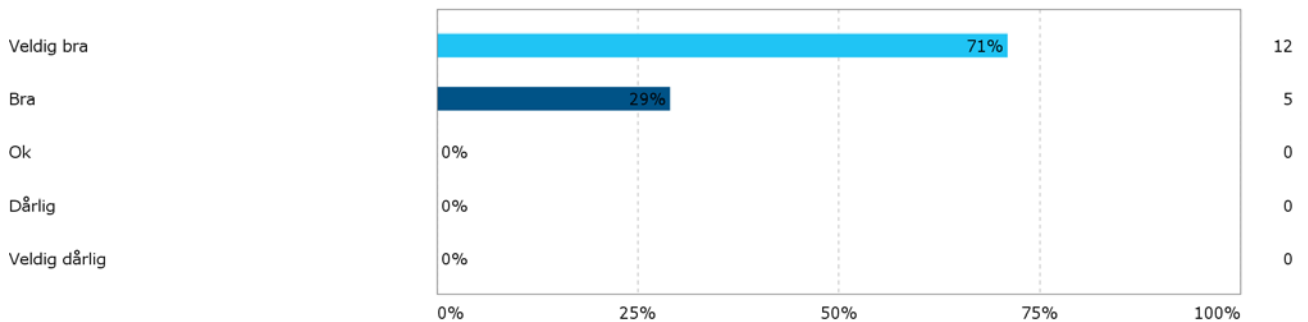
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



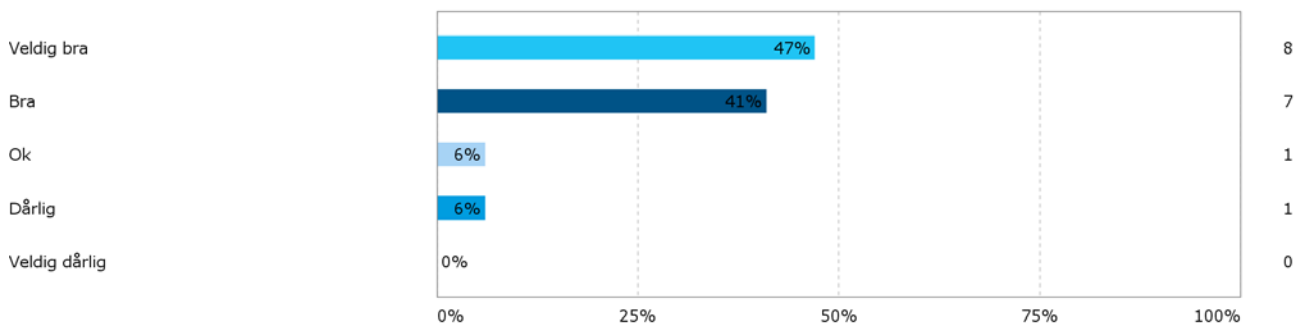
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



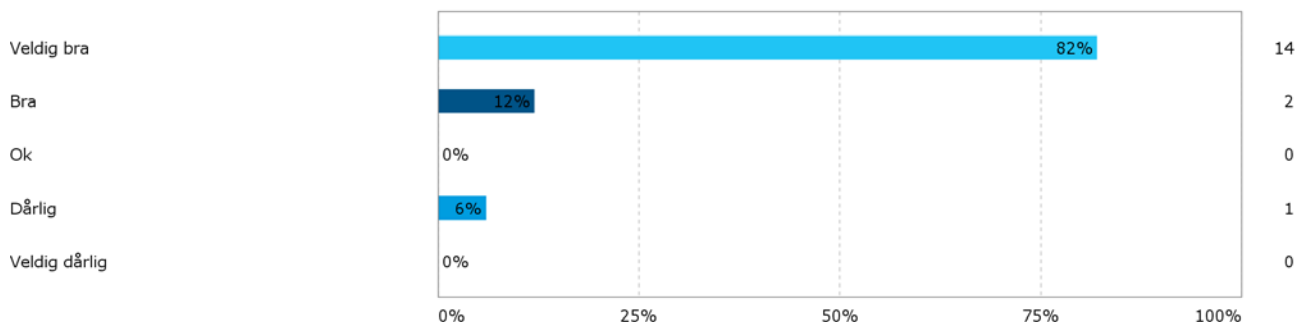
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



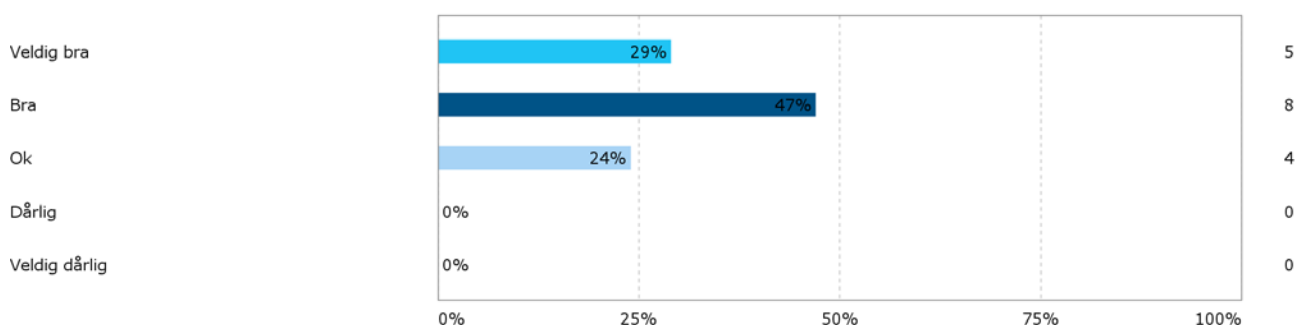
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



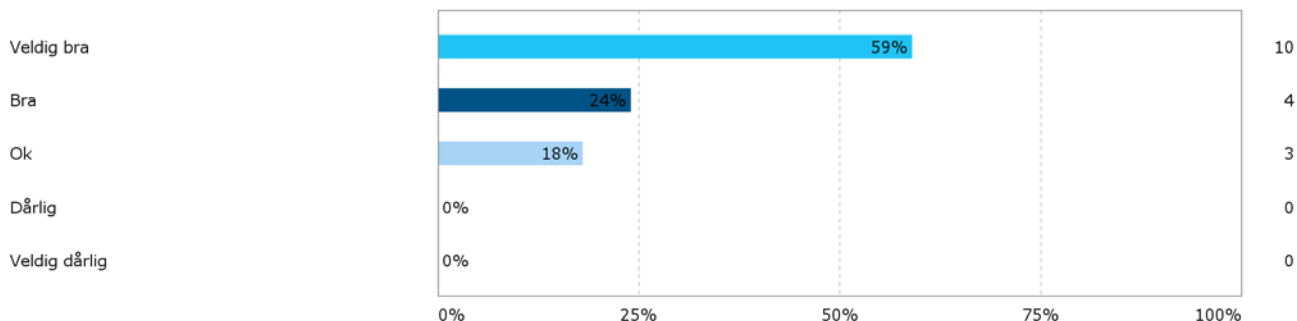
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



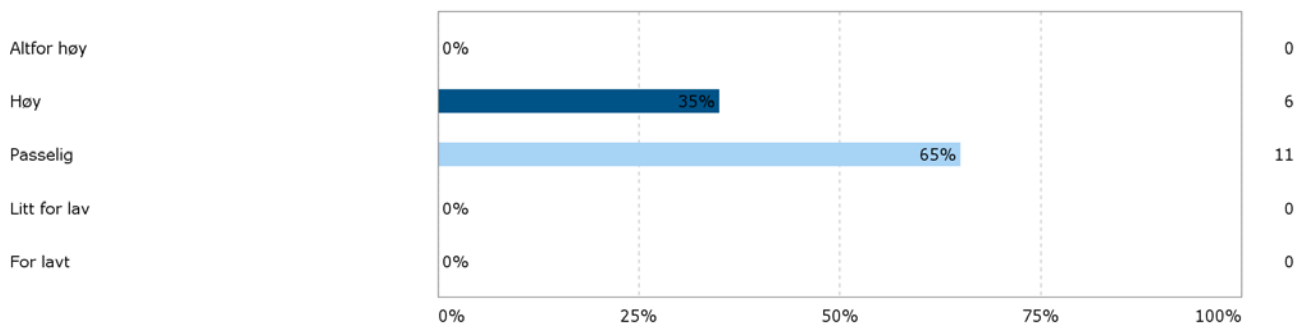
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



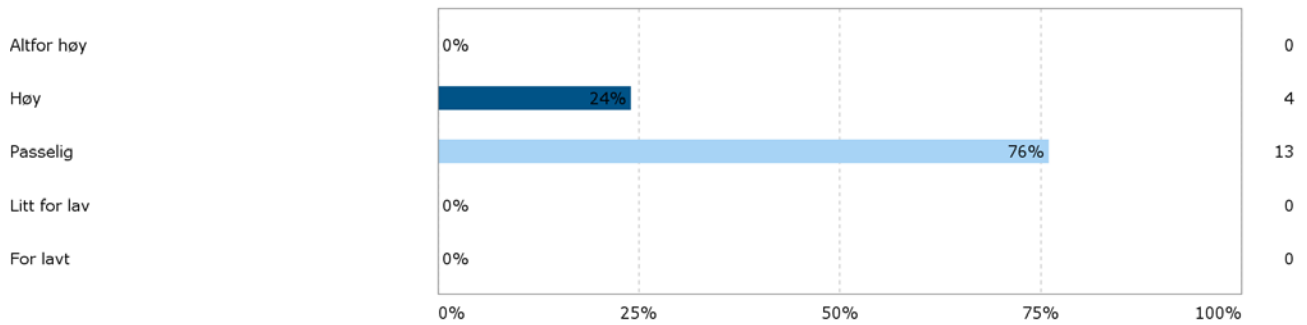
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



Hvordan var nivået av forelesningen (foreleser #2)?



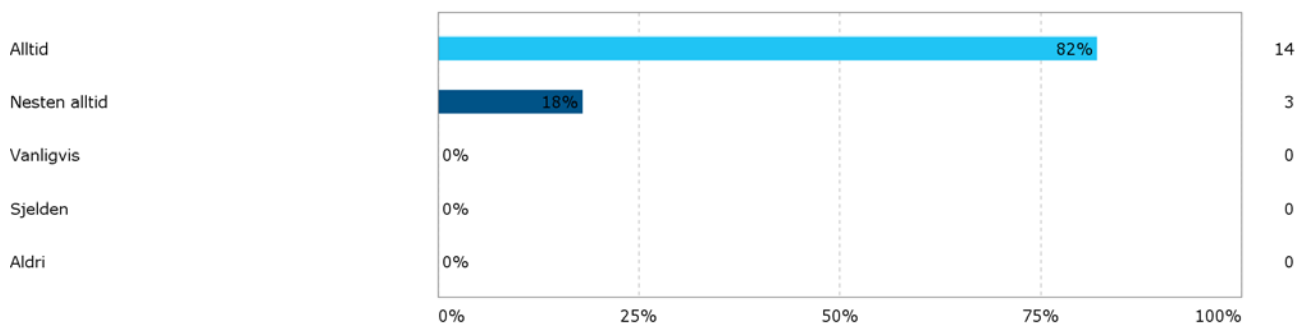
Hvordan var tempoet av forelesningen (foreleser #2)?



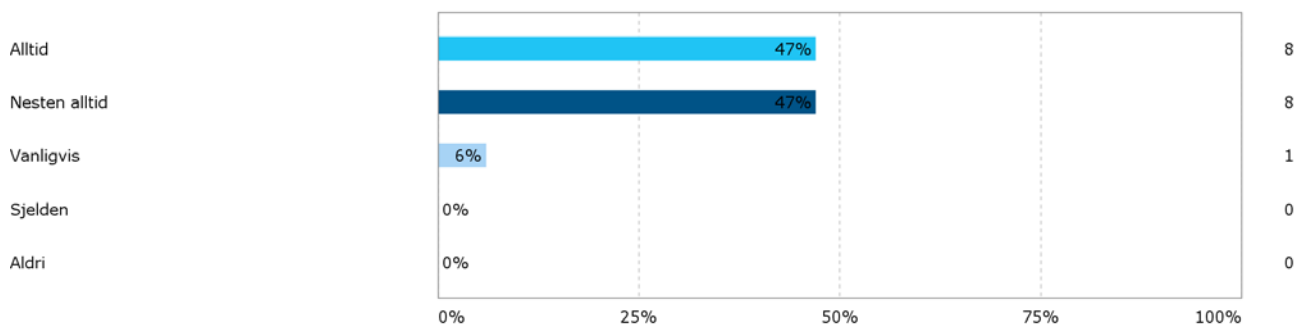
Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #3)?

- En så utrolig engasjert og inspirerende foreleser har jeg aldri komnt over før. Koste meg i alle forelesningene, hadde ønske han hadde alle geov101 forelesningene.
- En utmerket foreleser!
- Når ein gler seg til forelesning veit ein at forelesaren er bra. VELDIG engasjerande og spennande timar. Han fekk fram stoffet på ein veldig interessant måte, og hadde alltid elevane med seg. Skulle noko bli betre er det nok kanskje strukturen og farten, då nokon gongar vart det gått gjennom ting fort, og nokon gongar vart det hoppa over eln del (men dette har ikkje påverka undervisninga i særleg grad). Alt i alt veldig bra.
- likte at det både ble brukt tavle og powerpoint. fikk mye ut av "quizene" i begynnelsen av forelesningene.

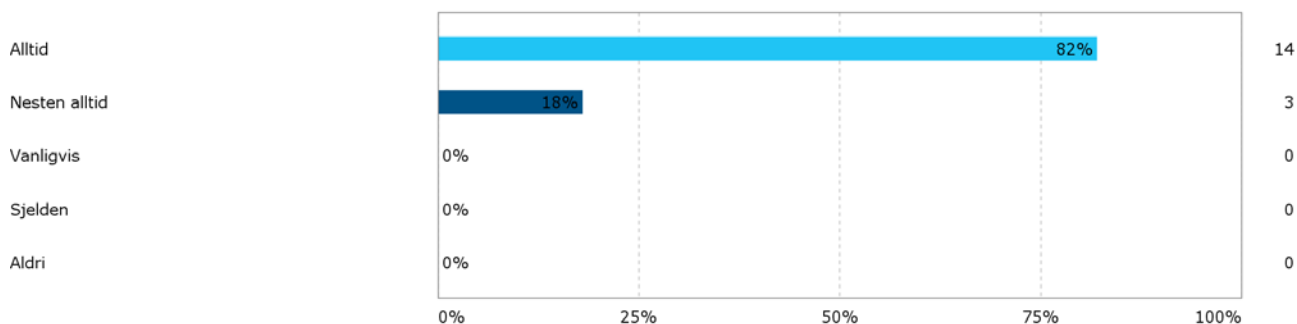
Har du deltatt på seminarene?



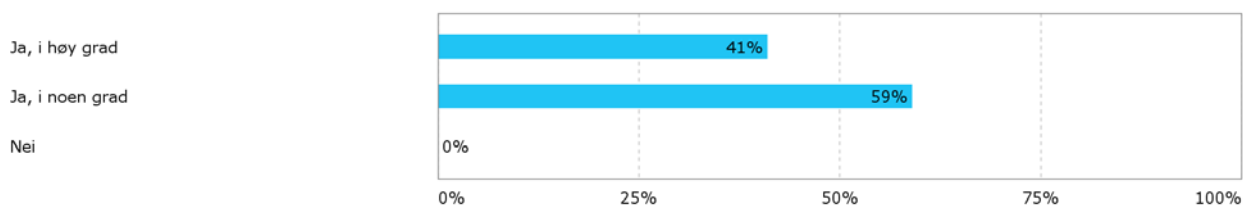
Var oppgavene klar og tydelige?



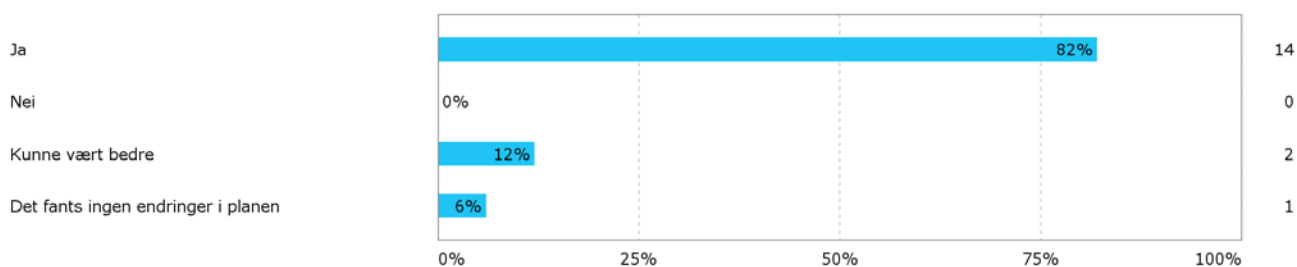
Var det tilgang til assistanse når det oppsto problemer?



Har seminarene gitt deg større innsikt i faget?



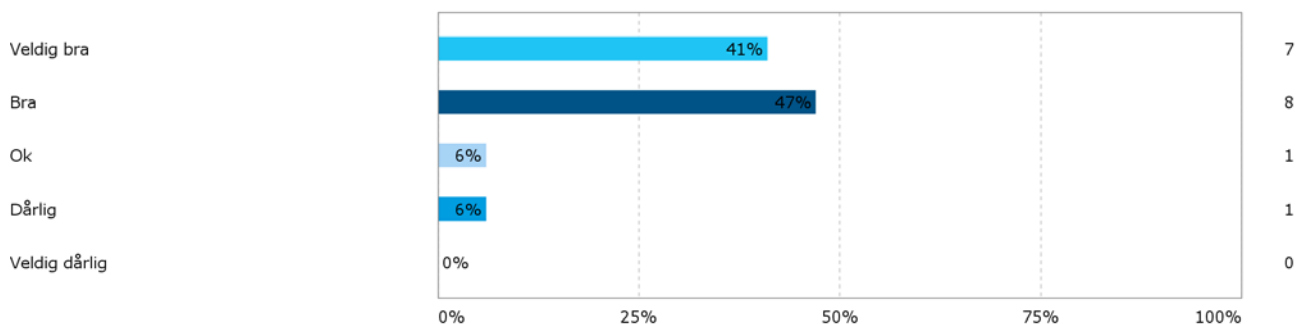
Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



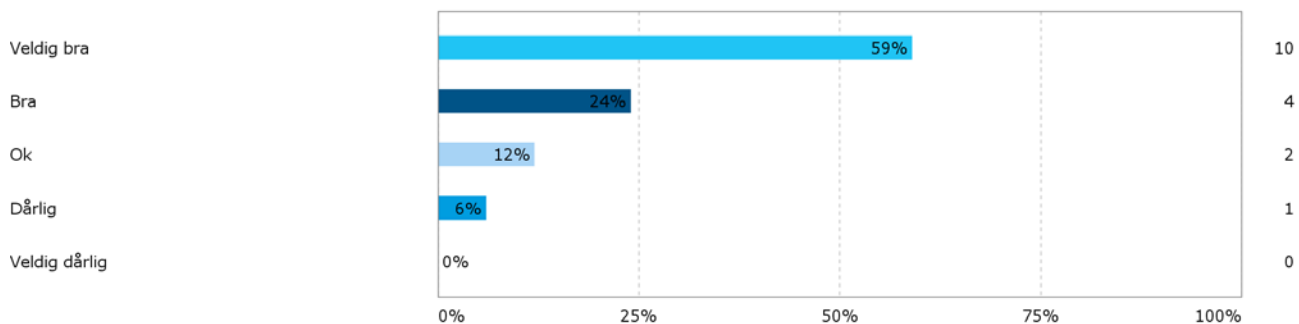
Har du utfyllende kommentarer til seminarene?

- Flere innleveringer
- Nytteløst med hjernekart for min del. Lærer lite ved denne metoden.

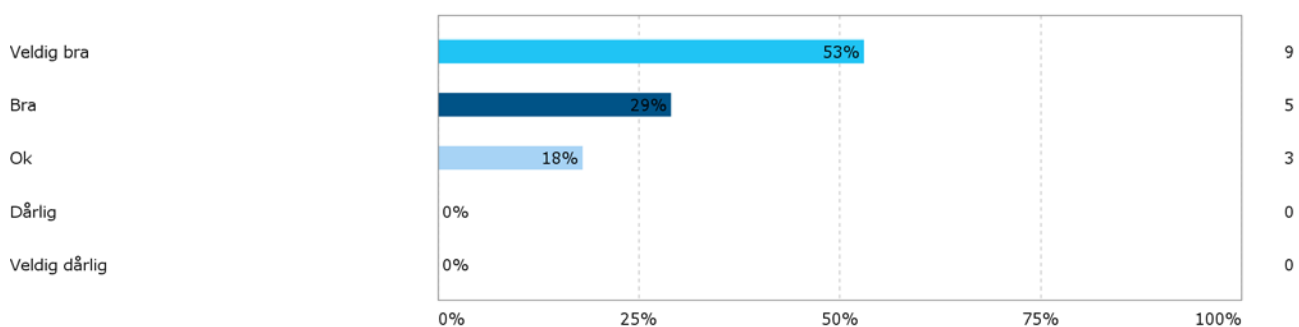
Hvordan var lederne av seminarene i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



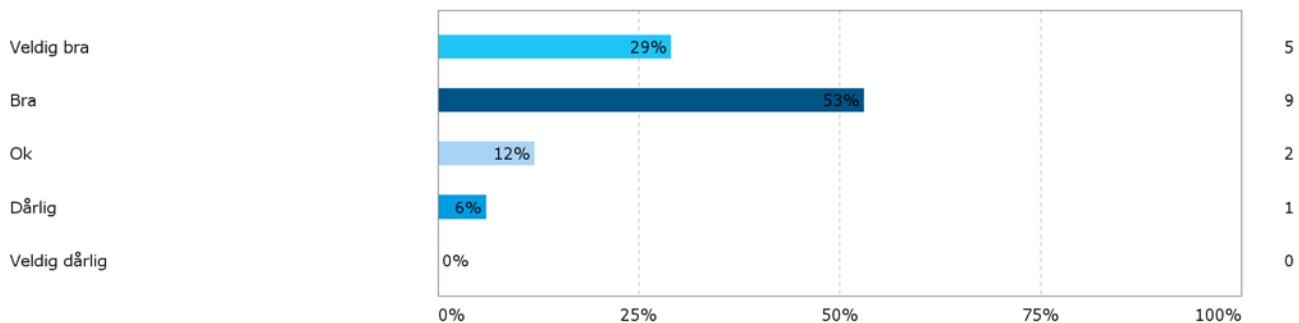
Hvordan var lederne av seminarene i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



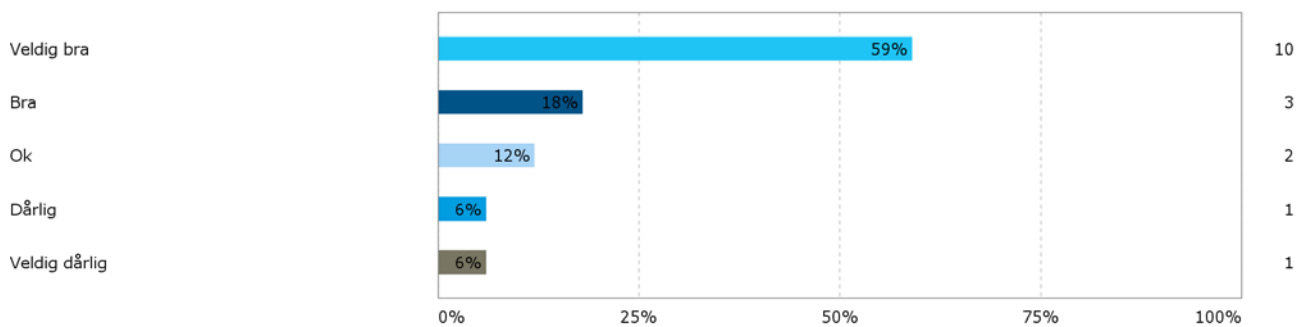
Hvordan var lederne av seminarene i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



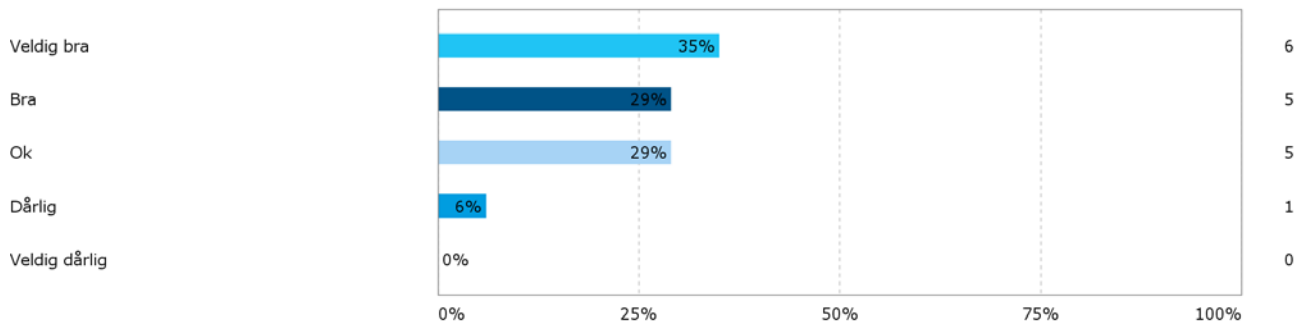
Hvordan var lederne av seminarene i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



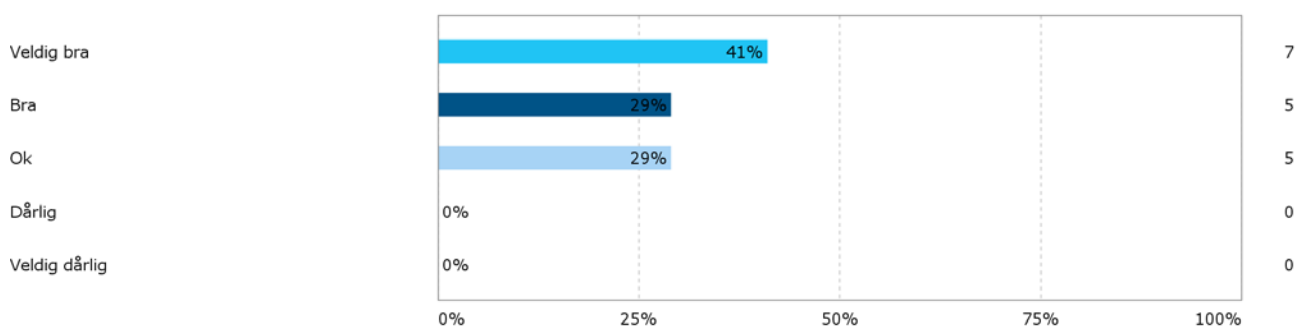
Hvordan var lederne av seminarene i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



Hvordan var lederne av seminarene i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



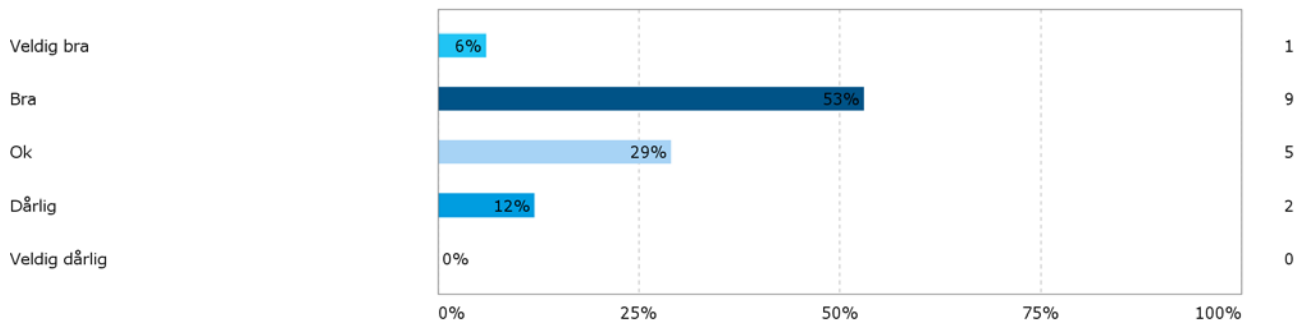
Hvordan var lederne av seminarene i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



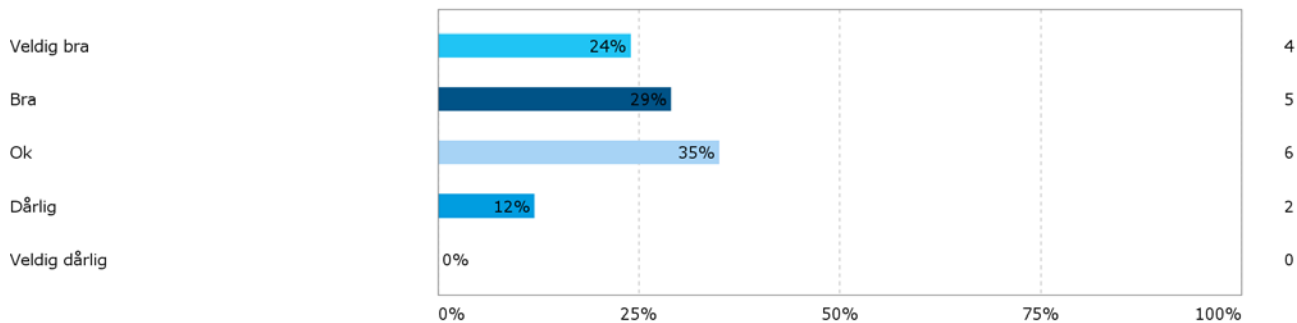
Har du utfyllende kommentarer til lederne av seminarene?

- Utrolig koselig seminarundervisning, virker som en som trives godt med det hen gjør. Kan det hen snakker om, og formidler informasjon til studenter på en god måte

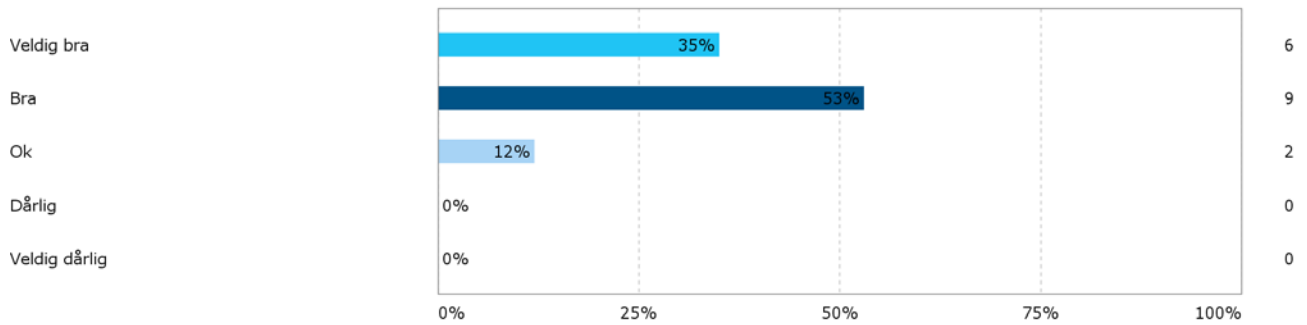
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Klarhet



Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Tekst



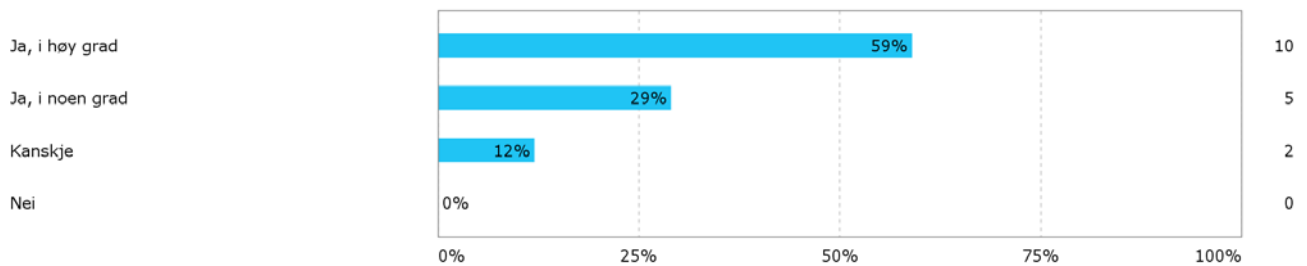
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Bruk av figurer og diagrammer



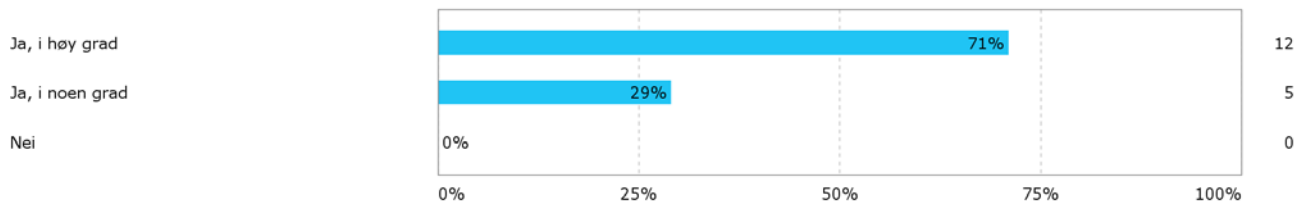
Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

- Likte pensumboken godt, gikk detaljert gjennom alle prosesser med gode figurer til forklaring
- Syns deler av boken inneholder informasjon som ikke er like relevant, og at fordi den står på engelsk kan den være vanskeligere å forstå. Misforståelser kan lett oppstå når du leser pensum selv

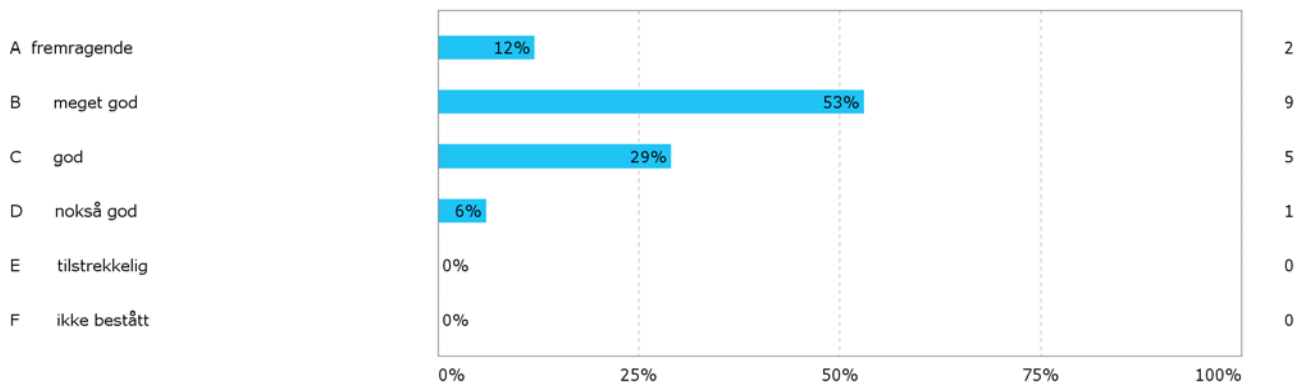
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



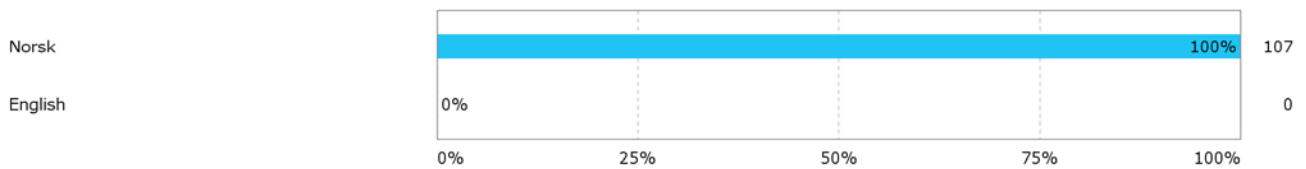
Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



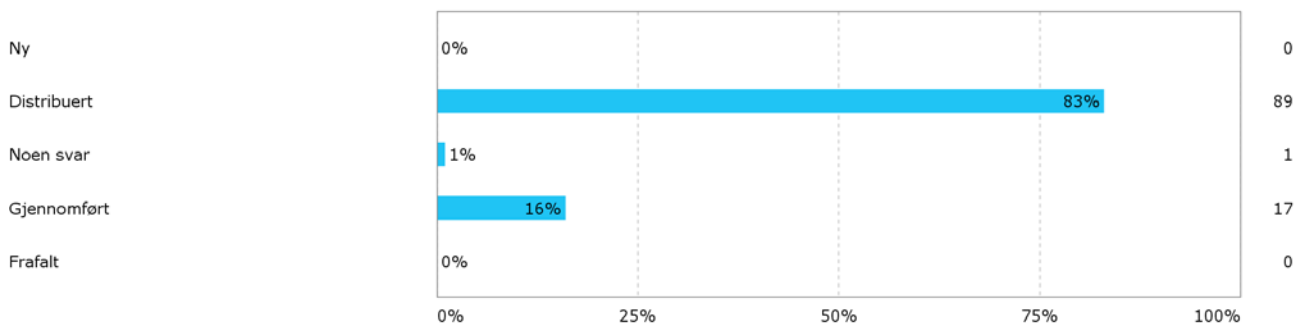
Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- Har hatt det så gøy i dette faget, selv om det er et omfattende pensum går det fint å lære alt når assistenter og forelesere er gode.
- Kjekt fag, lærerikt og godt lagt fram i seminar og førellesningar.

Språk



Samlet status



Emnerapport 2017 høst, KJEM110

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Det ble gjennomført 2 forelesninger ukentlig gjennom semesteret. Etter forespørsel fra studentene ble forelesningene filmet og lagt ut på nett.

Videre ble det gitt tilbud om to timer kollokvium pr uke. Antall kollokviegrupper var åtte, noe som viste seg å være tilstrekkelig.

Kurset har fem obligatoriske laboratorieøvelser med påfølgende journalføring. Det var et uttalt mål at disse skulle være ferdig til klokken 1600, og det lyktes man med i år. Journalen må være godkjent for at studenten kan gå opp til eksamen.

I tillegg til godkjent journal og avsluttende eksamen inneholder kurset to obligatoriske deler. Dette er en obligatorisk innleveringsoppgave (hentet fra tidligere eksamener), samt en flervalgseksamen som teller 30%. Innleveringsoppgaven godkjennes dersom studenten har 40% rett. Denne teller ikke på den endelige karakteren

Strykprosent og frafall

19 % strøk på eksamen. Vi har ingen offisielle tall på frafall underveis.

Karakterfordeling for studenter som besto eksamen

A 5%

B 23%

C 30 %

D 20 %

E 21 %

Studieinformasjon og dokumentasjon

MittUiB ble benyttet til beskjeder, oppgavedistribusjon og lignende. Laboratorieheftet ble distribuert via MittUiB.

Tilgang til relevant litteratur

Læreboken ble solgt gjennom Studia. Boken har vært benyttet i flere år. Laboratorieheftet ble distribuert gratis elektronisk via MittUiB.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

I en årrekke har mikrofonen i Auditorium 1 vært dårlig. Den slutter å virke i perioder på noen sekunder av gangen. Det har vært gitt beskjed om dette gjentatte ganger, men ingenting skjer. Jeg ser i evalueringene at noen av studentene klager på dette også.

Andre forhold

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring

Nettbasert evaluering etter kursslutt.

Oppsummering av innspill

Studentene virker stort sett fornøyde.

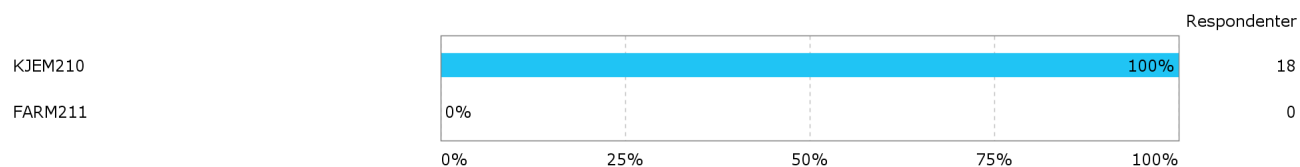
Ev. underveistiltak

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

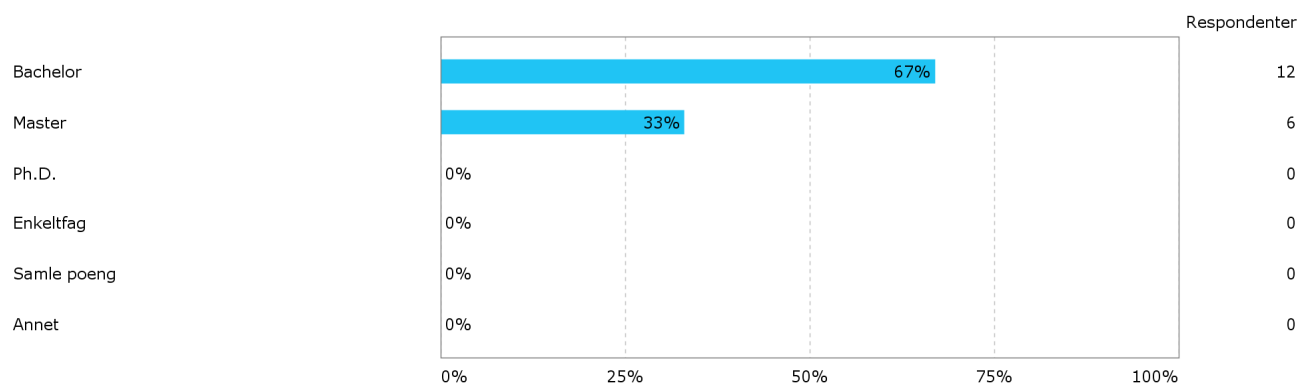
Kurset ser ut til å funnet sin form.

Generelt:

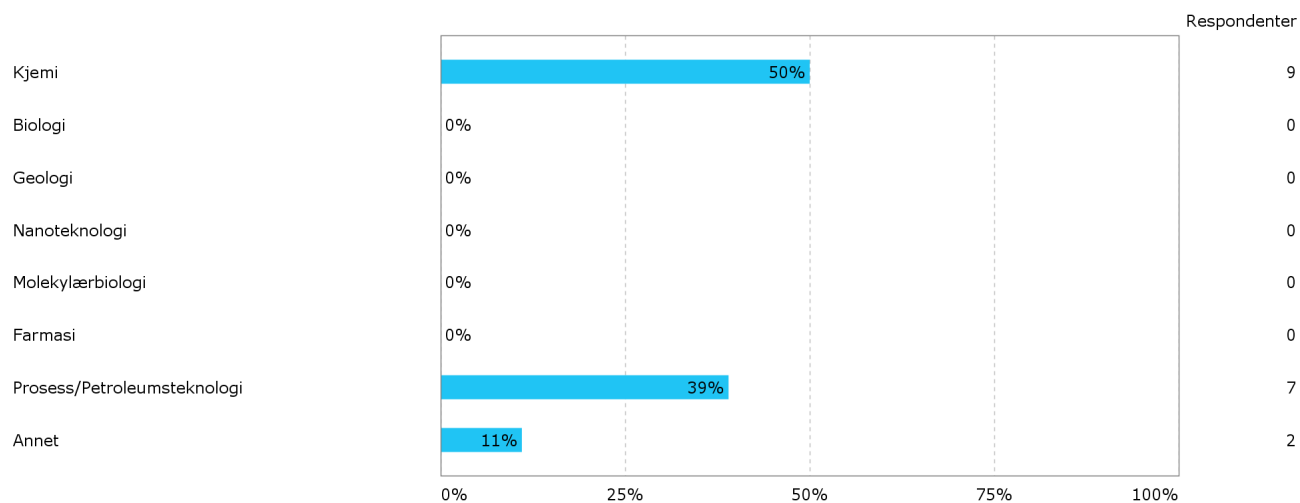
Følger du undervisning i KJEM210 eller FARM211?



Hva er formålet med studiet ditt?

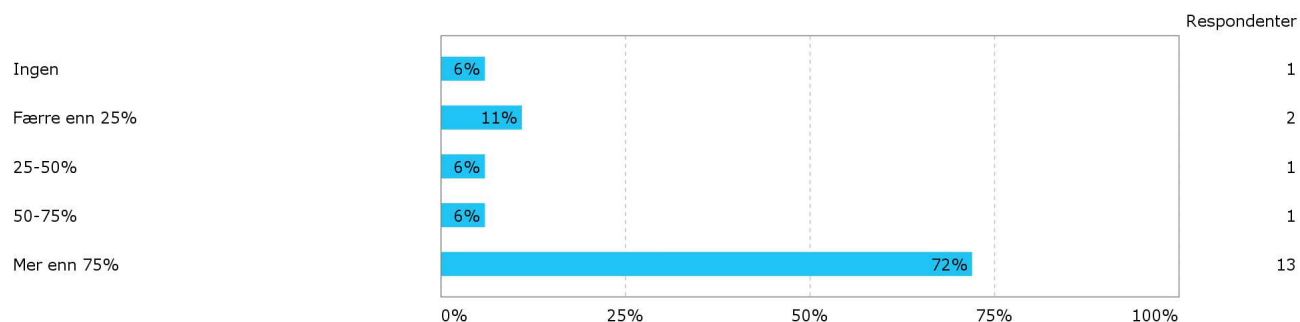


I hvilket fag planlegger du å ta graden din?

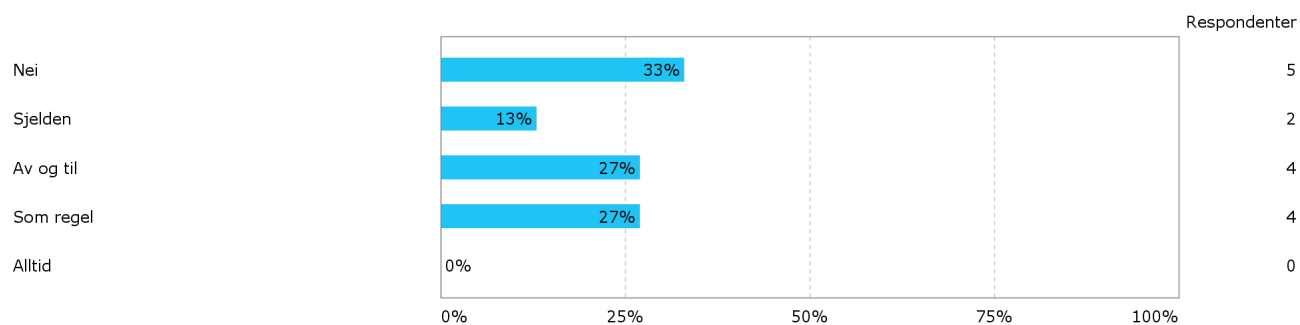


Forelesningene:

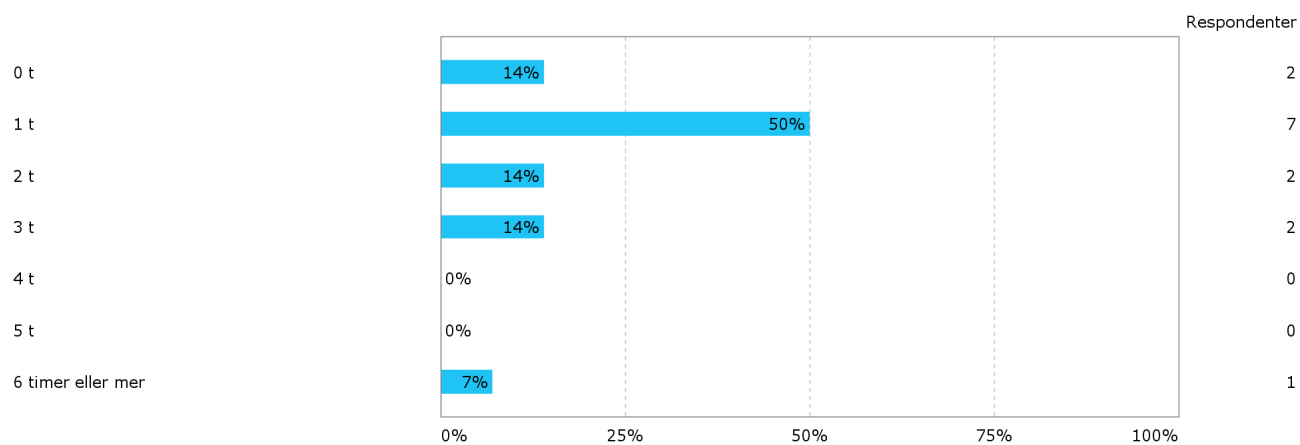
Hvor stor andel av forelesningene har du fulgt?



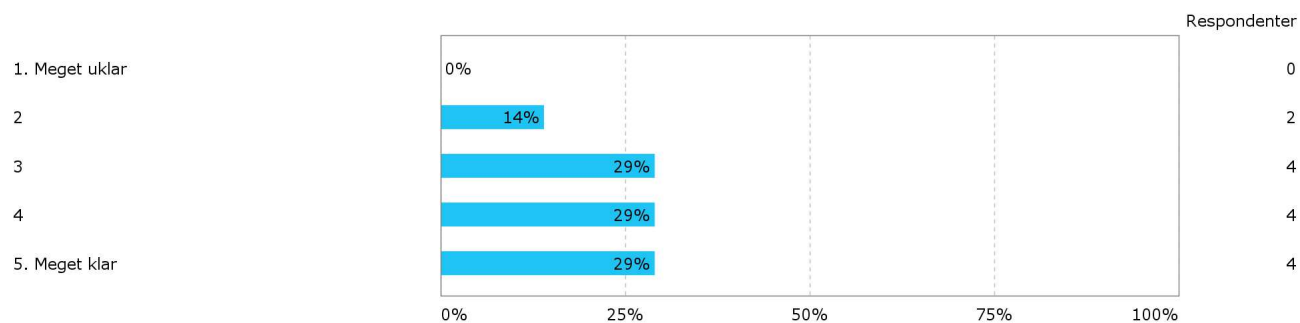
Har du forberedt deg til forelesningene?



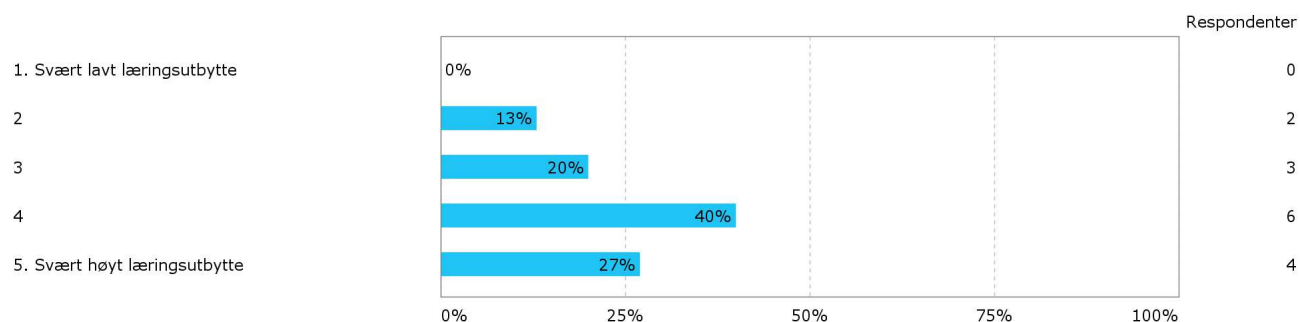
Hvor mange timer har du brukt til selvstudium (evt. før og etter hver forelesningstime (dvs. per 45 minutter forelesning))?



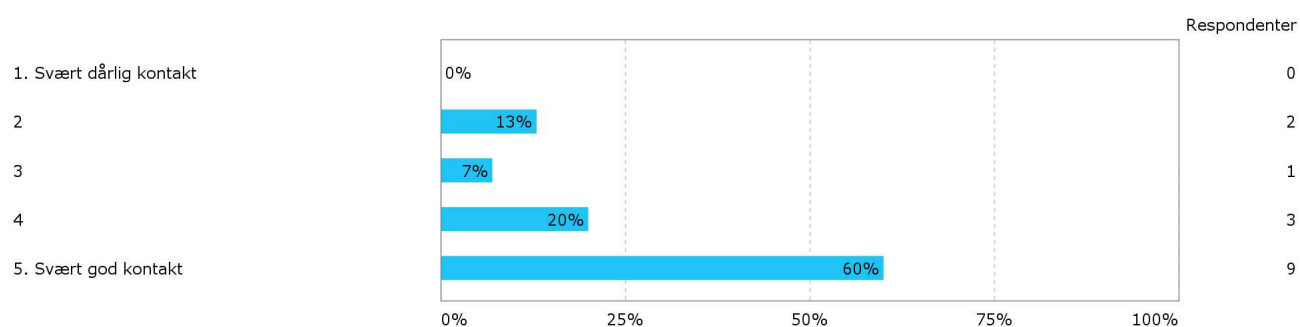
KRISTINE SPILDOs klarhet i fremstillingen på forelesningene. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene til KRISTINE SPILDO vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.

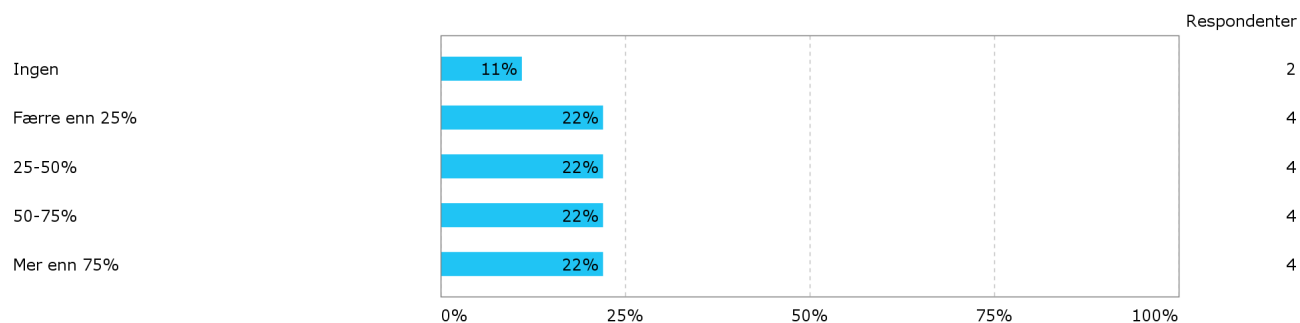


Hvordan har kontakten med KRISTINE SPILDO vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.

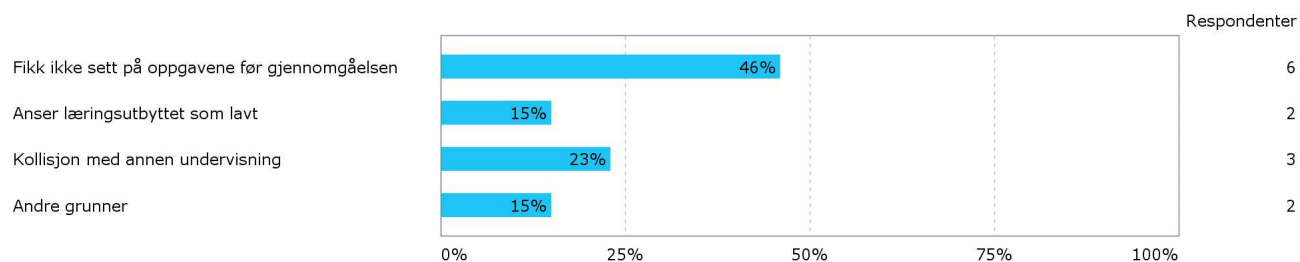


Oppgavegjennomgangene / Kollokviene:

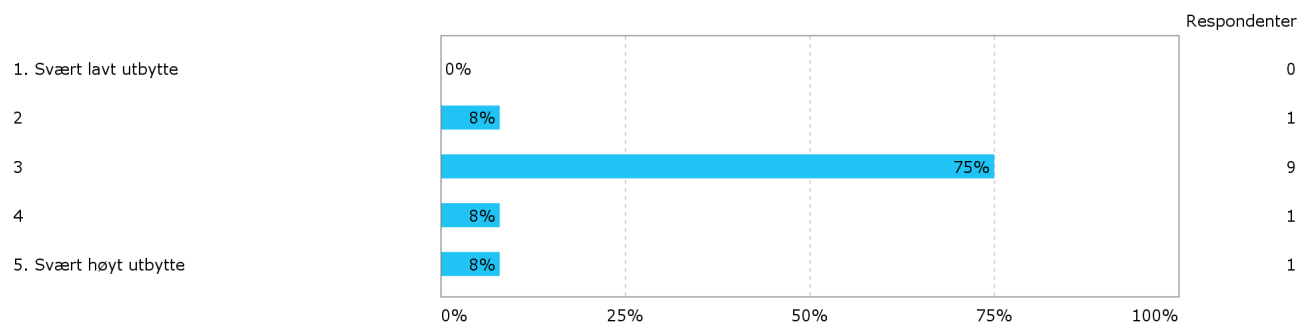
Hvor stor andel av de ukentlige, felles oppgavegjennomgangene har du fulgt?



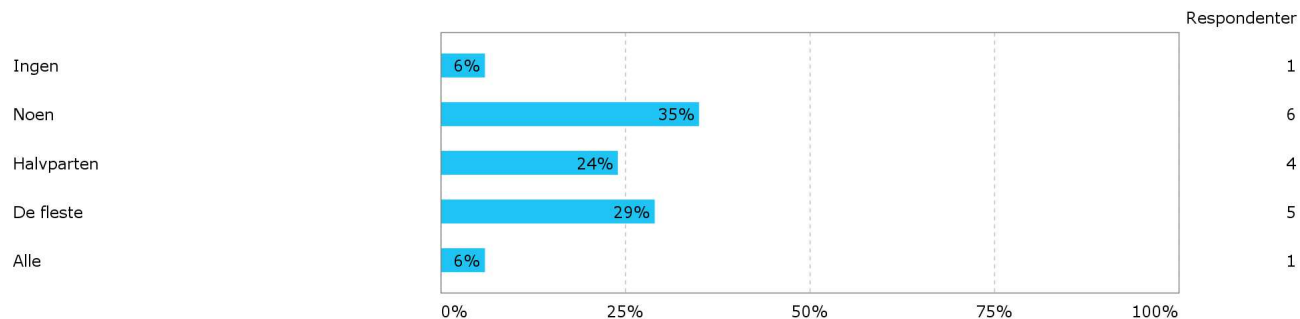
Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på (flere) oppgavegjennomganger?



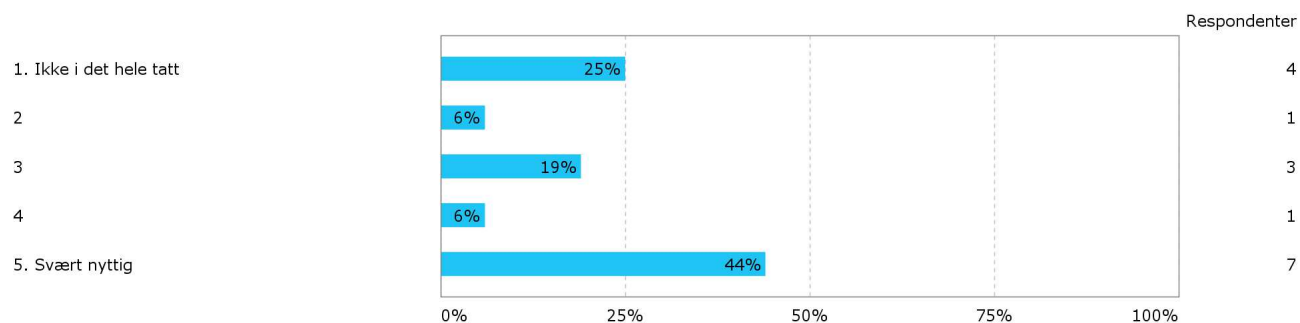
Hvordan har læringsutbyttet av oppgavegjennomgangen vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt og 5 er svært høyt læringsutbytte.



Hvor stor andel av oppgavene har du gått gjennom på egenhånd?

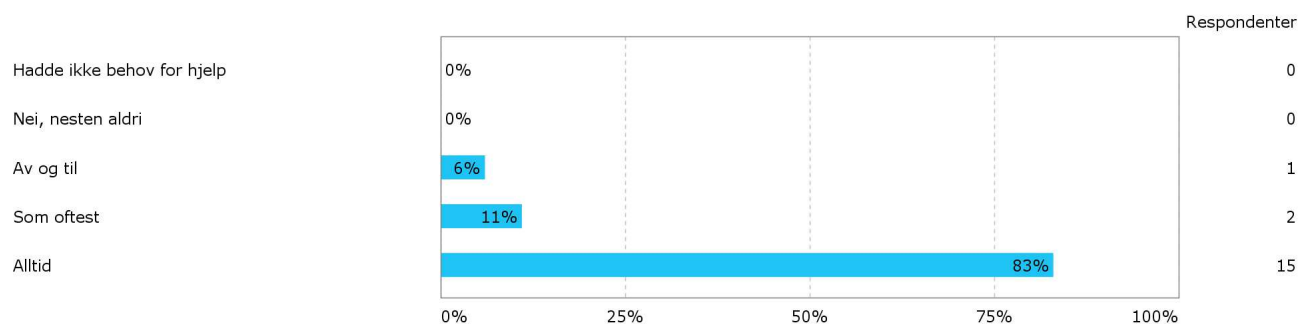


I år har vi innført kollokvier ledet av en masterstudent i kjemi. I hvilken grad har dette tilbudet vært nyttig for deg?

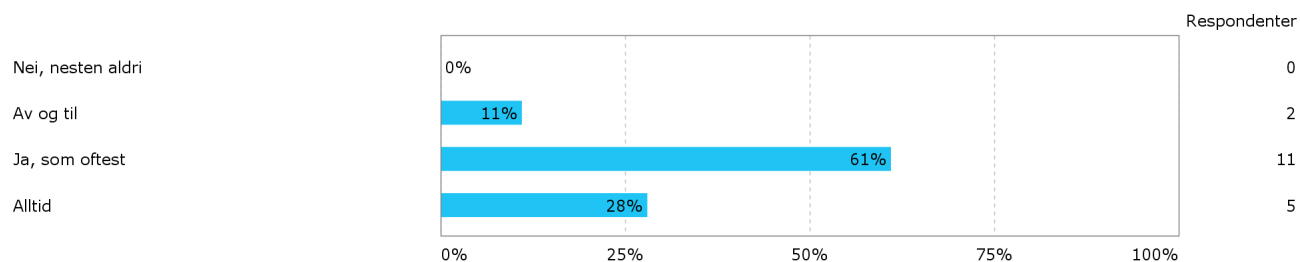


Laboratoriekurset:

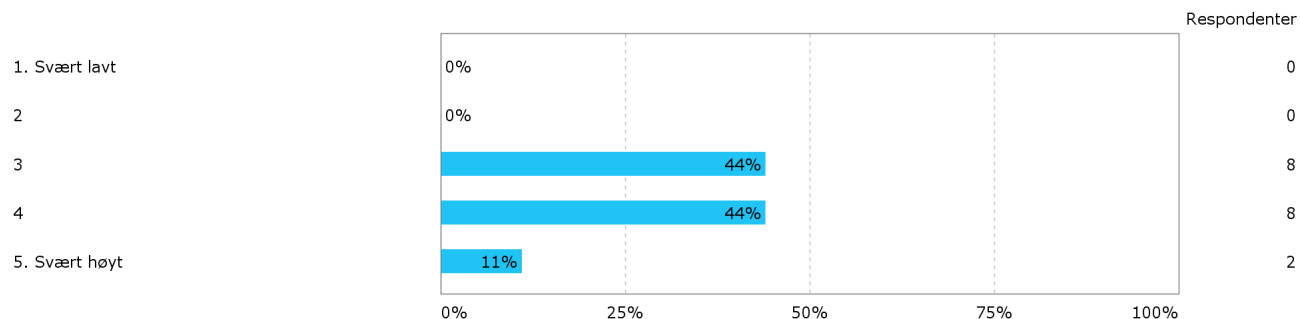
Fikk du hjelp på laboratoriet når du trengte det?



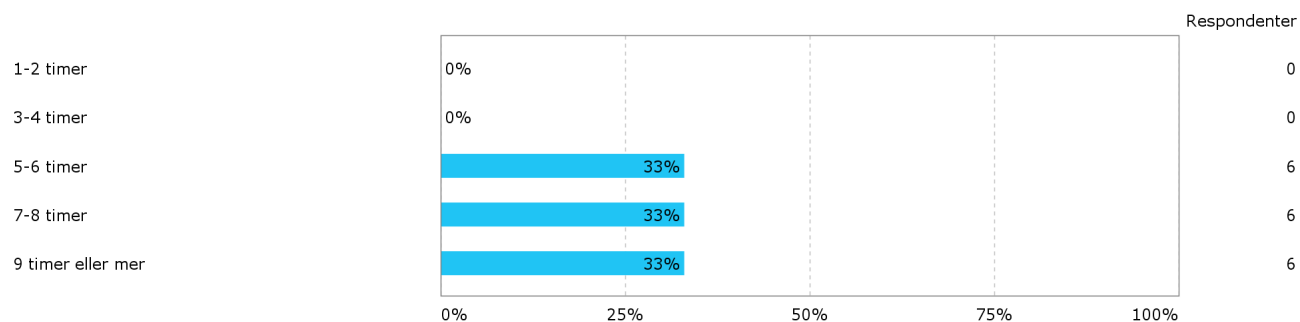
Ble øvelsene godt forklart av laboratorieheftet?



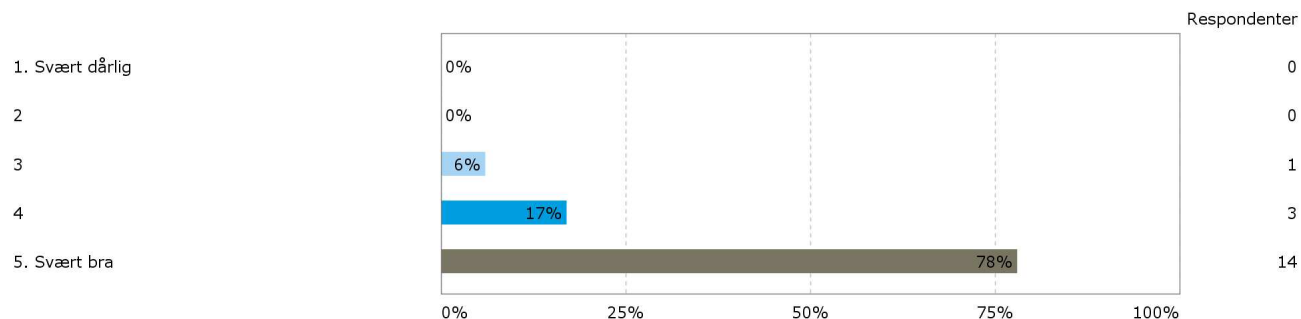
Hvordan har læringsutbyttet av laboratoriekurset vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



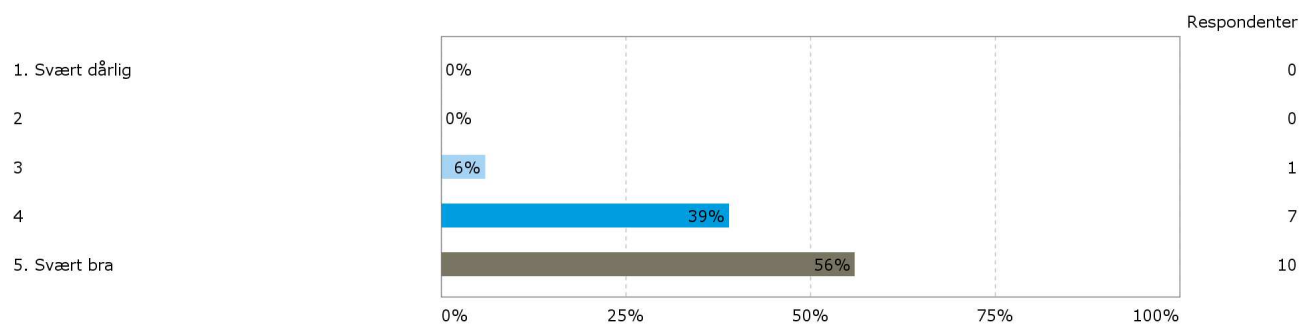
Hvor mange timer brukte du i snitt på å skrive labjournal for hver av øvelsene?



I år har all journalinnlevering vært elektronisk. Hvordan synes du dette har fungert?

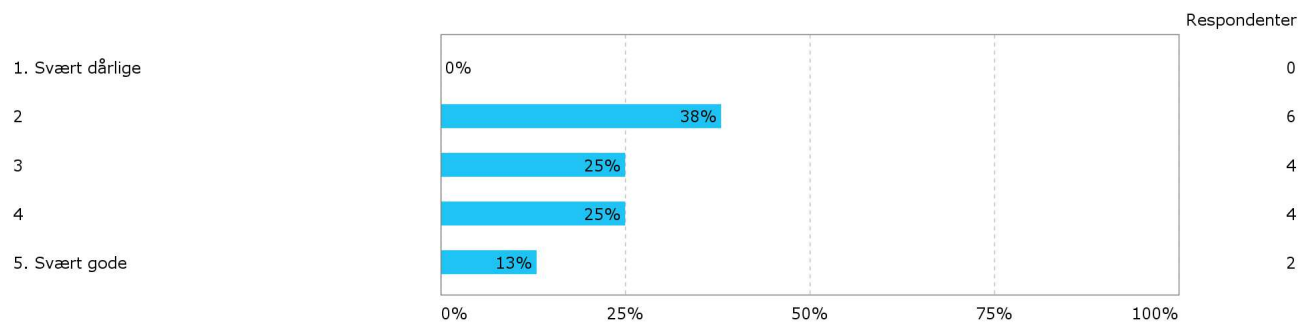


Hvordan har kontakten med personalet på laboratoriekurset vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.

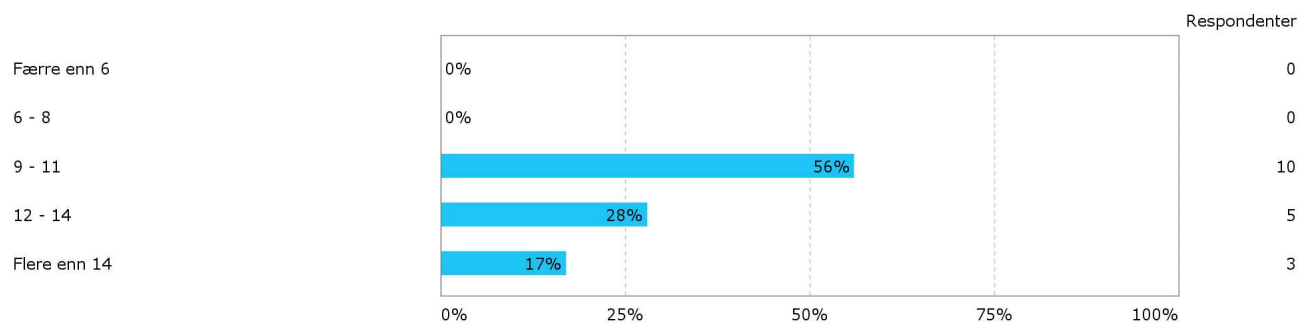


Generelt:

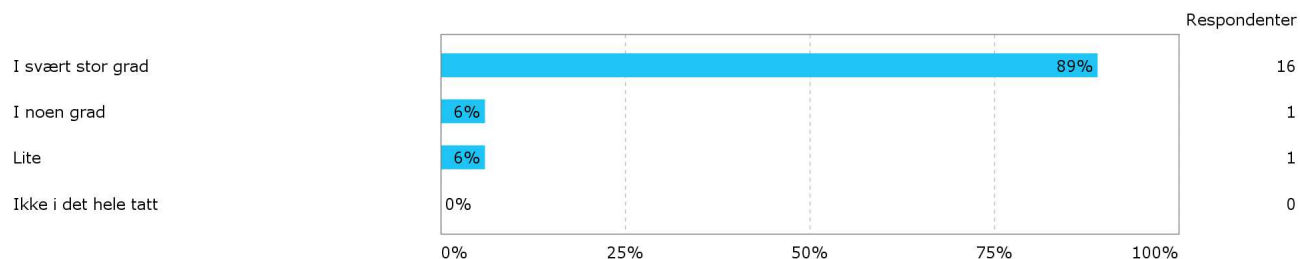
Hva syns du om læreboken/lærebøkene? 1 til 5 der 1 er svært dårlige bøker og 5 er svært gode bøker.



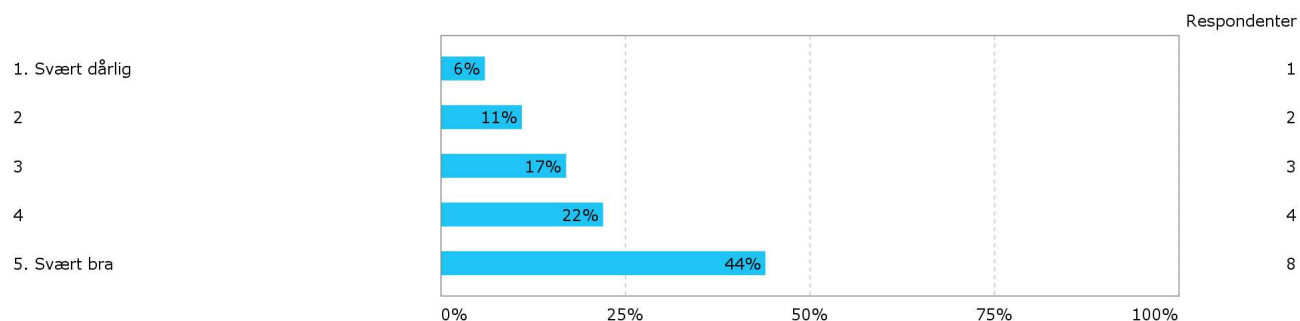
10 studiepoeng skal i snitt tilsvare ca. 13t arbeid (organisert undervisn. + egenaktivitet) pr. uke. Hvor mange studiepoeng mener du dette emnet tilsvarer?



I hvor stor grad har du brukt kursets (KJEM210) sin side på mitt.uib til å få tilgang på informasjon/som et tillegg til undervisningen?



Hva synes du om innholdet på mitt.uib? Svar 1 til 5, der 1 er svært dårlig og 5 er svært bra



KJEM210 - emnerapport 2017 høst

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Kurset blir gjennomført over 13 uker med 4t forelesning og 2t felles oppgavegjennomgang per uke.

I tillegg er det et lab-kurs som går over semesterets 6 første uker og inneholder 3 øvelser, hvorav to er praktiske laboratorieøvelser og en gir trening i databehandling i eksperimentell termodynamikk, inkludert bruk av Excel som verktøy.

Strykprosent, frafall og karakterfordeling

Til lab-kurset var det påmeldt 74 studenter, de aller fleste fullførte kurset med godkjent resultat. Til eksamen møtte 68 studenter. Av disse fikk 20% karakteren stryk. Av de 80% som besto eksamen fordelte karakterene seg som følger:

A 9%, B 13%, C 25%, D 22%, E 11%.

Gjennomsnittskarakteren var C.

Studieinformasjon, dokumentasjon og tilgang til relevant litteratur

Mitt UiB ble benyttet til å formidle forelesningsplan og -notater, oppgaver til gjennomgang på regneøvelsen, løsningsforslag, og beskjeder til studenter. Informasjon og tilleggsmateriale til laboratoriekurset ble også lagt ut her. Læreboken var tilgjengelig i god tid før semesterstart.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Undervisningen foregikk i Auditorium 2 i Realfagbygget. Sammenlignet med Auditorium A i Allégaten 66, som har vært benyttet tidligere, gir Auditorium 2 tettere kontakt mellom foreleser og studenter. Det er imidlertid noen grep som må tas for at Auditorium 2 skal kunne fungere som et godt undervisningslokale for en så stor gruppe, der store deler av undervisningen foregår på tavle. Dette er:

- Nedfelling av forelesers skjerm i kateteret da skjermen blokkerer store deler av tavle 2.
- Å ha tilgjengelig en tredje tavle, evt. en smartboard. Sistnevnte ville også sørge for at studentene på de bakerste radene kunne se direkte på skjermen som henger midt i lokalet.

Videoopptak av forelesningene ble benyttet i forrige semester, og ble svært godt mottatt, selv om kvaliteten på opptakene kunne ha vært bedre. I Auditorium 2 er det derimot ikke tilbud om videonotat, og tilbakemeldingen fra DigUiB Læring og formidling var at det foreløpig ikke er planer om en slik oppgradering av dette undervisningsrommet.

1. Her bør det bemerkes at det i 12 av semesterets 13 uker er fellesundervisning for KJEM210 og FARM211, altså drøyt 100 studenter.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Forelesning, oppgavegjennomganger og innhold på Mitt UiB

Undersøkelsen ble gjennomført som en nettbasert spørreundersøkelse via Mitt UiB. I overkant av 20% av studentene deltok i undersøkelsen. I tillegg ble det gjennomført en uformell evaluering på siste forelesning der studentene ble bedt om å gi tilbakemelding på hvilken aktivitet i løpet av semesteret som hadde vært viktigst for deres læringsutbytte, samt innspill på ting man med fordel kunne gjøre mer eller mindre av.

Over 70% av respondentene at de har fulgt mer enn 75% av forelesningene, og at de anslår læringsutbyttet fra forelesningene for å være høyt eller svært høyt. Dette er en klar økning fra 2016 da tallene var hhv. 30% og 40%. Dette er en gledelig utvikling, som forhåpentligvis viser at de grepene som har vært tatt for å heve kvaliteten på undervisningen ytterligere har fungert. Skriftlige tilbakemeldinger tyder på at flertallet av studentene opplever forelesningene som gode og oversiktlige, og et nødvendig supplement til egenstudier med utgangspunkt i pensumboken.

50% av de som besvarte undersøkelsen oppgir at hovedgrunnen til at de ikke deltok på flere oppgavegjennomganger var at de ikke fikk sett på oppgavene før gjennomgangen. Det kom også tilbakemeldinger på at mengde oppgaver til hver gjennomgang kunne ha vært lavere, noe som også ville gitt mer tid til å gå i dybden på hver enkelt oppgave. Dette vil bli utbedret til neste semester, samtidig som at jeg vil forsøke å øke antall eksempler som gjennomgås på forelesningen.

Når det gjelder studentenes evaluering av innholdet på Mitt UiB har 90 % av studentene brukt Mitt UiB i svært stor grad, og ca 70% vurderer innholdet som bra eller svært bra. Når det gjelder forslag til forbedring er det to ting som går igjen; flere løsningsforslag til eksamensoppgaver, flere relevante øvingsoppgaver med løsningsforslag og mer av pensum skrevet inn på powerpoint-notater. Disse tilbakemeldingene tas til etterretning, og blir vurdert implementert fortløpende prioritert etter relevans og tilgjengelige ressurser.

Kollokvier

Basert på tidligere tilbakemeldinger med ønsker om studentstyrte kollokvier lykkes det oss i år å rekruttere en masterstudent i kjemi som tok seg av dette. Det ble gitt tilbud om to bolker med kollokvier, hhv tidlig og sent i semesteret. Av de som har svart på undersøkelsen stiller rundt halvparten seg svært positiv til tilbudet, mens den andre halvparten er oppgir at tilbudet har vært lite nyttig. Årsaken til dette framgår dessverre ikke.

Etter en samlet vurdering av både skriftlige og muntlige tilbakemeldinger, satser vi på å gjennomføre et opplegg med noen flere studentstyrte kollokvier H18. Samtidig vil man da redusere noe på antall felles oppgavegjennomganger slik at antall undervisningstimer per ikke blir så stort.

Labkurs

2. Her bør det bemerkes at det i 12 av semesterets 13 uker er fellesundervisning for KJEM210 og FARM211, altså drøyt 100 studenter.

Laboratoriepersonalet fikk gjennomgående gode kritikker på studentevalueringene, mens læringsutbyttet fra laboratoriekurset ble evaluert som middels til godt.

Etter en omfattende revisjon av lab heftet før H16 ble ytterligere justeringer foretatt før H17. Dette er trolig årsaken til den positive utviklingen i andel studenter som oppgir at øvelsene som oftest eller alltid ble godt forklart i lab heftet; 55% (2015) – 80% (2016) – 90% (2017). Dette er trolig koblet til en tilsvarende nedgang i tiden studentene oppgir at de bruker på lab journalen.

Samlet vurdering og forslag til forbedringstiltak

KJEM210 er et ressurskrevende emne, både for dem som skal undervise det og for studentene. En særlig utfordring er at en altfor stor andel av studentene sliter med den grunnleggende matematikken som kreves for kurset, mens resten synes det blir for mye fokus på enkle matematiske operasjoner (intergrasjon, derivasjon, og lignende). Å designe et undervisningsopplegg som er optimalt for begge disse gruppene er vanskelig med de ressursene som er tilgjengelig, men det jobbes fortløpende med å utvikle pensum og undervisningsopplegg for å imøtekomme begge gruppers behov.

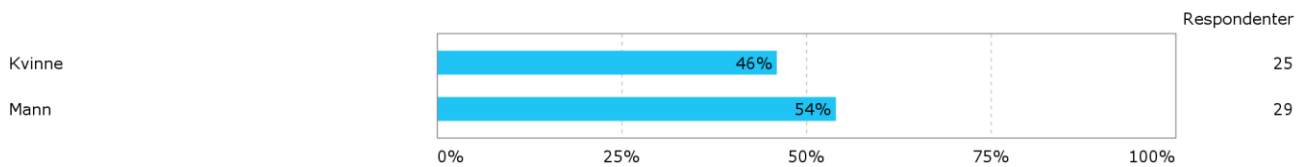
I tråd med tilbakemeldingene i 2016 hadde jeg i årets undervisning (H17) økt fokus på tavlegjennomgang av regneeksempler, og bruk av praktiske eksempler for å bedre den konseptuelle forståelsen. Basert på tilbakemeldinger har dette i stor grad hatt den ønskede effekten, og vil derfor bli videreført og ytterligere styrket til neste undervisningssemester (H18).

Etter revisjonene av labkurset som ble gjennomført H16 og H17 oppfatter studentene nå laboratoriekurset som mer relevant, men det er fremdeles rom for forbedringer. Nytt av året var også at all journalinnlevering var elektronisk via Mitt UiB, noe 95% av studentene mente fungerte bra eller svært bra. Ordningen blir derfor videreført til neste år.

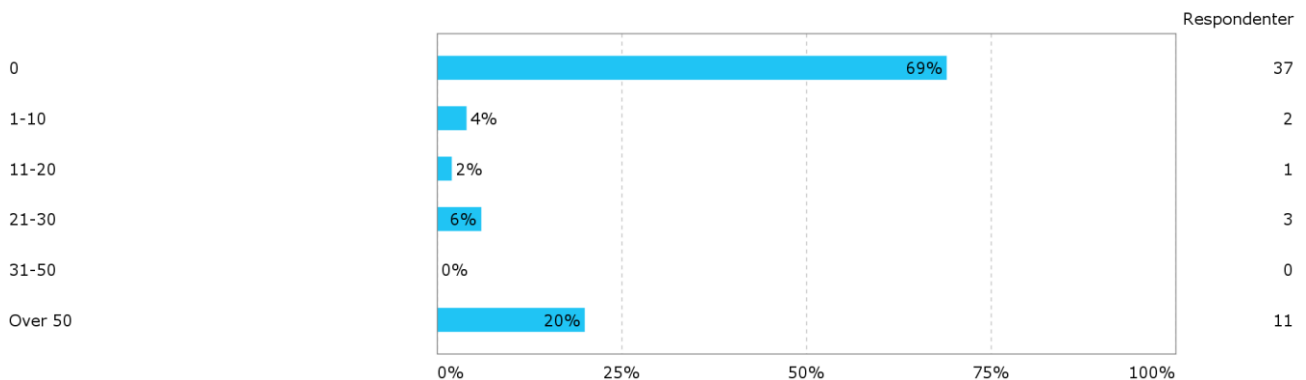
MAT111 Grunnkurs i matematikk I

Studentevaluering høst 2017

Kjønn?



Hvor mange studiepoeng har du tatt på UiB (før dette semesteret)?

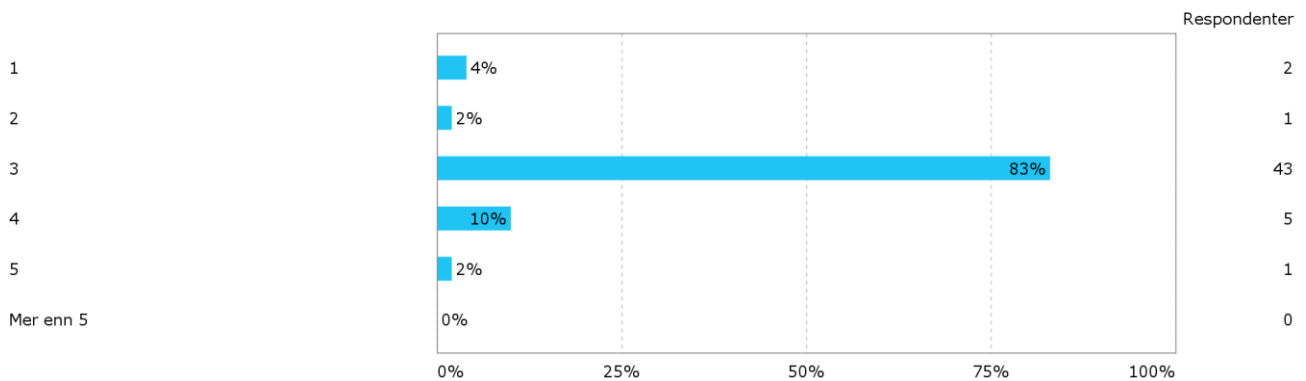


Hvilket studieprogram går du på?

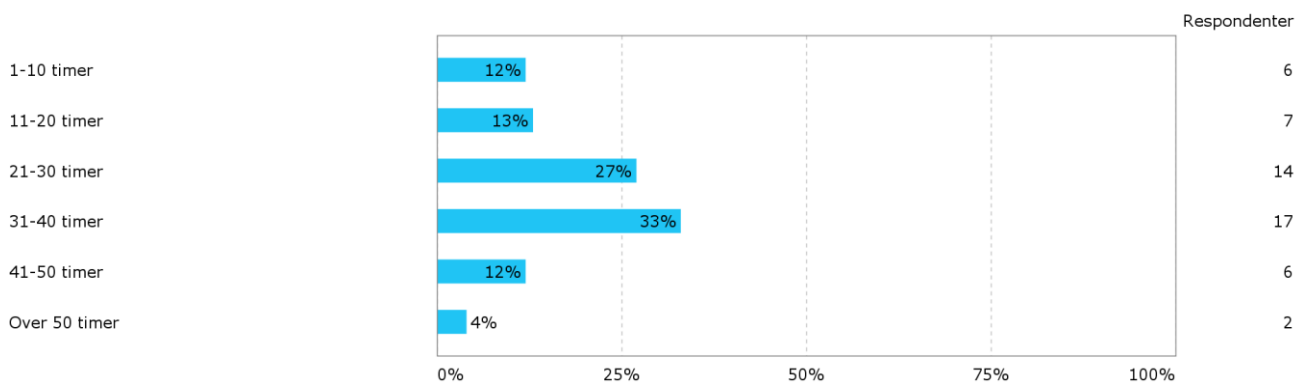
- fysikk
- Klima, atmosfære- og havfysikk
- Datateknologi ved informatikk
- klima, atmosfære og havfysikk
- Havteknologi
- Lektorprogrammet
- Aktuarfag
- IKT
- Energi
- Fysikk-bachelor
- statistikk bachelor
- Datateknologi
- Integrert master i energi
- INFOVIT
- Matematikk for industri og teknologi
- Integrert master i energi
- UNG-ordning
- Fysikk
- Bachelorprogram i fysikk
- Lektorutdanning i realfag
- Årsstudium i naturvitenskapeligefag
- Datavitenskap
- 1
- Nanoteknologi
- IKT
- Datavitenskap
- Integrert masterprogram i Energi
- Integrert lektor
- Bachelor Fysikk
- Kognitiv Vitenskap
- Datateknologi (Bachelor)

- Bachelor i utøvende musikk
- imø
- Integrert masterprogram i energi
- Bachelorprogram i fysikk
- Matematikk-Informatikk-Økonomi
- Bachelor i matematikk
- Har bare Mat111
- Bachelor i Klima, atmosfære- og havfysikk
- nanoteknologi
- Bachelor fysikk
- Bachelorprogram i Fysikk
- Medisinsk teknologi
- Rein matematikk
- Informatikk
- fysikk
- Fiskehelse
- Aktuarfag
- profesjonsstudium i fiskehelse
- IKT

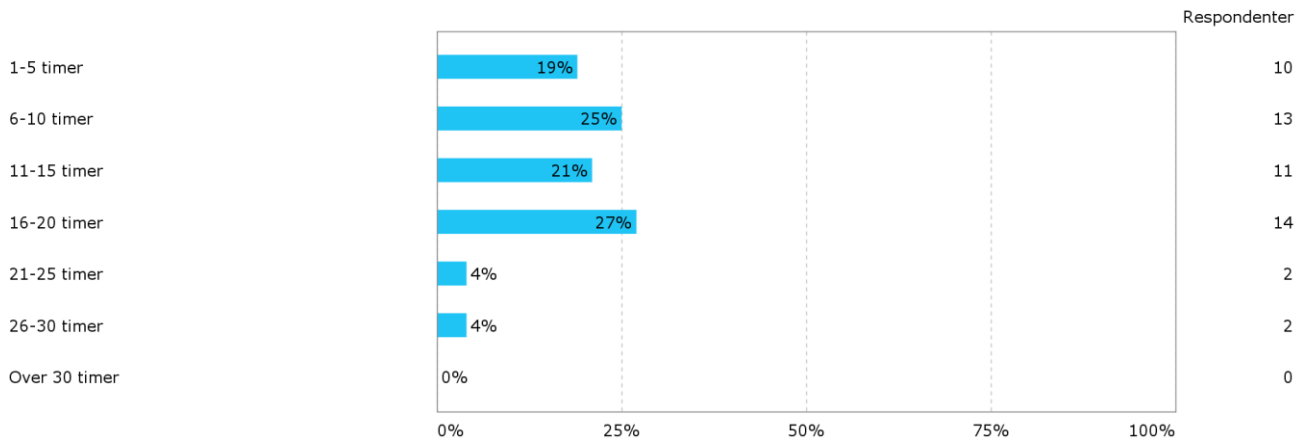
Hvor mange fag tar du dette semesteret totalt (inkludert MAT111)?



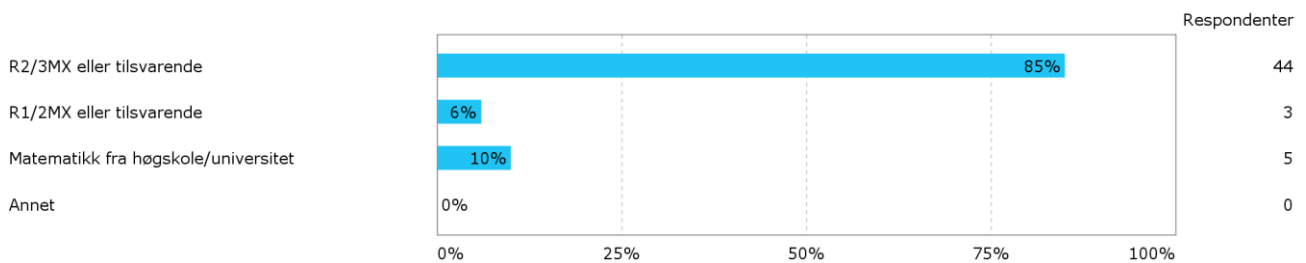
Hvor mange timer bruker du gjennomsnittlig på studier hver uke (inkludert forelesninger, grupper, seminar, egenstudium osv)?



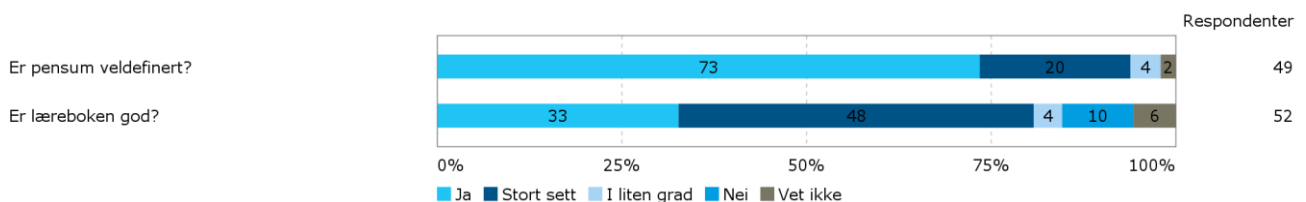
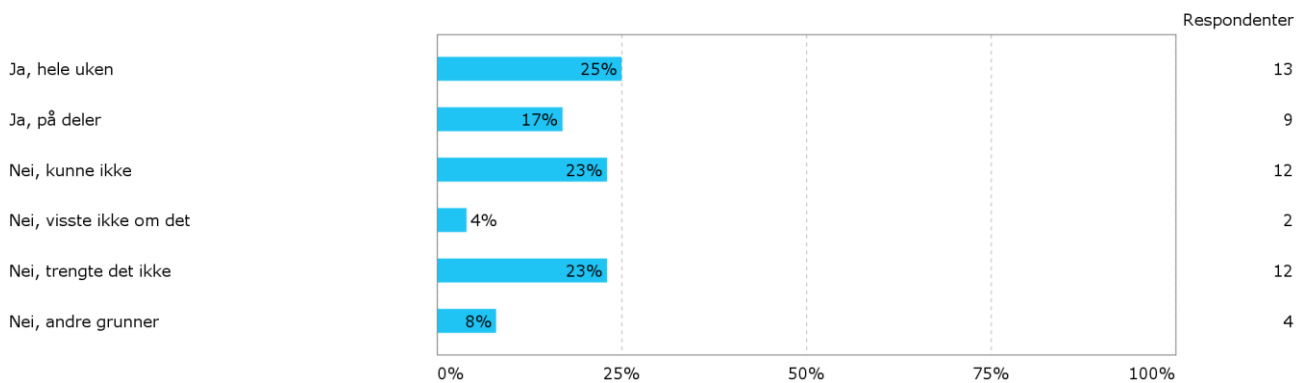
Hvor mange timer bruker du hver uke på dette kurset?

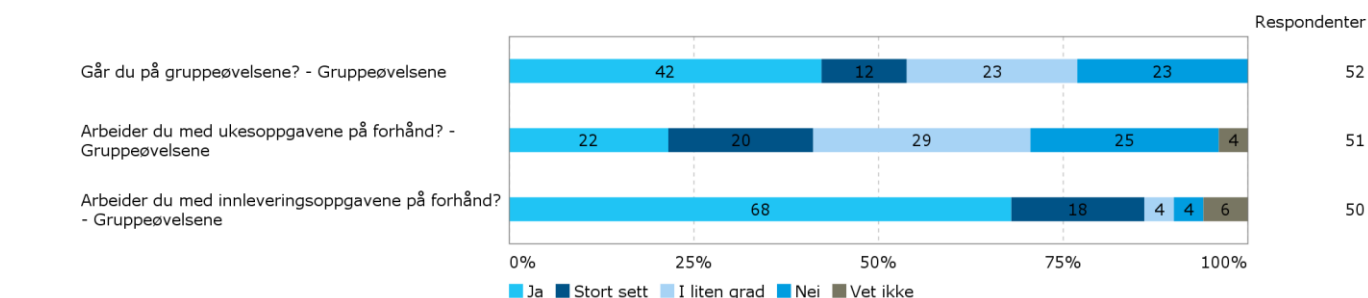
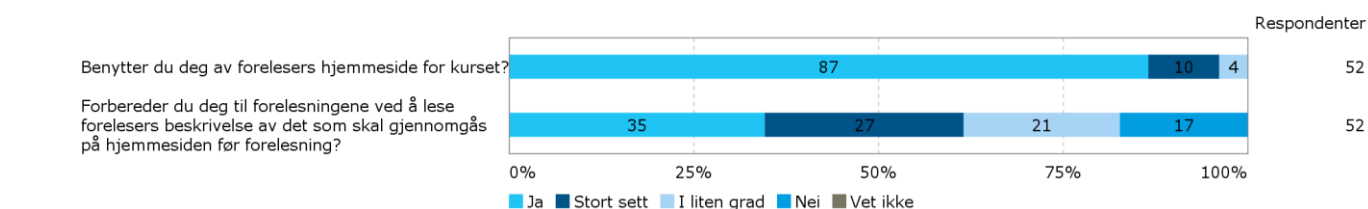
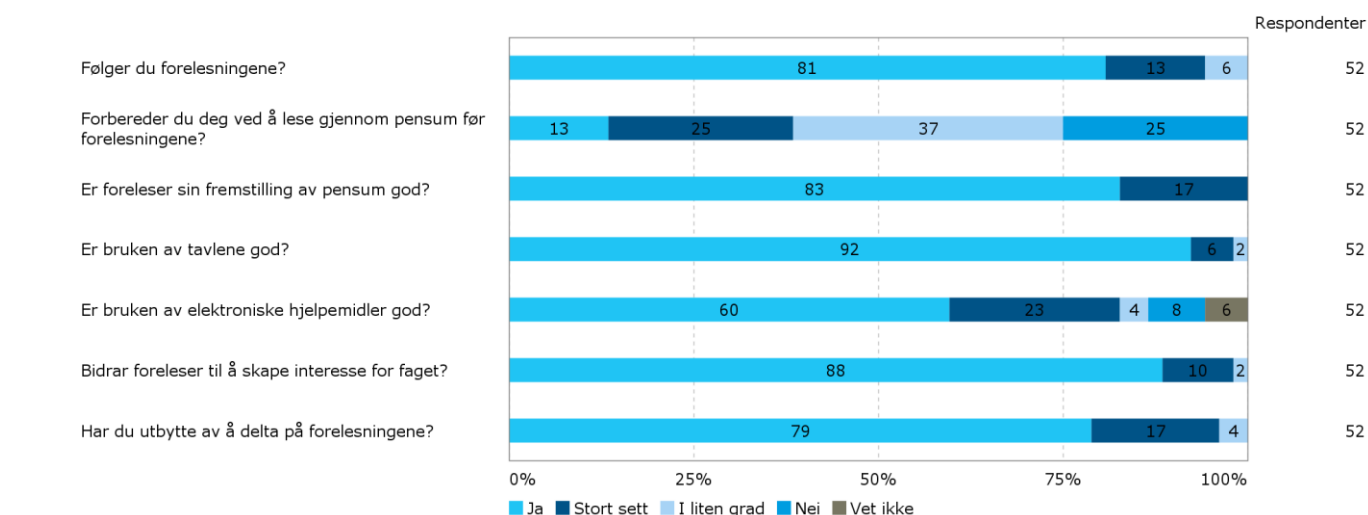


Hva er dine forkunnskaper i matematikk?

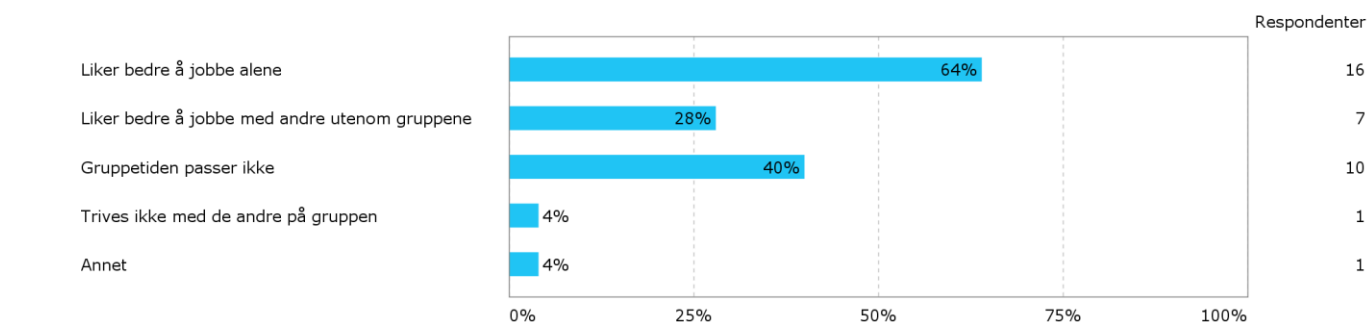


Deltok du på forkurset i matematikk i uke 32?





Hvis du ikke eller sjelden går på gruppe, hva skyldes det?

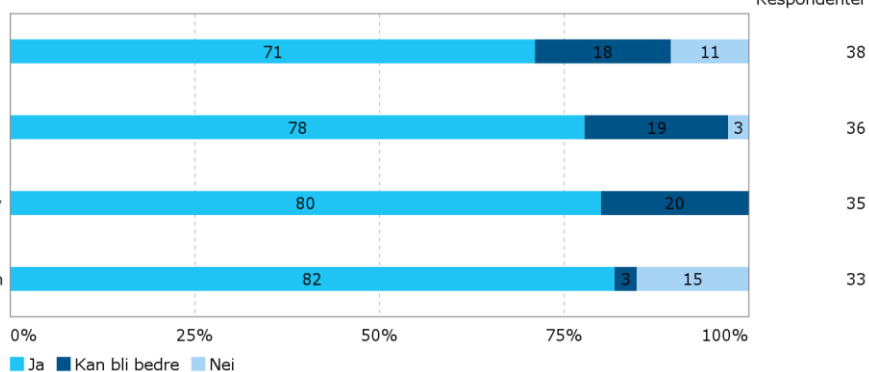


Dine meninger om gruppene (går du ikke på gruppe så hopp over denne delen) - Får du utbytte av gruppene?

Dine meninger om gruppene (går du ikke på gruppe så hopp over denne delen) - Er gruppeleder engasjert?

Dine meninger om gruppene (går du ikke på gruppe så hopp over denne delen) - Får du god nok hjelp av gruppeleder?

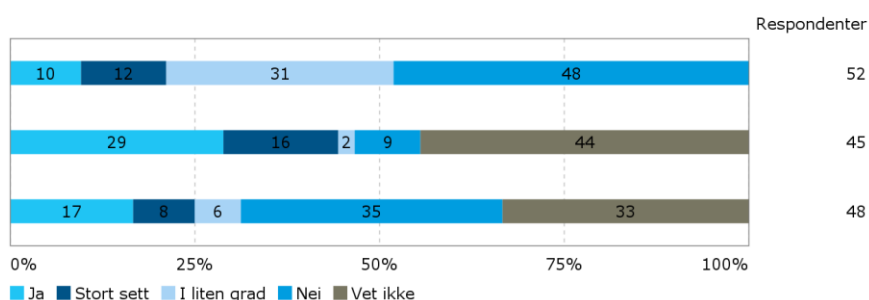
Dine meninger om gruppene (går du ikke på gruppe så hopp over denne delen) - Jobber dere på gruppen sammen i smågrupper?



Går du på orakeltjeneste? - Orakeltjeneste

Får du god nok hjelp av oraklene? - Orakeltjeneste

Ville du foretrukket om gruppeøvelsene ble byttet ut med orakeltjeneste på forskjellige tidspunkt (der du selv velger når du vil gå, men mister inndeling...



Hvor mye lærte du av innleveringene?

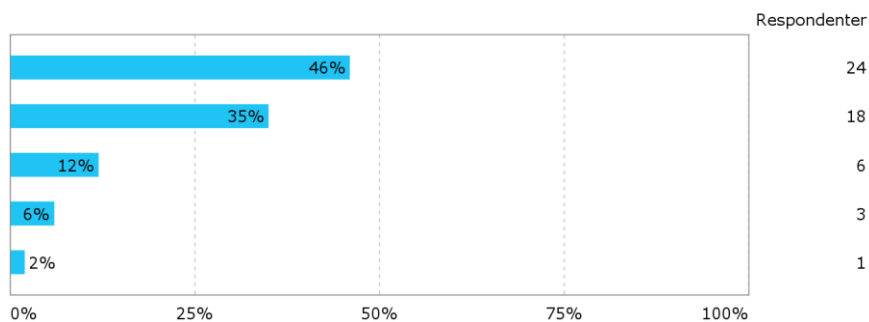
Veldig mye

Mye

Passe

Lite

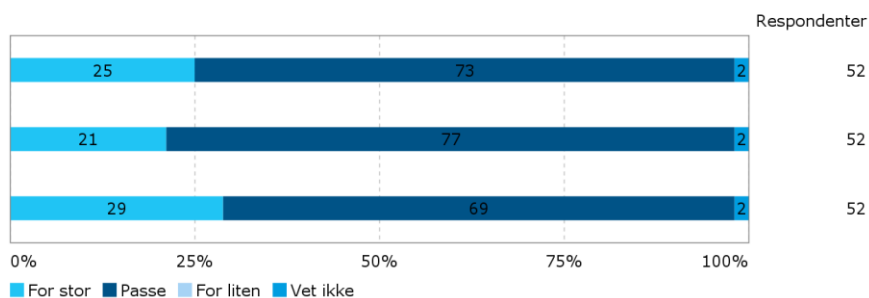
Veldig lite

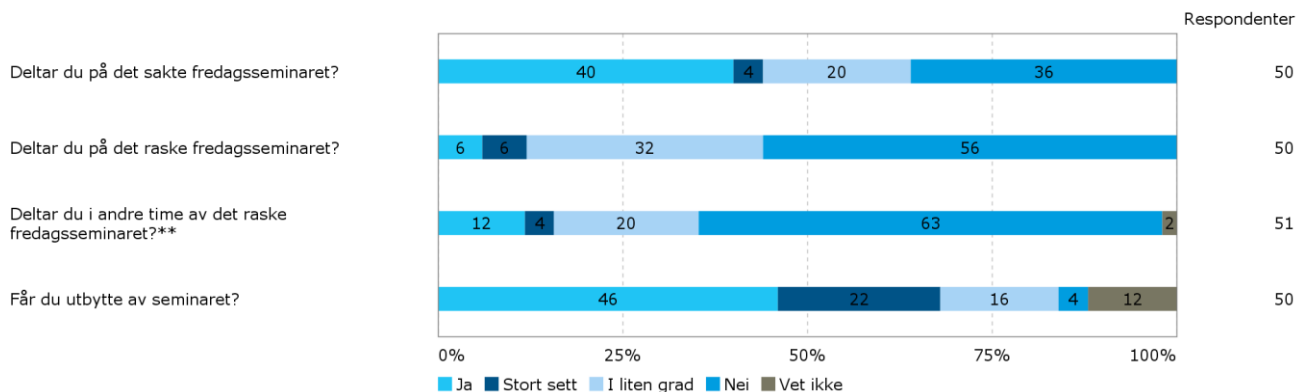


De obligatoriske innleveringene - Vanskelighetsgraden på innleveringsoppgavene var?

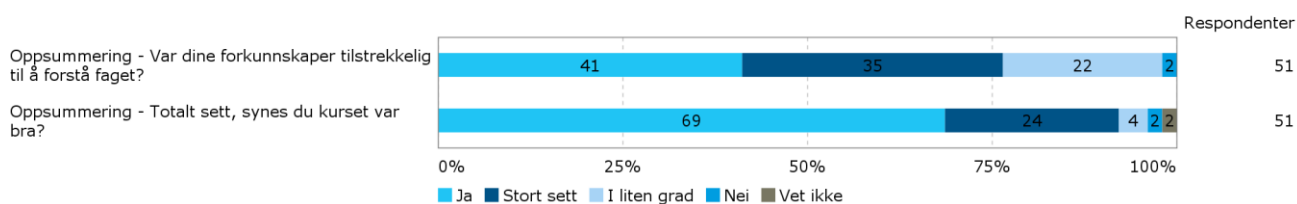
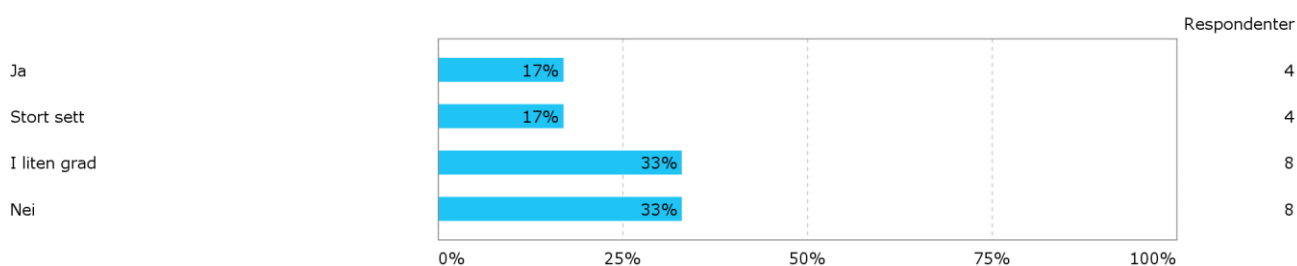
De obligatoriske innleveringene - Arbeidsmengden på hver innlevering var?

De obligatoriske innleveringene - Arbeidsmengden totalt (alle innleveringene) var?

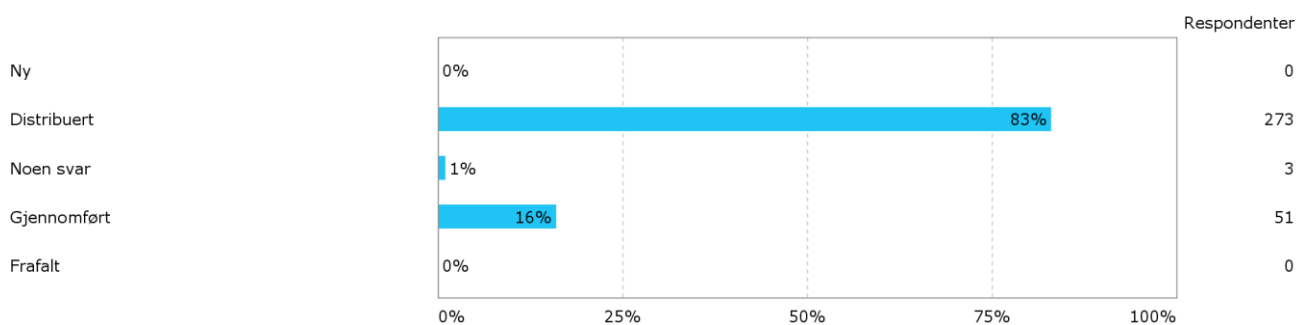




****Hvis ja: forbereder du deg på oppgavene under "Mer dybde"?**



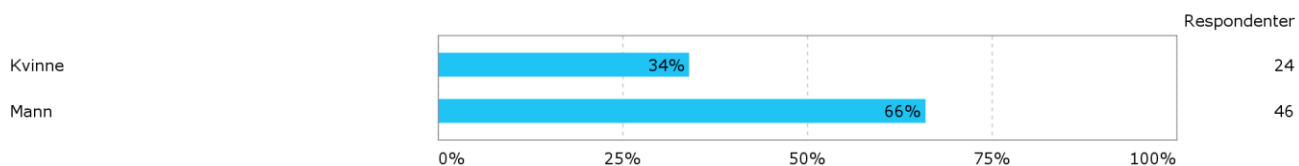
Samlet status



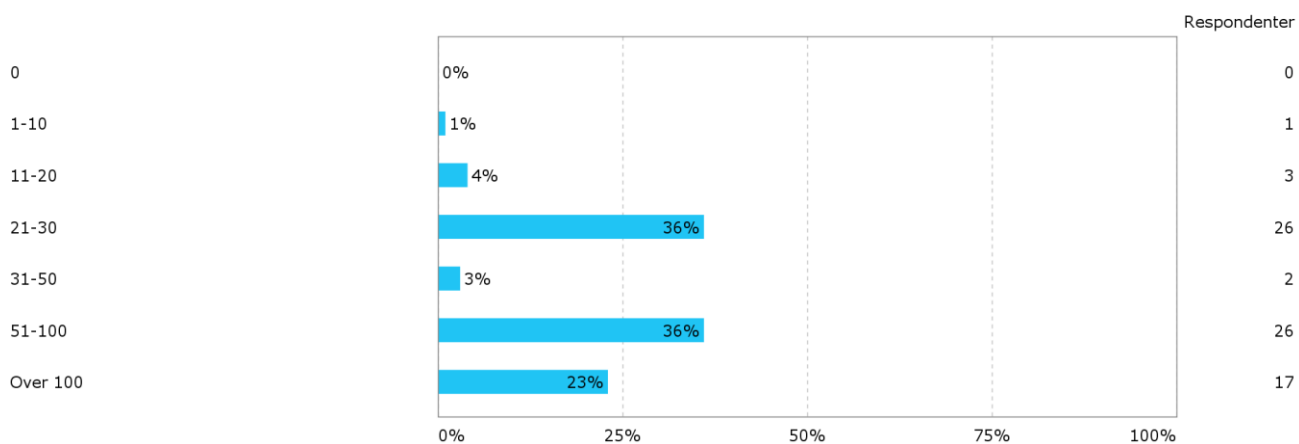
MAT131 Differensiallikningar I

Studentevaluering vår 2017

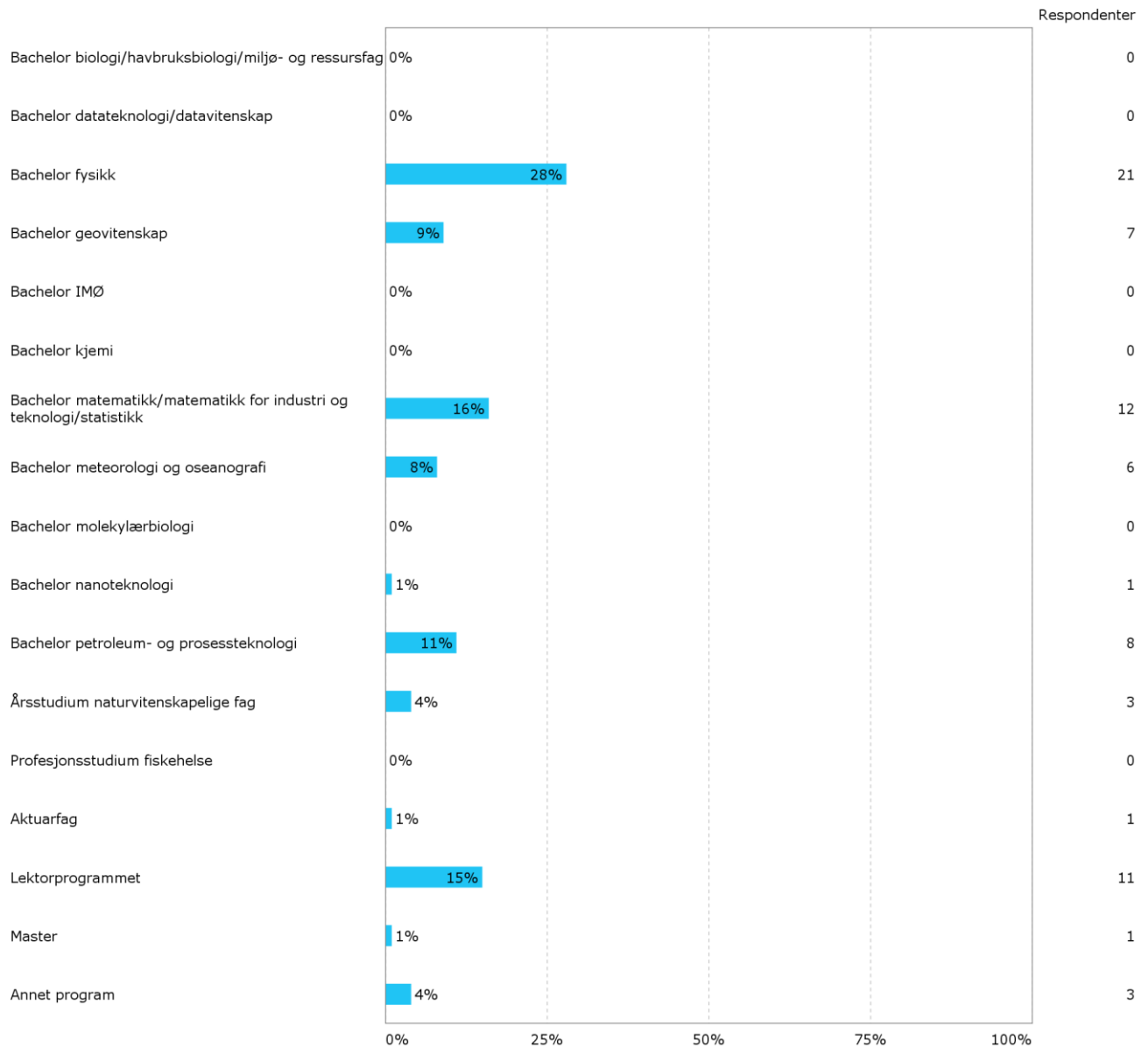
Kjønn?



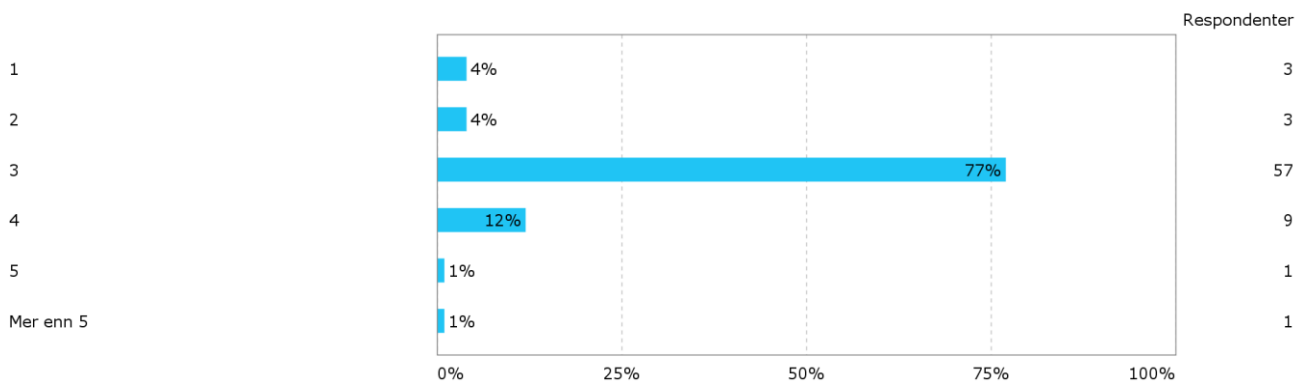
Hvor mange studiepoeng har du tatt (før dette semesteret)?



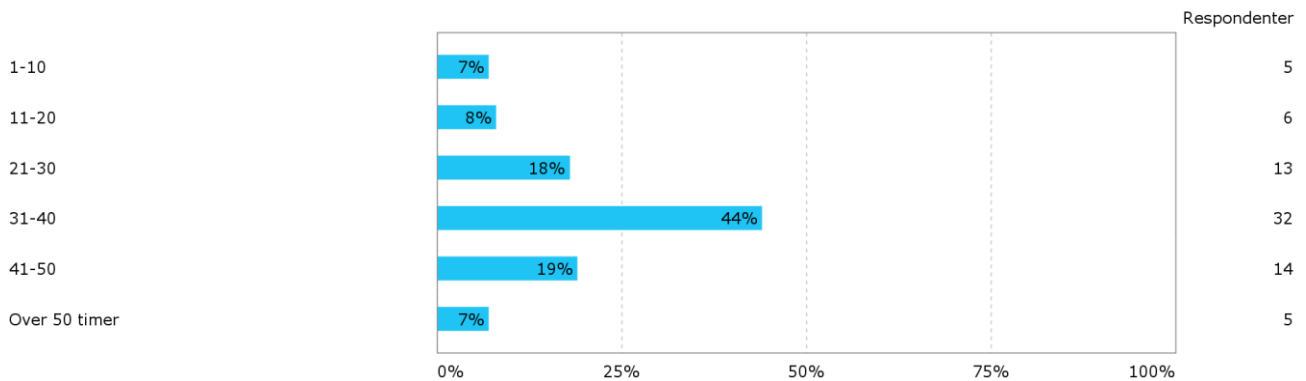
Hvilket studieprogram går du på?



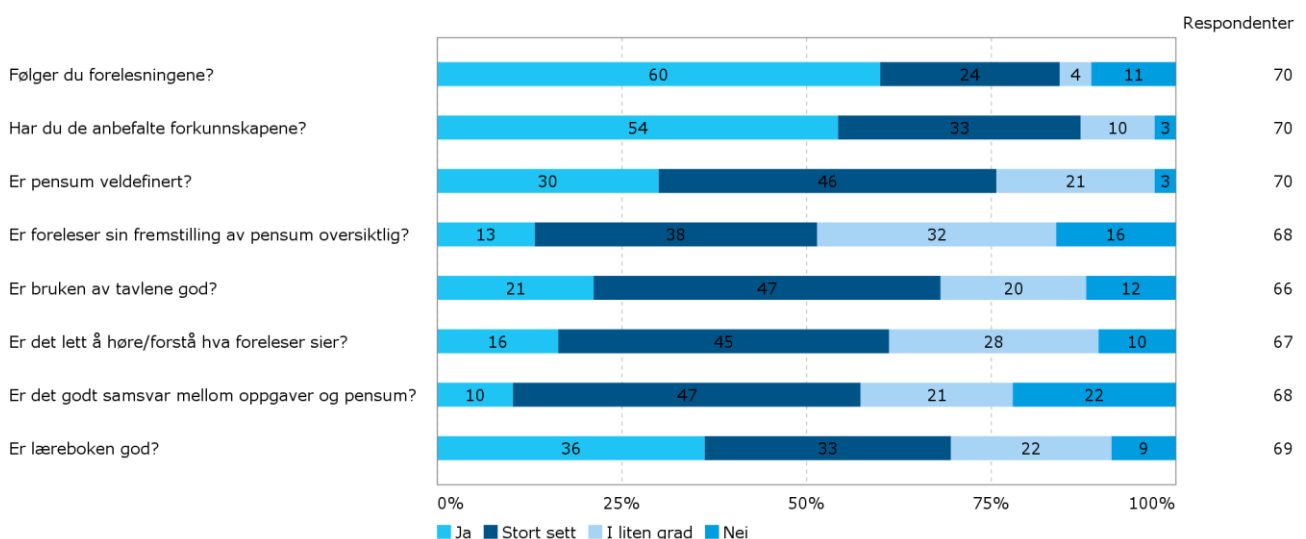
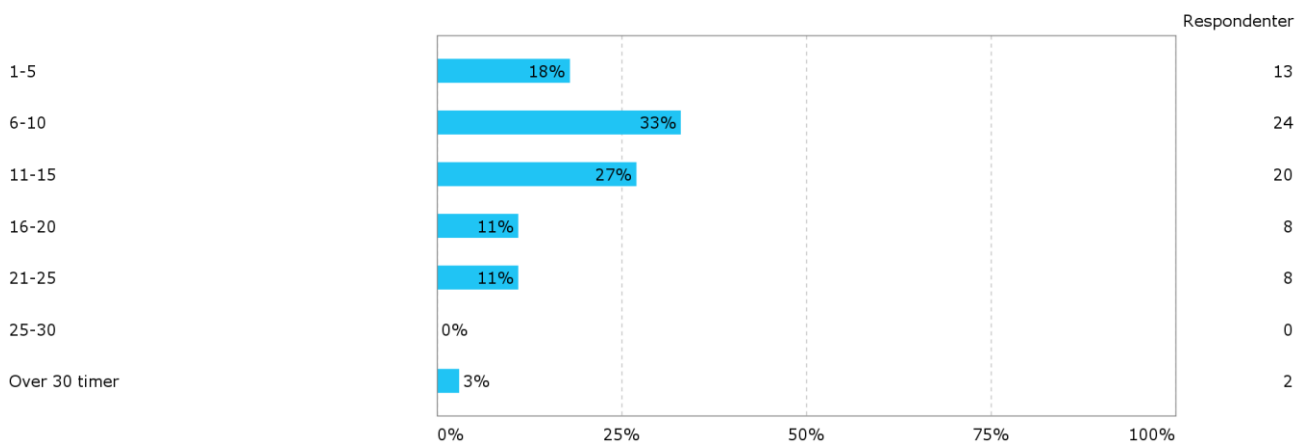
Hvor mange fag tar du dette semesteret totalt (inkl MAT131)?



Hvor mange timer bruker du gjennomsnittlig på studier hver uke (inkl forelesninger, grupper, seminar, egenstudium)?

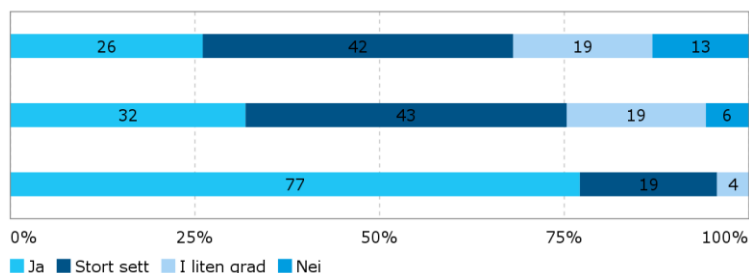


Hvor mange timer bruker du hver uke på dette kurset?



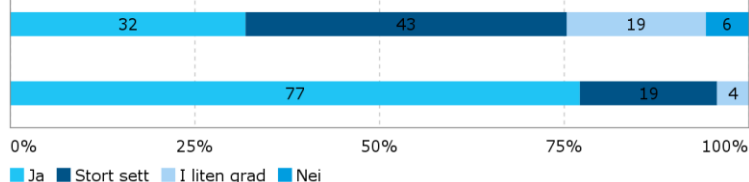
Respondenter

Er informasjonen om praktiske forhold god nok (pensum, grupper, eksamen, oppgaver,...)?



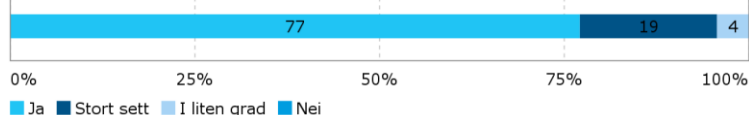
69

Er fremdriften på kurset bra?



69

Bruker du hjemmesiden til kurset på Mitt UiB?

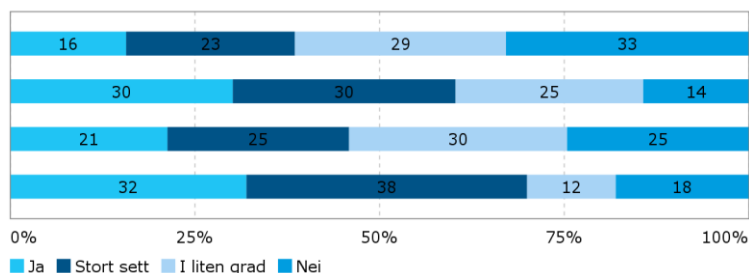


70

•

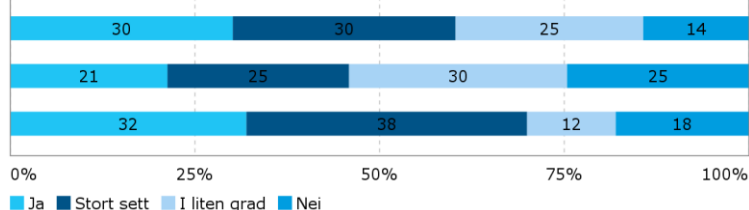
Respondenter

Går du på gruppeøvelsene?



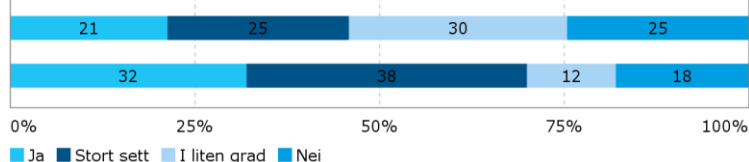
70

Arbeider du med oppgavene på forhånd?



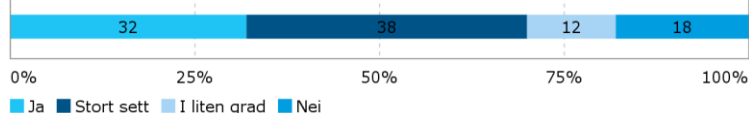
63

Får du utbytte av gruppene?



61

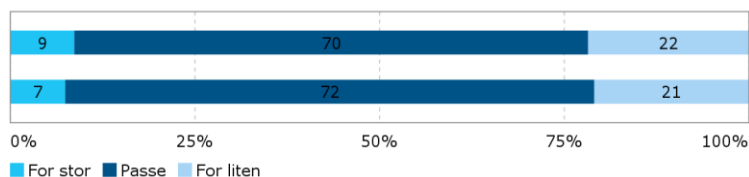
Har gruppeleder god fremstilling av oppgavene?



50

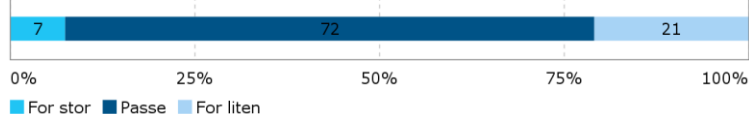
Respondenter

Vanskelighetsgraden på oppgavene var?



69

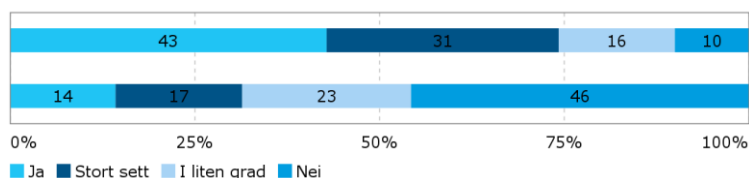
Arbeidsmengden på oppgavene var?



67

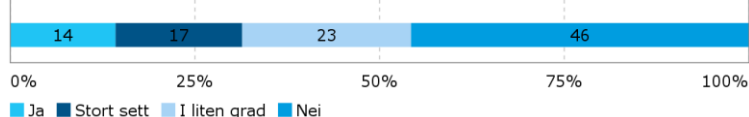
Respondenter

Var det lærerikt å jobbe med den obligatoriske innleveringen?



70

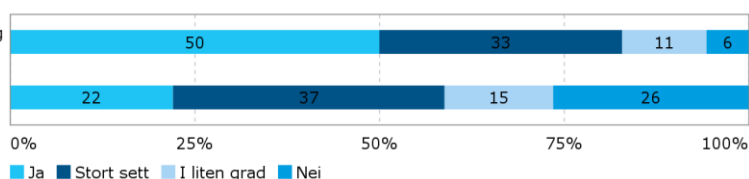
Synes du oppgavene virket relevante i forhold til eksamensoppgaver?



70

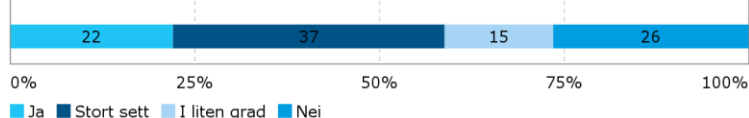
Respondenter

Oppsummering - Var dine forkunnskaper tilstrekkelig til å forstå faget?



70

Oppsummering - Totalt sett, synes du kurset var bra?



68

Samlet status

