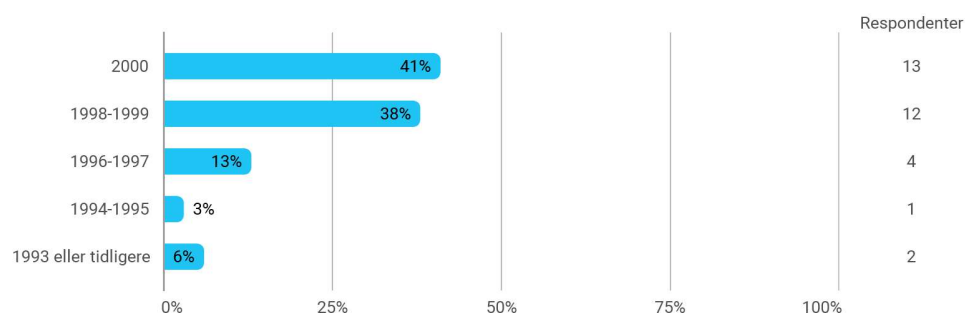
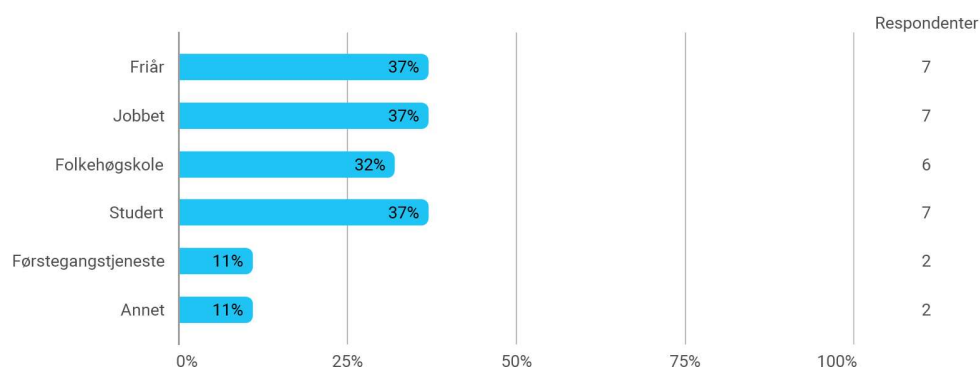


BAKGRUNN

Hvilket årstall er du født?



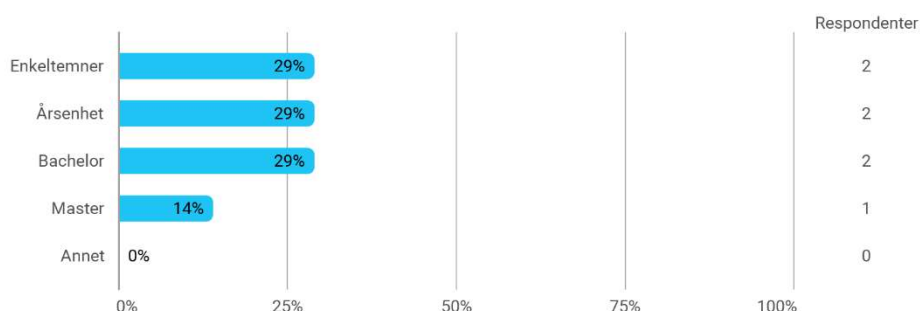
Hva har du gjort mellom videregående skole og oppstart av dette studieprogrammet? Her kan du krysse av flere steder.



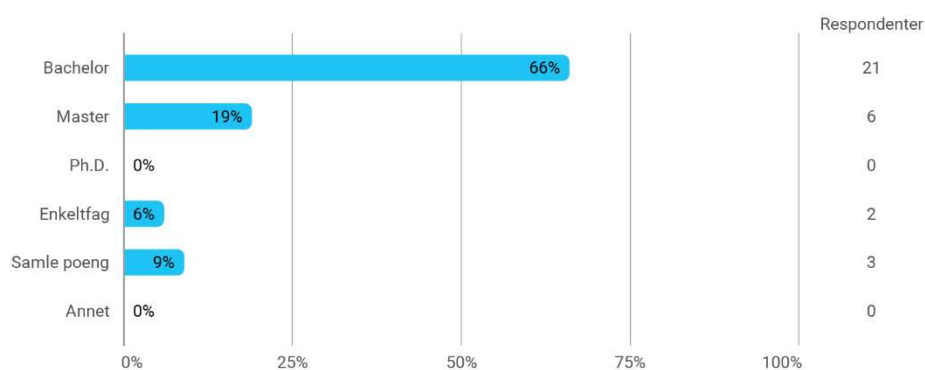
Hva har du gjort mellom videregående skole og oppstart av dette studieprogrammet? Her kan du krysse av flere steder. - Annet

- Halvt år som lærling
- Gått rett fra vgs

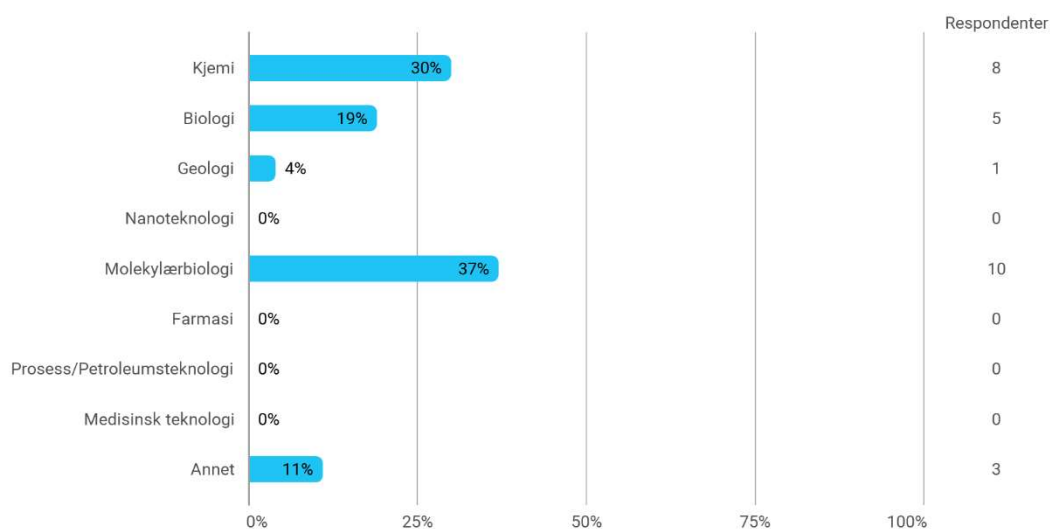
**Hva er høyeste nivå på utdanningen du har tatt tidligere?
Her kan du krysse av flere steder.**



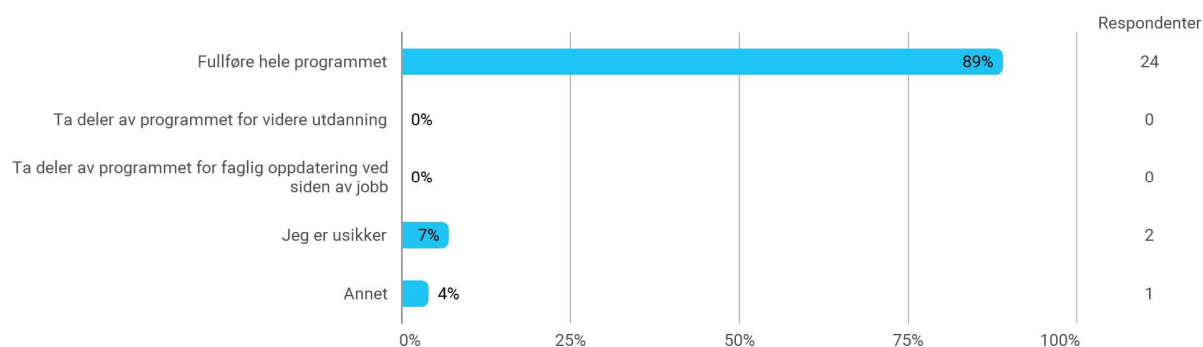
Hva er formålet med det (nåværende) studiet ditt?



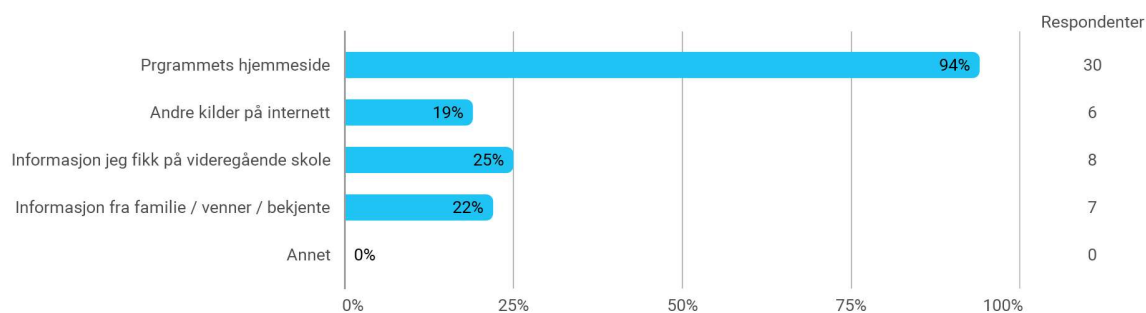
Hvilket studieprogram tilhører du?



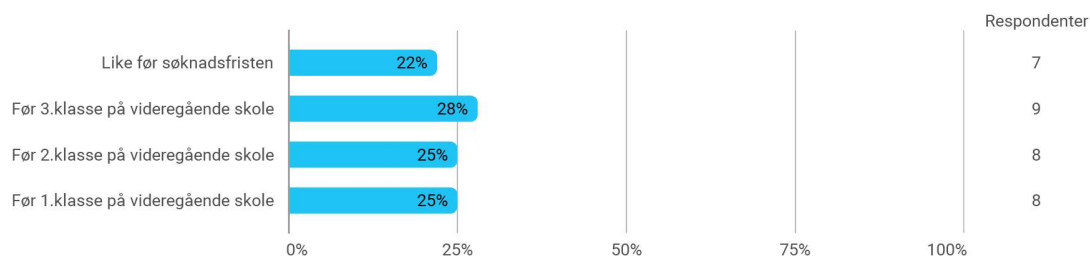
Hvilken plan hadde du da du startet på dette studieprogrammet?



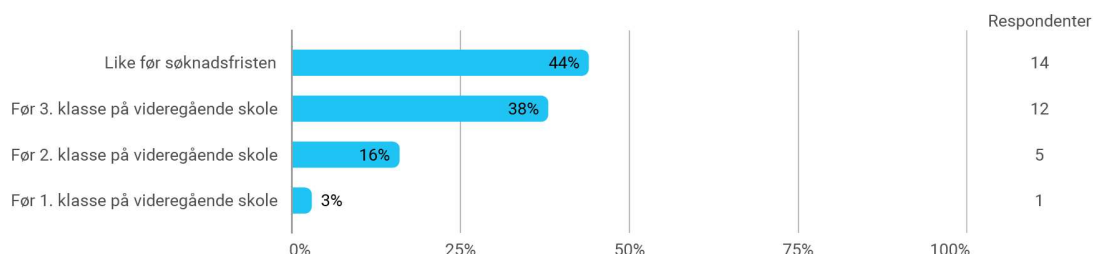
Hvilke informasjonskilder brukte du for å velge studie? Kan krysse av flere steder.



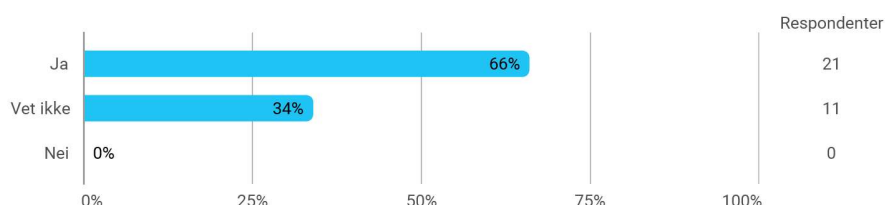
Når bestemte du deg (>75% sikker) for å studere realfag / teknologi / helse?



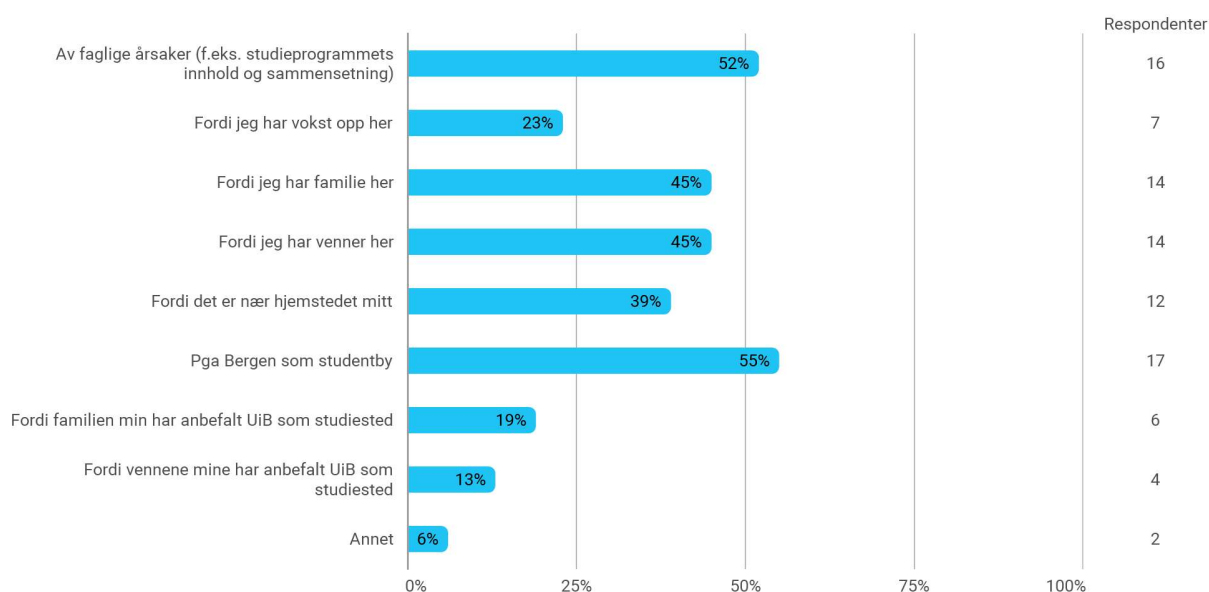
Når bestemte du deg (>75% sikker) for å studere det som er hovedtema for programmene du søkte på (f.eks. biologi, kjemi, fysikk, farmasi)



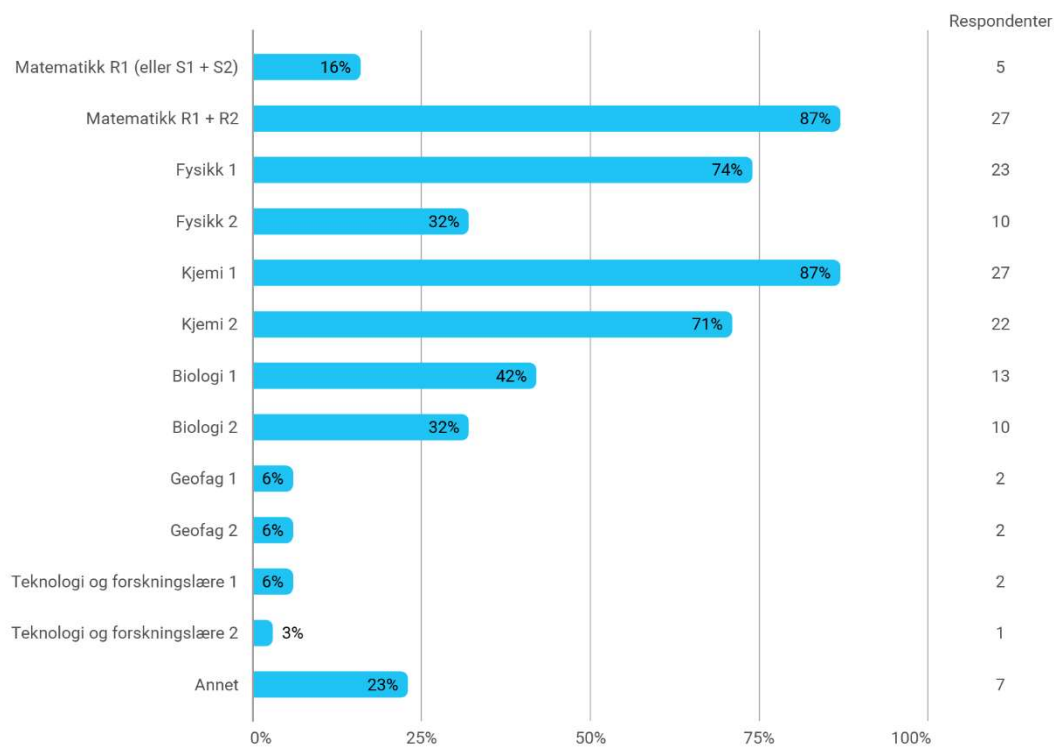
Er du så langt fornøyd med valget av studieprogram?



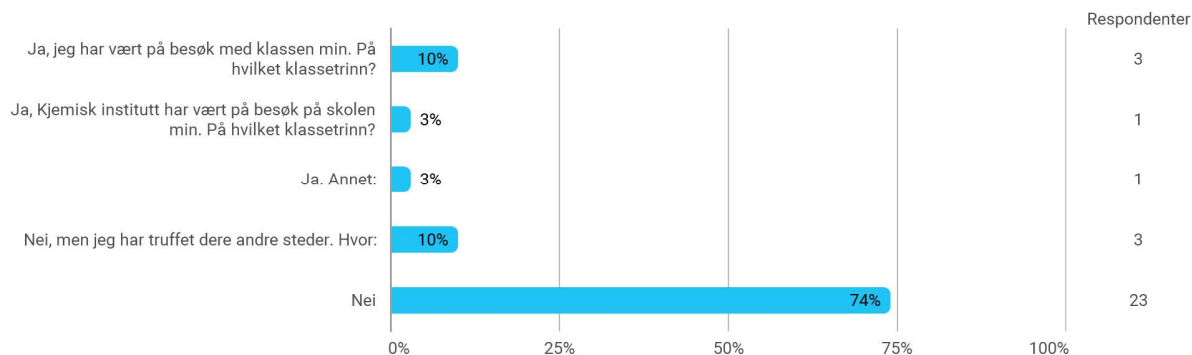
Hvorfor valgte du å studere i Bergen? Her kan du krysse av flere steder.



Hvilken realfaglig bakgrunn har du fra videregående skole?

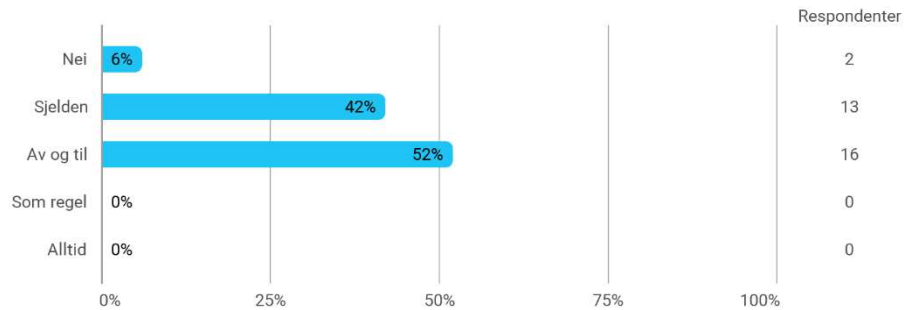


Har du tidligere vært på besøk på Kjemisk institutt eller har Kjemisk institutt vært på besøk på din skole?

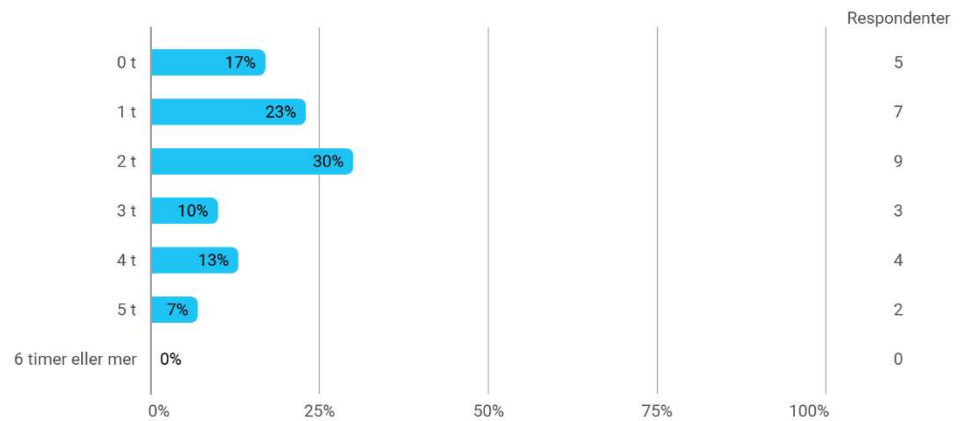


FORELESNINGER

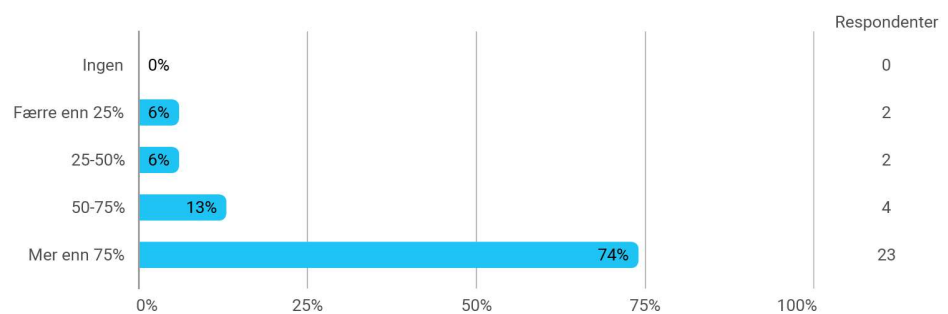
Har du forberedt deg til forelesningene?



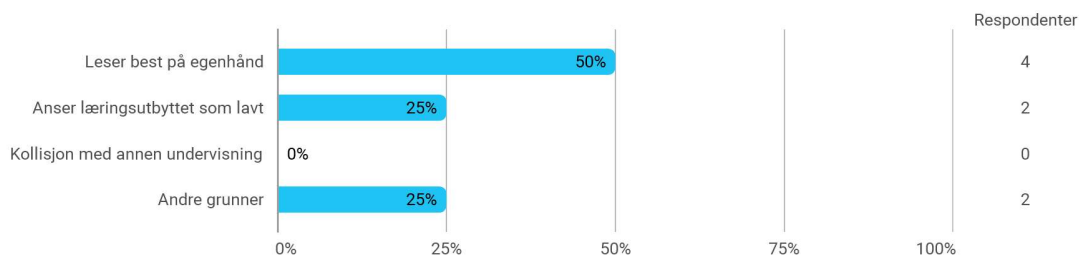
Hvor mange timer har du brukt til selvstudium (evt. før og etter hver forelesningstime (dvs. per 45 minutter forelesning))?



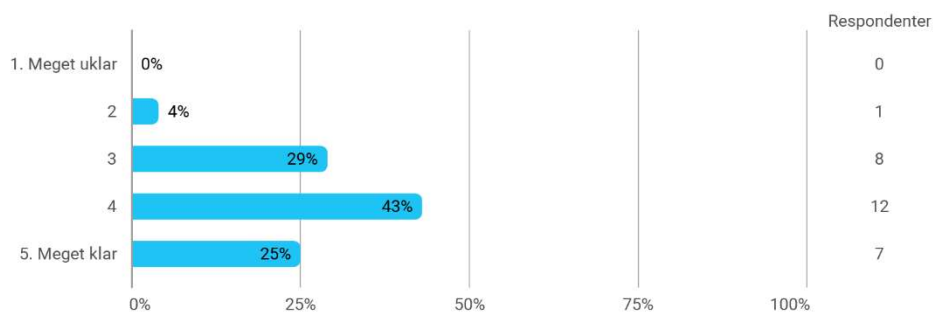
Hvor stor andel av forelesningene har du fulgt?



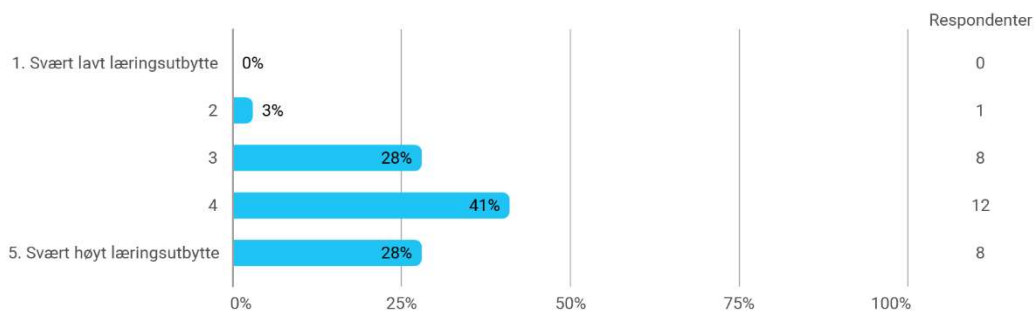
Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på (flere) forelesninger?



Klarhet i fremstillingen. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.

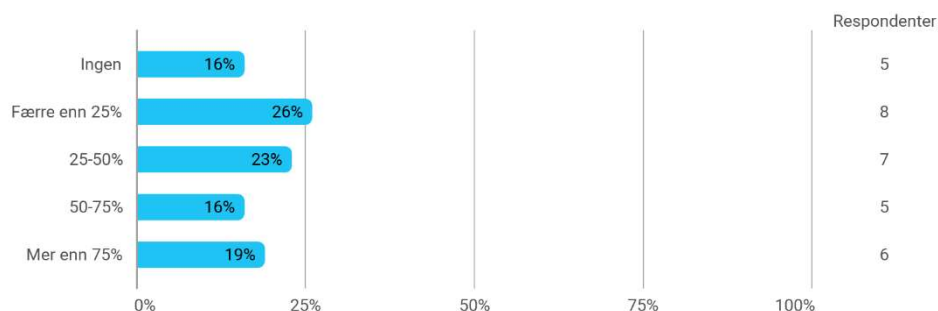


Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.

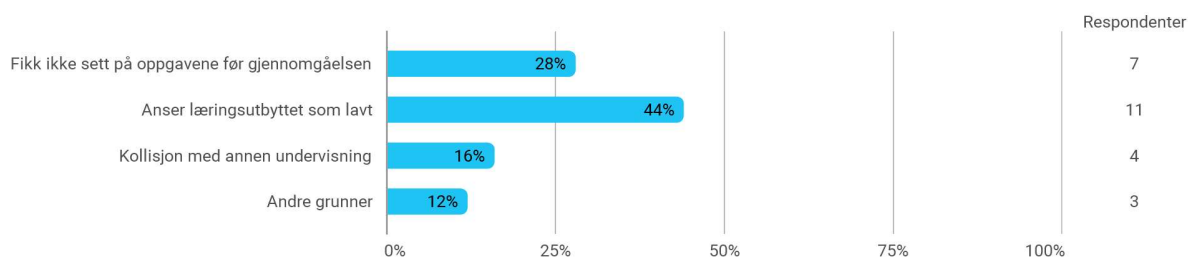


KOLLOKVIER

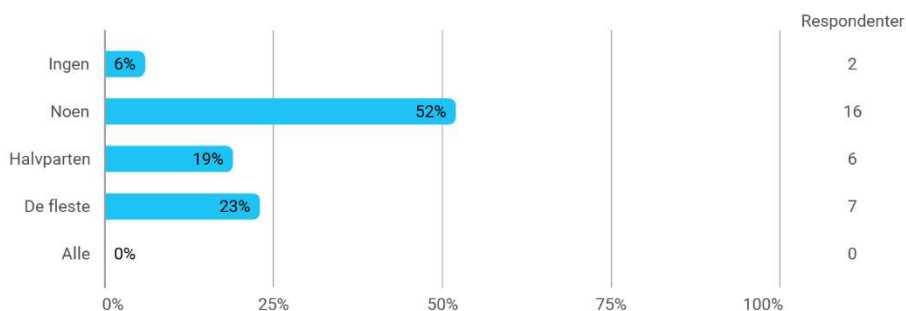
Hvor stor andel av kollokviene har du fulgt?



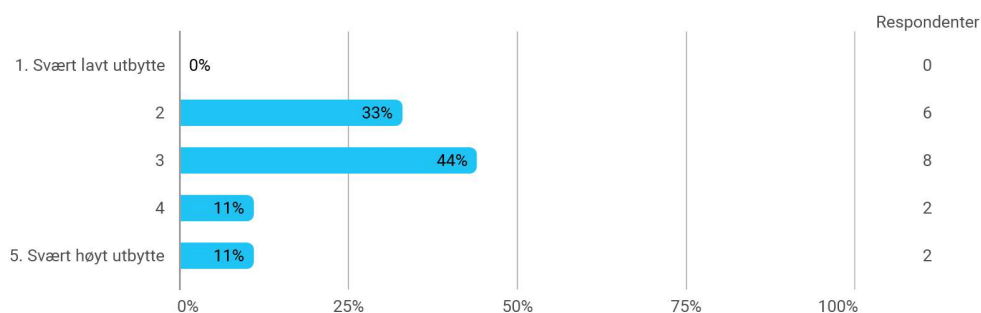
Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på (flere) kollokvier?



Hvor stor andel av kollokvieoppgavene har du gått gjennom på egenhånd?

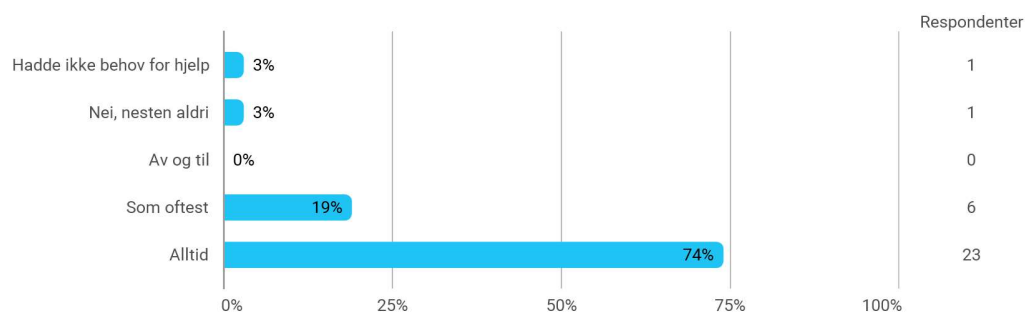


Hvordan har læringsutbyttet av kollokviene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt og 5 er svært høyt læringsutbytte.

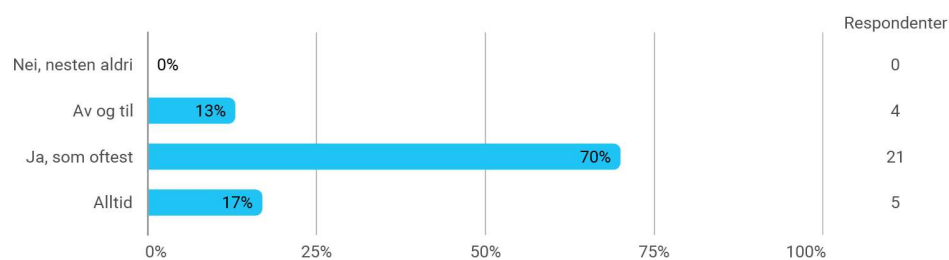


LABORATORIEKURSET

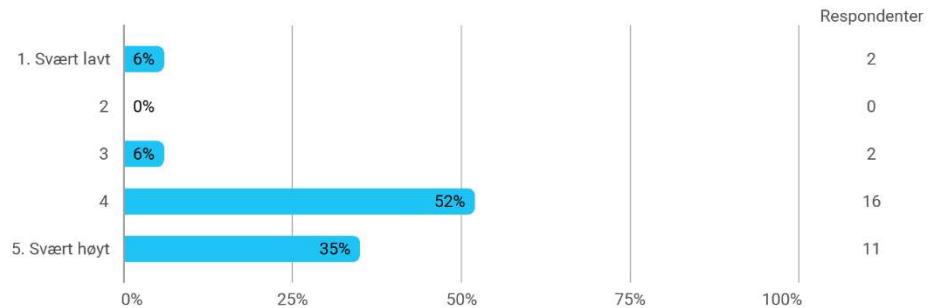
Fikk du hjelp på laboratoriet når du trengte det?



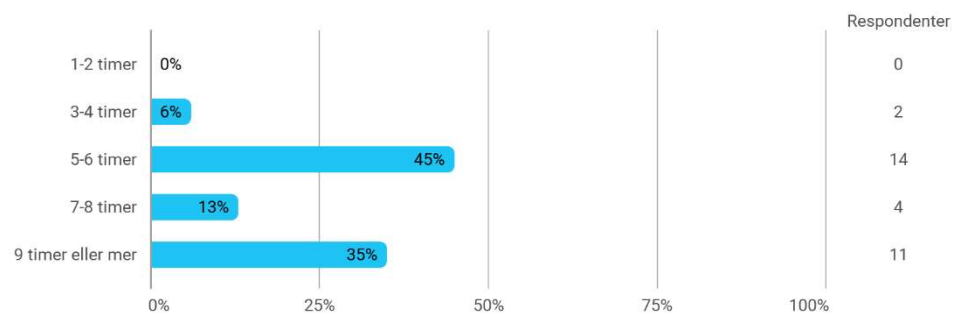
Ble øvelsene godt forklart av laboratorieheftet?



Hvordan har læringsutbyttet av laboratoriekurset vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.

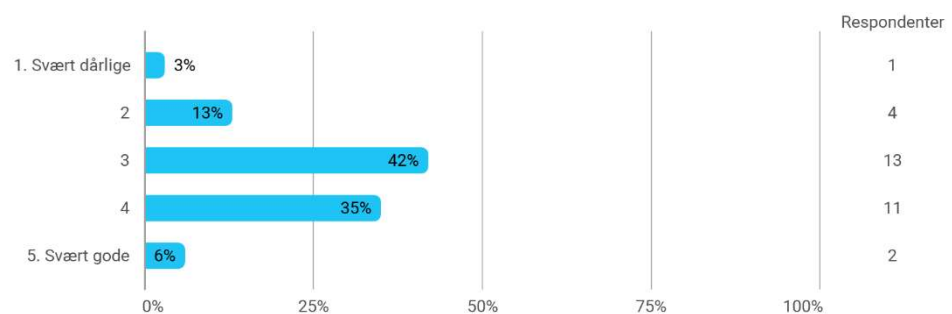


Hvor mange timer brukte du i snitt på å skrive labjournal for hver av øvelsene?



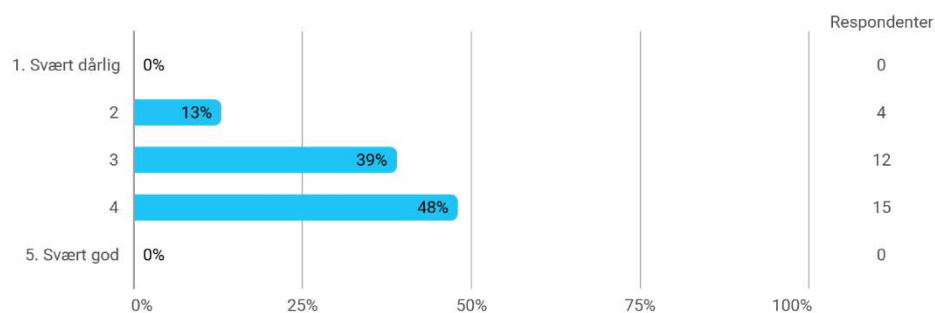
LITTERATUR

Hva syns du om læreboken/lærebøkene? 1 til 5 der 1 er svært dårlige bøker og 5 er svært gode bøker.

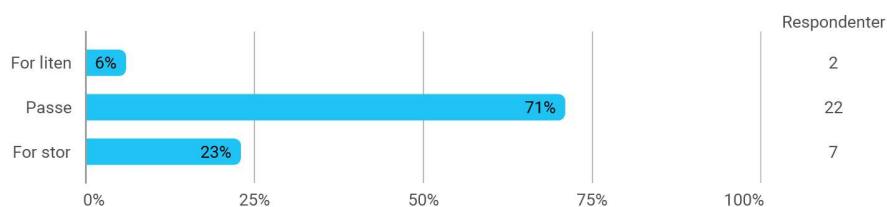


LETT BLANDING

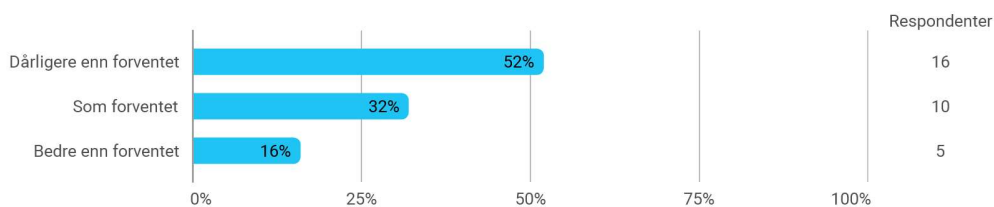
Hvordan har kontakten med undervisningspersonalet vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



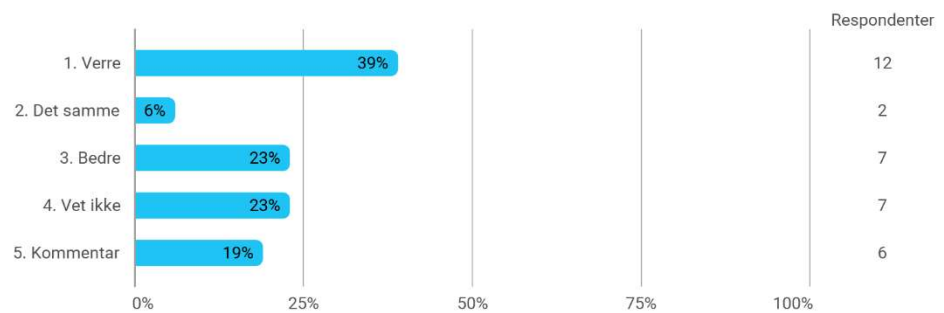
Hvordan synes du arbeidsmengden til midtsemestereksamen var?



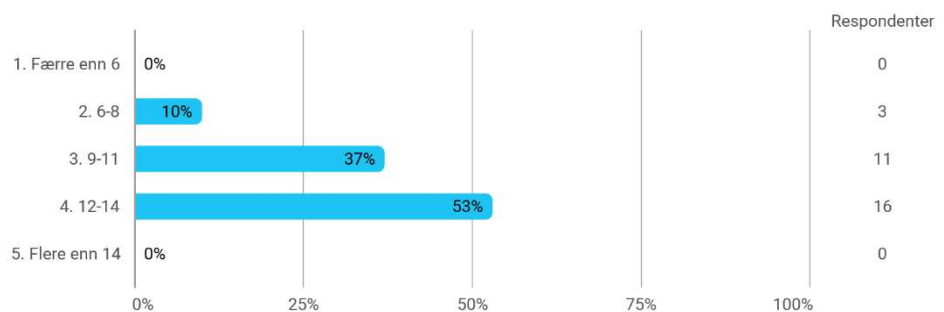
Hvordan gikk det på midtsemestereksamen?



Hva synes du om flervalgseksamen sammenlignet med en vanlig skriftlig eksamen?



10 studiepoeng skal i snitt tilsvare ca. 13t arbeid (organisert undervisn. + egenaktivitet) pr. uke. Hvor mange studiepoeng mener du dette emnet tilsvarer i forhold?



Emnerapport 2019 høst

Emnekode: KJEM110

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Kurs gjennomført som vanlig, avsluttende eksamen digital i Inspira.

Strykprosent og frafall

12 %

Karakterfordeling

A 9/171

B 43/171

C 50/171

D 23/171

E 25/171

Studieinformasjon og dokumentasjon

4 timer forelesning + 5 labøvelser á 6 timer. Journal er obligatorisk, ditto med én innleveringsoppgave. Midtsemestereksamen teller 30 %.

Tilgang til relevant litteratur

Boken kjøpes på Akademika, labheftet i butikk.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

Se tidligere års rapporter. Det skjer ikke noe uansett med det som meldes inn.

Andre forhold

Intet å bemerke

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring

Gjort på samme måte som alltid med utsendelse til studentene, og svarprosenten er som vanlig lav.

Oppsummering av innspill

Studentene er fornøyde, men synes de jobber mye med labjornalen.

Ev. underveistiltak

Ingen

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Faglærer er fornøyd, men vi kommer til å gjøre noe med arbeidsmengden på journakskrivningen.

Det største problemet med kurset er Inspira. At noen kan ha valgt dette makkverket er meg komplett uforståelig. Programmet er bortimot ubrukelig til en skriftlig eksamen i kjemi, og at vi tvinges til å bruke det er med på å fordumme hele eksamen. Det er heller ikke fleksibelt nok til å være til hjelp under rettingen. Den fullkomne parodi oppstår når man ikke engang enkelt kan korrigere feil som er gjort i flervalgsprøver i etterkant, men må inn og rette hver ponegsummen i hver besvarelse manuelt.

Det er vasnkelig å ta snakket om studiekvalitet seriøst når noen med vitende og vilje har innført dette programmet til eksamensbruk. Det har ikke manglet på tilbakemeldinger, men utviklerne har tydeligvis hverken evner eller vilje til å få gjort noe med problemet.

Forslag til tiltak: Vekk med Inspira.

MOL204 Anvendt bioinformatikk

Emnerapport 2019 høst

Praktisk gjennomføring

Undervisning: Emnet hadde 14 forelesninger, inkludert orienteringsmøte og spørretime. I tillegg var det fire datalabøvelser.

Undervisere: Nathalie Reuter var emneansvarlig og hun foreleste sammen med Bojan Krtenic (2 forelesninger) og Thibault Tubiana (1 forelesning)

Undervisningsassistent var Thibault Tubiana

Strykprosent og frafall

Kandidater	Totalt
Oppmeldt	45
Møtt	39
Bestått	38
Stryk	1
Strykprosent	2 (av møtte)
Studiepoengproduksjon	380

Karakterfordeling

A	B	C	D	E	F	Gjennomsnittskarakter
3	15	14	3	3	1	C

Studieinformasjon og litteratur

Studieinformasjonen ble lagt ut på Mitt UiB. Siden for emne inneholder mye materialet for kurset, inkludert, forelesningsplan, PC-lab-øvelser, litteraturhenvisninger, tidligere eksamen og mer.

Oppsummering av studentundersøkelsen

Deltakelse

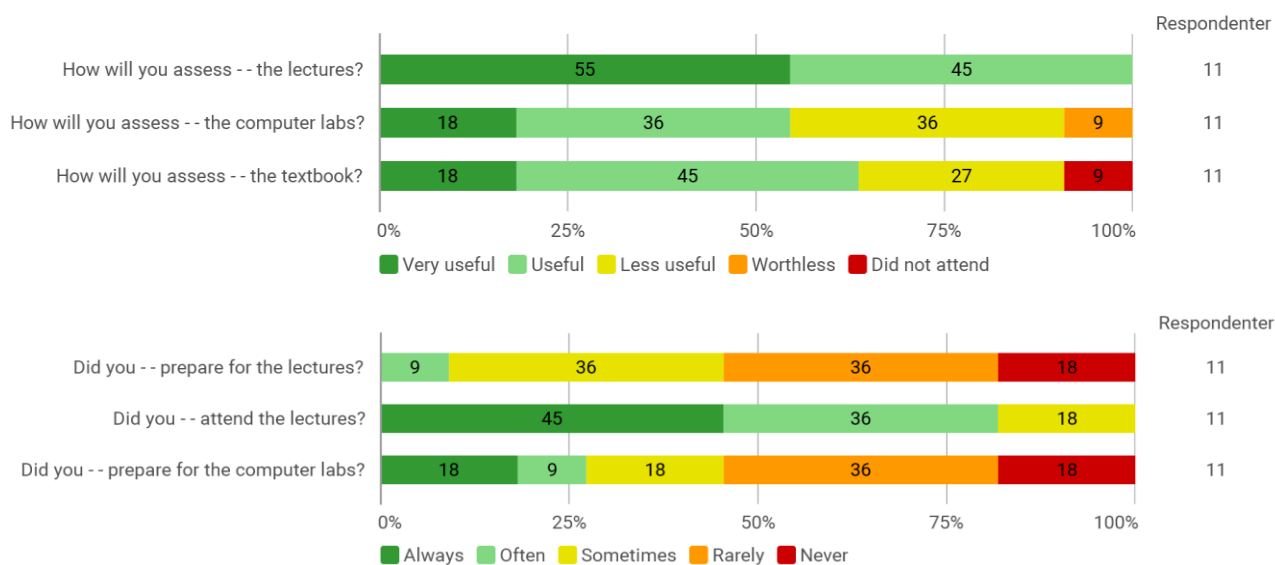
Undersøkelsen ble sendt ut til 45 studenter, og 24 % svarte. Av disse oppga 55 % at de var studenter på bachelorprogrammet i molekylærbiologi og 18 % var masterstudenter i molekylærbiologi. Resten fordelte seg under «annet».

Omfang og forkunnskaper

75 % av respondentene mener emnebeskrivelsen for emnet er god at de har nødvendige forkunnskaper for å ta emnet. Alle respondenter mener at arbeidsmengden i emnet er passe stor.

Forelesningene, datalabene og pensumboken

Forelesningene og datalaben scorer høyt blant respondentene, som figuren under viser.



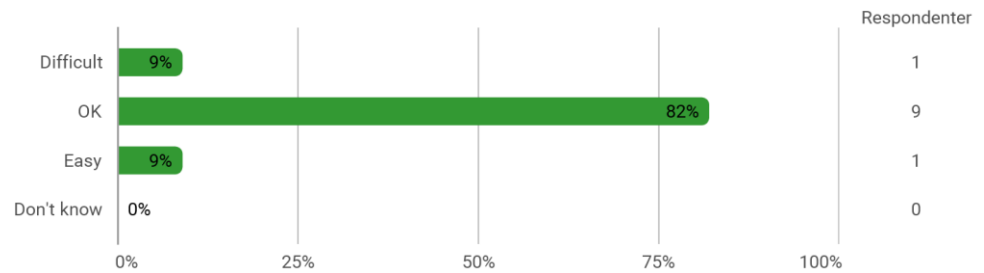
Kommentarer til kurset

Det blir gitt noen kommentarer til PC-lab'ene der de fleste gir noen forslag til forbedringspunkt.

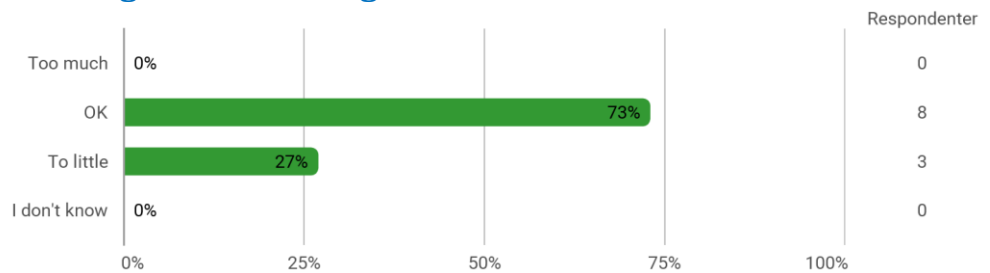
Eksempelvis blir det foreslått å gi mer informasjon om PC-laben i forkant da det var vanskelig å følge prosedyren i laben, et annet forslag går ut på å ha en oppsummering etter hver lab for å hjelpe studentene å «se det store bildet» og hensikten med øvelsen.

Respondentene er i hovedsak fornøyd med hvor mye tid de hadde til rådighet under eksamen og eksamen i seg selv.

How did you find the final exam?

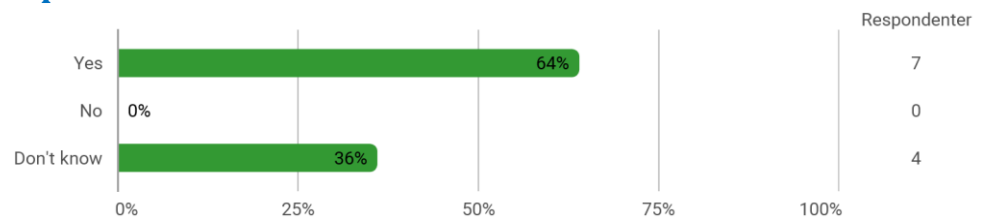


Where the amount of time given for the digital exam..

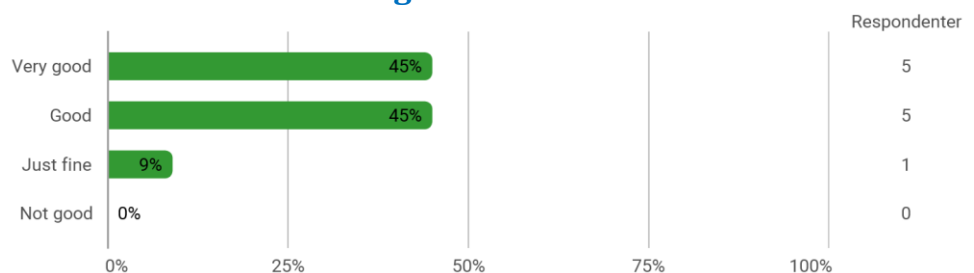


Alt i alt scorer kurset høyt og respondentene virker å være godt fornøyd med kurset.

correspond to your expectations?



How would you characterize the course all together?



Kommentarer fra emneansvarlig

MOL204 er et krevende emne i og med at bioinformatikk innebærer en innføring i algoritmer og databaser som ikke nødvendigvis er vanlige konsepter for bachelorstudenter i molekylærbiologi eller biologi. Likevel har eksamen vist at en stor andel av studenter meldt til emne (1) har forstått og husker grunnleggende

metoder i protein bioinformatikk, (2) kan velge ut en relevant bioinformatikk tilnærming til et bestemt biologisk-relevant problem og (3) kan reflektere over resultater fra bioinformatiske verktøy.

I løpet av 12 forelesninger går vi gjennom mange forskjellige metoder og det er tydelig at vi har for få øvelser (kun 4 i PC lab totalt). I tillegg, og siden det kun er 4 av de, kommer de ikke nødvendig rett etter en relevant forelesning. Det gjør at studenter kan ha vansker å forstå målet med PC lab. Jeg inkluderer små øvelser i forelesninger sånn at studenter får mer hands-on og illustrasjoner at det jeg foreleser. Likevel innser jeg at disse øvelsene, fordi de er korte og enkle, ikke er nok til å erstatte lengre og mer frekvente PC lab øvelser. Vi bør revidere MOL204 PC lab til neste høst. Målet bør være å ha flere øvelser (opp til 6 eller 7) der vi sikrer oss at studenter får en bedre forklaring av målet ved øvelsen, og oppsummering mot endte PC lab. På lengre sikt, bør vi vurdere å sette karakter på noen av PC øvelser. Jeg vil gjerne understreke at vi vil da også være strengere i forhold til gruppetilhørighet (altså vi må ha like store grupper) sånn at vi ikke får større grupper enn det vi kan håndtere.

MOL222 Eksperimentell molekylærbiologi II

Emneevaluering vår 2019

Aurélia E Lewis (course responsible)

Teaching assistant: Diana Cornelia Turcu, Dorothee Houry, Joacim Brunet, Andrea Papdiné Morovicz and Victoria Smith Arnesen.

Course content

The course consists of:

- Lecture-style teaching: 1 introduction lecture (2 h), 3 lectures prior to each lab exercise and 4 question time (spørretime), each 2 x 45 min.
- Laboratory teaching: (9 days, each of about 6 h) x 2 groups, focusing on standard molecular biology methods (cloning, sequencing, cell transfection and immunostaining, western immunoblotting).
- All activities are mandatory except the question times.

This course was re-developed by AEL with the help of DCT and implemented in 2018. The assessment form was changed to the format folder evaluation "mappevurdering" last year instead of a written exam. Students write sub-reports after each lab exercise and receive detailed written feedback (from AEL and DCT), but these are not graded like previous years. The folder consists of a final lab report submitted to inspera at the end of the lab course, which summarizes everything that has been done on the course in the style of a journal article.

The lab exercise protocols are distributed at the introduction lecture. Other information is uploaded on Mitt UiB. Chapter 4 ("*Step-by-step instructions for preparing a laboratory report or scientific paper*") of the book entitled "A student handbook for writing in biology, 5th edition from Karin Knisely was available on mitt uib digital library.

Examination grades 2019

33 and 29 students took part in 2019 and 2018 respectively and were awarded the following grades:

grade	A	B	C	D	E	F	Gjennomsnittskarakter
2019	4 (12%)	11 (33%)	14 (42%)	3 (9%)	1 (3%)	0	B/C
2018	2 (7%)	11 (38%)	14 (48%)	2 (7%)	0	0	C

Comments on the student survey's results

The survey was sent out to 33 students, and 23 (69%) responded. 74% of these were students in the second year of the Bachelor's program in molecular biology and 9% were students in the third year. 9% in the master's program and the rest was from "other" programs. On average, the students who responded to the survey thought the course should be 11.8 credits, which is a further reduction compared to last year (12.1 in 2018 and 13.3 points in 2016).

In 2016, 63% felt that the workload for the subject was too large, while this year and last year, 70 and 71% respectively of respondents thought it was appropriate. This underlines that the reorganization of the course has been successful regarding the workload of the students in the semester they are taking the course.

A few comments that the final lab report took a lot of time, but that it as expected. It should take quite some time, scientific writing is challenging and requires focus!

This year was unexpectedly challenging as AEL was on sick leave for 3 weeks right in the middle of the course. This meant that some follow up was more challenging that it should have been. Nevertheless, all, except one lecture was carried through.

General comments and plans for improvement

This course is challenging but at the same time rewarding for the students and the lecturers. The aim of this course is not only to learn molecular techniques, but to understand and digest the results that they give as well as to synthesise them scientifically. It is demanding for all but a necessary learning exercise in molecular biology. The learning curve can appear to be steep for some of the students.

We will start MOL222 by an in class workshop to increase the focus on the theory back the exercises carried out in the lab instead of starting directly with lab exercises. We expect that this will allow the students to get a better understanding of the practical aspects and the overall thread through the exercises. In addition, this will give a bit more breathing room between MOL221 and MOL222. Indeed, some students still need to work on their last lab report from MOL221 when MOL222 actually starts.