

Emne PED 112 - emnerapport 2019 høst

Tittel: PED112, Pedagogiske perspektiv på læring, Høst 2019

Emneansvarlig: Gunn Elisabeth Søreide

Generelt

Retningslinjer for emneevalueringer er beskrevet i UiBs kvalitetshåndbok, og er tilgjengelig på UiBs nettsider for studiekvalitet:

<http://www.uib.no/studiekvalitet/kvalitetssystemet/evaluering/emneevaluering>

Emneevalueringer skal i følge UiBs kvalitetshåndbok minst omfatte studentevaluering(er) av emnet, faglærers vurderinger av emnet i forhold til målsetninger, og omtale av arbeid med oppfølging av tidligere evalueringer. Fakultetene står fritt i å utforme egne opplegg for evalueringer. Metoder og format på studentevalueringer kan variere, og er bl.a. avhengig av størrelsen på emnene. Resultat av evalueringen skal oppsummeres i en emnerapport, som skal legges fram for overordnet ledelse/styringsorgan. Emnerapportene skal registreres i UiBs studiekvalitetsbase:

<http://studiekvalitet.uib.no>

Emnerapport

Innledning

PED112 inngår som obligatorisk emne i bachelorgraden i pedagogikk, bachelorgraden i spesialpedagogikk og årsstudiet i pedagogikk. Høsten 2019 var ca. fjortende gang dette emnet ble gjennomført. Emnet hadde 134 oppmeldte studenter og 113 studenter leverte eksamen. Emnet har fokus på ulike måter å forstå hva læring og utvikling er og hvordan man kan legge til rette for andres læring.

Faglærers vurdering av

Undervisnings- og vurderingsformer:

Undervisningen består av 11 forelesninger/fellesøker, ett bibliotekskurs om akademisk redelighet, mulighet for studentene til å levere inn og å få skriftlig, individuell tilbakemelding på 3 tekster. Emnet legger stor vekt på skriving, både som et tema i emnet og som undervisnings-/arbeidsform. Med tanke på studenttallet betyr dette at emnet er relativt logistisk og ressursmessig krevende.

Forelesninger/fellesøker går gjennom og forklarer sentrale tema og tekster. Enkelte fellesøker inkluderer også øvelser/arbeid/refleksjon i mindre grupper, men dette er et element ved fellesøktene som kan utvides og utvikles videre.

Tilbakemeldingene studenten får på tekstene de leverer inn har fokus på både innhold/forståelse og på akademisk skriving. Disse tekstene kan studenten så videreutvikle. I gjennomsnitt har ¾ av studentene levert inn tekst v/ hver innlevering.

Eksamensformen er mappevurdering. De tre tekstene, samt en refleksjonstekst om egen læring utgjør eksamensmappen. Eksamensformen fungerer bra, og er grunnlagt i den overgripende skrivepedagogikken som også er tema i emnet.

Forelesningene/ fellesøktene og litteraturen er organisert i 3 tematiske bolker og hver av de tre tekstene studenten kan levere inn er knyttet til en av disse tematiske bolkene. Det er altså god sammenheng mellom undervisning-/arbeidsformer og vurderingsformen i emnet.

Litteratur:

Anbefalt litteratur består av 4 bøker, ett bokkapittel og en artikkel. Tematisk omfatter litteraturen lærings- og utviklingsteorier, skriveteori og teori om undervisning/tilrettelegging for læring. Litteraturen fungerer stort sett godt, men det er utfordrende å finne gode nok, men samtidig ikke for vanskelige grunnbøker i læringsteori som er tilpasset en norsk/nordisk utdanningskontekst.

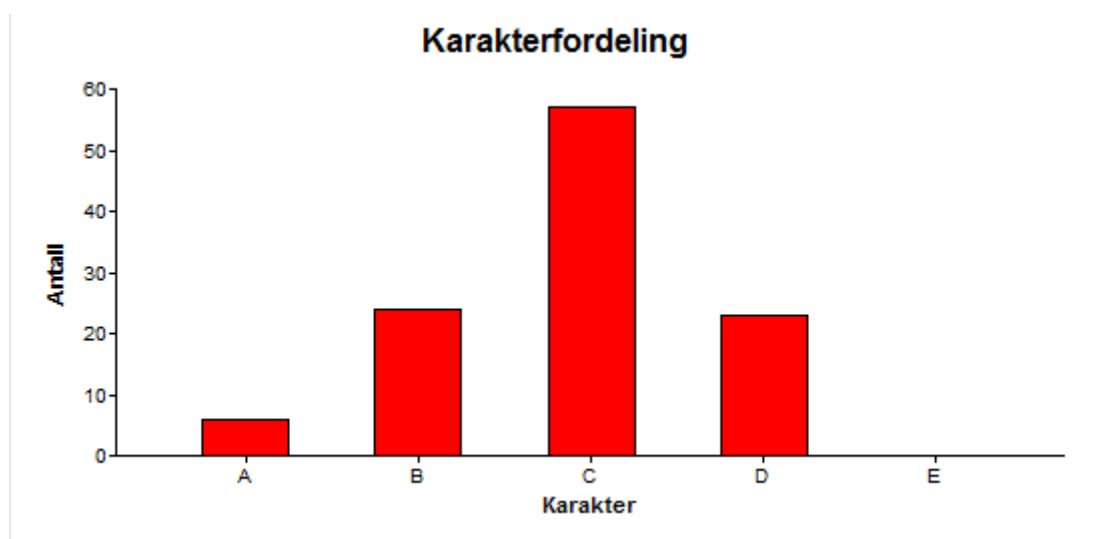
Studentstatistikk

Oversikt over vurderings- og undervisningsmeldte, strykprosent og frafall:

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	134
Antall møtt til eksamen:	113
Antall bestått (B):	110
Antall stryk (S):	3 3%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	0

Oversikt over karakterfordeling:

Karakter	Antall
E	0
D	23
C	57
B	24
A	6



Rammevilkår

Rammevilkårene er bra, men emnet er som sagt noe krevende å administrere.

På grunn av høyt studenttall foregår undervisningen i auditorier. Selv om det er mulig, så er det utfordrende å få til gode seminar-lignende aktiviteter med store kull i auditorier. Det er ønskelig at UiB får flere undervisningsrom for store kull som er fysisk/arkitektonisk mer fleksible og gjør det enklere å variere undervisningen.

Studentevalueringer

Emnet ble evaluert av studentene i siste fellesøkt. Det var ca 50 - 60 studenter til stede og evalueringen ble gjennomført skriftlig på papir. Flertallet av studentene som besvarte evalueringen er fornøyd med opplegg og undervisning i emnet. Særlig muligheten til å få tilbakemelding på tekstutkast og eksamensformen (mappevurdering) ble trukket frem som positiv. De fleste var også fornøyd med forelesningene/fellesøktene. Forslag til endringer handlet først og fremst om mer fokus på akademisk skriving i fellesøktene. Ellers synes de fleste studentene at emnet var interessant og passe krevende, mens noen få synes det var for vanskelig eller for elementært. Dette understreker en annen utfordring med emnet, nemlig at det er stor variasjon i hvilken bakgrunn og hvilke forutsetninger studentene har.

Faglærers samlede vurderinger, med eventuelle forslag til endringer

Emnet ble gjennomført som planlagt, med unntak av en fellessøkt som ble avlyst på grunn av sykdom. Emnet fungerer i all hovedsak godt og som planlagt. Det kan gjøres noen justeringer innenfor emnets ressursrammer for å imøtekomme studentenes tilbakemeldinger.

Emnerapport for PED200 høst 2019 Education in a changing society

Emneansvarlig Gry Heggli

PED200 er et engelskspråklig emne på 15 studiepoeng som er en obligatorisk del av bachelorprogrammet i pedagogikk. Emnet undervises hver høst og er anbefalt som emne i tredje semester for bachelorstudentene. Dette emnet er også del av Det psykologiske fakultet sitt tilbud til internasjonale utvekslingsstudenter, og det er ca 25-30 internasjonale studenter som avlegger eksamen hver høst.

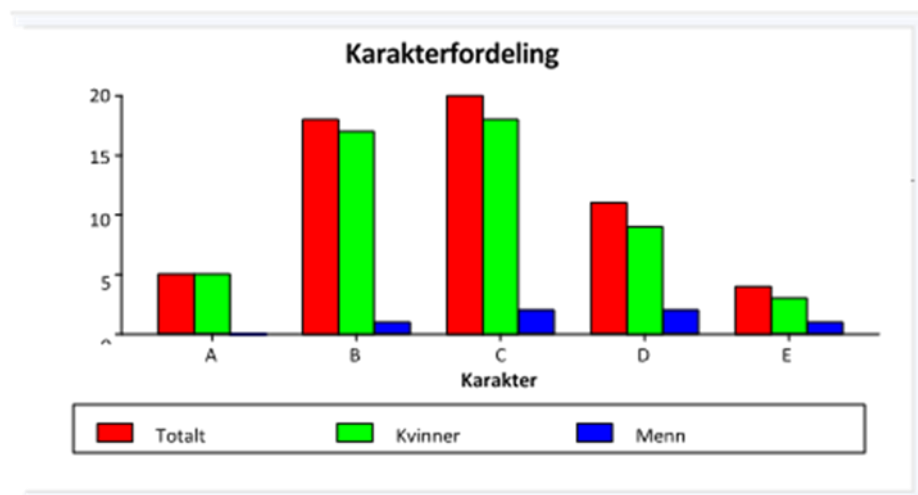
Faglærers vurdering av undervisnings- og vurderingsformer

PED200 hadde høsten 2019 11 forelesninger og 3 økter med seminaraktiviteter. En viktig del av undervisningen er obligatorisk innlevering av tre skriftlige oppgaver som studentene får tilbakemelding på fra medstudenter og faglærere. Eksamensformen er et paper med egendefinert problemstilling der 60% eller mer av litteraturlisten må bestå av referanser fra kurslitteraturen.

Kurslitteraturen er 100 % engelskspråklig og består av en lærebok og et antall forskningsartikler som er digitalt tilgjengelig via universitetsbiblioteket. Kurset legger stor vekt på at studentene skal lære seg å lese original forskningslitteratur, og å bruke denne i eksamenspaperet.

Studentstatistikk

Oversikt over vurderings- og undervisningsmeldte, strykprosent og frafall:



	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	64	58	6
Antall møtt til eksamen:	60	54	6
Antall bestått (B):	58	52	6
Antall stryk (S):	2 3%	2 4%	0 0%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	C	C	C
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	4	3	1
D	11	9	2
C	20	18	2
B	18	17	1
A	5	5	0

Studentevaluering

Studentene fikk tilsendt et elektronisk spørreskjema i etterkant av emnets undervisning. Kun 10 studenter svarte, men disse skjemaene sett sammen med dialogen emneansvarlig har med studentene i løpet av høstsemesteret samsvarer, og gir et inntrykk av hvordan studentene opplever PED200.

Flertallet av studentene er svært fornøyd med PED200. De opplever god sammenheng mellom undervisning, kurslitteratur og forelesninger, og er særlig fornøyd med skriveøvingene som de tre innleveringene tilbyr. Noen representanter fra den norske studentgruppen synes overgangen fra emner med norskspråklige lærebøker til engelskspråklige forskningsartikler er hard, og etterlyser norskspråklig litteratur som et alternativ. Et annet tema som har forbedringspotensiale er medstudentkommentering. Kvalitet og innsats her varierer stort studentene i mellom, og dette oppleves som frustrerende.

Faglærers samlede vurdering

PED200 fungerer godt, studentene synes det er interessant og verdsetter også de akademiske skriveøvingene. På grunn av emnets komplekse tematikk kombinert med kurslitteraturens litt fragmenterte karakter (forskningsartikler) kan det være litt vanskelig å få grep om feltet, og dette bør emneansvarlig ta hensyn til i planleggingen av kommende undervisning. Det bør også vurderes om kurslitteraturen skal kompletteres med norskspråklige forskningsartikler.

Emne PSYK202: Emnerapport 2019

Emneansvarlig: Sigurd W Hystad, Institutt for samfunnspsykologi

0.1 Bakgrunn

Emnet PSYK202 ble opprettet i 2018 etter en revidering og sammenslåing av emnene PSYK202A, PSYK202B og PSYK202C. Emnet er satt sammen av tre ulike deler: Kvalitativ metode, kvantitativ metode og dataøvelser. I dataøvelsedelen, velger studentene å følge praktiske metodeseminar i enten kvalitativ eller kvantitativ metode.

Enkelte revideringer av emnet ble videre gjennomført høsten 2018, som et resultat av erfaringer og tilbakemeldinger fra studentene etter at emnet var gjennomført for første gang våren 2018. Denne revisjonen kan oppsummeres i punktene under:

- **Emnebeskrivelse:** Det eksisterte en del avvik mellom læringsutbyttebeskrivelsene og litteraturen/undervisningen som ble gitt i emnet. Dette kom også tydelig fram i evalueringen av emnet som ble gjennomført etter emnet var gjennomført. Både emnebeskrivelsen og den anbefalte litteraturen ble derfor endret slik at utbyttebeskrivelsene (kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse) er i samsvar med hva vi vektlegger i undervisningen og den anbefalte litteraturen.
- **Obligatoriske arbeidskrav:** Kravet om at 2/3 av svarene må være riktige for å bestå de to obligatoriske flervalgsprøvene ble endret til at de kun må gjennomføres.
- **Skoleeksamen:** Antall oppgaver som ble gitt på skoleeksamen ble endret fra én oppgave hver innen kvantitativ og kvalitativ metode, til to oppgaver der én skal besvares innen både kvantitativ og kvalitativ metode.
- **Tema/innhold:** Relativt omfattende endringer av forelesningsrekkene ble gjennomført, spesielt innen kvalitativ metode. I kvantitativ metode ble forelesningen og seminaret om faktoranalyse erstattet med en oppsummerende/eksamensforberedende forelesning. Undervisningen i kvalitativ metode ble på sin side endret til i større grad å fokusere på ulike analysetilnæringer, på lik linje med hvordan undervisningen i kvantitativ metode er lagt opp.

0.2 Faglærers vurdering

0.2.1 Undervisnings- og vurderingsformer

Undervisningen bestod av forelesninger innen kvantitativ (totalt 12 timer) og kvalitativ (totalt 10 timer) metode. I tillegg velger studentene å følge praktiske metodeseminar hvor de deltar i dataøvinger i enten kvantitativ eller kvalitativ metode. Innmelding i seminarene baserte seg på egenpåmelding via Mitt UiB, og dette fungerte fint. Samlet sett fungerte undervisningen tilfredstillende.

Emnet inneholder i tillegg to obligatoriske arbeidskrav som må være godkjent innen studentene kan ta eksamen i emnet:

1. To flervalgsprøver som kun må gjennomføres for å få godkjent. Flervalgsprøvene ble gjennomført via Mitt UiB, og dette fungerte godt.
2. Innlevering av en oppgave innen enten kvalitativ eller kvantitativ metode, avhengig av hvilket metodeseminar studentene følger. Oppgaven kan skrives individuelt eller i grupper på inntil tre studenter.

0.2.2 Anbefalt litteratur

Den anbefalte litteraturen bestod av lærebøker i kvalitativ og kvantitativ metode som er felles for alle studentene, uavhengig av om de valgte å følge de kvalitative eller kvantitative metodeseminarene.

0.2.3 Studentstatistikk

• Antall kandidater oppmeldt/møtt til eksamen:	146/133
• Antall bestått:	122
• Antall stryk/avbrutt:	7/4
• Gjennomsnittskarakter*:	C
• Karakterfordeling*:	Se vedlegg

* Etter klagesensur

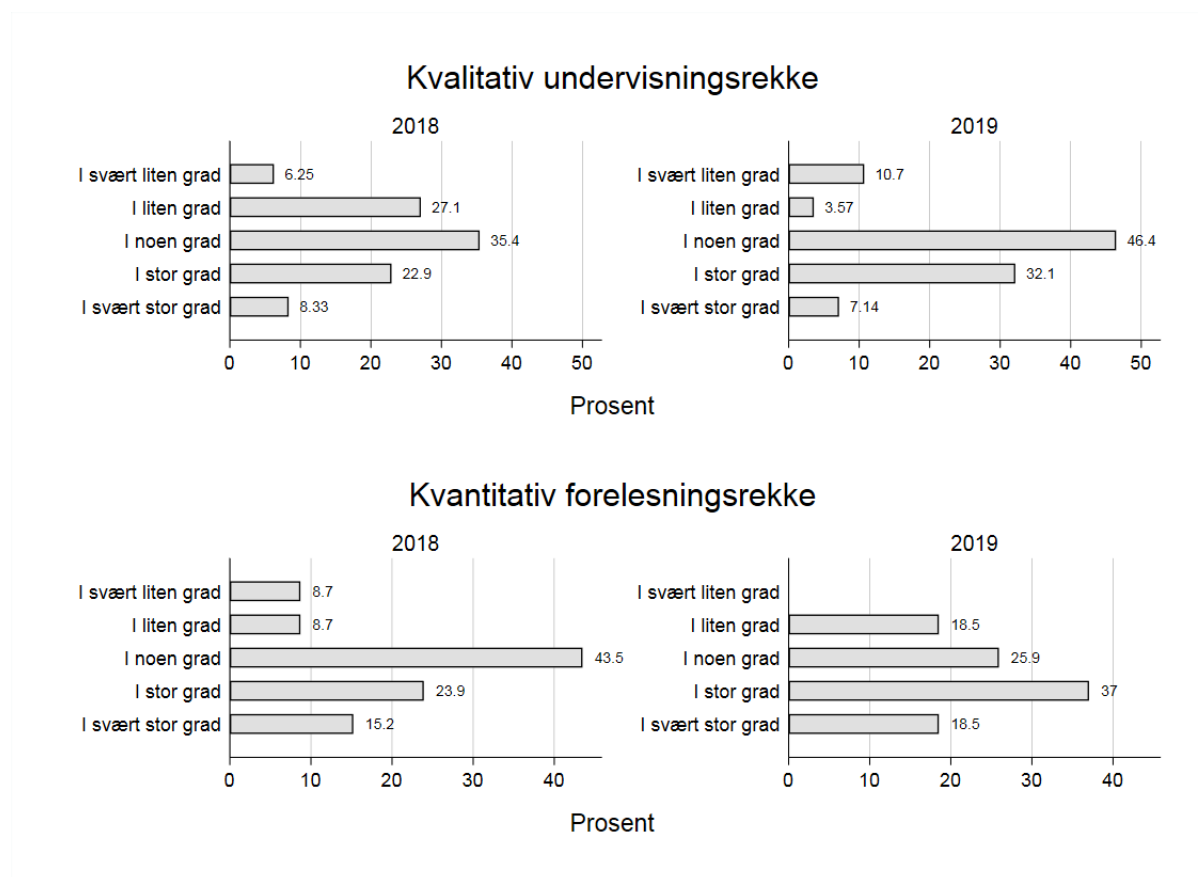
0.2.4 Rammevilkår

Lokale og undervisningsutstyr:

- Studentene jobbet på egne maskiner i dataseminarene framfor å benytte UiB-maskiner plassert i PC-lab. Selv om dette nok er det mest effektive og hensiktsmessige, skaper det også enkelte utfordringer for faglærere. Dette gjelder spesielt de første seminarene, og er knyttet til installering og lisensiering av programvaren SPSS. Faglærer må bruke relativt mye tid på å hjelpe studenter med å installere og lisensiere SPSS, noe som stjeler tid fra selve undervisningen. Våren 2020 vil PSYK202 mest sannsynlig ta i bruk skyteknologi for å virtualisere PC-lab ("Virtuell PC-lab"), og dermed forhåpentligvis omgå dette problemet.
- Enkelte undervisere opplevde utfordringer knyttet til å koble bærbar maskin (Mac) til undervisningsrommenes AV-utstyr. I og med at deler av undervisningen i PSYK202 er helt avhengig av å demonstrere programvare i Mac, er det essensielt at nødvendige tilkoblinger for både Pc og Mac er på plass.
- Mitt UiB ble aktivt benyttet som digital læringsplattform gjennom hele semesteret og fungerte stort sett fint.

0.3 Studentevaluering

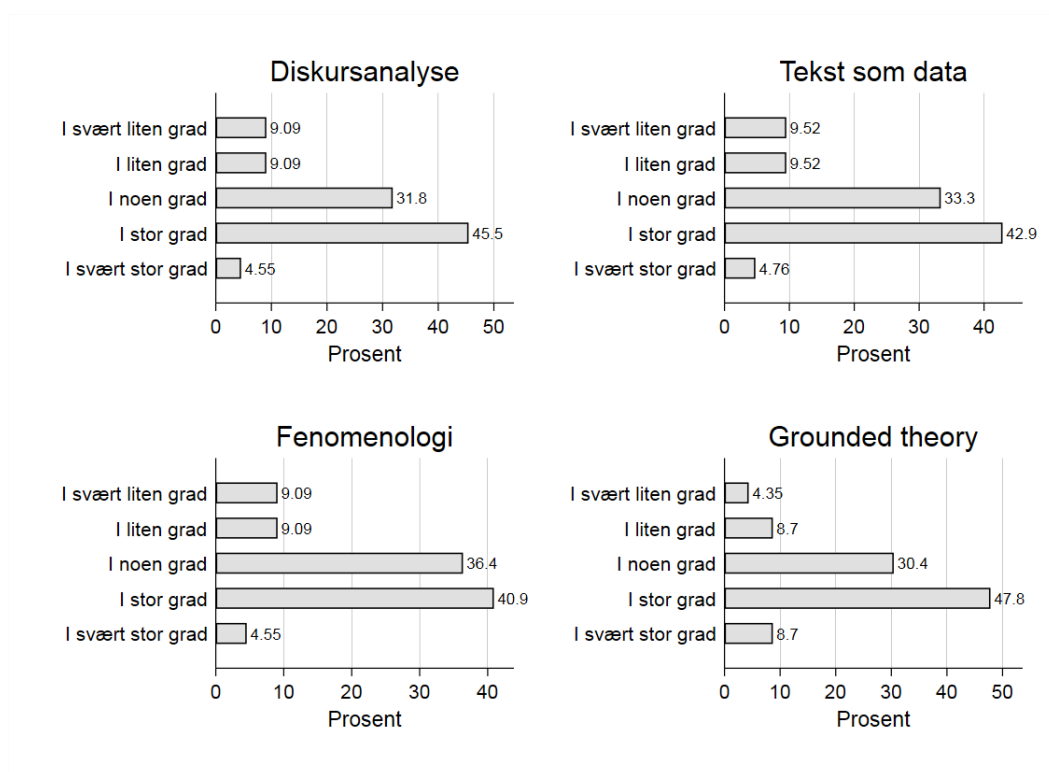
Studentevaluering ble gjennomført som en spørreskjemaundersøkelse på nett etter at eksamen var gjennomført, men før eksamensresultatet var kjent. Totalt 31 studenter av 146 oppmeldte til eksamen valgte å delta i evalueringen (21.2 %). I undersøkelsen ble studentene bedt om å vurdere i hvilken grad de ulike undervisningsaktivitetene (forelesninger, seminargrupper og obligatoriske arbeidskrav) var nyttige for å oppnå læringsmålene i emnet. I tillegg ble studentene bedt om å vurdere arbeidsbelastning, vanskelighetsgrad, eksamensform og emnets struktur og organisering. I tillegg til standardiserte spørsmål med lukkede svarkategorier, åpnet undersøkelsen også opp for kommentarer i form av fritekst. Resultatene er presentert i detalj under. Der hvor det er relevant, sammenlignes årets data med evalueringen fra 2018.



Figur 1: Sammenligning av evalueringer fra 2018 og 2019

0.3.1 Nyttig for å nå læringsmål

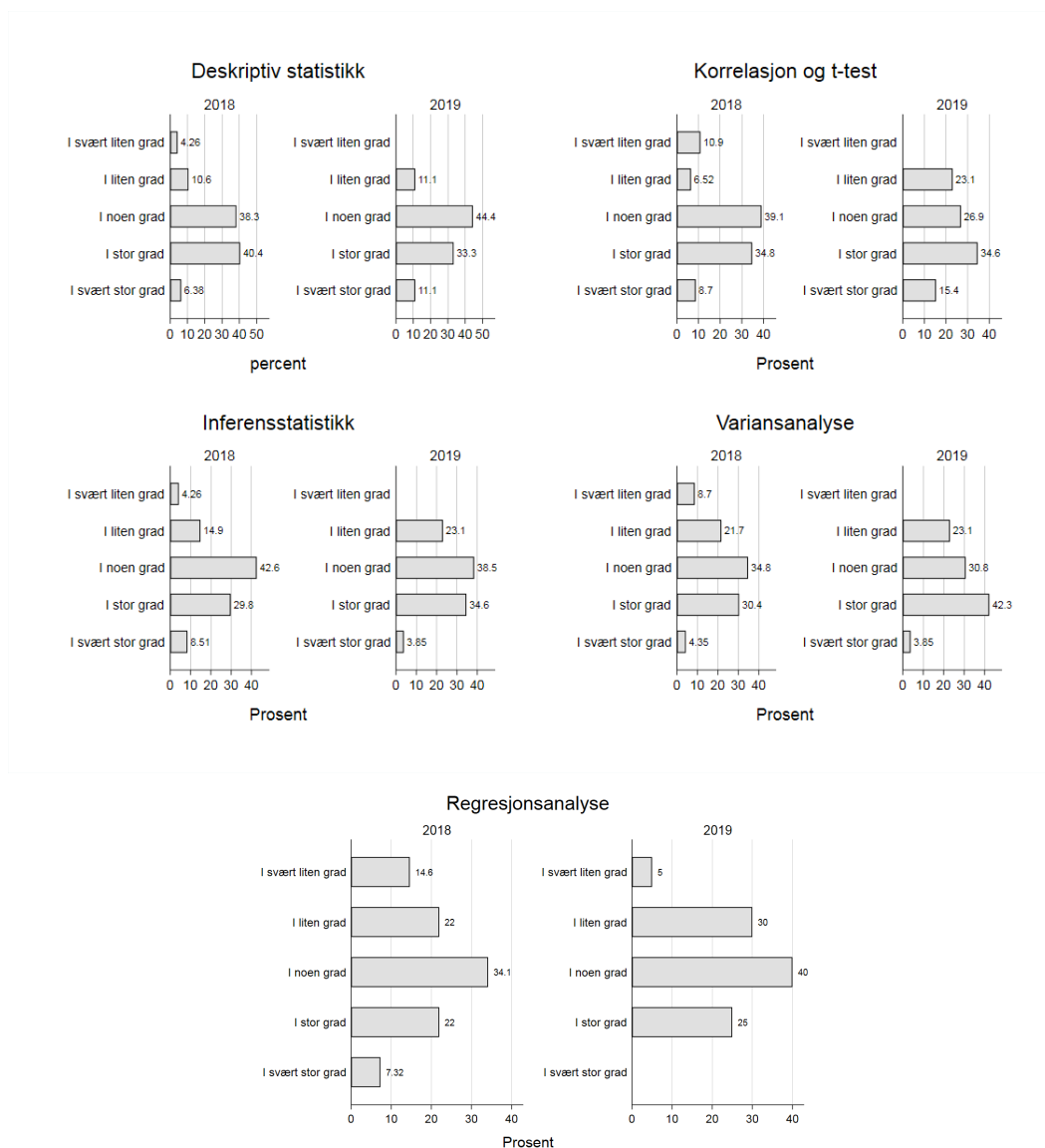
Majoriteten av studentene opplever både de kvalitative og de kvantitative forelesningene som nyttige for å nå læringsmålene. Sett under ett, så oppleves den kvalitative forelesningsrekken som i noen grad nyttig av 46.4 % og som i stor grad/i svært stor grad nyttig av 39.2 %. Tilsvarende oppleves den kvantitative forelesningsrekken under ett som i noen grad nyttig av 25.9 % og som i stor grad/i svært stor grad nyttig av 55.5 %. Fordelingene for 2018 og 2019 er vist i Figur 1. Fordelingene for årets evaluering er ikke veldig ulike fra forrige evalueringen, men viser samtidig en tendens til en økning i retning av at studentene i større grad opplever undervisningen som nyttig for å oppnå læringsmålene. Det må dog nevnes at datagrunnlaget er noe mindre i år enn det var i 2018 ($n = 31$ vs. $n = 52$). I tillegg er studenter som indikerte at de ikke hadde fulgt den aktuelle forelesningsrekken ekskludert. Dette gjelder hhv. 3 og 4 studenter for den kvalitative og kvantitative rekken. Gitt den lave svarprosenten, bør resultatene tolkes med stor forsiktighet.



Figur 2: Vurderinger av hvor nyttige de kvalitative forelesningene var for å oppnå læringsmål

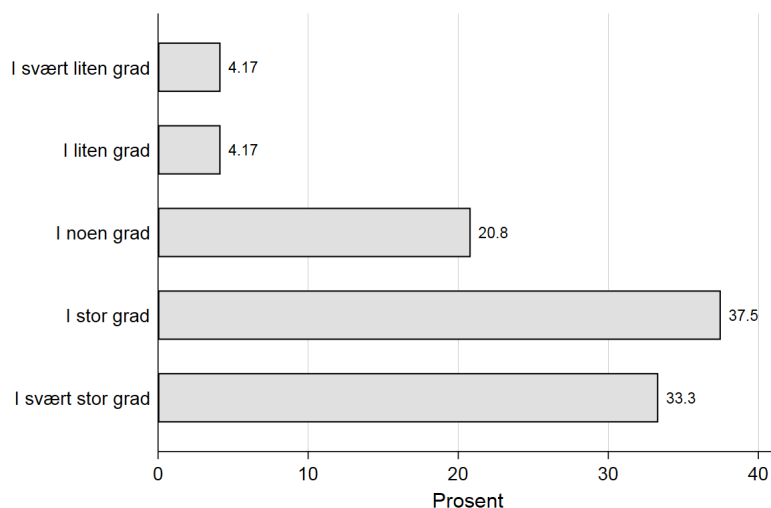
Ved forrige evaluering i 2018 ble noen av temaene innen kvalitativ metode

evaluert som lite nyttige av en stor andel av studentene. Som nevnt innledningsvis, ble det foretatt relativt store endringer innen kvalitative metode før årets gjennomføring. Figur 2 kan tyde på at dette grepet har fungert, da de ulike temaene innen kvalitativ metode alle i stor grad oppleves som nyttige av flertallet.



Figur 3: Vurderinger av hvor nyttige de kvantitative forelesningene var for å oppnå læringsmål

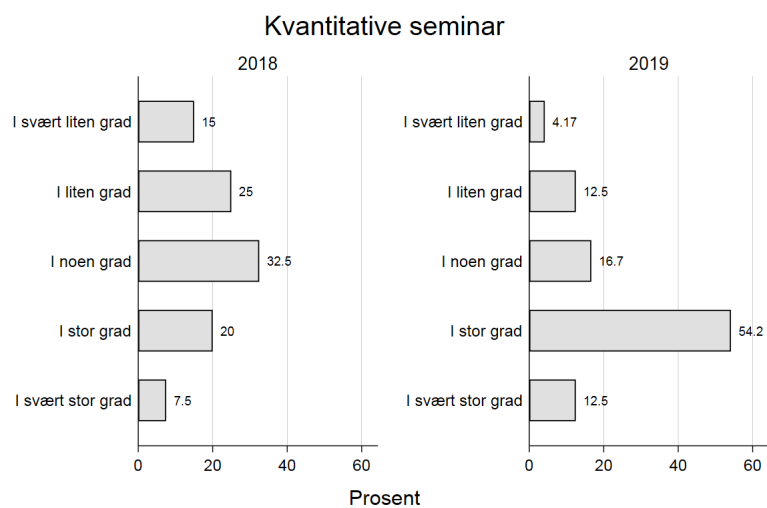
Tilsvarende fordelinger for de ulike temaene innen kvantitativ metode er vist i Figur 3, sammen med tallene fra fjorårets evaluering. Som tilfellet var for undervisningsrekken sett under ett, ser det ut til at det er tendens til at de ulike temaene innen kvantitativ metode oppleves som noe mer nyttig enn tilfellet var i 2018. Nytt av i år var en oppsummerende og eksamensforberedende forelesning som avsluttet undervisningen i kvantitativ metode. Denne forelesningen ser ut til å ha blitt opplevd som nyttig av flertallet som svarte på evalueringen - tilsammen 70.8 % opplevde denne som i stor grad eller i svært stor grad nyttig.



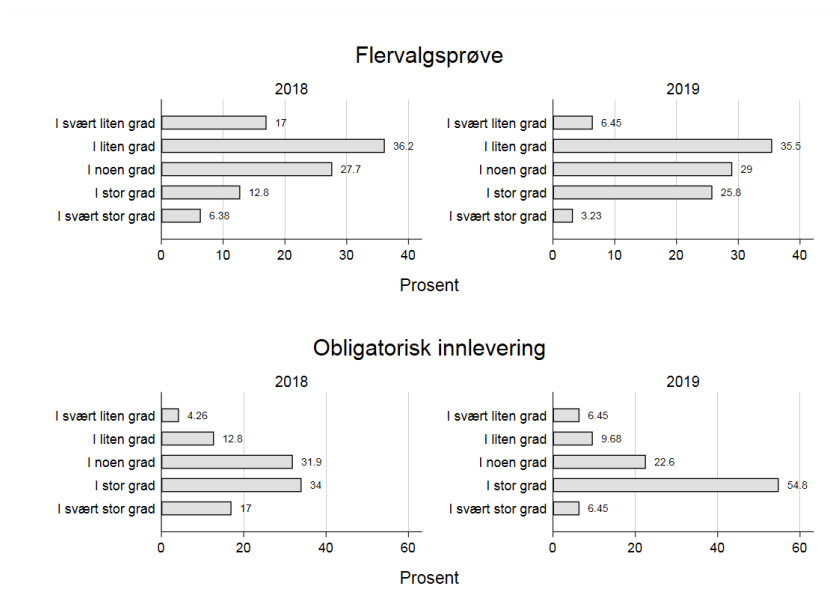
Figur 4: Opplevd nytteverdi av oppsummerende forelesning

Når det gjelder vurderinger av de praktiske metodeseminarene, var det kun 9 studenter som hadde deltatt på de kvalitative seminarene som også deltok i evalueringen. Majoriteten av disse (5 respondenter) rapporterte at seminarene var i noen grad nyttige. For de kvantitative seminarene var det 24 studenter som deltok i evalueringen (Figur 5). Flertallet (66.7 %) opplevde seminarene som i stor/svært stor grad nyttige. Sammenlignet med fordelingen fra sist evaluering, kan det se ut til at seminarene i større grad oppleves som nyttige.

Omtrent halvparten (54.8 %) vurderte den obligatoriske innleveringsoppgaven som i stor stor grad nyttig for å oppnå læringsmålene, mens 6.5 % vurderte innleveringsoppgavenn som svært nyttig. Opplevelsen av nytteverdien til de to flervalgsprøvene var noe mer spredt. Her opplevde 35.5 % av deltagerne prøvene som lite nyttige, 29 % opplevde dem som noe nyttige og 25.8 % opplevde dem som i stor grad nyttige. Sett under ett, ser det ut til at også vurderingene av de obligatoriske arbeidskravene er noe mer positive i år enn i fjor.



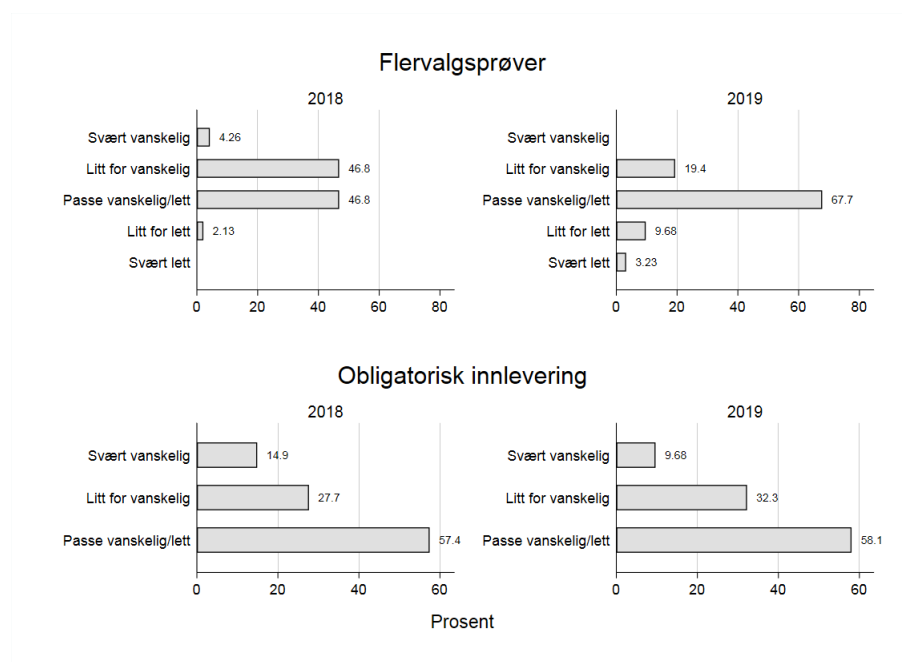
Figur 5: Vurderinger av obligatoriske arbeidskrav



Figur 6: Vurderinger av obligatoriske arbeidskrav

0.3.2 Arbeidsbelastning og vanskelighetsgrad

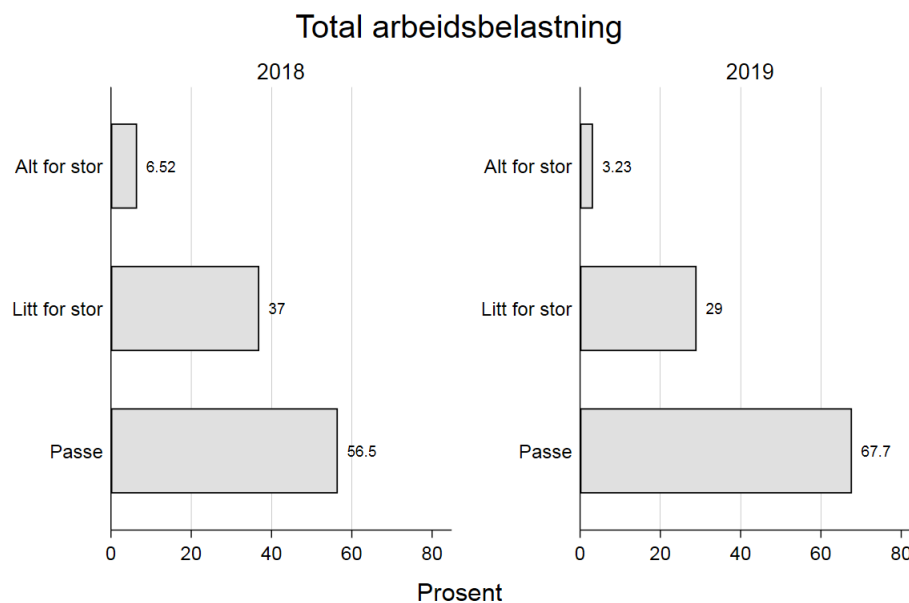
De aller fleste (67.7 %) opplevde flervalgsprøvene som passe vanskelig, mens 19.7 % opplevde dem som litt for vanskelige. Dette er en ganske klar forskjell fra sist evaluering (se Figur 7). Det er nærliggende å se dette i sammenheng med at flervalgsprøvene i år kun måtte gjennomføres for å få bestått, til sammenligning med i fjor da 2/3 av svarene måtte være korrekte. Dette kan ha bidratt til å fjerne noe av presset på studentene. Majoriteten (58.1 %) opplevde videre den obligatoriske innleveringsoppgaven som passe vanskelig. Forøvrig er fordelingen relativt lik som for sist evaluering, hvilket gir mening all den tid formatet til innleveringsoppgavene ikke ble endret stort fra 2018 til 2019. De fleste (67.7 %) opplevde også arbeidsbelastningen forbundet med arbeidskravene som passe, og kun rundt 3 % mente belastningen ble alt for stor (se Figur 8). Det var ingen som opplevde belastningen som for liten.



Figur 7: Vanskelighetsgrad forbundet med obligatoriske arbeidskrav

0.3.3 Eksamensform

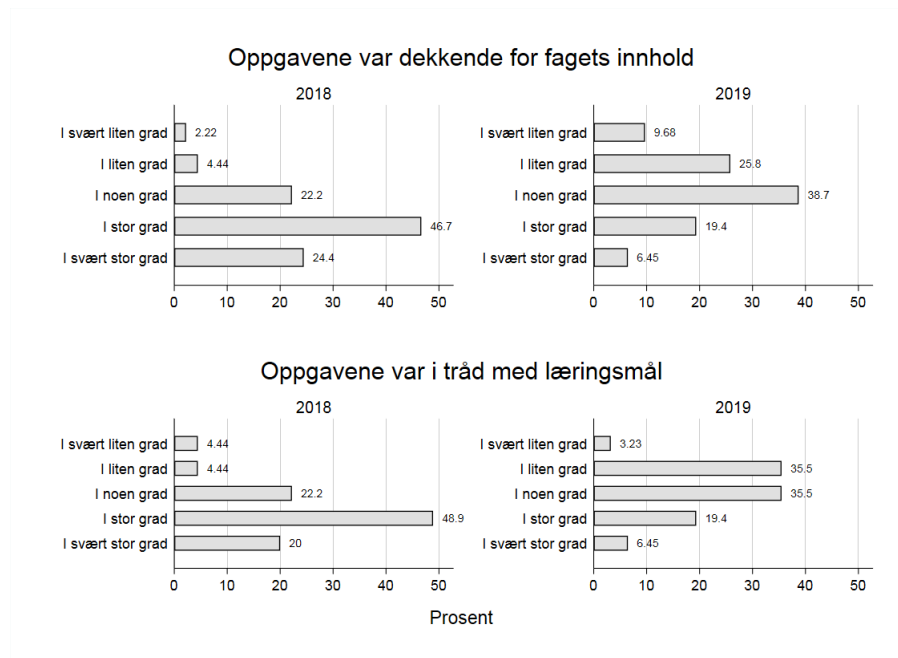
Den skriftlige skoleeksamen opplevdes av majoriteten som dekkende for innholdet i faget og i tråd med læringsmålene. Henholdsvis 64.5 % og 61.4 % av dem som svarte falt innefor kategoriene i noen grad/i stor grad/i svært stor grad på spørsmålene om eksamensspørsmålene var dekkende og i tråd med læringsmålene. Samtidig er andelen som opplevde eksamensspørsmålene som lite dekkende



Figur 8: Arbeidsbelastning forbundet med obligatoriske arbeidskrav

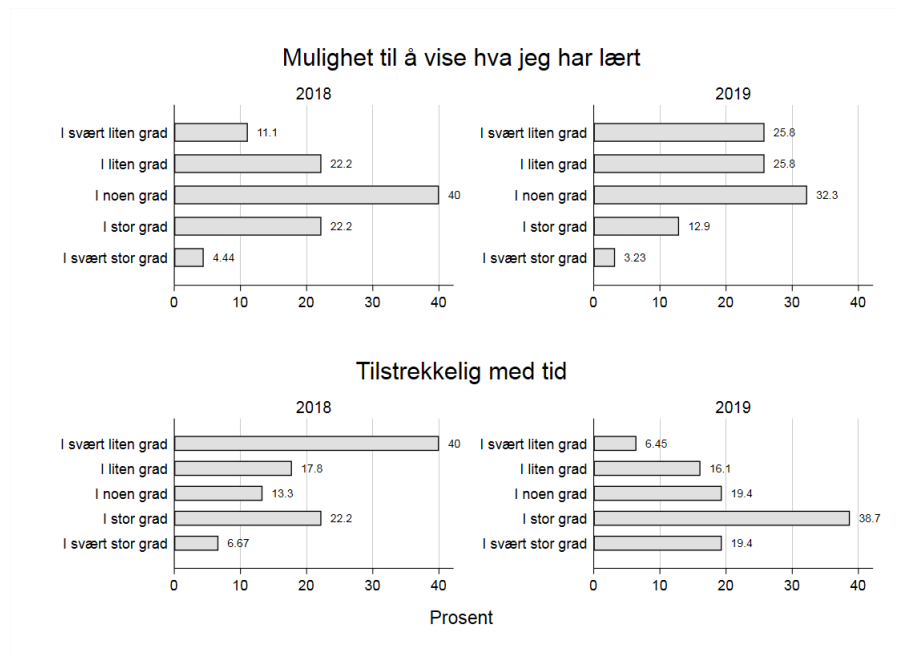
og i tråd med læringsmålene noe større enn tilsvarende i 2018 (se Figur 9). Basert på tilbakemeldingene som ble gitt på fritekstspørsmålene, kan det virke som at dette skyldes at oppgavene som ble gitt innen kvalitativ metode opplevdes som noe vanskelige og uventede. Noen eksempler på tilbakemeldinger som ble gitt:

- «Kvalitativ oppgave på eksamen var veldig uforventet, utfra tidligere oppgaver og hvordan kvantitativ oppgave var laget»
- «Jeg følte at eksamensoppgavene i kvalitativ satte store begrensninger for hva jeg kunne vise til av den mer generelle og viktige(re?) kunnskapen jeg har lært i forelesningene og den anbefalte litteraturen»
- «Syntes eksamensoppgavene i kvantitativ metode var gode oppgaver. Oppgavene i kvalitativ metode, syntes jeg derimot ikke var passende. Dette vet jeg veldig mange er enig med meg i. Syntes ikke oppgavene var av typen man forventet skulle komme. De var veldig svevende, og føler det er mange andre spørsmål som kunne vært mye mer relevant, og faktisk nyttige og kunne svare på»
- «Eksamensoppgaver i kvalitative delen var formulert på en unødvendig komplisert måte»
- «Kvalitativ eksamensoppgave var altfor spesifikk»



Figur 9: Vurderinger av eksamen

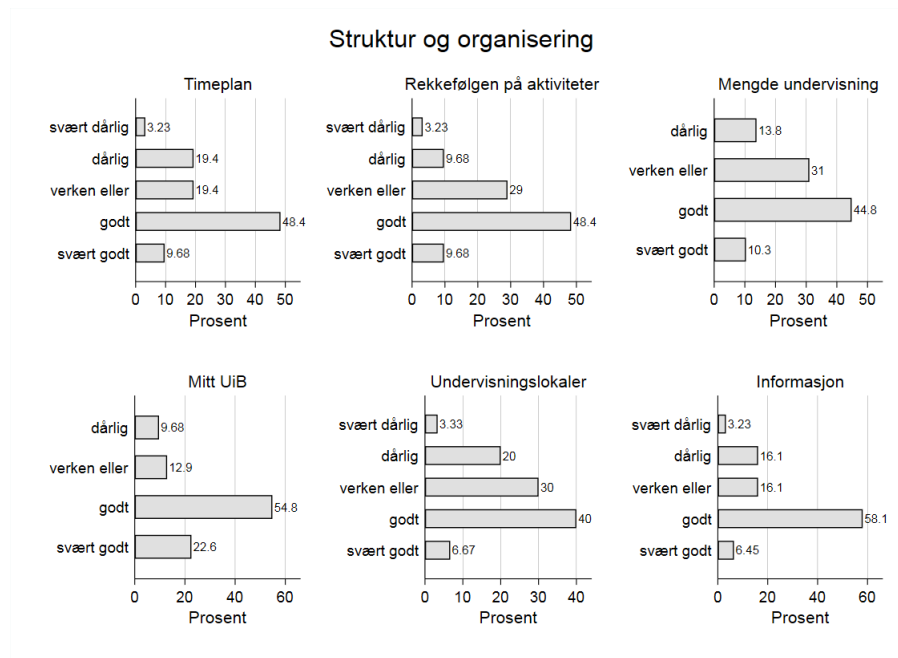
Studentenes opplevelse av enkelte av eksamensoppgavene som problematiske er kanskje enda tydeligere når vi ser på spørsmålet «I hvilken grad gav eksamen deg mulighet til å vise hva du har lært?» Her rapporterte halvparten (50.6 %) at dette var i liten eller svært liten grad tilfellet. Når det gjelder tid tilgjengelig på eksamen, er det en relativt stor forskjell fra 2018. Mens så mange som 40 % i svært liten grad opplevde fire timer som tilstrekkelig i 2018, var det kun 6.45 % som opplevde det tilsvarende under årets eksamen (se Figur 10). Det kan med andre ord se ut til at endringene som ble gjort i formatet og type spørsmål for årets eksamen har hatt en effekt når det gjelder akkurat dette.



Figur 10: Vurderinger av eksamen

0.3.4 Struktur og organisering

Jevnt over ser det ut til at studentene er fornøyd med strukturen og organiseringen av emnet (se Figur 11). Det er ett unntak her, som vil bli diskutert i neste seksjon (**0.3.5 Kommentarer på fritekstspørsmål**).



Figur 11: Vurderinger av emnets struktur og organisering

0.3.5 Kommentarer på fritekstspørsmål

Totalt sett var det langt færre fritekstkommentarer enn tilfellet var ved forrige evaluering, også dersom en tar høyde for at det var færre som deltok i evalueringen i år enn i fjor. Dette kan skyldes at emnet ble gjennomført for første gang i 2018 etter en omfattende revidering, noe som naturlig førte med seg en del oppstartsproblemer og tilhørende misnøye blant studentene. At det er færre kommentarer i år etter at emnet ble gjennomført for andre gang, tolkes som et tegn på at de fleste oppstartsproblemene nå har blitt håndtert.

Det er relativt stor variasjon i tilbakemeldingene som ble gitt, og her presenteres det kun tema som det var en viss konsensus rundt. Det er spesielt tre tema som peker seg ut, presentert i rekkefølge etter antall kommentarer:

1. Som nevnt over under **0.3.3 Eksamensform**, var det mange studenter som opplevde de kvalitative eksamensspørsmålene som vanskelige, uventede og kanskje noe snevre. Det var også en del som pekte på forskjellen mellom de kvantitative og de kvalitative oppgavene når det gjelder hvor representative de var for den anbefalte litteraturen og deres egen muligheten til å vise hva de hadde lært.
2. En god del studenter peker også på at det er lite hensiktsmessig med så lang tid mellom siste undervisningsaktivitet og eksamen som det var i år.

Siste felles undervisningsaktivitet var 21. mars, mens eksamen var først 3. juni, over to måneder senere.

3. Noen studenter peker på at det ville vært pedagogisk hensiktsmessig om de fikk individuell tilbakemelding på den obligatoriske innleveringsoppgaven. Dette ble gjort i 2018 og var svært krevende ressursmessig. Det ble derfor valgt å ikke gjøre dette i år.

0.4 Faglærers samlede vurdering, med eventuelle forslag til endringer

Emnet har vært gjennom omfattende revideringer, først gjennom en sammenstilling av emnene PSYK202A, -B og -C, og deretter høsten 2018 etter å ha vært gjennomført én gang. I utgangspunktet anses det derfor som lite hensiktsmessig å gjøre ytterligere og vesentlige endringer på nåværende tidspunkt. Fokuset bør nå være på stabilitet framfor mer endring. Dette vil også komme studentene til gode, for eksempel ved at de i større grad vet hva de har å forholde seg til. Eksamensformat og -spørsmål er et godt eksempel på dette.

Likevel er det selvfølgelig enkelte områder som bør følges opp videre.

Fokusområder:

- De kvantitative og kvalitative delene av emnet kan samkjøres enda bedre, spesielt med tanke på hva det forventes at studentene skal kunne vise på eksamen. Eksamensspørsmålene bør kanskje koordineres bedre, slik at de ikke oppleves som så ulike i vanskelighetsgrad som det kan tyde på at de ble i år.
- Faglærer er enig med studentene at det er lite hensiktsmessig med et så langt avbrekk mellom undervisningsaktiviteter og eksamen som det var i år. Dette bør derfor endres til neste gang emnet gjennomføres, så langt det er mulig innenfor alle de ulike timeplanene som skal tilpasses.
- Den obligatoriske innleveringsoppgaven oppleves stort sett som nyttig og lærerik. For at oppgavene skal oppleves enda mer nyttig, bør det vurderes å gjenninføre en form for tilbakemelding til studentene. Dette kan gjøres på ulike måter, fra én felles tilbakemelding til alle, til individuelle tilbakemelding til hver enkelt. Ti syvende og sist er dette et spørsmål om tilgjengelige ressurser.
- Generelt arbeide videre med form og innhold i forelesning og seminar.

0.5 Vedlegg

0.5.1 A: Spørreskjema benyttet til evaluering

0.5.2 B: Resultatfordeling

Denne evalueringen fokuserer på hvorvidt du opplever at de ulike undervisningsaktivitetene (forelesninger, seminargrupper, arbeidskrav) var nyttige for deg når det gjelder å oppnå læringsmålene i emnet. Før du klikker deg videre i undersøkelsen ber vi deg derfor lese gjennom denne oppsummeringen av læringsmålene.

Kunnskaper

Ved fullført emne kan studenten:

- gjere greie for mål på sentraltendens, variasjon og samvariasjon
- gjere greie for sannsynsomgrepet og relatere dette til signifikantstesting
- gjere greie for H_0 , H_1 , type I og type II feil
- gjere greie for ulike metodar for å samanlikne grupper (som t.d. t-test og ANOVA)
- gjere greie for ulike metodar for å undersøke samanhengen mellom variabler (f.eks. korrelasjon og regresjon)
- gjere greie for den vitenskapsteoretiske forankringa til ulike kvalitative tilnærmingar
- gjere greie for kjenneteikn ved kvalitative design og innsamlingsmetodar (som t.d. observasjon og intervju) og kva for eit bruksområde desse passar til
- gjere greie for sentrale kvalitative analysemetodar (som t.d. fenomenologi og diskursanalyse)
- gjere greie for underliggende antagelser og føresetnader for lineære modellar, og dessutan konsekvenser av brot på desse antagelsene
- vise kjennskap til omgrepet og idéen bak effektstyrke innan kvantitativ metode
-

Ferdigheter

Ved fullført emne kan studenten:

- foreslå relevante design, datainnsamling og analysar innan kvantitativ eller kvalitativ metode som er egna til å svare på forskingsspørsmål
- gjennomføre relevante analysar med standard programvare innan eit av houvdområdene for dataanalyse (kvalitativ/kvantitativ)
- tolke resultat frå dataanalyser i samanheng med forskingsspørsmål

Generell kompetanse

Emnet vil overordna gje studentane kompetanse til å kritisk vurdera eigne og andres resonnement ut frå vitenskapsteoretiske og metodiske perspektiv. Studentane vil få kjennskap til vanlege feilkjelder, etiske problemstillingar og avgrensingar knytt til både kvantitative og kvalitative metodar. Studentane skal vere i stand til å nytte metodiske omgrep i analysar av spørsmål som stammar frå ulike kjelder, som til dømes avisar og sosiale medium i tillegg til faglitteratur.

I hvilken grad opplevde du at forelesningene i kvalitativ metode totalt sett var nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

- (1) ☐ I svært liten grad
- (2) ☐ I liten grad
- (3) ☐ I noen grad
- (4) ☐ I stor grad
- (5) ☐ I svært stor grad
- (6) ☐ Jeg deltok ikke i denne undervisningen

Undervisningen i kvalitativ metode bestod av ulike forelesninger. I hvilken grad opplevde du de ulike forelesningene som nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

	I svært liten grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad	Jeg deltok ikke i denne undervisningen
Kvalitativ datainnsamling	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Diskursanalyse	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Kvalitativ forskning og tekst som data	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Fenomenologi	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Grounded theory	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐

I hvilken grad opplevde du at forelesningene i kvantitativ metode totalt sett var nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

- (1) ☐ I svært liten grad
- (2) ☐ I liten grad
- (3) ☐ I noen grad
- (4) ☐ I stor grad
- (5) ☐ I svært stor grad
- (6) ☐ Jeg deltok ikke i denne undervisningen

Undervisningen i kvantitativ metode bestod av ulike forelesninger. I hvilken grad opplevde du de ulike forelesningene som nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

	I svært liten grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad	Jeg deltok ikke i denne undervisningen
Deskriptiv statistikk	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Inferensstatistikk	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Korrelasjon og t-test	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Variansanalyse	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Regresjonsanalyse	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Oppsummering	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐

Dersom du ønsker å gi mer utfyllende tilbakemelding på forelesningsrekken i kvantitativ og/eller kvalitativ metode, kan du skrive kommentarene dine her

De kvantitative og kvalitative seminarrekkene skulle bl.a. gjøre dere i stand til å:

- Gjennomføre relevante analyser med standard programvare innen et av hovedområdene for dataanalyse (kvalitativ/kvantitativ)
- Tolke resultat fra dataanalyser i sammenheng med forskningsspørsmål
- **På de neste sidene får du noen spørsmål om seminarrekkene.**

I hvilken grad opplevde du at seminarene i kvalitativ metode var nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

- (1) ☐ I svært liten grad
- (2) ☐ I liten grad
- (3) ☐ I noen grad
- (4) ☐ I stor grad
- (5) ☐ I svært stor grad
- (6) ☐ Jeg deltok ikke i de kvalitative seminarene

I hvilken grad opplevde du at seminarene i kvantitativ metode var nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

- (1) ☐ I svært liten grad
- (2) ☐ I liten grad
- (3) ☐ I noen grad
- (4) ☐ I stor grad
- (5) ☐ I svært stor grad
- (6) ☐ Jeg deltok ikke i de kvantitative seminarene

Dersom du ønsker å gi mer utfyllende tilbakemelding på seminarrekken i kvantitativ og/eller kvalitativ metode, kan du skrive kommentarene dine her

I PSYK202 var det til sammen tre obligatoriske arbeidskrav; to flervalgstester og en innleveringsoppgave. Vi vil gjerne vite hvordan dere opplevde disse kravene når det gjelder nytteverdi og arbeidsmengde.

I hvilken grad opplevde du at flervalgsprøvene var nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

- (1) ☐ I svært liten grad
- (2) ☐ I liten grad
- (3) ☐ I noen grad
- (4) ☐ I stor grad
- (5) ☐ I svært stor grad

I hvilken grad opplevde du at den obligatoriske innleveringsoppgaven var nyttig for å nå læringsmålene i emnet?

- (1) ☐ I svært liten grad
- (2) ☐ I liten grad
- (3) ☐ I noen grad
- (4) ☐ I stor grad
- (5) ☐ I svært stor grad

Hvordan opplevde du vanskelighetsgraden forbundet med arbeidskravene?

	Svært vanskelig	Litt for vanskelig	Passe vanskelig/lett	Litt for lett	Svært lett
Flervalgsprøvene	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐
Obligatorisk innlevering	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐

Hvordan opplevde du den totale arbeidsbelastningen forbundet med arbeidskravene?

- (1) ☐ Alt for stor
- (2) ☐ Litt for stor
- (3) ☐ Passe
- (4) ☐ Litt for liten
- (5) ☐ Alt for liten

Dersom du ønsker å gi mer utfyllende tilbakemelding på de obligatoriske arbeidskravene, kan du skrive kommentarene dine her

Vurderingsformen i PSYK202 var en skoleeksamen på fire timer. Ta stilling til påstandene under.

	I svært liten grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad
Oppgavene var dekkende for innholdet i faget	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐
Oppgavene var i tråd med læringsmålene	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐
Eksamensformen ga meg mulighet til å vise det jeg har lært dette semesteret	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐
Jeg opplevde fire timer som overkommelig	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐

Til slutt ber vi deg om å svare på noen spørsmål om hvordan du opplevde at emnet var strukturert og organisert. Mener du at emnet var godt eller dårlig organisert når det gjelder

	svært dårlig	dårlig	verken eller	godt	svært godt
Timeplan	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐
Rekkefølgen på undervisningsaktiviteter	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐
Mengden undervisning	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐
Bruken av Mitt UiB	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐
Undervisningslokaler	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐
Praktisk informasjon	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐

Dersom du ønsker å gi en mer utfyllende tilbakemelding på undervisningen i emnet, eksamen, anbefalt litteratur eller andre sider ved emnet generelt, kan du skrive kommentarene dine inn her.

Takk for at du tok deg tid til å gi tilbakemelding!

**FS580.001 Resultatfordeling**

Eksamen: PSYK202 0 S 2019 VÅR

Metode - Skoleeksamen

Karakterregel: A-F

15,0sp

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	146	122	24
Antall møtt til eksamen:	133	112	21
Antall bestått (B):	122	103	19
Antall stryk (S):	7	6	1
Antall avbrutt (A):	4	3	1
Gjennomsnittskarakter:	C	C	C
Antall med legeattest (L):	4	2	2
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	10	8	2
D	20	16	4
C	54	46	8
B	32	27	5
A	6	6	0

