

Emne PED 112 - emnerapport 2019 høst

Tittel: PED112, Pedagogiske perspektiv på læring, Høst 2019

Emneansvarlig: Gunn Elisabeth Søreide

Generelt

Retningslinjer for emneevalueringer er beskrevet i UiBs kvalitetshåndbok, og er tilgjengelig på UiBs nettsider for studiekvalitet:

<http://www.uib.no/studiekvalitet/kvalitetssystemet/evaluering/emneevaluering>

Emneevalueringer skal i følge UiBs kvalitetshåndbok minst omfatte studentevaluering(er) av emnet, faglærers vurderinger av emnet i forhold til målsetninger, og omtale av arbeid med oppfølging av tidligere evalueringer. Fakultetene står fritt i å utforme egne opplegg for evalueringer. Metoder og format på studentevalueringer kan variere, og er bl.a. avhengig av størrelsen på emnene. Resultat av evalueringen skal oppsummeres i en emnerapport, som skal legges fram for overordnet ledelse/styringsorgan. Emnerapportene skal registreres i UiBs studiekvalitetsbase:

<http://studiekvalitet.uib.no>

Emnerapport

Innledning

PED112 inngår som obligatorisk emne i bachelorgraden i pedagogikk, bachelorgraden i spesialpedagogikk og årsstudiet i pedagogikk. Høsten 2019 var ca. fjortende gang dette emnet ble gjennomført. Emnet hadde 134 oppmeldte studenter og 113 studenter leverte eksamen. Emnet har fokus på ulike måter å forstå hva læring og utvikling er og hvordan man kan legge til rette for andres læring.

Faglærers vurdering av

Undervisnings- og vurderingsformer:

Undervisningen består av 11 forelesninger/fellesøkter, ett bibliotekskurs om akademisk redelighet, mulighet for studentene til å levere inn og å få skriftlig, individuell tilbakemelding på 3 tekster. Emnet legger stor vekt på skriving, både som et tema i emnet og som undervisnings-/arbeidsform. Med tanke på studenttallet betyr dette at emnet er relativt logistisk og ressursmessig krevende.

Forelesninger/fellesøkter går gjennom og forklarer sentrale tema og tekster. Enkelte fellesøkter inkluderer også øvelser/arbeid/refleksjon i mindre grupper, men dette er et element ved fellesøktene som kan utvides og utvikles videre.

Tilbakemeldingene studenten får på tekstene de leverer inn har fokus på både innhold/forståelse og på akademisk skriving. Disse tekstene kan studenten så videreutvikle. I gjennomsnitt har $\frac{3}{4}$ av studentene levert inn tekst v/ hver innlevering.

Eksamensformen er mappevurdering. De tre tekstene, samt en refleksjonstekst om egen læring utgjør eksamensmappen. Eksamensformen fungerer bra, og er grunnlagt i den overgripende skrivepedagogikken som også er tema i emnet.

Forelesningene/ fellesøktene og litteraturen er organisert i 3 tematiske bolker og hver av de tre tekstene studenten kan levere inn er knyttet til en av disse tematiske bolkene. Det er altså god sammenheng mellom undervisning-/arbeidsformer og vurderingsformen i emnet.

Litteratur:

Anbefalt litteratur består av 4 bøker, ett bokkapittel og en artikkel. Tematisk omfatter litteraturen lærings- og utviklingsteorier, skriveteori og teori om undervisning/tilrettelegging for læring. Litteraturen fungerer stort sett godt, men det er utfordrende å finne gode nok, men samtidig ikke for vanskelige grunnbøker i læringsteori som er tilpasset en norsk/nordisk utdanningskontekst.

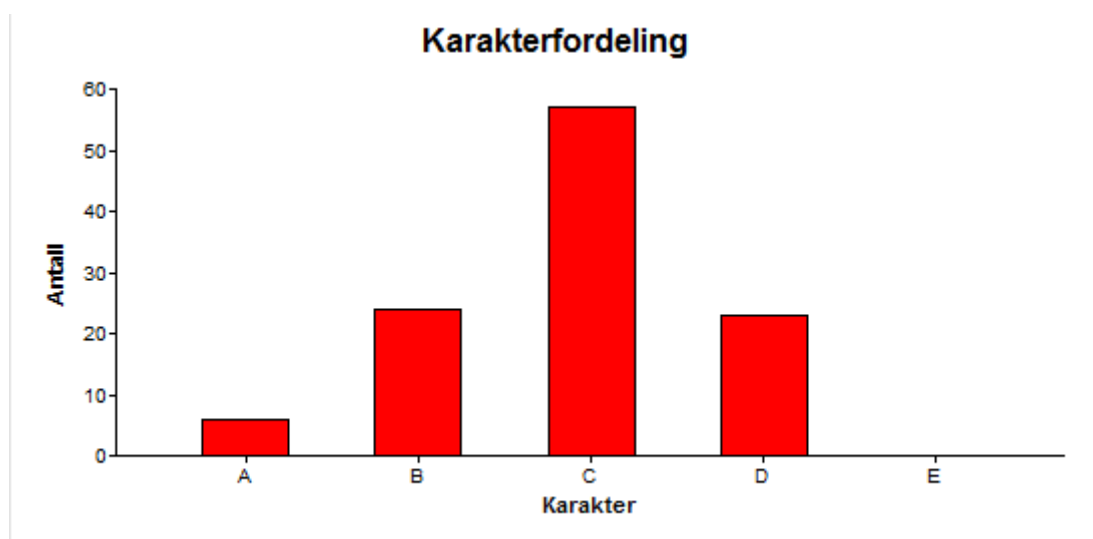
Studentstatistikk

Oversikt over vurderings- og undervisningsmeldte, strykprosent og frafall:

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	134
Antall møtt til eksamen:	113
Antall bestått (B):	110
Antall stryk (S):	3 3%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	0

Oversikt over karakterfordeling:

Karakter	Antall
E	0
D	23
C	57
B	24
A	6



Rammevilkår

Rammevilkårene er bra, men emnet er som sagt noe krevende å administrere.

På grunn av høyt studenttall foregår undervisningen i auditorier. Selv om det er mulig, så er det utfordrende å få til gode seminar-lignende aktiviteter med store kull i auditorier. Det er ønskelig at UiB får flere undervisningsrom for store kull som er fysisk/arkitektonisk mer fleksible og gjør det enklere å variere undervisningen.

Studentevalueringer

Emnet ble evaluert av studentene i siste fellesøkt. Det var ca 50 - 60 studenter til stede og evalueringen ble gjennomført skriftlig på papir. Flertallet av studentene som besvarte evalueringen er fornøyd med opplegg og undervisning i emnet. Særlig muligheten til å få tilbakemelding på tekstutkast og eksamensformen (mappevurdering) ble trukket frem som positiv. De fleste var også fornøyd med forelesningene/fellesøktene. Forslag til endringer handlet først og fremst om mer fokus på akademisk skriving i fellesøktene. Ellers synes de fleste studentene at emnet var interessant og passe krevende, mens noen få synes det var for vanskelig eller for elementært. Dette understreker en annen utfordring med emnet, nemlig at det er stor variasjon i hvilken bakgrunn og hvilke forutsetninger studentene har.

Faglærers samlede vurderinger, med eventuelle forslag til endringer

Emnet ble gjennomført som planlagt, med unntak av en fellessøkt som ble avlyst på grunn av sykdom. Emnet fungerer i all hovedsak godt og som planlagt. Det kan gjøres noen justeringer innenfor emnets ressursrammer for å imøtekomme studentenes tilbakemeldinger.

Emne PSYK202: Emnerapport 2019

Emneansvarlig: Sigurd W Hystad, Institutt for samfunnspsykologi

0.1 Bakgrunn

Emnet PSYK202 ble opprettet i 2018 etter en revidering og sammenslåing av emnene PSYK202A, PSYK202B og PSYK202C. Emnet er satt sammen av tre ulike deler: Kvalitativ metode, kvantitativ metode og dataøvelser. I dataøvelsedelen, velger studentene å følge praktiske metodeseminar i enten kvalitativ eller kvantitativ metode.

Enkelte revideringer av emnet ble videre gjennomført høsten 2018, som et resultat av erfaringer og tilbakemeldinger fra studentene etter at emnet var gjennomført for første gang våren 2018. Denne revisjonen kan oppsummeres i punktene under:

- **Emnebeskrivelse:** Det eksisterte en del avvik mellom læringsutbyttebeskrivelsene og litteraturen/undervisningen som ble gitt i emnet. Dette kom også tydelig fram i evalueringen av emnet som ble gjennomført etter emnet var gjennomført. Både emnebeskrivelsen og den anbefalte litteraturen ble derfor endret slik at utbyttebeskrivelsene (kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse) er i samsvar med hva vi vektlegger i undervisningen og den anbefalte litteraturen.
- **Obligatoriske arbeidskrav:** Kravet om at 2/3 av svarene må være riktige for å bestå de to obligatoriske flervalgsprøvene ble endret til at de kun må gjennomføres.
- **Skoleeksamen:** Antall oppgaver som ble gitt på skoleeksamen ble endret fra én oppgave hver innen kvantitativ og kvalitativ metode, til to oppgaver der én skal besvares innen både kvantitativ og kvalitativ metode.
- **Tema/innhold:** Relativt omfattende endringer av forelesningsrekkene ble gjennomført, spesielt innen kvalitativ metode. I kvantitativ metode ble forelesningen og seminaret om faktoranalyse erstattet med en oppsummerende/eksamensforberedende forelesning. Undervisningen i kvalitativ metode ble på sin side endret til i større grad å fokusere på ulike analysetilnæringer, på lik linje med hvordan undervisningen i kvantitativ metode er lagt opp.

0.2 Faglærers vurdering

0.2.1 Undervisnings- og vurderingsformer

Undervisningen bestod av forelesninger innen kvantitativ (totalt 12 timer) og kvalitativ (totalt 10 timer) metode. I tillegg velger studentene å følge praktiske metodeseminar hvor de deltar i dataøvinger i enten kvantitativ eller kvalitativ metode. Innmelding i seminarene baserte seg på egenpåmelding via Mitt UiB, og dette fungerte fint. Samlet sett fungerte undervisningen tilfredstillende.

Emnet inneholder i tillegg to obligatoriske arbeidskrav som må være godkjent innen studentene kan ta eksamen i emnet:

1. To flervalgsprøver som kun må gjennomføres for å få godkjent. Flervalgsprøvene ble gjennomført via Mitt UiB, og dette fungerte godt.
2. Innlevering av en oppgave innen enten kvalitativ eller kvantitativ metode, avhengig av hvilket metodeseminar studentene følger. Oppgaven kan skrives individuelt eller i grupper på inntil tre studenter.

0.2.2 Anbefalt litteratur

Den anbefalte litteraturen bestod av lærebøker i kvalitativ og kvantitativ metode som er felles for alle studentene, uavhengig av om de valgte å følge de kvalitative eller kvantitative metodeseminarene.

0.2.3 Studentstatistikk

• Antall kandidater oppmeldt/møtt til eksamen:	146/133
• Antall bestått:	122
• Antall stryk/avbrutt:	7/4
• Gjennomsnittskarakter*:	C
• Karakterfordeling*:	Se vedlegg

* Etter klagesensur

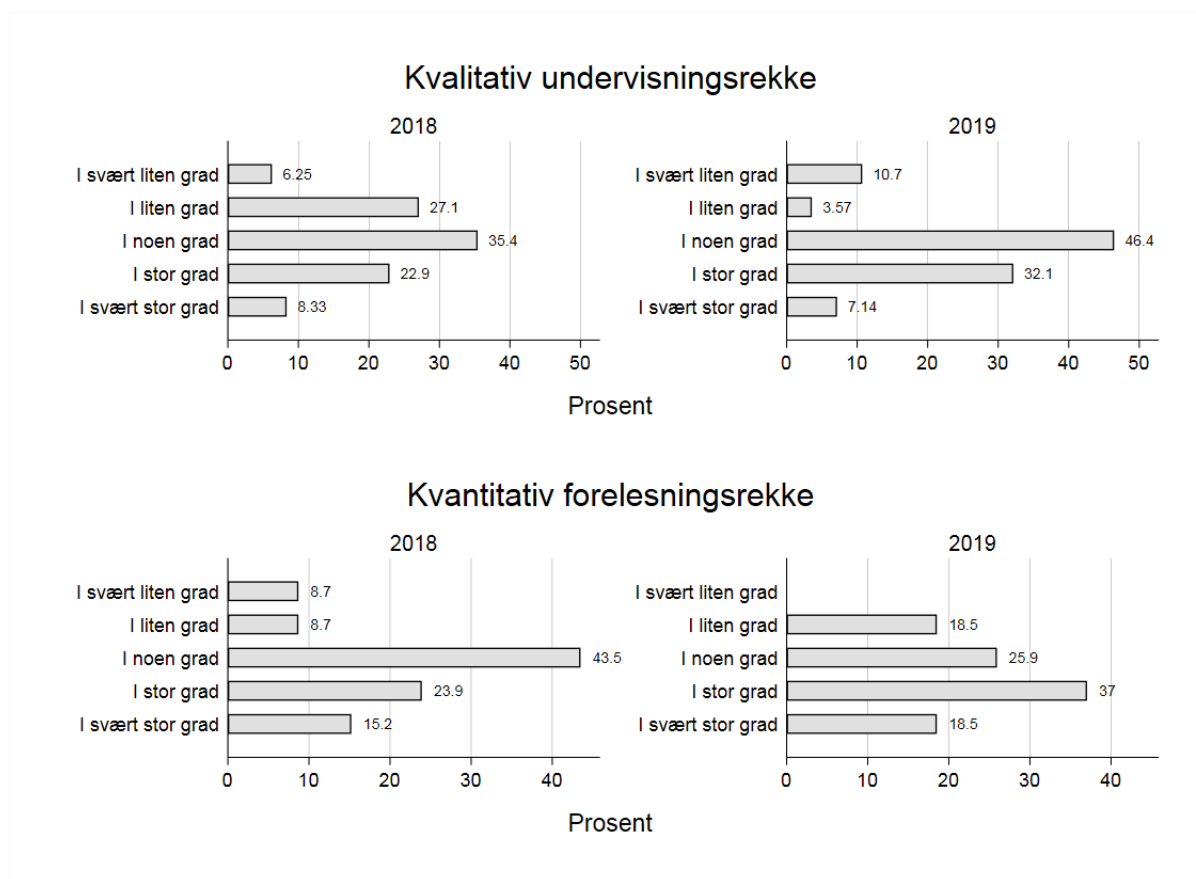
0.2.4 Rammevilkår

Lokale og undervisningsutstyr:

- Studentene jobbet på egne maskiner i dataseminarene framfor å benytte UiB-maskiner plassert i PC-lab. Selv om dette nok er det mest effektive og hensiktsmessige, skaper det også enkelte utfordringer for faglærere. Dette gjelder spesielt de første seminarne, og er knyttet til installering og lisensiering av programvaren SPSS. Faglærer må bruke relativt mye tid på å hjelpe studenter med å installere og lisensiere SPSS, noe som stjeler tid fra selve undervisningen. Våren 2020 vil PSYK202 mest sannsynlig ta i bruk skyteknologi for å virtualisere PC-lab ("Virtuell PC-lab"), og dermed forhåpentligvis omgå dette problemet.
- Enkelte undervisere opplevde utfordringer knyttet til å koble bærbar maskin (Mac) til undervisningsrommenes AV-utstyr. I og med at deler av undervisningen i PSYK202 er helt avhengig av å demonstrere programvare i Mac, er det essensielt at nødvendige tilkoblinger for både Pc og Mac er på plass.
- Mitt UiB ble aktivt benyttet som digital læringsplattform gjennom hele semesteret og fungerte stort sett fint.

0.3 Studentevaluering

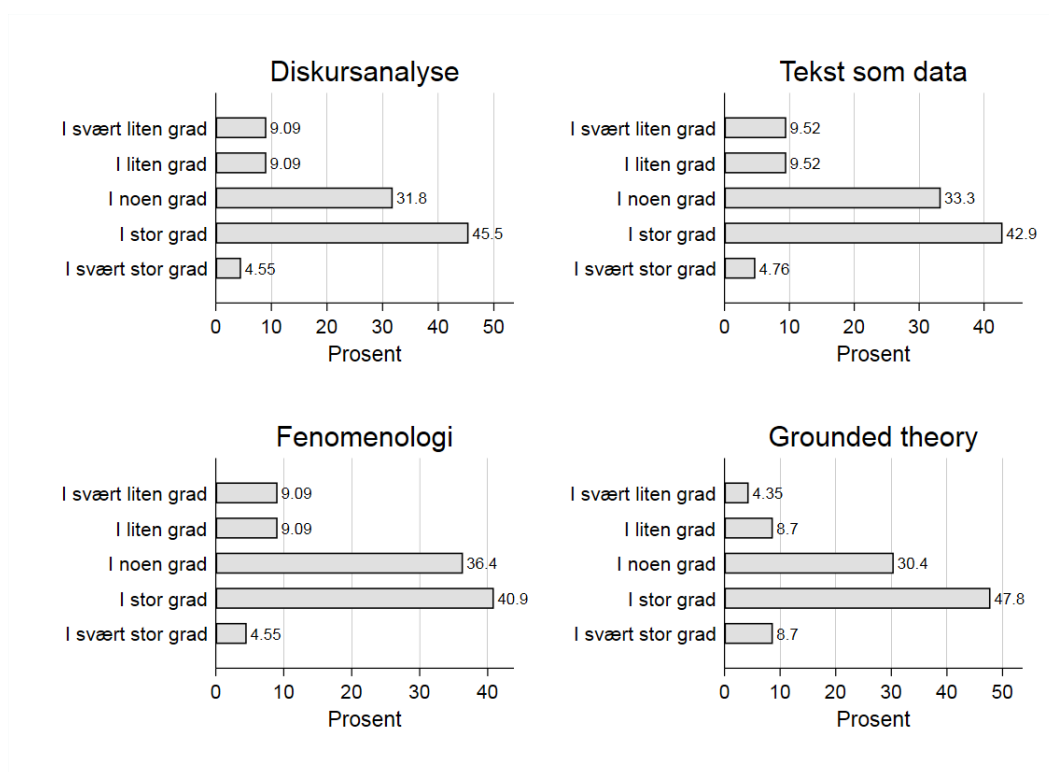
Studentevaluering ble gjennomført som en spørreskjemaundersøkelse på nett etter at eksamen var gjennomført, men før eksamensresultatet var kjent. Totalt 31 studenter av 146 oppmeldte til eksamen valgte å delta i evalueringen (21.2 %). I undersøkelsen ble studentene bedt om å vurdere i hvilken grad de ulike undervisningsaktivitetene (forelesninger, seminargrupper og obligatoriske arbeidskrav) var nyttige for å oppnå læringsmålene i emnet. I tillegg ble studentene bedt om å vurdere arbeidsbelastning, vanskelighetsgrad, eksamensform og emnets struktur og organisering. I tillegg til standardiserte spørsmål med lukkede svarkategorier, åpnet undersøkelsen også opp for kommentarer i form av fritekst. Resultatene er presentert i detalj under. Der hvor det er relevant, sammenlignes årets data med evalueringen fra 2018.



Figur 1: Sammenligning av evalueringer fra 2018 og 2019

0.3.1 Nyttig for å nå læringsmål

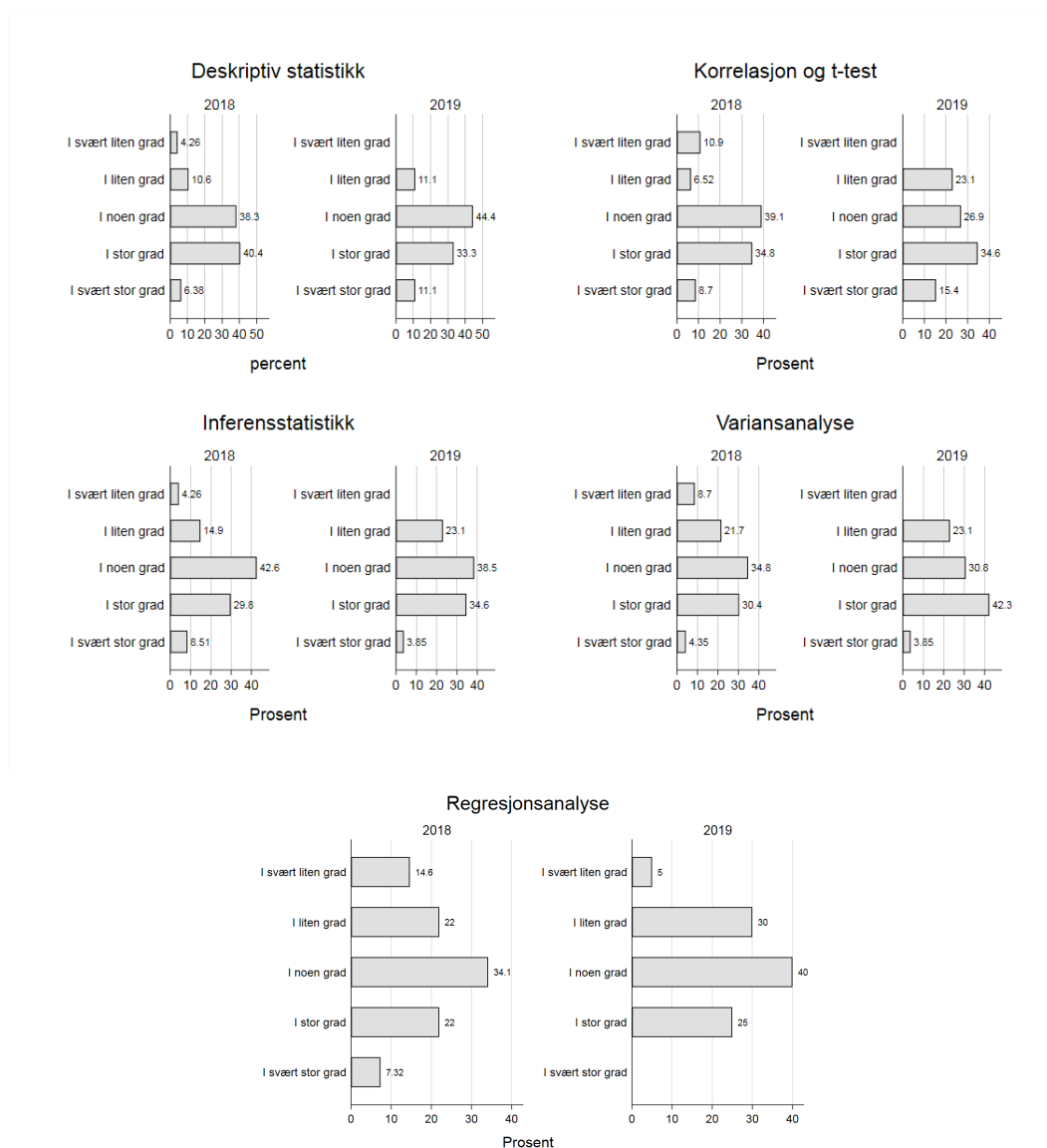
Majoriteten av studentene opplever både de kvalitative og de kvantitative forelesningene som nyttige for å nå læringsmålene. Sett under ett, så oppleves den kvalitative forelesningsrekken som i noen grad nyttig av 46.4 % og som i stor grad/i svært stor grad nyttig av 39.2 %. Tilsvarende oppleves den kvantitative forelesningsrekken under ett som i noen grad nyttig av 25.9 % og som i stor grad/i svært stor grad nyttig av 55.5 %. Fordelingene for 2018 og 2019 er vist i Figur 1. Fordelingene for årets evaluering er ikke veldig ulike fra forrige evalueringen, men viser samtidig en tendens til en økning i retning av at studentene i større grad opplever undervisningen som nyttig for å oppnå læringsmålene. Det må dog nevnes at datagrunnlaget er noe mindre i år enn det var i 2018 ($n = 31$ vs. $n = 52$). I tillegg er studenter som indikerte at de ikke hadde fulgt den aktuelle forelesningsrekken ekskludert. Dette gjelder hhv. 3 og 4 studenter for den kvalitative og kvantitative rekken. Gitt den lave svarprosenten, bør resultatene tolkes med stor forsiktighet.



Figur 2: Vurderinger av hvor nyttige de kvalitative forelesningene var for å oppnå læringsmål

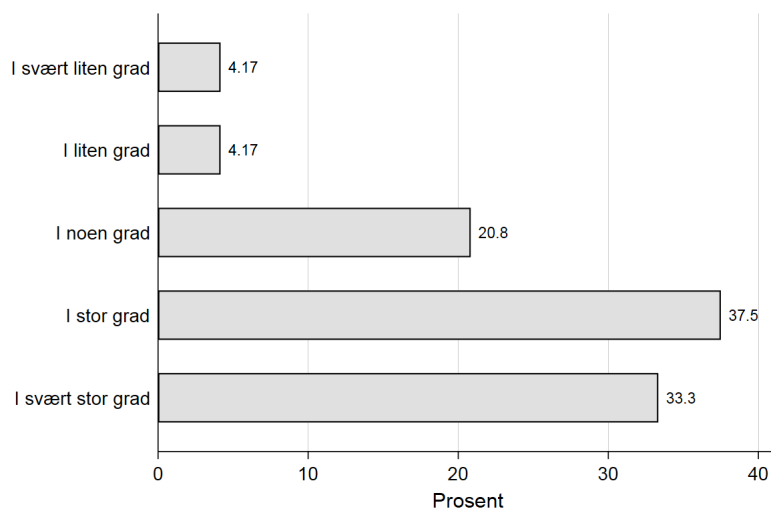
Ved forrige evaluering i 2018 ble noen av temaene innen kvalitativ metode

evaluert som lite nyttige av en stor andel av studentene. Som nevnt innledningsvis, ble det foretatt relativt store endringer innen kvalitative metode før årets gjennomføring. Figur 2 kan tyde på at dette grepet har fungert, da de ulike temaene innen kvalitativ metode alle i stor grad oppleves som nyttige av flertallet.



Figur 3: Vurderinger av hvor nyttige de kvantitative forelesningene var for å oppnå læringsmål

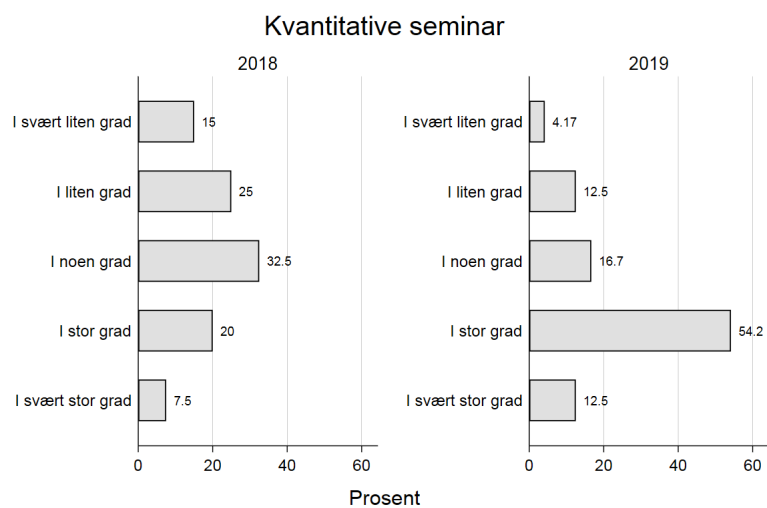
Tilsvarende fordelinger for de ulike temaene innen kvantitativ metode er vist i Figur 3, sammen med tallene fra fjorårets evaluering. Som tilfellet var for undervisningsrekken sett under ett, ser det ut til at det er tendens til at de ulike temaene innen kvantitativ metode oppleves som noe mer nyttig enn tilfellet var i 2018. Nytt av i år var en oppsummerende og eksamensforberedende forelesning som avsluttet undervisningen i kvantitativ metode. Denne forelesningen ser ut til å ha blitt opplevd som nyttig av flertallet som svarte på evalueringen - tilsammen 70.8 % opplevde denne som i stor grad eller i svært stor grad nyttig.



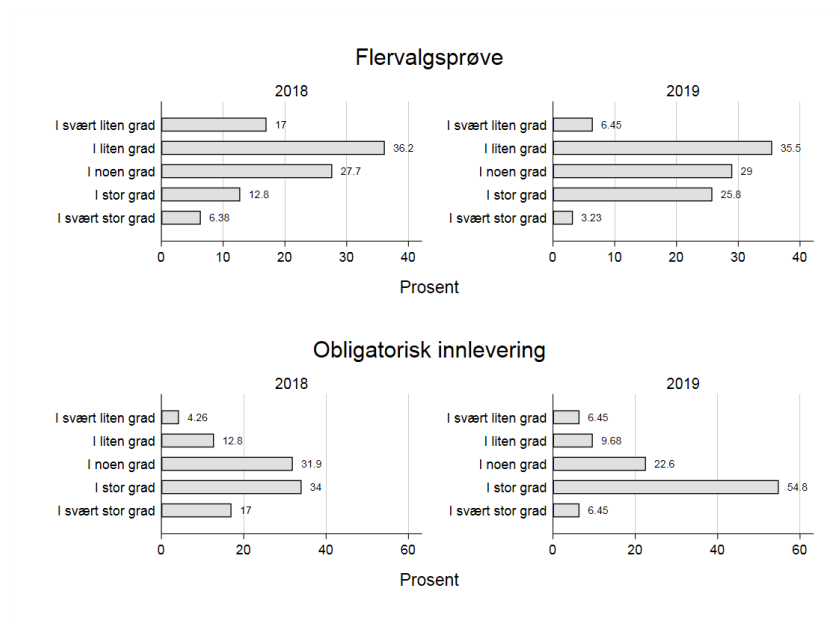
Figur 4: Opplevd nytteverdi av oppsummerende forelesning

Når det gjelder vurderinger av de praktiske metodeseminarene, var det kun 9 studenter som hadde deltatt på de kvalitative seminarene som også deltok i evalueringen. Majoriteten av disse (5 respondenter) rapporterte at seminarene var i noen grad nyttige. For de kvantitative seminarene var det 24 studenter som deltok i evalueringen (Figur 5). Flertallet (66.7 %) opplevde seminarene som i stor/svært stor grad nyttige. Sammenlignet med fordelingen fra sist evaluering, kan det se ut til at seminarene i større grad oppleves som nyttige.

Omtrent halvparten (54.8 %) vurderte den obligatoriske innleveringsoppgaven som i stor stor grad nyttig for å oppnå læringsmålene, mens 6.5 % vurderte innleveringsoppgavenn som svært nyttig. Opplevelsen av nytteverdien til de to flervalgsprøvene var noe mer spredt. Her opplevde 35.5 % av deltagerne prøvene som lite nyttige, 29 % opplevde dem som noe nyttige og 25.8 % opplevde dem som i stor grad nyttige. Sett under ett, ser det ut til at også vurderingene av de obligatoriske arbeidskravene er noe mer positive i år enn i fjor.



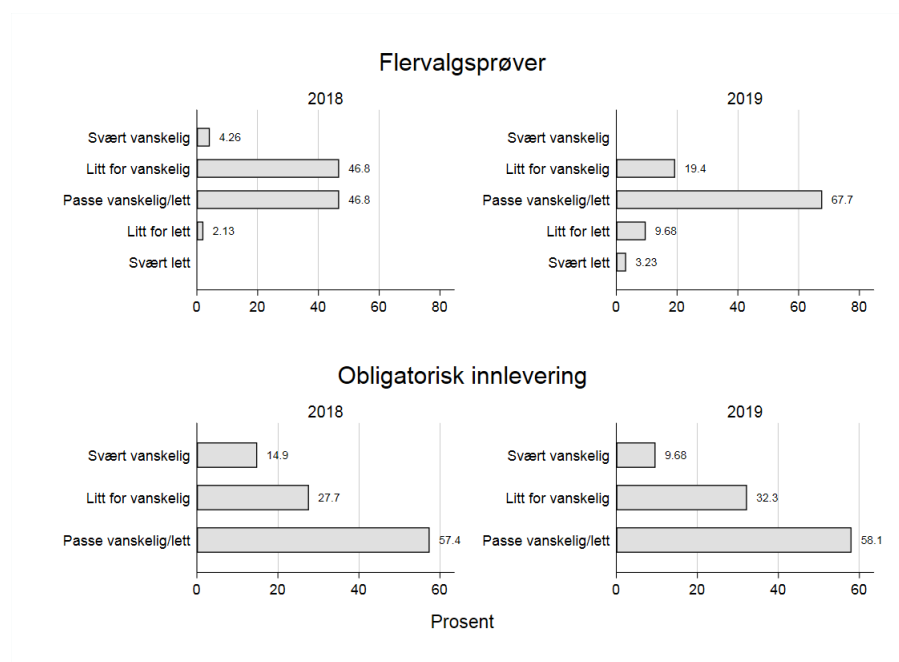
Figur 5: Vurderinger av obligatoriske arbeidskrav



Figur 6: Vurderinger av obligatoriske arbeidskrav

0.3.2 Arbeidsbelastning og vanskelighetsgrad

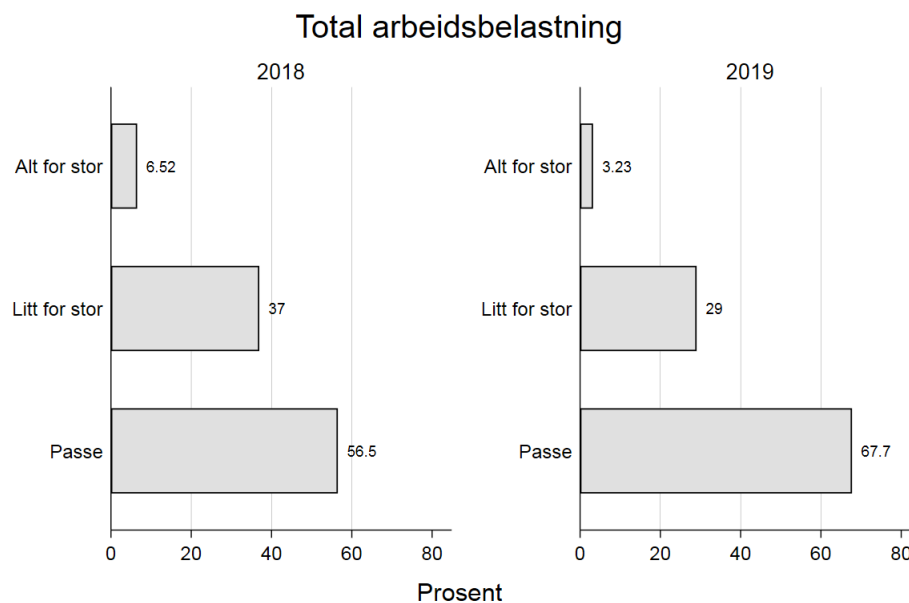
De aller fleste (67.7 %) opplevde flervalgsprøvene som passe vanskelig, mens 19.7 % opplevde dem som litt for vanskelige. Dette er en ganske klar forskjell fra sist evaluering (se Figur 7). Det er nærliggende å se dette i sammenheng med at flervalgsprøvene i år kun måtte gjennomføres for å få bestått, til sammenligning med i fjor da 2/3 av svarene måtte være korrekte. Dette kan ha bidratt til å fjerne noe av presset på studentene. Majoriteten (58.1 %) opplevde videre den obligatoriske innleveringsoppgaven som passe vanskelig. Forøvrig er fordelingen relativt lik som for sist evaluering, hvilket gir mening all den tid formatet til innleveringsoppgavene ikke ble endret stort fra 2018 til 2019. De fleste (67.7 %) opplevde også arbeidsbelastningen forbundet med arbeidskravene som passe, og kun rundt 3 % mente belastningen ble alt for stor (se Figur 8). Det var ingen som opplevde belastningen som for liten.



Figur 7: Vanskelighetsgrad forbundet med obligatoriske arbeidskrav

0.3.3 Eksamensform

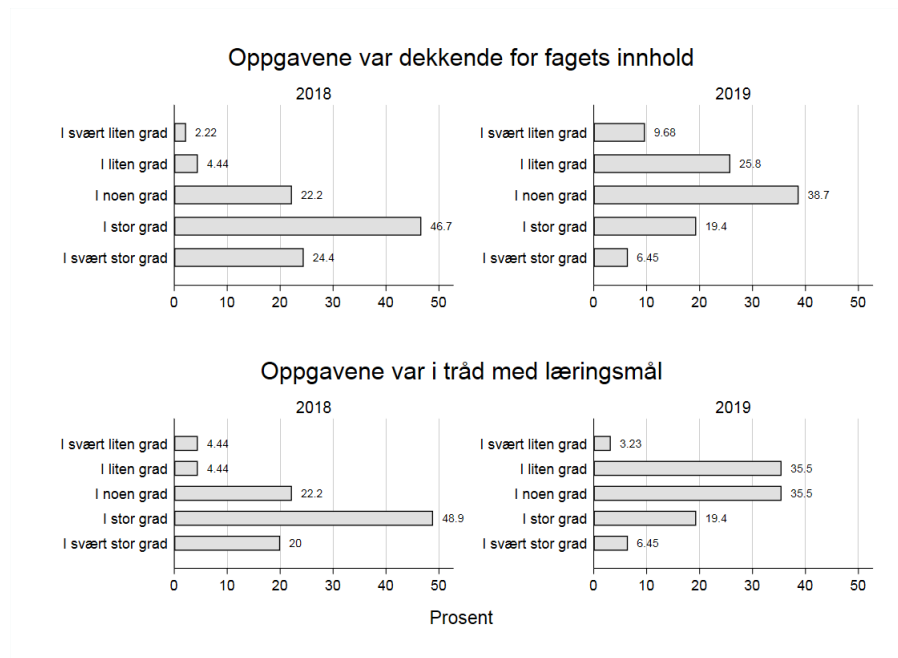
Den skriftlige skoleeksamen opplevdes av majoriteten som dekkende for innholdet i faget og i tråd med læringsmålene. Henholdsvis 64.5 % og 61.4 % av dem som svarte falt innefor kategoriene i noen grad/i stor grad/i svært stor grad på spørsmålene om eksamensspørsmålene var dekkende og i tråd med læringsmålene. Samtidig er andelen som opplevde eksamensspørsmålene som lite dekkende



Figur 8: Arbeidsbelastning forbundet med obligatoriske arbeidskrav

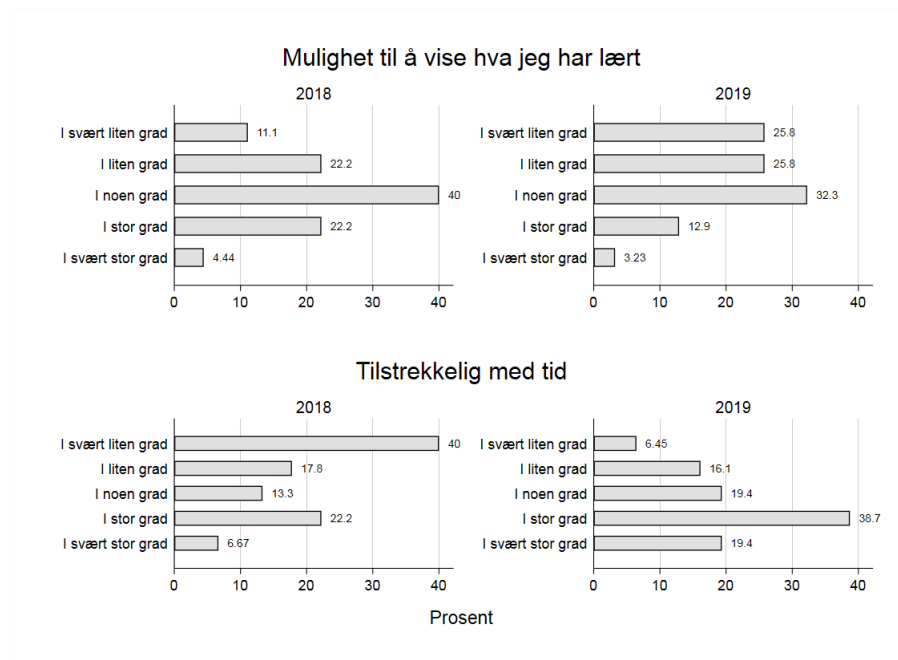
og i tråd med læringsmålene noe større enn tilsvarende i 2018 (se Figur 9). Basert på tilbakemeldingene som ble gitt på fritekstspørsmålene, kan det virke som at dette skyldes at oppgavene som ble gitt innen kvalitativ metode opplevdes som noe vanskelige og uventede. Noen eksempler på tilbakemeldinger som ble gitt:

- «Kvalitativ oppgave på eksamen var veldig uforventet, utfra tidligere oppgaver og hvordan kvantitativ oppgave var laget»
- «Jeg følte at eksamensoppgavene i kvalitativ satte store begrensninger for hva jeg kunne vise til av den mer generelle og viktige(re?) kunnskapen jeg har lært i forelesningene og den anbefalte litteraturen»
- «Syntes eksamensoppgavene i kvantitativ metode var gode oppgaver. Oppgavene i kvalitativ metode, syntes jeg derimot ikke var passende. Dette vet jeg veldig mange er enig med meg i. Syntes ikke oppgavene var av typen man forventet skulle komme. De var veldig svevende, og føler det er mange andre spørsmål som kunne vært mye mer relevant, og faktisk nyttige og kunne svare på»
- «Eksamensoppgaver i kvalitative delen var formulert på en unødvendig komplisert måte»
- «Kvalitativ eksamensoppgave var altfor spesifikk»



Figur 9: Vurderinger av eksamen

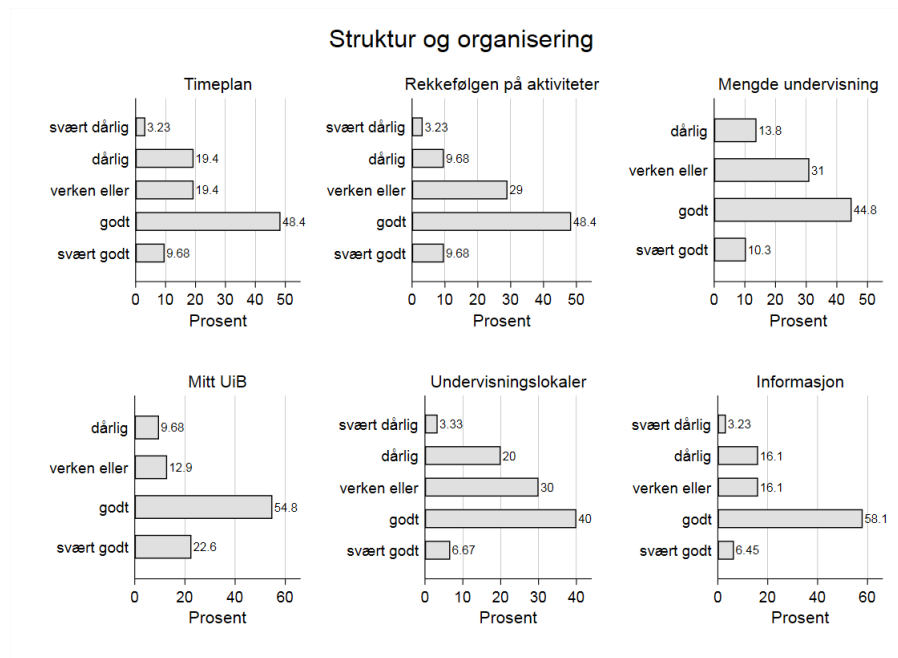
Studentenes opplevelse av enkelte av eksamensoppgavene som problematiske er kanskje enda tydeligere når vi ser på spørsmålet «I hvilken grad gav eksamen deg mulighet til å vise hva du har lært?» Her rapporterte halvparten (50.6 %) at dette var i liten eller svært liten grad tilfellet. Når det gjelder tid tilgjengelig på eksamen, er det en relativt stor forskjell fra 2018. Mens så mange som 40 % i svært liten grad opplevde fire timer som tilstrekkelig i 2018, var det kun 6.45 % som opplevde det tilsvarende under årets eksamen (se Figur 10). Det kan med andre ord se ut til at endringene som ble gjort i formatet og type spørsmål for årets eksamen har hatt en effekt når det gjelder akkurat dette.



Figur 10: Vurderinger av eksamen

0.3.4 Struktur og organisering

Jevnt over ser det ut til at studentene er fornøyd med strukturen og organiseringen av emnet (se Figur 11). Det er ett unntak her, som vil bli diskutert i neste seksjon (**0.3.5 Kommentarer på fritekstspørsmål**).



Figur 11: Vurderinger av emnets struktur og organisering

0.3.5 Kommentarer på fritekstspørsmål

Totalt sett var det langt færre fritekstkommentarer enn tilfellet var ved forrige evaluering, også dersom en tar høyde for at det var færre som deltok i evalueringen i år enn i fjor. Dette kan skyldes at emnet ble gjennomført for første gang i 2018 etter en omfattende revidering, noe som naturlig førte med seg en del oppstartsproblemer og tilhørende misnøye blant studentene. At det er færre kommentarer i år etter at emnet ble gjennomført for andre gang, tolkes som et tegn på at de fleste oppstartsproblemene nå har blitt håndtert.

Det er relativt stor variasjon i tilbakemeldingene som ble gitt, og her presenteres det kun tema som det var en viss konsensus rundt. Det er spesielt tre tema som peker seg ut, presentert i rekkefølge etter antall kommentarer:

1. Som nevnt over under **0.3.3 Eksamensform**, var det mange studenter som opplevde de kvalitative eksamensspørsmålene som vanskelige, uventede og kanskje noe snevre. Det var også en del som pekte på forskjellen mellom de kvantitative og de kvalitative oppgavene når det gjelder hvor representative de var for den anbefalte litteraturen og deres egen muligheten til å vise hva de hadde lært.
2. En god del studenter peker også på at det er lite hensiktsmessig med så lang tid mellom siste undervisningsaktivitet og eksamen som det var i år.

Siste felles undervisningsaktivitet var 21. mars, mens eksamen var først 3. juni, over to måneder senere.

3. Noen studenter peker på at det ville vært pedagogisk hensiktsmessig om de fikk individuell tilbakemelding på den obligatoriske innleveringsoppgaven. Dette ble gjort i 2018 og var svært krevende ressursmessig. Det ble derfor valgt å ikke gjøre dette i år.

0.4 Faglærers samlede vurdering, med eventuelle forslag til endringer

Emnet har vært gjennom omfattende revideringer, først gjennom en sammenstilling av emnene PSYK202A, -B og -C, og deretter høsten 2018 etter å ha vært gjennomført én gang. I utgangspunktet anses det derfor som lite hensiktsmessig å gjøre ytterligere og vesentlige endringer på nåværende tidspunkt. Fokuset bør nå være på stabilitet framfor mer endring. Dette vil også komme studentene til gode, for eksempel ved at de i større grad vet hva de har å forholde seg til. Eksamensformat og -spørsmål er et godt eksempel på dette.

Likevel er det selvfølgelig enkelte områder som bør følges opp videre.

Fokusområder:

- De kvantitative og kvalitative delene av emnet kan samkjøres enda bedre, spesielt med tanke på hva det forventes at studentene skal kunne vise på eksamen. Eksamensspørsmålene bør kanskje koordineres bedre, slik at de ikke oppleves som så ulike i vanskelighetsgrad som det kan tyde på at de ble i år.
- Faglærer er enig med studentene at det er lite hensiktsmessig med et så langt avbrekk mellom undervisningsaktiviteter og eksamen som det var i år. Dette bør derfor endres til neste gang emnet gjennomføres, så langt det er mulig innenfor alle de ulike timeplanene som skal tilpasses.
- Den obligatoriske innleveringsoppgaven oppleves stort sett som nyttig og lærerik. For at oppgavene skal oppleves enda mer nyttig, bør det vurderes å gjenninføre en form for tilbakemelding til studentene. Dette kan gjøres på ulike måter, fra én felles tilbakemelding til alle, til individuelle tilbakemelding til hver enkelt. Ti syvende og sist er dette et spørsmål om tilgjengelige ressurser.
- Generelt arbeide videre med form og innhold i forelesning og seminar.

0.5 Vedlegg

0.5.1 A: Spørreskjema benyttet til evaluering

0.5.2 B: Resultatfordeling

Denne evalueringen fokuserer på hvorvidt du opplever at de ulike undervisningsaktivitetene (forelesninger, seminargrupper, arbeidskrav) var nyttige for deg når det gjelder å oppnå læringsmålene i emnet. Før du klikker deg videre i undersøkelsen ber vi deg derfor lese gjennom denne oppsummeringen av læringsmålene.

Kunnskaper

Ved fullført emne kan studenten:

- gjere greie for mål på sentraltendens, variasjon og samvariasjon
- gjere greie for sannsynsomgrepet og relatere dette til signifikantstesting
- gjere greie for H_0 , H_1 , type I og type II feil
- gjere greie for ulike metodar for å samanlikne grupper (som t.d. t-test og ANOVA)
- gjere greie for ulike metodar for å undersøke samanhengen mellom variabler (f.eks. korrelasjon og regresjon)
- gjere greie for den vitenskapsteoretiske forankringa til ulike kvalitative tilnærmingar
- gjere greie for kjenneteikn ved kvalitative design og innsamlingsmetodar (som t.d. observasjon og intervju) og kva for eit bruksområde desse passar til
- gjere greie for sentrale kvalitative analysemetodar (som t.d. fenomenologi og diskursanalyse)
- gjere greie for underliggende antagelser og føresetnader for lineære modellar, og dessutan konsekvenser av brot på desse antagelsene
- vise kjennskap til omgrepet og idéen bak effektstyrke innan kvantitativ metode
-

Ferdigheter

Ved fullført emne kan studenten:

- foreslå relevante design, datainnsamling og analysar innan kvantitativ eller kvalitativ metode som er egna til å svare på forskingsspørsmål
- gjennomføre relevante analysar med standard programvare innan eit av houvdområdene for dataanalyse (kvalitativ/kvantitativ)
- tolke resultat frå dataanalyser i samanheng med forskingsspørsmål

Generell kompetanse

Emnet vil overordna gje studentane kompetanse til å kritisk vurdera eigne og andres resonnement ut frå vitenskapsteoretiske og metodiske perspektiv. Studentane vil få kjennskap til vanlege feilkjelder, etiske problemstillingar og avgrensingar knytt til både kvantitative og kvalitative metodar. Studentane skal vere i stand til å nytte metodiske omgrep i analysar av spørsmål som stammar frå ulike kjelder, som til dømes avisar og sosiale medium i tillegg til faglitteratur.

I hvilken grad opplevde du at forelesningene i kvalitativ metode totalt sett var nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

- (1) ☐ I svært liten grad
- (2) ☐ I liten grad
- (3) ☐ I noen grad
- (4) ☐ I stor grad
- (5) ☐ I svært stor grad
- (6) ☐ Jeg deltok ikke i denne undervisningen

Undervisningen i kvalitativ metode bestod av ulike forelesninger. I hvilken grad opplevde du de ulike forelesningene som nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

	I svært liten grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad	Jeg deltok ikke i denne undervisningen
Kvalitativ datainnsamling	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Diskursanalyse	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Kvalitativ forskning og tekst som data	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Fenomenologi	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Grounded theory	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐

I hvilken grad opplevde du at forelesningene i kvantitativ metode totalt sett var nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

- (1) ☐ I svært liten grad
- (2) ☐ I liten grad
- (3) ☐ I noen grad
- (4) ☐ I stor grad
- (5) ☐ I svært stor grad
- (6) ☐ Jeg deltok ikke i denne undervisningen

Undervisningen i kvantitativ metode bestod av ulike forelesninger. I hvilken grad opplevde du de ulike forelesningene som nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

	I svært liten grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad	Jeg deltok ikke i denne undervisningen
Deskriptiv statistikk	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Inferensstatistikk	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Korrelasjon og t-test	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Variansanalyse	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Regresjonsanalyse	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Oppsummering	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐

Dersom du ønsker å gi mer utfyllende tilbakemelding på forelesningsrekken i kvantitativ og/eller kvalitativ metode, kan du skrive kommentarene dine her

De kvantitative og kvalitative seminarrekkene skulle bl.a. gjøre dere i stand til å:

- Gjennomføre relevante analyser med standard programvare innen et av hovedområdene for dataanalyse (kvalitativ/kvantitativ)
- Tolke resultat fra dataanalyser i sammenheng med forskningsspørsmål
- **På de neste sidene får du noen spørsmål om seminarrekkene.**

I hvilken grad opplevde du at seminarene i kvalitativ metode var nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

- (1) ☐ I svært liten grad
- (2) ☐ I liten grad
- (3) ☐ I noen grad
- (4) ☐ I stor grad
- (5) ☐ I svært stor grad
- (6) ☐ Jeg deltok ikke i de kvalitative seminarene

I hvilken grad opplevde du at seminarene i kvantitativ metode var nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

- (1) ☐ I svært liten grad
- (2) ☐ I liten grad
- (3) ☐ I noen grad
- (4) ☐ I stor grad
- (5) ☐ I svært stor grad
- (6) ☐ Jeg deltok ikke i de kvantitative seminarene

Dersom du ønsker å gi mer utfyllende tilbakemelding på seminarrekken i kvantitativ og/eller kvalitativ metode, kan du skrive kommentarene dine her

I PSYK202 var det til sammen tre obligatoriske arbeidskrav; to flervalgstester og en innleveringsoppgave. Vi vil gjerne vite hvordan dere opplevde disse kravene når det gjelder nytteverdi og arbeidsmengde.

I hvilken grad opplevde du at flervalgsprøvene var nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

- (1) ☐ I svært liten grad
- (2) ☐ I liten grad
- (3) ☐ I noen grad
- (4) ☐ I stor grad
- (5) ☐ I svært stor grad

I hvilken grad opplevde du at den obligatoriske innleveringsoppgaven var nyttig for å nå læringsmålene i emnet?

- (1) ☐ I svært liten grad
- (2) ☐ I liten grad
- (3) ☐ I noen grad
- (4) ☐ I stor grad
- (5) ☐ I svært stor grad

Hvordan opplevde du vanskelighetsgraden forbundet med arbeidskravene?

	Svært vanskelig	Litt for vanskelig	Passe vanskelig/lett	Litt for lett	Svært lett
Flervalgsprøvene	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐
Obligatorisk innlevering	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐

Hvordan opplevde du den totale arbeidsbelastningen forbundet med arbeidskravene?

- (1) ☐ Alt for stor
- (2) ☐ Litt for stor
- (3) ☐ Passe
- (4) ☐ Litt for liten
- (5) ☐ Alt for liten

Dersom du ønsker å gi mer utfyllende tilbakemelding på de obligatoriske arbeidskravene, kan du skrive kommentarene dine her

Vurderingsformen i PSYK202 var en skoleeksamen på fire timer. Ta stilling til påstandene under.

	I svært liten grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad
Oppgavene var dekkende for innholdet i faget	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐
Oppgavene var i tråd med læringsmålene	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐
Eksamensformen ga meg mulighet til å vise det jeg har lært dette semesteret	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐
Jeg opplevde fire timer som overkommelig	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐

Til slutt ber vi deg om å svare på noen spørsmål om hvordan du opplevde at emnet var strukturert og organisert. Mener du at emnet var godt eller dårlig organisert når det gjelder

	svært dårlig	dårlig	verken eller	godt	svært godt
Timeplan	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐
Rekkefølgen på undervisningsaktiviteter	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐
Mengden undervisning	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐
Bruken av Mitt UiB	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐
Undervisningslokaler	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐
Praktisk informasjon	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐

Dersom du ønsker å gi en mer utfyllende tilbakemelding på undervisningen i emnet, eksamen, anbefalt litteratur eller andre sider ved emnet generelt, kan du skrive kommentarene dine inn her.

Takk for at du tok deg tid til å gi tilbakemelding!

**FS580.001 Resultatfordeling**

Eksamen: PSYK202 0 S 2019 VÅR

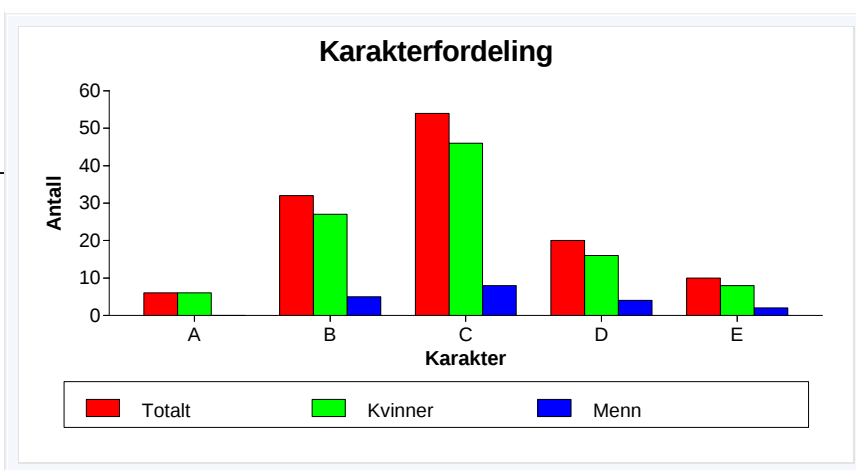
Metode - Skoleeksamen

Karakterregel: A-F

15,0sp

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	146	122	24
Antall møtt til eksamen:	133	112	21
Antall bestått (B):	122	103	19
Antall stryk (S):	7	6	1
Antall avbrutt (A):	4	3	1
Gjennomsnittskarakter:	C	C	C
Antall med legeattest (L):	4	2	2
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	10	8	2
D	20	16	4
C	54	46	8
B	32	27	5
A	6	6	0



Evaluering av SPED 100 høst 2019

Emneansvarlig: Elisabeth Hesjedal

Beskrivelse av emnet

Sped100 ble gjennomført for første gang høsten 2016 i det nye bachelorprogrammet i spesialpedagogikk. Det har til sammen vært oppmeldt 32 studenter på emnet og rundt 18-20 studenter som har deltatt på både forelesninger og seminarer pr. gang. Seminarene har vært obligatoriske der vi krever 80% tilstedeværelse for å kunne gå opp til en 10 dagers hjemmeeksamen i emnet. Vi har vært flere forelesere i emnet, men seminargruppene har kun vært gjennomført av emneansvarlig denne høsten.

Studentevalueringer-vurderinger og tilbakemeldinger.

Lunsjmøte med studentrepresentantene

I midten av oktober ble det først gjennomført underveisevaluering med studentrepresentantene i form av et lunsjmøte. I forkant av møtet fikk studentrepresentantene følgende spørsmål de skulle diskutere med gruppen:

- Hvordan de som studenter opplever emnet
- Hva kan vi gjøre annerledes (slik som for eksempel forelesninger, seminar, oppgaveskriving og generell informasjon).

Studentrepresentantene hadde tatt kontakt med kullet på forhånd men ikke fått noen tilbakemeldinger som var viktige å melde fra om, ifølge dem. Inntrykket deres var at kullet så langt var fornøyd med emnet. Studentrepresentantene synes at Innføringsemnet, SPED 100, virker bredt men at det er vel det et innføringsemne er ment å være. Emneansvarlig tok opp svarresponsen fra tidligere emneevalueringer med studentrepresentantene og kom frem til at evaluering i papirutgave på siste seminar i november kunne være en nyttig å prøve ut.

Evaluering av emnet

Siden vi hvert år har fått så lav svarprosent på evalueringer som er sendt ut i SurveyXact har emneansvarlig dette semesteret, i samråd med studentene, foretatt evaluering av emnet i papirutgave. Spørsmålene er stort sett identiske med tidligere spørsmål formulert i SurveyXact, men har dette året også spørsmål knytt til innføringsuken. På det siste seminaret, 6 november 2019, ble det satt av tid til å delta på en frivillig evaluering av emnet. Alle de fremmøtte, 24 av de resterende 28 studenter på kullet, svarte på de spørsmålene som de ønsket.

Resultatene fra evalueringen viser at gruppen stort sett er jevnt fordelt, i lys av svarkategoriene bra, middels, dårlig, på spørsmål knyttet til innhold i emnet, forelesninger, tema i forelesninger og seminaropplegg. Jevnt over er studentene meget godt fornøyd innføringsuken som vi hadde i august 2019.

Evaluering av innføringsuken

Denne høsten var innføringsuken nytt i emnet. Temaet var *Spesialpedagogikk, i går, i dag og i morgen*. Innføringsuken er innført av emneansvarlig som et resultat av tidligere emne og studentevalueringer, der etterspørsel av mer spesialpedagogikk i bachelorprogrammet er noe som går igjen i tilbakemeldingene. Emneansvarlig har også ønsket at studentene skal få muligheten til å bli bedre kjent med hverandre, faget spesialpedagogikk og faglærere tidlig i utdanningen. Det var lagt opp til 5 dager obligatorisk fremmøte. Uken besto i praktisk informasjon, forelesinger, gruppearbeid for å forberede spørsmål til ekskursjonstur og byvandring.

De fleste studentene var enige i at innføringsuken var kjekk og nyttig. De er fornøyd med temaer som ble tatt opp i forelesningene og informasjon som ble gitt om emnet i oppstarts uken. Studentene var også svært fornøyd med ekskursjonsturen til Sykehuskolen, men delte i synet om hvor vidt de burde ha gruppearbeid dagen før for å forberede og fordele spørsmål som skulle stilles til spesialpedagogene på Sykehuskolen.

Når det gjaldt informasjon og informasjonshefte som ble formidlet i forbindelse med emnet i innføringsuken har dette bare fått positive tilbakemeldinger. Når det gjaldt spørsmål knytt til lengden på innføringsuken er studentene delt i synet om den bør være på 3 eller 5 dager. Noen synes at den første dagen ble ekstra lang siden Ped112 emnet startet opp samme dag og forelesningen ble lagt til ettermiddagen.

Forelesninger, videonotat og seminarer

I dette kullet har vi en blandet studentgruppe med ulike erfaringer. Dette gjør at for noen studenter er forelesningstemaene, for eksempel om ulike funksjonsnedsettelse, kjent fra tidligere utdanninger mens for andre studenter er det det ikke. Denne fordelingen gjenspeiles delvis i resultatene fra evalueringen av emnet. Likevel er hovedresultatet fra evalueringene om forelesningene at studentene stort sett fornøyd. De er fornøyd med tema og innhold i forelesningsrekkene og er stort sett fornøyd med utbytte av forelesningene. Noen tilbakemeldinger viser til forskjeller mellom forelesere, slik som at noen forelesere synes å lese fra powerpointer mens andre fremstår mer friere i sin formidling og presentasjonsform. Ellers viser evalueringer at tema i forelesningene og gruppearbeid jevnt over har fungert meget bra. Når det gjelder videonotat er studentene delt i synet på nytten av dette. Halvparten av de som svarte på undersøkelsen er positive til videonotat fordi man kan høre forelesningen flere ganger og over tid mens andre studenter ikke ser det samme utbyttet i å ha videonotat i emnet.

Evalueringsform

Siden det har vært liten grad av svarrespons på Survey snakket jeg med studentene om evaluering som ville komme i papirformat på siste seminar denne høsten 6.nov. og om de kunne tenke seg å svare på denne frivillige undersøkelsen. Dette var kullet positive til.

Når det gjelder spørsmål om evalueringsformen, papirutgave versus elektronisk, kan det gjerne gjøres på samme måte som i innføringsuken, altså i papirutgave.

Vurderingsform i emnet

Når det gjelder tilbakemelding om vurderingsformen hjemmeeksamen, i møte med studentrepresentantene, underveis gjennom semesteret og i skriftlig evaluering av emnet, er svarene at hjemmeeksamen passer fint. De melder om at en slik vurderingsform gir muligheter for å gå i dybden på tema som man interesserer seg for istedenfor å pugge inn gitte svar på forhånd slik som man gjør ved skoleeksamen.

Erfaringer med emnet

Studentgruppen fremstår som jevnt over en nokså stille gruppe. Foreleserne har likevel merket seg at det er noen studenter som er mer engasjerte og stiller spørsmål i forelesningene. Det generelle inntrykket er likevel at det er liten respons når forelesere henvender seg direkte til studentgruppen med spørsmål knyttet til tematikken som belyses. Fremmøte på forelesningene har stort sett vært bra. Mellom 18 og 24 studenter har deltatt på forelesningene denne høsten.

I seminarene opplever emneansvarlig at det, i motsetning til tidligere år, har vært mer aktivitet og debatt innad i gruppene dette semesteret. Dette kan kanskje ha en sammenheng med måten seminargruppene er lagt opp på. For eksempel har det tidligere vært flere ganger der studentgruppene og/eller enkeltstudentene skal presentere for alle i seminargruppen. I år har fokus vært at studentene skal forklare til hverandre i stedet for å presentere til hele seminargruppen. Dette ser ut til å ha skapt mer engasjement i gruppene. I tillegg har seminarleder spurt studentene fortløpende om innspill til justeringer i seminaropplegg som kan gjøres til neste år. Ett eksempel som kan nevnes er da seminarleder fikk innspill på opplegg knyttet til arbeid med hjemmelesamen. Her ble det spilt inn at i tillegg til å disponere og diskutere tidlige eksamensoppgaver kan man vurdere å dele ut tidligere studenters eksamensbesvarelser som studentene kan vurdere gruppevis, hva som er styrke og svakhet i de enkelte oppgavebesvarelsene.

Karakterstatistikk: Totalt ble det vurdert 32 besvarelser, og karakterfordeling ble følgende som vist i skjema:

Karakterfordeling	
Karakter	Antall
A	5

B	6
C	12
D	6
E	2
F	1

Emnansvarlig sine refleksjoner

Med bakgrunn i emneevalueringer, samtaler med studentene og erfaring med emnet har Sped 100 emnet har blitt noe endret innholdsmessig fra 2016 -2019. De største endringene er endring i vurderingsform, fra semesteroppgave til hjemmeeksamen, innføring av videonotat samt en obligatorisk innføringsuke som ble lagt til i dette emnet i år. De to sistnevnte endringene er gjort for at studentene skal kunne bli ført inn i fag, forskning og praksisfelt tidlig i bachelorprogrammet samt det å kunne forebygge frafall.

Videre tilsier erfaringer med bachelorprogrammet at vi må være tydelige på at bachelorprogrammet i spesialpedagogikk er et disiplinfag og ikke et profesjonsfag. Dette skillet må tydeliggjøres i alle fora, for eksempel at ulike og aktuelle websider ved UiB oppdateres, slik at studentene vet hva de søker seg inn på. Videre har alle kull siden oppstart 2016 etterspurt muligheter for å gå videre på en master i spesialpedagogikk ved UiB. Denne etterspørselen har vi ønsket å gjøre noe med. Derfor har vi utarbeidet planer for master i spesialpedagogikk som vi satser på å få sendt inn søknad om masterprogram høsten 2020.

Evalueringsrapport SPED102 – høsten 2019

Emneansvarlig: Bjarte Furnes

Faglærer: Bjarte Furnes

Innhold og oppbygning

SPED102 er et emne på 15 studiepoeng i 3. semester for studenter som går på bachelorprogrammet i spesialpedagogikk. Tematikken sentrerer rundt observasjon, kartlegging og tiltak for barn og unge med spesialpedagogiske behov sett fra et system- og individperspektiv. Hovedfokuset er rettet mot barn i barnehagealder, med særlig vekt på språklig og sosial fungering. Høsten 2019 ble emnet gjennomført for tredje gang. Undervisningen består av 10 forelesninger, 7 seminar på 2 t. og 3 seminar på 4 t. Forelesningene har frivillig oppmøte, mens seminarene er obligatoriske. Studentene (grupper på 2-3) gjennomfører én ukes observasjonspraksis i barnehage. Observasjonspraksisen er totalt på 50 timer, fordelt som 25 timer i barnehage og 25 timer med forberedelse til og bearbeiding av praksiserfaringer på campus. I dette inngår det at studentene etter praksis skal levere en rapport (omfang 2000-2500 ord), som bl.a. inneholder drøfting av en problemstilling som de har hatt med seg ut i praksis. For å svare på problemstillingen forutsettes det at studentene gjennomfører observasjon av barn i naturlig samspill, samt intervju av pedagogisk personale på praksisstedet. Det er tilbud om veiledning fra faglærer underveis i arbeidet med rapporten. Rapporten blir etter innlevering vurdert til godkjent/ikke godkjent. Godkjent praksisrapport, samt deltakelse i praksis og på seminar er en forutsetning for å gå opp til eksamen i emnet. Vurderingsformen er muntlig eksamen som består av to deler. Den første delen er en selvstendig presentasjon som bygger på problemstillingen som studenten har undersøkt i praksisperioden. I presentasjonen skal problemstillingen kobles til aktuell litteratur på emnet, relevante praksiserfaringer, samt studentens egne refleksjoner (studentene har tilbud om prøvemuntlig ved at de holder presentasjonen for medstudenter og faglærer to uker før eksamen). Den andre delen er en faglig samtale mellom student og sensorer om annen aktuell tematikk på emnet, og som videre er utdypet i mål og innhold, samt emnets læringsutbyttebeskrivelser. En sentral tenkning som ligger til grunn for emnet er prosessorientert læring. Mer konkret betyr det at studentene tidlig i semesteret utvikler problemstillinger med relevans for emnets tematikk, og som de deretter tar med seg ut i observasjonspraksis. Problemstillingen skal svares på i praksisrapporten, samt videreutvikles frem mot den muntlige presentasjonen på eksamen. Intensjonen med denne tilnærmingen er at studentene må jobbe aktivt med relevant tematikk gjennom hele semesteret og at læring skjer i samspill med faglærer og medstudenter.

Denne videre evalueringen baserer seg på en spørreundersøkelse sendt til studentene i etterkant av eksamen på emnet (13 av 20 studenter svarte på undersøkelsen, svarprosent 65 %), evalueringssamtale med de tillitsvalgte, samt faglærers egne vurderinger.

Informasjon i emnet

Informasjon om emnet og frister ble gitt på seminarene i tillegg til studentportalen «mittuib» i form av et informasjonshefte (inkl. emneplan, undervisningsplan og litteratur), et informasjonsskriv om praksis og praksisrapport, samt et informasjonsskriv om eksamen og obligatoriske arbeidskrav. I tillegg ble det lagt ut kunngjøringer underveis på emneportalen ved behov. Ut fra studentenes respons på spørreskjemaet (sentrerer mellom «bra» og «svært bra»), samt samtaler med studentrepresentanter underveis i semesteret virker det som om informasjonsflyten fungerer på en meget god måte. Det skal likevel nevnes at det er én student som har noen kritiske bemerkninger når det gjelder informasjon/informasjonsflyt. Dette er tilbakemeldinger som det er viktig å ta på alvor. Samlet sett er det likevel tydelig at informasjonsflyten på emnet har hatt en klar forbedring siden forrige evaluering (høsten 2017).

Undervisning og veiledning

Studentene rapporterer at de i snitt har deltatt på mellom 7 og 8 forelesninger (totalt 10). Dette stemmer godt overens med faglærers egne observasjoner. På bakgrunn av respons fra studenter og studentrepresentanter er de jevnt over godt fornøyd med det faglige utbyttet av forelesningene (alle svar sentrerer mellom «bra» og «svært bra»). Studentene er også jevnt over godt fornøyd med forelesningene sett opp mot emnets mål og innhold (sentrerer mellom «bra» og «svært bra»). Det ser og ut til at studentene vurderer koblingen mellom forelesninger og aktuell litteratur som god. Positive vurderinger av forelesningene blir ytterligere understreket i studentenes egne kommentarer. F.eks. er det en student som synes det er bra med gjesteforelesere, fordi det bidrar til variasjon. Foruten faglærer (6 forelesninger) var de resterende forelesningene fordelt på en intern kollega (2), samt kollegaer fra HVL (1) og Statped (1). Studentene er også jevnt over godt fornøyd med det faglige utbyttet av de ordinære seminarene. Dette blir uttrykt både gjennom spørreskjemaet (majoriteten svarte «bra» eller «svært bra»), men og i samtale med studentrepresentantene. Det er likevel én student som opplever det faglige utbyttet av de ordinære seminarene som «dårlig». Hva som er årsaken til denne misnøyen, er vanskelig å få tak på da vedkommende i liten grad har utdypet dette i de åpne spørsmålene. En hendelse som kan forklare noe av misnøyen er at ett seminar ble gjennomført uten faglærer, og uten annen vikar. I ettertid ser jeg at dette kunne vært løst på en bedre måte, f.eks. ved å flytte det til et annet tidspunkt. I møte med studentrepresentantene kom det frem at flere ga uttrykk for at ordningen med obligatoriske seminar fungerer godt. Grunnen er at skaper en faglig så vel som sosial møteplass fordi alle er til stede. De ga videre uttrykk for at seminarene virket godt planlagte. Av studentene som har svart på undersøkelsen rapporterer 7 at de har benyttet seg av veiledning, mens 6 ikke har benyttet seg av dette tilbudet. Kvaliteten på veiledningen vurderes fra «bra» til «svært bra». Dette er naturligvis kjekt å ta med seg videre. Når det er sagt er det et mål at flere benytter seg av veiledning på fremtidige kull. En mulig tilnærming kan være å legge opp til «obligatorisk» veiledning tidlig i semesteret, slik at studentene kommer godt i gang med å utvikle ideer til aktuelle problemstillinger som de skal undersøke nærmere i praksisperioden.

Anbefalt litteratur

12 av studentene vurderer litteraturen som «bra» (8) eller «svært bra» (4). Én student vurderer den som «middels». Samlet sett virker det altså ut som om litteraturen på emnet fungerer på en god måte. Noen studenter har gitt tilbakemelding på at det til tider har vært vanskelig å finne frem i

litteraturlisten, samt at noe av litteraturen ikke var tilgjengelig i litteraturkiosken ved semesterstart. Dette er viktige tilbakemeldinger som det burde være relativt enkelt å gjøre noe med i møte med fremtidige kull.

Praksis og praksisrapport

Studentenes opplevelse av praksisperioden er jevnt over bra (2 mente den var «svært bra», 9 mente den var «bra» og 2 mente den var «middels»). Samlet sett er dette en bedring fra forrige gang emnet ble evaluert. En sannsynlig forklaring er at barnehagene nå er bedre forberedt på hvilke studenter som kommer til dem, samt hvilken rolle studentene/barnehagene skal ha i løpet av praksisperioden. Barnehagene får bl.a. et skriv i forkant av praksis som detaljert forklarer intensjonen med observasjonspraksis. I tillegg presiseres det at studentene skal ha en veileder som skal følge dem gjennom hele uken. Erfaringer med ulike barnehager de siste årene har og gjort oss bedre i stand til å «velge ut» praksisplasser som vi mener vil gi studentene et godt utbytte. Når det er sagt er det noen studenter som ønsker en lengre praksisperiode, mens andre mener at en ukes praksis med kun observasjon er for lenge/lite variert. Studentene er jevnt over godt fornøyd med det faglige utbyttet av seminarene før og etter praksis (majoriteten svarer «bra» eller «svært bra», noen få svarer «middels»). På det åpne spørsmålet om praksis gir én student uttrykk for at førpraksisseminaret kom noe sent, mens en annen gir uttrykk for at seminarene ikke ga vedkommende noe særlig. Når det gjelder praksisrapporten mener 7 av studentene at den har bidratt til å bearbeide erfaringer fra praksis «i stor grad». 5 studenter mener at erfaringene er bearbeidet «i noen grad», 1 svarer «middels» og 1 svarer «i liten grad». I samtale med studentrepresentantene ga de uttrykk for at praksisrapporten med fordel kunne hatt videre rammer. Samlet sett virker det som om studentene jevnt over er godt fornøyd med praksis (det være seg selve praksisperioden i barnehage, for og etterarbeid på campus, samt arbeidet med praksisrapporten). For fremtidige evalueringer kan det likevel være en idé å lage spørsmål som gir mer konkrete svar på eventuell misnøye.

Vurderingsform

Tilbakemeldingen fra studentene er at eksamensformen fungerer «svært godt» (7), «godt» (5) eller «middels» (1). I tillegg vurderer majoriteten av studentene presentasjonsseminaret som et ledd i forberedelsene frem mot eksamen som «svært nyttig» (7) eller «nyttig» (3). 3 studenter opplevde derimot verdien av presentasjonsseminaret som «middels». Samlet sett må det sies å være bra, men det bør være et mål fremover å redusere antall studenter som opplever presentasjonsseminaret som middels. Flere studenter gir under det åpne spørsmålet uttrykk for at de liker emnets vurderingsform fordi den gir dem mulig til å vise andre sider av seg selv, f.eks. at det i større grad åpnes opp for studentenes refleksjon rundt ulik tematikk og/eller dilemma i fagfeltet. I tillegg er det én student som gir uttrykk for at vurderingsformen gir mulig til å vise frem muntlige ferdigheter, med den begrunnelse at dette er en viktig egenskap i et eventuelt fremtidig yrke som spesialpedagog.

Av 20 oppmeldte gjennomførte 19 studenter muntlig eksamen. Én student trakk seg før eksamen. Etter faglærers vurdering fungerte gjennomføringen på en god måte.

Karakterstatistikk:

E: 0 D: 1 C: 4 B: 8 A: 6

Antall kandidater: 20

Antall møtt til muntlig eksamen: 19

Antall bestått: 19

Gjennomsnittskarakter: B

Sammenheng mellom de ulike delene som inngår i emnet

Studentene rapporterer jevnt over at de er godt fornøyde med helheten i emnet (4 studenter mener at emnet er «svært bra», 8 mener det er «bra», mens 1 student mener det er «middels»). Dette er en klar forbedring fra forrige emneevaluering hvor studentenes tilfredshet med emnet var mye mer variert. Sannsynligvis er dette et resultat av følgende:

- informasjonen som gis på emnet har gått gjennom flere revideringer de siste årene. Av den grunn er den nå sannsynligvis mer informativ og presis.
- emnet har «satt seg» i den forstand at de tematiske inndelingene i all hovedsak oppleves som logiske, samt at teamene støttes opp av relevant litteratur og forelesere med overlappende kompetanser.
- den prosessorienterte arbeidsformen med problemstilling, praksis, praksisrapport og presentasjon på eksamen oppleves som meningsfull og lærerik av flere studenter. Dette ble uttrykt både av studenter som var innom for veiledning, samt av studentrepresentantene.

Arbeidsmengde og innsats

Tilbakemeldingene på arbeidsmengde i emnet varierer fra «middels» (9) til «høy» (4). Dette stemmer overens med studentrepresentantenes tilbakemeldinger. Det er et mål at arbeidsmengden for flere studenter skal oppleves som høy, all den tid emnet inngår i et fulltidsstudium. En mulighet er å legge inn noen flere arbeidskrav. Samtidig må dette ses opp mot den totale belastningen på studiet i sin helhet. F.eks. har studentene et annet emne på høsten (psyk207) som av flere oppleves som særlig arbeidskrevende. Studentene er jevnt over godt fornøyd med egen arbeidsinnsats og rapporterer denne fra «middels» (3), «bra» (9) til «svært bra» (1).

Oppsummering og råd til videre arbeid med emnet

Gjennomgangen ovenfor viser at emnet fungerer på en god måte. Samtidig er det alltid rom for forbedringer. Selv om studentene jevnt over er godt fornøyd med innholdet på forelesninger og seminar, er det en intensjon fremover å legge til rette for enda flere studentaktive læringsformer. Dette vil kunne bidra til at sentral teori, konsepter/begreper, praksiser og dilemmaer innenfor tematikker som inngår i emnet blir problematisert og diskutert av flere studenter. Noen erfaringer med bruk av digital teknologi i både forelesninger og seminar har f.eks. fått gode skussmål fra studentene ved at det utfordrer dem til ikke bare *lese* litteratur og *høre* på faglærer på forelesninger og seminar. Istedenfor må de i større grad inngå i *muntlige og skriftlige* dialoger med medstudenter og faglærer. For fremtidige kull vil rammene for praksisrapporten bli noe utvidet (fra 2500-3000 ord). Dette vil være mer i tråd med det antallet føringer som ligger til grunn for hva en slik rapport skal inneholde. Fagmiljøet vil også undersøke mulighetene for å utvide observasjonspraksis noe. Fra faglærer side handler det om at studentene bør få mer tid til å bli kjent med barna og de ansatte, samt barnehagen som institusjon. I tillegg vil det gi bedre ramme for å gå i dybden på

problemstillinger som studentene har med seg ut i praksis. En mindre utvidelse av praksis vil sannsynligvis også redusere konsekvensene av at studentene kommer i en uke med lite «aktivitet». Samtidig vil en slik endring ha økonomisk, så vel som praktiske konsekvenser som må undersøkes nærmere før det eventuelt blir aktuelt med en endring.

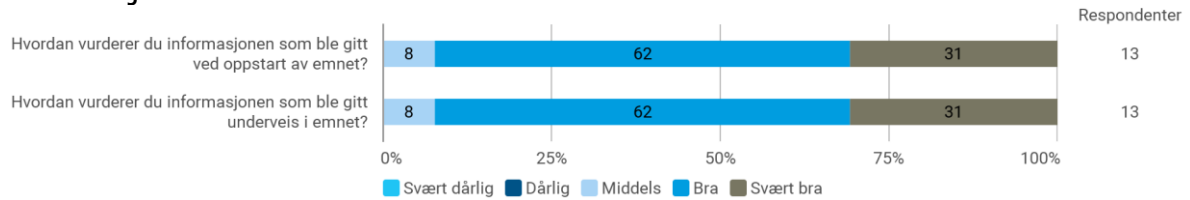
Bjarte Furnes

Emneansvarlig

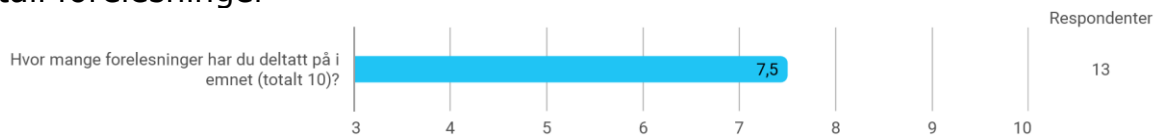
Vedlegg: Respons på evalueringsskjema

Respons på evalueringsskjema

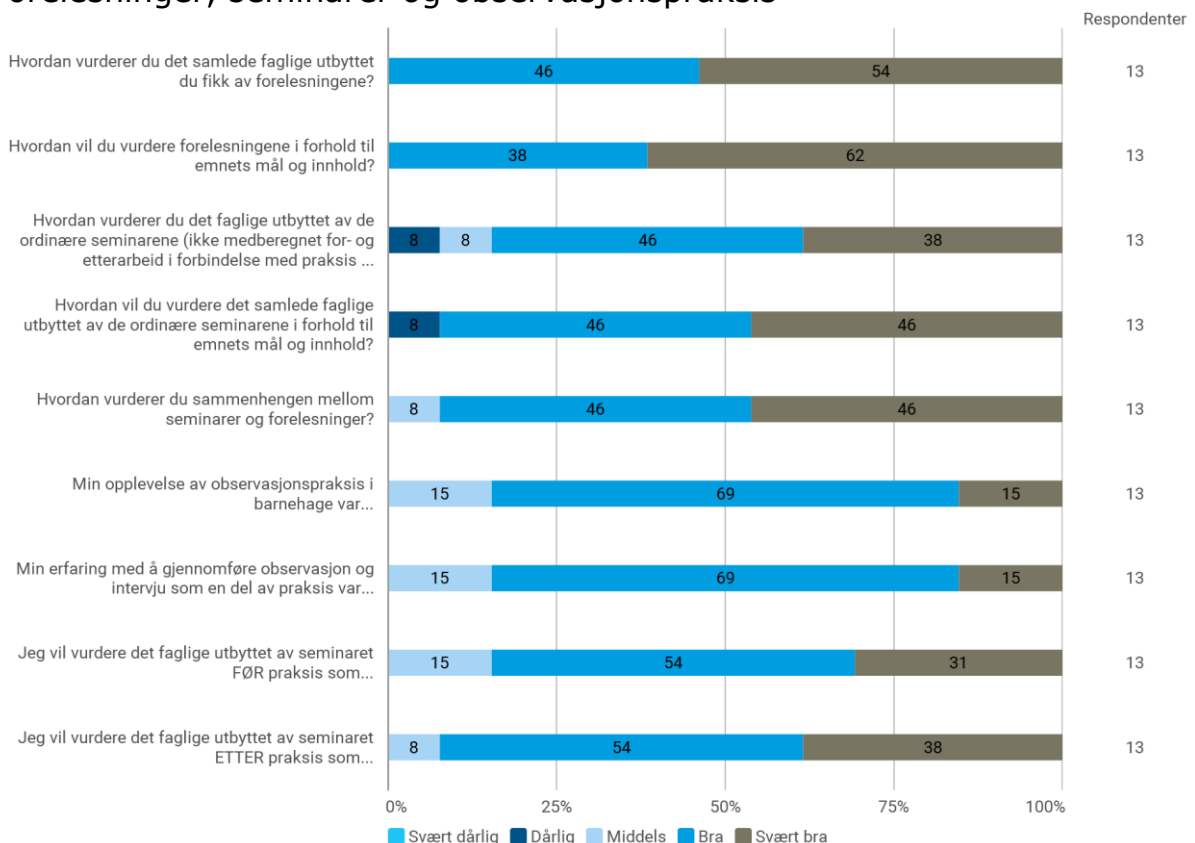
Informasjon



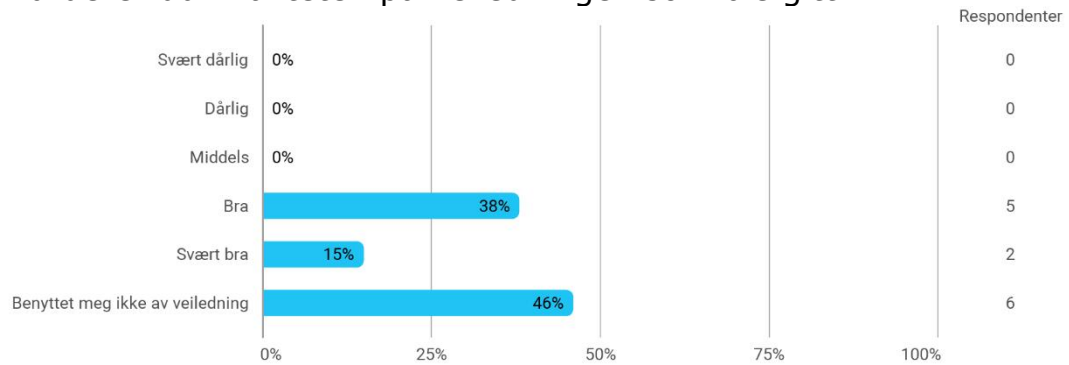
Antall forelesninger



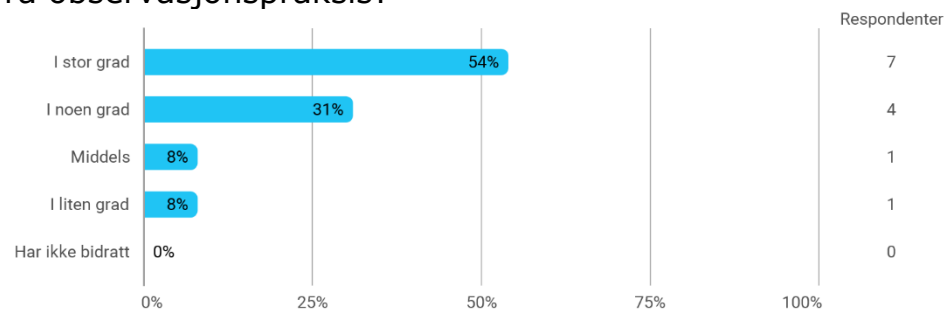
Forelesninger, seminarer og observasjonspraksis



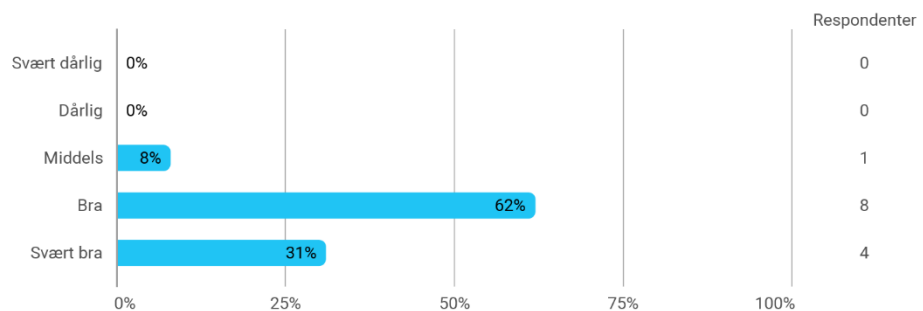
Hvordan vurderer du kvaliteten på veiledningen som ble gitt?



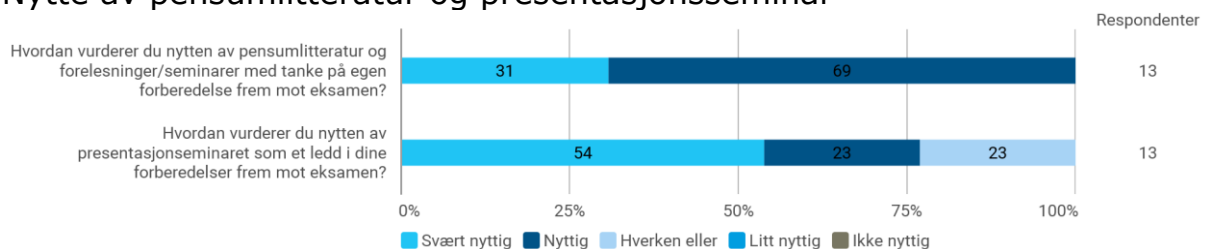
I hvilken grad har arbeidet med praksisrapporten bidratt til å bearbeide dine erfaringer fra observasjonspraksis?



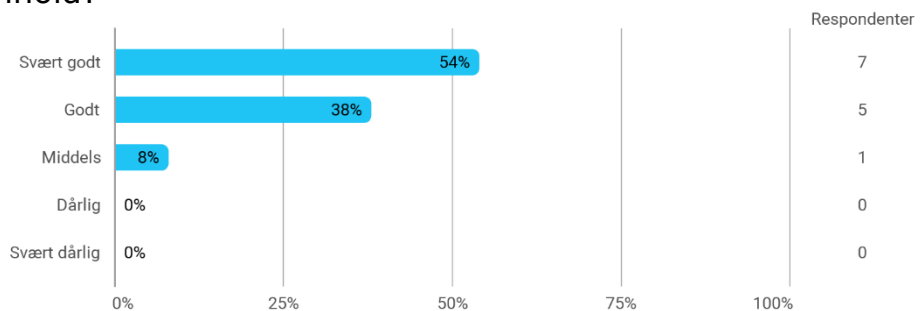
Hvordan vurderer du pensumlitteraturen i forhold til emnets mål og innhold?



Nytte av pensumlitteratur og presentasjonsseminar



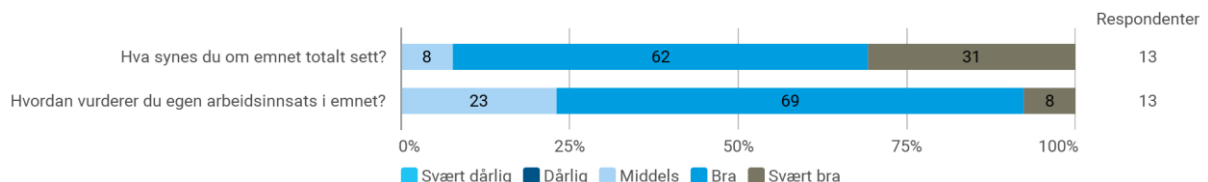
Hvordan synes du eksamensformen fungerte med tanke på emnets oppbygning og innhold?



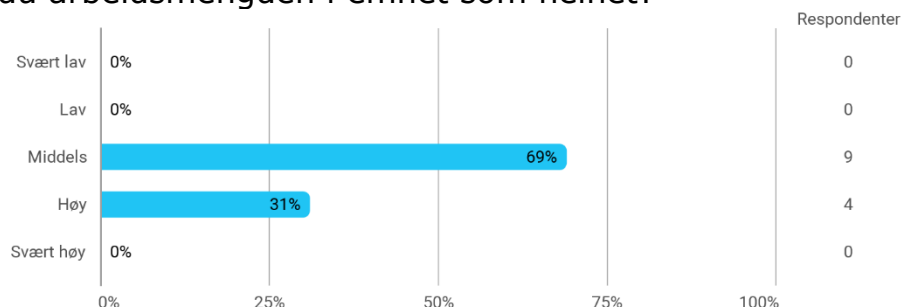
Utdyp ved behov

- ...
- Fint med muntlig.
- Nei
- Jeg synes det var veldig fint å ha en muntlig eksamen i et slikt fag. Jeg følte at det i større grad ga oss mulighet til å vise forståelse og innsikt i faget.
- .
- .
- .
- Bra emne!
- Ettersom dette er den eneste muntlige eksamen som ligger innlagt på studie, synes jeg det er veldig bra at vi har den. Den gir mulighet til å vise en mer reflekterende side av studentene og vise mer av det vi kan. Jeg synes også det er viktig med en slik eksamen med tanke på fagfeltet de fleste av studentene mest sannsynlig skal jobbe med, krever at man kan uttrykke seg muntlig. Det er også spennende med en mer interaktiv eksamensform.
- Synes det er en fordel å ha muntlig eksamen i dette faget da jeg synes at man i større grad får frem refleksjoner både rundt praksisen og pensum
- .

Vurdering av emnet og egen arbeidsinnsats



Hvordan vurderer du arbeidsmengden i emnet som helhet?



Skriv nedenfor

- ...
- Administrativt trengs det forbedringer. Det var en del info som ble endret, seminargruppene ble slått sammen, forelesninger ble flyttet, diverse småfeil i brosjyrer o.l., alle artiklene var ikke på plass, men kom litt etter litt til litteraturkiosken. Hver for seg er dette ikke så alvorlig,

men til sammen ble det frustrerende. Og hvis seminarleder ikke kan møte, må seminaret avlyses. Gi heller «hjemmelekse»; folks tid er verdifull.

- Dyktige og kompetente forelesere, gode forelesninger og kan svare på spørsmål fra studenter
- Jeg synes emnet ble utført på en veldig god måte. Hadde stort utbytte av både forelesningene og seminarene. Var veldig fornøyd med praksisstedet mitt og synes det var gøy med observasjonspraksis. Dersom jeg skal si at jeg savnet noe, må det være at praksisen var lengre og at man i løpet av praksisen også fikk følge en spesialpedagog, kanskje ikke hele uken, men muligens en dag. Kan forstå at det kanskje ikke er gjennomførbart, men var de tingene jeg savnet.
- .
- Dyktig og engasjerende foreleser!
- Seminaret før praksis burde vært litt tidligere, slik at erfaringene fra tidligere studenter kunne kommet frem i lyset før.
- Jeg synes emnet fungerte bra! Har ingen negative kommentarer
- Synes at før- og etter praksis seminarene var litt unødvendige, fikk egentlig ikke noko ut av de.
- Jeg synes dette emnet har vært meget interessant. Det er også veldig kjekt at vi får være i praksis. En ting som jeg fant utfordrende var å finne fram på litteraturlisten. Synes det var bra med gjesteforeleser. Dette skapte variasjon i forelesningene. Alt i alt er jeg veldig fornøyd med emnet.
- alt i alt var jeg fornøyd med faget. Synes en hel uke med bare observasjon ble litt lenge, skulle ønske det var litt mer opplegg enn å bare observere.
- ..