

Emneevaluering MAPSYK301

Emnekode: MAPSYK301

Navn på emne: Perspektiver i psykologi

År/semester: 2019 / høst

Emneansvarlig: Bjørn Sætrevik

Innledning:

Dette er første emne i «Masterprogram i psykologi». I dette programmet er det tre ulike studieretninger (*arbeids- og organisasjons- psykologi, atferd- og nevrovitenskap, og sosial- og kognitiv psykologi*). Dette er et fellesemne som skal tas av studenter på alle tre retninger. Emnet har 15 studiepoeng, og går i første halvdel av første semester på masteren.

I henhold til [emnebeskrivelsen](#) skal emnet ta opp sentrale perspektiv i psykologifaget, se på hvordan analysenivå, metodologiske og teoretiske diskusjoner påvirker psykologisk forskning og praksis, samt gi trening i kritisk artikkellese og akademisk skriving. Arbeidsmengden og anbefalt litteratur er i henhold til universitetets normer for et 15 studiepoengs emne.

Studentevalueringer:

Metode / gjennomføring

Emnets undervisningsaktiviteter var som følger i 2018:

- Et heldags forskningsgruppeseminar hvor tretten forskningsgrupper var representert
- En individuell oppgave med individuell tilbakemelding fra faglærer (arbeidskrav 1)
- En gruppeoppgave med fagfelleevaluering fra medstudenter (arbeidskrav 2)
- Ni forelesninger (7 forelesninger på 2x45 min, 2 forelesninger på 3x45 min)
- Anbefalt litteratur på 803 sider, i hovedsak vitenskapelige artikler, men også kapitler fra fagbøker

I årets gjennomføring dekket undervisningen og litteraturen de følgende tema:

1. Hva kan og bør psykologien handle om?
1. Perspektiver på bevissthet
2. Perspektiver på det ubevisste
3. Perspektiver på uobserverbare prosesser
4. Perspektiver på tenkning
5. Evolusjonsperspektivet på individ- og gruppeprosesser
6. Økologisk og industrielt perspektiv på grupper og ledelse
7. Metaforer og modeller i forståelsen av sinnet
8. Aktuelle problemer og mulige løsninger for psykologiforskning

Faglærers oppsummering av studentene sine tilbakemelding fra studentevaluering

Svar fra 30 studenter (ikke alle fullført), jevnt fordelt mellom de tre studieretningene. De fleste av disse har deltatt på de fleste av forelesningene.

- De rapporterer godt læringsutbytte fra forelesninger, og at de har passe vanskelighetsnivå.
- Jevnt fordelte responser for nytten av forberedelsesquiz, mens leseveiledninger ble sett som svært nyttige av nesten alle.
- En del variasjon i hvilke forelesninger som trekkes frem som positive og mindre positive.
- Noe spredning i læringsutbytte av de to arbeidskravene, men de fleste ser dem som nyttige.

- Noen mener at de individuelle tilbakemeldingene de fikk fra en av faglærerne var vanskelige å nyttiggjøre seg av.
- Flere etterlyser mer tid til å skrive oppgavene, og at de burde være innen tema som er dekket i undervisning.
- De fleste har lest en del av litteraturen, og synes den er passende. Noen mener det er mye å lese. En student mener at å lære om perspektiver i faget «ikke hører hjemme på masternivå». En annen mener at noe litteratur er for gammelt. Det nevnes flere ganger at moderne perspektiver er mer interessant enn de historiske.
- Arbeidsbelastningen oppleves som mellom passelig og stor, og det faglige er passe krevende.
- Flere sier at de setter pris på å bli utfordret og å lære nye perspektiver og sette seg inn i diskusjoner i faget.
- Noe variasjon blant studentene i hvilke emner som ses som relevante og ønskes mer av.
- En del spredning i hvor relevant de ser emnet, men de fleste ser emnet som ganske eller svært nyttig for deres master som helhet.
- To foreslår at emnet burde hatt hjemmeeksamen heller enn skoleeksamen.
- Det praktiske / organiseringen vurderes som god.
- Flere nevner kommunikasjonen og bruken av MittUiB som positiv.
- En student mener at en av foreleserne har en interpersonlig stil som ikke fremmer studentenes medvirkning og læring.

Faglærers kommentarer til studentevalueringen

Det kommer inn en del nyttige innspill i studentevalueringen. Dette støtter en del av valgene og utformingen vi har kommet frem ved tidligere gjennomføringer og endringer, peker på momenter som vi i varierende grad fra før av var klar over som svakheter, og peker mot mulige forbedringer. Noen kommentarer under:

- Det er vanskelig å gi mer tid til oppgavene, da disse må være ferdig evaluert (med mulighet til å gjøre på nytt og for alternative arbeidskrav) før eksamen som er midt i semesteret.
- Oppgavetekst for arbeidskravene vil variere fra år til år, men det vil være vanskelig å alltid ha det fra de aller første forelesningene. Det burde også være nyttig for studentene å forsøke å skrive oppgaver kun basert på å lese litteratur.
- Noen tema ser ut til å likes av de fleste studenter, mens det er variasjon om andre. Noe av dette kan skyldes ulike faglige preferanser grunnet ulike studieretninger.
- Det kommer inn noen nyttige innspill om utvalg av og koordinering mellom de ulike tema. Flere argumenterer for å redusere fokus på historiske perspektiv.
- Se faglærers kommentar om litteraturens alder i 2018-evalueringen. Det er mulig at innvendingen egentlig går på at det dekkes eldre perspektiver, heller enn at litteraturen i seg selv skulle være gammel.

Faglærers vurdering av:

Undervisnings- og vurderingsformer

Det er den emneansvarliges vurdering at emnet er utformet i henhold til emnets hensikt (se [emnebeskrivelsen](#).)

Det meste av undervisningen er forelesninger, der noen av dem har mer interaktive komponenter, og en forelesning er i stor grad basert på gruppearbeid. Noen av studentene svarer i evalueringen og på spørsmål underveis i undervisningen at de foretrekker «tradisjonelle forelesninger» heller enn studentaktiv læring. Vi vurderer å endre på valget av tema og rekkefølge.

Det er faglærers vurdering at arbeidskravene er velegnet for emnet. En hjemmeeksamen kunne også vært mulig, men det ville da krevd at studentene er i stand til å få en dypere forståelse av allerede komplekse perspektiver for å kunne diskutere disse ut over det de kan lese om i oppgitt og søkbar litteratur. Derfor virker skoleeksamen som den foretrukne løsning inntil videre (sammen med individuelle og gruppeoppgaver som arbeidskrav).

Litteraturliste/anbefalt litteratur

Anbefalt litteratur vurderes som i hovedsak velegnet. Studentene kan trenge introduksjoner til ytterligere av litteraturen. Flanagan-boken bør byttes ut.

Rammevilkår:

Lokale og undervisningsutstyr

Det er positivt at alle forelesninger var i C12-bygget. Det er noe utfordrende med vertikaldelte forelesningsrom: Spesielt gjorde det undervisningen i rom 520 vanskelig, da mikrofonen ikke virket alle gangene, og førte til at det var vanskelig å høre for noen av studentene.

Det audiovisuelle utstyret i rom 129 virket ikke den ene dagen, som første til at forelesningen startet 15 minutter for sent. Dette var meldt inn på forhold av tidligere forelesere, men hadde ikke blitt fikset.

Bruken av kunngjøringer, oppgaver og inndeling i moduler i MittUiB virker som å ha fungert bra.

Andre forhold

Trenger forpliktende og langvarige samarbeid med forelesere fra de ulike fagmiljøene, slik at mindre av undervisningsplanleggingen må «tas på sparket» og varierer fra år til år.

Forbedringer:

Kort oppsummering av gjennomføringen av emnet med fokus på behov for justeringer

Emnet ble gjennomført i henhold til plan, ingen større endringer fra forrige gjennomføring.

- Det kan være nyttig å utvikle mer detaljerte læringsutbytter også for de resterende forelesningene. Vi bør utvikle leseveiledninger for alle artikler.
- Vi bør forsøke å erstatte de siste tre kapitlene fra Flanagan-boken med artikler.
- Vi vil undersøke om arbeidskravene kan settes opp på en annen måte slik at studentene får bedre tid til å jobbe med dem.
- Vi bør fortsatt vurdere behov for en introduksjonsforelesning som gir innføring i hensikten til emnet, hvordan det passer inn i mastergraden, hvilken type forståelse som skal utvikles. Denne kan også diskutere psykologi, vitenskap og teoriutvikling mer generelt.
- Vi vil vurdere å innføre studentdrevne arbeidsseminarer på hvert tema. Disse kan inneholde gruppeaktiviteter, gå gjennom vanskelige artikler, eksamensforberedende aktiviteter, oppsummering, vise sammenhenger og relevans.

Er det noe som ikke har fungert inneværende semester, og hva bør gjøres for å rette dette opp?

Vi vil se på hva som kan gjøres for å bedre kommunikasjonen mellom studenter og noen av foreleserne.

Andre foreslåtte tiltak eller andre forhold av betydning for kvaliteten på emnet

- Gjennomgang av de perspektivene som er valgt ut, vurdere behov for justeringer.
- Forsøke å få bedre faglig integrere bedre mellom tema 5 og 8.
- Trenger bedre planlegging og integrering av de to tema som har variert noe fra år til år (evolusjonspsykologi og organisasjon / ledelse).
- Vurdere å ha mulighet for «å revidere» gruppeoppgaven etter fagfellevurdering
- Legge til rette for videoopptak av forelesninger (må tas hensyn til i booking av rom)

Øvrige kommentarer

NA

Emneevaluering MAPSYK303

Emnekode: MAPSYK303

Navn på emne: Anvendt sosial og kognitiv psykologi: Menneskelege faktorer i kritiske situasjoner og kulturelt mangfold i samfunn og arbeidsliv

År/semester: 2019 / høst

Emneansvarlig: Bjørn Sætrevik

Innledning:

Dette er første fordypningsemne i studieretningen «Sosial- og kognitiv psykologi» på «Masterprogram i psykologi». Emnet har 15 studiepoeng, og går i andre halvdel av første semester på masteren. Emnet består av to faglige tema som undervises relativt uavhengig av to ulike forskningsgrupper.

I henhold til [emnebeskrivelsen](#) skal emnet ta opp hvordan kunnskap om sosiale og kognitive fenomen og mekanismer er relevant for å løse samfunnsutfordringer innen praktisk anvendte bruksfelt. I tillegg skal studentene individuelt ha praksis med forskningsoppgaver i en av fakultetets forskningsgrupper ("forskningspraksis"). Arbeidsmengden og anbefalt litteratur er i henhold til universitetets normer for et 15 studiepoengs emne.

Emnet ble gjennomført som et samlet emne for andre gang i 2019, mens de to temafeltene tidligere ble undervist på lignende måter som MAPSYK312 og MAPSYK313. Forskningspraksis ble gjennomført for tredje gang (tidligere i MAPSYK303 H2018 og MAPSYK304 V2019).

Emnets undervisningsaktiviteter var:

- 16 regulære doble forelesninger (3 av dem med tilleggstid for seminaraktiviteter)
 - 2 orienteringsmøte og oppsummeringsforelesning
 - Bedriftsbesøk til Equinor beredskapssentral
 - Individuell forskningspraksis i forskningsgrupper

Undervisningen hadde de følgende momentene:

1. Felles: Orienteringsmøte og inndeling til praksis + Fagfeltet "menneskelige faktorer"
2. Msk.fak. 1: Sikkerhet, feil og risiko
3. Msk.fak. 2: Sosiale og kognitive faktorer i operativ setting
4. Msk.fak. 3: Beslutningstaking i lag
5. Msk.fak. 4: Design og analyseprinsipper
6. Msk.fak. Bedriftsbesøk
7. Msk.fak. 5: Trening for kritiske operasjoner
8. Msk.fak. 6: Oppfølging av innsatspersonell
9. Msk.fak. 7: Kommunikasjon og lagarbeid
10. Mangfold 1: Konseptualisering av kultur (inkl. metodiske utfordringer)
11. Mangfold 2: Multikulturalisme
12. Mangfold 3: Akkulturasjon
13. Mangfold 4: Kulturelle verdier
14. Mangfold 5: Intergrupperel., stereotypier, fordommer og diskriminering
15. Mangfold 6: Identitetstrussel og voldelig atferd
16. Mangfold 7: Mangfold og ledelse
17. Felles: Oppsummering / eksamensforberedende

Studentevalueringer:

Metode / gjennomføring

Muntlig diskusjon med hele kullet i siste forelesning.

Skriftlig evaluering med online spørreskjema distribuert i SurveyExact. ISP sin mal for evaluering ble benyttet, med noe tilpasning for å kunne skille mellom undervisningen i de to tema, og for å kunne vurdere "veiledningen" som ble gitt i forskningspraksis.

Denne emnerapporten ble kvalitetssikret med gjennomlesning og kommentarer fra studenttillitsvalgt.

Faglærers oppsummering av studentene sine tilbakemelding fra studentevaluering

Svar fra 7 studenter (50% svarrate).

- Alle er positive til forelesningene, de fleste synes de er svært nyttige
- Også positive til seminarene og skriftlig arbeid med forskningspraksis
- I stor grad positive til bedriftsbesøket og presentasjonsdag for forskningspraksisen
- Alle er positive til arbeidet med forskningspraksis, de fleste synes de er svært nyttige
- Positive kommentarer om forskningspraksisen
- Noe forskjell i studentenes vurdering av nytteverdien av forelesningene i de to temaene
- Kommentar om noe overlapp mellom forelesningene i det ene temaet
- Alle studentene har gode erfaringer fra veiledningen i forskningspraksisen
- Flertallet er «litt uenig» i at de fikk god informasjon om eksamensoppgaven og i at vurderingskriteriene var tydelige, men den blir sett som håndterbar, relevant og velegnet for emnet
- De fleste mener litteraturen er velegnet. Eksamensoppgaven krevde at studentene søkte opp ytterligere litteratur på egenhånd
- Alle mener arbeidsmengden var passelig
- Flere trekker frem de anvendte aspektene av emnet som positive
- Noen nevner at de forventet en tettere sammenheng mellom de to temaene
- To sier at de gjerne skulle hatt mer om temaet «ekstremisme»
- Alle mener organisering har vært svært god
- Alle mener også at praktisk info var bra, men én skriver kommentar om at informasjon om obligatorisk aktiviteter, presentasjonsdag, eksamen
- De fleste av studentene mener at emnet er ganske eller temmelig interessant for videre arbeidskarriere, mens det er ulike meninger om de kunne tenke seg å forske innen temaene

Faglærers kommentarer til studentevalueringen

I hovedsak er studentevalueringen en bekreftelse på at emnet fungerer ganske bra, men fremhever et par kjente utfordringer, og noen mulige forbedringer.

- Det kan ha vært uklart hva studentene tenker på som «seminarer» i sine tilbakemeldinger, da disse ikke var adskilt fra forelesningene
- Ses ikke som et stort problem med noe overlapp i forelesninger, men mulig vi kan være

flinkere på å «bygge videre på» heller enn å gjenta

- Eksamensinformasjonen var uklar.
- Praktisk informasjon om obligatorisk aktiviteter, presentasjonsdag, eksamen var tilgjengelig online og i orienteringsmøte, men kan forsøkes å gjøres tydeligere
- Ikke i seg selv problematisk at studentene måtte søke opp ny litteratur for å besvare hjemmeeksamen

Faglærers vurdering av:

Undervisnings- og vurderingsformer

Det er den emneansvarliges vurdering at emnet er utformet i henhold til emnets hensikt (se emnebeskrivelsen). Bruken av forelesninger med seminarkomponenter og bedriftsbesøket som referansepunkt ser ut til å fungere godt i «menneskelige faktorer»-delen.

Emnet bærer preg av å være satt sammen av to tema som ikke fremstår som en forent helhet. Det er mulig at vi kunne jobbet mer med å vise en sammenheng mellom dem. På den andre siden tror jeg også det kan fungere at det er to adskilte tema innen ett emne, så lenge studentene er forberedt på dette.

Merk at emneansvarlig trodde at eksamensoppgaven ville ha format som en kasus-beskrivelse, likt som i året før og for MAPSYK312 i tidligere år, og sa til studentene at de kunne forberede seg på dette. Den som satte eksamen valgte imidlertid en annen løsning, noe som kom overraskende på studentene.

Innføringen av forskningspraksis i 2018 virker som å ha vært et vellykket tiltak, og oppnår flere av de tilsiktede målene. Det er godt å se at forskningspraksis-veiledningen fungerer godt for alle, da dette er utenfor faglærernes kontroll. Det er mulig noen studenter hadde satt pris på å også være enda mere integrert i forskningsgrupper (f.eks. å delta på jevnlig forskningsgruppemøter) men det kan være vanskelig å gjennomføre i praksis.

Litteraturliste/anbefalt litteratur

Litteraturbruken virker velegnet (med mindre endringer) inntil videre.

Rammevilkår:

Lokale og undervisningsutstyr

Rom og utstyr har fungert.

Bruken av kunngjøringer og inndeling i moduler i MittUiB virker som å ha fungert bra.

Andre forhold

Forbedringer:

Kort oppsummering av gjennomføringen av emnet med fokus på behov for justeringer

Emnet ble gjennomført i henhold til plan, ingen større endringer fra forrige gjennomføring. Studentene fikk ikke riktig informasjon om hvilken type oppgave de kunne forvente på eksamen.

Er det noe som ikke har fungert inneværende semester, og hva bør gjøres for å rette dette opp?

- Vi bør kommunisere tydeligere på orienteringsmøtet at de to tema ikke vil henge sammen
- Faglærerne må bli enige om hvilken type eksamensoppgave vi skal bruke, og kommunisere dette til studentene.
- Passe på at informasjon om obligatorisk aktiviteter, presentasjonsdag, eksamen er dekket i orienteringsmøte og i informasjon på nett
- Orienteringsmøtet bør være tydeligere om emnets utforming med to adskilte tema

Andre foreslåtte tiltak eller andre forhold av betydning for kvaliteten på emnet

Øvrige kommentarer

Vi har justert spørsmålene i evalueringen for å være tydeligere om skriftlig innlevering.

En alternativ løsning for fordypningene i studieretningen vil være å hvert semester ha to mindre emner på 5 sp. innen hvert tema, og 5 sp. forskningspraksis i eget emne. Et slikt alternativ vil ha både fordeler og ulemper.

Emneevaluering

Emnekode: MAPSYK321

Navn på emne: Organisasjons- og leiarutvikling

År/semester: 2019/haust

Emneansvarlig: Olav Kjellevold Olsen

Innledning:

Faget bygger på særleg psyk 110 og 200 frå bachelor. Kurset har siste to gjennomføringane blitt korta ned med om lag 2 dagar, for å skape bedre balanse mellom vektal og undervisning. Kurset har ein pedagogisk modell som baserer seg på ein kombinasjon av erfaringsbasert læring, sjølvstudiar, skriftlege arbeider og teoriformidling. Det betyr eit samspel som stiller krav til både involvering, og krav til sjølvstudier.

Studentevalueringer:

- **Metode - gjennomføring**

Evalueringsskjema frå SurveyXact er sendt til alle vurderingsmeldte studentar på emnet hausten 2019, totalt 27 kandidatar. 14 kandidatar har besvart undersøkinga. Evalueringsskjema er sett saman av spørsmål med svaralternativ og spørsmål der studentar kan svare med fritekst.

- **Faglærers oppsummering av studentene sine tilbakemelding fra studentevaluering**

Studentane er gjennomgåande godt nøgde med både form og innhaldet av kurset, og 93 % av studentane opplevde undervisningselementene som «i stor grad eller svært stor grad» som nyttige for å nå læringsmålene i faget. 100 % opplevde gruppeøvelsane som i stor eller svært stor grad nyttige. Tilsvarende tal for seminar var 86 %, og 72 % for studentpresentasjonane.

Mange var svært tilfredse med den pedagogiske modellen, og ytra seg mellom anna som «*Veldig lærerrikt med erfaringslæring. Opplevdes som utviklende og opplysende..*»; «*Veldig fornødt med dette faget! Beste hittill i hele utdanningen min :) Har likt utrolig godt den praktiske tilnærmingen vi har hatt!*»; «*Det har vært et enestående kurs. Tøft og veldig krevende, det mange studenter har kjent på høyt press, samtidig som det har vært godt vinklet fra Olav, og vi er mange som har fått veldig sterk motivasjon til å utvikle oss selv og forståelsen for faget og rolleutøvelsen ila disse ukene. En drøm å få ta del i! Personlig har det gjort at jeg føler jeg har havnet på rett hylle i arbeidslivet.*».

Imidlertid er det og studentar som opplever prosesselementa som forstyrrende for teoretisk tilegning og førebuing til eksamen: «*Seminarene kunne med fordel hatt større fokus på pensum, og mindre fokus på øvelser som seminarleder mener fungerer godt i organisasjonsutvikling. I flere av seminarne har mesteparten av tiden gått med til å gjennomføre øvelser som har lite eller ingenting med pensum å gjøre. Dette er fine øvelser som man kan benytte i forbindelse OU men er, som jeg oppfatter det, lite relevant for studenter som skal gjøre en skriftlig eksamen.*»

Dei er også nøgde med den tilrådde teorien som er knytta til kurset, og 100% var i stor eller svært stor grad tilfreds med litteraturen. Ein etterlyser ei bok i lederutvikling på linje med Cummings og Worley.

Av forbetningsforslag peikar nokre på ønske om betre tid til arbeidskrav 1, og fleire savnar personleg tilbakemelding frå emneansvarleg på dei to arbeidskrava. Fleire klagar også på lokale i kjellaren, særleg i samband med dagsopplegg. Nokre ønsker seg også meir forelesningar, særleg med Jørn Hetland, utan at dei ønsker mindre øvelsar, noko som tyder på at dei vil ha ei utviding av tidsramma og innhaldet i kurset.

- **Faglærers kommentarer til studentevalueringen**

Eg er nøgd med denne evalueringa, og den bekreftar at både det pedagogiske opplegget, gjennomføringa, og innholdselementa er bra. Same med litteraturen og det teoretiske fokuset. Majoriteten er svært godt nøgde med kurset, medan nokre få ønsker eit reint teorifokus retta mot teorieksamen. Ut frå evalueringane er dette truleg få, og mi vurdering er at opplegget totalt sett fungerer godt, og bør videreførast etter same lest.

Det er ei utfordring å få booka inn eksterne aktørar i forhold til timeplanen, noko som gjer at temaene OU og LU går litt over i kvarandre. Ideelt sett held me desse separate. Det er og viktig å merke seg at fokuset på å utvikle samspelet i kullet, altså lede kullet til å lede seg sjølv, har lukkast bra. Noko som gjer at kullet til ein viss grad stimulerer kvarandre, og representerer eit læringsmiljø der dei både støttar og utfordrar kvarandre. Dette er mellom anna eit resultat av god kick off i august, og eit visst prosessfokus i kurset. Slik sett blir emneansvaret i dette kurset delvis å utvikle ledelsesprosessane i kullet, når kullet lærer seg om lederutvikling. Viktig her har også vært å stille høge forventningar (og krav) til studentane i forhold til arbeidsmengde og innsats. Mi erfaring er at dette er gode grep for å skape fokus, samtidig som det må kombinerast med støtte og ivaretaking når det er behov for dette.

Det er for øvrig verd å merke seg at eksamensresultata for kullet er sterke, med heile X A, x B, x C og ingen svakare. Dette indikerer at det pedagogiske opplegget, som balanserer ulike pedagogiske element, også stimulerer til eit høgt teoretisk nivå i kullet. Det er med andre ord ikkje slik at eit prosessfokus vatnar ut det teoretisk nivået, men snarare tvert i mot – trur eg.

Faglærers vurdering av:

- **Undervisnings- og vurderingsformer**

Fungerer gjennomgåande godt med ein balansert pedagogisk modell, med samvirke av sturktuerte øvingar, prosess i klassen, teoriforelesningar knytt til øvingane, sjølvstudie av teori, skriftlege oppgåver, og studnetpresentasjonar ism artikkelseminar.

Litteraturliste/anbefalt litteratur
Bør videreføres som no, og suppleres med nyare ting når dei kjem. Grunnboka fungerer godt.
Rammevilkår:
Lokale og undervisningsutstyr
Dette har fungert relativt dårleg. Kjellarlokala fungerer ikkje særleg godt med denne forma for pedagogikk, og ein bør tilstrebe større klasserom. Helga Marie har imidlertid redda oss ved fleire høver, og funne andre rom.
Andre forhold
Kullet har vært på 26 – 27 studentar. Dette er mykje ift å rette arbeidskrav 1 og 2, gje tilbakemeldingar på studentpresentasjonar, køyre øvingar, etc. Ideelt sett er kullet 18 studentar, som gir meir tid og rom for individuell oppfølging. Slik det er no er dette opplegget for «viderekomande» emneansvarlege.

Kort oppsummering av gjennomføringen av emnet med fokus på behov for justeringer
- Ei veke lengre tid for skriving av arbeidskrav 1 bør tilstrebast. - Individuell tilbakemelding på arbeidskrava er eit ideal, og vil fremje læring.
Er det noe som ikke har fungert inneværende semester, og hva bør gjøres for å rette dette opp?
-
Andre foreslåtte tiltak eller andre forhold av betydning for kvaliteten på emnet
Øvrige kommentarer
Det er eit svært inspirerande fag (og kull) å ha ansvar for, og kurset er vel verd å ta vare på vidare. Ei utfordring er å få andre emneansvarlege i posisjon til å køyre dette kurset etter den lesten som no er lagt opp. Dette vert illustrert av ei tilbakemelding frå ein student etter kurset som varma: «Dette er ikke en mail for å fortelle om mine personlige tanker og opplevelser av eksamen i går, men en mail for i si TAKK. Takk for dette semesteret med deg dirigent. Takk for all kunnskap og erfaring du har delt med oss. Du har stilt krav og forventninger, og utfordret oss på områder de fleste av oss nok ikke var forberedt på. Jeg vil også si takk for all den varme og støtte du har vist oppi det hele. 321-emnet har for meg vært krevende, og helt enormt lærerikt. Og jaggu har det ikke vært skikkelig kjekt også!»

Emneevaluering

Emnekode: MAPSYK345

Navn på emne: Masteroppgåve i arbeids- og organisasjonspsykologi

År/semester: 2019 semester 2

Emneansvarlig: «Guy Notelaers»

Innledning:
<i>New course. Goal of the course is to distribute students across supervisors and to safeguard the supervisory process of the masterstudents. There is no teaching, only coordination. The individual supervisors supervise autonomously. Normally there are no students getting behind. The average was B with a large group of students receiving an A.</i>

Studentevalueringer:
Metode - gjennomføring
Not applicable
Faglærers oppsummering av studentene sine tilbakemelding fra studentevaluering
Not applicable
Faglærers kommentarer til studentevalueringen
Not applicable

Faglærers vurdering av:

Undervisnings- og vurderingsformer
There is no teaching. Ingen. But this should change when we have more students to organize lectures about thesis process.
Litteraturliste/anbefalt litteratur
None. But can be changed into academic writing and thesis writing.
Rammevilkår:
Lokale og undervisningsutstyr
Not applicable
Andre forhold
Not applicable

Kort oppsummering av gjennomføringen av emnet med fokus på behov for justeringer
Er det noe som ikke har fungert inneværende semester, og hva bør gjøres for å rette dette opp?
Yes a student, has used the system its goodwill to compensate for her problems to move ahead with her thesis. Veileders should keep the course responsible posted when a students is sliding out of the system. To much time is to fast to easily lost.
Andre foreslåtte tiltak eller andre forhold av betydning for kvaliteten på emnet
Øvrige kommentarer
The number of students given the number of full time equivalent supervisors in ARBORG is decisive for the need for contact moments with the students. Last semester the number of students was rather limited (7). When the number of students / number of FTE supervisors is critical everything is in place to support the supervision process by organizing lectures and workshops about writing a thesis and methodology / statistics.

Emneevaluering

Emnekode: MAPSYK 360
Navn på emne: Masteroppgave i psykologi
År/semester: 2019/vår
Emneansvarlig: Andrea Bender

Innledning:

MAPSYK360 is not a regular course based on teaching, but the **master thesis** – that is, the final qualification to be taken by the candidate. This is highly individual, both with regard to student activities and because the supervisors are autonomous in their supervision. The main task connected to the course is safeguarding that all students find both a topic and a supervisor, and that they are provided with the opportunity to complete their thesis in the scheduled time. This includes consultancy in case of unexpected questions and attempts to find solutions for unforeseen issues.

As the course involves coordination tasks rather than teaching, no evaluation in the conventional sense has been conducted. The current assessment is therefore based on general considerations.

Normally, students do neither fall behind nor have problems with passing. In spring 2019, a total of 11 students were enrolled: 10 of them delivered on time and passed; 1 had to pause and postpone.

Studentevalueringer:

- **Metode - gjennomføring**

--

- **Faglærers oppsummering av studentene sine tilbakemelding fra studentevaluering**

--

- **Faglærers kommentarer til studentevalueringen**

--

Faglærers vurdering av:

- **Undervisnings- og vurderingsformer**

n/a (no teaching took place)

- **Litteraturliste/anbefalt litteratur**

APA Publication Manual regarding questions of scientific writing and formatting;
otherwise n/a (as literature is entirely dependent on the specific topic of each individual thesis; therefore general recommendations are not possible).

Rammevilkår:
Lokale og undervisningsutstyr
n/a (no teaching took place)
Andre forhold
n/a

Kort oppsummering av gjennomføringen av emnet med fokus på behov for justeringer
The course is structured by the following deadlines: - a first, rather weak 'deadline' in late spring / early summer for settling on a topic and a supervisor - a deadline for the project sketch ('prosjektskisse') and supervision contract in mid-October - a deadline for submission of the thesis in mid-May - an oral presentation of the thesis roughly ten days after submission. These deadlines appear reasonable and seem to work well. As mentioned earlier, the course has not involved teaching, but for being able to discuss and address questions that may pop up during work on the thesis, we plan to offer one or several seminars in autumn 2019.
Er det noe som ikke har fungert inneværende semester, og hva bør gjøres for å rette dette opp?
--
Andre foreslåtte tiltak eller andre forhold av betydning for kvaliteten på emnet
--
Øvrige kommentarer
--