

EMNERAPPORT

Emnekode: MED11	Semester:	Institutt:
Emnetittel: Ellevte semester medisinstudiet	Vår 2019	Institutt for global helse og samfunnsmedisin
Emneansvarlig: Øystein Hetlevik	Godkjent i: PUM	
Dato:		

INNLEDNING:

- Oppfølging fra tidligere evalueringer: ikke aktuelt, nytt emne
- Emnets læringsutbyttebeskrivelse:

Kunnskap

- Har inngående kunnskap om korleis greie ut og behandle dei viktigaste symptombilda hos barn, ungdom, vaksne og eldre på alle nivå i helsetenesta innan dei emne som inngår i semesteret
- Har inngående kunnskap om kva for tilstander som skal behandlast i primærhelsetenesta og kva som visast til spesialisthelsetenesta.
- Kan beskrive akutt livstruande sjukdom og har god kunnskap om akutt symptomatisk behandling, prinsipp for kausal behandling, samt kjennskap til meir avanserte metodar for sirkulasjonsstøtte og annan livreddande behandling samt kvar pasienten best skal behandlast.
- Har avansert kunnskap om kva for tilstandar som krev akutt innleg-ging i sjukehus
- Kjenner oppbygginga av primærhelsetenesta og prinsippa for samar-beid og arbeidsdeling i primærhelsetenesta og med resten av helseve-senet
- Har avansert kunnskap om risikoomgrepet både i høve til individuell sjukdomsrisiko og i individretta førebyggjande arbeid
- Har inngående kunnskap om rollen legen har som «portvakt» og «dørøpnar» i forhold til ytinga frå NAV
- Veit korleis leger kan bidra til å kartlegge helseproblema i sin kom-mune i et samfunnsmedisinsk, grupperetta perspektiv

Ferdigheiter

- Kan gjennomføra konsultasjonar etter den pasientsentrerte kliniske metode med vektlegging på pasientmedverking.
- Kan greie ut, diagnostisere og behandle dei vanlegaste sjukdommar og akutte tilstander i primær- og spesialisthelsetenesta innan emne som inngår i semesteret
- Kan gjera eit systematisk journalopptak, stille diagno-se/differensialdiagnose, lage individuell utgreiingsplan for å bekrefte korrekt diagnose og i samråd med pasienten lage ein plan for be-handling og oppfølging
- Kan vurdere kva for nivå som er beste egna til å behandle ulike til-stander og eventuelt vise til rett nivå.
- Kan vurdere om en klinisk problemstilling krev strakstiltak og setje i verk nødvendige akuttmediske tiltak og samarbeide med nødvendige ressursar
- Kan kommunisere effektivt og profesjonelt med pasientar og pårø-rande om deira behov for helsehjelp, diagnose og behandling evt. behandlingalternativ
- Kan ivareta pasient- og brukarperspektivet gjennom å opptre respekt-fullt overfor pasientar uavhengig av helsemessige- og sosiale utford-ringar, alder, kjønn, religion, sosial bakgrunn, kultur og politisk stå-stad og vere spesielt merksam på dei mest sårbare og vanskelegstilte
- Kan samhandle med pasientane, andre legar og helsearbeidarar i og utanfor sjukehus

- Kan utføre vurderingar av pasienten sitt funksjonsnivå og gi nød-vendig informasjon til NAV for at pasienten får rettmessige trygde-ytingar
- Kan bruke elektroniske pasientjournal og elektronisk pasientkurve (EPJ) og forsvarleg dokumentere eige klinisk arbeid

Generell kompetanse

- Kan utøve legeyrket på ein profesjonell måte
- Har eit språk og ein framferd som fremmer god og eintydig kommunikasjon og som inngir tillit, samt å tilpasse sin framferd til pasientens alder, kjønn og kulturelle bakgrunn
- Kan yte tilpassa helsehjelp til pasientar med ulik sosioøkonomisk og kulturell bakgrunn
- Har god forståing av allmennmedisin som eit lågterskeltilbod for alle typar helseproblem, og allmennlegen sin rolle som koordinator av ulike helsetenester basert på kontinuiteten i lege-pasient-forholdet
- Kan samfeilbarlighethandle med andre grupper i helsevesenet og har inngåande kjennskap til deira ulike roller og oppgåver
- Viser evne til kritisk refleksjon kring eigen utøving av legeyrket og være bevisst på kor grensene for eigen fagleg kunnskap går
- Forstå, akseptera og handtera avgrensingar og feilbarlighet hos seg sjølv, i helsevesenet og hos pasientar og deira pårørande
- Kan vise innsikt i etiske, juridiske og økonomiske utfordringar relatert til helse og sjukdom
- Kan presentere medisinsk informasjon strukturelt og poengtert for helsepersonell
- Kan kommunisere medisinsk informasjon til pasientar og pårørande

STATISTIKK:

Mengde vurderingsmeldte studenter: 83			Mengde studenter møtt til eksamen: 83			
Karakterfordeling ->:	A:	B:	C:	D:	E:	F:
Eller ->:	Bestått: 82			Ikke bestått: 1		

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (hovedpunkt):

-

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:

-

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	MED2	Semester / år:	Høstsemester 2018 - vårsemester 2019
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Andre semester medisinstudiet</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Knut Teigen	Godkjent:	Studieleder IBM 20.02.2020
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	20.02.2020	APPROVED: (admin.)	

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Andre semester medisinstudiet (8 studiepoeng) er et obligatorisk emne for studenter på profesjonsstudiet i medisin (PRMEDISIN, 160 studieplasser).

Emnet har 2 hoveddeler;

1. en introduksjon til det norske helsevesen, pasientkontakt og kommunikasjon som startet forsiktig opp i studentenes første semester, men med hoveddelen tidlig i vårsemesteret, etterfulgt av
2. et intensivt kurs i bevegelsesapparatet, og undersøkelse av dette, helt på slutten av vårsemesteret.

Et overordnet mål med *Pasientkontakt* er å gi ferske medisinstudenter erfaringer fra møter med et bredt utvalg pasienter. Faget skal stimulere til en begynnende forståelse av hva leger kan bety for funksjon, helbredelse og livsglede hos mennesker som er syke, skadde eller engstelige for sykdom eller helserisiko, samt for deres pårørende og nærmiljø. Undervisningen skal øke forståelsen av utfordringene som ligger i at leger må utøve høyteknologisk medisin og samtidig kunne møte pasienter og pårørende empatisk i relasjoner hvor profesjonaliteten får en dypt personlig form.

Under *utplasseringen* i starten av semesteret har studentene hospitert 2 hele arbeidsdager enten ved Haukeland universitetssykehus eller ved Haraldsplass Diakonale sykehus. Studentene har vært fordelt på ulike avdelinger/poster, med egne kontaktpersoner. Tanken er at de skal tilbake til samme avdeling/post også i 3. – 6. semester av studiet. I utplasseringen er studenten med en lege gjennom arbeidsdagen og ser virksomheten ved avdelingen. Målet er at studentene skal få en forståelse av hvordan en leges arbeidsdag kan være på det aktuelle arbeidsstedet, hvordan legen samarbeider med andre leger, med annet personell og hvordan legen samhandler med pasienter og pårørende. Etter utplasseringen er det en oppsummering sammen med hele kullet der en søker etter at studentene skal få en forståelse av bredden i legearbeidet og de forskjellige rollene for leger i sykehus. Senere i semesteret var det en heldagsintroduksjon til legevaktmedisin for hele kullet.

Modulen om *Bevegelsesapparatet og undersøkelsesteknikk* omhandler muskel- og skjelettsystemet. Klinisk undersøkelse av muskel og skjelettsystemet blir tema for både forelesninger og kurs, og studentene presenteres også for relevante sykehistorier lagt fram av klinikere fra sykehuset.

Som læringsstøttesystem benyttes *Mitt UiB*, <http://mitt.uib.no>

Studentene får her bl.a. oversikt over hvem som er ansvarlige for de ulike modulene som utgjør emnet, aktuelle lærere, informasjon om emnet som helhet og de ulike faglige modulene det er satt sammen av. Her er også kontaktinformasjon og studentene kan finne evt. forelesningsnotater og annet materiell.

Semestervurderingen er en sammensatt eksamen som ta opp i seg det samlede læringsutbytte. Det er først en felles digital skriftlig eksamen over 3 timer der studentene får ulike oppgaver i form av multiple choice-spørsmål, kortsvarsoppgaver eller essay. I etterkant av denne blir noen av de vurderingsmeldte studentene trukket ut til muntlig/praktisk eksamen i enten pasientkontakt (12 studenter), eller bevegelsesapparatet (24 studenter).

Informasjon om hvem som er trukket ut til muntlig/praktisk prøve kommer som kunngjøring på emnesiden på Mitt UiB samt ved oppslag dagen etter skriftlig eksamen. For dem som er trukket ut til muntlig/praktisk eksamen, teller skriftlig del 75 % og muntlig del 25 % av endelig karakter.

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/MED2>

For tidligere emnerapporter, se <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=MED2>

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>			166	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>			163
Karakterskala <i>GRADING SCALE</i>	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		3	40	70	34	13	3

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

Om semestervurdering og uttrekk av studenter til muntlig eksamen, se under "Innledning".

Skriftlig eksamen ble avholdt 19. juni, og muntlig/praktisk eksamen den 21. juni.

Den 19. juni ble det lagt ut kunngjøring til studentene om at det ville være mulig å komme med tilbakemeldinger på oppgavene til skriftlig eksamen dersom de mente det var feil eller mangler i enkeltoppgaver. Frist ble satt til mandag 24.06 kl. 09.00, og kunngjøringen inneholdt lenke til *Skjemaker* som system for å motta eventuelle tilbakemeldinger. De tilbakemeldingene som eventuelt ville komme, ville bli gjennomgått av emneansvarlig og faglærere før endelig sensur. Slik korrigering gjøres til gunst for studentene.

Oppfølgende kunngjøring ble lagt ut den 2. juli om at det hadde kommet tilbakemeldinger på enkelte av spørsmålene som omhandlet Bevegapparatet, og hvilke følger dette hadde fått for sensur av disse

Dette semesteret var det 166 studenter som var vurderingsmeldt til emnet. 163 av disse var oppe til eksamen:

- 130 var bare oppe i skriftlig del, mens
- 12 ble trukket ut til muntlig eksamen i Pasientkontaktdelen, og
- 24 ble trukket ut til muntlig eksamen i Bevegelsesapparatet. En av disse møtte ikke pga sykdom.

For dem som var oppe i bare skriftlig, var det 3 som strøk, men ellers ble hele skalaen benyttet. Snitt = C.

For dem som var oppe i muntlig i Bevegelsesapparatet, endte snittet på C. Ingen strøk, og det var heller ingen som fikk A, men ellers ble hele skalaen benyttet.

For dem som var oppe i muntlig i Pasientkontakt, endte snittet på C og ingen fikk dårligere enn D.

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

Tidligere semestre har det vært kjørt spørreundersøkelse ved bruk av undersøkelsesverktøyet som er integrert i Mitt UiB. Dette har imidlertid bl.a. den svakhet at en student ikke kan begynne å svare for å fortsette videre der hen slapp senere. Da starter hen på start igjen. I tillegg er det krevende å hente ut resultater på en presentabel form. Fra dette semesteret har vi derfor valgt å prøve ut SurveyXact for emneevaluering. SurveyXact evalueringen ble åpnet etter at sensur for emnet var ferdigstilt. Det var 28 studenter som besvarte undersøkelsen, som gir noe begrenset grunnlag for evaluering. I tillegg har STUND levert en emnerapport for semesteret, som også omhandler MED2.

SurveyXact spørreundersøkelsen om Bevegelsesapparatet (faglig ansvarlig: Martha Enger):

Generelt mener flere av studentene at Bevegelsesapparatet med undersøkelsesteknikk har relativt stor arbeidsmengde sammenlignet med andre fag (83% evaluerer arbeidsmengden som «mye» eller «altfor mye» mot 18% som «passe»). Underviser og assistenter på disseksjonskurset beskrives som engasjerte. Det kommenteres at det var mye skrivefeil på powerpoint-presentasjonene som med fordel kan rettes opp.

SurveyXact spørreundersøkelsen om Pasientkontakt (faglig ansvarlig: Edvin Schei):

Pasientmøtene beskrives som lærerike og interessante. Flere studenter bemerket at vurderingsformen ikke er optimal for faget, med en skriftlig eksamen sammen med bevegelsesapparatet på slutten av semesteret.

Om Utplassering og om legevaktmedisin:

Tilbakemeldinger fra studentene var varierende, der noen hadde svært gode erfaringer med utplassering var andre mindre fornøyde, avhengig av hvor godt de har blitt ivare tatt av sine respektive mentorer. Undervisningen om legevaktmedisin fikk svært god evaluering.

STUND rapporten

Bevegelsesapparatet:

Undervisningen i bevegelsesapparatet har i hovedsak fungert bra. Først og fremst har anatomiundervisningen vært preget av veldig engasjerte forelesere. Det oppleves at foreleserne er interesserte i studentenes læringsutbytte og videre bruk av faget senere i karrieren. Oppfølgingen har vært god. Klinisk vinklede forelesninger har fungert bra, og har gjort faget mer relevant og spennende. Det fungerte veldig bra med tavleundervisning og påfølgende praktisk undervisning på disseksjonssal samme dag.

Det har også kommet flere tilbakemeldinger på ting som ikke har fungert optimalt. Mange studenter opplever at tiden som ble satt av til bevegelsesapparatet ble for knapp. Mer tid til anatomi i er ønskelig.

Synkroniseringen av tavleundervisning og disseksjon har i hovedsak fungert bra, men ved enkelte tilfeller kom disseksjonen på et område før tavleundervisningen. Da opplevde flere studenter at det ble vanskeligere å følge med, og at læringsutbyttet fra disseksjonen ble dårligere. Det ønskes at tavleundervisning og disseksjon er fullstendig synkronisert.

Noen studenter synes gruppeorganiseringen var noe kaotisk. Grupper per preparat kunne blitt publisert på forhånd, slik at studentene som skulle samarbeide på preparatet kunne fått bedre tid til å bli kjent.

Struktur og språk på powerpoint er også noe det kan arbeides med, da det har vært flere faglige uklarheter.

Det var også noe problematisk at studenter som hadde sendt inn anonyme spørsmål til spørretime, ble i selve spørretimen tvunget til å fortelle hvem de var. Det kan føre til at studenter ikke tør å sende inn spørsmål.

Pasientkontakt:

Generelt har studentene vært fornøyde med PASKON som fag. Veileder-ordningen oppfattes som meget god.

Konkrete forslag til forbedring fra STUND: Det som kan forbedres er at lesepensum bør samsvare mer med det vi går igjennom i forelesningene, slik at det har en reell verdi av å ha lest pensumet på forhånd. Enkelte forelesninger har også vært preget av mye «freestyling», noe som får forelesningen til å virke uplanlagt. Stund har også mottatt klager på at eksamen blir designet underveis; eksempelvis med de notatene om pasienthistoriene man skulle ta etter hver av de siste forelesningene, som kunne komme på muntlig eksamen. Dette burde vært bestemt på forhånd.

Stund har også mottatt flere tilbakemeldinger på at det ikke burde være eksamen i PASKON-delen av MED2 mellom annet fordi eksamen kommer lenge etter siste undervisning. Man har hatt tre skriftlige innleveringer, et pasientbesøk og en presentasjon, dette burde være tilstrekkelig for å kunne vurdere studentene. Det virker også rart for flere studenter at PASKON skal telle 40% på eksamen, der du ikke har noe forelesningsmaterieell å se tilbake på, spesielt med tanke på hvor mye mer arbeid som er lagt ned i anatomi.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE

COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Bevegapparatet og undersøkelsesteknikk omfatter et stort pensum over relativt kort tid i semesteret. Undervisningen oppfattes som intens, men svært lærerik og nyttig.

PASKON delen av emnet gir studentene en tidlig og viktig innsikt i spillet mellom lege og pasient. Temaene som omhandles er til en stor grad modningsstoff som det er nyttig å få innblikk i tidlig i studiet.

Utplasseringen virker å være svært givende for de aller fleste studentene. Dessverre opplever noen studenter at de ikke blir tilstrekkelig ivaretatt på avdelingen de blir utplassert på.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Emnet som helhet virker å fungere bra. Det vil bli vurdert mulige alternative vurderingsformer for Pasientkontakt-delen av emnet for neste semester.

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):

KANDIDATER SOM BARE HADDE SKRIFTLIG EKSAMEN:



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: MED2 0 S 2019 VÅR

Andre semester medisinstudiet - Skoleeksamen med mulighet for muntlig

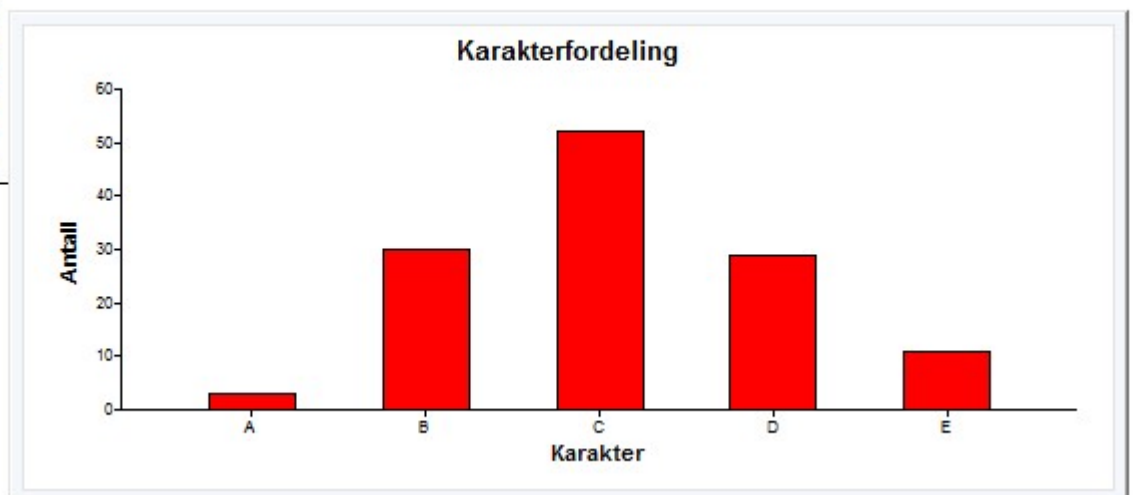
8,0sp

Karakterregel: A-F

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	130
Antall møtt til eksamen:	128
Antall bestått (B):	125
Antall stryk (S):	3
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	1

2%

Karakter	Antall
E	11
D	29
C	52
B	30
A	3



KANDIDATER SOM HADDE MUNTIG EKSAMEN I «PASIENTKONTAKT» I TILLEGG:



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: MED2 0 SM1 2019 VÅR

Andre semester medisinstudiet - Skoleeksamen og muntlig i pasientkontakt

8,0sp

Karakterregel: A-F

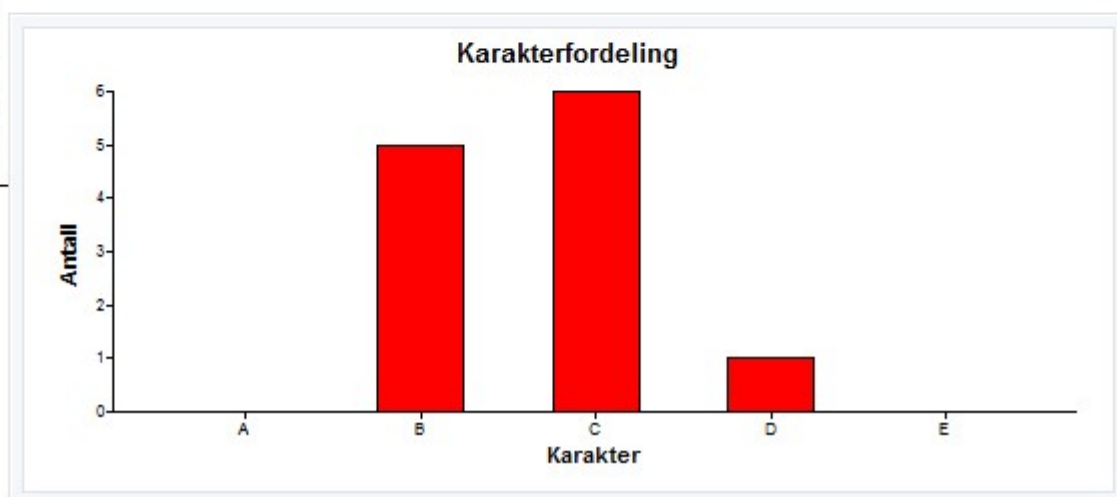
-

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	12
Antall møtt til eksamen:	12
Antall bestått (B):	12
Antall stryk (S):	0
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	0

0%

Karakter Antall

E	0
D	1
C	6
B	5
A	0





FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: MED2 0 SM2 2019 VÅR

Andre semester medisinstudiet - Skoleeksamen og muntlig i bevegapparatet

8,0sp

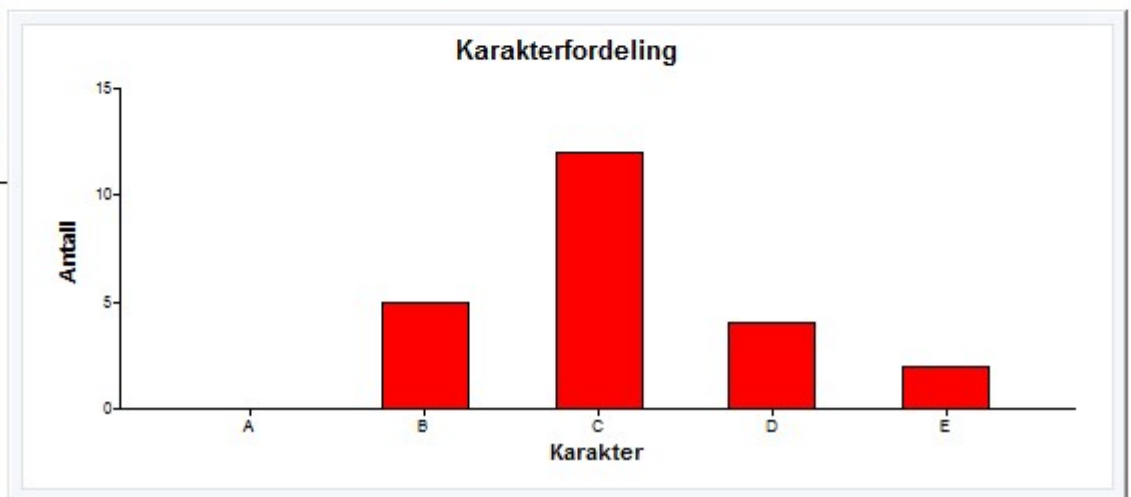
Karakterregel: A-F

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	24
Antall møtt til eksamen:	23
Antall bestått (B):	23
Antall stryk (S):	0
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	1
Antall trekk før eksamen (T):	0

0%

Karakter Antall

E	2
D	4
C	12
B	5
A	0



EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	MED3	Semester / år:	Høst 2019
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	Tredje semester medisinstudiet	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Per Øyvind Enger	Godkjent:	Studieleder IBM 12.08.2020
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	02.05.20	APPROVED: (admin.)	

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Tredje semester medisinstudiet (27 studiepoeng) er et obligatorisk emne som dekker all undervisning i tredje semester for studenter på Medisinstudiet (PRMEDISIN, 160 studieplasser).

Emnet administreres av Institutt for biomedisin. Det er bygget opp av ulike elementer som er faglig forankret i miljøer ved flere institutt. Emnet gikk for første gang høsten 2016. Basert på erfaringer og tilbakemelding fra studenter ble det gjort noen justeringer i forkant av høstsemesteret 2017 og 2018.

Gjennom tredje semester skal studentene opparbeide seg kunnskap om nevrobiologi, immunologi, blod, genetikk og evolusjon. De skal også få innføring i psykiatri og basal psykologi, i forebyggende medisin, etikk og kommunikasjon. Integrert i emnet ligger også en innføring i akademisk lesing og skriving og en ukes praksis ved en sykehusavdeling.

I dette emnet er bruk av *Team Based Learning* (TBL) en viktig og integrert del av undervisningen. Deltaking her inngår i de obligatoriske aktivitetene i emnet, til like med krav andre praktiske aktiviteter som bl.a. praktiske kurs i fysiologi, disseksjon og histologi. Alle obligatoriske krav må være tilfredsstilt for at studenten skal kunne gå opp til semestervurdering (eksamen).

Som læringsplattform mellom studenter og fagmiljø benyttes «Mitt UiB», <http://mitt.uib.no>

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/MED3>

For tidligere emnerapport, se UiBs Studiekvalitetsbase, <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=med3>

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>		166	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>		162		
Karakter- skala GRADING SCALE	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		14	46	59	30	8	5

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

Karakteren "C" ble oftest gitt (36 %), 5 studenter fikk karakteren «F» som er på omtrent samme nivå som tidligere år. Karakterene «B», «C» og «D» ble gitt til 83 % av studentene.

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

Det ble gjennomført en spørreundersøkelse ved bruk av SurveyXact i slutten av semesteret. Undersøkelsen var satt opp til å være anonym slik at ingen i etterkant kan se hvem som har svart hva.

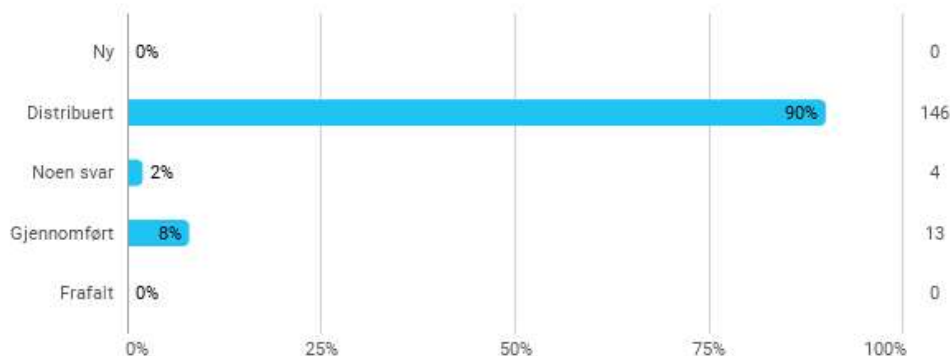
Individuell e-post med informasjon om, og lenke til, undersøkelsen, gikk ut til 163 studenter den 13.12. E-postlisten var hentet fra Felles Studentsystem (FS) med utplukk på uib-adressene. Disse adressene ble valgt da det er disse som er en forutsetning for at studentene skal kunne nytte datatjenestene ved UiB.

Undersøkelsen ble avsluttet den 27.01.2020.

Spørreundersøkelsen i SurveyXact var lagt opp med noen spørsmål der studentene ble bedt om å gi sine vurderinger på en skala, her skulle de ta gradere hvor enige de var med påstander relatert til undervisningen der «1» betydde helt uenig og «5» betydde helt enig. Undersøkelsen ba også om tilbakemeldinger og innspill med studentenes egne ord. Spørsmålene som åpnet for fritekstsvaer var frivillig å besvare, mens de andre var satt opp slik at de måtte velge noe for å komme videre. Det var knyttet spørsmål til alle delene av undervisningen, om emnet som helhet og studentene ble også bedt om å vurdere sitt eget læringsutbytte sett i lys av emnebeskrivelsen for emnet, jfr <http://uib.no/emne/MED3>

Da undersøkelsen stengte, var det 13 studenter (8%) som hadde gjennomført undersøkelsen, og 4 studenter (2%) som hadde kommet med svar på noen av spørsmålene.

Samlet status



RESULTATER...

Et viktig moment er at verdien av tilbakemeldingene svekkes betydelig av den lave oppslutningen, kun (8 %) gjennomførte hele spørreundersøkelsen.

Generelle kommentarer for hele emnet: Majoriteten ga score fra «midt på treet («3»)» til helt enig («5») på hvorvidt det gikk klart fram hva de skulle lære 1. semesteret og om læringsutbyttebeskrivelsen var dekkende. Over halvparten av studentene opplevde forelesninger, gruppeundervisning, team based learning og praktiske kurs som «nokså nyttige» til «svært nyttige». TBL og praktiske kurs fikk klart høyest score. Mentormøtene fikk lavest score, 3 av 16 respondenter syntes disse var nokså eller svært nyttige. Utplussing fikk også svak score der mindre enn halvparten av respondentene syntes dette var nokså eller svært nyttig. 11 av 16 respondenter vurderte arbeidsmengden som «for mye» eller «alt for mye». Et flertall

angir at undervisningsmaterielet har vært lett tilgjengelig og nyttig. Et klart flertall svarer fra «midt på treet» til «helt enig» i at semesteret som helhet er godt organisert.

I enkeltkommentarene er flere kritiske til at genetikk og immunologi presses sammen i tid og undervises tidlig i semesteret. Enkelte savner mer tilbakemelding på hvor god oversikt de har før eksamen; har kun TBL å støtte seg til. Flere foreslår Quiz som i tidligere emner.

Enkeltemner:

Genetikk: 12 av 16 synes undervisningen var «god» eller «svært god». I studentenes enkeltkommentarer trekkes foreleserne frem som gode. Det ble pekt på at boken kunne vært bedre/samsvart mer med det som undervises. En ønsket seg regnekurs siden eksamenoppgavene handlet mye om dette.

Nevrobiologi: 13 av 16 synes undervisningen var «midt på treet» eller «god». I enkeltkommentarene trekkes det frem at det er for mye detaljer. Disseksjonskursene får positiv omtale.

Immunologi: 11 av 16 opplevde undervisningen som «midt på treet» eller «god». I enkeltkommentarer går det igjen at undervisningen oppleves å være av varierende kvalitet. Positive tilbakemeldinger på boken som benyttes til undervisningen. Flere gir positiv tilbakemelding på Vikse og immu.no.

Forebyggende medisin: 15 av 16 syntes undervisningen var fra «midt på treet» til «svært god». I enkeltkommentarene får forelesningene gode tilbakemeldinger. Innlegget til Camilla Stoltenberg ble beskrevet som irrelevant.

Etikk: 16 av 16 tilbakemeldinger spenner fra midt på treet til svært god. Flere trakk fram undervisningen både caser og forelesninger som spennende, men at læringsmålene var uklare/ikke presisert godt nok.

Kommunikasjon: 15 av 16 opplevde undervisningen som fra «midt på treet» til «svært god».

Akademisk skriving og lesing: 7 av 16 opplevde undervisningen som «midt på treet» eller «god». I enkeltkommentarene stilte flere spørsmål ved timingen og at dette burde settes nærmere i tid til hovedoppgaven.

Utplassering: 10 av 13 synes oppfølgingen var fra «midt på treet» eller bedre. Haraldsplass får skryt.

Mentorordning: Gir score fra «midt på treet» til helt enig på hvorvidt de mener mentorgruppemøtene forbereder dem på legerollen.

ENKELTKOMMENTARER OM HVA SOM ER BRA:

- Mer interessante og relevante emner (sammenlignet med MEDOD1 OG MEDOD2 :))
- Immu kollokvier.
- Disseksjonsveilederne.
- TBL UTEN at noe teltes.
- Genetikkdagen om formidling.
- Engasjerte og gode forelesere
- Mange gode forelesere som engasjerer seg i at vi skal lære. God læringsmiljø og mye er godt tilrettelagt.
- TBL, disseksjon og kurs fungerer veldig bra.
- Disseksjon
- Gjesteforelesning med Jens Vikse
- God struktur ved å organisere nevrodelen i bolker
- Bra genetikkundervisning

ENKELTKOMMENTARER OM FORBEDRINGSPOTENSIALE:

- Det meste kan bli bedre. Men den største svakheten nå er foreleserne. Og siden det ikke er 1 eller ett par så må konklusjonen være at kravene til foreleserne er for dårlige samt strukturen og rammen rundt ordningen. Dessuten så er det ingen konsekvenser for foreleserne når de utfører en dårlig jobb som legger opp til situasjonen vi nå er i. Prinsippet om doktorgrad på foreleserne er helt bak mål og er største grunnen til at opplegget ikke fungerer. Foreleserne klarer ikke relatere seg til studentenes nivå og etablere realistiske forventninger for de selv er på et naturlig ekspert nivå. Studentene har lenge bedt om masterstudenter eller andre som er mer på nivå med studentene de foreleser for, og dette har alltid blitt avslått. Nå har jeg fylt ut denne lange spørreundersøkelsen for

dere ønsker å vite hva som kan gjøres bedre, men dere liker ikke svare og har alltid oversett tilbakemeldingene. Spesielt akkurat denne. Vi vet hva vi har behov for. Lytt til oss.

- Vær tidlig og legg ut undervisningsmatriell god tid på forhånd.

Gi ADVARSEL at dette kommer til å være utfordrende, for de som vil forberede seg.

Dette var stort hopp, både i kompleksitetsnivå og arbeidsmengde, sammenlignet ifjor, men ingen ga advarsel

- Genetikk og immu opplegget (for kort tid og alt samtidig)
Forelesning slidsene
Mindre fokus på det som er lengre frem i studiet og det som er utenfor pensum selv om foreleserne er veldig engasjert i disse temaene
Mindre fokus på detaljer på eksamen. Viktigste er jo større bilder, sammenhenger og viktige poenger.
- Mer info om læringsmål i de mindre fagene.
- Kvalitet på forelesninger og histologi. Bedre oversikt til studentene over hva som er obligatorisk undervisning.
- Immunologiundervisning
Undervisning i ANS, da dette var noe vi kun måtte lese på selv
Bedre undervisning i hjernenervekjerner
Bedre og mer oversiktlig undervisning i Cerebrale funksjoner
- For dårlig undervisning i immunologi
For mye kjedelige og unødvendige forelesninger i Akals og forebyggende medisim

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet: Ingen tilbakemeldinger gitt annet enn at lav svarprosent på studentevalueringen gjør at den blir verdiløs/ mister verdi.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Etikk: Klargjøre læringsmålene mer presist.

Angående lav svarprosent på studentevaluering: Legge inn studentevaluering, ev. digitalt i pausen i dobbelttimen for eksamensgjennomgang/spørrerunde på slutten av semesteret.

Til tross for lav svarprosent, viser evalueringen at det er et potensiale for forbedring ved å gå gjennom plassering av undervisning i genetikk og immunologi. Alle undervisningstiltak unntatt forelesninger fikk gode tilbakemeldinger. Det er derfor grunn til å arbeide i underviserkollegiet med innhold og detaljeringsgrad i undervisningen, med hovedvekt på forelesningene. Der det er nødvendig med detaljer som kan virke vanskelige, er det viktig å forsøke å begrunne hvorfor det må læres for å motivere studentene.

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: MED3 0 S 2019 HØST

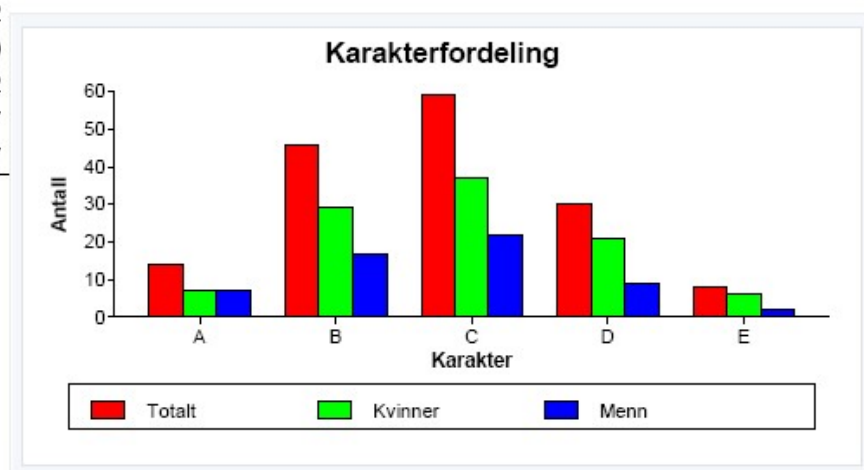
Tredje semester medisinstudiet - Skriftlig skoleeksamen

Karakterregel: A-F

27,0sp

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	166	108	58
Antall møtt til eksamen:	162	104	58
Antall bestått (B):	157	100	57
Antall stryk (S):	5 3%	4 4%	1 2%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	C	C	C
Antall med legeattest (L):	1	1	0
Antall trekk før eksamen (T):	2	2	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	8	6	2
D	30	21	9
C	59	37	22
B	46	29	17
A	14	7	7



EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	MED4	Semester / år:	Vår 2019
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Fjerde semester medisinstudiet</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Olav Tenstad	Godkjent:	Studieleder IBM, 14.01.2020
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	10.01.2020	APPROVED: (admin.)	

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Fjerde semester medisinstudiet (33 studiepoeng) er et obligatorisk emne for studenter på Medisinstudiet (PRMEDISIN, 160 studieplasser) og inngår i medisinstudiet ved Universitetet i Bergen. Emnet gikk første gang våren 2017.

Emnet er bredt og introduserer 9 nye fagområder hvorav 6 (markert med «1» under) fortsetter i senere semestre:

- allmenn- og miljømedisin
- endokrinologi-1
- ernæring & energi
- fordøyelse-1
- mikrobiologi & virologi
- nyre & urinveier-1
- reproduksjon-1
- respirasjon-1
- sirkulasjon-1

Emnet gir kunnskap om kroppens bygning og funksjon. Det er lagt vekt på indre organer, homeostatiske prinsipper og hvordan organismen tilpasser seg ytre påvirkninger og forstyrrelser i kroppens indre miljø. Trening i akademisk lesing og skriving fortsetter fra tredje semester.

I emnet inngår også en ukes praksis i sykehus, og en halv dags utplassering i allmennmedisin.

Undervisningen dekker sentrale deler av pensum, og mer enn 50% er aktiv i form av kurs og «*Team Based Learning*» (TBL). TBL benyttes for å teste og trene studentene i å løse realistiske «case», håndtere dilemma og å drøfte viktige faglige spørsmål. Studentene må delta på minimum 80% av TBL-plenumsøktene for å kunne gå opp til avsluttende semestereksamen.

Allmenn- og miljømedisin avsluttes underveis i semesteret med egne vurderinger (bestått / ikke-bestått) av læringsutbyttet. Den avsluttende 6 timers digitale skriftlige semestereksamen tester læringsutbytte for resten av semesteret og bestod våren 2019 av 198 flervalgsoppgaver. Som en prøveordning utgjør TBL-flervalgsoppgavene (iRAT og tRAT) 20% av det summative vurderingsgrunnlaget dersom dette påvirker slutt karakteren positivt. Det ble utført fremmøteprotokoll for hver TBL-plenumsøkt og flervalgsprøvene ble gjennomført ved hjelp av socrative <https://www.socrative.com/>

Mitt UiB, <http://mitt.uib.no> benyttes som læringsstøttesystem.

Studentene får her bl.a. oversikt over fagansvarlige undervisere, pensumbeskrivelse, innhold og forventet utbytte av undervisningen, forelesningsnotater, tester og annet materiell til støtte for studentenes egen læring.

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/MED4>

For tidligere emnerapporter, se <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=med4>

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>			167	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>			164
Karakterskala <i>GRADING SCALE</i>	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		11	54	65	23	6	5

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

Våren 2019 var det 167 studenter som var vurderingsmeldt. 2 av disse har resultat i emnet fra tidligere, og 2 studenter har trukket seg før eksamen. Av 167 vurderingsmeldte, er 56 menn. Dette utgjør en prosentandel på knappe 34 % på emnet dette semesteret.

97% av de som møtte til eksamen bestod og nesten 80% fikk karakteren C eller bedre. Dette er gode resultater og på linje med tidligere år.

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

SPØRREUNDERSØKELSE:

Det ble gjennomført en spørreundersøkelse i slutten av semesteret. Nytt fra 2019 er at spørreundersøkelsen er utvidet med noen kjernespørsmål som Programutvalget for medisin (PUM) har ønsket å få inn på alle emner for medisinstudenter, og at undersøkelsen ble gjennomført ved bruk av SurveyXact som verktøy.

Totalt var det 65 spørsmål og kommentarfelt. De fleste av spørsmålene (36:65) kunne studentene svare ved å skåre på en skala, mens de resterende (29:65) åpnet for å komme med kommentarer og tilbakemeldinger med egne ord. Helt til slutt var det mulig å komme med kommentarer om selve undersøkelsen.

Første del av undersøkelsen knyttet seg til vurdering av eget læringsutbytte. Deretter fulgte noen spørsmål om de praktiske kursene, før hoveddelen med mange spørsmål om emnets ulike innhold. Videre var det spørsmål om studentaktivitet, egeninnsats og undervisningsmateriell, samt om organisering og informasjon, tilbakemeldinger underveis i semesteret og om styrker og forbedringsmuligheter.

Studentene ble spurt om hva de syntes om forelesningene, Team Based Learning (TBL), de praktiske aktivitetene (kursene) og om temaene som emnet er bygget opp av.

167 studenter var vurderingsmeldt til MED4 dette semesteret, av disse 165 fra kull 2017, og 2 med resultater i emnet fra tidligere. Det ble derfor valgt å la undersøkelsen gå til de 165 studentene som tok emnet med normert kull, utfra tanken om at det først og fremst var disse som kunne/ville komme med tilbakemelding på undervisningen.

Undersøkelsen ble distribuert via e-post til 165 studenter den 3. juni, eksamen var 14. juni og den 17. juni gikk det automatisk påminning til dem (157) som ikke hadde vært inne på undersøkelsen allerede. Undersøkelsen stengte den 24. juni og sensuren falt 3. juli.

Av de 165 studentene som fikk undersøkelsen var det totalt 29 som kom med tilbakemelding. Det gir en svarprosent på knappe 18 %.

Det er nå tredje gang emnet har gått, og tidligere har svarprosenten vært langt bedre med, 46 % (2017) og 52 % (2018).

Historikk

2019-06-24 System
Undersøkelse stengt for besvarelser

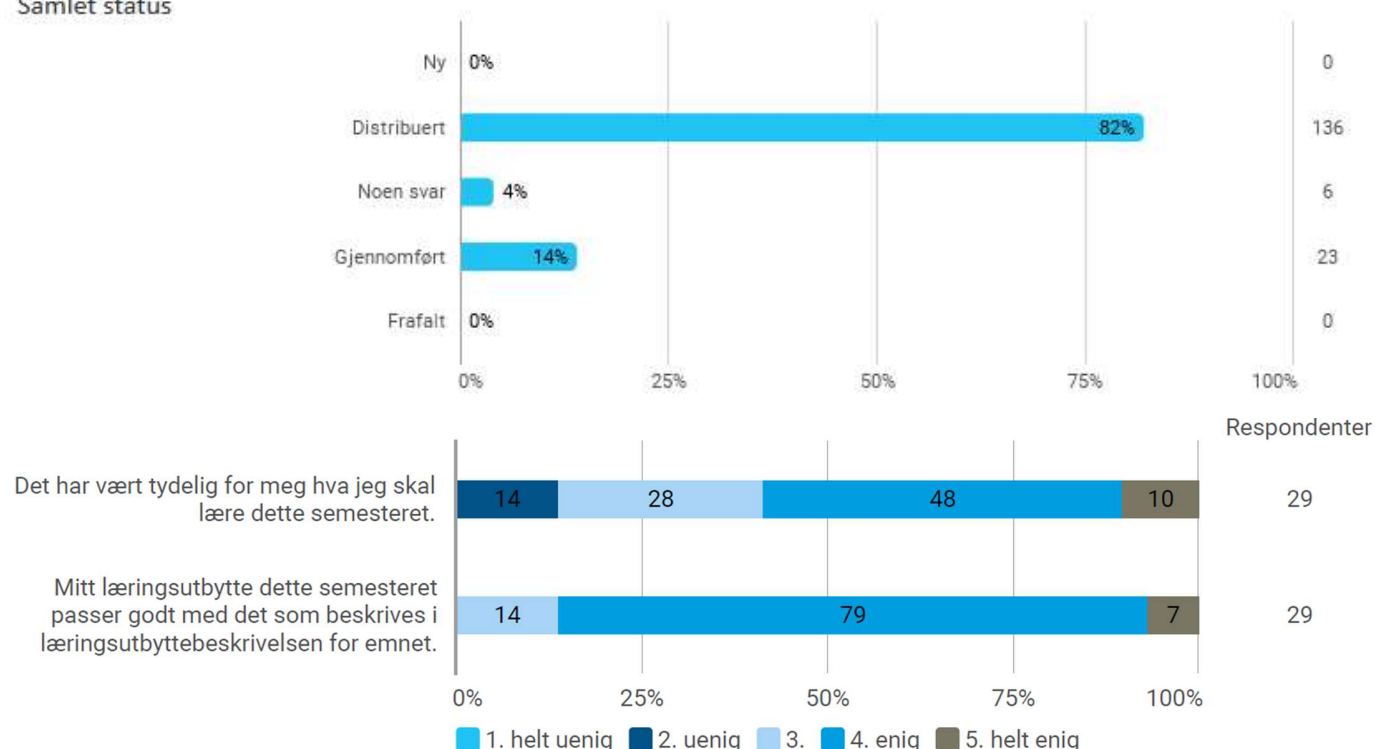
2019-06-17 System
MED4 emneevaluering vår 2019:
E-postpåminnelse er sendt til 157 respondenter

2019-06-03 System
MED4 emneevaluering vår 2019: Distribusjon
via e-post er sendt til 165 respondenter

Oppsummering av resultater:

Læringsutbyttet

Samlet status

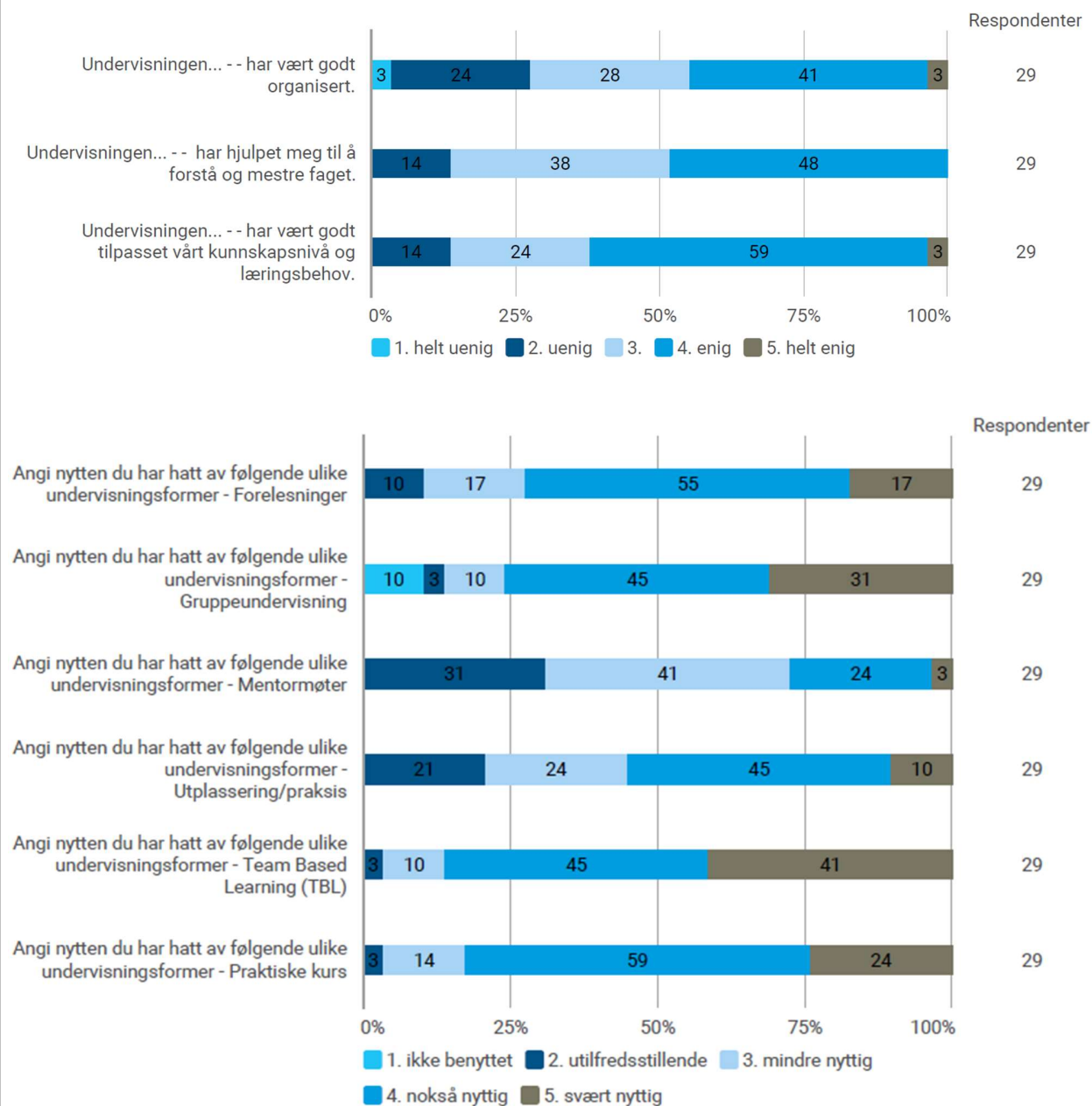


Utvalg av innkomne kommentarer til læringsutbyttet: Hva var bra, hva kan eventuelt forbedres?

- I dei fleste emna har det vore veldig tydeleg kva ein skal lære utifrå førelesing. Etter mi meining var dette ikkje like tydeleg i bakteriologi, virologi og anatomi.

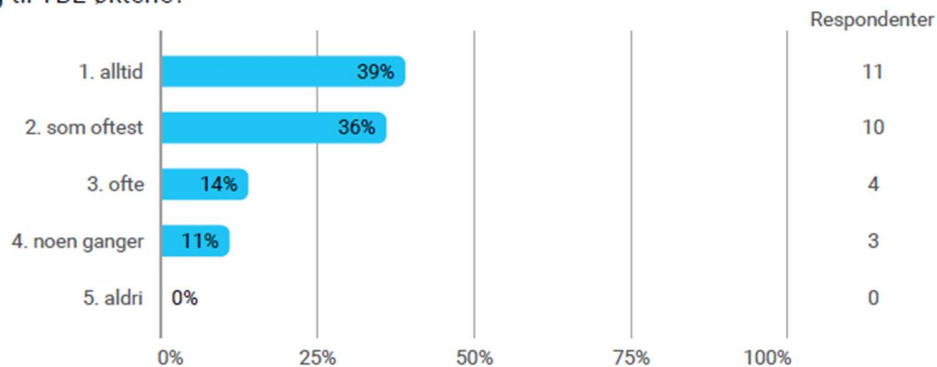
- Tror læringsutbyttet hadde vært et hav større dersom embryologi ble undervist som «eget fag» evt om det bare hadde vært en forelesning der vi fikk start til slutt embryologi heller enn litt her og litt der i anatomien med null naturlig sammenheng.
- Med4 har vært spennende og jeg har lært mye!
- Rotete å finne ut hva man konkret skal kunne. Eksamensoppgaver gjenspeiler ikke innhold i forelesning.

Undervisningen



TBL

Forebereder du deg til TBL-øktene?

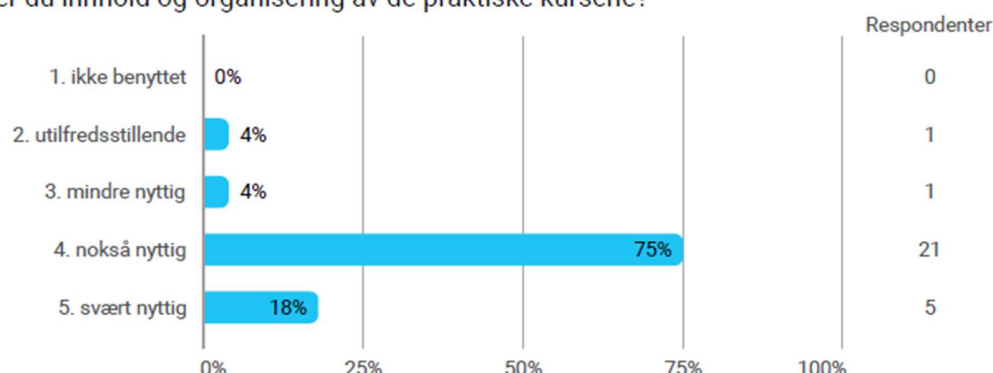


Utvalg av innkomne kommentarer til TBL: Hva var bra, hva kan eventuelt forbedres?

- Applikasjonsoppgavene varierer mye fra foreleser til foreleser. Noen lager diskusjonsoppgaver og andre lager oppgaver som er like de første gruppeoppgavene. Det hadde vært fint hvis disse oppgavene hadde en klarere utforming fra alle forelesere
- Totalt sett syns jeg TBL er supert, spesielt da det kan virke pos på vårt sluttresultat. Man kan være uheldig på selve eksamen eller at nervene tar helt overhånd, dermed kan dette gjøre at man er mindre nervøs/er generelt mindre press. At man har en gruppe man skal jobbe sammen med er både relevant for videre arbeid, også er dette en god motivator for å lese seg opp på temaene man får siden man ikke vil "svikte" laget. Samtidig var spm relevant mtp eksamen. Siste økt var litt mer vanskelig, men det gjorde at vi fikk en mer dybde for faget. Siden faget er obligatorisk, syns jeg oppmøtescanningen burde tas mot slutten av dagen, ikke først, da mange gikk etter første økt.
- Oppgavene føltes både klinisk- og eksamensrelevant. At TBL kan justere eksamenskarakteren opp er motiverende for å forberede seg til øktene. Det kunne gjerne vært flere pauser på 3 timer! Hadde kanskje vært lettere å holde fokus i applikasjons-delen da.
- Gjenbruk av TBL fra tidligere år er problematisk, i hvert fall med tanke på at resultatene vi får fra TBL kan telle med å trekke opp karakteren vår. De fleste TBLene fra tidligere år postet ut på nettverk som f.eks. Quizlet, noe som tilgjengeliggjør alle konkrete spm. og svar som kommer igjen i TBL-ene; når det er gjenbruk av oppgaver på TBL-ene.
- Synes TBL er en god læringsform, men at 13 TBL i løpet av semesteret er litt for mye. Man prøver så godt man kan å forberede seg til TBL, men når de er så hyppige blir det vanskelig å lese seg opp på temaet. Noen av TBL har også litt lite innhold, så det kan til tider føles ut som om man kaster bort tiden. Kanskje bytte ut noen av TBLene med underveistest?
- Bra måte å lære på. Hvis man forbereder seg godt er TBL-øktene noe som motiverer til å lese jevnt hele semesteret. Synes noen ganger øktene kunne vært utført på en mer effektiv måte. Noen grupper drøyer med å svare før siste sekund, noe som gjør at hvert spørsmål tar unødvendig lang tid. Det burde vært satt av kanskje 2 minutter på hvert spørsmål, og at det går av en stoppeklokke når tiden er ute, slik at folk ikke drøyer det ut alt for lenge.
- Bra med MCQ alene, deretter i gruppe. Minus: det tar for lang tid når gruppen løser MCQ, samt i applikasjonsoppgavene. Mange grupper må vente på at noen få grupper skal avgi svar, dermed burde det være mer tidspress
- Savnet TBL i sirkulasjon (Text sin del). Mener at faget er så viktig at det med fordel kunne vært satt av tid til en skikkelig TBL.

Hvordan vurderer du innhold og organisering av de praktiske kursene?

Hvordan vurderer du innhold og organisering av de praktiske kursene?



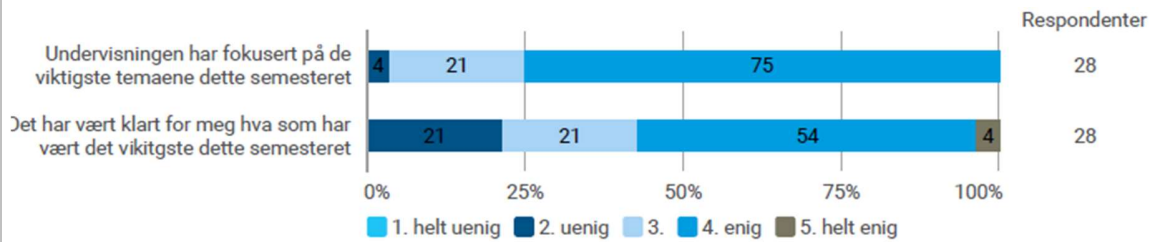
Utvalg av innkomne kommentarer til praktiske kurs: Hva var bra, hva kan eventuelt forbedres?

- Gode disseksjonskurs. Gode bakteriologikurs, bortsett fra de to siste bakteriologidemoene burde kommet like etter kursdag 5 og ikke 2mnd etter.
- Siste kurset med innlevering en uke før eksamen var ikke veldig populært. Dersom man hadde hatt fått informasjon om dette
- Generelt sett er jeg veldig fornøyd med de praktiske kursene og har hatt stort utbytte av disse. I kursene med auskultasjon av hjerte/lunge savnet jeg litt tettere oppfølging, for å sørge for at alle på gruppen faktisk lyttet osv. Hjertekurset med EKG var litt dårlig organisert, og det endte med at en på gruppen fikk påsatt elektrodene, mens de andre så på. Etter dette kurset føler jeg ikke at jeg kan sette på EKG-elektroder korrekt og ta et EKG på egenhånd. Spirometrikurset var spesielt bra, der vi fikk god oppfølging underveis og alle fikk prøve.
- Synes at det er et fint tiltak å gjøre histologikurs frivillig. Synes tiden på kurssalen var litt skjevfordelt, da vi hadde ekstremt god tid på sal på noen av emnene, mens med en annen foreleser skulle vi gjennom mange, mange flere slides i løpet av samme tiden. Dette ble veldig stressende og kunne kanskje vært fordelt bedre?
- På noen kurs har foreleser uten videre utpekt en mannlig student som modell når noe skal demonstreres. Flere ganger blir dette også praktisk når man skal gjøre ting i grupper. Selv om ikke alle er komfortable, er det mange kvinnelige studenter som f.eks. gjerne vil se sitt eget EKG osv. Dette kan løses ved at foreleser spør om en frivillig. Da unngår man også at de som er ukomfortable presses til å være modeller.
- Veldig gøy og spennende. Håper dere fortsetter med det.
- Svært godt gjennomført, noen problemer med organisering (avd. for karkirurgi stilte ikke enkelte av dagene - sirk.kurs), men det er vel en del av sykehushverdagen når noen blir syke.
- Bakteriologi-lab: god organisert, jeg lærte mye!

Praktisk lungeundersøkelseskurs: nyttig, god underviser (husker ikke hva hun het, men var en lege som til daglig jobbet på lungeavdelingen).

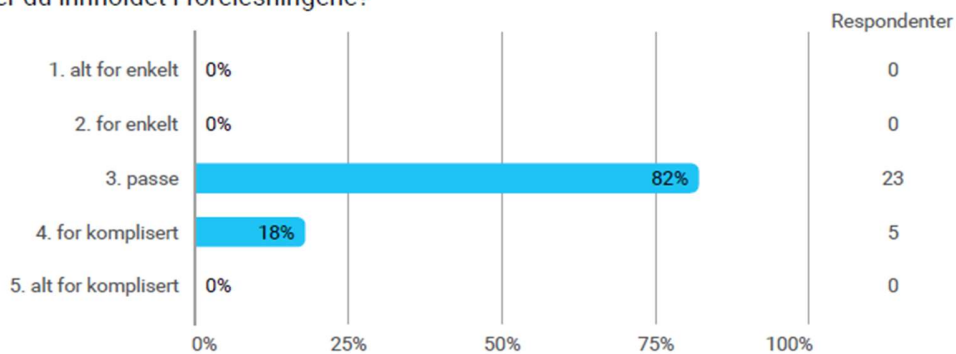
Praktisk nyrekurs: selv synes jeg dette tok unødvendig lang tid utfra hvor stort utbytte jeg fikk. Var uklart hva vi skulle gjøre, mye venting, og liten/ingen utbytte av dataene vi skrev inn i dataprogrammet.

Undervisningens relevans



Forelesningene

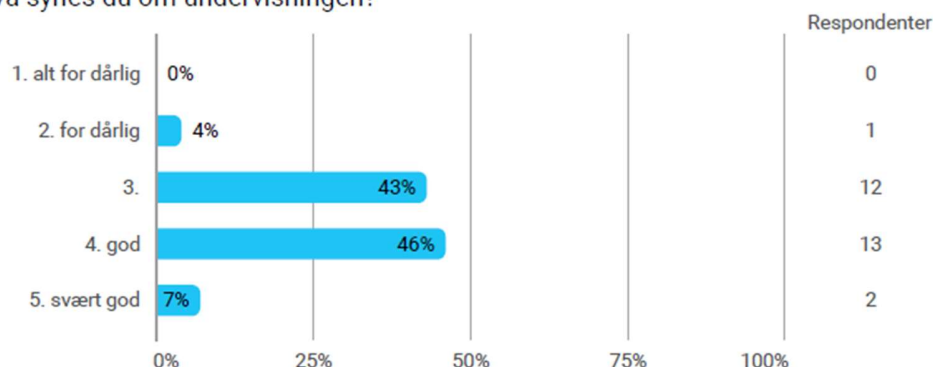
Hvordan vurderer du innholdet i forelesningene?



Utvalg av innkomne kommentarer til forelesningene: Hva var bra, hva kan eventuelt forbedres?

- Jeg savner en mer aktiviserende form for undervisning. Forelesninger er en passiviserende og en utdatert måte å lære på. Enkelte emner (nyrefysiologi, og virologi spesielt) benyttet en mer aktiviserende undervisning i forelesninger, og det er bra at det blir stilt krav til oss studenter. Et forslag er å kunne ha en oppsummeringsforelesning etter hvert delemne (f.eks respirasjon) med grupper på 20-30 elever, der man må forklare et lite delemne hver f.eks. (Einar Kristoffersen i immunologi MED3 gjorde dette, jeg synes dette var veldig bra)
- Veldig fint med forelesere som forklarer godt og er åpne for spørsmål og flink til å ha blikket opp slik at de får med seg det hvis noen rekker om hendene. Ppt fungerer veldig fint:-) Vil gjerne også si at vi dette semesteret har hatt et par veldig dyktige og engasjerende undervisere, bl.a. Olav Tenstad, Tine Karlsen, Sagen og Lundervold, så kanskje aktuelt at noen av de deler litt tips med de andre underviserne?
- Gjerne bedre power point-presentasjoner, eller i det minste en eller annen form for stikkordsliste i hvert fag som tydeliggjør hva som minst forventes av oss å lære. Læringsmålene er ofte veldig åpne.
- Bakteriologiforelesningene var ekstremt bra i år med tydelig avkortede rammer på hva som var pensum og hva som lå utenfor pensum. Mye av det som ligger til grunn er en dyktig foreleser.
- Stort sett veldig bra, MEN det har sneket seg inn en ukultur blant studentene med å komme 5-20 for seint til forelesning, så ofte mye forstyrrelser første del av timene. Selv om undervisere stort sett starter presis blir det stadige avbrytelser og forstyrrelser. Dette er ikke bra for læringen.
- Eg er ikkje tilfreds med anatomiforelesing. Fekk lite utbytte av å gå på desse. Eg vil rette ein stor takk til dei to som hadde oss i histologi. Dei har gjort dette emnet utruleg lærerikt dette semesteret.
- Forelesningene har stort sett vært greie. Forelesningsnotatene fra respirasjonsforelesningene var veldig dårlige med lite info, og det samme gjelder støttenotatene til sirkulasjonsforelesningene. Dette gjorde at jeg hadde svært lite utbytte av disse forelesningene, og det var vanskelig å lese på det selv i ettertid. Hjerterforelesningene pekte seg ut som de beste forelesningene dette semesteret.
- Undervisningen var svært bra i forhold til foregående semestre, særlig hjerterfysiologi med Trine Karlsen.

Allmennmedisin: Hva synes du om undervisningen?



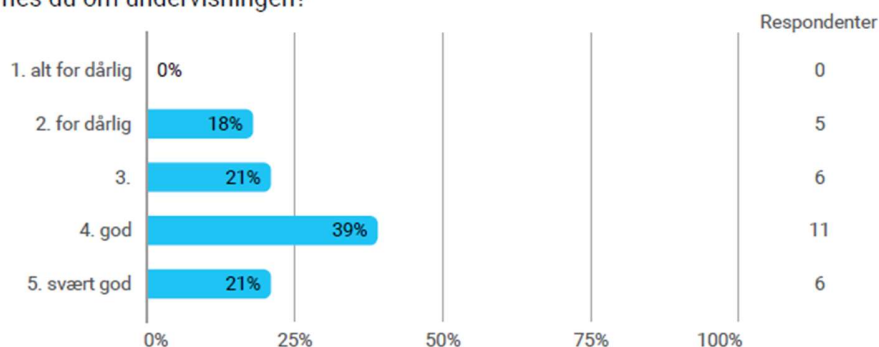
Representative fritekstkommentarer:

- Litt ambisiøst av foreleser å forvente at kullet skal lese 40 sider forberedelse til forelesning 08.15 første skoledag etter ferien, men ellers ok.
- Stort sett veldig fornøyd, burde vært meldt inn tidligere at alle måtte ha pensumboken til undervisningen og den sto heller ikke på pensumlisten..

Utplassering allmennpraksis:

- En svært god og lærerik utplassering! Gjerne to-tre dager med en slik utplassering.
- Kunne med fordel vært flere dager. Veldig spennende.
- Jeg hadde stort utbytte av denne utplasseringen, og skulle gjerne hatt mer enn bare en dag.
- veldig bra, selv om mange kanskje ikke får gjort så mye, var dagen veldig lærerik og nyttig. kunne gjerne hatt to dager
- Har hørt mye snakk om at utplassering er unyttig og ikke godt nok tilpasset vårt nivå, men jeg ser på utplasseringene vi har hatt som et kjekt innblikk i fremtidig arbeidsliv som jeg setter stor pris på.

Bakteriologi: Hva synes du om undervisningen?

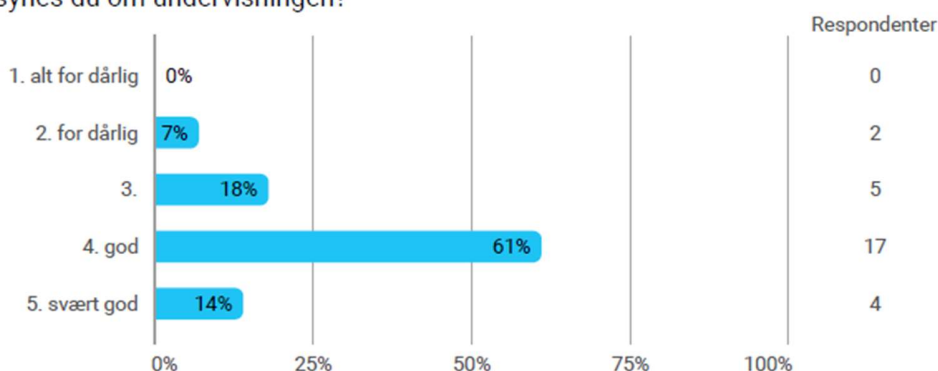


Representative fritekstkommentarer:

- Forelesninger, lab og demoer har vært veldig lærerike. Organiseringen har derimot vært helt elendig med tanke på at forelesere ikke har dukket opp, forelesninger har blitt avlyst og forelesere har slitt med teknologi og dermed brukt tid på å flytte hele kullet over i andre auditorier.
- Mye surr i begynnelsen, men imponerende innsats av Harleen Grewal.

- Dårlig start med avlyste forelesninger. Synes likevel det tok seg opp da vi kom igang. Savnet læringsmål/momentliste. Synes ikke eksamensoppgavene gjenspeilet undervisningen, der det ble fokusert på identifisering av bakterier, heller enn virkning av spesifikke toksiner osv.

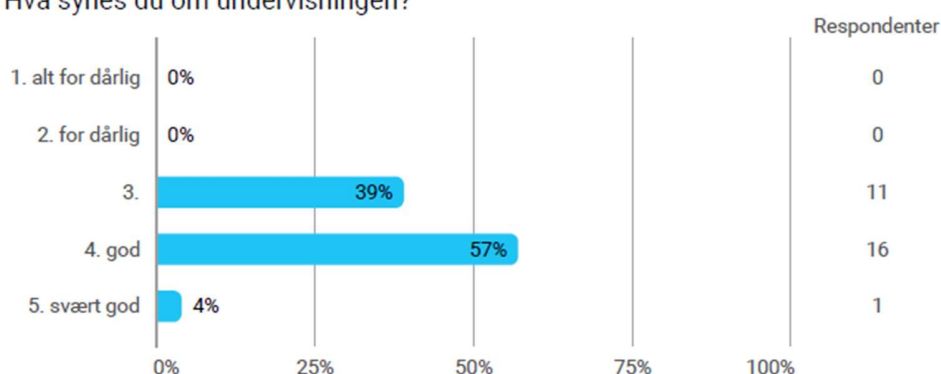
Endokrinologi: Hva synes du om undervisningen?



Representative fritekstkommentarer:

- Jeg synes det var gode forelesninger, og det var veldig nyttig å ha TBL tett på forelesning. Jeg synes syntesen av ulike steroidhormoner ble dekket for omfattende i forelesning, og tok for stor plass i forhold til det som ble spurt om på eksamen.
- Fint organisert og engasjerende forelesere! Underviserene var flinke til å dra inn relevant klinikk, noe som var veldig fint
- Dette var noko av det eg likte best heile semesteret. Jørn Sagen var kjempeflink! Samme med Dankel og Mellgren. Kjempebra.
- Mye av undervisningen var bra, men synes enkelte kanskje gikk for dypt i detaljene.

Ernæring og energi: Hva synes du om undervisningen?



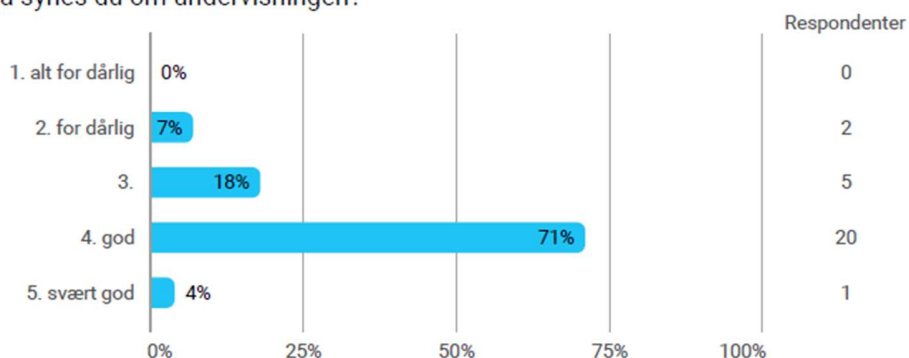
Representative fritekstkommentarer:

- Eg synst at i det store og det heile var undervisninga bra. Om eg skal nemne noko som kan forbeistrast så synst eg noko av det som vart gjennomgått i ernæring var litt diffust. Skulle gjerne hatt litt meir harde fakta.
- Et noe høyt nivå på deler av ernæringsundervisningen samtidig som mange av spørsmålene på eksamen var svært basale. Klager ikke over enkle eksamensspm, men det er en viss avstand i hva som undervises og hva som er

eksamensrelevant. Etter eksamen følte jeg at jeg hadde brukt unødvendig mye tid på å forstå ernæringspensumet. Kanskje en mer tydeliggjøring av hva som er forventet nivå på eksamen?

- Syntes at ernæring var forelest/undervist på en forbilledlig måte. Frøyland underviste stoffet og la vekt på de store linjene og ikke ned på det detaljnivået der en fort mister oversikten. Kanskje var noe av stoffet noe forenklet, men deilig å ikke snakke omadenyl cyclase, men heller kunne konsentrere seg om det store bildet. Halveringstiden for kunnskapen Frøyland formidlet er betraktelig lenger enn andre forelesninger (som f.eks. parathyroideas virkemåte -som er interessant, men må relæres ofte). Synes spesielt undervisning om kolesterolbærere var spesielt nyttig, mer praktisk rettet enn på tidligere semestre. Frøyland henvender seg også ofte til salen og har svært god kommunikasjon med studentene.

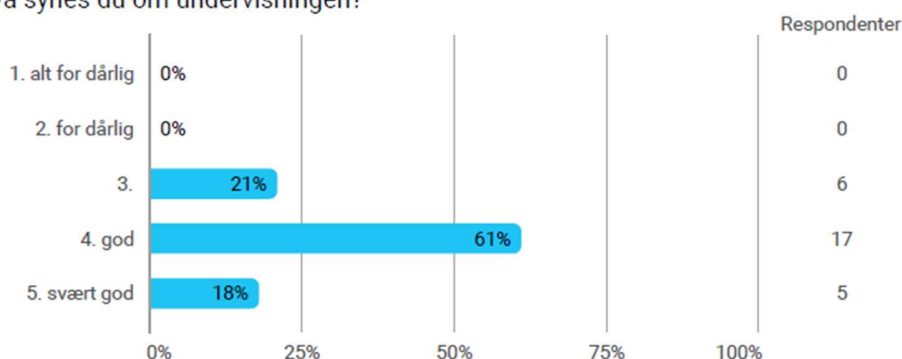
Gastrointestinal: Hva synes du om undervisningen?



Representative fritekstkommentarer:

- God undervisning. Kan nevne enkelte kliniske problemstillinger, selvom dette ikke er pensum.
- Lundervolds forelesninger var svært bra, men kunne kanskje ønske at Frøyland fulgte menneskets fysiologi i noe større grad? Er en viss avstand i det som undervises og det som er oppgitt som pensumlitteratur.

Arbeidsfysiologi: Hva synes du om undervisningen?

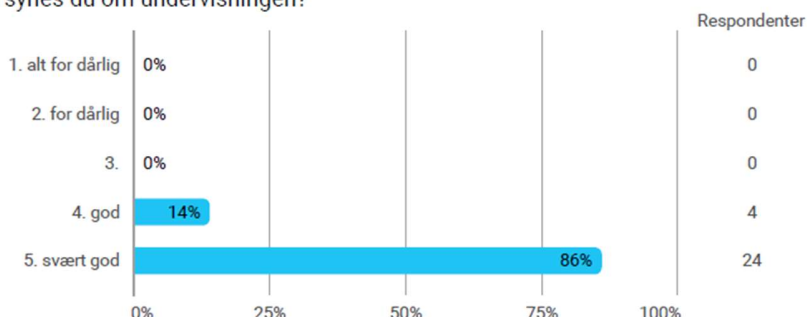


Representative fritekstkommentarer:

- Linda Stuhr var veldig flink. Høgt pedagogisk nivå!
- Veldig flink foreleser som er engasjerer og forklarer bra. Gode forelesningsnotater.
- Linda Stuhrs engasjement er inspirerende og ekte. Hun forsøker aktivt å få opp temperaturen litt i salen, snarere enn å dra oss igjennom en masse trøtte slides. Savnet likevel et lite nivå av detaljer bak for å bedre forstå stoffet. I

forbindelse med temperaturregulering gjennom fordampning ble hun stilt et spørsmål om fordampning (hvorfor en bruker dampspærre/plastpakker personer i forbindelse med berging på sjø/fjell for å forhindre ytterligere varmetap så kunne hun ikke forklare dette). Ikke å forvente at alle skal kunne alt, men syntes hun avfeide spørsmålet istedenfor å reflektere litt i fellesskap eller å sjekke dette ut og komme tilbake.

Hjertefysiologi: Hva synes du om undervisningen?

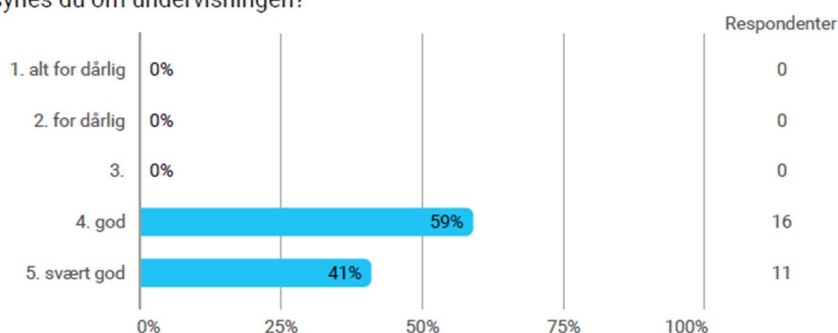


Representative fritekstkommentarer:

- Undervisningen var eksemplarisk! Forelesningene var pedagogiske og lette å forstå, og det ble satt fokus på det viktigste.
- Jeg synes undervisningen i hjertefysiologi var god. Vedkommende startet med å gå gjennom kompetansemålene for forelesningen, noe flere burde gjort. Også lett å orientere seg i etterkant av forelesningene mtp kompetansemålene, fordi da vet man hva man skal sitte igjen med.
- Utrolig flink foreleser! Veldig fine powerpointere som var fine å kunne se gjennom før og etter forelesning, samtidig som man merket at man fikk stort utbytte av å møte opp i forelesningene, da Tine Karlsen var veldig pedagogisk og flink, og det faglige nivået var også fint!
- Foreleseren i hjertefysiologi var definitivt den beste vi har hatt i dette semesteret. Veldig godt strukturerte forelesninger, tydelig rød tråd, flink til å forklare, gjenta det viktige og passe på at vi forsto det som ble sagt.
- Vil gi de beste skussmål til T. Karlsen. Underviser på en forbilledlig måte, har kjempebra slides som faktisk fungerer både til forberedelse og repetisjon før eksamen og tar seg tid til å forklare når hun får spørsmål. Hun er samtidig bevisst på å ikke gjøre stoffet for skremmende og komplisert. Det er vanskelig stoff, men hun fokuserer på det viktigste. Ang TBL i hjertefysiologi: Kjempebra nivå, gjorde det selv elendig, men lærte mye av økten og kanskje spesielt i tiden etterpå da jeg forsto hva jeg bare trodde jeg hadde forstått og hva jeg måtte gjøre videre...

Vil også trekke frem Mai Lønnebakken som sto for klinisk undervisning/kurs i faget. Inspirerende og lærerikt, flink med studenter.

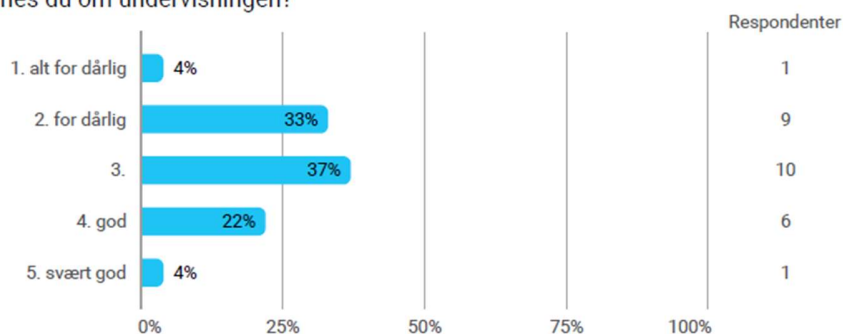
Nyrefysiologi: Hva synes du om undervisningen?



Representative fritekstkommentarer:

- Veldig flink foreleser, men ganske komplisert. Leste alt som sto i Guyton physiology og histologi-boken før tbl-en, og allikevel var det mye jeg ikke forsto
- Olav Tenstad hadde veldig bra førelesingar. Lærte mykje. Nyre er vel kanskje det som var vanskelegast dette semesteret, men han gjorde det forståeleg på ein god måte. Dessutan synst eg han fortjener ros for korleis han har handtert emneansvarlegjobben. Om eg skal nemne noko som kunne vore betre så skulle eg ønske han kunne brukt litt tid på å gjennomgå noko av det frå nyrekurset på førelesing og heller kutta kurset i seg sjølv. Tid og læringsutbytte på det kurset samsvara ikkje.
- God undervisning. Det hjelper med to TBL'er og et kurs, da er man nødt til å sette seg inn i pensum.
- Gode forelesninger, og jeg likte spesielt godt at det virket som at foreleseren hadde god tid, og kunne repetere enkelte tema som vi syns var vanskelige underveis.
- Nyrefysiologi er veldig spennende, men vanskelig. Jeg synes undervisningen var god og variert, veldig pedagogisk. Av og til synes jeg likevel ting ble fremstilt som vanskeligere enn det egentlig var? På TBL i nyrefysiologi ble det snakket en del utenom.

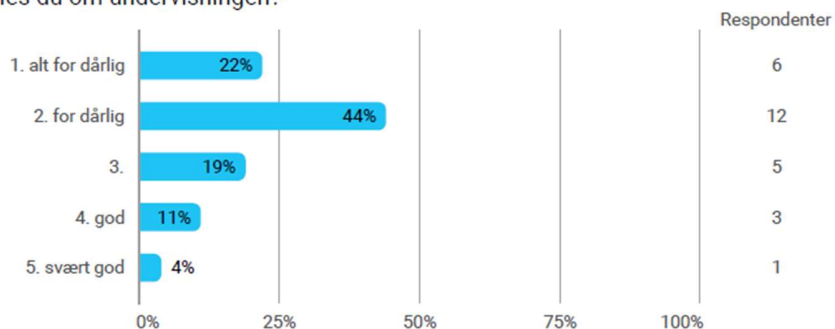
Respirasjon: Hva synes du om undervisningen?



Representative fritekstkommentarer:

- For ein mann Einar Thorsen er! Kjempebra undervisning! Dette var ein kjempebra start på semesteret. Veldig bra. Lærte mykje. Han var alltid veldig imøtekommande når eg spurte om hjelp.
- Forelesningen kunne vært utformet med mer forklarende tekst og bilder fra lærebøker som studentene har.
- Selve undervisningen var helt grei, litt gammeldags og ikke så pedagogisk, men grei nok:-) Det faglige nivået var egentlig fint, men at det er så mye gjenbruk av eksamensspørsmål i dette temaet er litt leit, da man lett kan ty til pugging av gamle oppgaver i stedet for å sette seg ned og forsøke å forstå fysiologien. Også litt rotete kliniske forelesninger, og eksamensspørsmål som her føltes på siden av pensum.
- Her gikk undervisningen i et relativt tregt tempo, dette synes jeg var positivt i forelesningen, da han fokuserte på at vi hang med i undervisningen. Startet hver time med repetisjon fra forrige gang: svært positivt. Ikke mye tekst på forelesningsnotater, kunne vært mer forklaring her, men samtidig bedre at foreleser bruker tid på å forklare det vi ser sammenlignet med svært mye tekst og avlesning av forelesningsnotater.
- Thorsen har et enormt presisjonsnivå i språket og behersker stoffet til fingerspissene. Svarer svært godt når han får spørsmål og kan alltid tegne en graf som forklarer fenomenet :) Slides kunne kanskje trengt en gjennomgang, men de fungerer svært godt når en leser en pensumbok utenom. Godt nok!

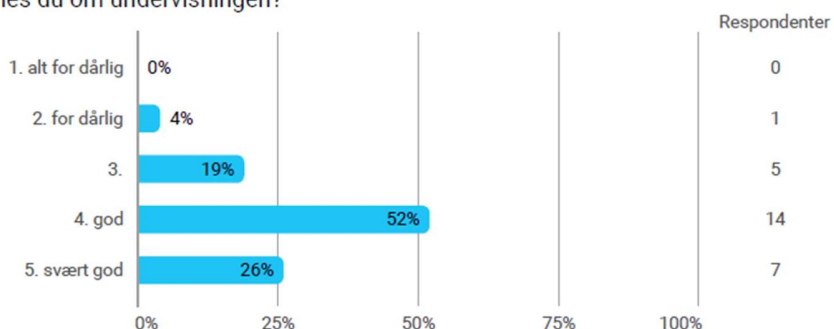
Sirkulasjon: Hva synes du om undervisningen?



Representative fritekstkommentarer:

- Text er en god underviser og krydrer undervisningen stadig med små anekdoter og fortellinger. Det hjelper veldig på forståelsen og for å forankre stoffet i en ellers flyktig hukommelse. Svarer godt når han får spørsmål. Darcys lov kan tydeligvis forklare det meste ;) Elsker at han ikke bryr seg så mye om å være politisk korrekt, men "snakker fra levra". Er dessverre redd han er av en utdøende rase ved universitetet.
- Lite oversiktlige forelesninger. Her trengs bedre oversikt, samt at undervisningen ikke samsvarer med kompetansemål (mange av kompetansemålene som ikke er nevnt i forelesning). Vanskelig å vite hva som var viktig og hvor man som student burde legge fokus. Mange figurer i undervisningen som er vanskelige å forstå, til tross for at man har vært tilstede i alle forelesninger.

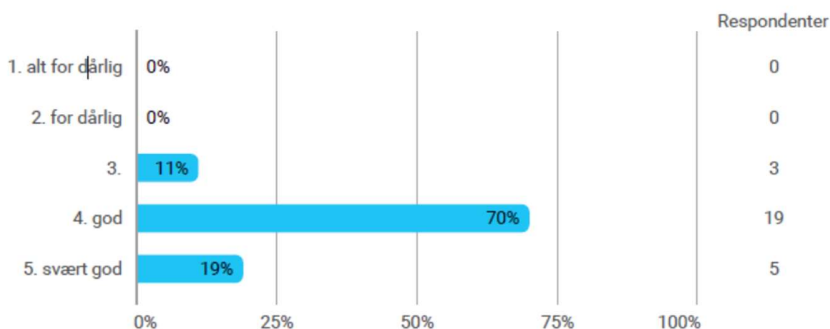
Syre / base: Hva synes du om undervisningen?



Representative fritekstkommentarer:

- God undervisning, noe teoretisk (som nødvendig), men får til å hente inn eksempler fra klinikken, dette er svært nyttig.
- Bra.

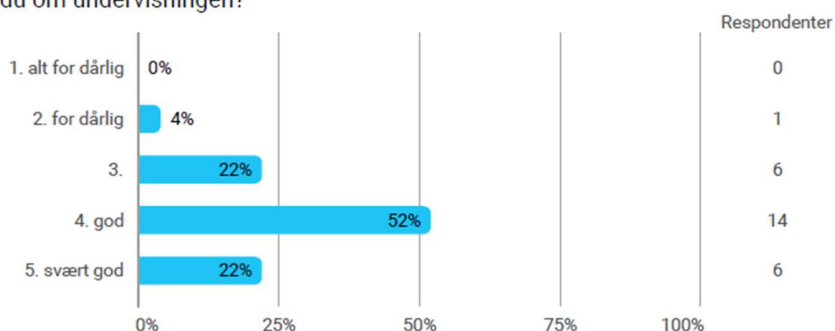
Varmebalanse og temperaturregulering: Hva synes du om undervisningen?



Representative fritekstkommentarer:

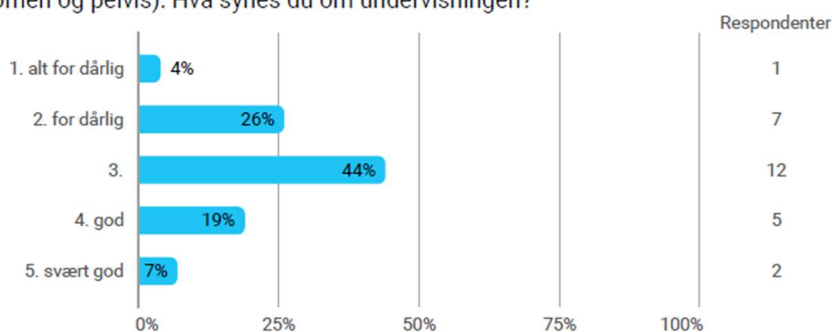
- Engasjerende foreleser og gode forelesningsnotater.
- Veldig bra
- Engasjert foreleser som forklarte godt, så ut som om hun trivdes bedre med undervisning enn mange andre.

Virologi: Hva synes du om undervisningen?

**Representative fritekstkommentarer:**

- God undervisning med dyktige forelesere. En av underviserne var en av få forelesere som krevde noe av oss som studenter i en forelesning, noe som hjalp på læringsutbytte. Benyttet en aktiviserende undervisningsform i motsetning til alle de andre foreleserne.
- Gode forelesninger. Motiverende med "kollokvier", disse kunne godt kommet tidligere i semesteret.
- Bra foreleser. Synes imidlertid at eksamensspm ikke gjenspeilet undervisningen.
- Veldig bra at forelesere ikke forsøker å ta livet av oss med detaljer, men fokuserer på å gi oss et utgangspunkt for å forstå faget som en kommer mer tilbake til seinere. God undervisning, veldig bra demo/praktisk kurs.
- Nivået på undervisningen var noe varierende da noe var svært overordnet og annet var mer detaljorientert. Det hadde også vært fint hvis forelesningene var mer samlet. Det var ikke alltid at forelesningene var lagt ut på forhånd. Dette gjør det vanskeligere å organiserte notater og forberede seg til forelesning.

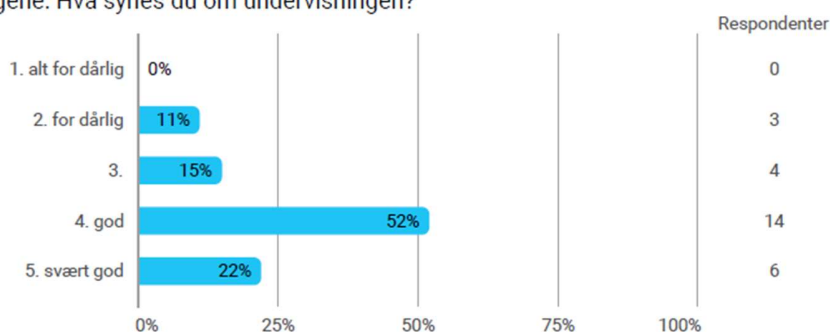
Makro (thorax, abdomen og pelvis): Hva synes du om undervisningen?

**Representative fritekstkommentarer:**

- I all hovedsak grei undervisning, men savnet til tider litt mer forklaringer.
- Forelesningene er gode, men med veldig stort fokus på detaljer som ikke egentlig er så viktige. Disseksjonen var veldig godt gjennomført, og jeg hadde svært godt utbytte av denne.
- Veldig bra kurs der en fokuserer på de litt store tingene istedenfor de minste detaljene. Godt gjennomført.

- Mye rare spm på eksamen som jeg kanskje føler ikke hadde fokus på ting som er viktig til senere.
- Skulle ønske forelesningene og undervisningen på disseksjonssalen var mer samkjørt. Både foreleser og disseksjonsveilederne er flinke til å undervise, men oppleggene deres føles ikke helt samkjørt og det legges vekt på forskjellige ting i pensumet.
- Litt monotont og veldig detaljefokusert

Histologiforelesningene: Hva synes du om undervisningen?



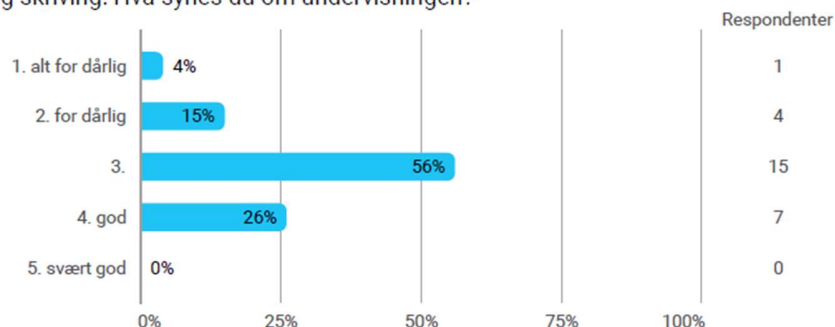
Representative fritekstkommentarer:

- Forelesningene var gode, og jeg synes det var bra at undervisningen på histologisalene ikke var obligatorisk.
- God undervisning, vil spesielt trekke fram gruppeundervisningen til N. Halberg som nyttig. Istedenfor å forelese på 2/3 saler samtidig tok han seg tid til å dele opp i midre grupper, slik at en kunne gå gjennom stoffet skikkelig og ha kommunikasjon mellom studenter og underviser. Meget lærerikt når en hadde forberedt seg!
- Fantastiske forelesninger fra Nils Halberg!
- God undervisning, men synes de ulike emnene fikk veldig ulik tidsperspektiv på sal og i undervisningen.

Utplasseringen i klinikk (sykehusavdeling) er evaluert i tidligere undersøkelse. Har du noen flere kommentarer til utplasseringen?

- Jeg finner det totalt unødvendig med utplassering på sykehusavdeling når vi ikke har en funksjon i avdelingen.
- Lite utbytte
- Jeg har godt utbytte av utplasseringen.
- veldig spennende og lærerikt
- Utplassering på Voss kan anbefales til alle. Ekstremt hyggelige og imøtekomende personale som vet at det kommer
- studenter og anstrenger seg for at studentene får være med på operasjoner, inntakstjournal, poliklinikk++

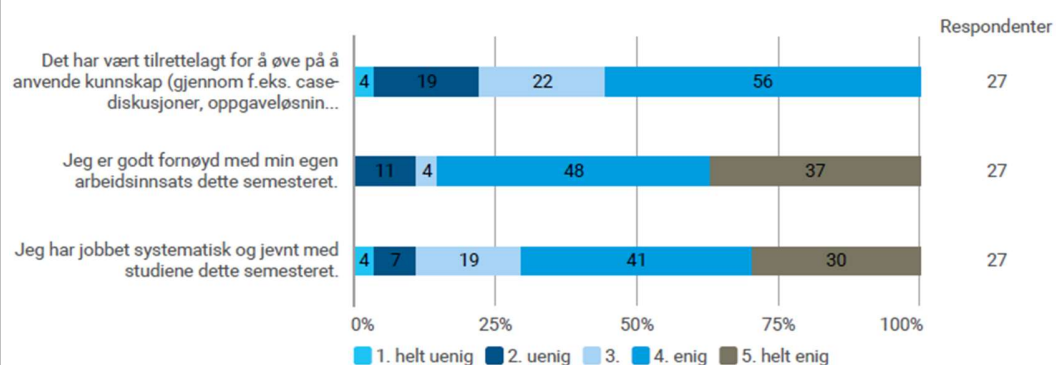
Akademisk lesing og skrivning: Hva synes du om undervisningen?



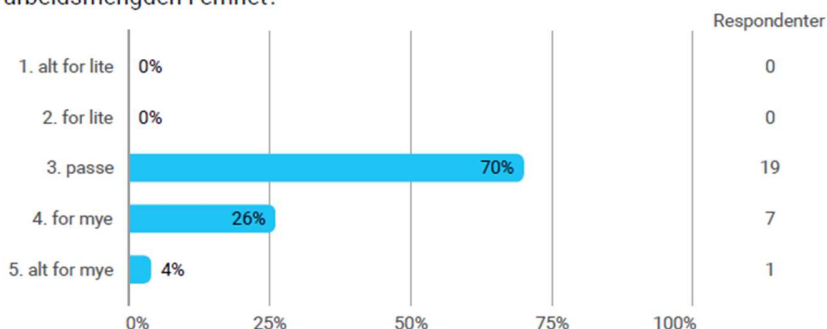
Representative fritekstkommentarer:

- Bra med introduksjon til vitenskapelige artikler!
- Vanskelig å se relevansen for mange, tror jeg.
- Ikkje noko særleg utbytte for min del. Hadde vore nok med éin AKALS-TBL.
- Grei og rolig innføring i noe som ikke er så intuitivt. Viktig å begynne lett her tror jeg.
- Jeg synes artiklene var av et noe avansert språk. Vanskelig å vite hva som var viktig
- Kan ikke få understreket nok hvor viktig dette faget er for å kunne hente fram den beste tilgjengelige kunnskap om forskjellige emner.
- AKALS fungerte mye bedre i MED4 enn i MED3. Vi leste artikler som var relevant for MED4-pensum, og foreleser gjorde stoffet interessant.
- Kommentar på at fokuset med akals-teksten må gjøres tydeligere, ift. TBL-oppgavene! Når vi leste gjennom akals-tekstene så trodde vi at vi skulle lære oss å lese/forstå metodikken og måten teksten ble satt opp på- hvilke metoder forskerne brukte osv.på prosjektet sitt. Men TBL-oppgavene ble mer "gjenkalling av konkrete faktaopplysninger fra AKALS-teksten".

Anvendelse av kunnskap og egeninnsats



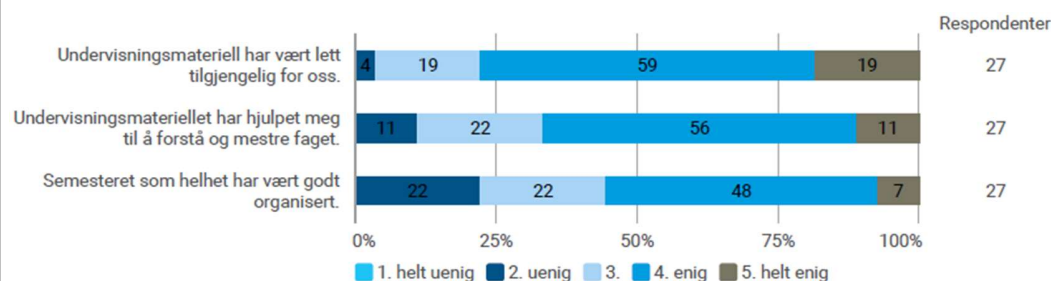
Hvordan vurderer du arbeidsmengden i emnet?



Representative fritekstkommentarer:

- Grei arbeidsmengde. Har jobbet jevnt gjennom semesteret.
- Arbeidsmengden i enkelte fag er urimelig stor i forhold til antall studiepoeng (feks bakteriologi og virologi).
- Eg har jobba knallhardt dette semesteret. Det har vore tungt med ei så stor arbeidsmengde. Eg meiner at både bakteriologi og virologi ikkje passer inn i dette semesteret. Det er nok arbeid i seg sjølv med alt det andre.
- Det har vært mange lange dager og derfor vanskelig å få tid til å gjøre forarbeid og etterarbeid til alle forelesningene samtidig som man skal ha fri på kveldstid. Det er greit å ha lange dager i eksamensperioden, men arbeidsmengden gjør at man må sitte en del kvelder resten av semesteret også. Vet ikke helt hvordan dette kan løses fordi det meste av pensumet føles relevant.
- Jeg har nok hatt for dårlig arbeidsinnsats tidlig i semesteret, og skulle porsjonert arbeidet jevnere over semesteret.
- TBL regimet har styrt mye av lesingen og med mulig positiv belønning har jeg vært tvunget til å lese jevnt. Liker ikke "tvang" på generell basis, men du verden så godt det har fungert for å sikre jevn lesing. Har nok selv jobbet litt mer enn hva jeg skulle ønsket, brukt litt vel mye tid på lesesal og slikt, men det er jo på mange måter et eget valg.
- Jeg har jobbet jevnt, godt og mye gjennom hele semesteret, men følte meg likevel overveldet av pensum i eksamenstiden. Kanskje det bare er sånn på medisinstudiet..

Undervisningsmateriell og organisering

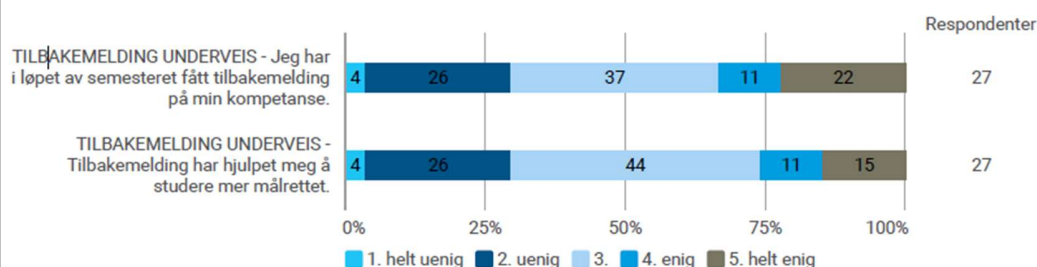


Representative fritekstkommentarer:

- Kan man ha samlet læringsmål for alle fagene på en link? Noen har dette på egen side, andre på enkelte pp, andre på forsidesiden til faget. Bruker ekstremt lang tid på å finne disse.

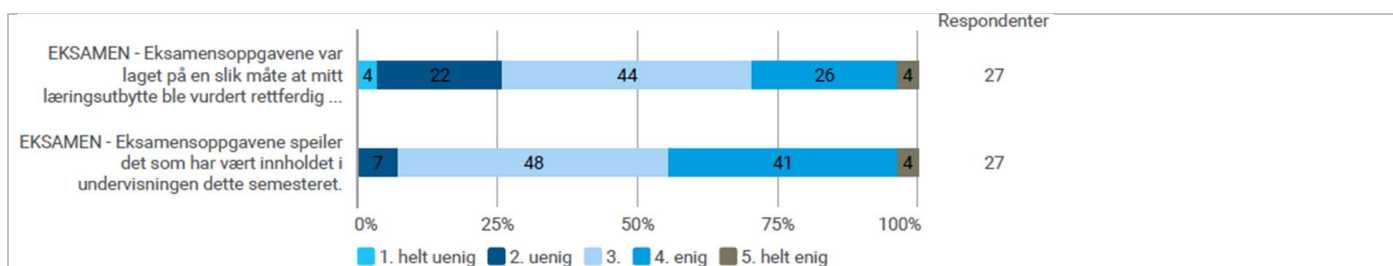
Forberedelse til TBL må komme en uke før, dette har variert. Samtidig syns jeg kriteriene for TBL må være læringsmål, ikke sidehenvisninger siden man leser fra ulike bøker.

- Det er helt sikkert vanskelig å få det til å klaffe med lab og kurs for alle gruppene på alle kullene, men jeg tror det ville vært en fordel å ha kursene (særlig nyre!) tidligere i semesteret.
- Svært godt organisert i forhold til tidligere semestre.
- Kunne gjerne flyttet noe av pensum til tidligere i semesteret. Bedre å få de vanskelige tingene tidlig enn rett før eksamen.
- Til tider litt mange forelesninger som ikke ble holdt som planlagt uten at det ble gitt beskjed i forkant. Synes det var spesielt problematisk med bakteriologien hvor kurset startet opp uten at en hadde hatt undervisning i forkant. Tror mange av oss fikk lite utbytte av et veldig godt opplegg på lab pga. at vi ikke behersket stoffet. Ellers synes jeg fakultetet har gjort en svært god jobb mtp. organisering.



Representative fritekstkommentarer:

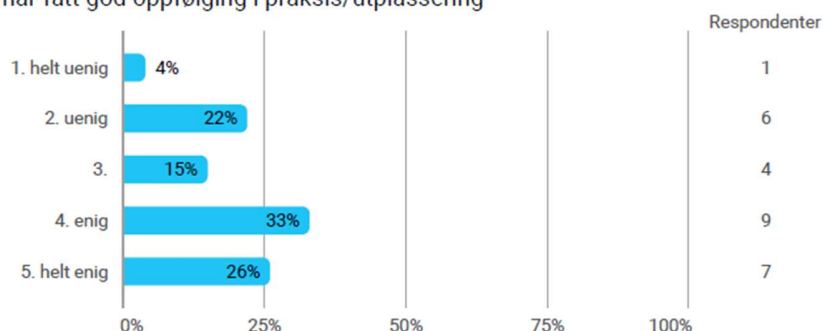
- TBLer har vært svært nyttige. Jeg savnet TBL i sirkulasjon
- Det kan jeg ikke si meg enig i. For å trekke det langt så har diskusjonene innad TBL-gruppene gitt meg en indikasjon på hvordan kompetansen min har vært i de enkelte emnene.
- Har ikke fått noe tilbakemelding, verken fra TBL-gruppe eller forelesere.
- Hvis "tilbakemelding" også inkluderer feks TBL, så har vi både fått tilbakemelding på kompetanse og det har hjulpet til å vise hva man trenger å lese mer på. Ellers ser jeg ikke hvordan det er mulig (eller nødvendig?) å gi individuell tilbakemelding på kompetanse.
- TBL er gull verdt!
- har ikke fått noen tilbakemeldinger ila semesteret, utenom resultat på tbl
- Å bruke TBL-er som utgangspunkt til å lese på et tema synes jeg har vært nyttig, og poengsummen en oppnår blir som en slags tilbakemelding.
- Jeg har ikke fått noe særlig tilbakemelding på egen kompetanse. Jeg skjønner ikke i hvilke situasjoner dette skulle ha vært når semesteret er såpass lite klinisk rettet som det er; det er tross alt svært preklinisk rettet. Dette betyr ikke at semesteret ikke har vært bra faglig - for all del. Men tilbakemeldingene på eks. faglige resonnementer og klinisk utførelse uteblir når vi ikke gjør dette jevnlig.



Representative fritekstkommentarer:

- De fleste eksamensoppgavene var slik man kan forvente. Jeg synes at eksamensoppgavene i anatomi var på et nivå som ikke var tilpasset listen som foreleseren hadde lagt. I overkant detaljert og med et fokus på anatomiske relasjoner. Et ønske til eksamensoppgavene i anatomi er å (innimellom) ha korte kasuser der svaret er et anatomisk landemerke f.eks. NTNU har slike eksamensoppgaver (flervalgsoppgaver) og jeg synes det er en god del bedre. Generelt om eksamensoppgavene synes jeg de aller fleste velger å stille spørsmål som krever en god kunnskap i detaljert informasjon, og ikke en helhetlig forståelse av temaet. Men dessverre blir det fort slik når man velger å kun ha flervalgsoppgaver.
- Eksamensoppgavene varierer også fra fag til fag. Sirkulasjon- og nyrefysiologi var mer avansert enn tidligere. Enkelte spm er for detaljert, andre passer ikke til pre-klinisk semester. Mye av øvingen blir dermed å øve på tidligere eksamensoppgaver for å se hvor "linja" er, istedenfor at man ser på læringsmålene som er for generelle.
- MCQ er jo en vanskelig vurderingsform, men det hadde vært fint om det var mindre grad av gjenbruk, og flere spørsmål som krever forståelse i tillegg til pugg
- Mange gode oppgaver, men jeg føler man får mye bedre vist hva man kan med kortsvar/langsvar enn MCQ. Det er nok vanskelig å lage MCQ som får vist forståelse og ikke bare detaljer.
- Igjen går dette på enkeltforelesere - f.eks. bakteriologiemnet var svært tydelig definert, og dermed ble det ikke altfor store overraskelser på oppgavene til eksamen. Men f.eks. makroanatomi, når det stilles spørsmål om "de forskjellige sinusene tilhørende perikard", der vi såvidt har streift borti perikard på forelesningene, ja da....

UTPLASSERING. Jeg har fått god oppfølging i praksis/utplassering

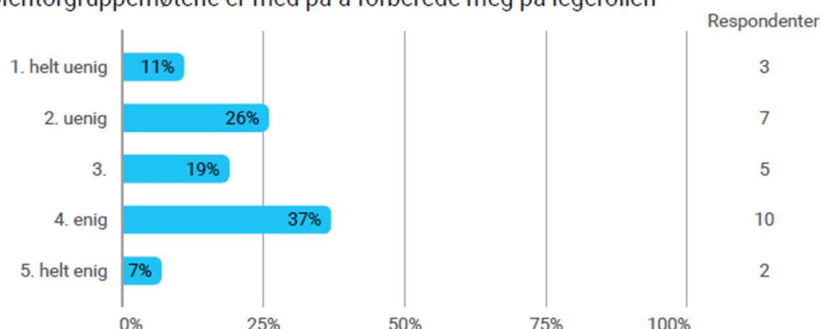


Representative fritekstkommentarer:

- Veldig bra både på sjukehus og allmennpraksis
- Det er kanskje ikke så mye å "følge opp" når man er utplassert i 2 dager?
- Gøy å få vært litt ute:)

- Jeg har ikke alltid vært fornøyd med mottakelsen, men dette semesteret var den bra, og jeg føler jeg ble inkludert mer.
- Utplasseringen var veldig gøy og lærerik, men det er liten oppfølging rundt det.
- Synes to dager var nok, til tross for at fire dager var planlagt. Tenker praksis blir viktigere og viktigere etterhvert som man har noe å bidra med.

MENTORORDNING. Mentorgruppemøtene er med på å forberede meg på legerollen



STYRKER. Hva fungerte godt?

- Et interessant helhetlig emne med en god balanse mellom anatomi og fysiologi. Synes det er greit organisert med at man har ulike bolker der man får undervisning knyttet rundt samme emne over en gitt tidsperiode. (f.eks anatomi og fysiologi knyttet til makroundervisning)
- TBL'ene har vært bra, godt organisert og det gjør at man er nødt til å være oppdatert på pensum til aktuell TBL.
- Hyggelige mentorer
- TBL er bra, praktiske kurs er bra, og at det finnes en tydelig fagansvarlig for semesteret er supert.
- TBL, praktiske kurs
- Hjerterfysiologi!!
- Bakteriologikurset (OSCErettet). Første del av TBL (individuell og gruppesvar på mcq)
- for det meste gode forelesere
- Mentorordningen er for såvidt hyggelig og det jeg kanskje får mest ut av er å høre legene fortelle om sine erfaringer. Samtalen
- som er mellom oss medstudenter er stort sett den samme som jeg har med min vennegjeng på medisin, så jeg kan ikke si at jeg har lært noe "nytt" her.
- TBL fungerte godt.
- Undervisning - faglig og pedagogisk.
- Bra med fysiologikurs!!!

- Totalt sett har det vært et bra gjennomført og lærerikt semester.
- God undervisning i de fleste emner. God balanse mellom praktiske kurs som disseksjon og histologi, og teoretisk undervisning
- Fint å kunne prate sammen litt i grupper og å kunne høre hva leger med litt eller mye erfaring tenker. Tenker intensjonene bak ordningen er de beste.
- Hjertefysiologi, Disseksjon

FORVEDRINGSPOTENSIALE. Hva kan bli bedre?

- Unngå to mnd opphold mellom bakteriologikursene.
- Organisere en oppsummeringskollokvie/forelesning etter hvert større delemne (respirasjon, sirkulasjon, hjertefysiologi, GI, pelvis, f.eks) der vi blir delt opp i 20-30 elever per gruppe og der hver elev/smågruppe presenterer noe fra pensum f.eks.
- Måten undervisningen i sirkulasjon og respirasjon foregår på. Powerpoint tilgjengelig FØR undervisningen slik at studentene kan forberede seg. Klargjøre alt pensum i god tid før eksamen.
- Forelesere og forelesninger!!! Mye rotete og upedagogisk. Hjertefysiologiforelser og nye histoforeleseren var veldig flinke!!! Kanskje ikke bare mcq på eksamen og hvertfall flere eksamener der eks bakteriologi og virologi hadde vært egen eksamen og fysiologi+anatomi+histo en annen!!!
- legge ut pensum til tbl-ene i god tid. Enkelte forelesere burde ha mer strukturerte forelesningsnotater. Være tydeligere på hva som er oblig og ikke
- Det pedagogiske nivået. Sammenlignet med å gå på grunnskole og videregående skole, der lærerne lever av og for å undervise, er det pedagogiske nivået blant mange av foreleserne lavt syns jeg. Det er forskjell på å lese opp fagstoff fra en powerpoint og å faktisk lære vekk fagstoff. Jeg merker godt forskjellen i læringsutbytte fra flinke og dårlige forelesere. I tillegg syns jeg det er dumt når forelesere opplever tidsnød, og må skynte seg gjennom stoffet. Målet er at vi skal sitte igjen med lærdom, ikke at foreleser skal rekke gjennom alt fra A til Å på bekostning av lærdom.
- Jevnlig oppdatering på avlyst forelesning.
- Må selv si at jeg synes mentorordningen er ganske hyggelig, men klarer personlig ikke se verken kortsiktig eller langsiktig effekt på meg selv foreløpig. Antar at tanken bak er å katalysere den naturlige modningsprosessen en gjennomgår på veien mot å bli en flink lege, og da intensjonen bak er såpass god tenker jeg at jeg må akseptere de ankepunkter jeg har å komme med.
- Tydeliggjøre hva som er pensum (momentliste, læringsmål) - Sørge for at oppgitt pensum dekker det som er pensum til eksamen (jeg opplevde IKKE at boken "menneskets fysiologi" var dekkende verken for endokrinologi, sirkulasjon, nyre eller syre-base).

TILLITSVALGTE:

Det har vært 2 tillitsvalgte for kullet dette semesteret.

STUDENTENES UNDERVISNINGSAUTVALG:

- Studentene gir også tilbakemeldinger gjennom Studentenes Undervisningsutvalg (STUND, 6 medlemmer). Dette utvalget har som mandat bl.a. å lage en evaluering av undervisningen i form av en skriftlig rapport for hvert semester. I tillegg gjennomføres møter mellom STUND og semesterstyreleder i forkant av semesterstyremøtene. Semesterstyret mottok rapporten fra STUND 30.8.2019.
- Samarbeidet med STUND har vært uproblematisk, men STUND på dette kullet har vært mer passiv enn tidligere og få saker har kommet på dagsorden. Dette kan tolkes som at semesteret har fungert tilfredsstillende for de fleste studentene. Rapporten er vedlagt.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Svarprosent bare 14-18%

- Det er uklart hvorfor svarprosenten denne gangen er lav. Det er mulig emnet har gått seg til, og at studentene derfor har engasjert seg mindre i å evaluere emnet. En annen grunn kan være at evalueringsskjemaet er blitt mer omfattende. Det er rimelig å anta at majoriteten av studentene har vært tilfreds med terminen, men den lave svarprosenten gjør at man må tolke resultatene fra undersøkelsen med varsomhet.

Den praktiske gjennomføringen av undervisningen fungerte gjennomgående godt. Noen merknader er:

- Startvansker med ny AV-plattform i aud., men bedret seg ut i semesteret.
- Aud 1. ved BBB er mest praktisk å benytte som TBL-aud., men er ikke alltid tilgjengelig.
- Socrative benyttes, og fungerer greit, som plattform for TBL, men det hadde vært mer hensiktsmessig om mitt UiB (eventuelt Inspira) hadde hatt tilsvarende eller bedre funksjonalitet. Dette kunne gitt studentene bedre oversikt over egne prestasjoner. Det kunne også forenkle sensurarbeidet etter semestereksamen som nå er betydelig ettersom iRAT/tRAT inngår i vurderingsgrunnlaget.
- Kommunikasjonsvansker internt ved K2 førte til manglende lærerfremmøte på de første undervisningstimene i bakteriologi. Dette ble løst underveis i semesteret, men har som ventet gitt negativt utslag på noen av tilbakemeldingene.
- Fortsatt utfordring at studenter googler under TBL-iRAT/tRAT og å gjennomføre hverandre evaluering innad i TBL-gruppene.

- Felles halvdags lærermøte underveis i semesteret ble godt mottatt av underviserne.

Mitt UiB

- Emnesidene på «mitt UiB» er i stadig forbedring, og har fått gode tilbakemeldinger. Enhetlig utforming og oppdatering er krevende med så mange faglærere involvert. Noen av tilbakemeldingene tyder på at noen av respondentene ikke har fått med seg informasjon som faktisk er lagt ut. Det må jobbes mer med enhetlig utforming av Mitt UiB på tvers av semestrene.

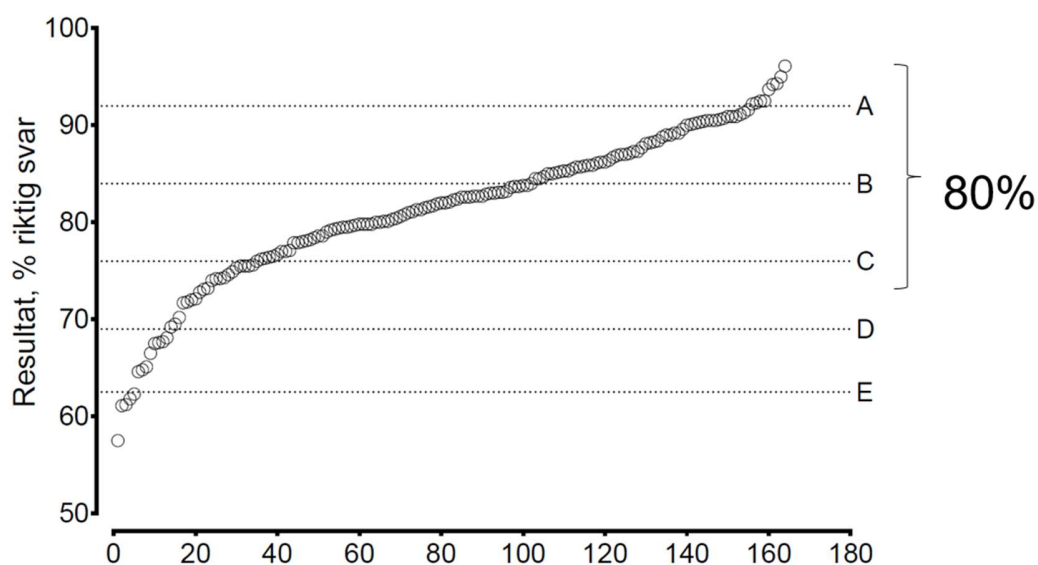
Tilgang til litteratur

- Er god via biblioteket, men det er en utfordring at mange studenter ikke prioriterer å leser lærebøker

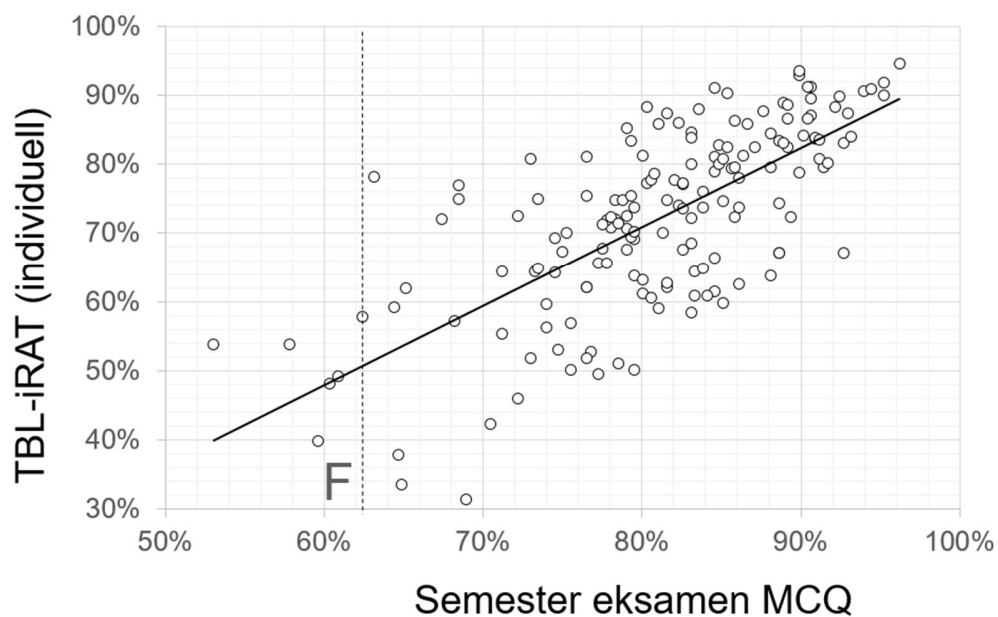
Undervisningen, arbeidsmengde og vurderingsformer

- De aktive læringsformene (TBL, praktiske kurs og utplassering) får generelt svært gode tilbakemeldinger.
- Mikrobiologien oppleves fortsatt overveldende for noen, men synes nå bedre tilpasset dagens stp. og den tidligere plasseringen i ny studieplan.
- De fleste forelesere får gode tilbakemeldinger, men noen respondenter har lav toleranse for at innholdet i enkelte forelesninger ikke gjøres tilgjengelig på mitt UiB (f.eks. tavleundervisning), og dette reflekteres i svarene. De aller fleste tema har gode beskrivelser av undervisningen og pensum på Mitt UiB, men det synes å være en utbredt misforståelse at pensum oppfattes å være begrenset til innholdet i forelesningene.
- Svarene for totale arbeidsmengde ser bedre ut i år enn i fjor. 70% av respondentene oppgir passe arbeidsmengde mot 46% i fjor.
- Ren MCQ til semestereksamen i år, blanding av MCQ og fritekst ved utsatt eksamen for 5 kandidater som strøk. 80% fikk C eller bedre og dette er på linje med fjoråret (78%).
- Obligatoriske praktiske kurs, allmenn- og miljømedisin må godkjennes underveis for å gå opp til eksamen. I år ble det gitt en test på mitt UiB som måtte gjennomføres i etterkant for å få kurset godkjent. Utførlig og eksamensrelevant fasit kom automatisk etter innsendelse. Ingen poengkrav. Dette ble blandet mottatt av studentene begrunnet med at stoffet er komplisert (men relevant) og kommer tett på eksamen.
- Fortsatt en utfordring at lærerne gjenbruker MCQ til TBL og eksamen i for stor grad og at TBL-lesepensumet i noen tilfeller legges for sent ut.
- Andelen som oppgir at de forbereder seg til hver TBL-økt er stadig økende (39% mot 23% i fjor), men fortsatt for lav. Sammenhengen mellom TBL-iRAT og semestereksamen er tydelig (se graf under) og viser at studentene bør ligge godt over 60% rett svar på iRAT som er fullt mulig dersom man er godt forberedt.

MED4 eksamen V2019 sortert fra lavest til høyest score



Sammenheng mellom iRAT og slutteksamen



Oppfølging av fjorårets forbedringstiltak (limt inn under)

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

- Samle undervisningen i mikrobiologi (bakteriologi) tidligere i semesteret. Pensumbok. Redusere omfanget slik at det er tilpasset dagens stp og den tidligere plasseringen i studiet. Mer tydelig beskrivelse av hva som forventes. Kun demonstrasjoner, oppsummering og eksamensforberedende TBL mot slutten av semesteret (ikke nytt stoff). Obligatorisk innlevering av kursjournal med peer2peer evaluering. Vurdere å publisere gode journaler til eksempel og eksamensforberedelse.
- Flytte miljømedisin slik at undervisning og vurdering kan avsluttes i første halvdel av semesteret.
- I TBL er anonym «peer to peer» evaluering studentene seg imellom for hvordan de fungerer i gruppen er et viktig pedagogisk element som hittil ikke er gjennomført. Dette vil bli et viktig forbedringstiltak samt kursing og erfaringsutveksling på tvers av semestrene.
- Flere iRAT/tRAT og strammere tidsbruk for å svekke verdien av «googling» under «lukket bok»-delen av TBL.
- Forberedende lesepensum og introduksjonstest i embryologi i den rolige uken i starten av semesteret mens studentene er utplassert. Dette kan også vurderes for lunge/respirasjon i Uke 4.
- Forbedre kommunikasjon mellom fagansvarlig for allmennmedisin og studieadm. Klargjøring av ansvar for planleggingen og gjennomføringen av undervisningen.
- Forbedre introduksjonen til semesteret slik at studentene fra første dag blir bedre informert om hva som forventes av dem i 4. semester og hva de kan forvente av underviserne.
- Forbedre samsvar mellom læringsmål/utbyttebeskrivelser, undervisning og eksamen.
- Øke produksjonen av gode MCQ-oppgaver.

Pkt 1-2 er gjennomført og kan forklare at arbeidsmengden i semesteret oppleves bedre (andel passe øket fra 46-70%).

Pkt 3 TBL-hverandrevurdering er i pilotfasen, men ikke implementert.

Pkt 4 Delvis gjennomført, men fortsatt behov for forbedring.

Pkt 5 Gjennomført for embryologi.

Pkt 6 Gjennomført og ok.

Pkt 7 Gjennomført og videreføres, men studentoppmøte burde vært bedre, ca 60%.

Pkt 8-9 Kontinuerlig forbedring pågår.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

1. Bedre oppfølging av studenter som strever. Overvåking av iRAT-prestasjoner kan være et slikt hjelpemiddel, men må gjennomføres med varsomhet. Studentene kan få tilgang til egne resultater, og det kan etableres et tilbud om oppfølging for studenter som stadig ligger under 50-60% rett på iRAT (jf. graf).
2. Tiltak for å gjennomføre hverandre-evaluering av TBL-gruppene.
3. Pilotere studentevaluering av forelesninger i regi av STUND etter modell fra Oslo:
<https://tidsskriftet.no/2019/08/originalartikkel/et-system-studentevaluering-av-forelesninger-ved-medisinstudiet-i-oslo?fbclid=IwAR0Enbhwn7pujmrskEORxO8IgNm-RP56ySS7n73bkf1wb83CcbctFxZPf1k>.
4. Legge ut litteraturhenvisning direkte i timeplanen (TP) for å stimulere til å lese lærebøker.
5. Restanser fra fjorårets forbedringstiltak.

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):



UiB-Studieadministrativ avdeling (BIH)

FSUIB

(08.07.2019 Kl. 11:08)

Side 1 av 1

FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: MED4 0 S 2019 VÅR

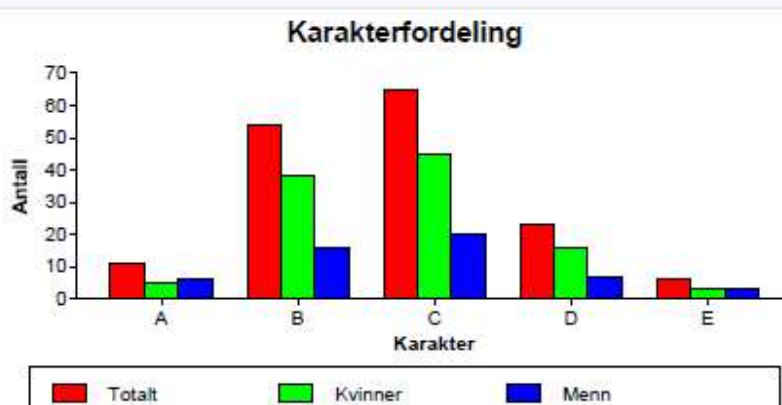
Fjerde semester medisinstudiet - Skriftlig skoleeksamen

33,0sp

Karakterregel: A-F

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	167	111	56
Antall møtt til eksamen:	164	110	54
Antall bestått (B):	159	107	52
Antall stryk (S):	5	3	2
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	C	C	C
Antall med legeattest (L):	1	0	1
Antall trekk før eksamen (T):	1	1	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	6	3	3
D	23	16	7
C	65	45	20
B	54	38	16
A	11	5	6



STUND-rapport MED4 Vår 2019

I løpet av våren 2019 har det kun vært et STUND-møte. Det har vært lite lite engasjement på kullet, og det var svært få som ønsket å være med. Det har ikke vært en klar arbeids- og rolle fordeling i MED4 STUND. Ingen i STUND ønsket å stille som leder. Det var kun fire av medlemmene i kull 17 sitt STUND som skrev rapporten.

- Julie Flugstad: Tillitsvalgt medisin
- Eirill Sæbø
- Malene Nesse
- Ragnhild Thokle Hovden
- Vilde Bruland Andersen

Allmennmedisin:

Forelesningene var gode. Studentene var godt informert på forhånd om hvor man skulle og hva man trengte å gjøre.

Veldig mange var fornøyde med praksis i allmennmedisin, og de fleste satt igjen med et positivt inntrykk av den spesialiseringen. De fleste studentene hadde også et godt utbytte og det var mange gode veiledere.

I forhold til sykehuspraksisen har studentene fått et varierende utbytte. Noen er veldig fornøyde og andre er mindre fornøyde.

Det var positivt at vi ikke fikk dette emnet på eksamen. Faget egner seg bedre som en skriveoppgave.

Anatomi:

I faget anatomi var det vanskelig å bruke powerpoints i eksamens repetisjon. Ofte var det slik at det var sammenhengende setninger og svært korte stikkord. For studenter som ikke har hatt dette pensumet før, er det vanskelig å få en forståelse. Foreleser virket litt uinteressert, og det var lite aktivisering i forelesningene. Ved spørsmål til foreleser følte mange studenter at han ga uttrykk om at svaret burde være en selvfølge.

På salene fikk studentene god undervisning av disseksjons veiledere og av foreleser.

I forhold til embryologien burde man ha en bedre undervisningsstruktur, og som et minimum bør pensum i embryologien defineres tydeligere. Flere studenter har gitt uttrykk over at det var vanskelig å vite hva man trenger å kunne til eksamen. I tillegg kan det lønne seg å ha embryologien som et eget fag, der det er kontinuitet. For eksempel en dag der man jobber fra 8.15-> med alt fra befruktning til fødsel.

Histologi:

Begge foreleserne var gode. Vi vil spesielt trekke frem at Nils Halberg var opptatt av hvordan vi ønsket at undervisningen skulle legges opp. Både på sal og i auditorium. Han var veldig motivert og god til å forklare. Han var flink til å trekke frem hva som var viktig og det var lett å bruke powerpointene hans. Generelt sitter de fleste studentene igjen med godt utbytte fra undervisningen. Histolab heftene var gode.

Respirasjon:

Powerpointene og forelesningene virker utdatert. Det er vanskelig å bruke powerpointene til videre eksamenslesing. Studentene syntes det var vanskelig å finne et definert pensum/læringsmål, da man ikke får dette opplyst i powerpointene. Pensumet ble presentert på en måte som var mer komplisert og lite intuitiv for studentene. De kliniske forelesningene hadde et riktig nivå i forhold til hva vi kan, og powerpointene var spennende og gode. Kursene i respirasjon var gode, men i forhold til lunge undersøkelsene kunne det vært mindre grupper.

Sirkulasjon:

Støttenotatene og forelesningene virker utdatert. Det er vanskelig å bruke støtteforelesningene til videre eksamenslesing. Pensumet ble presentert på en måte som var mer komplisert og lite intuitiv for studentene. Foreleser hadde gode og definerte læringsmål på mittUiB. I forhold til kurset i sirkulasjon har studentene varierende erfaring fra dette.

Hjertefysiologi:

Foreleser var KJEMPE flink! Hun var engasjert, tok imot spørsmål, svarte vennlig og hadde en tydelig avgrensning av pensum. Powerpointene var ryddige og det var definerte læringsmål og avgrenset pensum. De fleste studentene brukte powerpointene flittig til eksamenslesing og studentene var informert over hva som krevdes til eksamen. Kurset i hjertefysiologi ga et lite utbytte, siden instruktørene spesielt EKG gjorde oppgavene. Det var for store grupper under kurset.

Endokrinologi:

De fleste studentene var fornøyde med undervisningen. Forelesningene var spredt, og det var vanskelig å finne en rød tråd gjennom faget. Det manglet en kontinuitet, men vi har ingen tips til forbedring da forelesningene skal passe til de ulike organsystemene. Overordnet var endokrinologi faget spennende og hadde et godt læringsutbytte.

Ernæring og fordøyelse:

Forelesningene i ernæring hadde studentene et mindre utbytte av. Det var vanskelig å vite hva som var pensum, og dersom disse forelesningene er tenkt som en introduksjon til hva en lege skal anbefale en pasientgruppe, er det viktigere å snakke om generelle kostholdsråd og helsedirektoratets retningslinjer.

Forelesningene om GI motilitet var gode. I de andre powerpointene i gastrofaget var det læringsmål men litt mindre gode powerpoints.

Bakteriologi:

Faget startet dårlig ved at studentene manglet forelesninger før kurs. Da studentene kom på kurs fikk de kjeft for å ikke ha forberedt seg godt nok, men vi hadde ikke hatt forelesninger en gang. Mange studenter følte at de ble "kastet ut" i å finne bakterier uten noen forkunnskaper. Journal Oppgavene var gode og flere studenter hadde et godt læringsutbytte. På mittUiB lå det gode sammendrag som man kunne bruke som lesepensum. Disse var gode.

Powerpointene var gode og mange brukte dem til videre eksamenslesing. Likevel manglet det læringsmål og en tydelig avgrensning av pensum.

Bakteriologikursene var gode, men ga lite utbytte i starten siden vi ikke hadde hatt noe undervisning.

Virologi:

Studentene fikk en pensum beskrivelse og foreleserne var tydelige i forhold til eksamenspensum. Dessuten var studentene fornøyde og hadde et godt læringsutbytte. Powerpointene og kursene var bra og foreleserne var engasjerte, men allikevel synes studentene at det manglet en rød tråd gjennom faget.

Varmebalanse og temperaturregulering arbeidsfysiologi:

Flink foreleser og gode powerpoints som også var oversiktlige. Foreleser hadde også læringsmål som er et pluss!

Nyre:

Det er varierende hva studentene fikk i utbytte av forelesningene, dette kan være pga. At emnet er vanskelig. Foreleser var engasjert og svarte på spørsmål. De første forelesningene burde vært mer grunnleggende/introduserende. Pensumet ble presentert i en ikke kronologisk rekkefølge, og noen ganger ble det litt rotete. Powerpointene hadde læringsmål.

Nyrekurset var bra, og foreleser forklarte godt oppgavene. Allikevel passet tidspunktet for kurset dårlig, og at studentene måtte skrive en tidkrevende oppgave så nært eksamen var ugunstig.

TBL:

TBLene var gode! Et godt supplement til eksamen da dette kan trekke studentene opp. Noen studenter mener det var litt mange TBLs. Mange studentene lærte mye i TBLene, og flere studenter jobbet mer jevnt utover semesteret. I forhold til AKALS TBLene er det ulike meninger med tanke på hvilken grad det var nødvendig, og om AKALS egner seg som TBL emne.

EMNERAPPORT

Emnekode: MED5	Semester:	Institutt:
Emnetittel: Femte semester medisinstudiet	HØST 2019	KLINISK INSTITUTT 2
Emneansvarlig: ANNE LISE BJØRKE MONSEN	Godkjent i:	
Dato: 15.04.20		

INNLEDNING:

- Oppfølging fra tidligere evalueringer:

Det har vært gjennomført studentevalueringer alle semestre fra oppstarten høsten 2016. Alle studentevalueringer har vært drøftet og diskutert på første semesterstyremøte etter gjennomføringen og forbedringstiltak har vært diskutert og gjennomført, men det er ikke utarbeidet egne emnerapporter.

- Emnets læringsutbyttebeskrivelse:

Kunnskap

Etter fullført emne skal studenten ha kunnskap om:

Patologi:

- Cellulærpatologi: celledød og cellulæradaptasjon til stress
- Generelle sjukdomsprosesser: inflammasjon og immunpatologi, sirkulasjonsforstyrrelse generelt, tumor/kreftsykdom
- Etiologi, patogenese og patologisk-anatomiske funn ved sykdommer i hjerte/ karsystemet, luftveier/lunger, kvinnelege genitalia, bein og blautdelsvev, fordøyingsorganer, lymfeknuter og beinmarg

Propedeutikk

- Lære systematisk metode for anamneseopptak og generell klinisk undersøkelse
- Kjenne til oppbygging av den medisinske journal
- Kjenne til intervjueteknikk til bruk ved journalopptak
- Kunne forstå og tolke anamnesticke opplysninger, symptom og funn ved journalopptak

Farmakologi

- Generelle prinsipper for virkningen av ulike medikament (farmakodynamikk)
- Prinsipper for medikamentabsorpsjon, distribusjon og eliminering (farmakokinetikk)
- De ulike medikamentgrupper og de viktigste medikament sine egenskaper og bruk (indikasjoner, bivirkninger og interaksjoner)

Medisinsk biokjemi

- Samanhengen mellom dei vanlegaste medisinske biokjemiske analysar og normale og patologiske prosessar i kroppen
- Viktigaste styrker og svakheiter til vanlege medisinskebiokjemiske analysar som blir nytta til diagnostikk og oppfølging innan dei ulike medisinske fagfelt

Radiologi

- Grunnleggjande prinsipp og adekvat og kostnadseffektiv bruk av biletediagnostikk (radiografi, ultralyd, CT, MR og nukleærmedisin)
- Dei vanlegaste bileterettleidde intervensjons-prosedyrar / behandlingar

Sirkulasjon

- Patofysiologi, diagnostikk og behandling av vanlege hjartesyjukdommar
- Bruk/nytte/tolking av vanlege laboratorieprøver og kardiologiske undersøkingmetodar
- Dei teoretiske prinsippa for primær og avansert hjarte-lungeredning ved hjartestans

Respirasjon

- Kunnskap om sjukdomslære, utgreiing og behandling av luftvegsinfeksjonar, lungekreft, pleurasjukdommar og interstitielle lungesyjukdommar

Epidemiologi

- Grunnleggjande epidemiologisk metode
- Epidemiologiske risikofaktorar for hjartesyjukdom og prinsipp for primær- og sekundærprofylaktiske tiltak ved hjartesyjukdom

Ferdigheiter

Etter fullført emne skal studenten kunne:

- Kjenne igjen makroskopiske og mikroskopiske endringar ved sjukdommar generelt og i organsystem, og ha innsikt i diagnostisk bruk og relevans av desse endringane
- Kunne gjennomføre adekvat anamneseopptak
- Beherske generell undersøkelseteknikk inklusiv måling av blodtrykk og puls og undersøking av lunger, hjerte, abdomen, lymfeknuter
- Kunne skrive en fullstendig medisinsk journal
- Kunne bruke elektronisk pasientjournal
- Forstå prinsipp for farmakologisk behandling av sjukdom, beherske relevant fagterminologi og nytte farmakologisk kunnskap på faglege problemstillingar
- På grunnlag av kliniske problemstillingar ved vanlege sjukdommar kunne velje riktige biokjemiske analysar for ein diagnostisk avklaring eller ein monitoreringeffekt av behandling / sjukdomsutvikling
- Tolke biokjemiske analysesvar og ta korrekt avgjerd med tanke på diagnostikk eller monitorering av behandlingseffekt / sjukdomsutvikling ved vanlege sjukdommar
- Skildre biletefunn ved dei vanlegaste sjukdommane ein ser som nyutdanna lege
- Utføre «bed-side» ultralyd
- Gjennomføre adekvat journalopptak på pasient med hjartesyjukdom

- Utføre og tolke EKG sjølvstendig og hjarte-lungeredning ved hjartestans
- Initiere behandling hos pasientar med akutt hjarte-sjukdom og initiere og følgje opp antikoagulasjons-behandling
- Ha vidarekomne ferdigheiter innan gjennomføring og tolking av spirometri
- Ha basale ferdigheiter når det gjeld å ta prøve til og tolke arterielle blodgassprøver /syrebase, vurdering av rtg. thorax, tapping av pleuravæske og behandling av pneumothorax
- Diskutere hovudtypane av studiedesign og deira styrke og ulemper
- Forstå mål på førekomst av sjukdom og mål på assosiasjonar
- Vurdere moglege feilkjelder og kausalitet i publiserte studiar

Generell kompetanse

Etter fullført emne skal studenten kunne:

- Ha innsikt i organiseringa av helsevesenet, ha evne til tverrfagleg medisinsk tenking og kunne utvikle gode samarbeidsrelasjonar til andre yrkesgrupper og samhandling mellom primær- og spesialisthelseteneste
- Ha innsikt i og kunne utvikle haldningar som skapar kontakt, tryggleik og tillit i lege-pasient forholdet
- Vise balanse mellom medmenneskeleg forståing og respekt og evne til å handtere pasientar på fagleg forsvarlig vis når pasienten sin livstil er ein direkte eller medverkande årsak til sjukdom
- Ha nødvendig faktakunnskap for sjølvstendig å kunne vurdere publiserte studiar knytt til medisinsk årsaksforskning

STATISTIKK:

Mengde vurderingsmeldte studenter: 169

Mengde studenter møtt til eksamen: 158

Karakterfordeling

A:	B:	C:	D:	E:	F:
12	35	62	29	14	6



UiB-Studieavdelingen (MAB)
FS580.001 Resultatfordeling

FSUIB

(15.04.2020 Kl. 12:07)

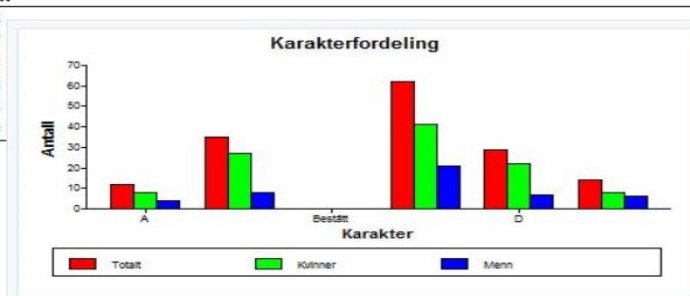
Side 1 av 1

Eksamen: MED5 0 S 2019 HØST
Femte semester medisinstudiet - Skriftlig eksamen
Karakterregel: A-F eller Bestått/ikke bestått

27,0sp

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	169	114	55
Antall møtt til eksamen:	158	110	48
Antall bestått (B):	152	106	46
Antall stryk (S):	6 4%	4 4%	2 4%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	C	C	C
Antall med legeattest (L):	2	1	1
Antall trekk før eksamen (T):	8	3	5

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	14	8	6
D	29	22	7
C	62	41	21
B	35	27	8
A	12	8	4
Bestått	0	0	0



SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (*hovedpunkt*):

Det var totalt 62 av 169 studenter som fylte ut emneevaluering, det utgjør 37% av studentene. Av disse var et mindretall (10%) enig eller helt enig i at det hadde vært tydelig hva de skulle lære i semesteret, 23% var enig eller helt enig i at læringsutbyttet tilsvarte det som var beskrevet semesteret, mens 40% mente at den praktiske gjennomføringen av forelesningene hadde vært meget bra eller bra. Vi vet derfor ikke hva majoriteten av kullet mener om dette semesteret.

Tilbakemeldingene gis anonymt, og noen av disse var sjikanerende i en grad som ikke sømmes seg for fremtidige leger som skal arbeide med mennesker.

Studentene har ikke levert Stund-rapport.

Studentene som gav tilbakemelding, ga beskjed om at semesteret inneholdt for mye stoff, det var for mange timer undervisning og de fikk ikke tid til å forberede seg.

Det kom også tilbakemeldinger på at studentene er usikre på hva som er pensum, og hva det forventes at de skal kunne noe om.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:

Slik jeg oppfatter studentene så er det uklart for dem hva de skal lære i de ulike emnene, og de etterlyser pensum eller en meget detaljert emnebeskrivelse. De fleste studentene synes å være av den oppfatning at forelesningene definerer pensum. De bruker i liten grad lærebøker. De fleste leser et kompendium - bl. a. i patologi - som er skrevet av en tidligere student og som ikke er kvalitetssikret. Når de skal lære seg et emne så bruker de i tillegg forelesningsnotater og de ønsker mer detaljerte slides, som kan fungere som en lærebok.

Dette er ikke en ønsket situasjon ettersom vi kan ende opp med å uteksaminere studenter som ikke kan det de trenger å kunne i et gitt fagfelt.

På tross av at gjennomsnittet ved eksamen var bedre enn tidligere år, kom det endel klager på eksamen via mail. Studentene mente blant annet at det var gitt spørsmål som ikke var forelest.

MÅL FOR NESTE GJENNOMFØRING - FORBEDRINGSTILTAK:

Grunnet stor arbeidsbelastning for studentene i semester 5, ble det i samråd med epidemiologene ved Grethe Tell, søkt om å flytte epidemiologi undervisningen til et senere semester.

Ved semesterstart må studentene få informasjon om følgende:

- læringsmål for de ulike fagfeltene i semester 5
- hva man kan spørre om til eksamen defineres av læringsmålene og ikke av hvilken undervisning som er gitt
- egenlæring er en viktig del av studiet
- man anbefaler at de bruker lærebøker istedenfor kompendier som ikke er kvalitetssikret
- hvilke lærebøker som anbefales i de ulike fagfeltene

For å unngå den samme uhåndterlige situasjonen som vi fikk med klager etter eksamen foreslår jeg at vi benytter samme metode som man gjør på medisinstudiet ved NTNU:

Eksamensappell: Dette er et skjema (se eksempel under) som gir studentene muligheten til å gi eksamenskommisjonen tilbakemeldinger på oppgaver som de mener inneholder feil.

- Eksamen benytter ett beste svar oppgaver. Dersom studentene mener at et annet svaralternativ er like riktig, må dette begrunnes med kilder.
- Minst 15% av studentene må være enige om å klage på en oppgave.
- Klagen skal sendes inn samlet fra kullet
- Studentene kan ikke selv klage direkte til semesterstyret på en eller flere oppgaver.

Oppgave: 29											
Tilbakemelding gjelder: (vennligst kryss)	Feil beste svar		Mer enn ett beste svar								
	Uklar vignett		Uklart spørsmål								
	Ikke basert på læringsmål i dette eller tidligere semestre		Feil på multimedia komponent (bilde, video, lyd)								
Forfatter(e) av appell:	Navn:				E-post:						
Andel kandidater som støtter forslaget (%):											
Begrunnelse for tilbakemelding:											
Fylles ut av eksamenskommisjonen:											
Eksamenskommisjonens vedtak:	Ingen endringer:		Oppgaven strykes:								
	Endring i riktig(e) svaralternativ:		Angi korrekt(e):			A	B	C	D	E	
Eksamenkommisjonens begrunnelse:											

TILBAKEMELDING TIL STUND (DENNE DELEN AV RAPPORTEN LEGGES OGSÅ I STUND SIN MITTUIB-SIDE)

Det er pr. 15.04.20 ikke mottatt STUND-rapport for MED5

EMNERAPPORT

Emnekode: MED6	Semester:	Institutt:
Emnetittel: Sjette semester medisinstudiet	MED6 vår 2019	Klinisk inst. 1
Emneansvarlig: Jan Gunnar Hatlebakk	Godkjent i:	
Dato: 12.11.2019		

INNLEDNING:

- Oppfølging fra tidligere evalueringer: Ikke aktuelt.
- Emnets læreutbyttebeskrivelse:

Studentene kan etter gjennomgått 6.semester:

Kunnskap

- Kjenne godt til patofysiologi, symptombylde, kliniske funn, utredning og behandling av store sykdommer innen fordøyelsessykdommer, underernæring, pediatri, geriatri, skader og sykdommer i bevegeapparatet.
- Gjøre rede for det norske helsevesenets struktur, regelverk og funksjon, inklusive samhandling mellom de ulike nivåer.
- Gjøre rede for helsemessige utfordringer i land med fattigdom og kjenne til de viktigste sykdomsgruppene i disse landene

Ferdigheter

- Ha utviklet gode evner i kommunikasjon med pasienter, pårørende og andre yrkesgrupper
- Mestre god undersøkelsesteknikk inklusive bevegeapparatet og abdominal undersøkelse, samt kunne vurdere ernæringsstatus hos pasienter i alle aldre
- Skrive gode strukturerte journaler ved innleggelse i medisinske og kirurgiske avdelinger i sykehus

Generell kompetanse

- Fungere i samarbeid med andre yrkesgrupper i sykehusavdelinger og i samhandling med ulike aktører i førstelinjetjenesten

STATISTIKK:

Antall vurderingsmeldte studenter: 167			Antall studenter møtt til eksamen: 163 (ord.)			
Karakterfordeling for OSKE+skriftlig -> : Kon = ved kontinuitetseksamen sept 2019	A: 33	B: 66	C: 42	D: 6	E: 2	F: 14
	Kon:2	Kon:2	Kon: 5	Kon:4	Kon:0	Kon:2
	Bestått etter konteeksamen: 165			Ikke bestått etter konteeksamen: 2		

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING:

- Vi mottok 8.november en fyldig rapport som vi primært tolker positivt. STUND evaluerer og gir råd om forbedringspunkter for hvert enkelt fag.
- Rapporten innleder med: «MED6 som helhet vil vi bedømme som godt strukturert og planlagt, med varierte undervisningsformer og dyktige undervisere. Det kliniske øyet utvikles mye. Og OSKE fundamentalerer dette»
- Metode - gjennomføring: Undervisningsformer som kliniske demonstrasjoner, kurs i undersøkelsesteknikk og CBL (geriatri m.fl.) er spesielt fremhevet som nyttig. Klinikkundervisning med pasient er generelt verdsatt, samtidig som det påpekes at enkelte auditorier er lite egnet for dette, mht sikt og lyd. Mye nyttig undervisningsmateriale og klare råd om egnet lesestoff og digitalt materiale for ferdighetstrening.
- Enkeltuker med tema er spesielt nyttig, eksempelvis Int.helse
- Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger: Vanskelig å nyttegjøre seg uken med klinisk praksis, temaoppgavene var vanskelig å få passet inn i avdelingenes virksomhet ellers.
- Faglærers kommentar: Alle fagmiljøer er oversendt rapporten. Mange gode innspill som er benyttet i planleggingen av MED6 for vår 2020. Det har underveis vært nyttig å ha faste møter med STUND, første gang i november 3 mnd før semesterstart, deretter i mars og mai.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:

- Evaluering basert på læringsutbytebeskrivelsen: Der er mange ulike undervisere, inklusive mange med små bidrag i enkeltforelesninger eller gruppeundervisning. Likevel er inntrykket at summen av undervisningstilbud tjener læringen godt og at LUB oppfylles godt.
- Undervisnings- og vurderingsformer: Liksom studentene ønsker vi mer samling av fagene, særlig: en initial forelesningsperiode per fag, mens gruppeundervisning og kurs kan spres over lengre tid. Undervisningsvisitter bør komme noe senere enn forelesninger for maksimalt utbytte. Vi har holdt hardt på pasientkontakt i form av gruppeundervisning og klinikker.
- Eksamen synes uproblematisk for skriftlig del, men en andel kortsvarsoppgaver kompliserte sensuren i høy grad (denne muligheten er siden fjernet). OSKE fungerte overraskende bra tross et stort logistisk apparat. Bare små problemer, da helst knyttet til variasjon i vurdering mellom ulike eksaminatorer på samme type stasjon i ulike sløyfer. Løsningen her er ytterligere arbeid med samstemming på forhånd.
- Pensum: Opplevs som ganske passende og på et nivå som gjør det realistisk å senere «plukke opp tråden» i MED11 og -12.
- Studieinformasjon: God nytte av informasjon på oppstartdagen, likevel trengs flere informasjonsmøter om eksamen like i forkant av OSKE.
- Karakterfordeling: Tilfredstillende fordeling men med flere F enn fjoråret.
- Lokale og utstyr: Enige i at enkelte auditorier blir overfylt med dårlig sikt, lyd og luft.
- Utplassering/felt (hvis relevant): Uken med (tidlig) klinisk praksis er ikke særlig nyttig i dette semesteret, mens ferdighetstrening i form av journalopptak må få mer plass og med bedre kvalitetssikring av tilbakemeldinger til studentene. Disse studentene ønsker og trenger å møte pasienter, samtidig som mange av våre inneliggende pasienter er atypiske og kompliserte. Vi må ha system på å kalle inn bedre egnede pasienter til plenums- og gruppeundervisning, og her må god planlegging og mye fleksibilitet fra sykehusene (logistikk) og UIB (noe økonomi) til for at dette skal fungere. Det er et stort problem at faktisk pasientkontakt er avtagende i forhold til tidligere studieplaner.
- Endringer gjort underveis: En stor andel av studentene blir ikke journalkompetente ved å skrive 3 inntakstjournaler, men ved å lage et «bookingsystem» oppnådde vi mer effektiv bruk av sengeposter og akuttmottak. Vi tenker at dette kan nyttes ut til økning i krav til antall journaler, fra 3 til 4 eller 5.

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

Flere og bedre tilbud i gruppeundervisning med pasient, økt bruk av kasuistikker og quiz i Mitt.UIB.

Økt antall innleggelsesjournaler eller journaler / oppsummeringer laget i en poliklinikkssammenheng.

Vi ønsker å fjerne (tidlig) klinisk praksis som ikke fungerer etter målsettingen.

EMNERAPPORT

Emnekode: MED8			Semester:	Institutt:		
Emnetittel: Åttende semester medisinstudiet			8	K1		
Emneansvarlig: Semesterstyret MED8, leder Kari Indrekvam			Godkjent i:			
Dato: 20.02.2020						
INNLEDNING:						
Åttende semester medisinstudiet (27 studiepoeng) er et obligatorisk emne som dekker all undervisning i åttende semester for studenter på Medisinstudiet (80 studieplasser). Emnet blir administrert av Klinisk institutt 1, og ble første gang gjennomført våren 2017. Emnet består av to deler: - teoretisk og praktisk undervisning i Bergen (9 uker) i fagområdene: hud, nyrer/urinveier (del 2), endokrinologi (del 2), blod (del 2), plastikk- og småkirurgi, patologi - praksis ved samarbeidende sykehus Førde/Haugesund/Stavanger (8 uker) med vekt på indremedisin, kirurgi, radiologi og anestesi. Skriftlig eksamen i første del (siste dag før utplasseringsperioden), og muntlig eksamen siste uke i semesteret. Som læringsplattform mellom studenter og fagmiljø brukes «Mitt UiB», http://mitt.uib.no For emnebeskrivelse se: http://uib.no/emne/MED8						
STATISTIKK:						
Antall vurderingsmeldte studenter: skriftlig 66, muntlig 33			Antall studenter møtt til eksamen: skriftlig 64, muntlig 32			
Karakterfordeling ->:	A:	B:	C:	D:	E:	F:
Totalt	12 (18,8%)	14 (21,9%)	22 (34,4%)	13 (20,3%)	2 (3,1%)	0
Skriftlig (64)	13 (20,3 %)	11 (17,2%)	21 (32,8%)	14 (21,9%)	5 (7,8%)	0
Muntlig (32)	9 (28,1 %)	13 (40,6 %)	10 (31,3%)	0	0	0

Metode - gjennomføring:

For studentene ble det gjennomført en spørreundersøkelse etter gjennomført periode i Bergen samt etter muntlig eksamen. Etter første 9 uker i Bergen svarte 21 studenter (32 %), og direkte etter muntlig eksamen svarte 30 studenter (94 %). Vi har resultat for utfylt skjema for felles evalueringene fra noen studenter på hvert utplasseringssykehus: Førde (2), Haukeland (2), Haugesund (11) og Stavanger (6).

STUND har levert en god og detaljert evaluering.

Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger:

Semesterevalueringen:

Lav svarprosent gjør det vanskelig å vite hvor etterrettelig resultatene er.

De studentene som svarte, var stort sett fornøyd med semesteret når det gjaldt fagenes plenum- og gruppeundervisning. Gruppeundervisningen skåret for alle fagområder høyere enn plenumsundervisningen. Det var variasjon mellom fagområdene der hud fikk høyeste skår på plenumsundervisningen (96% fornøyd eller godt fornøyd) og plastikkirurgi lavest (29% fornøyd eller godt fornøyd). Av gruppeundervisningen fikk flere fagområder svært god skår > 90%: hud (96 % fornøyd eller godt fornøyd), suturkurset på skadepoliklinikken (96 % fornøyd eller godt fornøyd), endokrinologisk poliklinikk (95 % fornøyd eller godt fornøyd), nefrologi (93 % fornøyd eller godt fornøyd). Reseptlærekurset har nå fått tilfredsstillende lokaler og utstyr og har fått et helt annet resultat enn tidligere (73 % fornøyd eller godt fornøyd).

- Nefrologi oppfattes som vanskelig, og studentene synes det er få forelesninger. Noen vil ha forelesningene tidligere og noen mer samlet.
- For enkelte urologiske forelesninger ble ikke powerpoint-presentasjoner lagt ut før seint og etter purringer. Studentene beskriver manglende publiserte presentasjoner som dumt når man ikke møter på forelesningene. Dårlig oppmøte fra urolog til kliniske demonstrasjonsgrupper.
- I hud ønsker studentene å se flere pasienter, og aller helst selv få undersøke flere pasienter. Noen opplevde kurset smøring/lysbehandling som langtekkelig.
- I blod har noen studenter vanskelig for å få oversikt over tema og forelesninger.
- Plastikkirurgi: Studentene ber om en konkretisering av hva som er pensum i plastikkirurgi. Læreutbyttebeskrivelsen som oppfattes som god, følges ikke. Etterlyser mer strukturerte forelesninger.
- I suturkurset (plastikk/småkirurgi) reagerer studentene på samspillet mellom kurslederne.
- I småkirurgi ønsker studentene seg en oversikt over hva som skal gjøres med spesifikke sår. Noen etterlyser flere quiz og flere caser.
- I endokrinologi etterlyser noen studenter flere forelesninger med pasient. Noen ønsker flere TBL eller quiz som tester forståelsen.
- I patologikursene ønsker flere studenter at alle kurs har en struktur med først en felles gjennomgang før en selvstendig gjennomgang.
- I reseptlærekursets ønsker noen studenter mer konkrete oppgaver med fasit. Noen synes at kurset kommet tidlig i forhold til at de først får lisens ett år senere.
- Studentene oppfattet dette semesteret stort sett eksamensspørsmålene som greie i forhold til undervisning/læringsutbyttebeskrivelser bortsett fra innenfor endokrinologidelen som av flere ble oppfattet som vanskelig. Arbeidsmengden synes å være rimelig i forhold til avsatt tid.
- **Muntlig eksamen** var en positiv opplevelse for de fleste studentene. De var godt fornøyd uavhengig av om det var pasient eller case, og alle synes at varighet av eksamen var passelig. De fleste angir at eksamen var i samsvar med læringsutbyttebeskrivelsen og i tema som hadde vært undervist.

Fra utplasseringssykehusene: Svært få svar fra enkelte sykehus gjør at man velger å følge STUND rapporten.

STUND-rapporten (for detaljer les STUND-rapporten):

STUND-rapporten beskriver MED8 som et semester med høyt tempo og mye undervisning. Selv om det var travelt opplevde studentene semesteret som spennende og lærerikt.

Det ble opplevd som positivt at STUND representant ble innkalt til semesterstyremøte som en «halvveisevaluering».

Det framkommer noen bemerkninger og forslag til forbedringer:

- **Nefrologi:** Ønsker seg oppsummerings forelesning om nyrefysiologi (ev TBL), deretter om nyresvikt, og senere om mer komplekse tema. Nyremedisin er et vanskelig fag, det ble gitt mye god undervisning, og studentene ville gjerne hatt flere forelesninger. Gruppeundervisning best der lege involverer studentene og lærer dem å kjenne igjen og behandle vanlige nyresykdommer.
- **Urologi:** Forelesningene er gode og klinisk relevante. Etterlyser at alle undervisere legger ut powerpoint på Mitt UiB, og at gamle ryddes bort. Forelesere/undervisere til forelesning/klinisk demonstrasjon som ikke møtte.
- **Hud:** Godt strukturert med gode forelesninger, bilder og eksempler. Fikk mye igjen av TBL-øktene, kan være mer effektive. Ønsker hyppigere bruk av bilder i quiz, plenumstrening i beskrivelse av efflorescenser man ser på et bilde (ikke servert som MCQ-alternativ), og kurs i vurdering av føflekker. Kurset i smøre- og lysbehandling oppleves noe fåfengt – ønsker heller kortere om lysbehandling og ev mer konkrete råd om hvilke hudprodukt som anbefales til ulike lidelser samt mulighet til praktisk trening.
- **Hematologi:** Faget er godt strukturert. Forelesningsnotater, sammendrag, detaljert pensumliste, forelesningsoversikt med lesestoff samt kasuistikker som var lagt ut på forhånd ble verdsatt. Studentene opplevde det vanskelig at flere tema ble undervist i samme forelesning eller at samme tema ble forelest flere ganger av ulike forelesere. Gjerne flere forelesninger der man leste/forberedte seg og brukte tiden på quiz, kasuistikker og plenumsdiskusjon. Noen akutte tilstander kom noe sent i semesteret.
- **Patologi:** Studentene er jevnt over fornøyde med semesterets patologiundervisning. Et forslag som har kommet opp er utarbeidelse av en slags fasit på snittene man ser på. Kurset i hudpatologi bør følge samme mål som for de andre organene.
- **Radiologi:** Studentene foreslår smågruppeundervisning i radiologi som gjerne går gjennom mange semestre. Det er lettere å forstå når man får prøve selv, og ikke bare blir fortalt på forelesning hva en ser. Trenger mengdetrening-
- **Plastikk:** Undervisningen ble opplevd som diffust og uoversiktlig, og det var vanskelig å vite hva man skulle sitte igjen med. Studentene forslår case-basert undervisning, TBL-økter. Overrasket over tone og kommentarer fra en underviser som ble rettet både mot studenter og medundervisere fra skadepoliklinikken under suturkurset. Dette ble opplevd som lite pedagogisk. Studentene opplever ikke at er samsvar mellom det som er blitt undervist og eksamensspørsmålene.
- **Småkirurgi (skadepoliklinikken):** Gode forelesninger, mye bilder og gode forklaringer. Gjerne litt mer kasuistikker. Eksamensoppgavene oppleves som klinisk relevante, men vanskelige siden det ikke har vært klinikkbasert undervisning eller casebasert undervisning.
- **Endokrinologi:** Forelesninger er strukturerte og av god kvalitet. Mer studentaktivisering i form av TBL-økter og kasuistikker kunne vært ønskelig. Samle tematiske forelesninger i tid. Undervisningen på poliklinikken var svært god og er høyt verdsatt. Eksamensoppgavene opplevde studentene hadde en overraskende høy vanskelighetsgrad.

STUND om praksisperioden på utplasseringssykehusene:

Generelt ønsker studentene:

- å vite hvor de skal i utplassering tidligst mulig
- å ha opplæring i Meona
- at tjenestekortene revideres da de inneholder en del moment som studentene testes på i OSKE MED6

Haugesund:

- Simuleringsdager og mini-cex framheves positivt
- Ønsker noe bedre oppfølging på kirurgisk avdeling

Stavanger:

- Gruppeundervisning i radiologi framhevet positivt
- Varierende erfaringer ved de ulike kirurgiske avdelingene – bortsett fra gastrokirurgisk hvor kurset i undersøkelse av abdomen framheves positivt, men en savner bedre tilbakemelding på egen innsats.
- SAFER-kurset må sikre lange nok kasuistikker til at medisinerstudentene får hjelpe til
- Noe varierende erfaringer også på de medisinske avdelingene – infeksjonsavdelingen, OBA og lungeavdelingen framheves positivt.

Førde:

- Generelt veldig god fornøyde med velkomst og opplegg
- TPS framheves som positivt på medisinsk del
- Varierende erfaringer ved kirurgiske avdelinger
- Påpeker at man ikke har: anestesivakttjeneste, radiologisk tjeneste og kurs i undersøkelse av abdomen
- Kan være vanskelig å få nok operasjonsassistanser og få mulighet til å kateterisere.

Semesterstyrets vurderinger:

• Evaluering basert på læringsutbyttebeskrivelse

Alle fagområdene har laget læringsutbyttebeskrivelser i tillegg til den generelle læringsutbyttebeskrivelsen for hele semesteret. Disse ble revidert etter oppstart for å bli mer samstemte i form og innhold. Læringsutbyttebeskrivelsene skal følges ved undervisningen, og man gjør i tillegg det klart for studentene at selvstudier er forventet da undervisningen ikke dekker hele pensum. Det jobbes i tillegg med å utarbeide momentlister for alle fagområdene i MED 8.

Praktiske ferdigheter og obligatorisk pasientrettet undervisning dokumenteres på tjenestekort. Det er et tjenestekort for ukene i Bergen, og et for perioden på utplasseringssykehusene. Tjenestekortene revideres etter behov. Alt som står på tjenestekortet skal gjennomføres – ved sykdomsfravær foretas en individuell vurdering av hvordan dette skal kompenseres.

• Undervisnings- og vurderingsformer:

Studentaktiviserende undervisning oppleves positivt.

Man må ha 60 % rett totalt for å stå på skriftlig eksamen. Skriftlig eksamen er vektet 75 % av total karakter for studentene som også kommer opp i muntlig.

Muntlig eksamen med pasient for alle studentene er det optimale. Med så mange kull som skal ha eksamen samtidig må pasient noen ganger erstattes med case når passende pasient ikke er tilgjengelig.

Muntlig eksamen er nå vektet kun 25 % av total karakter som er lavt med tanke på mulighet/risiko for å endre total karakter. Likevel ser vi at enkelte studenter bedrer sin total karakter med muntlig eksamen.

- **Pensum:** Skal gå fram av fagområdenes læringsutbyttebeskrivelser. Momentlister under utarbeidelse.
- **Studieinformasjon:** Studentene fikk muntlig og skriftlig informasjon. Vil alltid være potensiale for forbedring.
- **Karakterfordeling:** Normal fordeling uten de store avvikene.
- **Lokale og utstyr:** Det er store studentkull og noen auditorier er trange. AV-utstyr ok.
- **Utplassering/felt (medisin, kirurgi, radiologi):**

Praksis i Førde/Haugesund/Stavanger svært viktig og nyttig for studentene.

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK:

- Det arbeides med å lage momentlister for alle fagområder.
- Tjenestekort revideres.
- Alle studenter vil få muntlig eksamen.
- De enkelte fagområdene tar de nevnte innspillene fra STUND til etterretning, og jobber for å etterkomme forslag/ønsker undervisningen der det er mulig.
- Alle fagområder bør rydde på Mitt UiB

| EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	MEDOD1	Semester / år:	Høst 2019
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Første semester medisin- og odontologistudiet</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Anne Kjersti Daltveit	Godkjent:	Studieleder IBM 01.04.2020
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	10.03.2020	APPROVED: (admin.)	

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Første semester medisin- og odontologistudiet (17 studiepoeng) er et obligatorisk emne for studenter på to studieprogram; Integrert mastergrad i odontologi (MAOD-ODONT, 48 studieplasser) og Medisinstudiet (PRMEDISIN, 165 studieplasser).

Det er et variert emne som skal gi studentene en introduksjon til medisin- og odontologistudiet. De skal få grunnleggende og detaljert kunnskap om cellulære og kjemiske prosesser, og lære om sammenheng mellom sosiale forskjeller og helse. Emnet inkluderer også en innføring i vurdering og behandling av akutt-medisinske tilstander, og studentene skal lære bruken av latin som medisinsk nomenklatur.

Emnet er bygget opp av følgende moduler: «Introduksjonskurs», «CELLE1», «Ulikhet og helse», «Kurs i akuttmedisin», og «Medisinsk nomenklatur». I tillegg kommer et kort kurs i regi av universitetsbiblioteket.

Som læringsplattform mellom studenter og fagmiljø benyttes «Mitt UiB», <http://mitt.uib.no>

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/MEDOD1>

For tidligere emnerapporter, se <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=MEDOD1>

Modulen *medisinsk nomenklatur* er samundervisning med bachelorstudenter i human ernæring (BAMD-NUHUM, 34 studieplasser) i deres 1. semester. Av tekniske grunner blir studentene på MEDOD1 undervisningsmeldt til emnekode NOM som bachelorstudentene i human ernæring har i sin studieplan; For å få de aktuelle tidene inn i kalenderen sin, samt tilgang til aktuell informasjon etc. via denne emnesiden på Mitt UiB.

Dette semesteret var det 231 vurderingsmeldte studenter, 59 på Integrert masterprogram i odontologi og 172 studenter på Medisinstudiet. Av disse var det 1 medisinstudent fra tidligere kull. Totalt 225 studenter avla eksamen.

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>			231	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>			225
Karakter- skala <i>GRADING SCALE</i>	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		20	64	86	39	12	4

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

Prosentvis karakterfordeling var 9% A, 28% B, 38% C og 17% D. Sammenlignet med tidligere år var det noe færre som fikk A eller B og flere som fikk C. Resultatfordeling etter kjønn viser at det var litt større spredning i karakterene blant kvinner enn blant menn. På bakgrunn av tilbakemeldinger fra studentene etter eksamen, ble poenggivningen for fire flervalgsspørsmål endret ved at enten to av svaralternativene ga ett poeng eller at alle studentene fikk ett poeng. I tillegg ble fasit som lå ute i datasettet korrigert for en av flervalgsoppgavene. Totalt 44 studenter gikk opp en karakter som følge av disse endringene.

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

Emneevaluering:

Det ble gjennomført separate spørreundersøkelser etter hvert som modulene var ferdig. Kunngjøring om evaluering av *Introduksjonskurset* og *Akuttmedisin* gikk via emnesiden på Mitt UiB. Alle undersøkelser gikk i SurveyXact. Den siste spørreundersøkelsen dreide seg i hovedsak om *CELLE*-delen av emnet, men inneholdt også noen spørsmål om emnet som helhet og studentenes opplevelse av eget læringsutbytte sett i lys av emnebeskrivelsen. Undersøkelsen åpnet også for å komme med ev. ytterligere tilbakemeldinger for de tidligere modulene.

RESULTATER:

Introduksjonskurset hadde egen evaluering og fikk jevnt over gode tilbakemeldinger. Kurset inneholder en blanding av praktisk informasjon og faglige tilnærminger som studentene vil møte senere i studiet.

Også kurset i akuttmedisin hadde egen vurdering. For de fleste forelesningene og workshop-rotasjonene, vurderte mer enn 90% av studentene innholdet til bra/meget bra. I totalvurderingen av kurset svarte 97% bra/meget bra, og en stor andel av studentene hadde en høy opplevelse av egne ferdigheter etter kurset.

Om spørreundersøkelsen ved semesterslutt:

Spørreundersøkelsen var bygget opp av noen spørsmål der studentene kunne skåre på en skala, og andre der de kunne bruke egne ord. Denne spørreundersøkelsen inkluderer også noen kjernes spørsmål som Programutvalget for medisin (PUM) har ønsket å få inn på alle emner for medisinstudenter. Undersøkelsen var felles for alle studentene, og skilte ikke mellom studentgruppene. Det kan være aktuelt neste gang emnet går.

Spørreundersøkelsen var åpen fra 13. desember til 22. januar og ble distribuert til studentene via studentenes e-post (UiB). Da undersøkelsen ble avsluttet 22. januar, var det 26 studenter (11%) som hadde gjennomført, og 10 (4%) som hadde svart på noe.

Vi fikk inn litt færre besvarelser i år (36) sammenlignet med 2018 (57). Det var stor variasjon i tekstbesvarelsene på enkelte spørsmål, samtidig som noen av svarene går i samme retning.

Generelt for semesteret som helhet gjelder at organisering, faglig innhold og opplevd læringsutbytte får tilfredsstillende tilbakemeldinger. Det pedagogiske nivået får en blandet tilbakemelding, selv om flere av fagene vurderes positivt/svært positivt. Spesielt innenfor enkelte områder i Celle-delen synes det å være rom for pedagogiske forbedringer.

Når det gjelder Celle er inntrykket at det er stor variasjon i hvor mye arbeid studentene legger i dette faget. Totalt sett mener de fleste at arbeidsmengden totalt sett er passende, men flere trekker fram at det er en utfordring at tema der de har lite forkunnskaper (protein og enzym) kommer sent i semesteret. Det trekkes også fram at det er forskjell på de som har hatt og ikke hatt biologi på videregående. Det vises også til at foreleserne har mye kunnskap, men kunne vært flinkere til å formidle overordnet formål og hva som er viktig i faget. Laboratoriekurset fungerte godt, men flere nevner at det ble mye fokus på å gjennomføre og ikke like mye fokus å forstå. En grundigere gjennomgang av øvelsene i forkant kunne eventuelt bidratt positivt. Flertallet av de som rapporterte gikk på kollokvier, men de fleste deltok uten å være forberedt. I tilbakemeldingene rapporteres det varierende kvalitet på den hjelpen de fikk i kollokviene. Hvorvidt dette henger sammen med om studenten hadde forberedt seg eller ikke, er det vanskelig å si noe om.

Når det gjelder andre fag i semesteret (introduksjonskurset, akuttmedisin, ulikhet i helse, medisinsk nomenklatur), var det generelt gode tilbakemeldinger. De fleste oppfattet både introduksjonskurset og kurset i akuttmedisin som både nyttig og engasjerende. Også kurset i ulikhet i helse opplevdes som nyttig, mens det var ulike oppfatninger av formen på den obligatoriske oppgaven. Nomenklaturdelen får jevnt over gode tilbakemeldinger både når det gjelder det pedagogiske og det faglige.

Underveistestene opplevdes som gjennomgående gode og med et nivå som kunne avsløre manglende kunnskap. Ved gjennomført underveistester ønsker studentene å få se fasiten.

Spørreundersøkelsen inneholder et sett av generelle såkalte kjernes spørsmål som skal inngå i samtlige semestre. Flertallet gav tilfredsstillende tilbakemeldinger på at læringsutbyggebeskrivelsene var tydelige, at læringsutbygget i semesteret samsvarte med beskrivelsene, at undervisningen var godt organisert, at studenten var fornøyd med egen arbeidsinnsats og at undervisningsmateriell hadde vært lett tilgjengelig. Flest besvarelser med de dårligste svaralternativene var det på spørsmål om undervisningen hadde hjulpet studenten til å forstå og mestre faget, om studenten i løpet av semesteret hadde fått tilbakemelding sin kompetanse, og om tilbakemelding har hjulpet studenten til å studere mer målrettet. Det er for øvrig et ønske at disse kjernes spørsmålene kan organiseres i skjemaet slik at de enkelt kan separeres i en egen rapport som kan distribueres til semesterstyret for oppfølging.

Innspill fra STUND:

STUND har skrevet en god og nyttig rapport. De påpeker at de i starten av semesteret ikke var klar over at de tillitsvalgte skal være med i utvalget. For de enkelte punktene trekkes fram:

Generelt: Vanskelig å finne fram på Mitt UIB og UIBs nettsider. Problem med mikrofoner og annet teknisk utstyr. Mangel på studentaktivisering i noen fag.

Introuke: Fungerte godt, med spennende og variert program. Dessverre overlapp mellom programmet i introuka og sosiale arrangement.

Akuttmedisinsk uke: Svært positivt avbrekk fra teoretisk undervisning. Bidro til økt motivasjon. Svært positivt med fagspesifikke aktiviteter for odontologistudentene.

Medisinsk nomenklaturlære: Godt gjennomført kurs, lærerikt fag.

Ulikhet i helse: Gode teknikker til å aktivisere studentene. God bruk av visuelle hjelpemidler. Litt lite sammenheng mellom arbeidsmetoden i undervisningen og MCQ oppgaver til eksamen.

Celle 1: Her evalueres Den generelle celle, Generell kjemi, Kjemi i medisin, Organisk kjemi, Protein og enzym, samt kollokvier. Generelt positive tilbakemeldinger i fag der det blir brukt studentaktiviserende metoder som Sokrative mm, og der underviserne som legger vekt på interaksjon med studentene. Negative kommentarer er knyttet til at studentene ikke vet hva de bør legge mest vekt på i fag der det er mye og til dels detaljert stoff som gjennomgås, at studentene ikke alltid forstår relevansen av det som undervises, i noen fag mangel på studentaktivisering, og i noen fag mange og innholdsrike lysbilder i forelesningene. STUND nevner alternativer som å lage kompendier eller liknende, som også kunne vært bruk til eksamensøving.

Rapporten til STUND er sendt til alle fagansvarlige i semesteret.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Organisering og gjennomføring av undervisning og eksamen har gått som planlagt, og bare et fåtall forandringer av timeplanen var nødvendige i løpet av semesteret. En av de faste underviserne i Celle1 hadde forskningstermin, denne ble erstattet.

Studieadministrasjonen har før semesterstart en opprydding av innholdet på nettsidene, og deretter løpende kontroll med informasjon på nettsider og meldinger til studentene. Problem med informasjonsflyten er imidlertid noe vi får tilbakemeldinger på fra studentene.

I tillegg til de mer gjennomgående fagene i semesteret (Celle1, Ulikhet i helse, Medisinsk nomenklatur), inneholder semesteret et introduksjonskurs (2 uker) og kurs i akuttmedisin (1 uke). I disse kursene gjør kurslederne og en rekke undervisere fra mange fagfelt en god jobb med å motivere og engasjere studentene. Disse kursene er godt mottatt av studentene, og representerer et avbrekk fra mer teoritunge fag.

Semesterstyret har bestemt at introduksjonskurset ikke skal eksamens-testes, nettopp for at studentene skal ha muligheter til å bli kjent med hva som venter dem i studiet på en engasjerende måte, uten å tenke på eksamen. Så langt er erfaringene gode med den ordningen. Problemene med overlapp av undervisning og sosiale aktiviteter i introduksjonsukene som var et problem dette semesteret, bør i fremtiden kunne unngås uten at kurset blir eksamenstestet.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Forslag til forbedringstiltak omfatter mye av de samme problemstillingene som ble beskrevet i emnerapporten for 2018; tekniske problemer i undervisningslokalene, informasjonsflyt og undervisningsformer.

Studentene har uttalt at arbeidsbelastningen er noe ujevn med størst belastning og nye fag mot slutten av semesteret. Fagansvarlige bør vurdere om arbeidsfordeling gjennom semesteret kan justeres. Å gi

studentene mer «frampek» om hva som er viktig å fokusere på og arbeide med framover vil kunne bidra til dette, uten større endringer i timeplanen.

De enkelte fagene har ulike pedagogiske utfordringer. Faglærerne bør aktivt bruke evalueringer til å få ideer til å forbedre undervisningen sin. Fag der det benyttes noe studentaktiviserende undervisning får jevnt over gode tilbakemeldinger fra studentene.

Når det gjelder tekniske problemer i undervisningstimene, er dette også rapportert tidligere år. Vi håper at ordningen med at noen studenter har god kompetanse kan hjelpe, har bidratt til færre problem. Samtidig trekkes tekniske problem fram både i STUND-rapporten og i den individuelle evalueringen. I tillegg til at kullet har studenter med kompetanse på det tekniske, må underviserne i størst mulig grad sørge for at utstyret er oppe og går før timen starter.

Også dette semesteret melder studentene at det er problem med informasjonsflyten; det er vanskelig å orientere seg på Mitt UIB og det er vanskelig å få oversikt over obligatorisk undervisning. Fra administrasjon og semesterledelse oppfatter vi det slik at det meste av informasjonen i utgangspunktet er tilgjengelig, men vanskelig å få oversikt over. Emneansvarlig vil ta initiativ til et møte med studentrepresentanter for å avklare rent praktisk hva som er de største utfordringene med informasjonsflyt. Er dette noe som kan løses lokalt på instituttet, eller er det mer grunnleggende systemutfordringer som er problemet? Erfaringer fra studentene er sentrale med tanke på å forstå og løse utfordringene med informasjonsflyt. Kan et notat med tips og triks fra erfarne studenter være til nytte for nye studenter?

For å ivareta de mange administrative oppgavene gjennom semesteret, planlegger vi å lage et «årshjul» med løpende oppgaver. Dette vil særlig være til nytte når ansvar flyttes til andre personer og ved fravær.

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):

EMNET SAMLET:



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: MEDOD1 0 S 2019 HØST

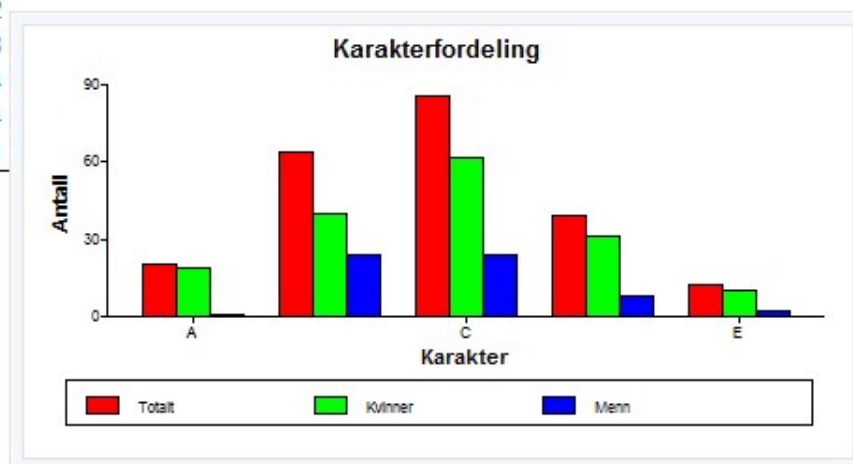
Første semester medisin- og odontologistudiet - Skoleeksamen

Karakterregel: A-F

17,0sp

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	231	169	62
Antall møtt til eksamen:	225	163	62
Antall bestått (B):	221	162	59
Antall stryk (S):	4 2%	1 1%	3 5%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	C	C	C
Antall med legeattest (L):	2	2	0
Antall trekk før eksamen (T):	2	2	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	12	10	2
D	39	31	8
C	86	62	24
B	64	40	24
A	20	19	1

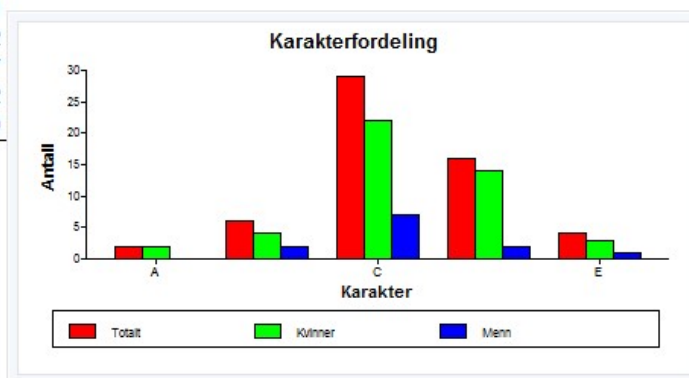


HVER STUDENTGRUPPE FOR SEG:

MAOD-ODONT Integrert masterprogram i odontologi 2019 HØST

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	59	47	12
Antall møtt til eksamen:	58	46	12
Antall bestått (B):	57	45	12
Antall stryk (S):	1 2%	1 2%	0 0%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	C	C	C
Antall med legeattest (L):	1	1	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

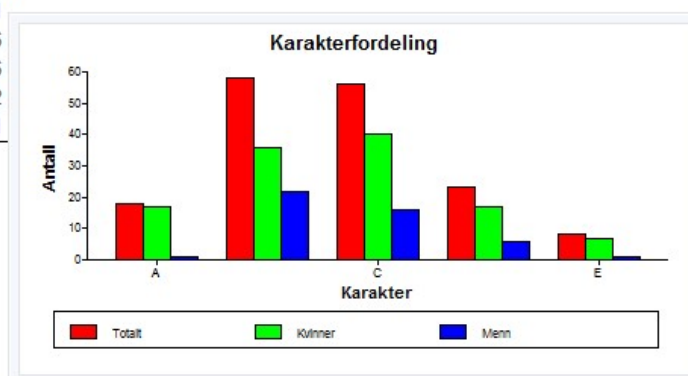
Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	4	3	1
D	16	14	2
C	29	22	7
B	6	4	2
A	2	2	0



PRMEDISIN Medisinstudiet 2019 HØST

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	171	122	49
Antall møtt til eksamen:	166	117	49
Antall bestått (B):	163	117	46
Antall stryk (S):	3 2%	0 0%	3 6%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	C	C	C
Antall med legeattest (L):	1	1	0
Antall trekk før eksamen (T):	2	2	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	8	7	1
D	23	17	6
C	56	40	16
B	58	36	22
A	18	17	1



Kommentar:

Avvik i antall studenter mellom disse figurene, og totalen på forrige side, skyldes evt. studenter på tidligere kull som har vært vurderingsmeldt denne gang.

EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	MEDOD2	Semester / år:	Vår 2019
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Andre semester medisin- og odontologistudiet</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Knut Teigen	Godkjent:	Studieleder IBM 15.11.2019
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	14.11.2019	APPROVED: (admin.)	

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Andre semester medisin- og odontologistudiet (25 studiepoeng) er et obligatorisk emne for studenter på to studieprogram; Integrert mastergrad i odontologi (MAOD-ODONT, 48 studieplasser) og Medisinstudiet (PRMEDISIN, 165 studieplasser).

MEDOD2 er et omfattende emne som fokuserer på biomedisin og cellebiologi som grunnleggende fagfelt innenfor odontologi og medisin, samt gir teoretisk og praktisk kunnskap om etikk, medisinsk statistikk og epidemiologi. Den delen av emnet som omhandler statistikk og epidemiologi er samundervisning med to andre studentgrupper; bachelorstudenter i human ernæring (BAMD-NUHUM, 34 studieplasser) og studenter på Integrert masterprogram i farmasi (MATF-FARM, 24 studieplasser) som begge følger emne-koden MEDSTA.

Som læringsstøttesystem benyttes *Mitt UiB*, <http://mitt.uib.no>

Studentene får her bl.a. oversikt over hvem som er ansvarlige for de ulike modulene som utgjør emnet, hvem som er lærere, informasjon om emnet som helhet og de ulike faglige modulene det er satt sammen av. Her er også kontaktinformasjon og studentene kan finne evt. forelesningsnotater. Underveistester i emnet kjøres også her.

Underveistestene fungerer som læringstester i løpet av semestrene, og intensjonen med disse er at den enkelte student skal tilegne seg kunnskapstilegnelse og få en jevnlig tilbakemelding på innsats og nivå. Testene vurderes som godkjent / ikke godkjent, er obligatoriske, og må være bestått for å kunne gå opp til semestervurdering (eksamen).

Statistikk har egne arbeidskrav og vurderinger underveis i semesteret som må være godkjent for å kunne gå opp til avsluttende semestereksamen. Semestervurderingen er derfor en sammensatt eksamen som tar opp i seg læringsutbytte for to av tre moduler; Celle2 og Etikk - en digital skriftlig eksamen over 5 timer der studentene får ulike oppgaver i form av multiple choice-spørsmål, kortsvarsoppgaver og/eller essay.

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/MEDOD2>

For tidligere emnerapporter, se <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=MEDOD2>

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>			218	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>			212
Karacterskala <i>GRADING SCALE</i>	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		46	73	38	40	10	5

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

Det var gode karakterer på årets eksamen der over halvparten av studentene (56%) fikk karakteren A eller B. Eksamen bestod hovedsakelig av MCQ spørsmål, med langsvarsoppgave for etikk-delen av emnet. Studentene fikk mulighet for å komme med bemerkninger til konkrete spørsmål før sensur. Det var ett spørsmål som ble trukket fra eksamen på bakgrunn av bemerkninger fra studentene, og alle studentene fikk full uttelling på dette spørsmålet, uavhengig av hvilket svaralternativ som var valgt.

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

Det ble gjennomført separate spørreundersøkelser for hver faglige del av emnet, ved bruk av ulike verktøy, og etter hvert som modulene var ferdig.

- Evaluering av *Statistikkdelen* gikk via emnesiden for MEDSTA da dette er samundervisning for flere studentgrupper. Kunngjøring med lenke til undersøkelsen (i Skjemaker) ble lagt ut 10. april, og påminning kom samme sted den 24. april.

92% av studentene som svarte var svært godt eller godt fornøyd med utbyttet av kurset. 58% opplevde undervisningsopplegget som svært godt og 38% som godt. 88% sa at de lærte mere av dette opplegget enn av vanlige forelesninger. Det samme høye andelen sa at de hadde hatt svært godt og godt utbytte at innleveringsoppgavearbeidet og 71% hadde nytte av de individuelle tilbakemeldingene fra gruppelederne. 76% hadde utbytte av arbeidet med mcq-testen og hele 91% av studentene sa at de ikke ville foretrukket tradisjonell eksamen. 85% opplevde statistikkurset som relevant for studiet og 95% opplevde vanskelighetsgraden som passelig. 85% opplevde bruken av mitt.uib som god.

- Evalueringsskjema for etikk-delen lå tilgjengelig via lenke på emnesiden på Mitt UiB. Studentene virker svært fornøyd med undervisningen og læringsutbyttet, der over 85% scorer faget som helhet 4 eller 5 (på en skala fra 1 til 5). Studentene er spesielt fornøyde med å ha forskjellige undervisere som presenterer interessante kasuser som gir gode diskusjoner.

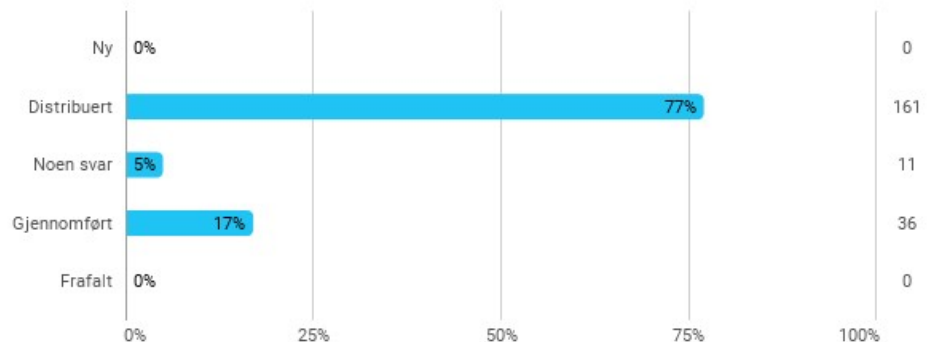
Den siste spørreundersøkelsen dreide seg som i hovedsak om *CELLE*-delen av emnet, men inneholdt også noen spørsmål om emnet som helhet og studentenes opplevelse av eget læringsutbytte sett i lys av emnebeskrivelsen. Undersøkelsen åpnet også for å komme med ev. ytterligere tilbakemeldinger for de tidligere modulene og om evalueringen som sådan.

Denne spørreundersøkelsen var bygget opp av noen spørsmål der studentene kunne skåre på en skala, og andre der de kunne bruke egne ord. Nytt fra 2019 er at denne spørreundersøkelsen inkluderer noen kjernes spørsmål som Programutvalget for medisin (PUM) har ønsket å få inn på alle emner for medisin-studenter, og at undersøkelsen ble gjennomført ved bruk av SurveyXact som verktøy. Undersøkelsen var felles for alle studentene, og skilte ikke mellom studentgruppene. Det kan være aktuelt neste gang emnet går.

218 studenter var vurderingsmeldt til MEDOD2 dette semesteret, men noen av disse var utelukkende vurderingsmeldt. Det ble derfor valgt å la undersøkelsen gå til de 208 studentene som også var undervisningsmeldt, utfra tanken om at det først og fremst var disse som kunne komme med tilbakemelding på undervisningen.

Eksamensdato var 8. mai. Spørreundersøkelsen ble først åpnet dagen etter, og var åpen fra 9. til 23. mai. Den ble distribuert til de undervisningsmeldte studentene (208) via e-post. Automatisk påminning gikk ut til dem (186) som ikke hadde vært inne i undersøkelsen den 20. mai. Da undersøkelsen stengte, var det 161 studenter som ikke hadde besvart mens det hadde kommet tilbakemelding fra 47 (23%) studenter; 11 (5%) hadde bare svart på deler av undersøkelsen, mens 36 (17%) hadde gjennomført.

Samlet status



Studentene virker å være generelt fornøyd med undervisningen.

Innspill fra STUND:

Mandatet for Studentenes Undervisningsutvalg (STUND) er å evaluere de ulike semestrene, og komme med sine synspunkter i en egen rapport. Utdrag fra rapporten er tatt med her:

Etikkdelen av emnet:

Kurset i medisinsk etikk var veldig strukturert og oversiktlig for studentene. Studentene hadde før undervisningsstart i emnet, fått en detaljert plan over alle undervisningsdagene. Dette var veldig nyttig da studentene fikk muligheten til å forberede seg før undervisning.

Ting som kan forbedres er først og fremst andelen «dødtid.» Timeplanen ga studentene opptil flere timer etter lunsj og oppgavene studentene var forventet å gjøre tok ofte mye mindre tid enn dette. Dette ble forsterket av en 45-minutters lunsj som ofte ble brukt til å begynne på oppgavene og som kanskje heller kan slås sammen med oppgaveløsning. Noen ganger var det heller ikke oppsummering etter oppgaveløsning. Da Medisinsk Etikk gikk samtidig som andre tunge emner som fysiologi, kjemilab og cellebiologi, førte

mengden forberedelsesmaterieell til at mange ikke gjorde dette i det hele tatt. For de som gikk gjennom forberedelsesmaterieellet, så føltes det litt unødvendig da det som oftest ikke ble nevnt i det hele tatt under undervisningen.

Statistikk-delen av emnet:

Vi er veldig fornøyd med slik det ble gjort i år. Boken fulgte undervisningen og motsatt, noe som gjorde det lett å kunne slå opp hvis man lurte på noe. Bruk av tegnebrett på storskjerm for å vise utregning funket kjempe fint, og kollokviene med veileder funket godt. Foreleserne forklarte godt og var flinke til å gå rundt og hjelpe. Tilbakemeldinger: Gi et bedre incentiv for hvordan alle kommer til å få bruk for dette senere i studiet og i arbeidet som lege. Dette følte vi det var et for lite fokus på. Da ble det fort til at noen falt litt ut. En annen ting som gjerne kan sees på til neste semester er å flytte fristene for innlevering så de ikke blir morgenen før undervisningen.

Celle-delen av emnet: Noe av det beste med cellebiologikurset var strukturen i powerpointene. Samtlige var ryddige og oversiktlige, og stort sett alltid relevante og eksamensrettede. Av negative tilbakemeldinger ønsker STUND å trekke fram en spesifikk gjesteforelesning i "Sammensatt tema" om kolesterol. Til tross for at disse gjerne er ment som "krydder" eller "knagger", var nevnte forelesning mange hakk over det som en kan forvente at førsteårsstudenter får utbytte av, med såpass snevert grunnlag i emnet.

Gener: Jevnt over er studentene godt fornøyde med undervisningen! Verdt å trekke frem er at det opplevdes en veldig lav terskel for å stille spørsmål gjennom hele kurset, og at man prioriterte å legge inn en oppsummering på slutten av hver forelesning for overblikk og repetisjon.

Histologi: Noen forelesere hadde konkrete læringsmål om hva vi måtte kunne i emnet. Ønsker dette fra flere. Før første økt så kunne man hatt mer informasjon om hva histologi egentlig er inne på salen og tips til hvordan man skal arbeide.

Generelt: Når det kommer spørsmål til spørretimen som ligger langt utenfor pensum, kan disse gjerne svares på mail, både for å spare tid under selve spørretimen og for å spare stressede studenter for å bli enda mer usikre på egne kunnskaper kort tid før eksamen.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Etikk-undervisningen fikk generelt svært gode tilbakemeldinger fra studentene. Faglærer finner at etikkسالongene fungerte godt, og at det var positivt å ha med eldre studenter.

Statistikk-undervisningen fikk også gode tilbakemeldinger, og studentene virker å være svært fornøyde med endringene som er gjort i undervisningen av faget. 88% sa at de lærte mere av dette opplegget enn av vanlige forelesninger. Det samme høye andelen sa at de hadde hatt svært godt og godt utbytte av innleveringsoppgavearbeidet og 71% hadde nytte av de individuelle tilbakemeldingene fra gruppelederne. 76% hadde utbytte av arbeidet med mcq-testen og hele 91% av studentene sa at de ikke ville foretrukket tradisjonell eksamen. Fra evalueringen ser vi at hele 85% opplevde statistikkurset som relevant for studiet. Vi tror vurderingsformen absolutt bidrar til så gode tall, da det er mye lettere for oss å gjøre statistikk klinisk relevant gjennom obligatoriske oppgaver. I vårt miniseminar får studentene mulighet til å lese

randomiserte studier innenfor eget interessefelt. Dette vil vanskelig la seg gjøre gjennom en standardisert semestereksamen.

Celle-delen av emnet involverer flere ulike undervisere. Studentene virker generelt godt fornøyd med undervisningen som blir gitt, selv om noen undervisere har en tendens til å ha overfylte powepoints og presenterer svært mye detaljer fra sine respektive tema. Semester-eksamen bærer også preg av for mye fokus på detaljer.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Statistikk

- Det oppstod uklarheter rundt dato for mcq-test i statistikk, da de gitte datoene viste seg å kollidere med annen undervisning. Tettere kontakt med administrasjonen skal hindre gjentakelse av dette, og dato og tidspunkt for hovedtest samt kontinuasjon bør fastsettes tidlig! mcq-testen skal ha et fastsatt tidspunkt med tidsvindu på KUN to timer, og dette bør legges inn i timeplanen. Vår mcq-test skal fungere som en strengere kunnskapstest (og ikke lenger som eksamensforberedelse), og mitt.uib var ikke egnet til dette. Vi må vurdere andre verktøy (Inspira?).
- Statistikkdelen holdt et miniseminar om statistikk i randomiserte forsøk. Dette skal planlegges som et seminar over to dager og bli en del av siste obligatoriske innleveringsoppgaven.
- Studentaktiverende læring krever bedre tilgang til rom for gruppeaktivitet i nærhet av forelesningssal.

Etikk

- Gi bedre innføring i etisk analyse dag 1, ta med tannlege som skal presentere dilemma og forsette å dele en av gruppeoppgavene inn i leger og tannleger.

Celle

- En av hovedutfordringene med undervisningen er at den kan fremstå som fragmentert, mye på grunn av at det er mange ulike undervisere som presenterer sine respektive tema. Dette går også igjen på eksamen, som preges av for stort fokus på detaljer fra de ulike temaene. Et mål for neste semester er å teste dypere forståelse og anvendelse av kunnskap på eksamen, fremfor memorering av detalj-kunnskap.

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):

HELE STUDENTGRUPPEN SAMLET:



UiB-Studieadministrativ avdeling (BIH)

FSUIB

(04.06.2019 Kl. 12:45)

Side 1 av 1

FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: MEDOD2 0 S 2019 VÅR

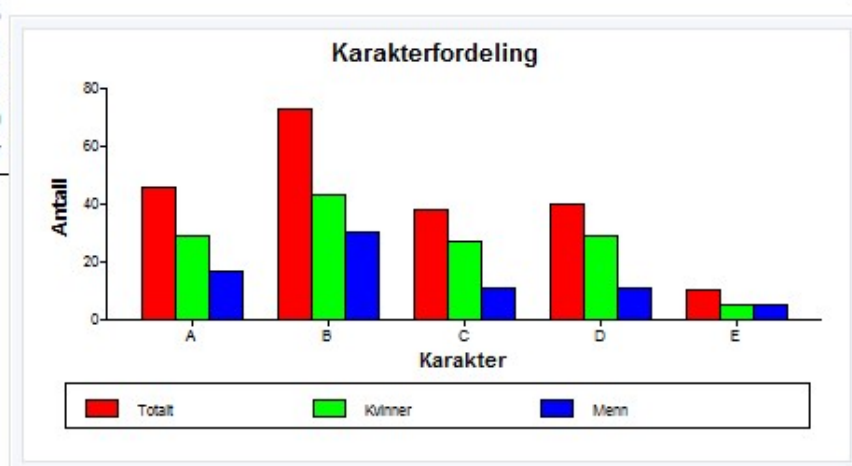
Andre semester medisin- og odontologistudiet - Skoleeksamen

25,0sp

Karakterregel: A-F

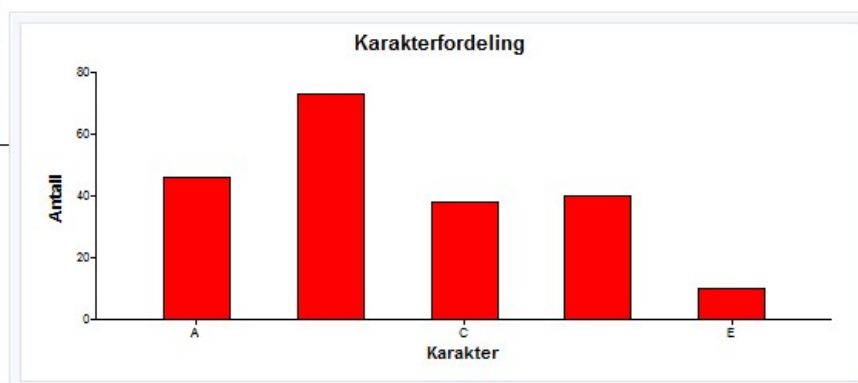
	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	218	138	80
Antall møtt til eksamen:	212	135	77
Antall bestått (B):	207	133	74
Antall stryk (S):	5	2	3
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	B	C	B
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	2	1	1

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	10	5	5
D	40	29	11
C	38	27	11
B	73	43	30
A	46	29	17



HELE STUDENTGRUPPEN SAMLET, UTEN SKILLE MELLOM KVINNER OG MENN:

Karakter	Antall
E	10
D	40
C	38
B	73
A	46



MELLOM DE 2 STUDENTGRUPPENE FORDELTE RESULTATENE SEG SLIK:

Integrert masterprogram i odontologi (MAOD-ODONT):

Kommentar:

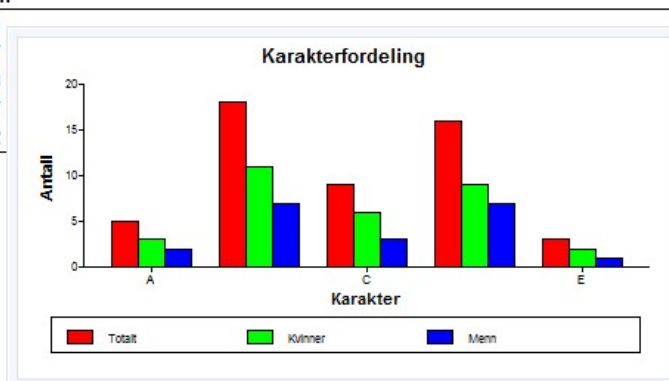
Avvik i tall mellom de klassefordelte studentene og totaloversikten skyldes enkeltstudenter som har vært meldt opp til eksamen utenfor sin klasse/kull.

MAOD-ODONT Integrert masterprogram i odontologi 2018 HØST

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	53	32	21
Antall møtt til eksamen:	53	32	21
Antall bestått (B):	51	31	20
Antall stryk (S):	2	1	1
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	C	C	C
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakter Antall Kvinner Menn

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	3	2	1
D	16	9	7
C	9	6	3
B	18	11	7
A	5	3	2



Medisinstudiet (PRMEDISIN):

PRMEDISIN Medisinstudiet 2018 HØST

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	153	99	54
Antall møtt til eksamen:	153	99	54
Antall bestått (B):	150	98	52
Antall stryk (S):	3	1	2
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	B	B	B
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakter Antall Kvinner Menn

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	6	3	3
D	23	19	4
C	27	19	8
B	54	32	22
A	40	25	15

