

Emnekode: psyk106

Navn på emne: Personalpsykologi

År/semester: Vår 2019

Emneansvarlig: Anette Harris

Faglærers vurdering av undervisning, vurderingsformer og litteratur: Da er stort sett over 300 studenter oppmeldt på dette emnet, noe som gir lite rom for studentaktive læringsmetoder. På enkelte av forelesningene gjennomføres det summegrupper, men ellers er det i hovedsak bare forelesninger. Studentene får tilbud om å delta i studiegrupper ledet av enten phd kandidater eller erfarne studenter. Studiegruppene har fungert bra dette semesteret. Det er relativt få (70-100 stk) av de oppmeldte studentene som møter opp på forelesningene, men slik har det vært de siste 3 årene. Skoleeksamen hvor studentene svarer på 2 av 3 langsvarsoppgaver har fungert fint. Anbefalt litteratur har blitt kontinuerlig revidert de siste årene og jeg erfarer at vi nå har litteratur som dekker emnet bra. Det er imidlertid en utfordring at det er et relativt bredt emne så vi må benytte deler av flere lærebøker og artikler.

Rammevilkår: På grunn av stort kull har undervisningen foregått på flere ulike steder (psykologisk, HF, Jus). Det er ikke optimalt men alle auditoriene er relativt gode.

Studentevaluering: Det var svært få studenter som evaluerte emnet så evalueringen må leses med forsiktighet. Evalueringen baserer seg på ca. 20 studenter.

I hvilken grad var undervisningen nyttig for å nå læringsmålene? Det var totalt 83% som mente at undervisningsemnene var nyttige for å nå læringsmålene. 11% svarte i noen grad og 6% svarte i liten grad. Evaluering knyttet til de ulike temaene som det foreleses i viste at mellom 60-95% mente at de ulike temaene enten «i stor grad» eller «i svært stor grad» var nyttige. Dette viser at samtlige tema blir formidlet på en slik måte at de oppleves som relevante av studentene.

Seminarer: Det var bare 50% av de som evaluerte som hadde deltatt på seminarene. Av disse var det svært stor spredning i hvordan de opplevde at seminarene bidro til å nå læringsmålene.

Litteratur: Hele 60% av studentene opplevde at anbefalt litteratur var «i stor grad» eller «i svært stor grad» nyttig for å nå læringsmålene. Videre var det 33% som rapporterte at litteraturen bare i noen grad var nyttig og en person (7%) hadde ikke lest anbefalt litteratur. De som har kommentarer til litteraturen sier at de i stor grad har lest norsk litteratur og «Den dyktige medarbeider» får god tilbakemelding. Det er flere studenter som ønsker at foreleser skal informere om hva de skal lese i forkant av en forelesning. Dette er en gjenganger og så lenge vi operer med anbefalt litteratur og ikke pensum vil dette ikke være aktuelt.

Eksamen: Hele 93% er «helt enig» i at eksamensoppgavene var i tråd med læringsmålene og 7% svarte at de var «litt enig». 93% av studentene mente at de på eksamen fikk mulighet til å vise hva de hadde lært i emnet. 87% mente at 4 timer var overkommelig på en eksamen. I det åpne kommentarfeltet ble det foreslått at vi på dette emnet burde hatt med flere kortsvarsoppgaver slik at de fikk vist kunnskap på en større del av feltet. Dette er en god ide som fagmiljøet bør følge opp på fremtidige eksamener. Noen få ønsket også mer tid på eksamen, 5-8 timer.

Administrasjon: 80% av studentene mente at timeplanen var svært godt /godt organisert og 93% mente rekkefølgen på tema var svært godt/godt. Videre var det 94% som mente at det var passe mengde undervisning. Når det gjelder bruken av Mitt UiB er det forbedringspotensialer. Der var det bare 54% som mente at bruken var svært god/god, 27% svarte verken god eller dårlig, 13% svarte dårlig og 7% svarte svært dårlig.

Undervisningslokalene får karakteren svært god eller god av hele 93% av studentene. dette er svært bra da mye av forelesningen foregår både på HF og Jus bygget.

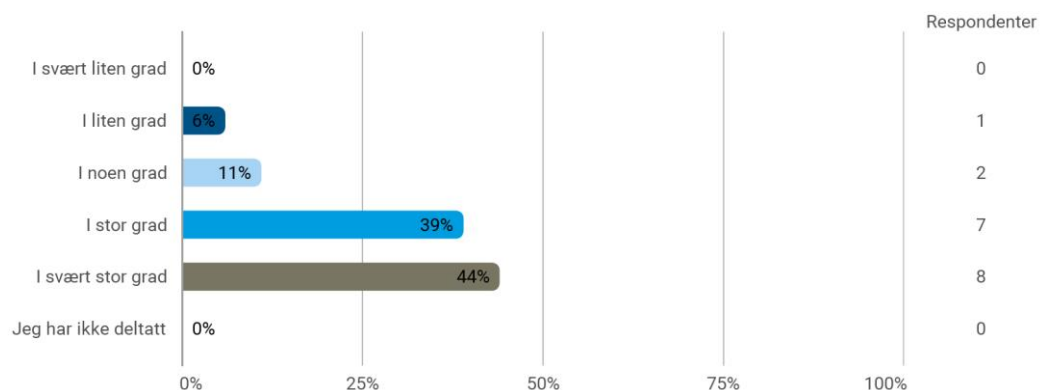
Når det gjelder praktisk informasjon er det 67% som sier at denne er svært god/god og 27% som svarte verken eller. En person synes at den praktiske informasjonen har vært svært dårlig. I kommentarfeltet kommer det frem at noen studenter synes det er rart at de ikke kan få en liste med oversikt over hva de skal lese til de ulike timene.

Faglærers oppsummering av studentene sine tilbakemeldinger fra studentevaluering: Studentene som evaluerer emnet er i stor grad eller svært stor grad fornøyd med både innhold, litteratur og administrasjon av emnet. Dette viser at de tiltak vi har gjort de siste årene har hatt en positiv effekt. Det er likevel fremdeles forbedringspotensial på enkelte områder. Ett viktig område som ble løftet frem var at eksamensformen kanskje bør endres slik at den gir rom for at studentene kan få vise at de også har breddekunnskap. Det er også bekymringsfylt at det er relativt få av de oppmeldte studentene (ca 300) som stiller på forelesning (70-100) og enda færre som tar seg tid til å evaluere emnet (ca 20 stk). En må derfor lese evalueringen med et kritisk blikk.

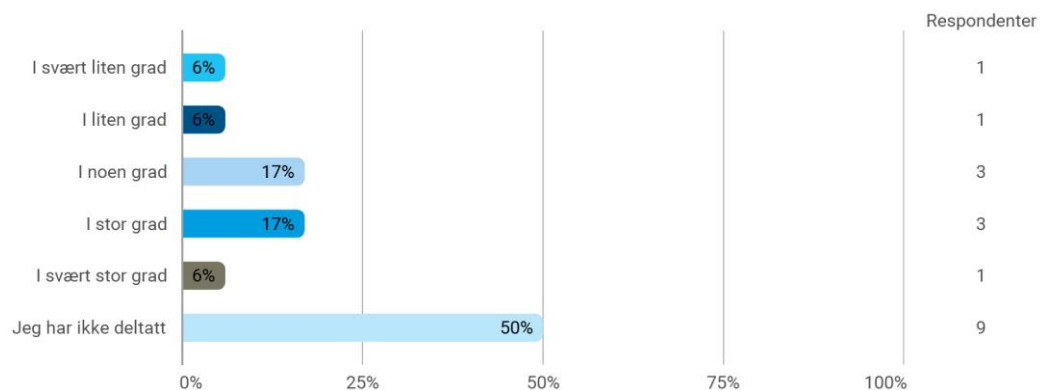
Studentevaluering PSYK106, våren 2019

Undervisningen i PSYK106 er satt sammen av ulike elementer. I hvilken grad opplevde du undervisningselementene som nyttige for å nå læringsmålene i faget?

- Forelesninger

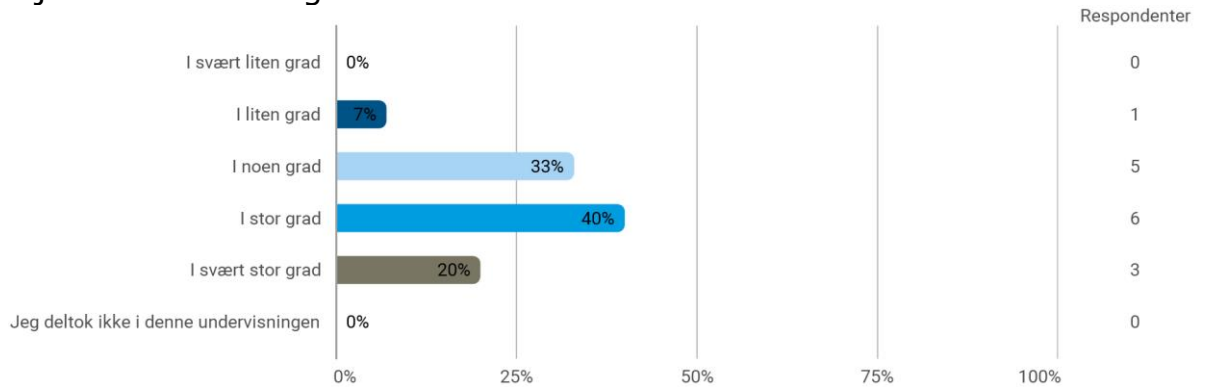


- Seminar

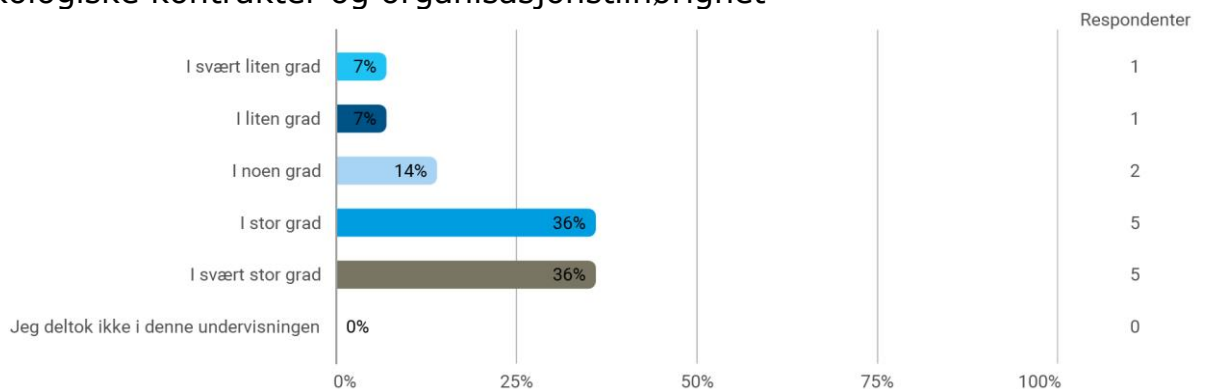


Forelesningene i PSYK106 er delt inn i ulike temaer. I hvilken grad opplevde du de ulike temaene som nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

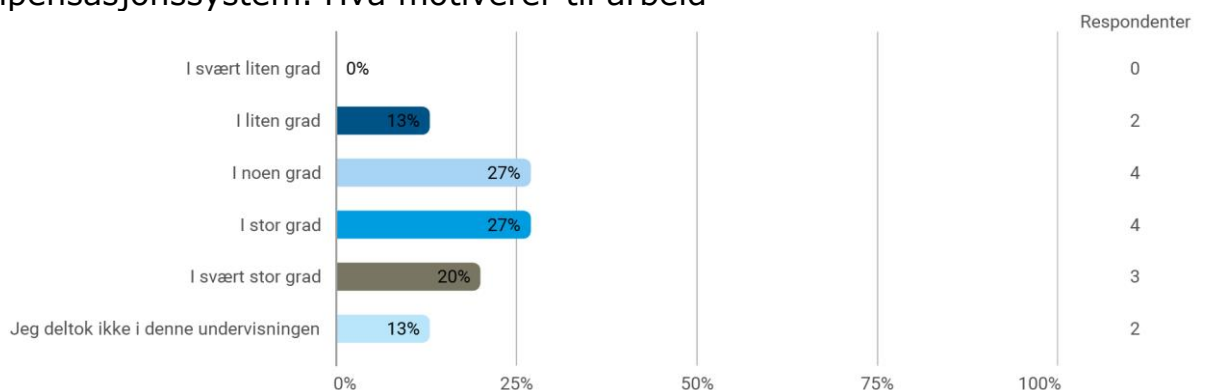
- Individuelle faktorerers betydning for ytelse, effektivitet og håndtering av stress i jobbsammenheng



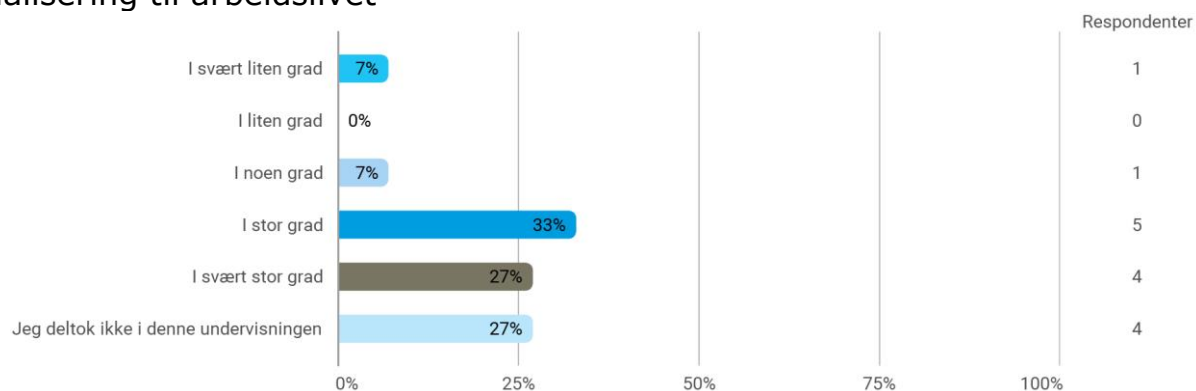
- Psykologiske kontrakter og organisasjonstilhørighet



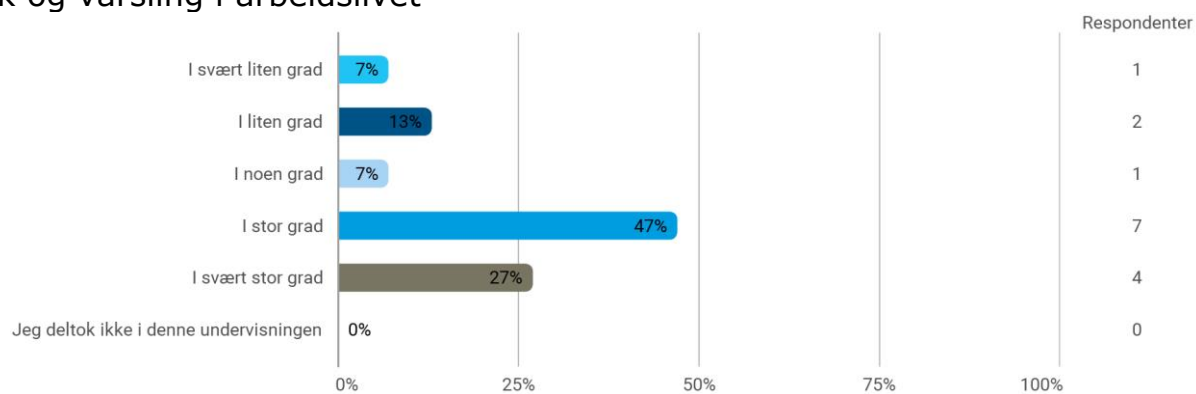
- Kompensasjonssystem. Hva motiverer til arbeid



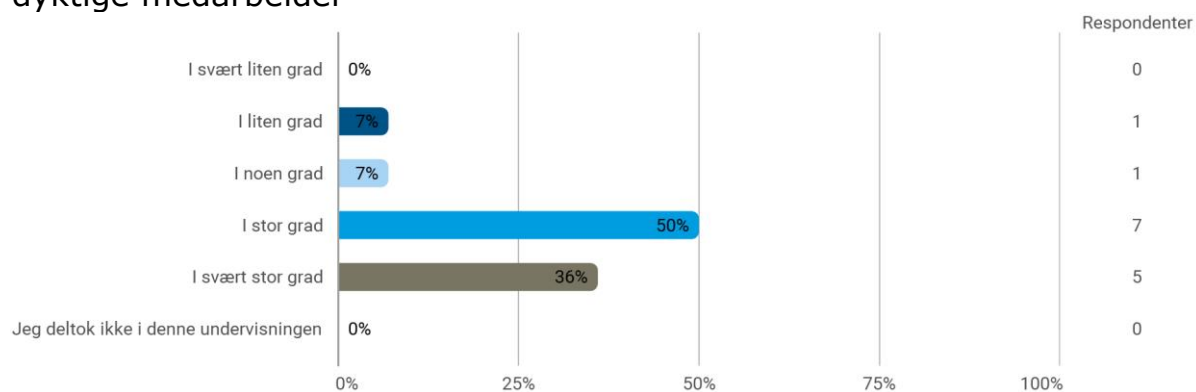
- Sosialisering til arbeidslivet



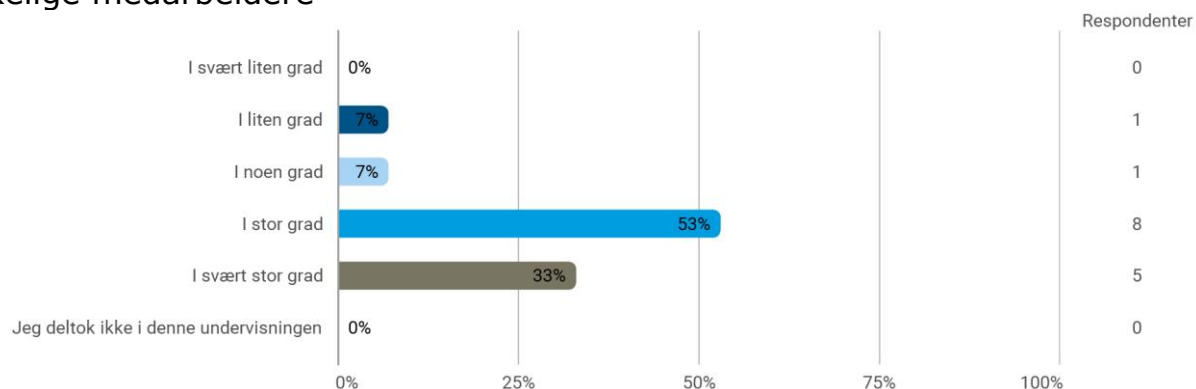
- Etikk og varsling i arbeidslivet



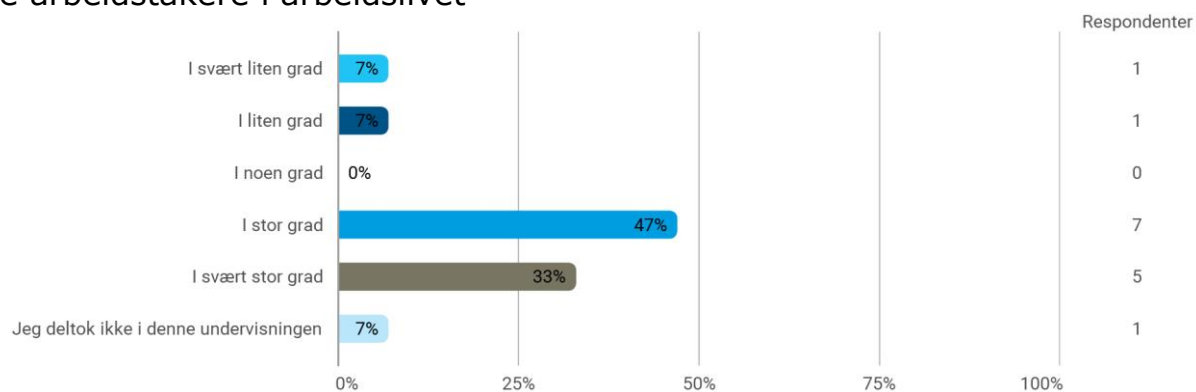
- Den dyktige medarbeider



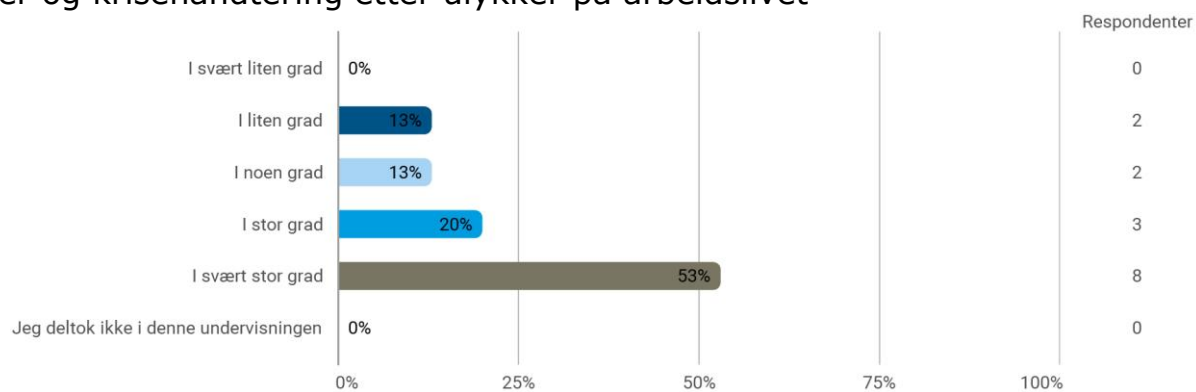
- Kontraproduktivitet på arbeidsplassen: om yrkesroller, rollekonflikter og vanskelige medarbeidere



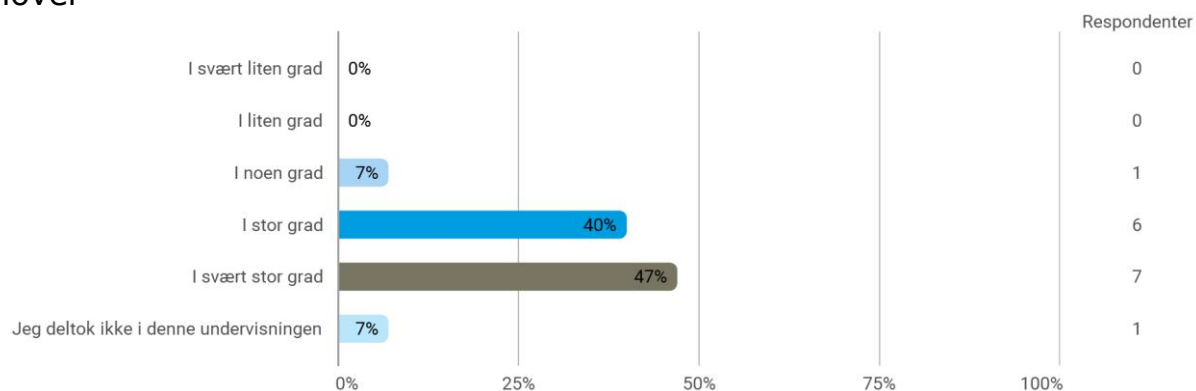
- Eldre arbeidstakere i arbeidslivet



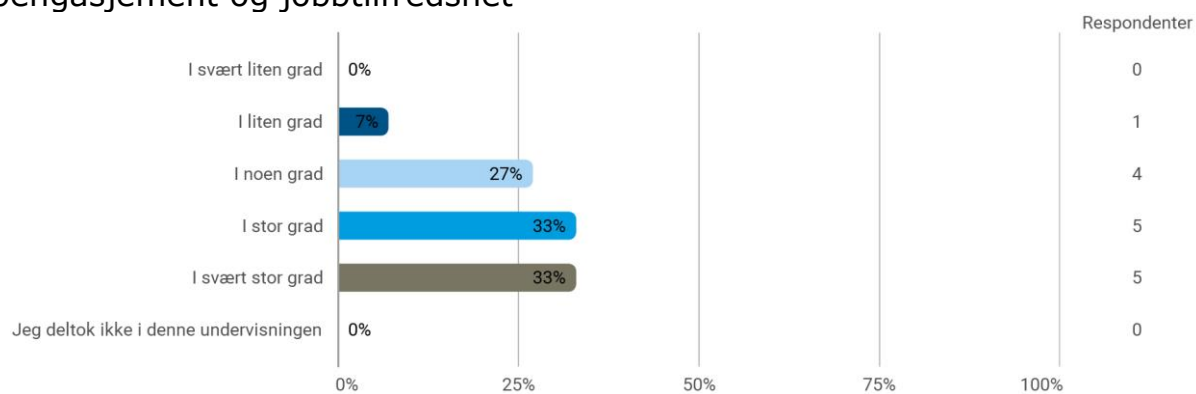
- Kriser og krisehåndtering etter ulykker på arbeidslivet



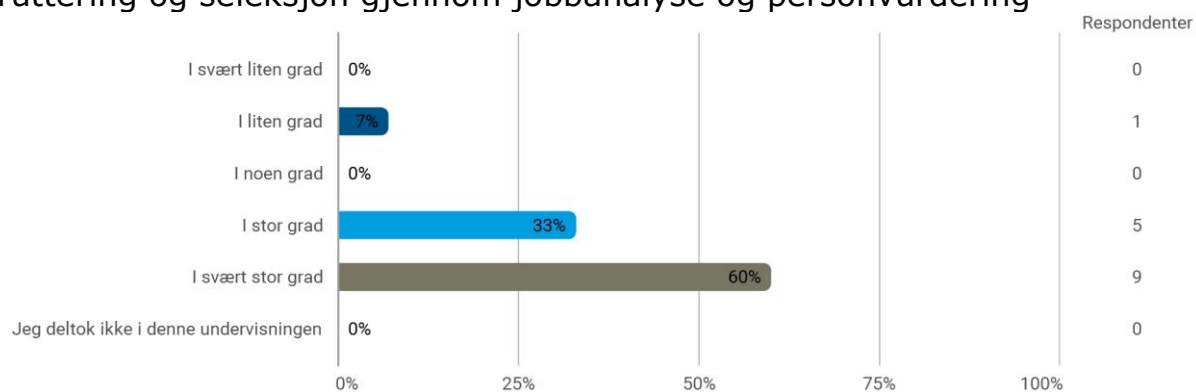
- Turnover



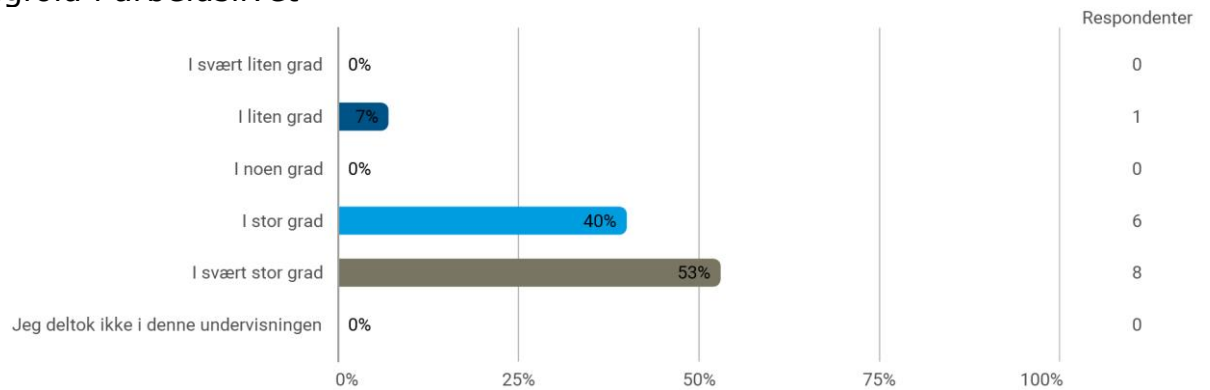
- Jobbengasjement og jobbtilfredshet



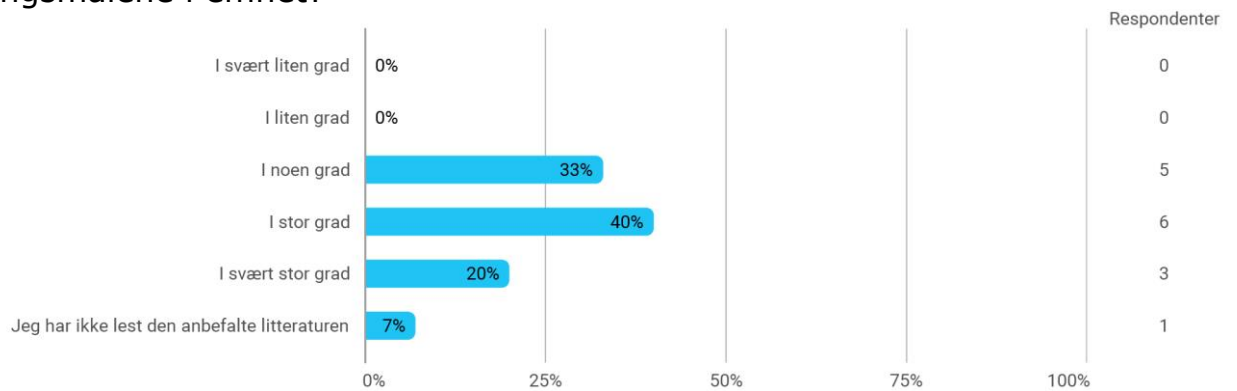
- Rekruttering og seleksjon gjennom jobbanalyse og personvurdering



- Mangfold i arbeidslivet

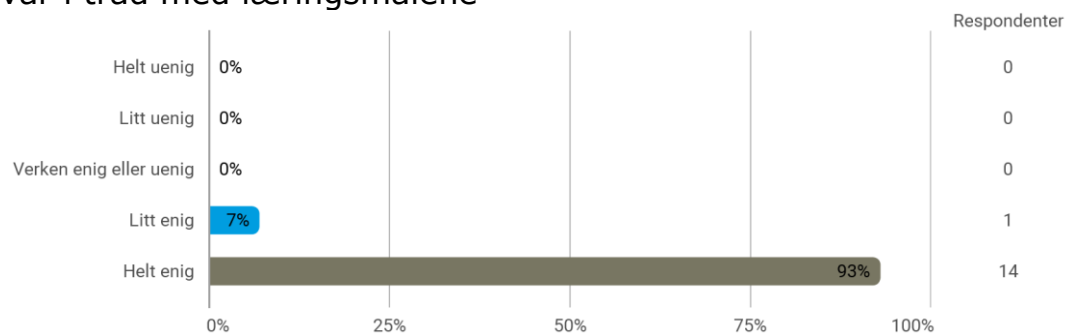


I hvilken grad opplevde du den anbefalte litteraturen som nyttig for å nå læringsmålene i emnet?

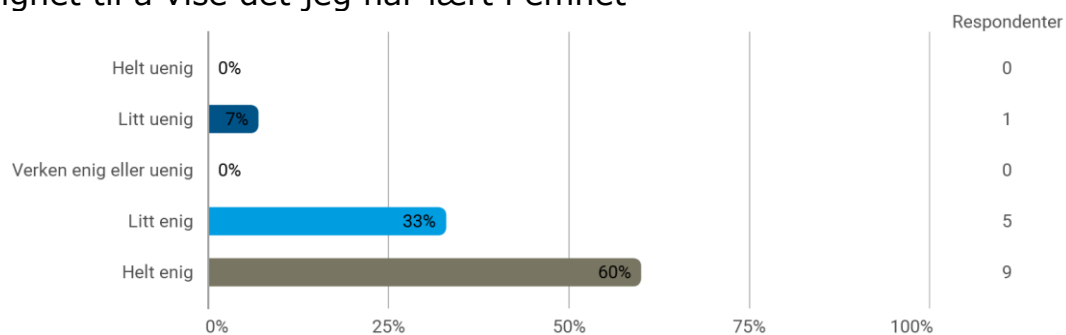


Karakteren din i PSYK106 blir gitt på grunnlag av en firetimers skoleeksamen. Ta stilling til påstandene under

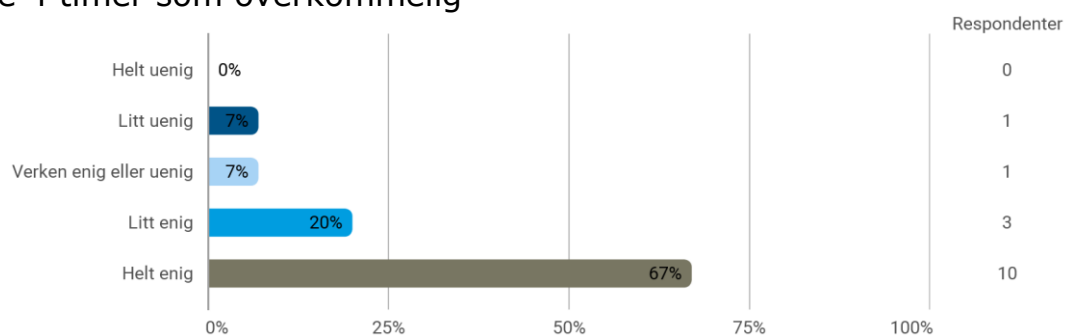
- Oppgavene var i tråd med læringsmålene



- Jeg fikk mulighet til å vise det jeg har lært i emnet



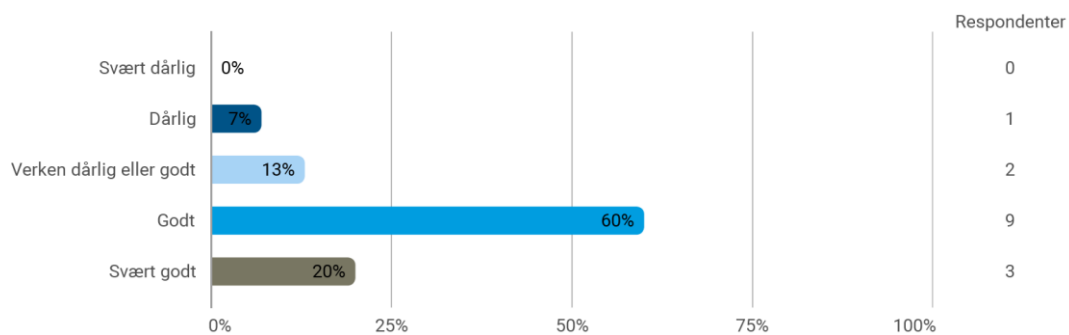
- Jeg opplevde 4 timer som overkommelig



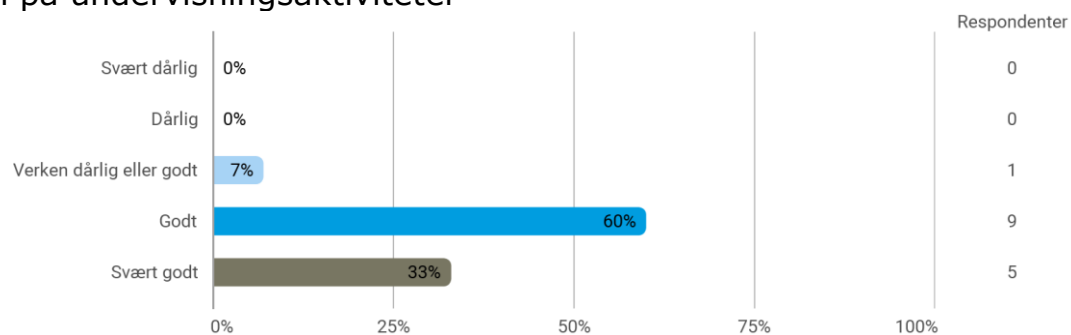
Vi ber deg nå svare på noen spørsmål om hvordan du opplevde at emnet var strukturert og organisert.

Mener du at emnet var godt eller dårlig organisert når det gjelder...

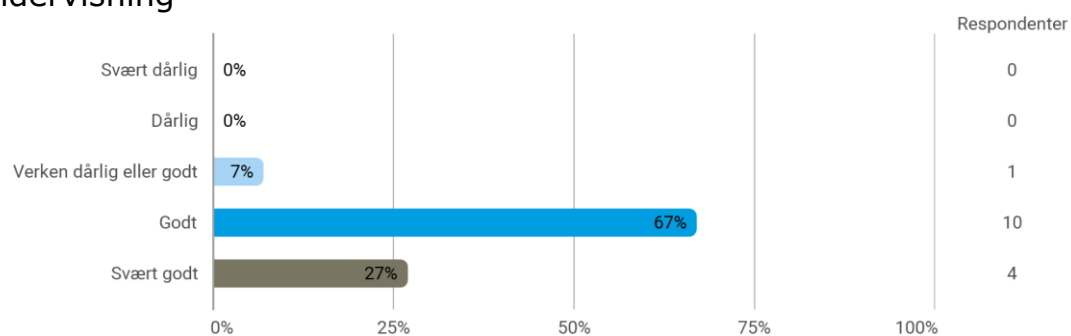
- Timeplan



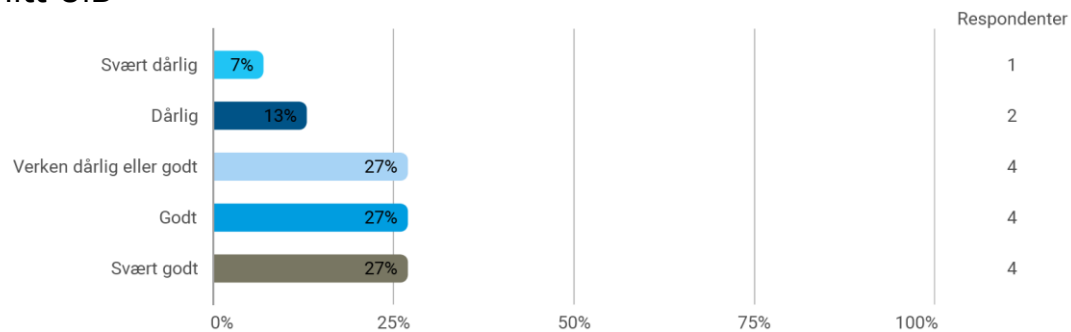
- Rekkefølgen på undervisningsaktiviteter



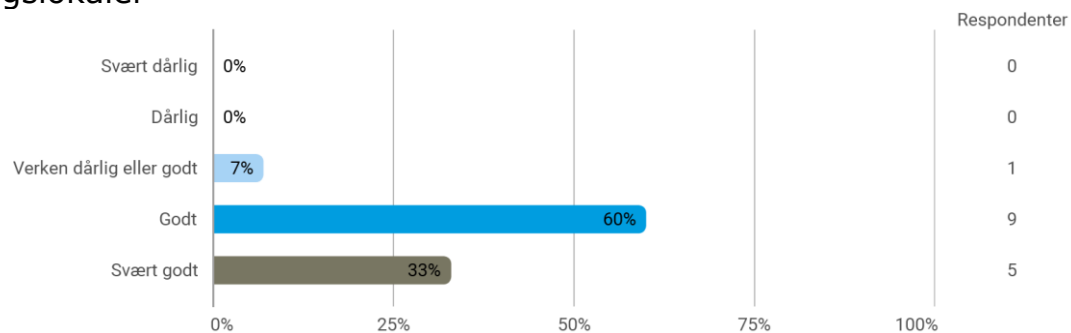
- Mengden undervisning



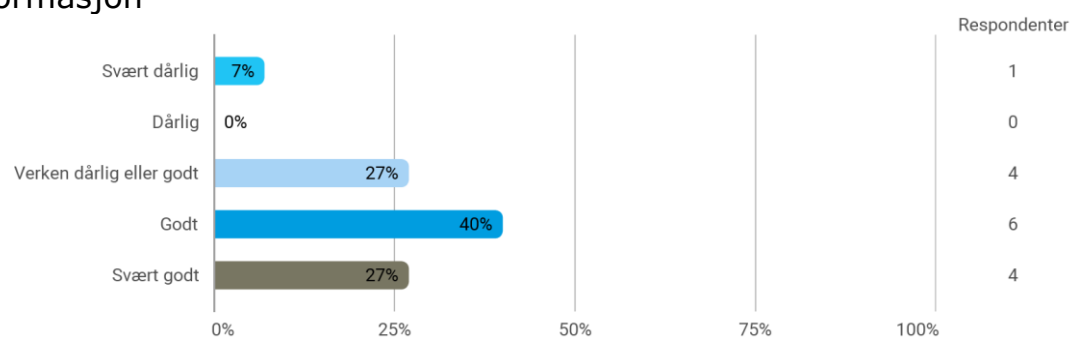
- Bruken av Mitt UiB



- Undervisningslokaler



- Praktisk informasjon



Emneevaluering

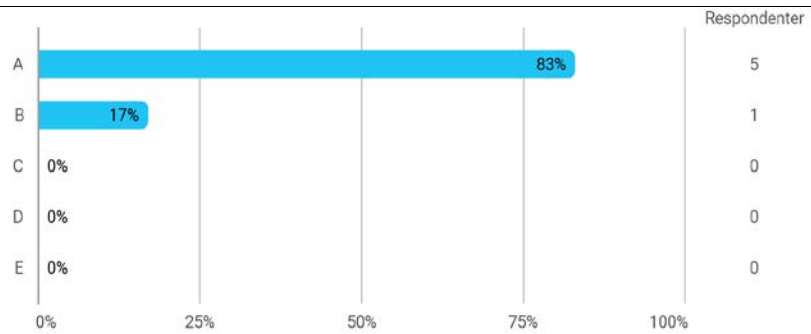
Emnekode: 201

Navn på emne: Bacheloroppgaven

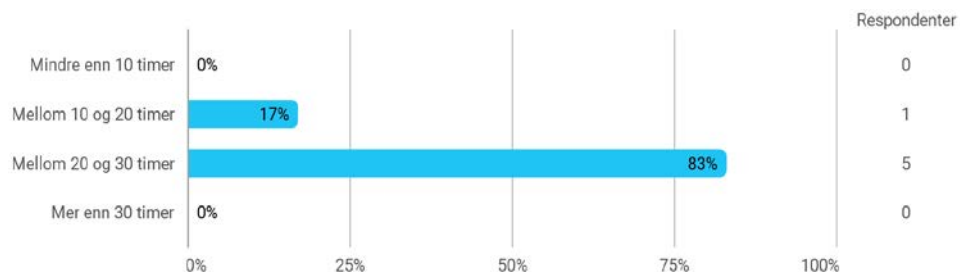
År/semester: Vår2019

Emneansvarlig: Jørn Hetland

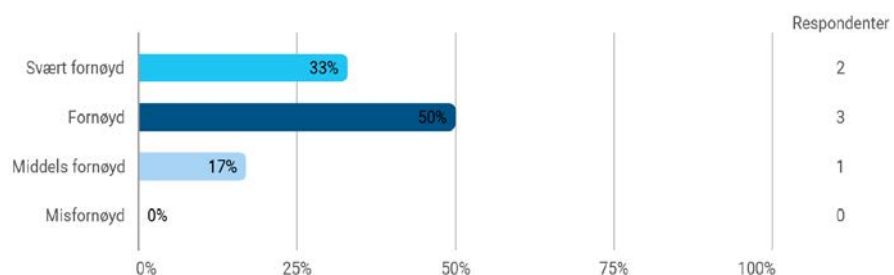
Innledning:
<i>F.eks. bakgrunn, oppfølging fra tidligere evalueringer...</i>
<i>Tilbakemeldinger fra studentene har tidligere vist at de fleste har vært fornøyde med kurset, valg av problemstillinger og veiledningen. Et viktig prinsipp har vært at de skal jobbe i grupper og at inndelingen i grupper er basert på tema. Begrensete veiledningsressurser har medført at studentene blir fortrinnsvis plassert i grupper på 3. En stor utfordring de siste årene har vært at vi har få veiledere som kan veilede kvalitative oppgaver. Dette er noe som studentene har opplevd som begrensende når de skal velge tema og metodisk tilnærming.</i>
Faglærers vurdering av:
• Undervisnings- og vurderingsformer
Undervisnings- og vurderingsformene er godt tilpasset læringsmålene for kurset.
• Litteraturliste/anbefalt litteratur
Anbefalt litteratur er det samme som de har på metodekurset Psyk202, og dekker godt aktuelle analyser.
Rammevilkår:
• Lokale og undervisningsutstyr
Tilfredsstillende.
• Andre forhold
Studentevalueringer:
• Metode - gjennomføring
Studentevaluering PSYK201, våren 2019
Hva er ditt ambisjonsnivå til bacheloroppgaven?



Hvor mange timer bruker du hver uke på dette emnet (inkludert forelesninger, seminar, oppgaveskriving etc.)?

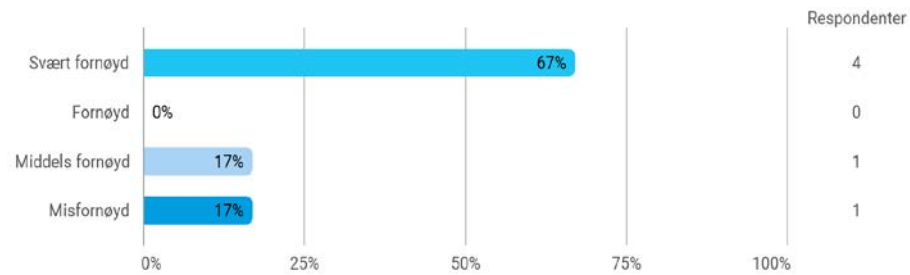


Hvor fornøyd er du med temaet for bacheloroppgaven din?

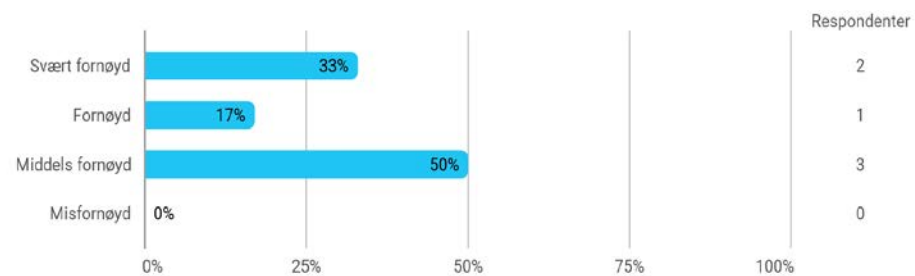


Hvor fornøyd er du med fordelingen av

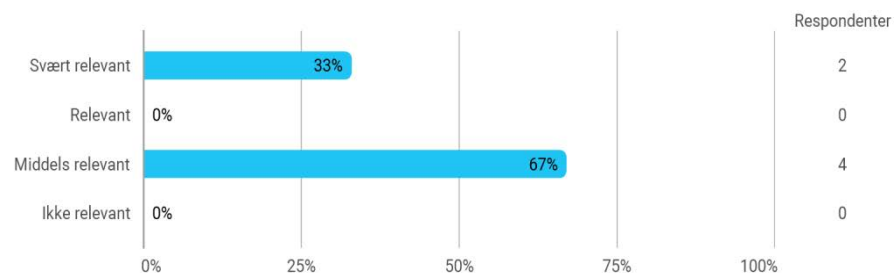
bacheloroppgavene blant studentene på PSYK201?



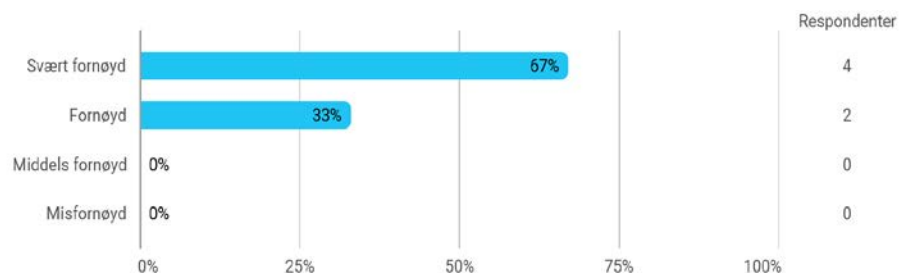
Hvor fornøyd er du med bibliotekkurset?



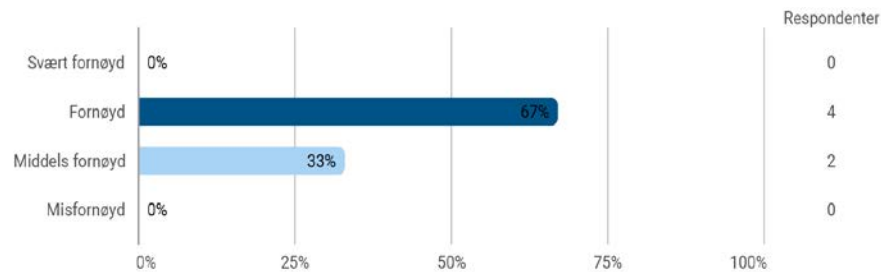
Hvor relevant synes du bibliotekkurset har vært?



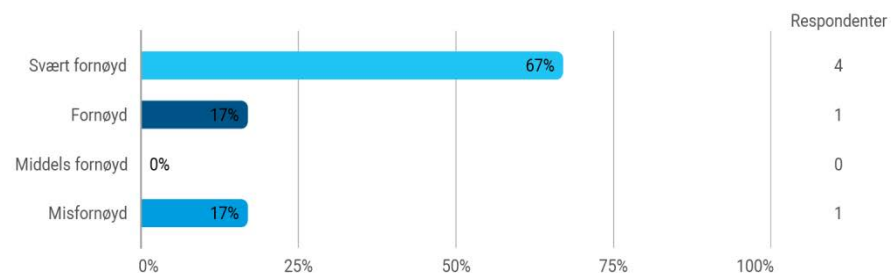
Hvor fornøyd er du med den faglige veiledningen av din bacheloroppgave?



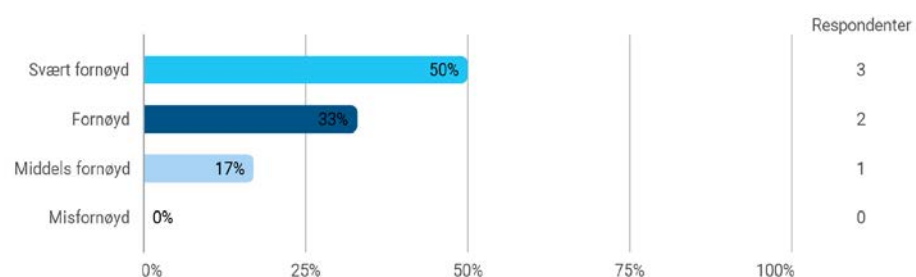
Hvor fornøyd er du med den administrative/praktiske oppfølgingen på emnet PSYK201 (f.eks. henvendelser om administrative og praktiske spørsmål)?



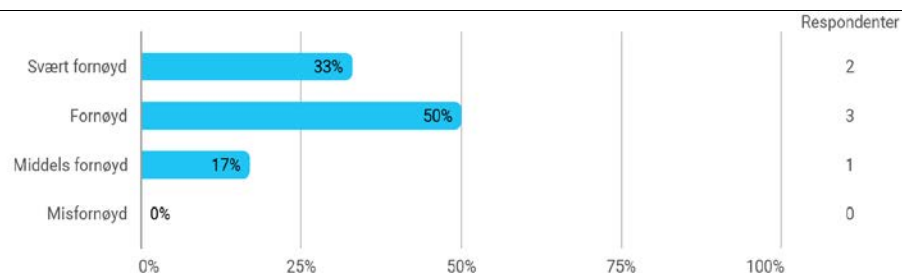
Hvor fornøyd er du med samarbeidet med medstudenter?



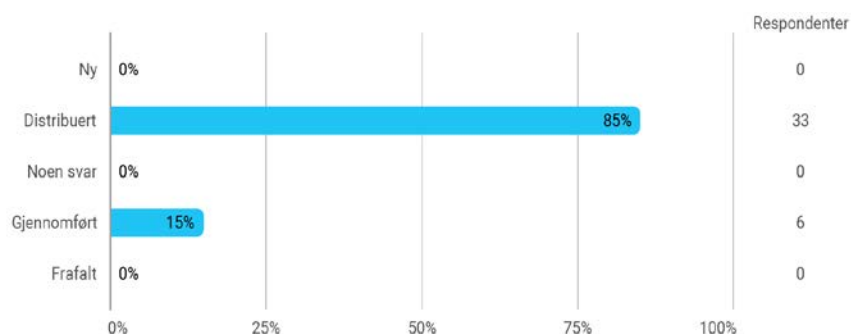
Hvor fornøyd er du med presentasjonsdagen?



Hvor fornøyd er du totalt med emnet PSYK201?



Samlet status



• **Faglærers kommentarer til studentevalueringen**

Det var kun 6 av 40 studenter som gjennomførte evalueringen noe som stiller spørsmål om hvor representativ den er for hele kullet. Et flertall av studentene er svært fornøyd eller fornøyd med kurset totalt. Videre er det veldig positivt at studentene var enten svært fornøyd eller fornøyd med veiledningen de fikk på oppgaven. Plasseringen av metodeoppfriskningen bør komme tidligere noen som studentene påpeker i sine skriftlige tilbakemeldinger. Studentene formidler også at de skulle ønske at vi kunne tilby flere kvalitative prosjekter når de skal velge tema. Inndeling i grupper, valg av tema og tildeling av veiledere er en krevende prosess når studentene er så mange som 40, noe som også gjenspeiles i evalueringen. Det er likevel positivt at flertallet av respondentene (med unntak av 2) er svært fornøyd eller fornøyd med fordelingen.

Andre merknader

F.eks. underveistiltak

Faglærers samlede vurderinger, med eventuelle forslag til endringer

Totalt sett er jeg godt fornøyd med gjennomføringen av kurset. Vi vil endre plasseringen av metodeoppfriskningsdagene slik at de kommer tidligere i tråd med tilbakemeldingene fra studentene, og videreformidle til programstyrer og instituttledelse at begrenset kvalitativ kompetanse og prosjekter fremdeles er en svakhet ved kurset.

Emne PSYK202: Emnerapport 2019

Emneansvarlig: Sigurd W Hystad, Institutt for samfunnspsykologi

0.1 Bakgrunn

Emnet PSYK202 ble opprettet i 2018 etter en revidering og sammenslåing av emnene PSYK202A, PSYK202B og PSYK202C. Emnet er satt sammen av tre ulike deler: Kvalitativ metode, kvantitativ metode og dataøvelser. I dataøvelsedelen, velger studentene å følge praktiske metodeseminar i enten kvalitativ eller kvantitativ metode.

Enkelte revideringer av emnet ble videre gjennomført høsten 2018, som et resultat av erfaringer og tilbakemeldinger fra studentene etter at emnet var gjennomført for første gang våren 2018. Denne revisjonen kan oppsummeres i punktene under:

- **Emnebeskrivelse:** Det eksisterte en del avvik mellom læringsutbyttebeskrivelsene og litteraturen/undervisningen som ble gitt i emnet. Dette kom også tydelig fram i evalueringen av emnet som ble gjennomført etter emnet var gjennomført. Både emnebeskrivelsen og den anbefalte litteraturen ble derfor endret slik at utbyttebeskrivelsene (kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse) er i samsvar med hva vi vektlegger i undervisningen og den anbefalte litteraturen.
- **Obligatoriske arbeidskrav:** Kravet om at 2/3 av svarene må være riktige for å bestå de to obligatoriske flervalgsprøvene ble endret til at de kun må gjennomføres.
- **Skoleeksamen:** Antall oppgaver som ble gitt på skoleeksamen ble endret fra én oppgave hver innen kvantitativ og kvalitativ metode, til to oppgaver der én skal besvares innen både kvantitativ og kvalitativ metode.
- **Tema/innhold:** Relativt omfattende endringer av forelesningsrekkene ble gjennomført, spesielt innen kvalitativ metode. I kvantitativ metode ble forelesningen og seminaret om faktoranalyse erstattet med en oppsummerende/eksamensforberedende forelesning. Undervisningen i kvalitativ metode ble på sin side endret til i større grad å fokusere på ulike analysetilnæringer, på lik linje med hvordan undervisningen i kvantitativ metode er lagt opp.

0.2 Faglærers vurdering

0.2.1 Undervisnings- og vurderingsformer

Undervisningen bestod av forelesninger innen kvantitativ (totalt 12 timer) og kvalitativ (totalt 10 timer) metode. I tillegg velger studentene å følge praktiske metodeseminar hvor de deltar i dataøvinger i enten kvantitativ eller kvalitativ metode. Innmelding i seminarene baserte seg på egenpåmelding via Mitt UiB, og dette fungerte fint. Samlet sett fungerte undervisningen tilfredstillende.

Emnet inneholder i tillegg to obligatoriske arbeidskrav som må være godkjent innen studentene kan ta eksamen i emnet:

1. To flervalgsprøver som kun må gjennomføres for å få godkjent. Flervalgsprøvene ble gjennomført via Mitt UiB, og dette fungerte godt.
2. Innlevering av en oppgave innen enten kvalitativ eller kvantitativ metode, avhengig av hvilket metodeseminar studentene følger. Oppgaven kan skrives individuelt eller i grupper på inntil tre studenter.

0.2.2 Anbefalt litteratur

Den anbefalte litteraturen bestod av lærebøker i kvalitativ og kvantitativ metode som er felles for alle studentene, uavhengig av om de valgte å følge de kvalitative eller kvantitative metodeseminarene.

0.2.3 Studentstatistikk

• Antall kandidater oppmeldt/møtt til eksamen:	146/133
• Antall bestått:	122
• Antall stryk/avbrutt:	7/4
• Gjennomsnittskarakter*:	C
• Karakterfordeling*:	Se vedlegg

* Etter klagesensur

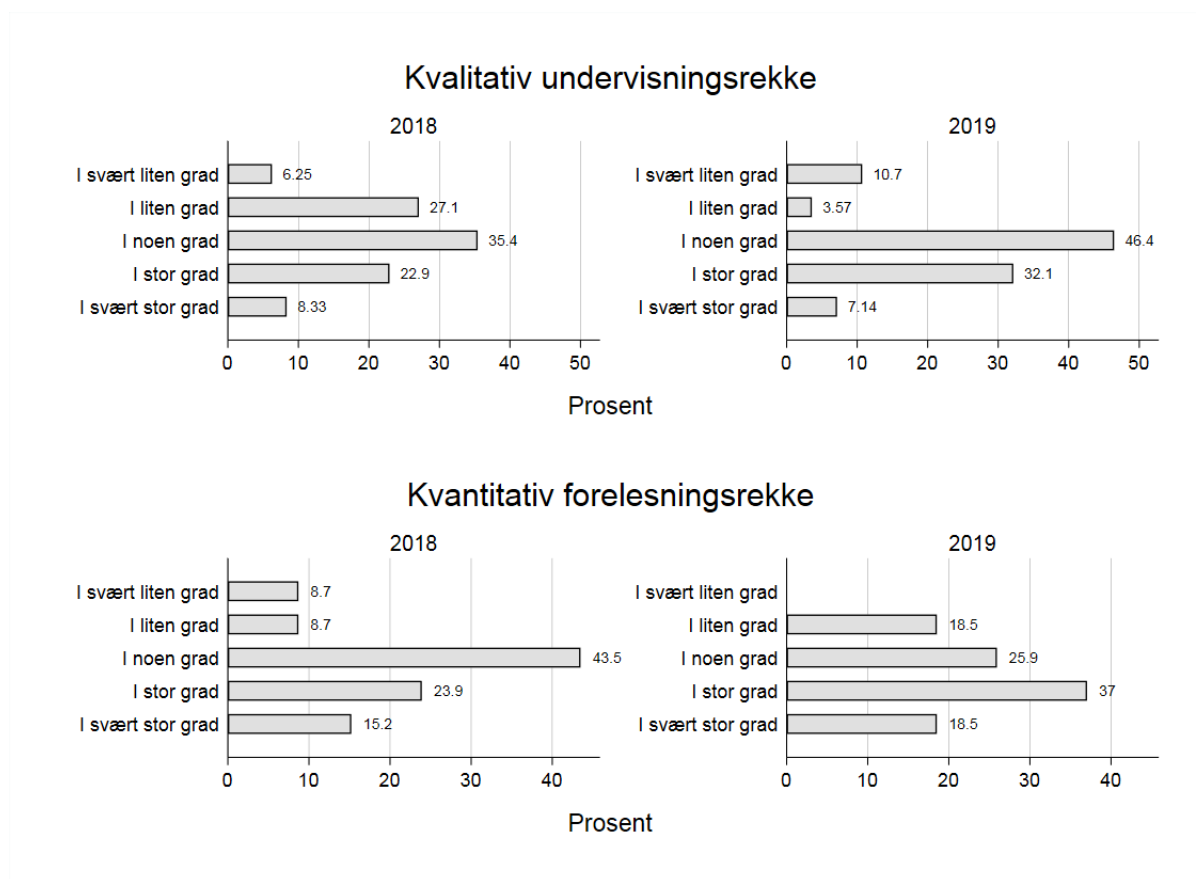
0.2.4 Rammevilkår

Lokale og undervisningsutstyr:

- Studentene jobbet på egne maskiner i dataseminarene framfor å benytte UiB-maskiner plassert i PC-lab. Selv om dette nok er det mest effektive og hensiktsmessige, skaper det også enkelte utfordringer for faglærere. Dette gjelder spesielt de første seminarene, og er knyttet til installering og lisensiering av programvaren SPSS. Faglærer må bruke relativt mye tid på å hjelpe studenter med å installere og lisensiere SPSS, noe som stjeler tid fra selve undervisningen. Våren 2020 vil PSYK202 mest sannsynlig ta i bruk skyteknologi for å virtualisere PC-lab ("Virtuell PC-lab"), og dermed forhåpentligvis omgå dette problemet.
- Enkelte undervisere opplevde utfordringer knyttet til å koble bærbar maskin (Mac) til undervisningsrommenes AV-utstyr. I og med at deler av undervisningen i PSYK202 er helt avhengig av å demonstrere programvare i Mac, er det essensielt at nødvendige tilkoblinger for både Pc og Mac er på plass.
- Mitt UiB ble aktivt benyttet som digital læringsplattform gjennom hele semesteret og fungerte stort sett fint.

0.3 Studentevaluering

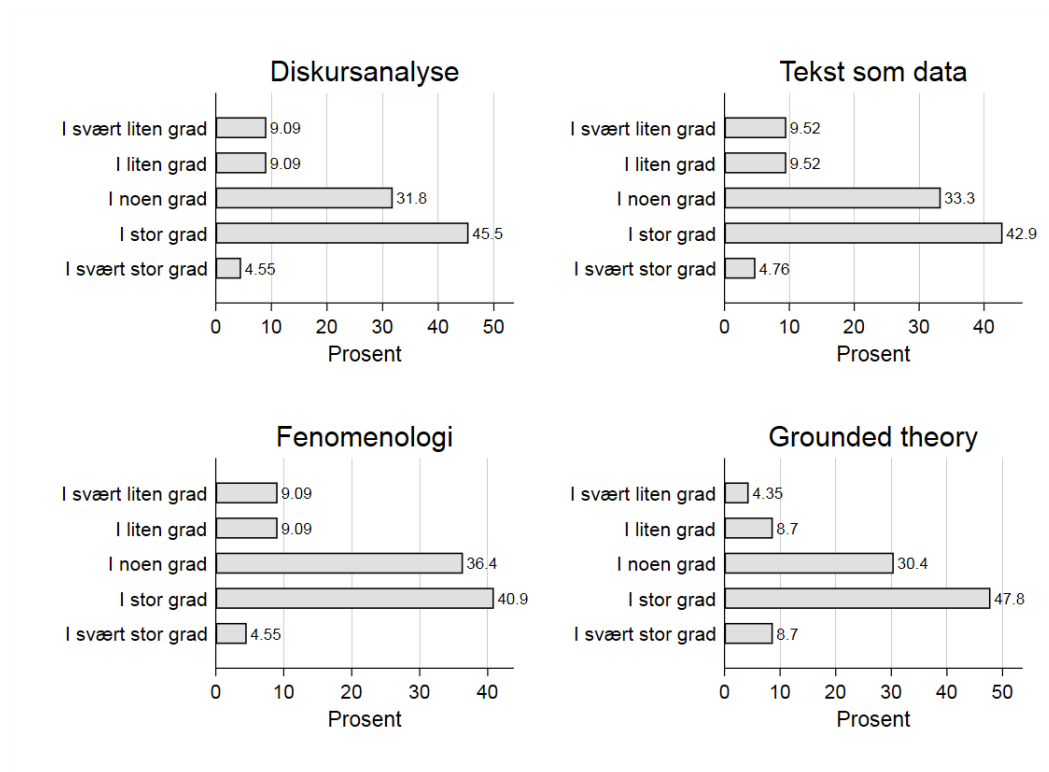
Studentevaluering ble gjennomført som en spørreskjemaundersøkelse på nett etter at eksamen var gjennomført, men før eksamensresultatet var kjent. Totalt 31 studenter av 146 oppmeldte til eksamen valgte å delta i evalueringen (21.2 %). I undersøkelsen ble studentene bedt om å vurdere i hvilken grad de ulike undervisningsaktivitetene (forelesninger, seminargrupper og obligatoriske arbeidskrav) var nyttige for å oppnå læringsmålene i emnet. I tillegg ble studentene bedt om å vurdere arbeidsbelastning, vanskelighetsgrad, eksamensform og emnets struktur og organisering. I tillegg til standardiserte spørsmål med lukkede svarkategorier, åpnet undersøkelsen også opp for kommentarer i form av fritekst. Resultatene er presentert i detalj under. Der hvor det er relevant, sammenlignes årets data med evalueringen fra 2018.



Figur 1: Sammenligning av evalueringer fra 2018 og 2019

0.3.1 Nyttig for å nå læringsmål

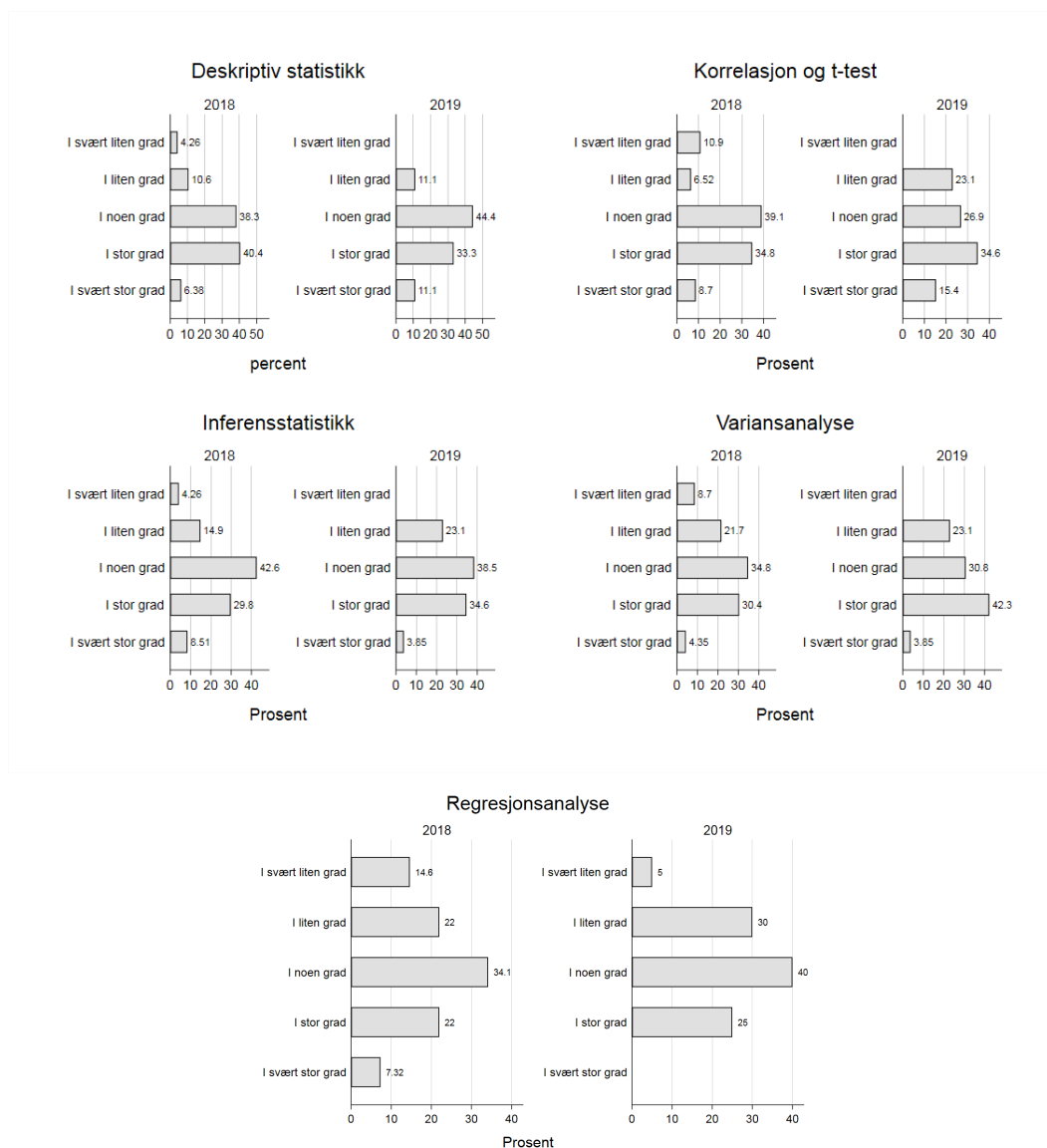
Majoriteten av studentene opplever både de kvalitative og de kvantitative forelesningene som nyttige for å nå læringsmålene. Sett under ett, så oppleves den kvalitative forelesningsrekken som i noen grad nyttig av 46.4 % og som i stor grad/i svært stor grad nyttig av 39.2 %. Tilsvarende oppleves den kvantitative forelesningsrekken under ett som i noen grad nyttig av 25.9 % og som i stor grad/i svært stor grad nyttig av 55.5 %. Fordelingene for 2018 og 2019 er vist i Figur 1. Fordelingene for årets evaluering er ikke veldig ulike fra forrige evalueringen, men viser samtidig en tendens til en økning i retning av at studentene i større grad opplever undervisningen som nyttig for å oppnå læringsmålene. Det må dog nevnes at datagrunnlaget er noe mindre i år enn det var i 2018 ($n = 31$ vs. $n = 52$). I tillegg er studenter som indikerte at de ikke hadde fulgt den aktuelle forelesningsrekken ekskludert. Dette gjelder hhv. 3 og 4 studenter for den kvalitative og kvantitative rekken. Gitt den lave svarprosenten, bør resultatene tolkes med stor forsiktighet.



Figur 2: Vurderinger av hvor nyttige de kvalitative forelesningene var for å oppnå læringsmål

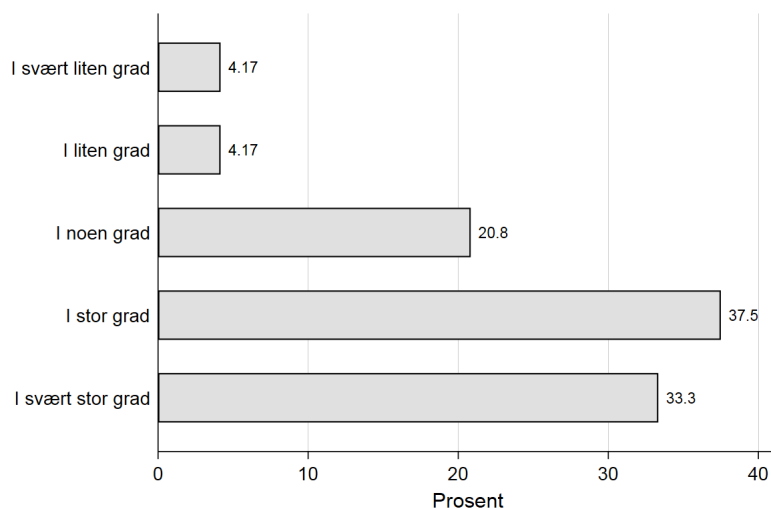
Ved forrige evaluering i 2018 ble noen av temaene innen kvalitativ metode

evaluert som lite nyttige av en stor andel av studentene. Som nevnt innledningsvis, ble det foretatt relativt store endringer innen kvalitative metode før årets gjennomføring. Figur 2 kan tyde på at dette grepet har fungert, da de ulike temaene innen kvalitativ metode alle i stor grad oppleves som nyttige av flertallet.



Figur 3: Vurderinger av hvor nyttige de kvantitative forelesningene var for å oppnå læringsmål

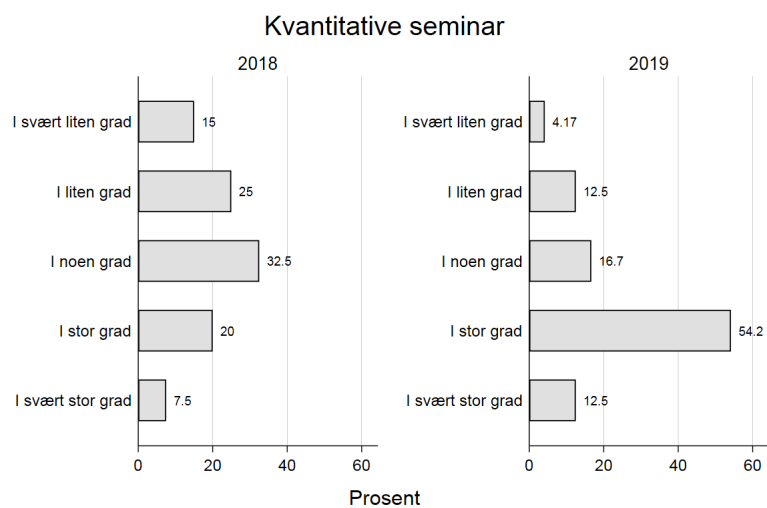
Tilsvarende fordelinger for de ulike temaene innen kvantitativ metode er vist i Figur 3, sammen med tallene fra fjorårets evaluering. Som tilfellet var for undervisningsrekken sett under ett, ser det ut til at det er tendens til at de ulike temaene innen kvantitativ metode oppleves som noe mer nyttig enn tilfellet var i 2018. Nytt av i år var en oppsummerende og eksamensforberedende forelesning som avsluttet undervisningen i kvantitativ metode. Denne forelesningen ser ut til å ha blitt opplevd som nyttig av flertallet som svarte på evalueringen - tilsammen 70.8 % opplevde denne som i stor grad eller i svært stor grad nyttig.



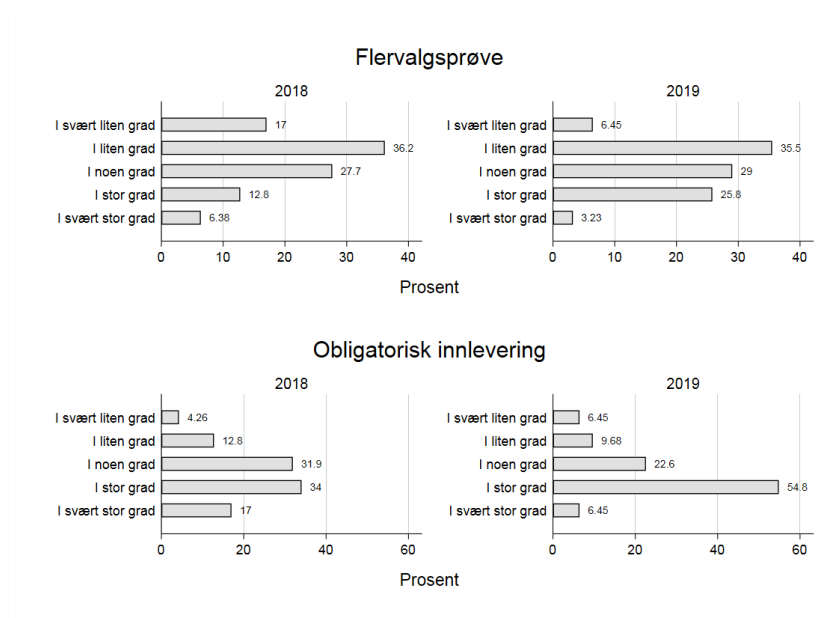
Figur 4: Opplevd nytteverdi av oppsummerende forelesning

Når det gjelder vurderinger av de praktiske metodeseminarene, var det kun 9 studenter som hadde deltatt på de kvalitative seminarene som også deltok i evalueringen. Majoriteten av disse (5 respondenter) rapporterte at seminarene var i noen grad nyttige. For de kvantitative seminarene var det 24 studenter som deltok i evalueringen (Figur 5). Flertallet (66.7 %) opplevde seminarene som i stor/svært stor grad nyttige. Sammenlignet med fordelingen fra sist evaluering, kan det se ut til at seminarene i større grad oppleves som nyttige.

Omtrent halvparten (54.8 %) vurderte den obligatoriske innleveringsoppgaven som i stor stor grad nyttig for å oppnå læringsmålene, mens 6.5 % vurderte innleveringsoppgavenn som svært nyttig. Opplevelsen av nytteverdien til de to flervalgsprøvene var noe mer spredt. Her opplevde 35.5 % av deltagerne prøvene som lite nyttige, 29 % opplevde dem som noe nyttige og 25.8 % opplevde dem som i stor grad nyttige. Sett under ett, ser det ut til at også vurderingene av de obligatoriske arbeidskravene er noe mer positive i år enn i fjor.



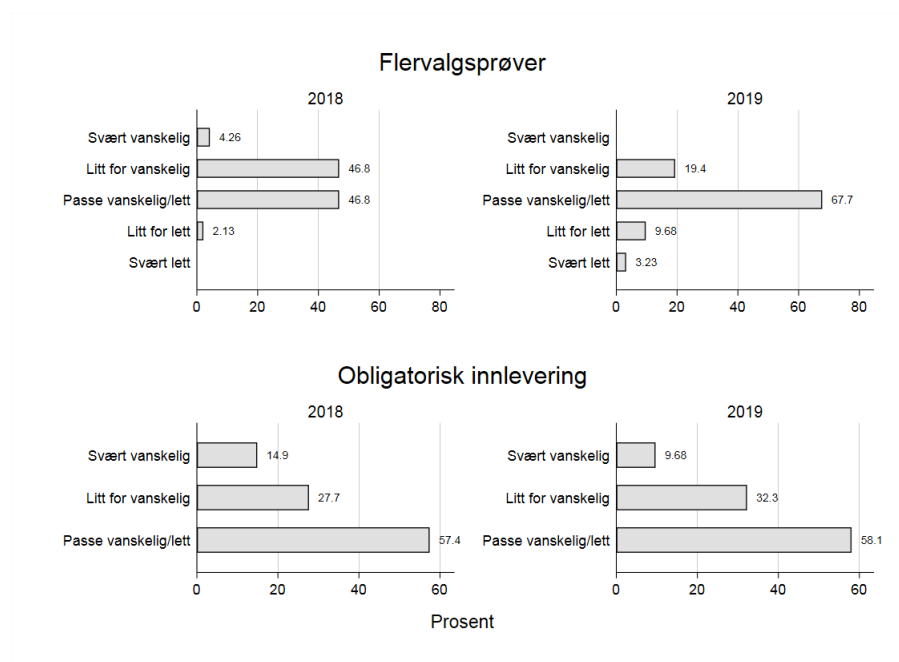
Figur 5: Vurderinger av obligatoriske arbeidskrav



Figur 6: Vurderinger av obligatoriske arbeidskrav

0.3.2 Arbeidsbelastning og vanskelighetsgrad

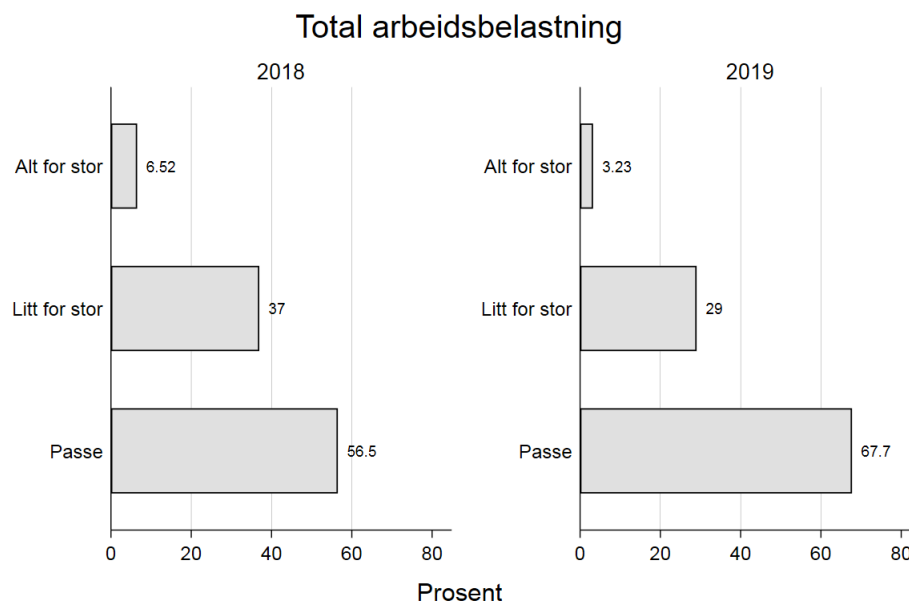
De aller fleste (67.7 %) opplevde flervalgsprøvene som passe vanskelig, mens 19.7 % opplevde dem som litt for vanskelige. Dette er en ganske klar forskjell fra sist evaluering (se Figur 7). Det er nærliggende å se dette i sammenheng med at flervalgsprøvene i år kun måtte gjennomføres for å få bestått, til sammenligning med i fjor da 2/3 av svarene måtte være korrekte. Dette kan ha bidratt til å fjerne noe av presset på studentene. Majoriteten (58.1 %) opplevde videre den obligatoriske innleveringsoppgaven som passe vanskelig. Forøvrig er fordelingen relativt lik som for sist evaluering, hvilket gir mening all den tid formatet til innleveringsoppgavene ikke ble endret stort fra 2018 til 2019. De fleste (67.7 %) opplevde også arbeidsbelastningen forbundet med arbeidskravene som passe, og kun rundt 3 % mente belastningen ble alt for stor (se Figur 8). Det var ingen som opplevde belastningen som for liten.



Figur 7: Vanskelighetsgrad forbundet med obligatoriske arbeidskrav

0.3.3 Eksamensform

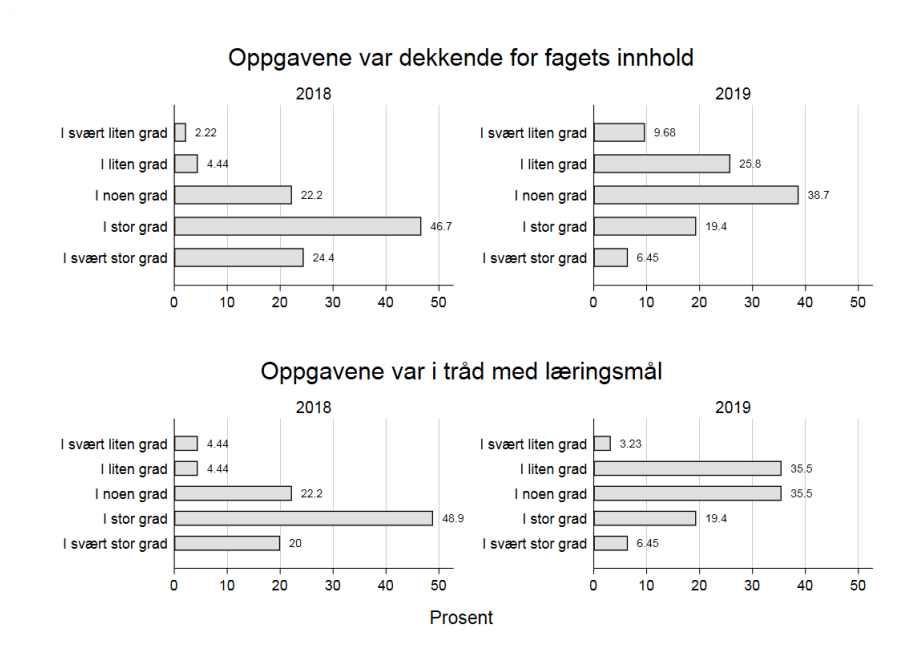
Den skriftlige skoleeksamen opplevdes av majoriteten som dekkende for innholdet i faget og i tråd med læringsmålene. Henholdsvis 64.5 % og 61.4 % av dem som svarte falt innefor kategoriene i noen grad/i stor grad/i svært stor grad på spørsmålene om eksamensspørsmålene var dekkende og i tråd med læringsmålene. Samtidig er andelen som opplevde eksamensspørsmålene som lite dekkende



Figur 8: Arbeidsbelastning forbundet med obligatoriske arbeidskrav

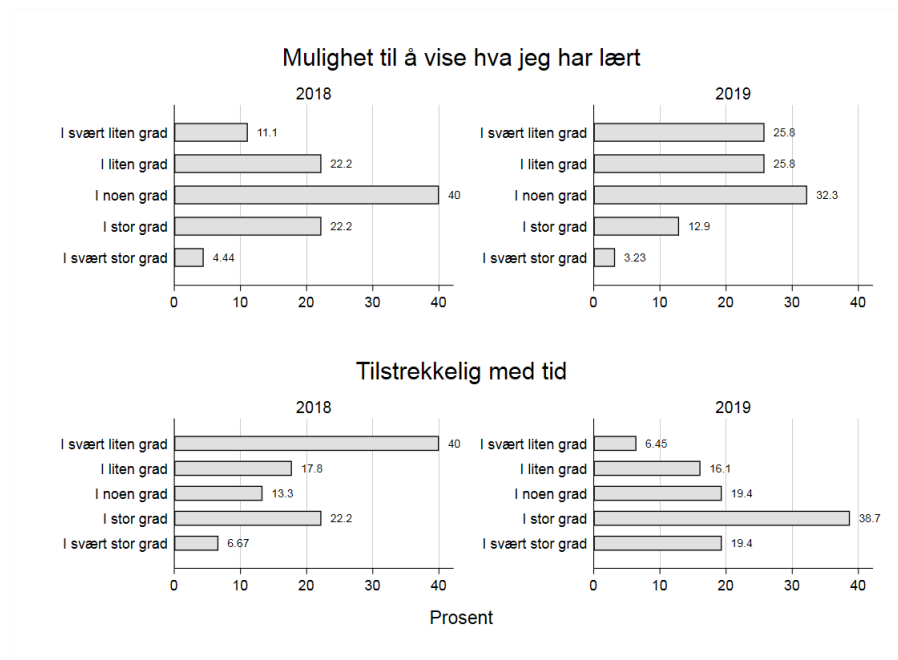
og i tråd med læringsmålene noe større enn tilsvarende i 2018 (se Figur 9). Basert på tilbakemeldingene som ble gitt på fritekstspørsmålene, kan det virke som at dette skyldes at oppgavene som ble gitt innen kvalitativ metode opplevdes som noe vanskelige og uventede. Noen eksempler på tilbakemeldinger som ble gitt:

- «Kvalitativ oppgave på eksamen var veldig uforventet, utfra tidligere oppgaver og hvordan kvantitativ oppgave var laget»
- «Jeg følte at eksamensoppgavene i kvalitativ satte store begrensninger for hva jeg kunne vise til av den mer generelle og viktige(re?) kunnskapen jeg har lært i forelesningene og den anbefalte litteraturen»
- «Syntes eksamensoppgavene i kvantitativ metode var gode oppgaver. Oppgavene i kvalitativ metode, syntes jeg derimot ikke var passende. Dette vet jeg veldig mange er enig med meg i. Syntes ikke oppgavene var av typen man forventet skulle komme. De var veldig svevende, og føler det er mange andre spørsmål som kunne vært mye mer relevant, og faktisk nyttige og kunne svare på»
- «Eksamensoppgaver i kvalitative delen var formulert på en unødvendig komplisert måte»
- «Kvalitativ eksamensoppgave var altfor spesifikk»



Figur 9: Vurderinger av eksamen

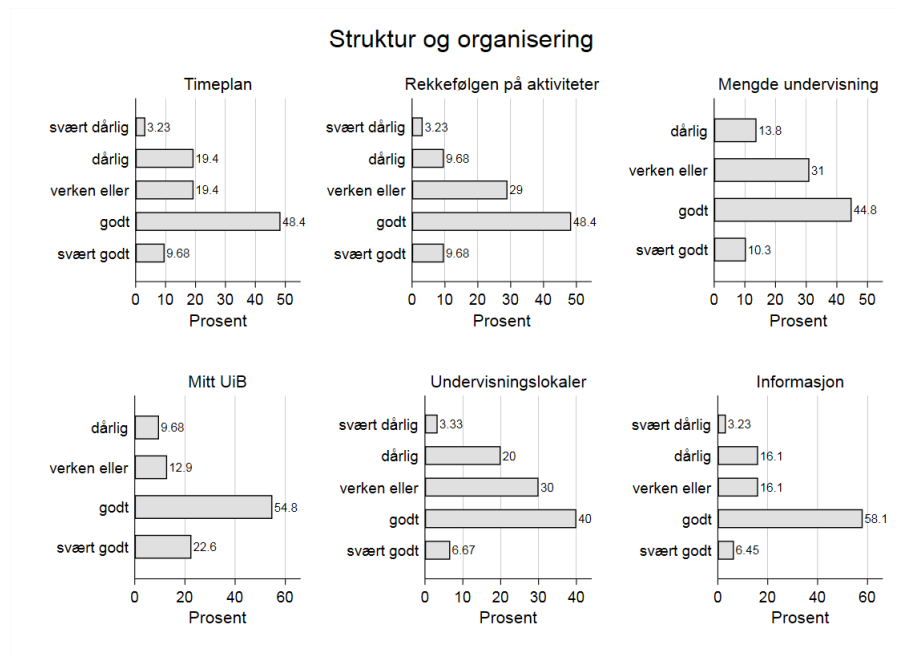
Studentenes opplevelse av enkelte av eksamensoppgavene som problematiske er kanskje enda tydeligere når vi ser på spørsmålet «I hvilken grad gav eksamen deg mulighet til å vise hva du har lært?» Her rapporterte halvparten (50.6 %) at dette var i liten eller svært liten grad tilfellet. Når det gjelder tid tilgjengelig på eksamen, er det en relativt stor forskjell fra 2018. Mens så mange som 40 % i svært liten grad opplevde fire timer som tilstrekkelig i 2018, var det kun 6.45 % som opplevde det tilsvarende under årets eksamen (se Figur 10). Det kan med andre ord se ut til at endringene som ble gjort i formatet og type spørsmål for årets eksamen har hatt en effekt når det gjelder akkurat dette.



Figur 10: Vurderinger av eksamen

0.3.4 Struktur og organisering

Jevnt over ser det ut til at studentene er fornøyd med strukturen og organiseringen av emnet (se Figur 11). Det er ett unntak her, som vil bli diskutert i neste seksjon (**0.3.5 Kommentarer på fritekstspørsmål**).



Figur 11: Vurderinger av emnets struktur og organisering

0.3.5 Kommentarer på fritekstspørsmål

Totalt sett var det langt færre fritekstkommentarer enn tilfellet var ved forrige evaluering, også dersom en tar høyde for at det var færre som deltok i evalueringen i år enn i fjor. Dette kan skyldes at emnet ble gjennomført for første gang i 2018 etter en omfattende revidering, noe som naturlig førte med seg en del oppstartsproblemer og tilhørende misnøye blant studentene. At det er færre kommentarer i år etter at emnet ble gjennomført for andre gang, tolkes som et tegn på at de fleste oppstartsproblemene nå har blitt håndtert.

Det er relativt stor variasjon i tilbakemeldingene som ble gitt, og her presenteres det kun tema som det var en viss konsensus rundt. Det er spesielt tre tema som peker seg ut, presentert i rekkefølge etter antall kommentarer:

1. Som nevnt over under **0.3.3 Eksamensform**, var det mange studenter som opplevde de kvalitative eksamensspørsmålene som vanskelige, uventede og kanskje noe snevre. Det var også en del som pekte på forskjellen mellom de kvantitative og de kvalitative oppgavene når det gjelder hvor representative de var for den anbefalte litteraturen og deres egen muligheten til å vise hva de hadde lært.
2. En god del studenter peker også på at det er lite hensiktsmessig med så lang tid mellom siste undervisningsaktivitet og eksamen som det var i år.

Siste felles undervisningsaktivitet var 21. mars, mens eksamen var først 3. juni, over to måneder senere.

3. Noen studenter peker på at det ville vært pedagogisk hensiktsmessig om de fikk individuell tilbakemelding på den obligatoriske innleveringsoppgaven. Dette ble gjort i 2018 og var svært krevende ressursmessig. Det ble derfor valgt å ikke gjøre dette i år.

0.4 Faglærers samlede vurdering, med eventuelle forslag til endringer

Emnet har vært gjennom omfattende revideringer, først gjennom en sammenstilling av emnene PSYK202A, -B og -C, og deretter høsten 2018 etter å ha vært gjennomført én gang. I utgangspunktet anses det derfor som lite hensiktsmessig å gjøre ytterligere og vesentlige endringer på nåværende tidspunkt. Fokuset bør nå være på stabilitet framfor mer endring. Dette vil også komme studentene til gode, for eksempel ved at de i større grad vet hva de har å forholde seg til. Eksamensformat og -spørsmål er et godt eksempel på dette.

Likevel er det selvfølgelig enkelte områder som bør følges opp videre.

Fokusområder:

- De kvantitative og kvalitative delene av emnet kan samkjøres enda bedre, spesielt med tanke på hva det forventes at studentene skal kunne vise på eksamen. Eksamensspørsmålene bør kanskje koordineres bedre, slik at de ikke oppleves som så ulike i vanskelighetsgrad som det kan tyde på at de ble i år.
- Faglærer er enig med studentene at det er lite hensiktsmessig med et så langt avbrekk mellom undervisningsaktiviteter og eksamen som det var i år. Dette bør derfor endres til neste gang emnet gjennomføres, så langt det er mulig innenfor alle de ulike timeplanene som skal tilpasses.
- Den obligatoriske innleveringsoppgaven oppleves stort sett som nyttig og lærerik. For at oppgavene skal oppleves enda mer nyttig, bør det vurderes å gjenninføre en form for tilbakemelding til studentene. Dette kan gjøres på ulike måter, fra én felles tilbakemelding til alle, til individuelle tilbakemelding til hver enkelt. Ti syvende og sist er dette et spørsmål om tilgjengelige ressurser.
- Generelt arbeide videre med form og innhold i forelesning og seminar.

0.5 Vedlegg

0.5.1 A: Spørreskjema benyttet til evaluering

0.5.2 B: Resultatfordeling

Denne evalueringen fokuserer på hvorvidt du opplever at de ulike undervisningsaktivitetene (forelesninger, seminargrupper, arbeidskrav) var nyttige for deg når det gjelder å oppnå læringsmålene i emnet. Før du klikker deg videre i undersøkelsen ber vi deg derfor lese gjennom denne oppsummeringen av læringsmålene.

Kunnskaper

Ved fullført emne kan studenten:

- gjere greie for mål på sentraltendens, variasjon og samvariasjon
- gjere greie for sannsynsomgrepet og relatere dette til signifikantstesting
- gjere greie for H_0 , H_1 , type I og type II feil
- gjere greie for ulike metodar for å samanlikne grupper (som t.d. t-test og ANOVA)
- gjere greie for ulike metodar for å undersøke samanhengen mellom variabler (f.eks. korrelasjon og regresjon)
- gjere greie for den vitenskapsteoretiske forankringa til ulike kvalitative tilnærmingar
- gjere greie for kjenneteikn ved kvalitative design og innsamlingsmetodar (som t.d. observasjon og intervju) og kva for eit bruksområde desse passar til
- gjere greie for sentrale kvalitative analysemetodar (som t.d. fenomenologi og diskursanalyse)
- gjere greie for underliggende antagelser og føresetnader for lineære modellar, og dessutan konsekvenser av brot på desse antagelsene
- vise kjennskap til omgrepet og idéen bak effektstyrke innan kvantitativ metode
-

Ferdigheter

Ved fullført emne kan studenten:

- foreslå relevante design, datainnsamling og analysar innan kvantitativ eller kvalitativ metode som er egna til å svare på forskingsspørsmål
- gjennomføre relevante analysar med standard programvare innan eit av houvdområdene for dataanalyse (kvalitativ/kvantitativ)
- tolke resultat frå dataanalyser i samanheng med forskingsspørsmål

Generell kompetanse

Emnet vil overordna gje studentane kompetanse til å kritisk vurdera eigne og andres resonnement ut frå vitenskapsteoretiske og metodiske perspektiv. Studentane vil få kjennskap til vanlege feilkjelder, etiske problemstillingar og avgrensingar knytt til både kvantitative og kvalitative metodar. Studentane skal vere i stand til å nytte metodiske omgrep i analysar av spørsmål som stammar frå ulike kjelder, som til dømes avisar og sosiale medium i tillegg til faglitteratur.

I hvilken grad opplevde du at forelesningene i kvalitativ metode totalt sett var nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

- (1) ☐ I svært liten grad
- (2) ☐ I liten grad
- (3) ☐ I noen grad
- (4) ☐ I stor grad
- (5) ☐ I svært stor grad
- (6) ☐ Jeg deltok ikke i denne undervisningen

Undervisningen i kvalitativ metode bestod av ulike forelesninger. I hvilken grad opplevde du de ulike forelesningene som nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

	I svært liten grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad	Jeg deltok ikke i denne undervisningen
Kvalitativ datainnsamling	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Diskursanalyse	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Kvalitativ forskning og tekst som data	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Fenomenologi	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Grounded theory	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐

I hvilken grad opplevde du at forelesningene i kvantitativ metode totalt sett var nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

- (1) ☐ I svært liten grad
- (2) ☐ I liten grad
- (3) ☐ I noen grad
- (4) ☐ I stor grad
- (5) ☐ I svært stor grad
- (6) ☐ Jeg deltok ikke i denne undervisningen

Undervisningen i kvantitativ metode bestod av ulike forelesninger. I hvilken grad opplevde du de ulike forelesningene som nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

	I svært liten grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad	Jeg deltok ikke i denne undervisningen
Deskriptiv statistikk	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Inferensstatistikk	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Korrelasjon og t-test	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Variansanalyse	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Regresjonsanalyse	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Oppsummering	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐

Dersom du ønsker å gi mer utfyllende tilbakemelding på forelesningsrekken i kvantitativ og/eller kvalitativ metode, kan du skrive kommentarene dine her

De kvantitative og kvalitative seminarrekkene skulle bl.a. gjøre dere i stand til å:

- Gjennomføre relevante analyser med standard programvare innen et av hovedområdene for dataanalyse (kvalitativ/kvantitativ)
- Tolke resultat fra dataanalyser i sammenheng med forskningsspørsmål
- **På de neste sidene får du noen spørsmål om seminarrekkene.**

I hvilken grad opplevde du at seminarene i kvalitativ metode var nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

- (1) ☐ I svært liten grad
- (2) ☐ I liten grad
- (3) ☐ I noen grad
- (4) ☐ I stor grad
- (5) ☐ I svært stor grad
- (6) ☐ Jeg deltok ikke i de kvalitative seminarene

I hvilken grad opplevde du at seminarene i kvantitativ metode var nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

- (1) ☐ I svært liten grad
- (2) ☐ I liten grad
- (3) ☐ I noen grad
- (4) ☐ I stor grad
- (5) ☐ I svært stor grad
- (6) ☐ Jeg deltok ikke i de kvantitative seminarene

Dersom du ønsker å gi mer utfyllende tilbakemelding på seminarrekken i kvantitativ og/eller kvalitativ metode, kan du skrive kommentarene dine her

I PSYK202 var det til sammen tre obligatoriske arbeidskrav; to flervalgstester og en innleveringsoppgave. Vi vil gjerne vite hvordan dere opplevde disse kravene når det gjelder nytteverdi og arbeidsmengde.

I hvilken grad opplevde du at flervalgsprøvene var nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

- (1) ☐ I svært liten grad
- (2) ☐ I liten grad
- (3) ☐ I noen grad
- (4) ☐ I stor grad
- (5) ☐ I svært stor grad

I hvilken grad opplevde du at den obligatoriske innleveringsoppgaven var nyttig for å nå læringsmålene i emnet?

- (1) ☐ I svært liten grad
- (2) ☐ I liten grad
- (3) ☐ I noen grad
- (4) ☐ I stor grad
- (5) ☐ I svært stor grad

Hvordan opplevde du vanskelighetsgraden forbundet med arbeidskravene?

	Svært vanskelig	Litt for vanskelig	Passe vanskelig/lett	Litt for lett	Svært lett
Flervalgsprøvene	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐
Obligatorisk innlevering	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐

Hvordan opplevde du den totale arbeidsbelastningen forbundet med arbeidskravene?

- (1) ☐ Alt for stor
- (2) ☐ Litt for stor
- (3) ☐ Passe
- (4) ☐ Litt for liten
- (5) ☐ Alt for liten

Dersom du ønsker å gi mer utfyllende tilbakemelding på de obligatoriske arbeidskravene, kan du skrive kommentarene dine her

Vurderingsformen i PSYK202 var en skoleeksamen på fire timer. Ta stilling til påstandene under.

	I svært liten grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad
Oppgavene var dekkende for innholdet i faget	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐
Oppgavene var i tråd med læringsmålene	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐
Eksamensformen ga meg mulighet til å vise det jeg har lært dette semesteret	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐
Jeg opplevde fire timer som overkommelig	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐

Til slutt ber vi deg om å svare på noen spørsmål om hvordan du opplevde at emnet var strukturert og organisert. Mener du at emnet var godt eller dårlig organisert når det gjelder

	svært dårlig	dårlig	verken eller	godt	svært godt
Timeplan	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐
Rekkefølgen på undervisningsaktiviteter	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐
Mengden undervisning	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐
Bruken av Mitt UiB	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐
Undervisningslokaler	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐
Praktisk informasjon	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐

Dersom du ønsker å gi en mer utfyllende tilbakemelding på undervisningen i emnet, eksamen, anbefalt litteratur eller andre sider ved emnet generelt, kan du skrive kommentarene dine inn her.

Takk for at du tok deg tid til å gi tilbakemelding!

**FS580.001 Resultatfordeling**

Eksamen: PSYK202 0 S 2019 VÅR

Metode - Skoleeksamen

Karakterregel: A-F

15,0sp

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	146	122	24
Antall møtt til eksamen:	133	112	21
Antall bestått (B):	122	103	19
Antall stryk (S):	7	6	1
Antall avbrutt (A):	4	3	1
Gjennomsnittskarakter:	C	C	C
Antall med legeattest (L):	4	2	2
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	10	8	2
D	20	16	4
C	54	46	8
B	32	27	5
A	6	6	0

