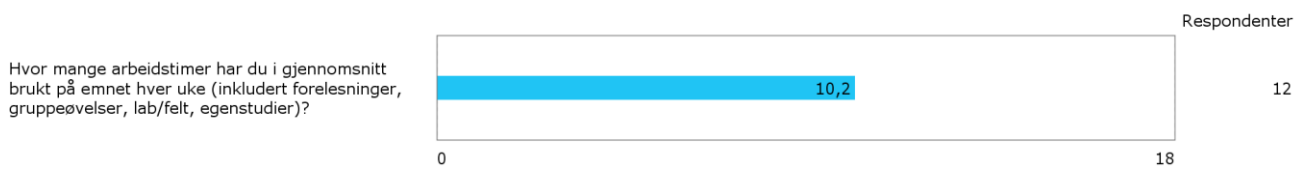
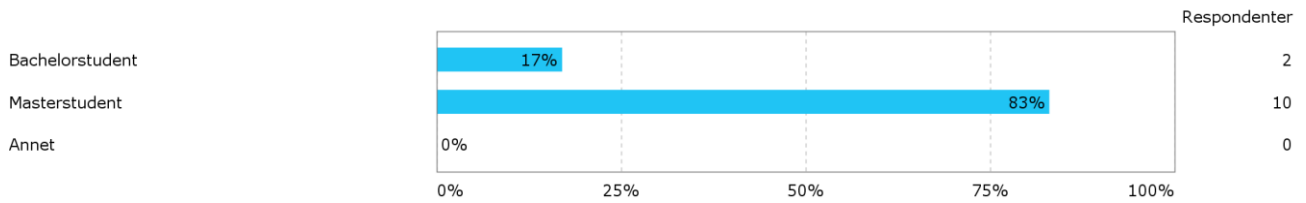
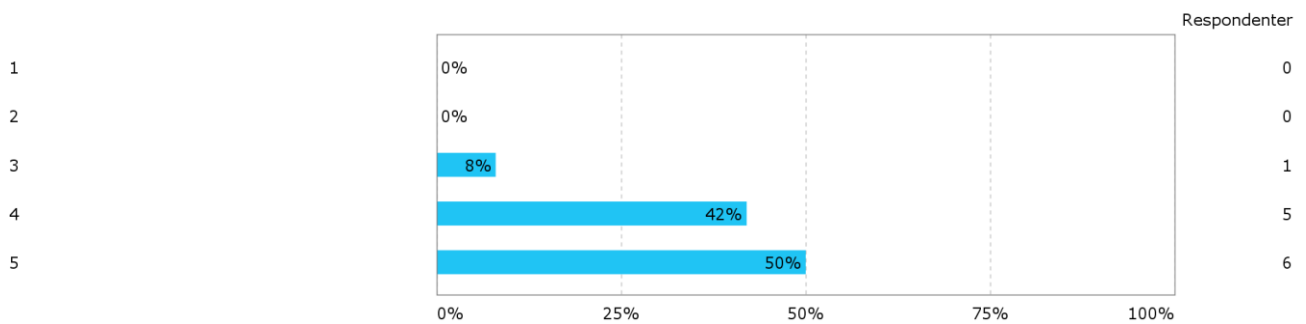


INF234 H17

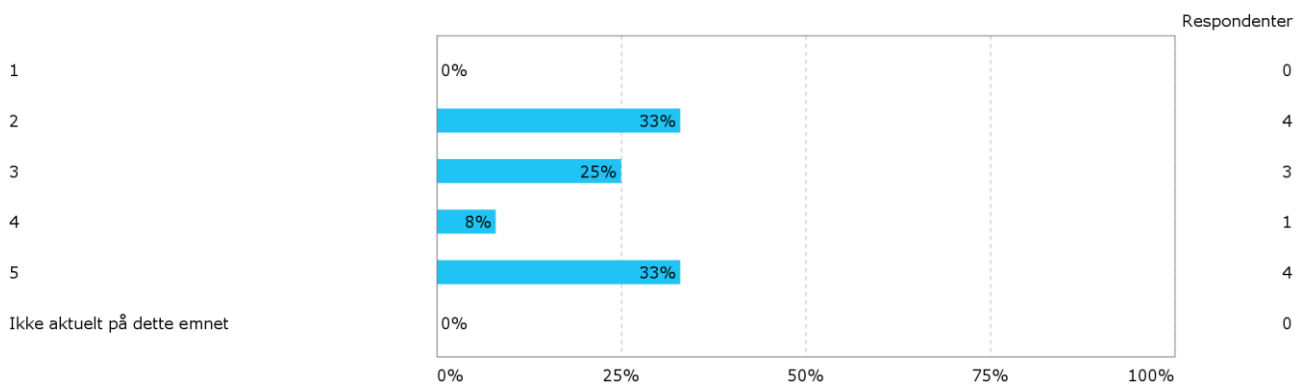
Er du?

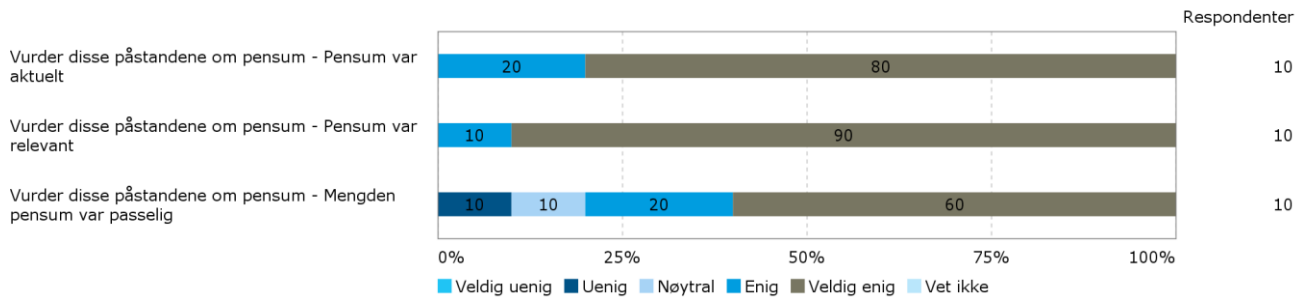


Hvor mye teoretisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

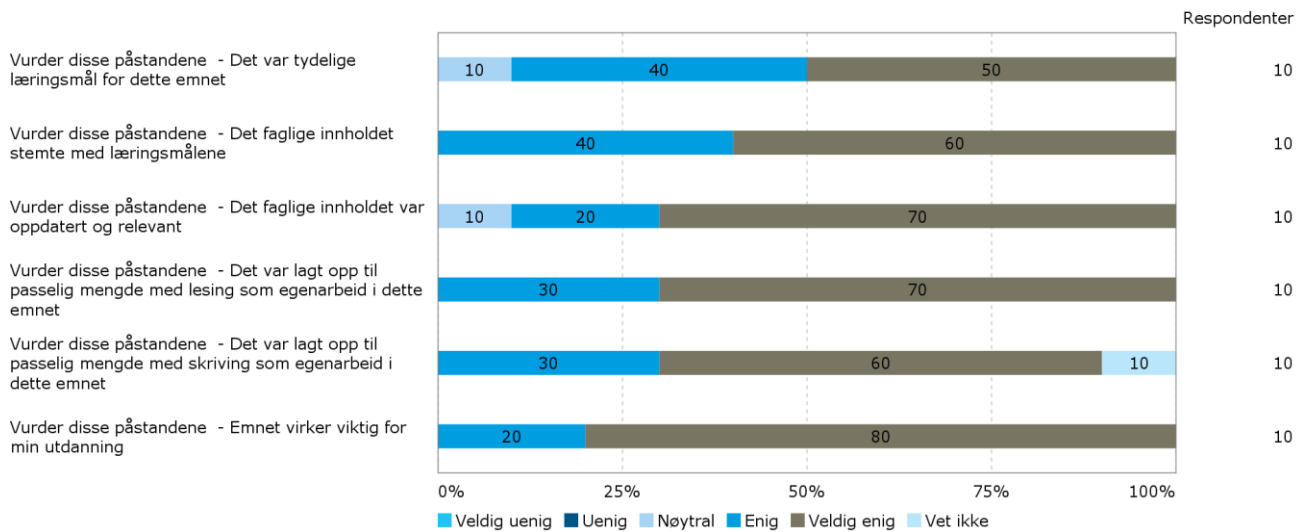
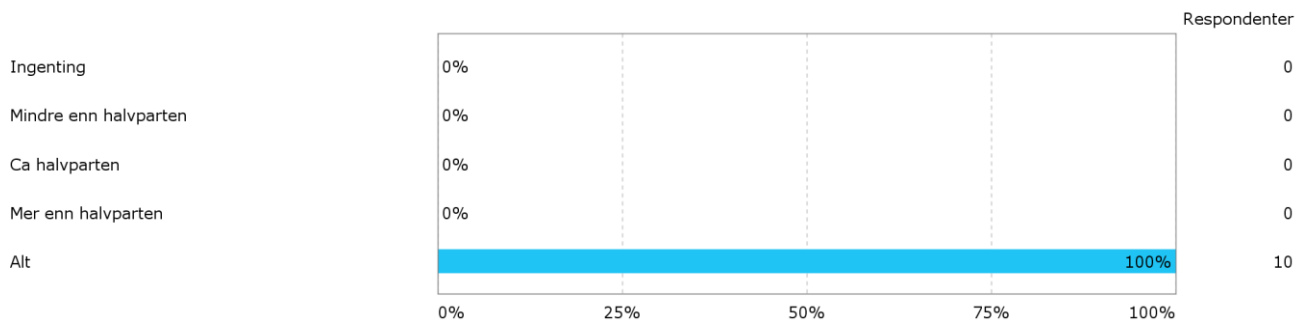


Hvor mye praktisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

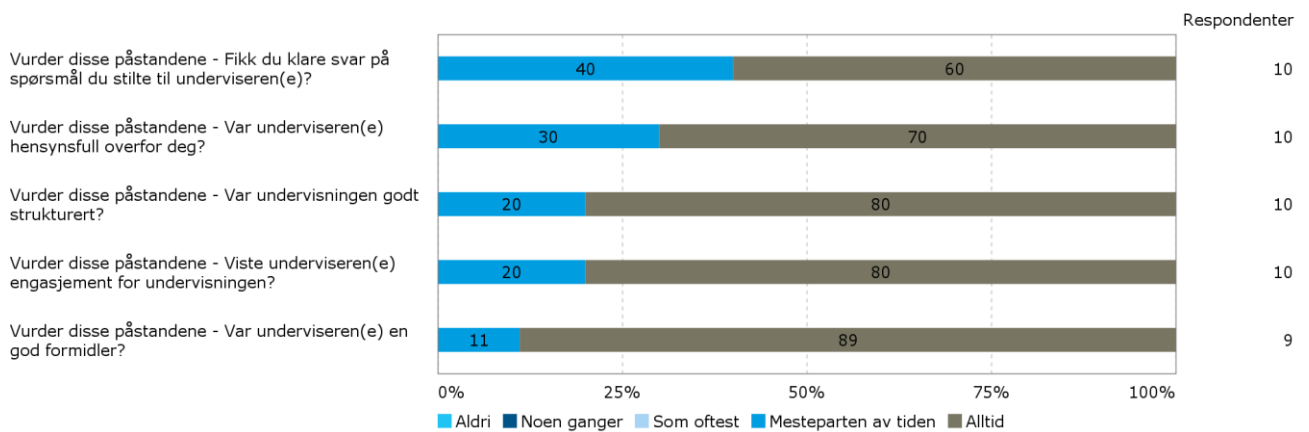
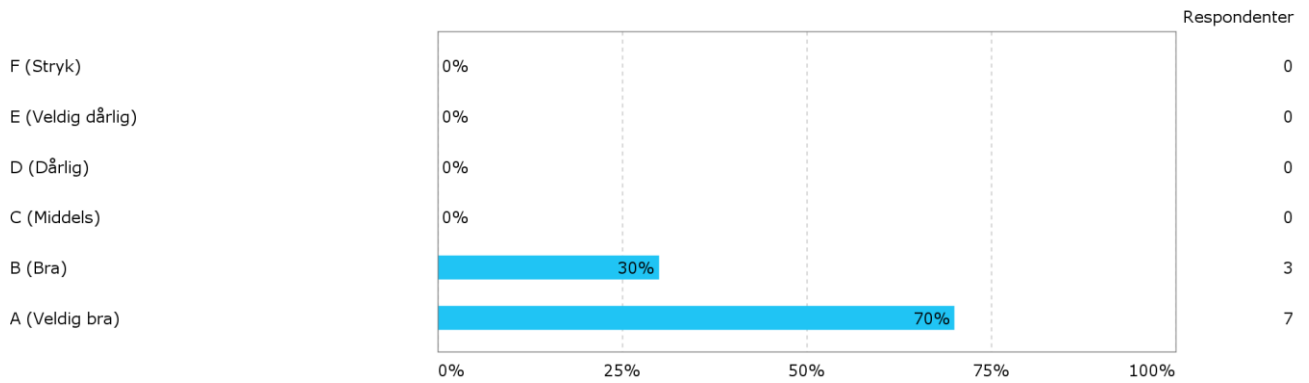




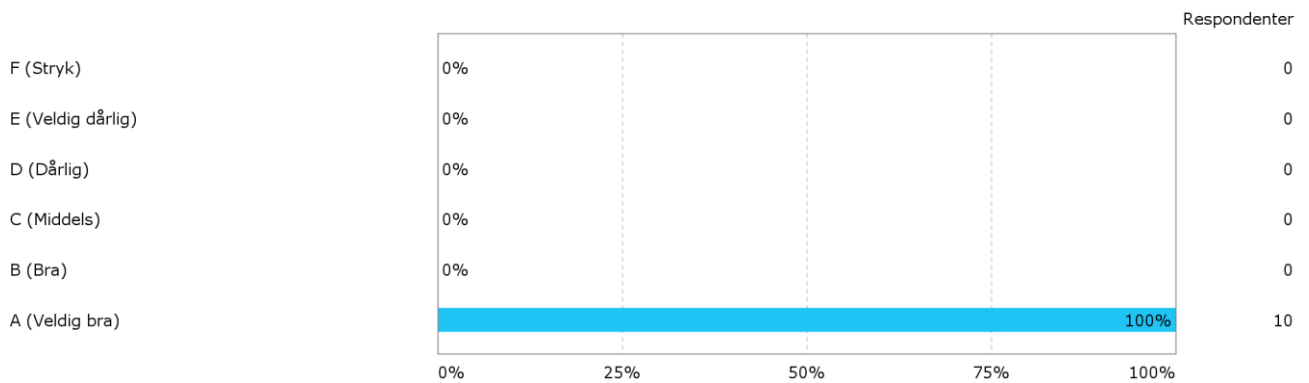
Hvor mye av pensum leste du?



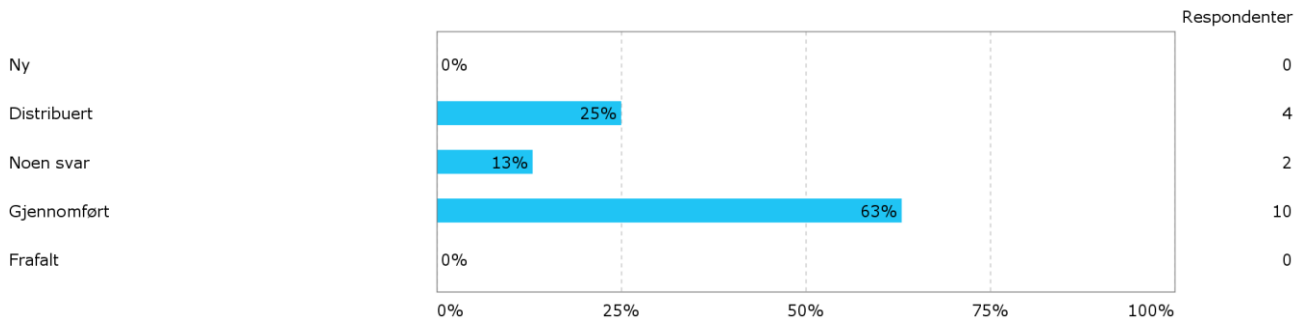
Hvilken karakter vil du gi dette emnet?



Hvilken karakter vil du gi underviseren(e)?



Samlet status



Kommentar fra foreleser

Studentene virker veldig fornøyde med forelesingene og foreleseren. Alle som svarte på spørsmålet om foreleseren gir henne karakteren A.

Studentene er fornøyd med det meste; de fleste syns de fikk god hjelp og gode tilbakemeldinger på sine spørsmål og henvendelser. De syns også at foreleseren var engasjert, strukturert og en god formidler. De er også fornøyde med pensum og læringsutbyttet. Kurset i sin helhet får karakteren A fra 70% og B fra 30% av de som svarte.

Eventuell kritikk og forbedringspotensialet rettes mest mot gruppeøvelsene. Det er forslag om større omfang av gruppeøvelser og mer praktiske øvelser. Det har også kommet forslag om at klasseromsprøvene kan få lenger tid og involvere praktisk programmering. Dette er gode forslag som må ses i en større sammenheng fra instituttledelsens side.

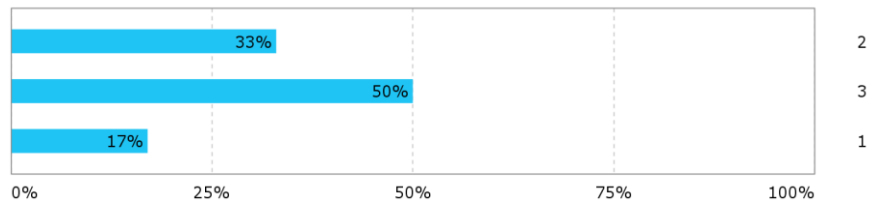
INF236

Er du?

Bachelorstudent

Masterstudent

Annet



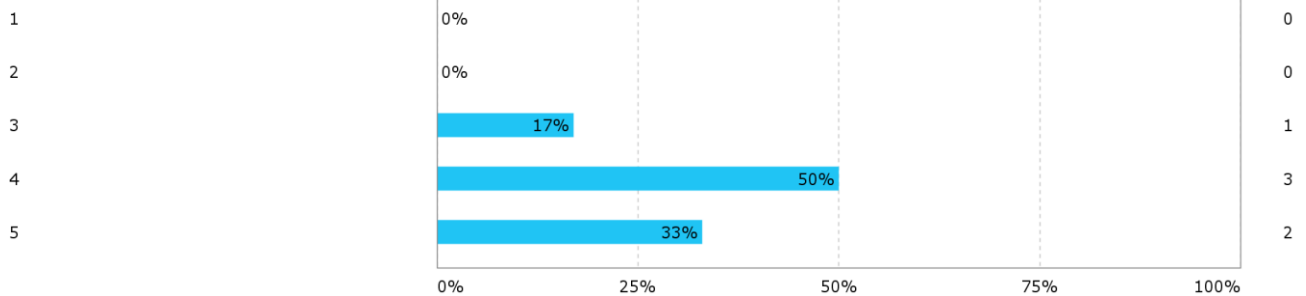
Er du? - Annet

- undergraduate

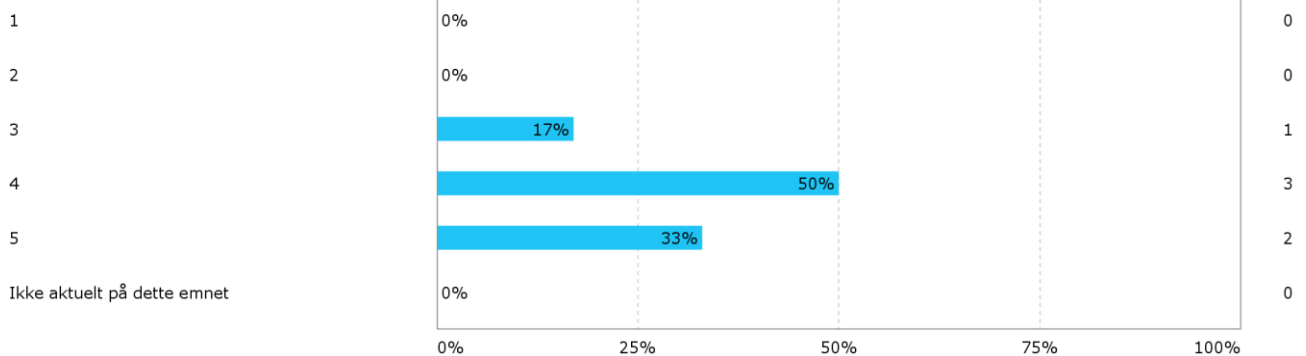
Hvor mange arbeidstimer har du i gjennomsnitt brukt på emnet hver uke (inkludert forelesninger, gruppeøvelser, lab/felt, egenstudier)?

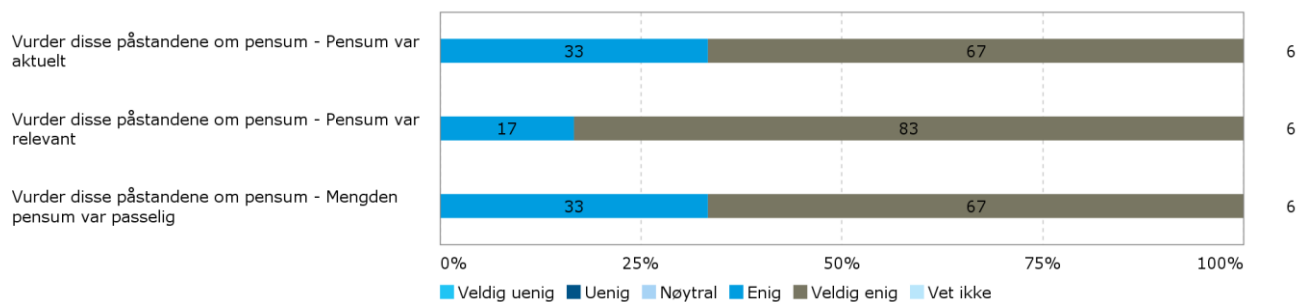


Hvor mye teoretisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

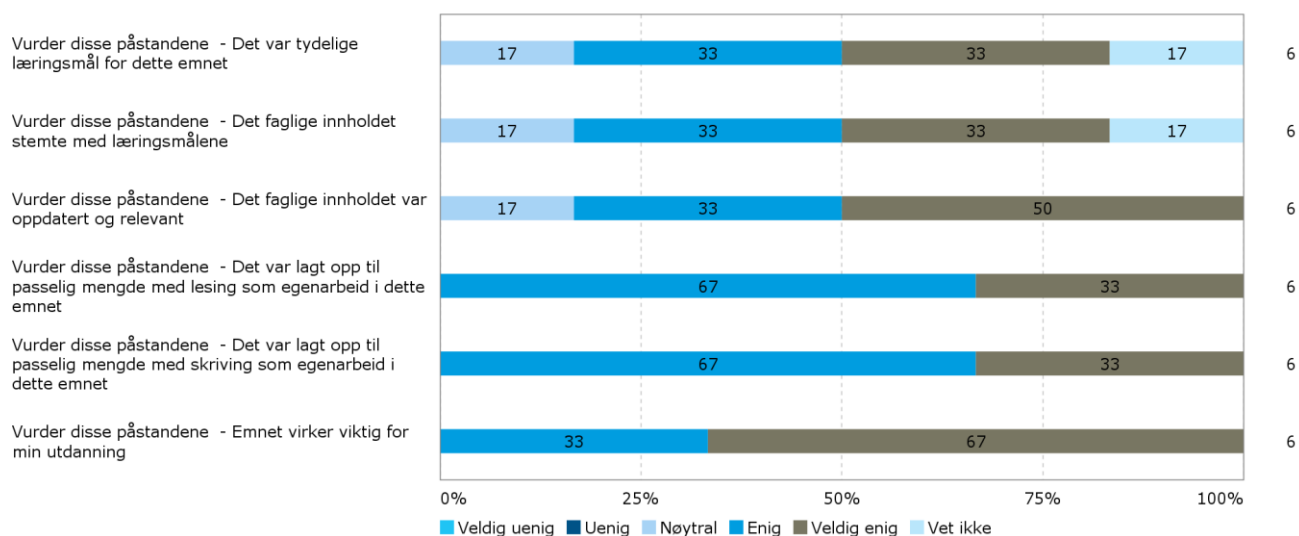
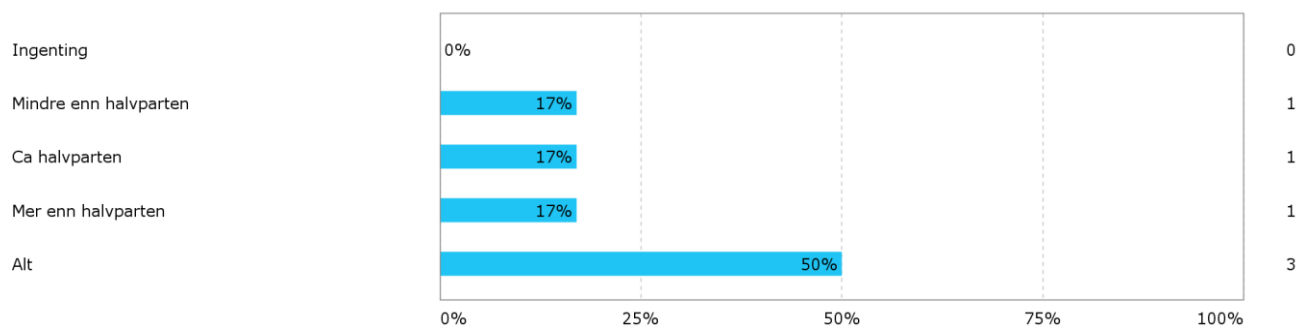


Hvor mye praktisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

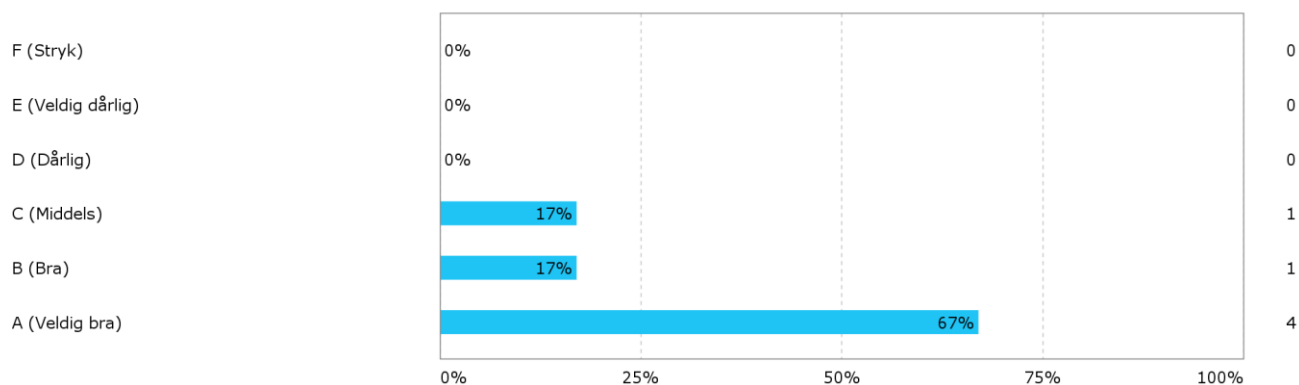




Hvor mye av pensum leste du?



Hvilken karakter vil du gi dette emnet?



Hva likte du mest med dette emnet?

- God foreleser. Fine arbeidsoppgaver.
- Ga en god forståelse for hvordan datamaskiner fungerer på et mye mer grunnleggende nivå enn lært tidligere, som også kan være til hjelp når en senere skal skrive programmer der fart er viktig. Uten nødvendigvis å parallellisere.

Det var også veldig praktisk lagt opp, og ga god forståelse for hvordan en faktisk skulle skrive parallel kode og ikke bare teorien rundt det.

- Praktiske øvelser.
- Flink og engasjert foreleser.
- Oppgavene
- -great structure
- -well defined tasks/assignments

Hva likte du minst med dette emnet?

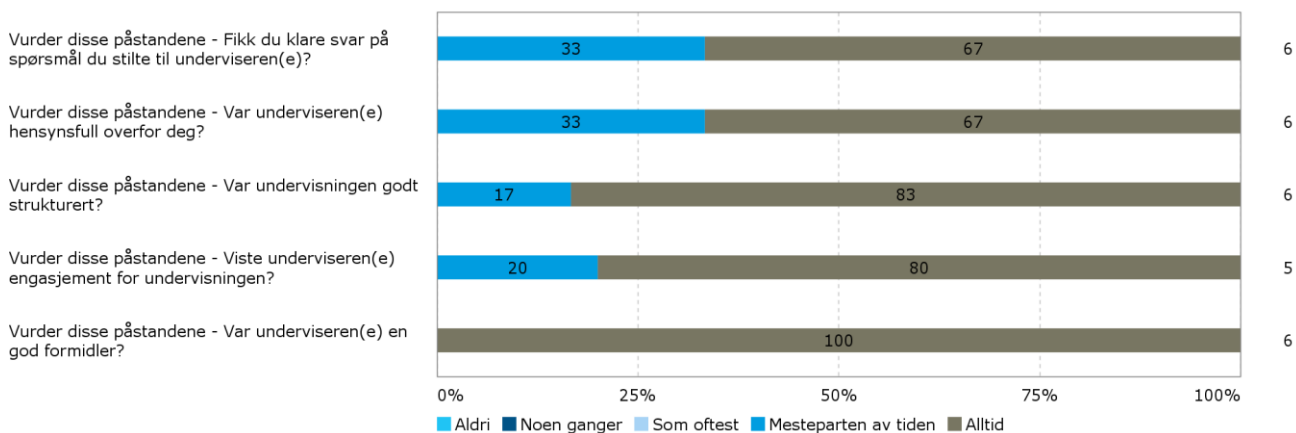
- We should do more exercise to prepare the finale exam
- Kommer ikke på noe som jeg ikke likte.

Har du forslag til hvordan emnet kan forbedres?

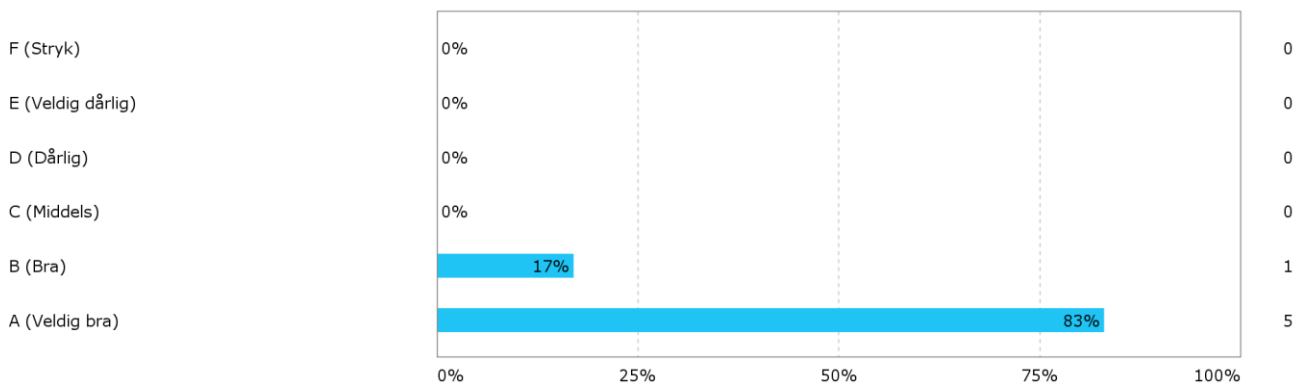
- Provide more old exams and exercise
- Nei. Veldig bra slik det er nå.

Tilbakemeldinger på organisert praktisk undervisning:

- Veldig bra. Gruppelederen var foreleser, og han kunne dermed hjelpe på de alle spørsmål. Var i tillegg veldig flink til å lære fra seg, og var tålmodig med å hjelpe å finne bugs osv.
- Bra!
- Veldig bra fag generelt. Foreleser skulle gjerne vært litt mer tilgjengelig når det nærmer seg eksamen. En oppsummerings forelesning hadde vært ønskelig.



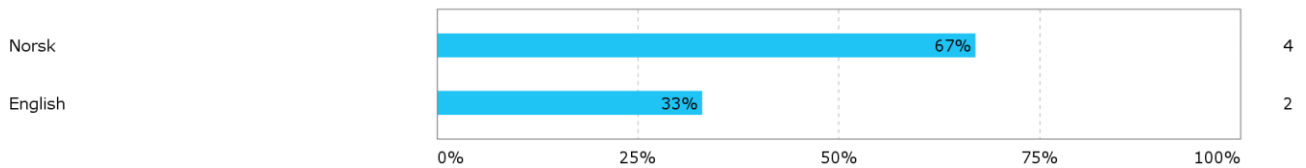
Hvilken karakter vil du gi underviseren(e)?



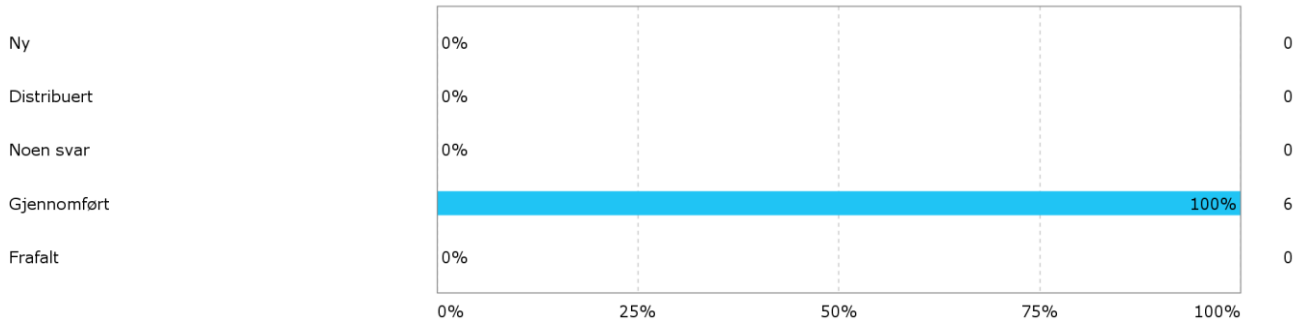
Har du forslag til hvordan underviseren(e) kan forbedre sin undervisning?

- Nei

Språk



Samlet status



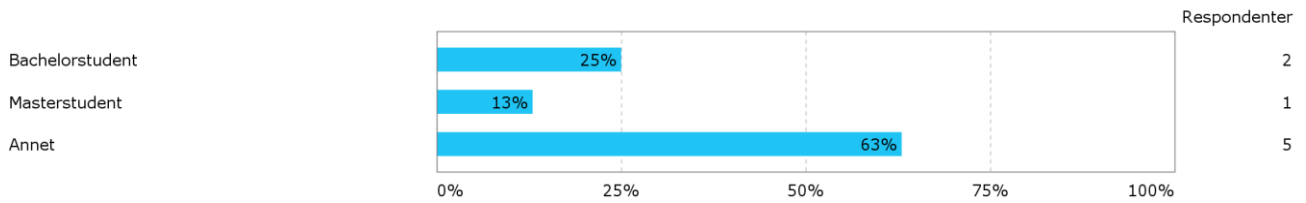
Forelesers kommentar:

Studentene er jevnt over fornøyd med kurset og hvordan det er lagt opp. Det er positivt. Jeg fungerte selv som gruppeleder etter å ha hatt problem med å få tak i kvalifiserte personer. Ut fra studentevalueringen har dette fungert bra. Det medførte imidlertid en hel del ekstraarbeid iom at jeg også rettet alle obligatoriske oppgaver selv. En ting som bemerkes i negativ retning er at jeg ikke var tilgjengelig i tiden før eksamen. Dette skyldes at jeg var på reise ifm en konferanse og var noe jeg ikke kunne endre på. Imidlertid var jeg tilgjengelig på epost.

Et aspekt som studentene ikke kommenterer, men som jeg selv opplevde som negativt var at det gikk for lang tid før studentene fikk tilbakemelding på innleverte oppgaver. Dette skyldes at det var mange studenter på kurset og hver student skulle ha individuell tilbakemelding på sine rapporter (som kunne være omfattende). Dette er noe jeg vil prøve å være mer bevisst på neste gang jeg underviser kurset.

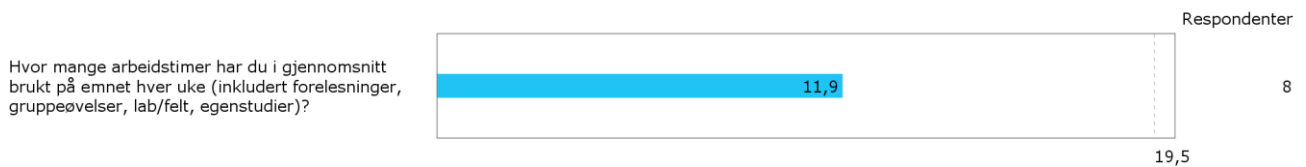
INF240 H17

Er du?

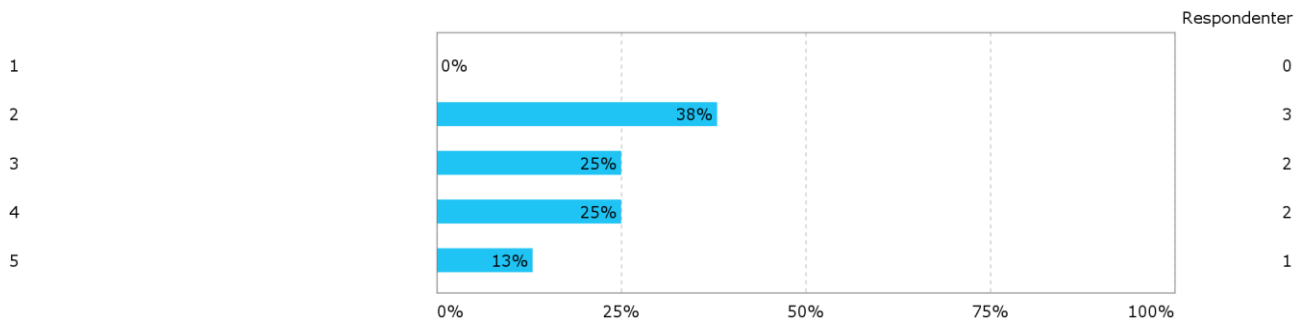


Er du? - Annet

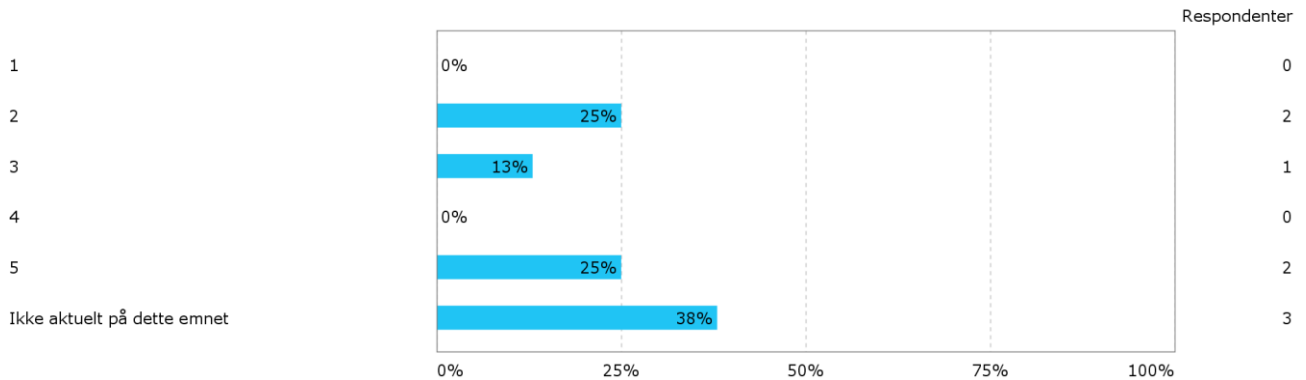
- PhD
- postmaster
- Påststudie etter Bachelorgrad
- Poststudie etter bachelorgrad
- phd

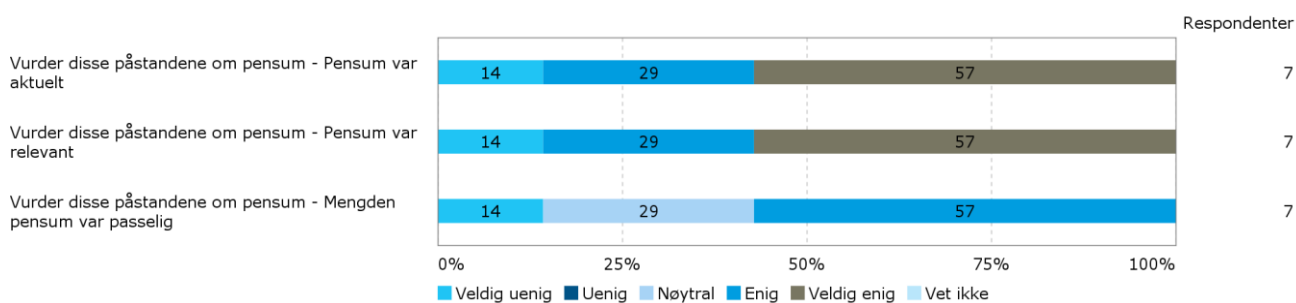


Hvor mye teoretisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

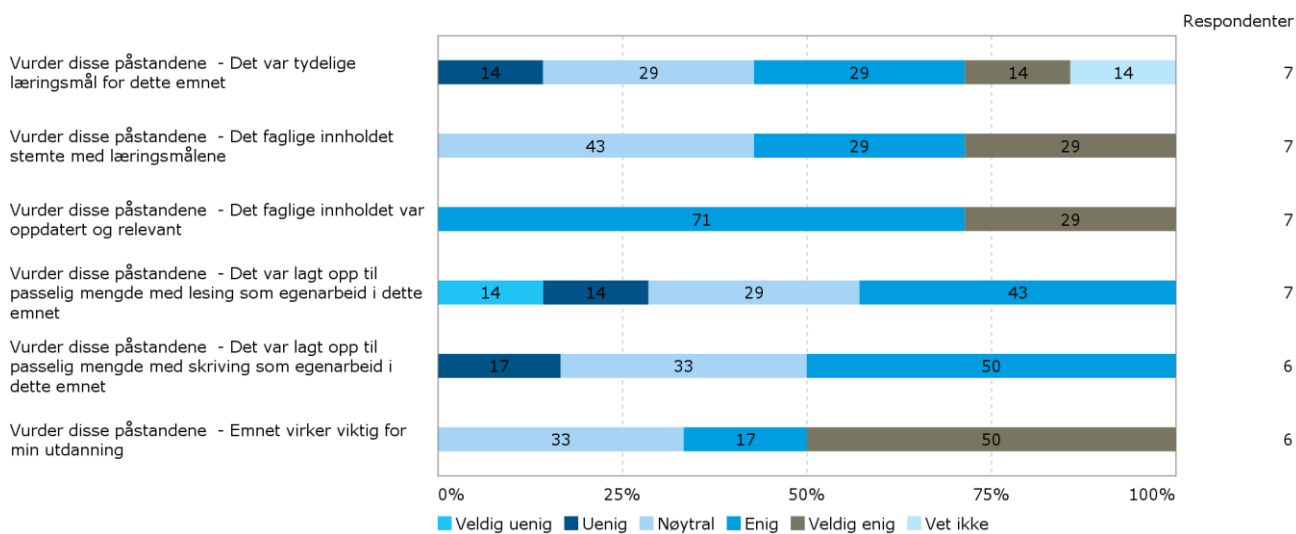
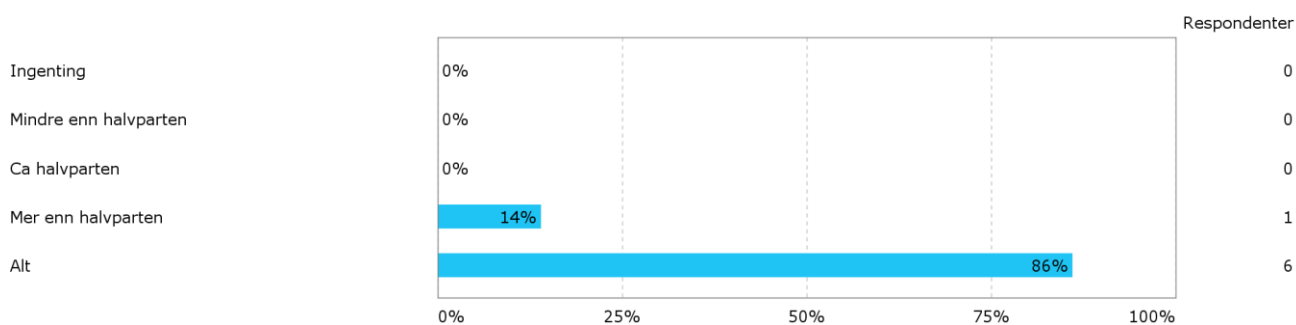


Hvor mye praktisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

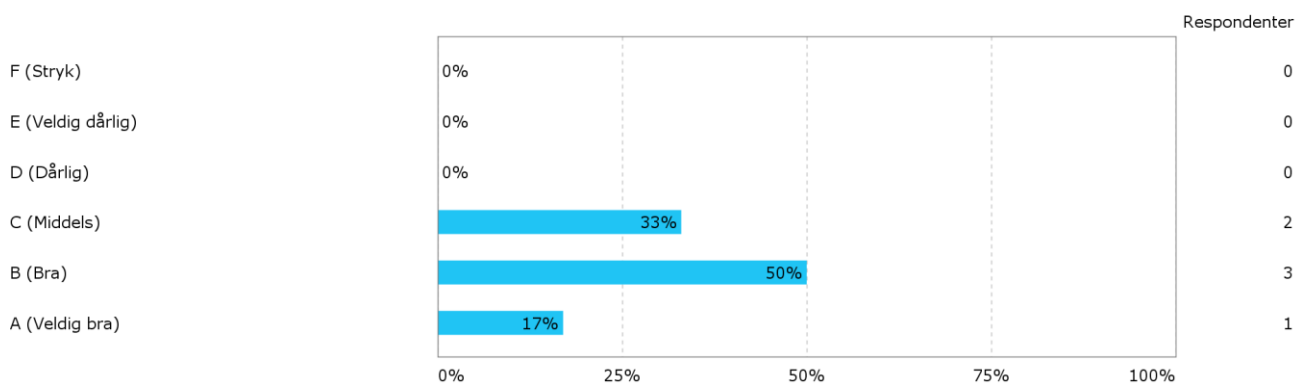


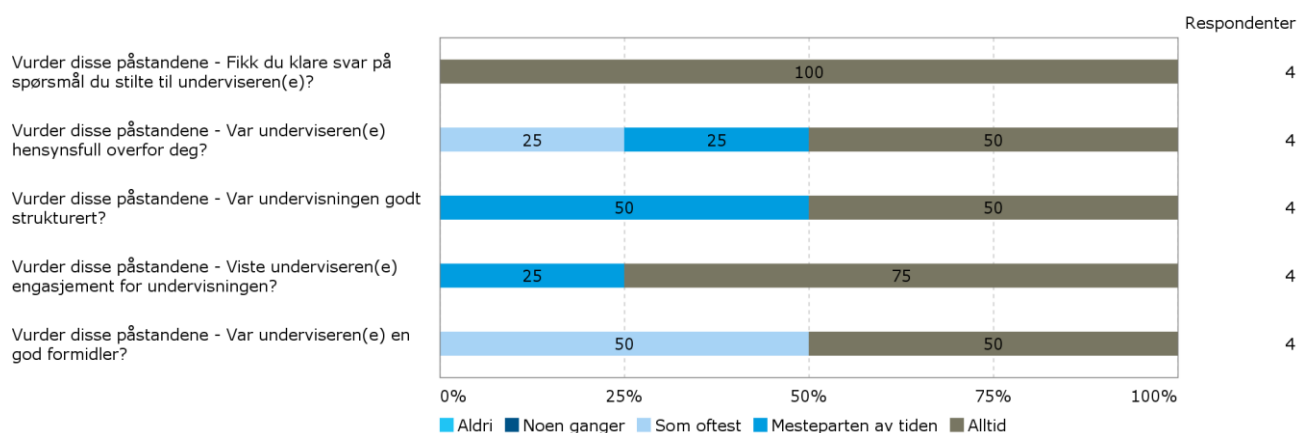


Hvor mye av pensum leste du?

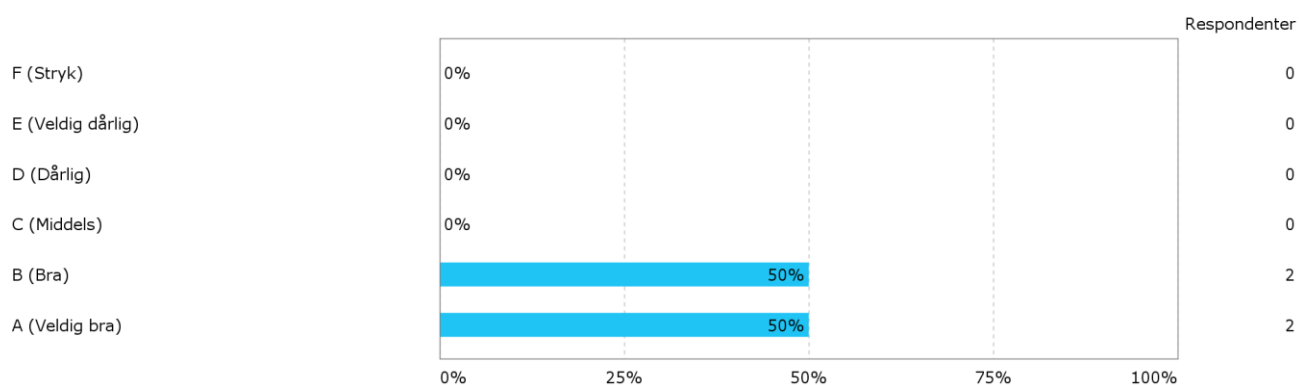


Hvilken karakter vil du gi dette emnet?

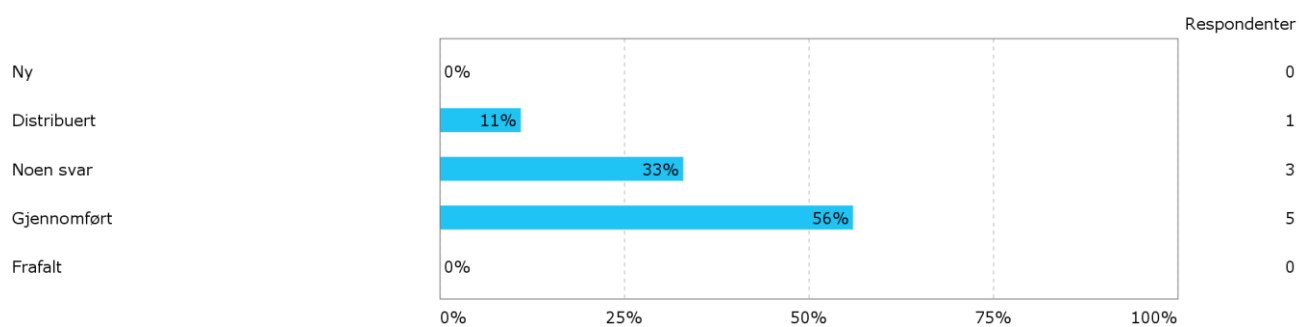




Hvilken karakter vil du gi underviseren(e)?



Samlet status



Kommentar fra foreleser

Evalueringen av kurset er lest og som ventet bedre enn i fjor. Siden det er siste gang kurset blir gitt skal jeg videreformidle kommentarer til neste foreleser på kurset.

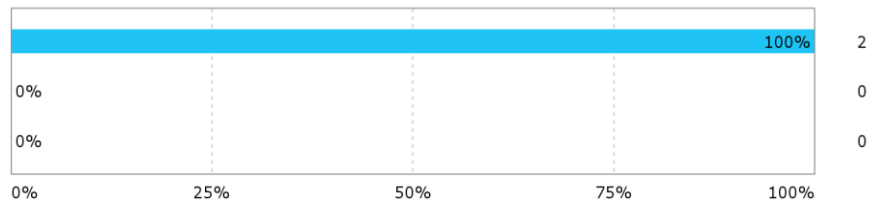
INF246

Er du?

Bachelorstudent

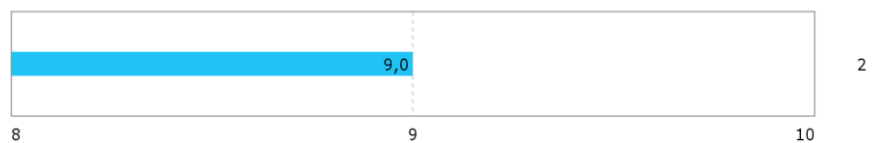
Masterstudent

Annet



Er du? - Annet

Hvor mange arbeidstimer har du i gjennomsnitt brukt på emnet hver uke (inkludert forelesninger, gruppeøvelser, lab/felt, egenstudier)?



Hvor mye teoretisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

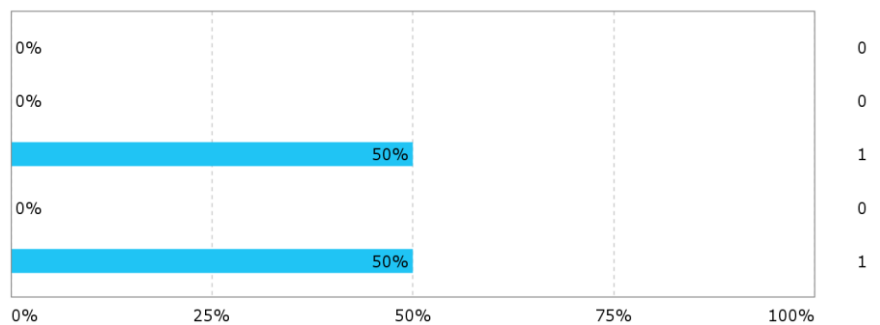
1

2

3

4

5



Hvor mye praktisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

1

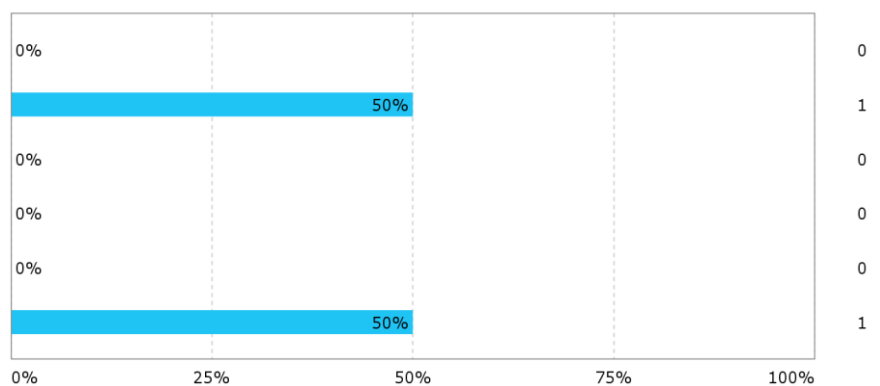
2

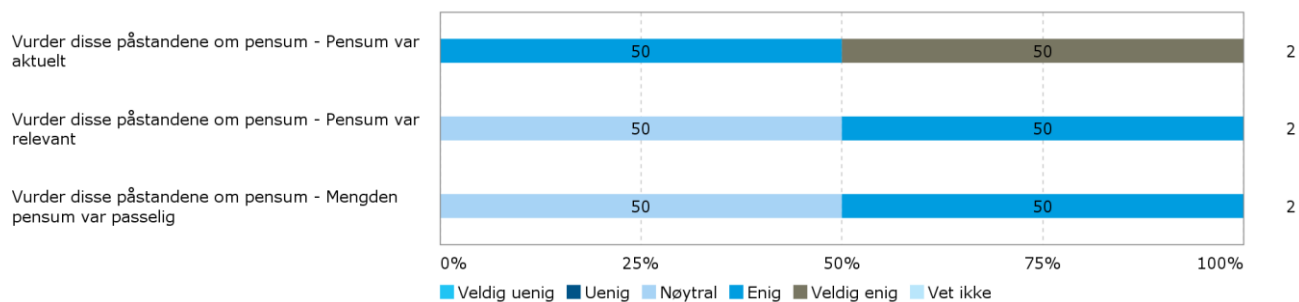
3

4

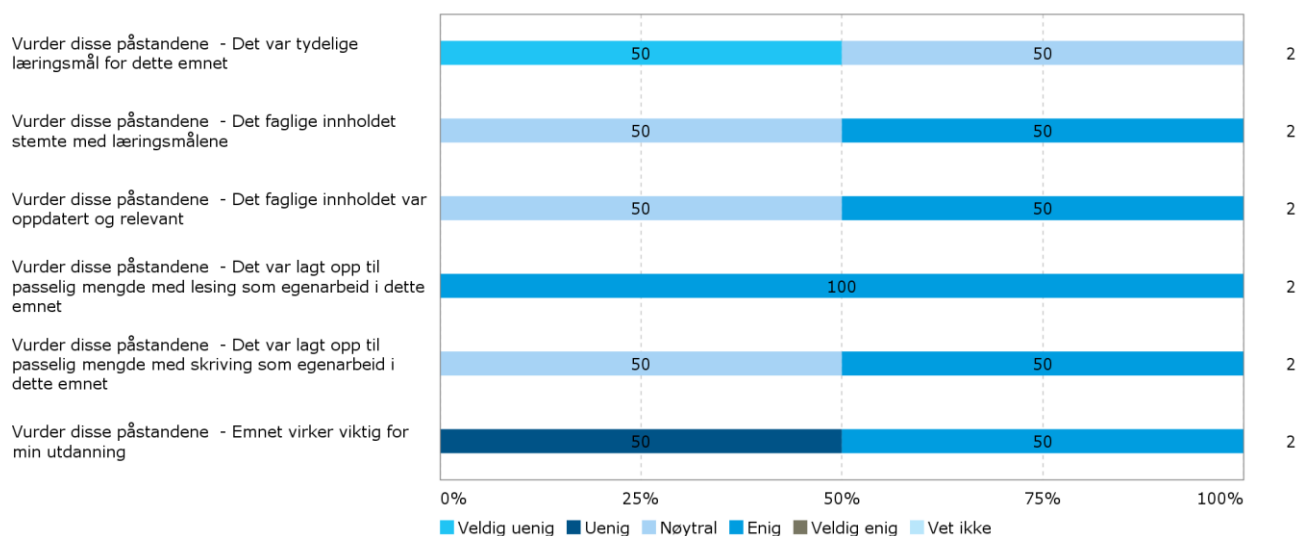
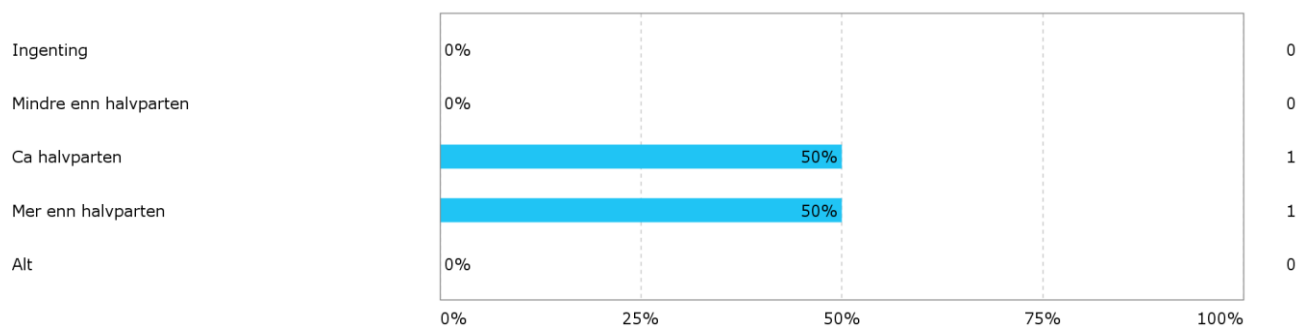
5

Ikke aktuelt på dette emnet

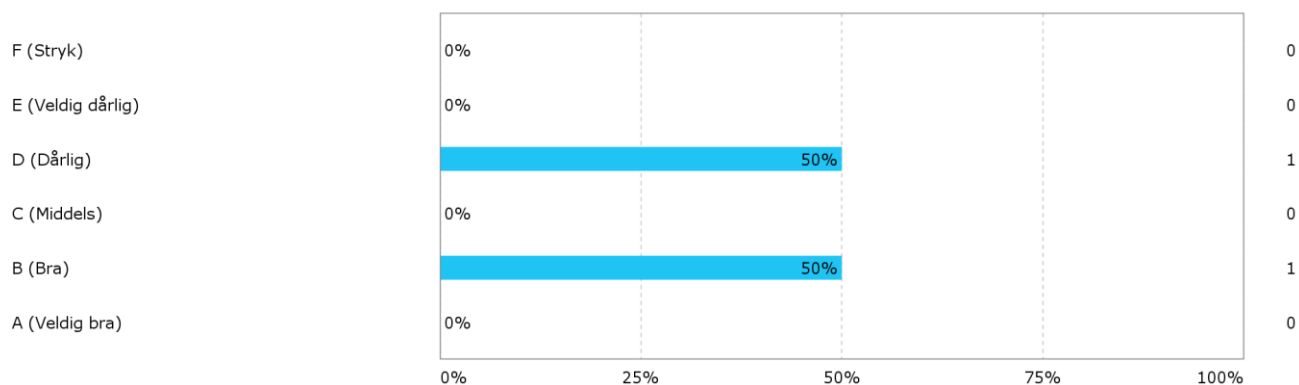




Hvor mye av pensum leste du?



Hvilken karakter vil du gi dette emnet?



Hva likte du mest med dette emnet?

- Pensum er interessant

Hva likte du minst med dette emnet?

- Boken er skrevet ganske dårlig, og spørsmålene som stilles i boken kan til tider være utydelige. I følge målene for emnet skal man analysere teknologiske nettverk, hvor sikkerheten til nettverkene er av spesiell interesse. Fokuset på sikkerhet har vært fraværende, bortsett fra et kapittel, men et kapittel kan ikke kalles "av spesiell interesse".

Man kan også stille spørsmål til om emnet retter seg mot informatikkstudenter, da det handler like mye om biologiske nettverk, skuespillernettverk og andre ikke-teknologiske nettverk. Jeg har vanskelig for å se i hvilken grad dette emnet er aktuelt for sikker og pålitelig kommunikasjon(inf24x emner).

I tillegg er dette første gang foreleseren underviser i dette emnet, og det merkes. De siste forelesningene har vært høylesning fra boken, og han virker ikke særlig forberedt. Det har også vært mangel på informasjon, både om eksamen, relevante deler av pensum, og mangel på tilbakemeldinger. Vi hadde innlevering i midten av mars og venter fortsatt på tilbakemelding.

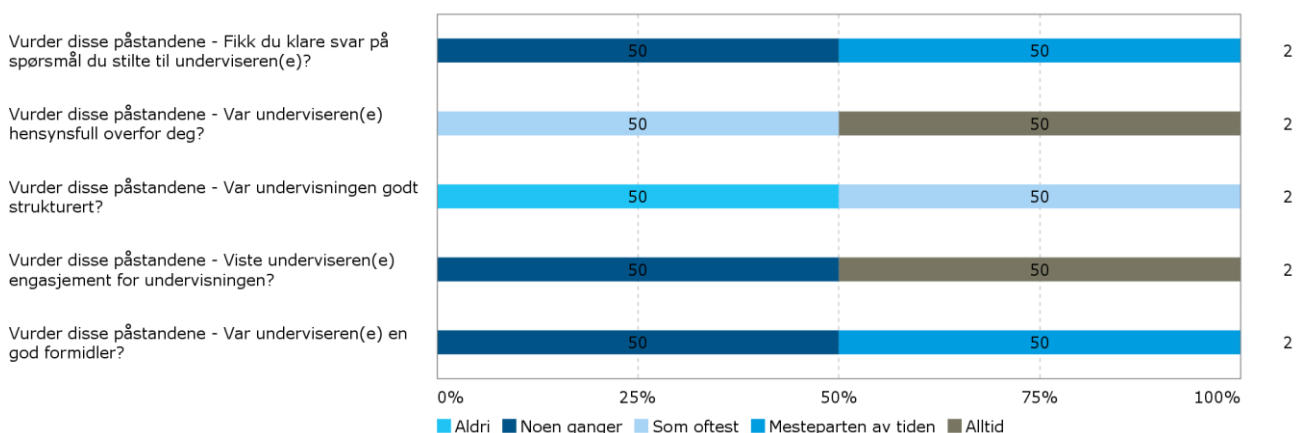
- Koding

Har du forslag til hvordan emnet kan forbedres?

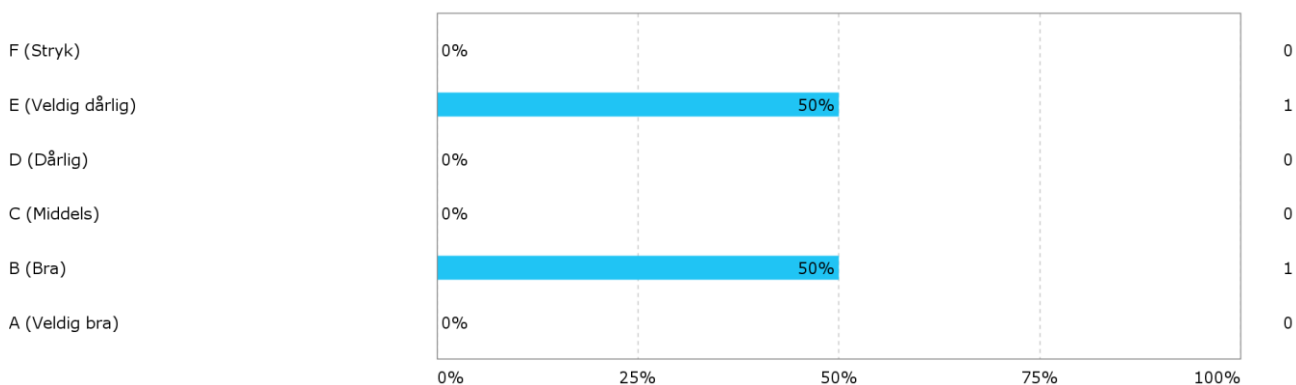
- Ta en gjennomgang av pensum og se til at det stemmer overens med læremålene.
- Mer konkrete oppgaver og eksempler på koding

Tilbakemeldinger på organisert praktisk undervisning:

- Det har ikke vært gruppeledere i dette emnet, så de få gruppetimene vi har hatt har blitt holdt av foreleseren selv.



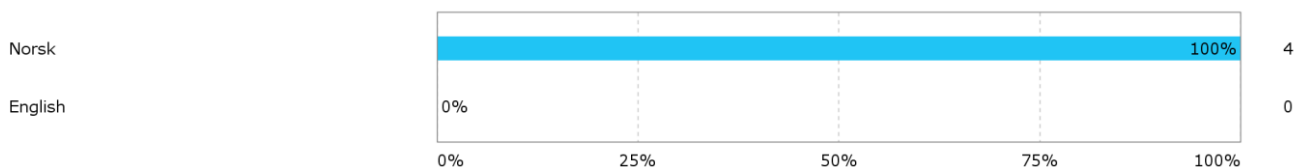
Hvilken karakter vil du gi underviseren(e)?



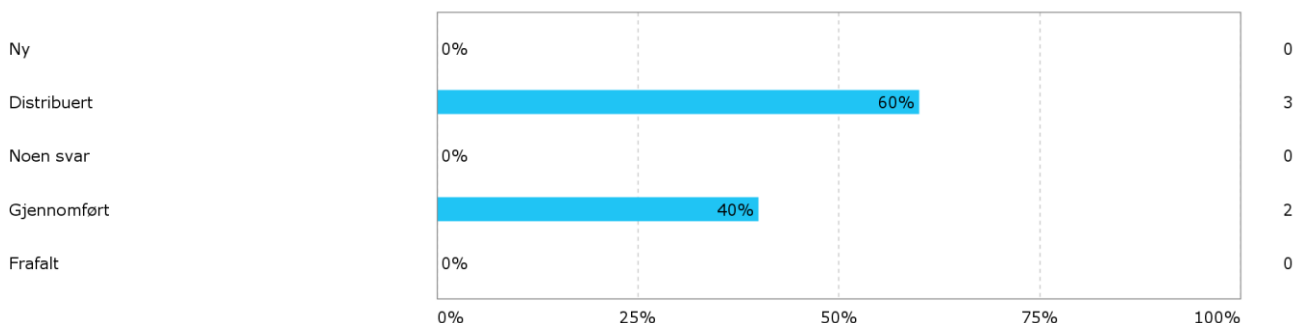
Har du forslag til hvordan underviseren(e) kan forbedre sin undervisning?

- Slik jeg har forstått ble underviseren tildelt dette emnet ganske sent, og har derfor ikke hatt tid til å forberede seg. Dette merket vi på de første forelesningene. Man skulle trodd at dette bedret seg over tid, men underviseren har virket veldig uforberedt til de fleste forelesningene. De siste forelesningene har vært opplesing fra boka, uten at det virker som underviseren selv har kontroll på pensum.
- Litt mer koding kanskje i selve undervisningen men ellers mer konkrete problemløsning og gruppe undervisning

Språk



Samlet status



Forelesers kommentar:

I tend to agree with many of the comments above. The book is not so good - although the authors are well-known (in fact Barabasi is giving a Horizon lecture this Friday 25th August). The topic of network theory is certainly a valid topic in informatics but it appears that it is not what the students were expecting from the syllabus. Nor, of course, was it what I was expecting to teach until very late on. Another less important point is that both lectures were scheduled at 08:15 - I think this is too early ... at least one of the lectures should have been scheduled for a later time.

I am in the process of submitting to the board a more relevant course (and more suited to my expertise) entitled "Quantum Information Theory, Quantum Computation, and Quantum Cryptography" which I consider is important for any computer science department to teach due to the likelihood of useful quantum computers in a few years and the need, flagged up by the NSA, NIST, GCHQ, ... etc ... for crypto-primitives and cryptosystems that are, hopefully, robust to quantum attack. Post-quantum crypto cannot be understood without an understanding of quantum information theory and quantum computing. Whether this is considered as a replacement for INF246 or is given a new INF number can be discussed I suppose.

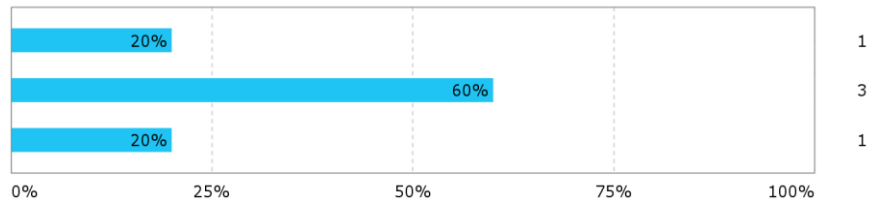
INF247

Er du?

Bachelorstudent

Masterstudent

Annet



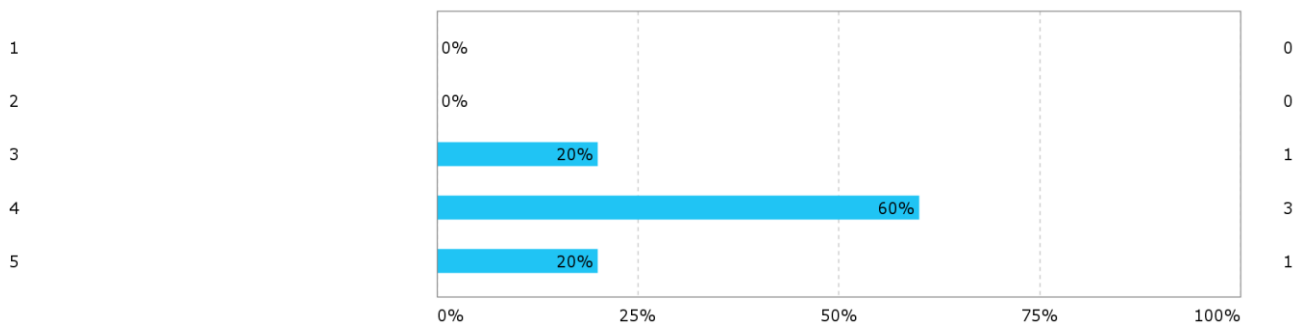
Er du? - Annet

- Ph.D. Student

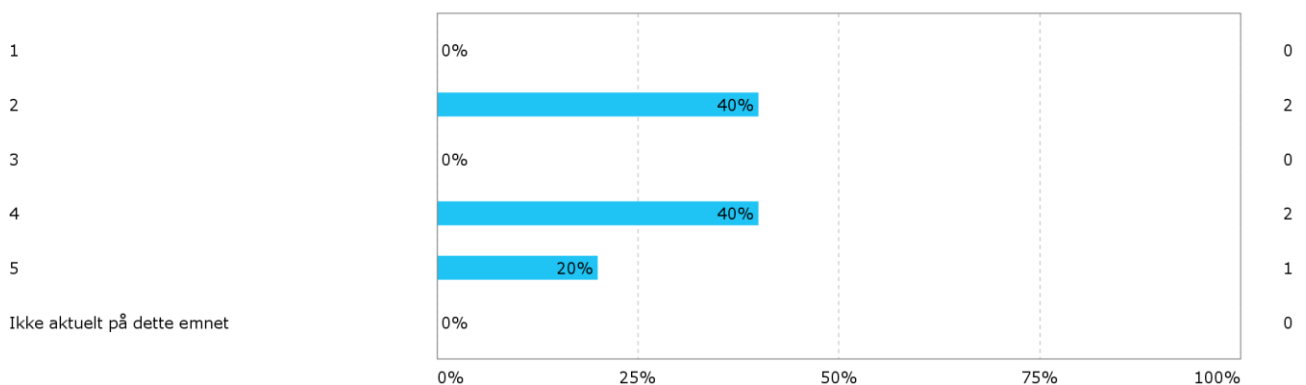
Hvor mange arbeidstimer har du i gjennomsnitt brukt på emnet hver uke (inkludert forelesninger, gruppeøvelser, lab/felt, egenstudier)?



Hvor mye teoretisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

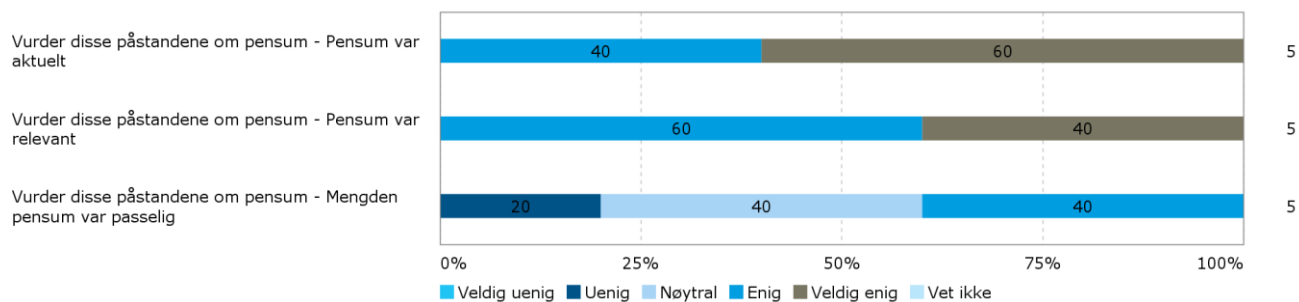


Hvor mye praktisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

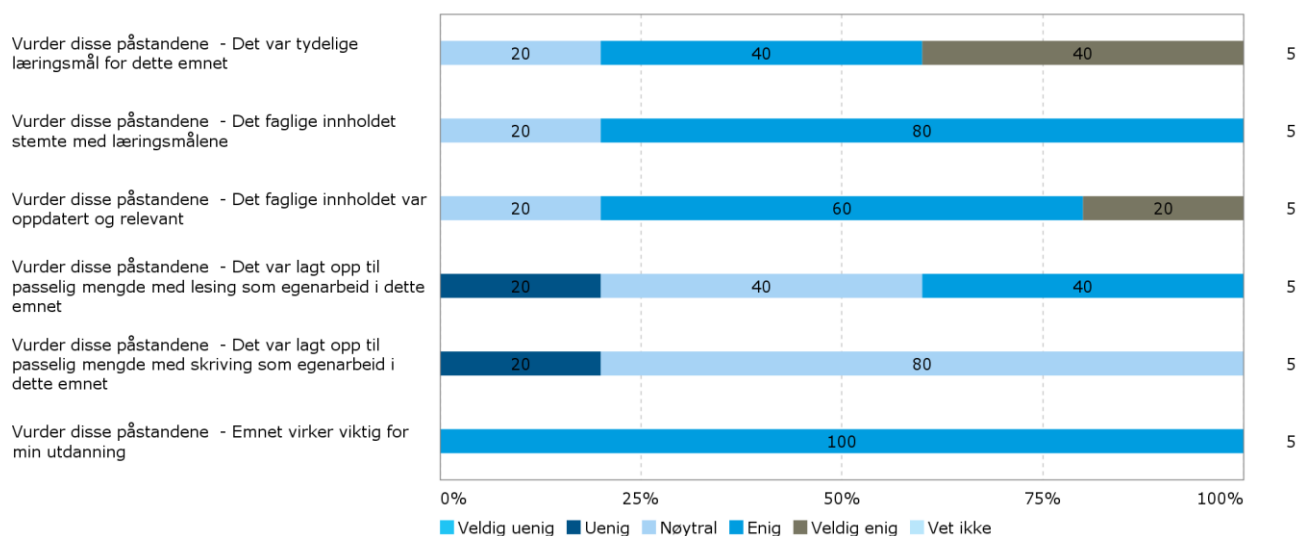
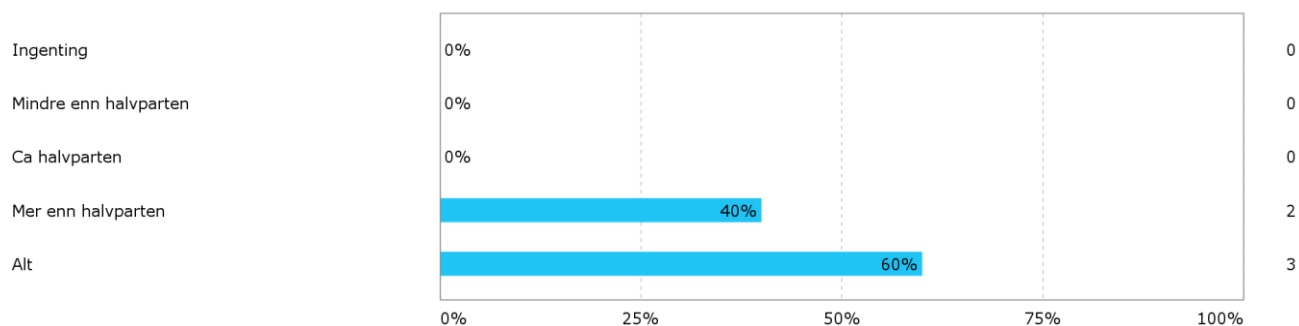


Ikke aktuelt på dette emnet

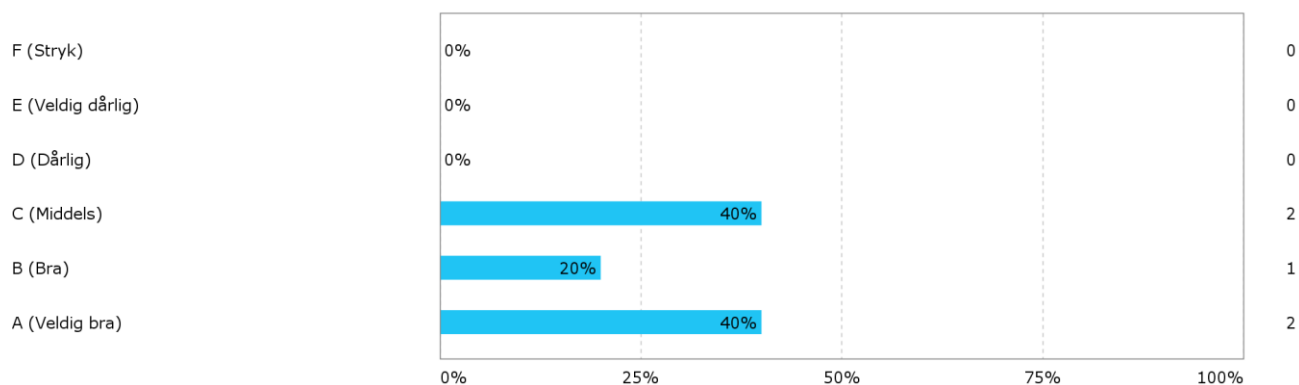
0%



Hvor mye av pensum leste du?



Hvilken karakter vil du gi dette emnet?



Hva likte du mest med dette emnet?

- The weekly exercises and the mandatory ones
- Jeg likte at vi hadde praktiske oppgaver, selv om de var vanskelige.
- The historical 1st part of the course served as nice introduction and build up to the rest of the course.

A lot of examples were given to illuminate the different cryptological schemes

The weekly exercises were relevant to what was done in the lectures.

- Foreleser

Hva likte du minst med dette emnet?

- I would not describe anything of the course as bad.
- Veldig mye teori (ikke overraskende) og mye forskjellige emner.
- Some of the mandatory exercises were very demanding in the sense of programming. This applied in particular to the 2nd, where I failed to write a program to produce the desired result, even though I understood the theory behind the attack.
- At det ikke var pensumbok, men foreleser sine egne forelesningsnotater, som ikke alltid var like lette å forstå.

Har du forslag til hvordan emnet kan forbedres?

- Not really.
- Burde kanskje startet med matematiske begrep/grunnlag som vi trenger for kurset, for så å gå videre. Pensum burde vært litt mindre, slik at vi kanskje hadde hovedvekt på et tema (rød tråd). Det er litt mye forskjellige emner, som gjør at det blir litt rot nå når det nærmer seg eksamen.
- I found the lecture notes to be well written, but at times somewhat unstructured. For example, adding an index over the different subchapters in the .pdf-file would go a long way.
- Jeg synes det hadde vært bedre hvis vi hadde en pensumbok, eller eventuelt fikk oppgitt litteratur vi kunne slå opp i som et supplement til forelesningsnotatene.

Tilbakemeldinger på organisert praktisk undervisning:

- Forventet at vi kunne bruke de obligatoriske gruppetimene til å jobbe med ukesoppgavene, ikke at vi måtte ha løst de på forhånd. Det ble veldig mye med obligatoriske (vanskelige) oppgaver hver eneste uke. Vi kunne ha lest dem på forhånd, for deretter å løse dem i små grupper eller i fellesskap (det gjorde vi noen ganger ja, men det var forventet at de skulle vært løst da vi kom dit)
- Foreleser var flink. Veldig nødvendig med gruppetimer i dette faget. Hadde vært fint om det var mulig å få tilsendt det som ble gjennomgått i gruppetimen dersom man ikke hadde mulighet til å møte opp.

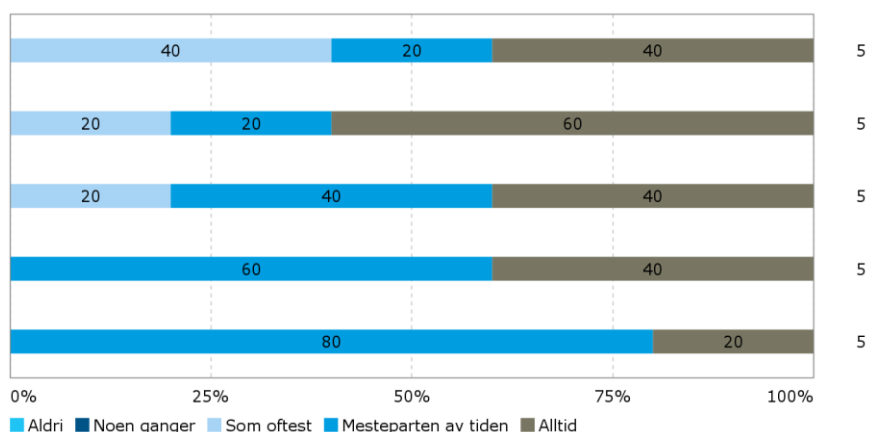
Vurder disse påstandene - Fikk du klare svar på spørsmål du stilte til underviseren(e)?

Vurder disse påstandene - Var underviseren(e) hensynsfull overfor deg?

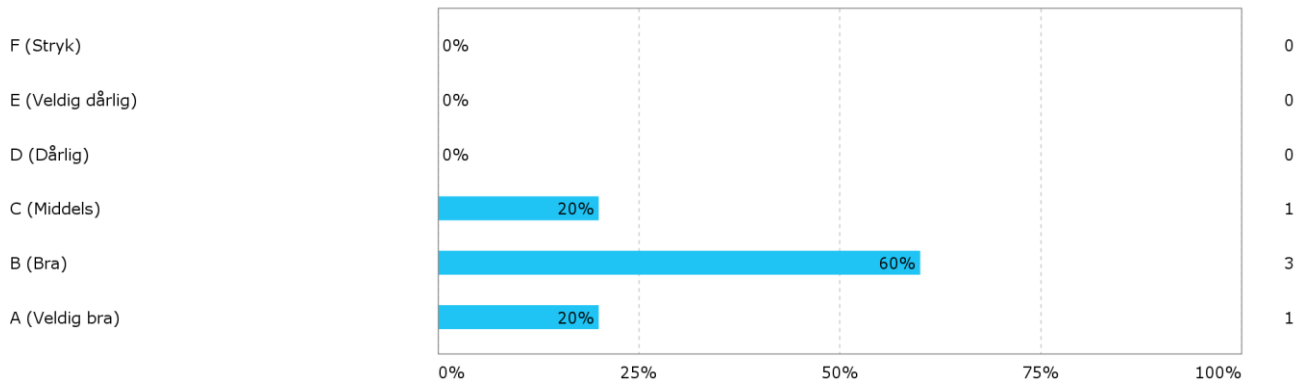
Vurder disse påstandene - Var undervisningen godt strukturert?

Vurder disse påstandene - Viste underviseren(e) engasjement for undervisningen?

Vurder disse påstandene - Var underviseren(e) en god formidler?



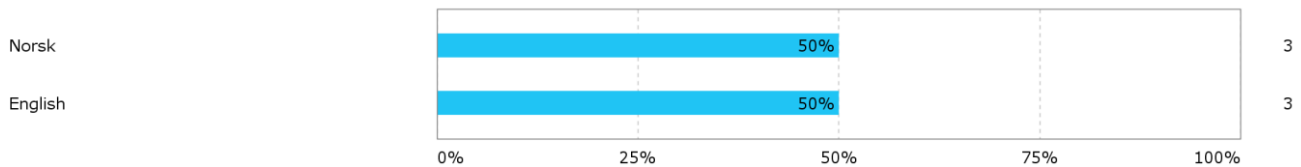
Hvilken karakter vil du gi underviseren(e)?



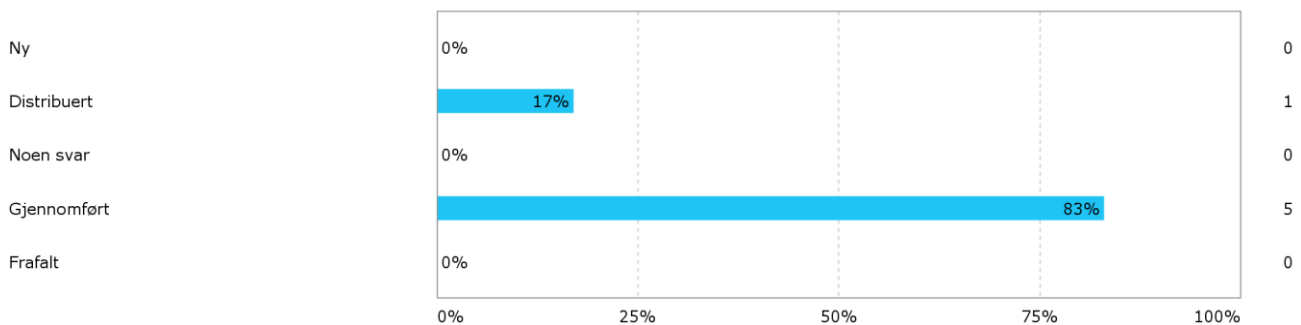
Har du forslag til hvordan underviseren(e) kan forbedre sin undervisning?

- Som nevnt tidligere kunne det først vært gått gjennom noe matematiske grunnlag.
- Selv om han ga en del eksempler, hadde det vært fint med enda flere. Det er mye beviser i dette pensumet, som gir mer mening etter man har sett et eksempel på forhånd.

Språk



Samlet status



Forelesers kommentar:

I had a look at the student's evaluation. In general, it is rather positive. It looks useful for me as well. The problem is that there are students with different background. For some of them a special introduction in relevant mathematics is important, also it is sometimes difficult for such students to understand mathematical texts.

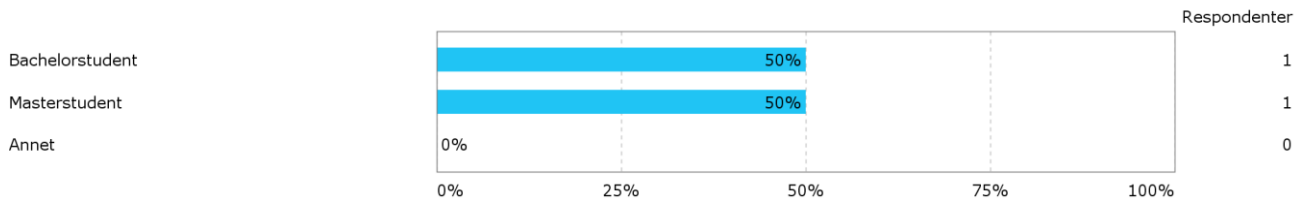
Starting next term I plan to spend a couple of lectures to give a short introduction to basic algebra, probability theory and statistics used in the course. I usually explain that stuff anyway when only needed.

Some weekly and all mandatory exercises are not that easy. The 2nd mandatory exercise, mentioned in the evaluation, reduces to solving a system of linear equations modulo 2 in about 40 variable. That requires programming Gaussian elimination and commonly gives a trouble to some students. I believe a cryptology student should know how to do that and plan to incorporate the algorithm into the course introduction.

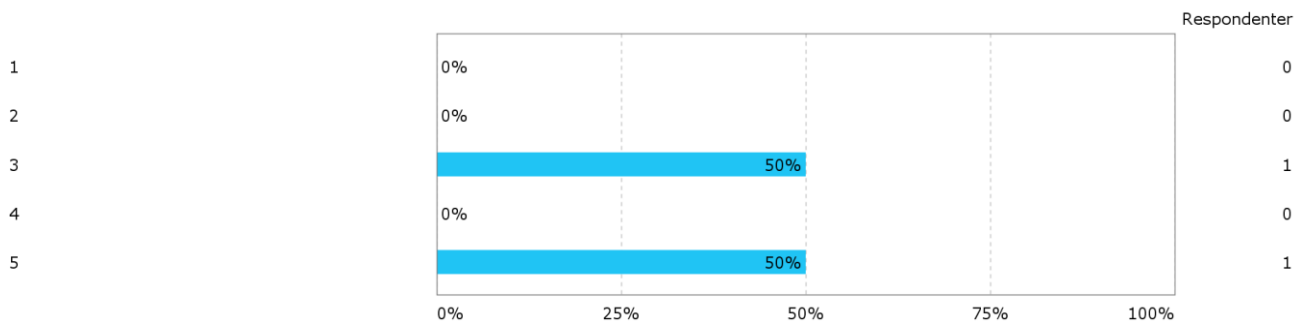
I am constantly working on improving the course lecture notes, so this work will be continued.

INF251 H17

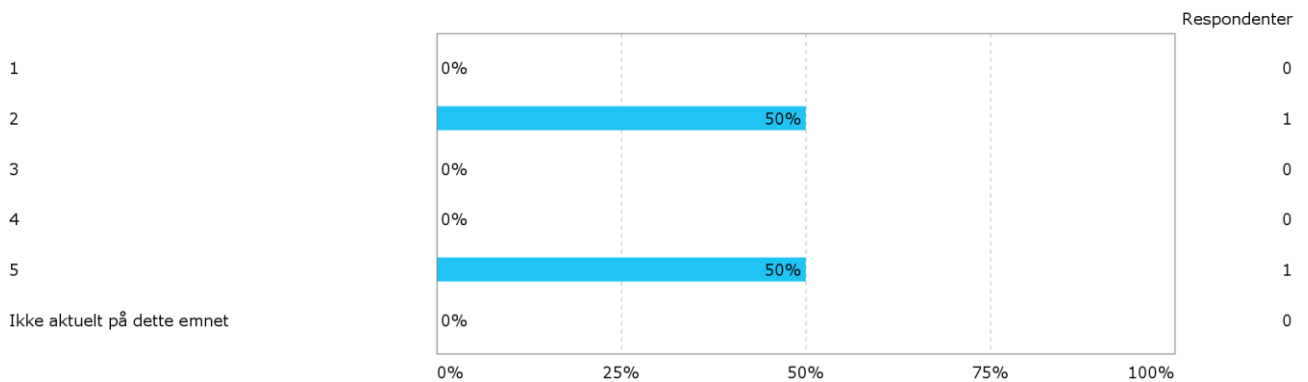
Er du?

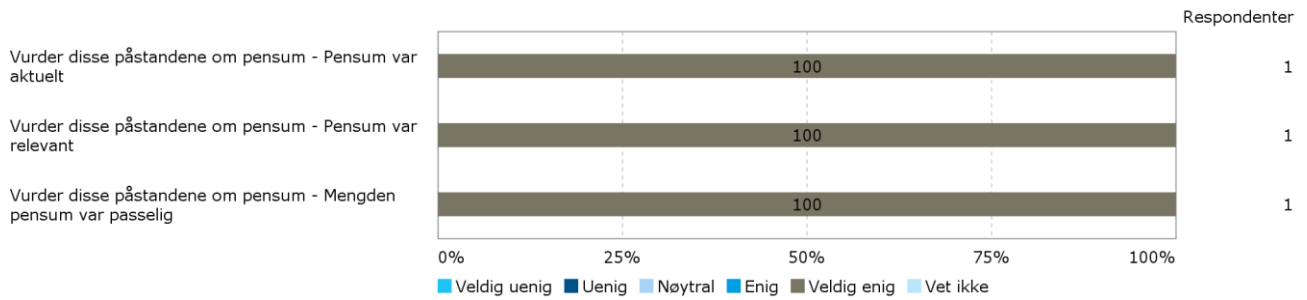


Hvor mye teoretisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

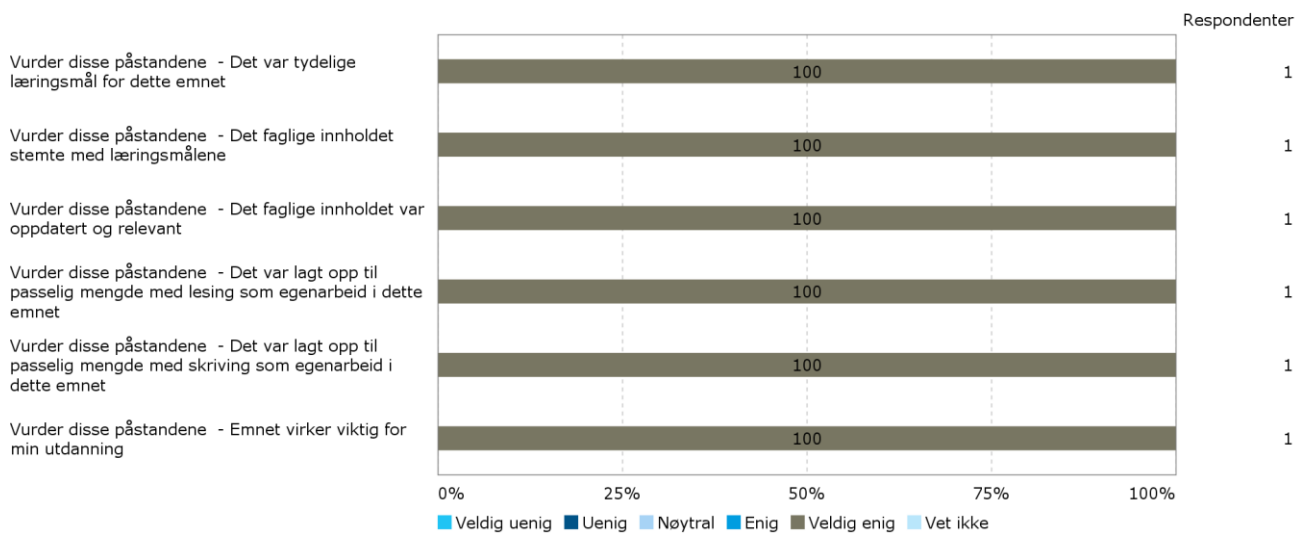
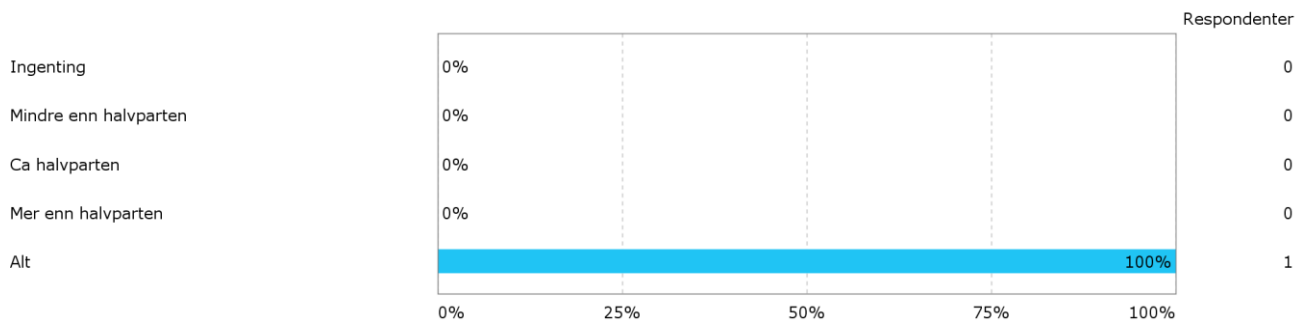


Hvor mye praktisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

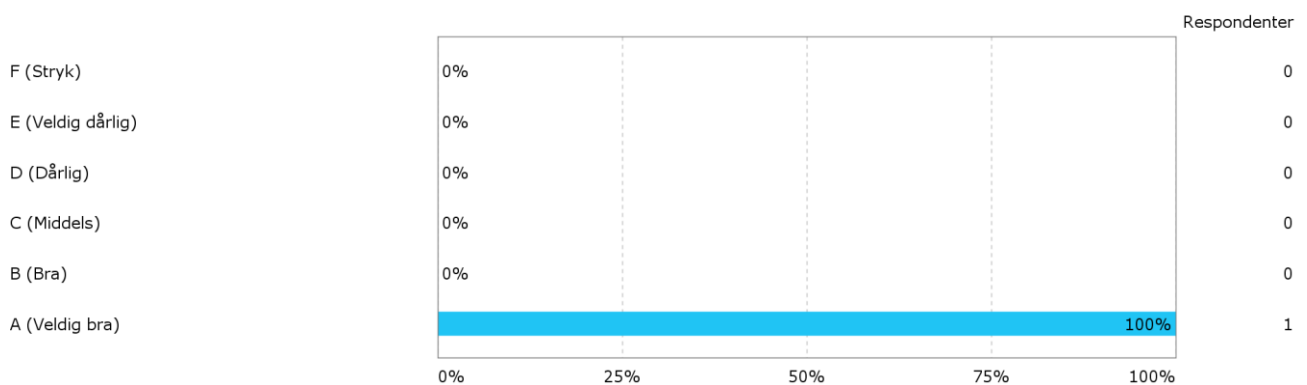


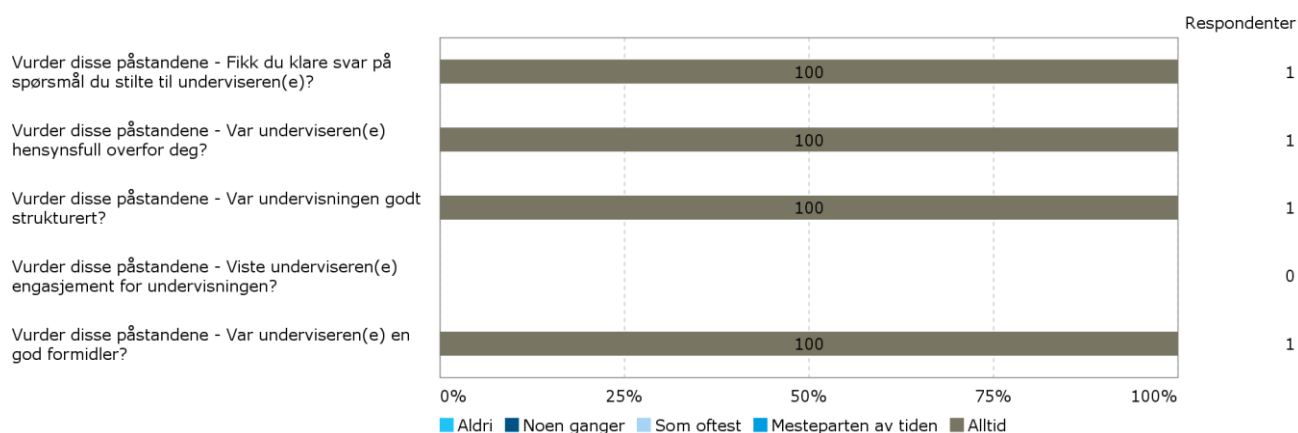


Hvor mye av pensum leste du?

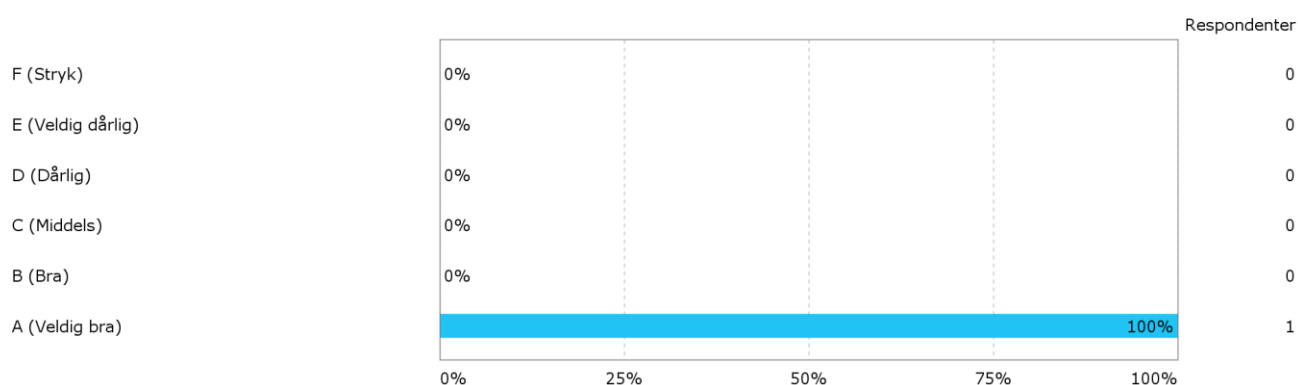


Hvilken karakter vil du gi dette emnet?

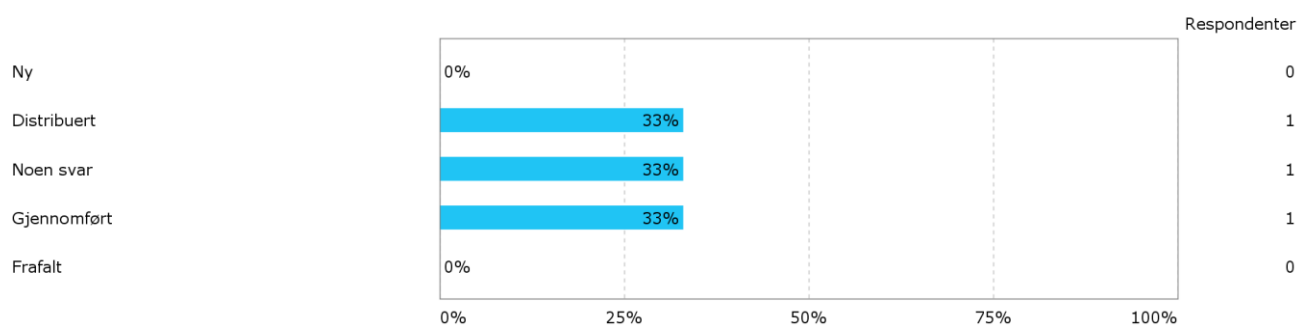




Hvilken karakter vil du gi underviseren(e)?



Samlet status

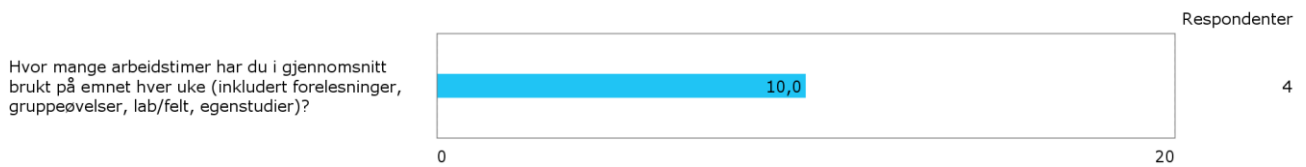
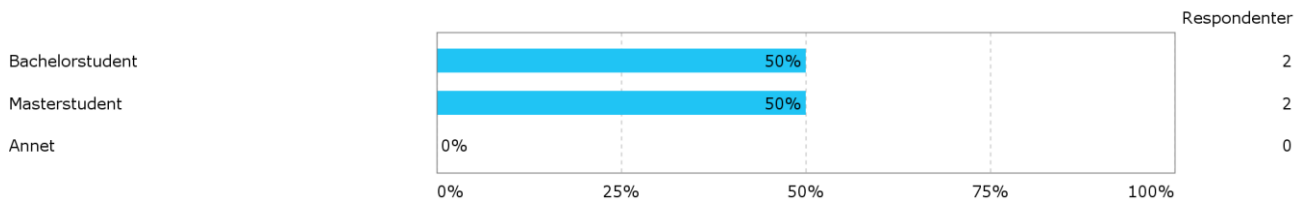


Kommentar fra foreleser

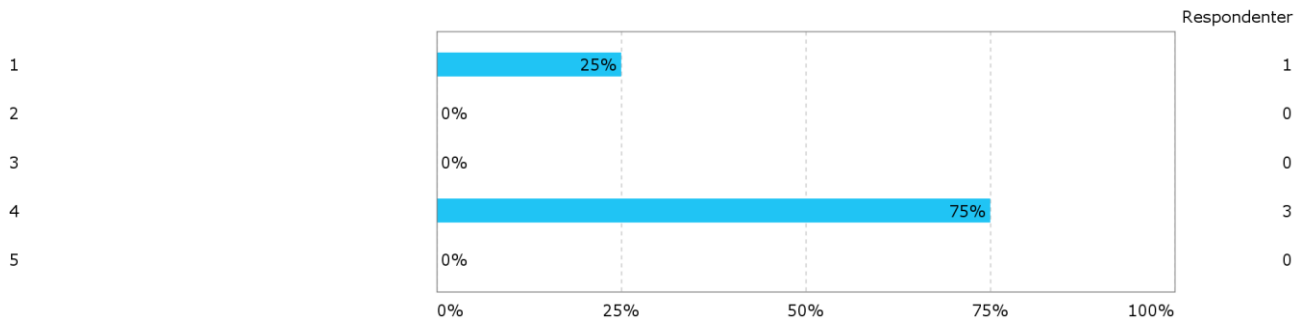
It is of course nice to see that the course and lecturers were rated highly, but unfortunately the low number of respondents makes it difficult to draw conclusions from the numerical evaluations. Hence I will focus on the individual comments: I'm happy about the positive feedback, and I also fully acknowledge the comments regarding the textbook -- it is true that the book is becoming outdated in some respects, and in fact I have been looking for a suitable replacement for a while now. However, most candidates that I have looked at that are more current with respect to the practical aspects are also books that primarily focus on advanced aspects of real-time rendering and are hence of limited suitability for an introductory course. One option may be to use selected chapters from two books, but this is of course also suboptimal. I will further investigate this and hope to identify a suitable replacement for the upcoming semesters.

INF270 H17

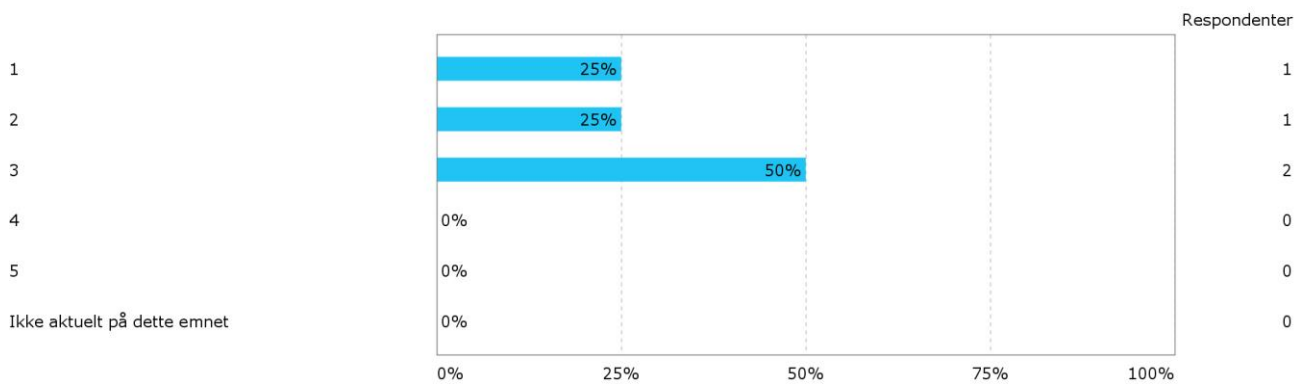
Er du?

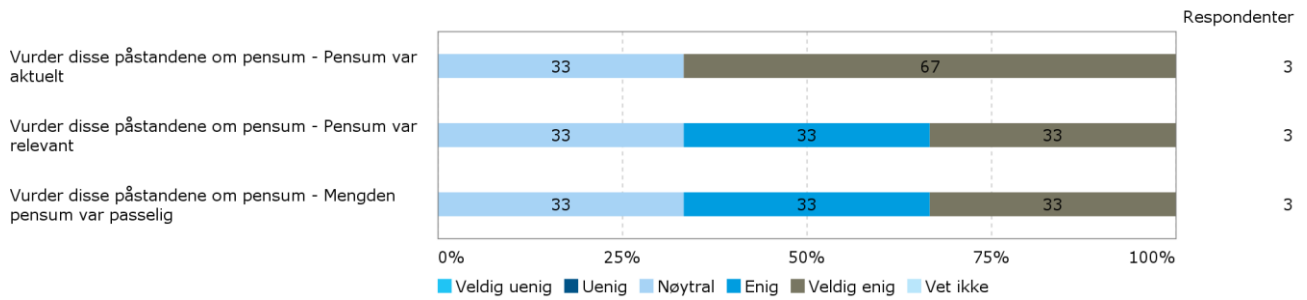


Hvor mye teoretisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

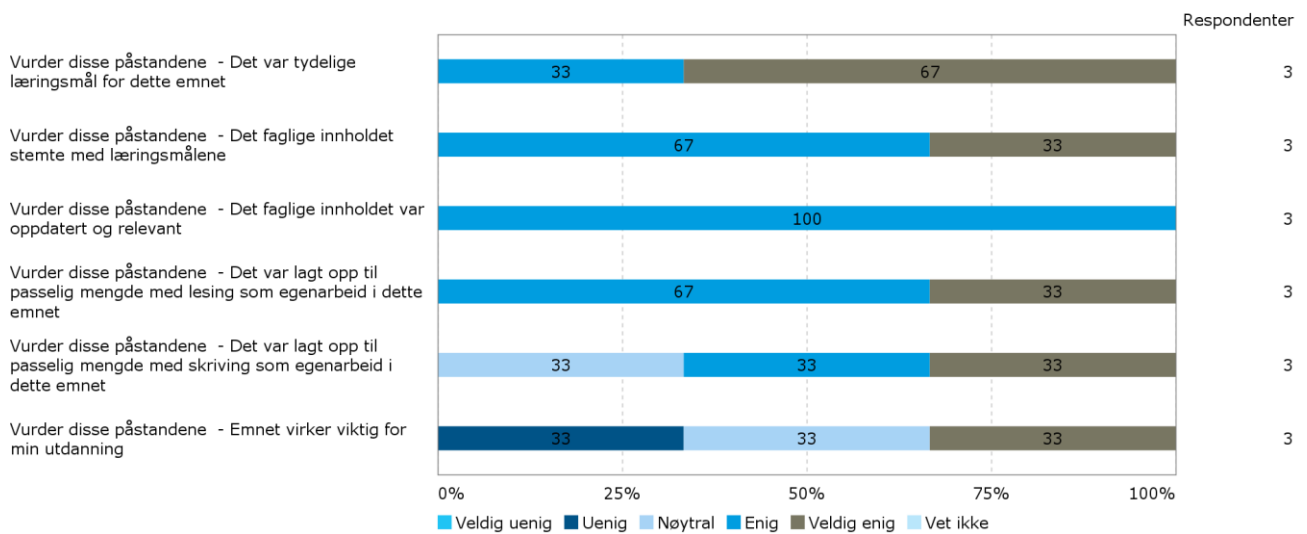
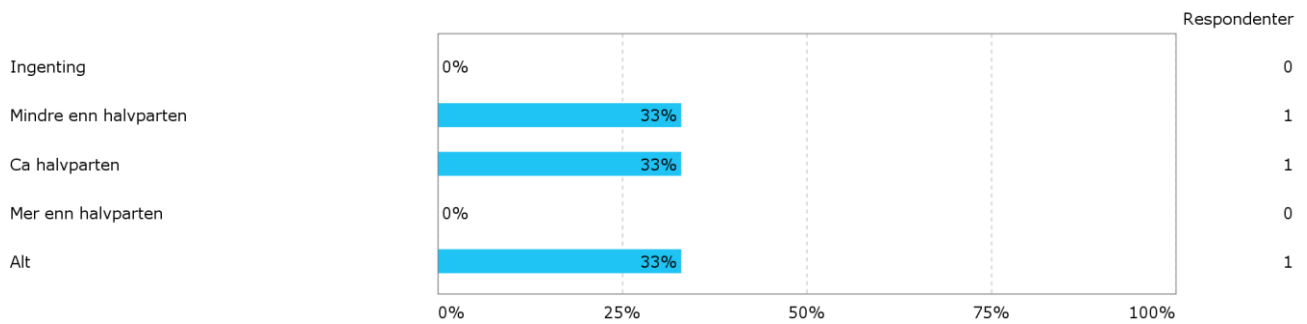


Hvor mye praktisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

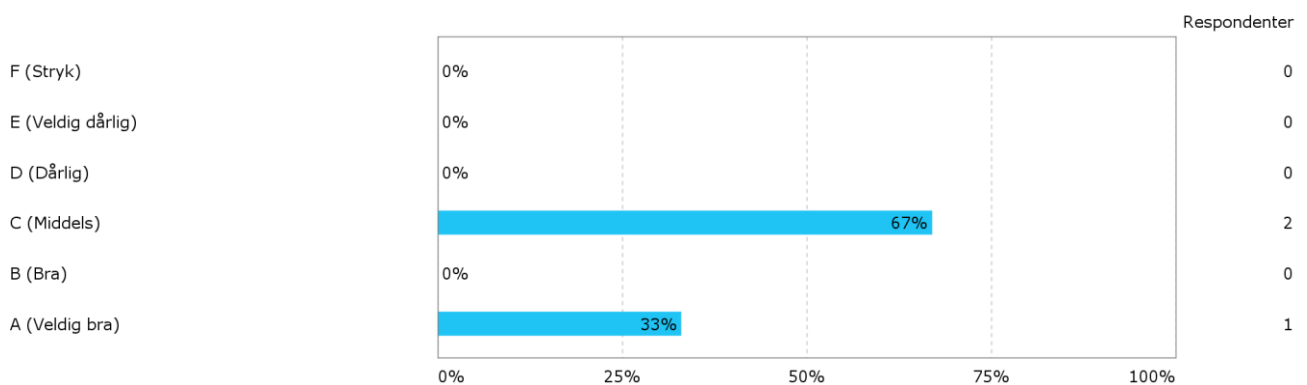


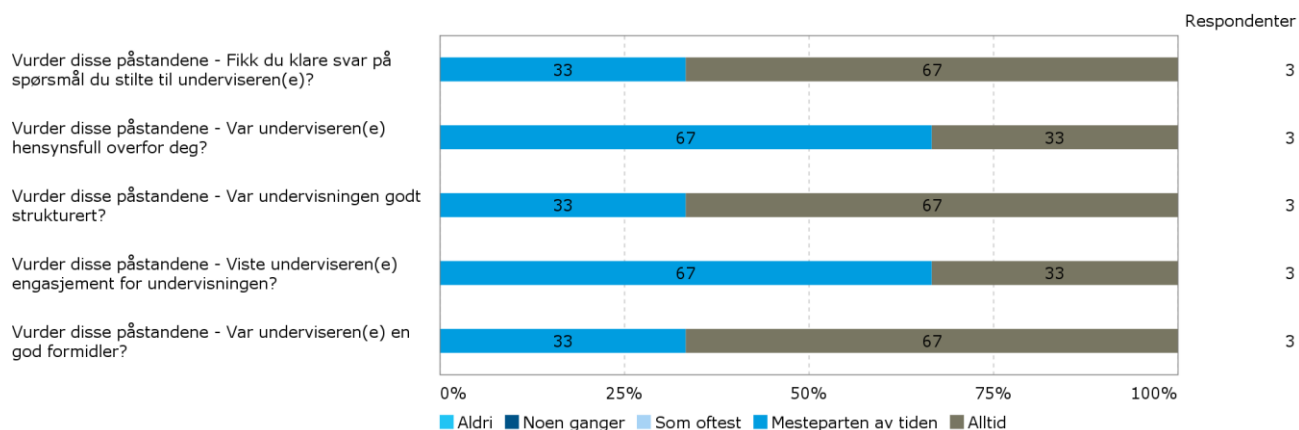


Hvor mye av pensum leste du?

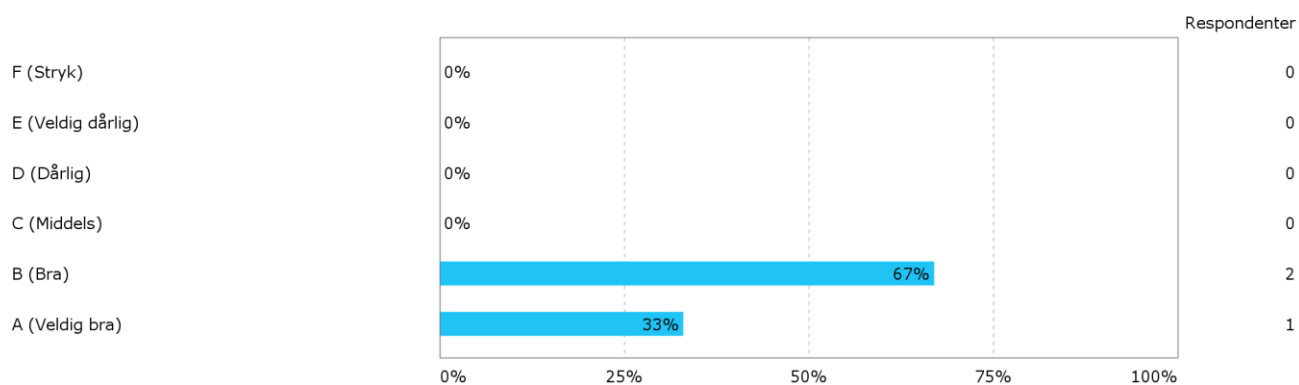


Hvilken karakter vil du gi dette emnet?

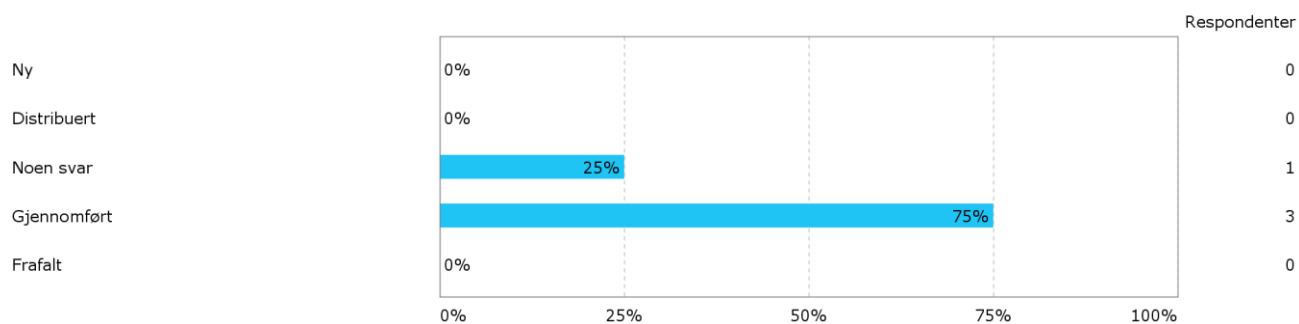




Hvilken karakter vil du gi underviseren(e)?



Samlet status



Kommentar fra foreleser

What are the students satisfied with:

- good feedback from lecturer on student's questions;
- well-structured contents of the course;
- well-taught lectures and group sessions including encouragement for questions, engagement of the lecturer and adequate quantity of contents.

What are the students unsatisfied with:

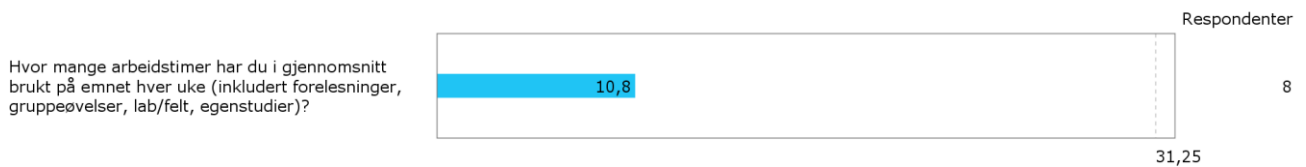
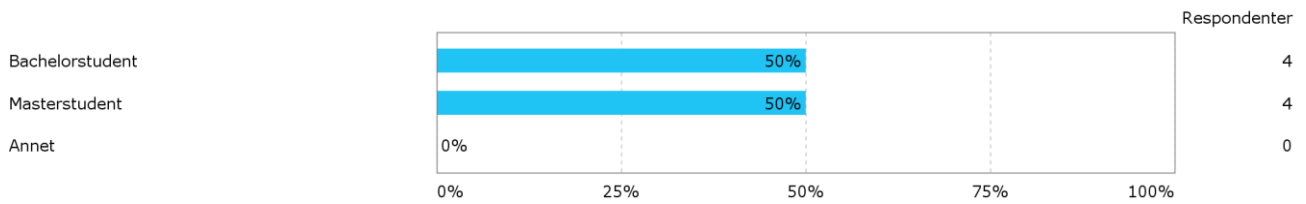
- they want more help when preparing mandatory homework;
- they want more explanations on practical applications.

Suggestions for future improvements:

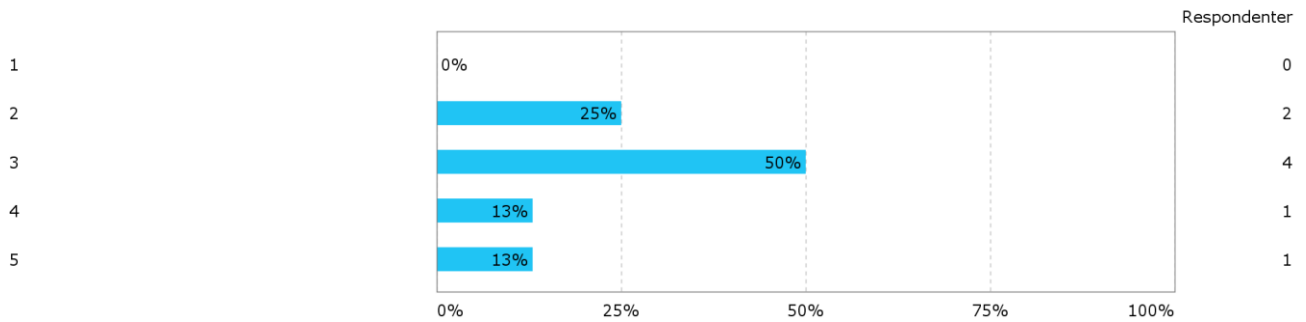
- Present and discuss further practical applications of linear programming;
- Giving a better feedback on mandatory homework and the possibility to discuss problems with them before deadline;
- Provide better arguments for the importance of this course for further professional career.

INF283 H17

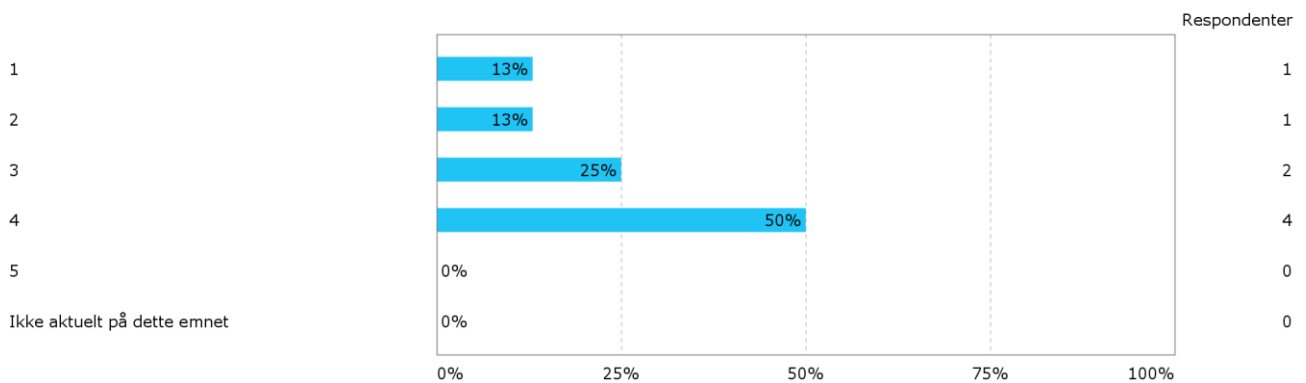
Er du?

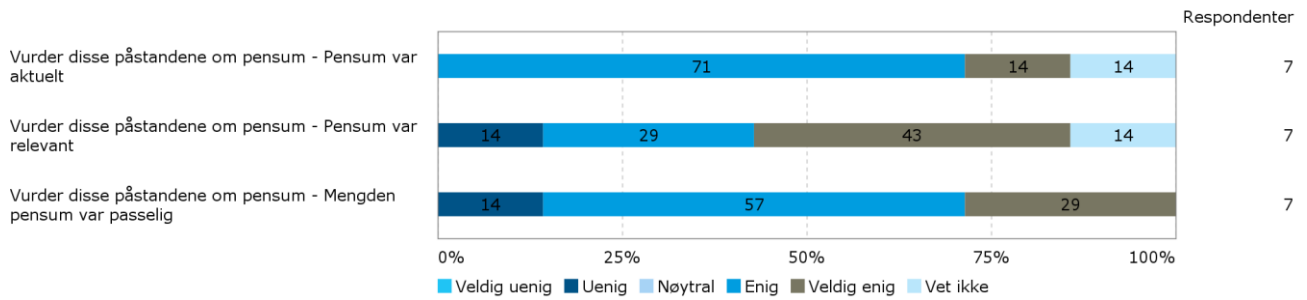


Hvor mye teoretisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

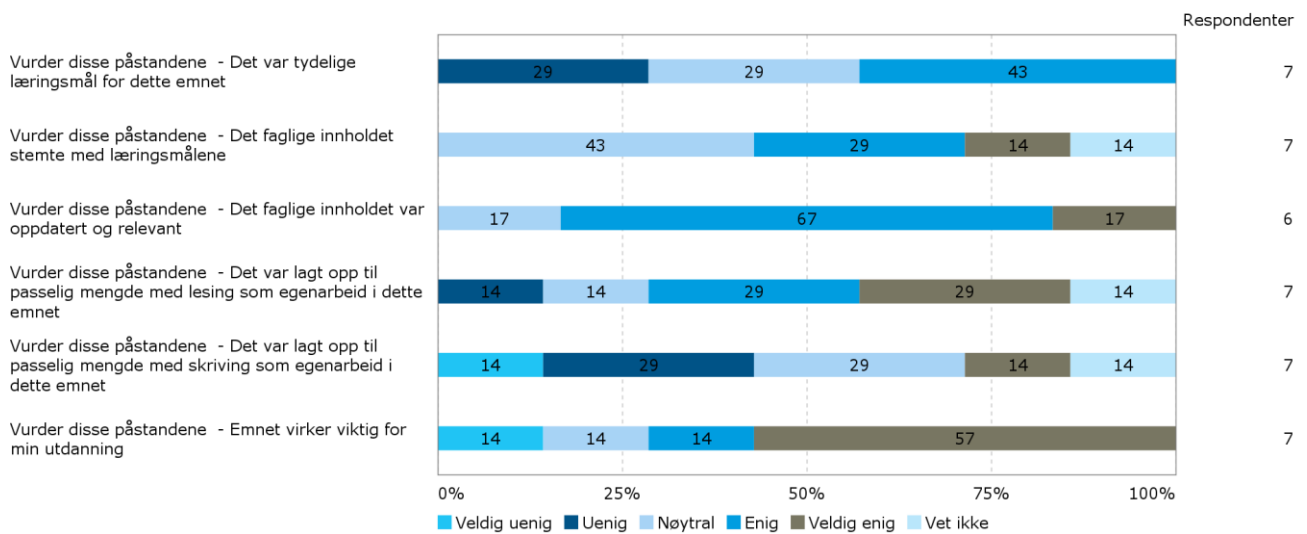
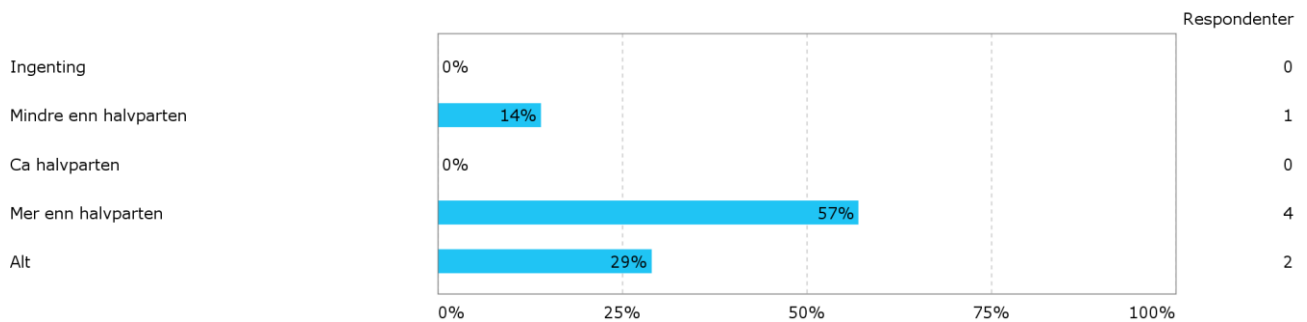


Hvor mye praktisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

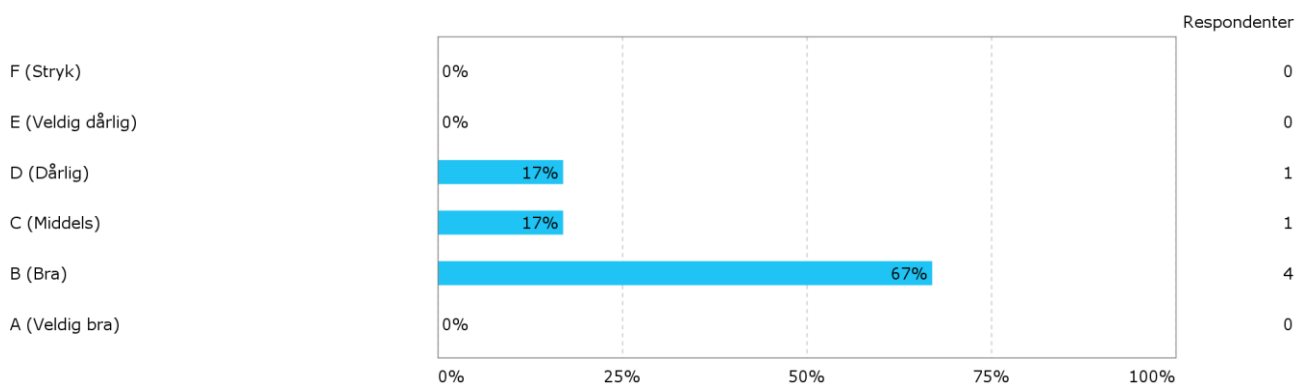


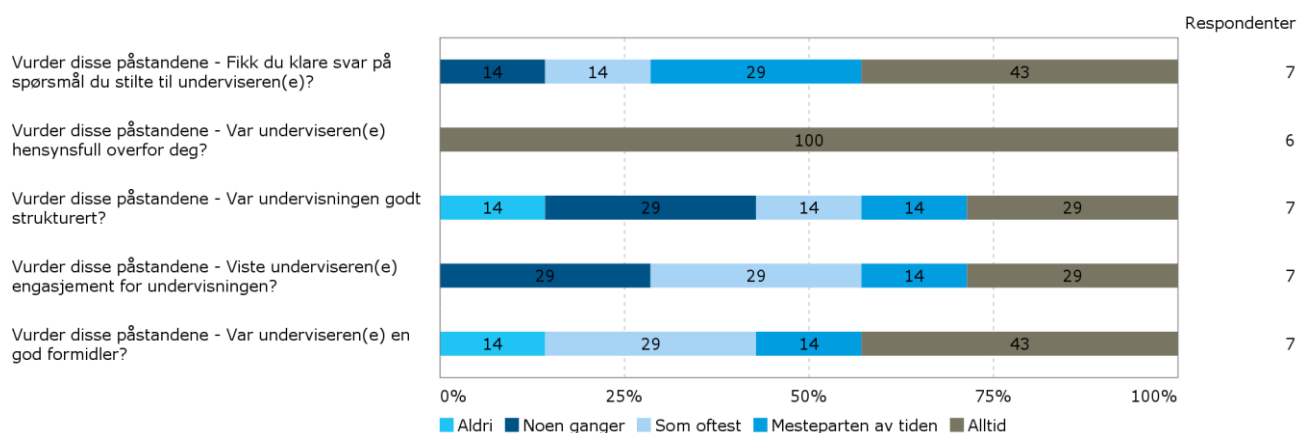


Hvor mye av pensum leste du?

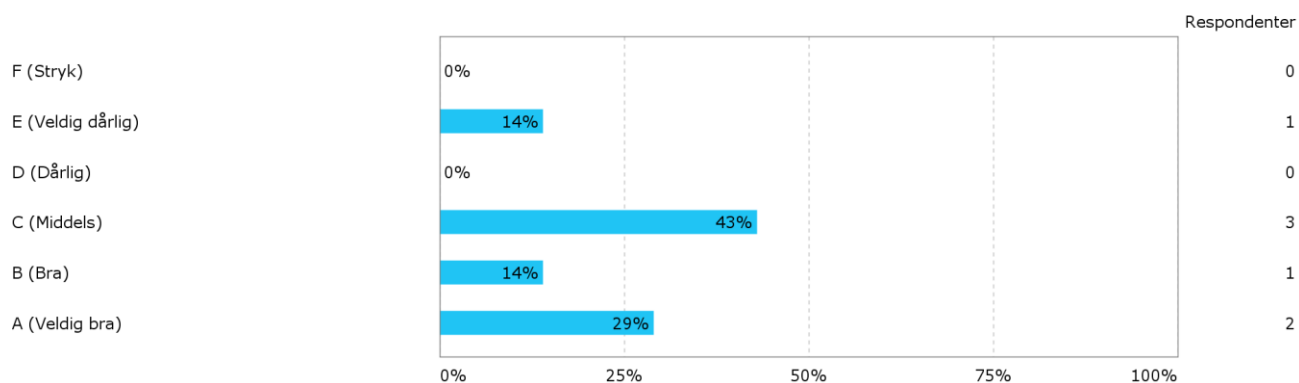


Hvilken karakter vil du gi dette emnet?

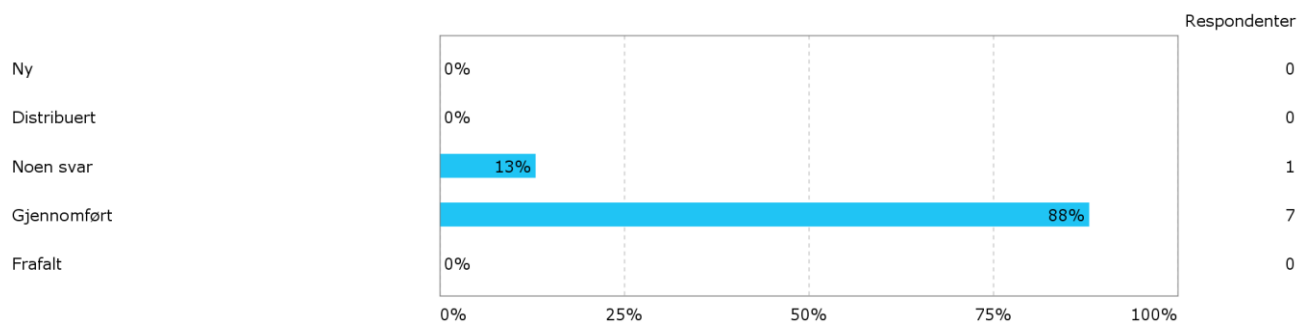




Hvilken karakter vil du gi underviseren(e)?



Samlet status



Kommentar fra foreleser

Pensum favner for bredt, og krever for mye bakgrunn - som studentene i stor grad mangler. Delvis fordi bakgrunns kravene som ble kommunisert til studentene var forskjellige på engelsk (60 ect informatikk) og norsk(ingen). Kurset bør deles opp i et introduksjonskurs som omhandler generelle og enkle algoritmer, og videregående kurs som kan ta enkelte emner mer i dybden. Særlig bør matematisk komplekse emner skilles ut (PCA, SVM, MCMC), siden studentene generelt ikke har særlig forståelse av matematikk eller statistikk. Man kan kanskje vurdere om disse metodene heller burde undervises på Matematisk Institutt.

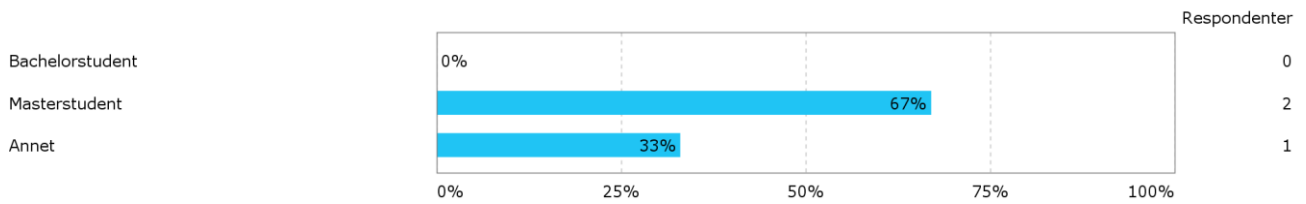
Studentene har også svært begrensede programmeringskunnskaper, og mange er hjelpeløse når det må forholde seg til noe annet enn Java. Vi brukte Python, og selv om man bare skal foreta enkle modifikasjoner i små programmer, er dette helt på grensen til hva mange kan klare. Man må vurdere om man heller skal benytte Java, selv om det er temmelig dårlig egnet. Strengere krav til forkunnskaper vil kanskje kunne løse noe av dette.

Det er vanskelig å finne passende pensumlitteratur. Mitt valg av pensumbok (Marsland) viste seg å være uheldig, den er dårlig og uryddig organisert, og altfor overfladisk på mange emner, og forklarer ofte ting på en dårlig eller direkte misvisende måte. Som foreleser måtte jeg ofte bruke mye tid på å sjekke andre kilder for å forstå hva forfatteren egentlig mener, og det har nok vært en utfordring for studentene. Neste års foreleser bør definitivt se seg om etter en annen bok.

Det er også kjedelig at det ikke er fysisk plass til alle på gruppene, men "heldigvis" var det mange som tidspunktet ikke passet for. Fristen for sensur er også altfor kort, og eksamen bør definitivt ikke legges rett før jul når det er så mange studenter og den som underviser kun har en begrenset stillingsbrøk.

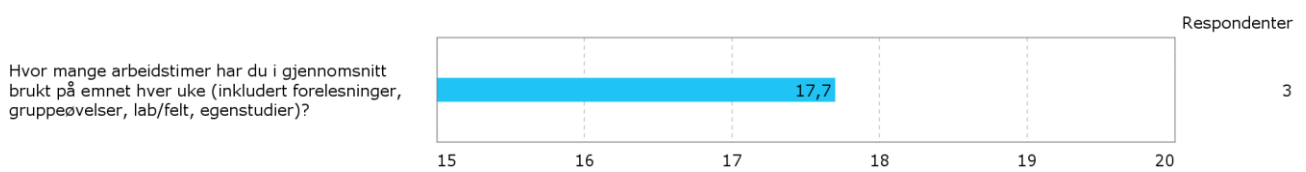
INF334 H17

Er du?

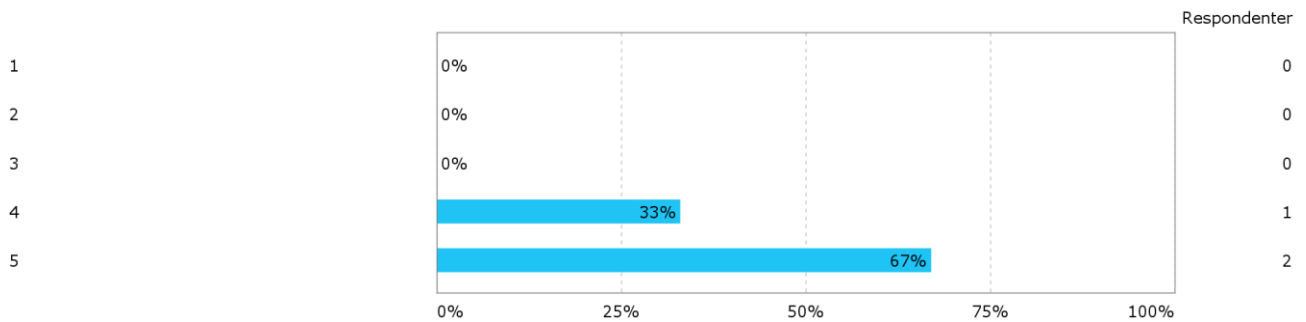


Er du? - Annet

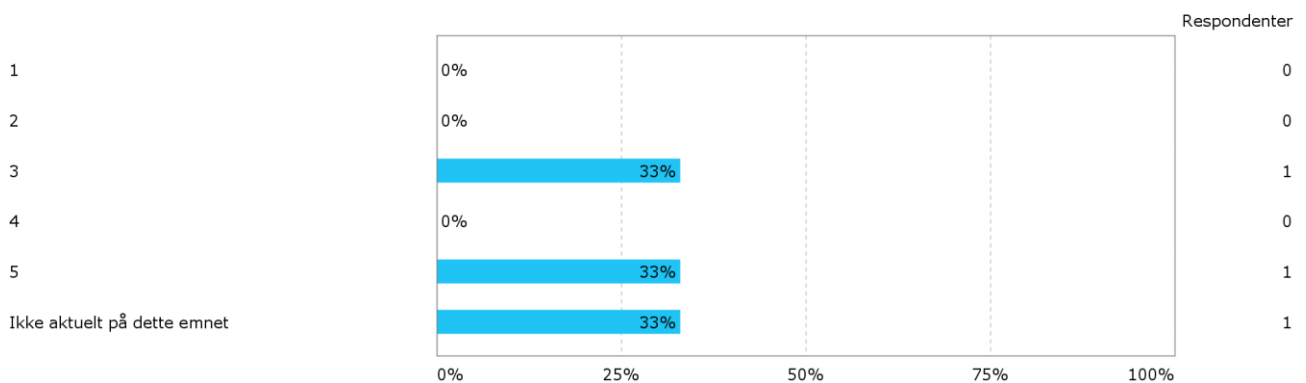
- PhD student

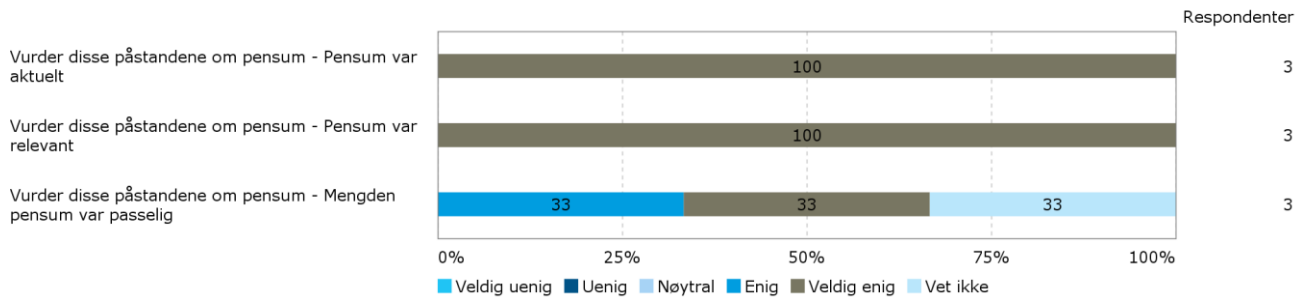


Hvor mye teoretisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

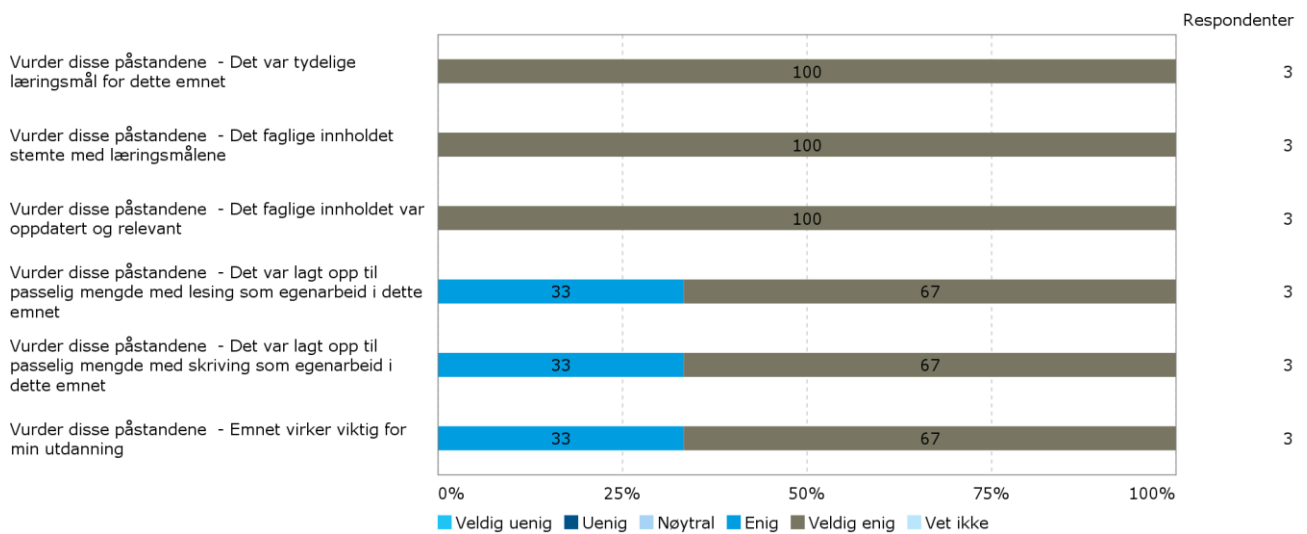
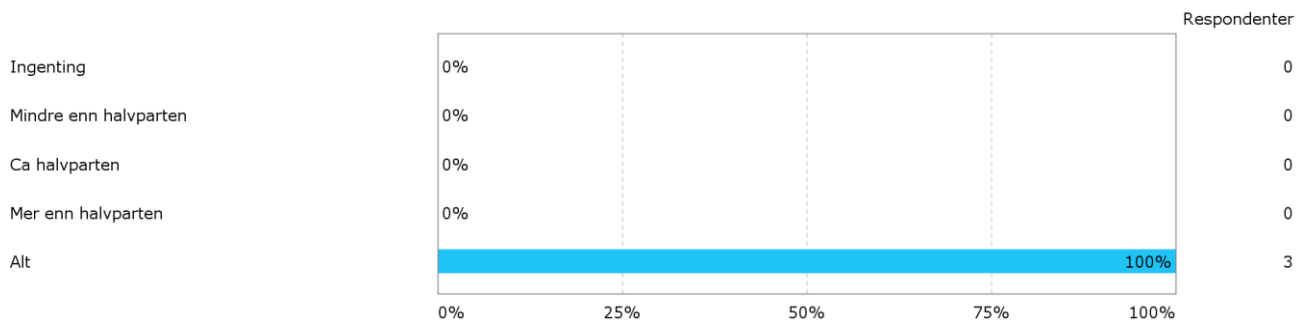


Hvor mye praktisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

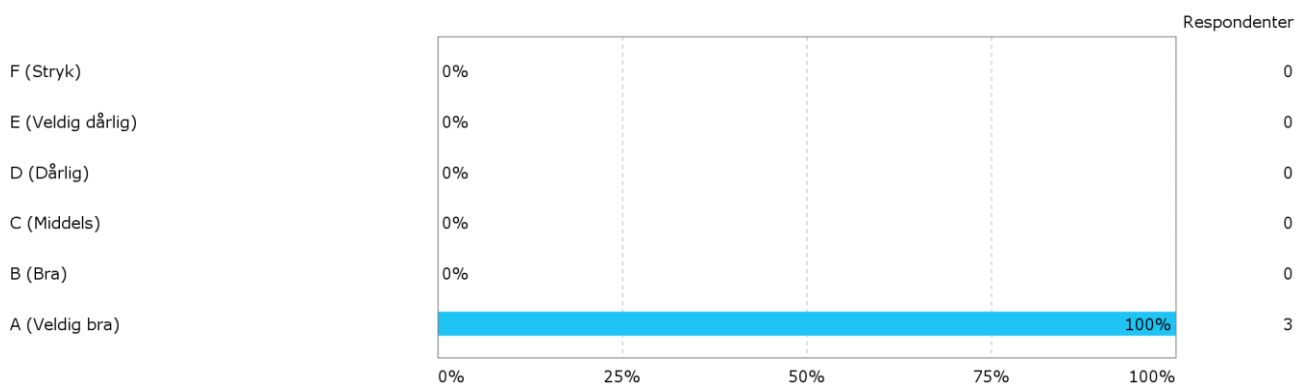


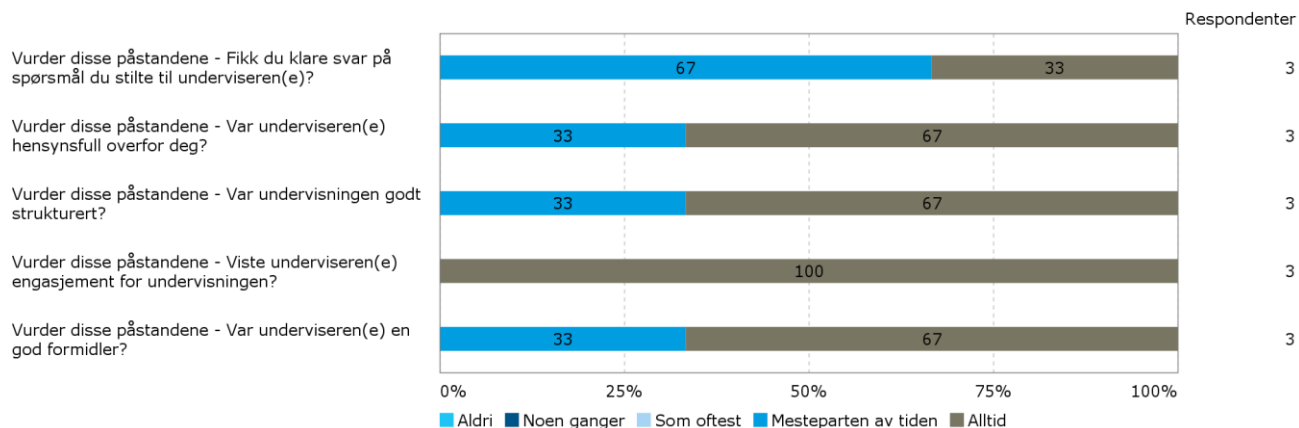


Hvor mye av pensum leste du?

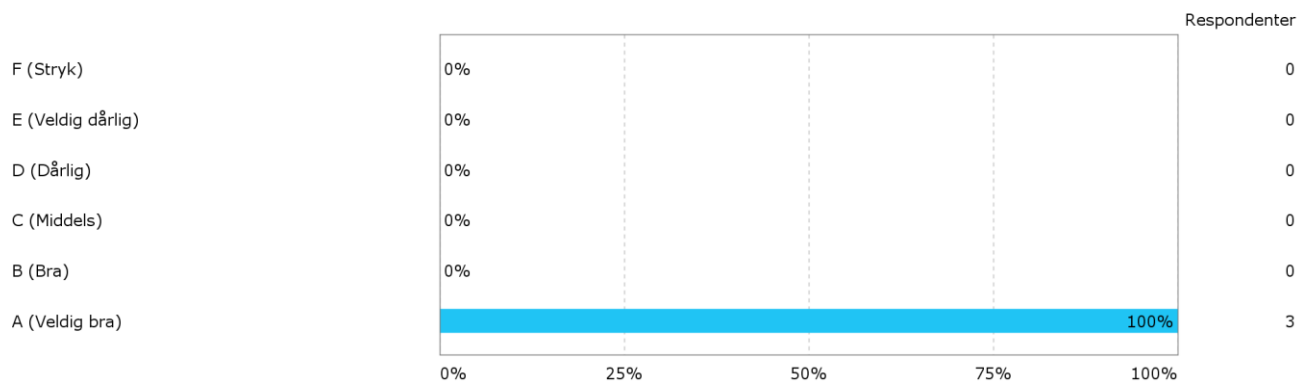


Hvilken karakter vil du gi dette emnet?

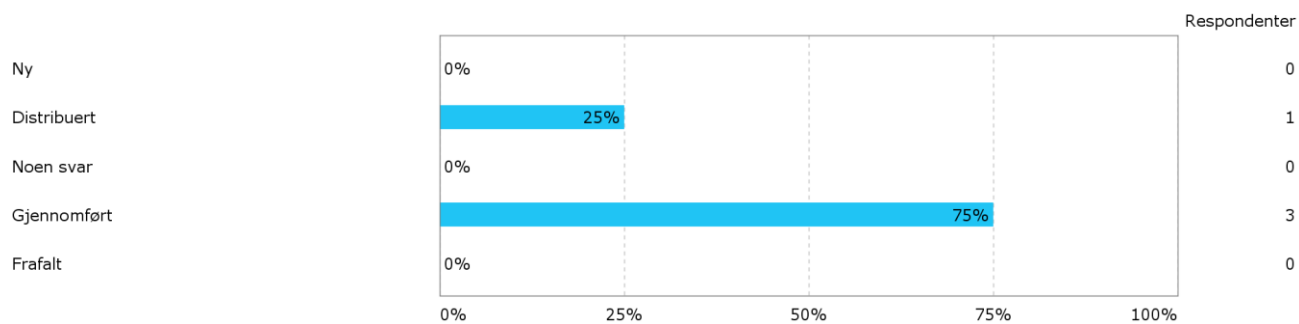




Hvilken karakter vil du gi underviseren(e)?



Samlet status



Kommentar fra foreleser

I don't have any comments or suggestions.