

Emnerapport BIF 100 – Høsten 2017

Emnet BIF 100 «Innføring i fiskehelse og havbruk» ble gjennomført høsten 2017 med ca. 50 studenter som tok eksamen. Dette er 2. gang emnet blir undervist og det ble gjennomført i store trekk på samme måte som i 2016, med forelesninger, tre ekskursjoner og slutteksamen med presentasjon over et tildelt tema med 24 timer til å forberede presentasjonen.

Emnet ble evaluert etter at semesteret var over, og vi fikk inn 26 evalueringsskjema, omkring 50% og omtrent likelig fordelt mellom «Havbruk og sjømat» og «Fiskehelse». Nedenfor har jeg oppsummert de viktigste inntrykkene fra evalueringen, og drøftet disse ifht. gjennomføringen av emnet høsten 2018.

Teoretisk kunnskap

88% av de som har levert skjema sier at de tilegnet seg mye (5) eller ganske mye (4) teoretisk kunnskap på emnet. De resterende 12% scoret emnet til 3 (nokså mye). Vi må vel kunne si oss fornøyd med dette, ingen av de som leverte skjema har scoret 2 eller lavere. Sett i sammenheng med kommentarer (se nedenfor) om at det er ønskelig med et tydeligere pensum i emnet tror jeg vi kan løfte dette enda et hakk ifm. gjennomføringen høsten 2018.

Praktisk kunnskap

Scoren her er noe lavere enn på teoretisk kunnskap, og det er som forventet. Det er strengt tatt ikke lagt opp til praktiske øvelser i emnet, men som sagt inngår tre ekskursjoner til fire oppdrettsanlegg som en del av undervisningen. Jeg vil spesielt omtale ekskursjonene nedenfor. Når det gjelder tilbakemeldingene scorer 60% av studentene den praktiske undervisningen i kategori 3 eller høyere mens 28% synes de har fått lite (2) ut av det praktiske i emnet (12% sier det ikke er aktuelt på emnet). De konkrete tilbakemeldingene vi fikk på ekskursjonene tilsier at disse var godt likt og ga godt utbytte, men at det til tider var vanskelig å høre alt som ble sagt ifm. omvisningene. Ut fra rapportene fra studentene tilsier dette at vi beholder ekskursjonene i den formen vi har dem i dag, men forsøker å legge til rette for bedre kommunikasjon mellom de som viser rundt og studentene.

Læringsmål, faglig innhold, arbeidsmengde, pensum

Studentene scoret emnet gjennomgående bra når det gjelder læringsmål, samsvar mellom læringsmål og faglig innhold og oppdatert og relevant faglig innhold. Jeg noterer at det var noen kritiske score («uenig») når det gjaldt læringsmål (se nedenfor). Vi har mao. stort sett klart å kommunisere hva emnet handler om og utforme undervisningen deretter. Det samme kan sies om inntrykket av om emnet er viktig for studentenes utdanning (79% «veldig enig» og 21% «enig»). Arbeidsmengden (lesing og skriving) som egenarbeid i emnet scorer også godt (domineres av «veldig enig» og «enig»). Tilbakemeldingene på pensum tilsier at dette aktuelt, relevant og passelig mengde. Jeg vurderer likevel å gjøre endringer her, i form av et tydeligere definert skriftlig pensum (artikler, kapitler, kompendier). Slik det er nå utgjør forelesningene en stor del av pensum, det tror jeg vi skal fortsette med, men ut fra kommentarene leser jeg at en del studenter savner et pensum som gir større anledning til fordypning.

Undervisningen

Undervisningen i emnet fikk stort sett god score, både når det gjelder struktur, innhold og engasjement. Underviserne fikk også gode tilbakemeldinger, med ca. 96% bra eller veldig bra og 4%

middels. Det som kommer fram i kommentarene er at det er noe overlapp mellom enkelte forelesere. Dette er kanskje ikke helt til å unngå, og er kanskje heller ikke ønskelig å unngå helt (forelesere kan diskutere en sak fra flere perspektiver).

Eksamen

Eksamen gjennomføres i form av presentasjon over et oppgitt tema som gis 24 timer før selve presentasjonen. Denne eksamensformen er blitt godt mottatt, og jeg vurderer at det ikke er tungtveiende grunner til å gjøre endringer her. Det som er kritisert er selve oppmeldingen til eksamen og plasseringen av BIF 100 eksamen ifht. andre emner. Dette siste var et krevende puslespill høsten 2017 da det var mange kombinasjoner av emner som måtte på plass. Jeg vurderer likevel å forsøke å samle eksamen tidligere i semesteret, kort tid etter at emnet er ferdig, for å unngå at eksamener kommer for tett på hverandre.

Samlet evaluering av emnet og forslag til forbedringer

Igjen ser vi at 87% av studentene scoret emnet som bra eller veldig bra, mens 2 studenter (9%) scoret det som middels, og én som dårlig. Går en gjennom de konkrete tilbakemeldingene og forslagene til forbedringer er det delvis pensum som etterlyses tydeligere, og litt om utbyttet av ekskursionene som går igjen (her er imidlertid gruppen delt, de fleste scorer ekskursionene høyt og sier at de er en positiv og viktig del av emnet, mens et fåtall er kritiske, spesielt ifht. å høre hva som blir gjennomgått). De fleste studentene gir uttrykk for at de synes forelesningene holder høyt nivå, med spennende tema.

Eksamensresultater, kort oppsummering

50 studenter var påmeldt til emnet, 46 tok eksamen, det må sies å være bra tall for gjennomføring, men jeg vil undersøke hva som skjedde med de fire som ikke tok eksamen. Alle som var påmeldt til eksamen fikk bestått.

Jeg vurderer det slik at vi har et godt emne som stort sett har funnet sin form, men at vi bør vurdere pensum og gjennomføringen av ekskursionene før neste gjennomføring høsten 2018.

Sigurd Stefansson

Emnerapport BIO100 høsten 2017

Dette året forsøket vi en ny metode for emneevaluering etter mal fra Informatikk ved UiO.

1. Studieadministrasjon sendte rundt emneevalueringsskjema (online) til studentene.
2. Biologisk fagutvalg tolket dataene og skrev en emnerapport fra studentenes ståsted.
3. Emneansvarlig, som også hadde tilgang til dataene, skrev et tilsvaer.

Rapportene fra punkt 2 og 3 følger.

Emneevaluering BIO100 høsten 2017

Høstsemesteret 2017 i BIO100 var 225 studenter oppmeldt til eksamen, av disse har 92 studenter svart på emneevalueringen og 87 fullførte evalueringen. Det var studenter fra 7 forskjellige studieprogram der halvparten var Bachelor i biologi. I år har studenter selv vært med i prosessen å lage og behandle emneevalueringen, dette er har blitt gjort av Biologisk fagutvalg.

Ved spørsmål om emnet er relevant for mine studier

- 91% oppfattet emnet som relevant

Ved spørsmål om arbeidsmengden var av passe omfang

- 24% var uenig eller litt uenig med at arbeidsmengden var av passe omfang

Ved spørsmål om studenten var totalt sett fornøyd med emnet

- 82% er fornøyd med emnet

Emnet utviklet mine ferdigheter i:

Studentene er for det meste fornøyd med ferdighetene de har tilegnet seg i løpet av kurset. Men noen punkter bør likevel bemerkes.

Statistisk analyse: Her er 61% enig i at deres ferdigheter er blitt forbedret.

Numerisk forståelse: Her er 49% enig og 33 % svarer "verken eller" om de har forbedret sine ferdigheter.

Her er det mulig at studentene ikke har forstått hva det spørres om. Det kan være vanskelig å koble at numerisk forståelse og statistisk analyse inngår sterkt i deleksamen 2.

Her går vi gjennom tilbakemeldingene på hva som var bra/kritikkverdig med emnet fra fritekstfeltet i evalueringen. Her blir pensum, undervisningsmetode, forelesninger, innleveringer, eksamen og tilbakemeldinger tatt opp som temaer.

I fritekstfeltet var det først og fremst stor og god respons på at det var flere deksamener, ettersom mange studenter mente at det bidro til jevnt arbeid gjennom semesteret. I tillegg var studentene generelt fornøyd med emneansvarlig Christian Jørgensen sine tilbakemeldinger på deksamenerne, og at både han og biORAKEL var lett tilgjengelige for å hjelpe. Flere satt pris på at alt pensum ble lagt ut på Mitt UiB, slik at det var lettere å jobbe med faget selv. Det ble også trukket frem at man følte bedre mestring av å skrive langvarsoppgaver og rapporter på grunn av oppgavene som ble lagt ut etter forelesning og deksamener. Flere av studentene mente det var positivt med varierte forelesninger, med aktiv læring gjennom PollEv og quiz på Mitt UiB. Til slutt trakk noen studenter også frem at evalueringskriteriene kom godt frem, og at faget hadde en god oppbygning og struktur.

I evalueringen var det også noe negativ kritikk og forslag til mulige endringer i faget. Størstedelen av disse tar opp deler de finner problematisk med deksamener, spesielt deksamener 3 som vi vil ta opp senere.

Selv om mange har funnet deksamenerne positivt, er det flere studenter som har poengtert at deksamenerne tar for mye tid i løpet av semesteret. Generelt ble det bemerket at noen svar rundt deksamener kunne være litt uklare når spørsmål ble stilt. Det var også flere som følte de ikke fikk en grundig nok innføring i å skrive forskningsrapporter og kildehenvisninger.

Noen av studentene mener at deleksamen 1 kommer for tidlig i semesteret.

Som det allerede er bemerket var det flere studenter som mente at det var mye arbeid med 4 deksamener. Da ble spesielt deleksamen 3 trukket fram som negativ.

Først og fremst ble det tatt opp at i deleksamen 3 hadde man for lite tid på å presentere. De mente at 5 minutter ikke var nok tid til å vise hva man kan og at den telte for mye på karakteren i forhold til det. Den var for vanskelig å forberede seg til da oppgaven var helt åpen, og mange mente det krevde for mye tid til å forberede seg til da emnet de presenterte ofte ikke var pensum. En annen bemerkning var at presentasjonsteknikken burde talt med, da det like så greit kunne vært en skriftlig innlevering om presentasjonsteknikk ikke vektlegges mer.

Flere opplevde at deleksamen 4 var for kort (3 timer) i forhold til mengden pensum den skulle dekke. Det ble også foreslått at pensum på deleksamen 4 burde begrenses ettersom man allerede hadde hatt 3 deksamener i faget.

Forslag fra studenter

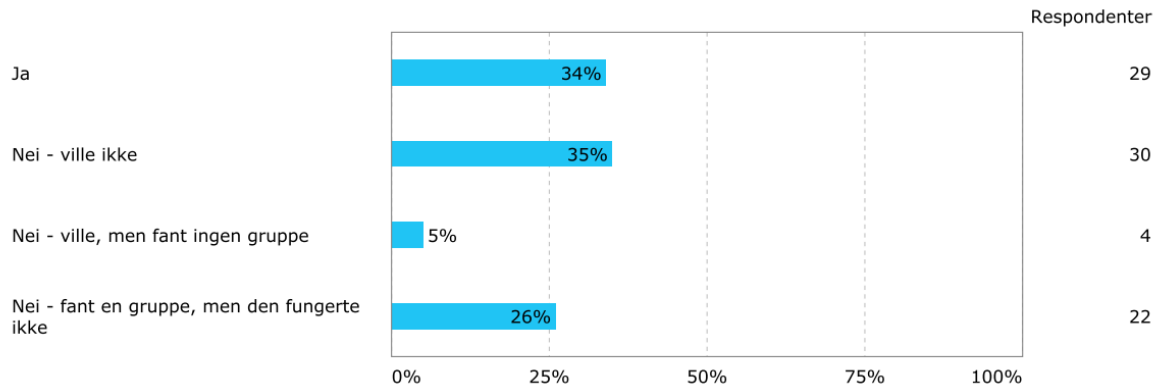
- Sløyfe "The Selfish gene" (noen sa også at "The Selfish gene" var bra å ha med)
- Kanskje færre gjesteforelesninger, studentene ønsker flere forelesninger.
- Kun en midtsemester og en slutteksamen.
- Hadde vært fint hvis spørsmålene til hvert kapittel ble lagt ut før forelesningene. Da er det lettere å følge med.
- Skriveoppgave istedenfor presentasjon ved deleksamen 3.

Forslag fra BFU

- Siden deleksamen 3 fikk såpass mye tilbakemeldinger vil vi i BFU foreslå en evaluering av deleksamen 3. Eventuelt gjennomføre en undersøkelse blant studentene som omhandler hva som var bra/dårlig og mulige forslag til endringer.
- Siden det ble bemerket at flere ønsket seg grundigere innføring i å skrive forskningsrapporter og kildehenvisninger, foreslår vi i BFU at kildehenvisningprogram som Mendeley blir introdusert tidligere.

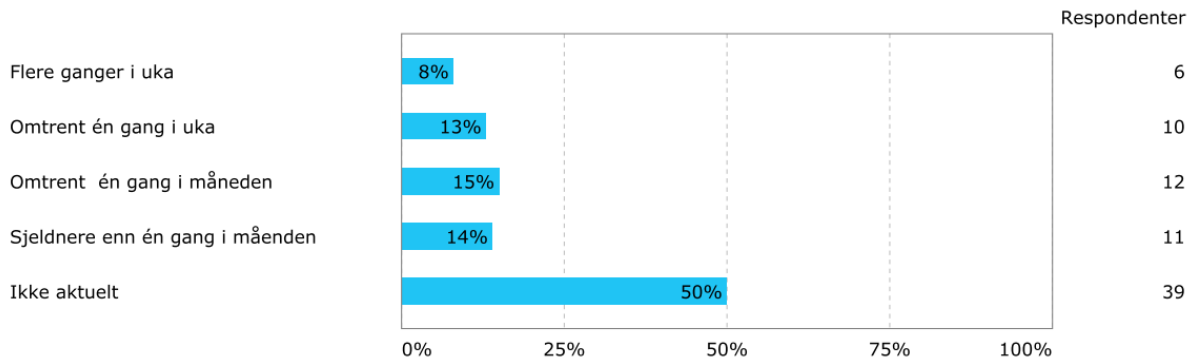
Evaluering av kollokviene

Har du vært medlem av en kollokviegruppe som har møttes flere ganger?

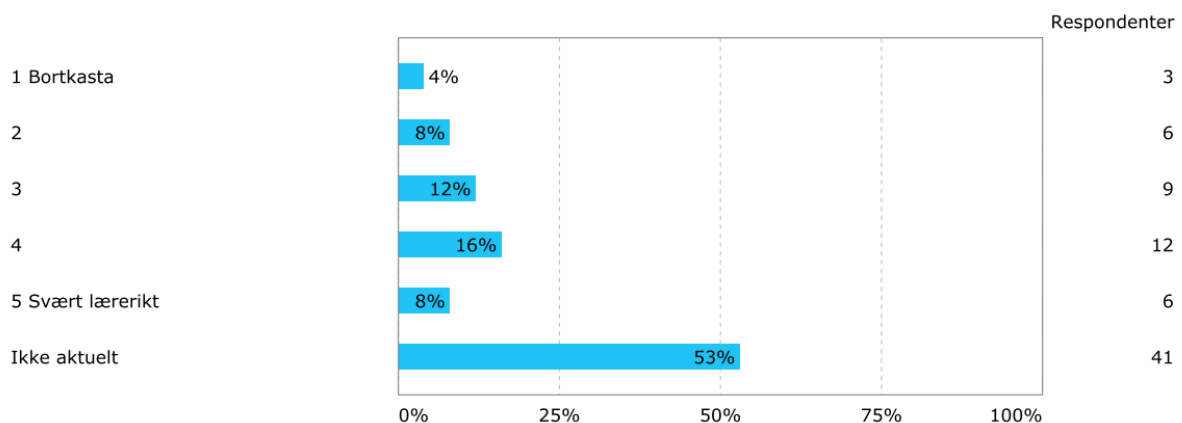


Hvis du var medlem av en kollokviegruppe, hvor mange ganger møttes dere i løpet av semesteret? (Kryss av det som passer best)

Ved spørsmål om hvor mange ganger de møttes svarte 50% at det ikke var aktuelt



Hvis du var medlem av en kollokviegruppe, hvor utbytterikt synes du det var?



Flere av studentene mente at kollokviegruppene var vanskelige å opprettholde, ettersom gruppene bestod av studenter fra flere ulike studieprogram. Dette skapte problemer med faste møtetider i kollokviene. Studentene mente og at kollokviene burde vært bedre organisert/tilrettelagt fra fakultetet.

Ut fra disse problemene vil komiteen fra BFU legge frem følgende forslag til forbedring:

- Sette opp kollokviegrupper med folk fra samme studieprogram, og helst fra samme klasse. Dette vil føre til at studentene har lik timeplan og dermed vil ha færre problemer med å finne et fast tidspunkt å holde kollokviene.
- Bruke eldre studenter i startfasen av kollokviene. Dette vil hjelpe med å sette i gang diskusjoner i en ny gruppe, og vil videre gjøre studentene mer komfortable med å snakke med hverandre, slik at kollokvien vil fortsette videre på egenhånd.

Emneevaluering BIO100 2017H

Rapport fra emneansvarlig Christian Jørgensen, svar til BFUs rapport.

Dato: 9. april 2018.

Emneevalueringen i BIO100 2017H er en pilot på å la studentorganisasjonene ved BFU skrive emneevalueringssrapporten basert på studentenes svar. Emneansvarlig har hatt tilgang til rådataene og skriver her sine kommentarer til BFU-rapporten.

BFU beskriver at studentene stort sett er fornøyd med emnet, struktur, informasjon underveis og undervisningen som gis. Diskusjonen under dreier seg om det BFU-rapporten nevner som kritiske punkter: deleksamen 3 (muntlig presentasjon), samlet omfang av fire deksamener, kollokvier. I tillegg kommenteres det på BFUs forslag og det BFU løfter fram som studentenes egne forslag.

DELEKSAMENER

BFU noterer seg at flere klager over **uklar informasjon i forkant** av deleksamenene (samtidig som 60% er svært enig og 27% litt enig i at «Det ble stilt tydelige forventninger til meg i forkant av eksamener og innleveringer»). Å forbedre denne informasjonen og gjøre den tydeligere og standardisert til alle, ikke bare dem som spør, har vært et fokus i flere år. *Forslag til tiltak: Emneansvarlig tar dette punktet til seg og skal forsøke å gjøre informasjonen enda tydeligere.*

BFU skriver at noen studenter mener **deleksamen 1** (flervalg og kortsvar/definisjoner) kommer for tidlig. Det er med vilje at den kommer tidlig, men noe justering er mulig. *Forslag til tiltak: Deleksamen 1 legges en uke seinere neste år, delvis også for å unngå kræsje med biologistudenter på feltkurs i denne perioden.*

BFU skriver også at flere er kritiske til **deleksamen 3** (muntlig presentasjon), som tar for mye tid samtidig som tiden til selve framføringen er kort (5 min). Emneansvarlig er enig i at denne tar en del tid, men ser samtidig at studentene lærer mye av den, samt at en del studenter gjør det mye bedre på den muntlige framføringen enn på de andre skriftlige deleksamenene og dermed får vist fram egenskaper de ellers ikke ville fått poenguttelling for. Det er også kun på deleksamen 3 at studentene eksponeres for forskningslitteratur og referansebehandling. Om det skal reduseres på innhold og forventning, er det bedre å kutte i deleksamen 2. *Forslag til tiltak: Informasjon og forventninger til deleksamen 3 blir bedre beskrevet. Presentasjons- og kommunikasjonsteknikk teller med slik at studentene føler de får mer uttelling for innsatsen de faktisk legger ned.*

BFU skriver at flere mener **deleksamen 4** er for kort i forhold til mengden pensum, og at pensum burde begrenses fordi det har vært testet på tidligere deksamener. Hensikten med deleksamen 4 er å teste oversikt og linjer, og emneansvarlig mener derfor hele pensum må testes. Det er også vanskelig å forstå hvorfor det er OK å ikke lenger kunne stoff fra kurset allerede mens kurset pågår. *Forslag til tiltak: I stedet for tre essays gis 3-4 essayoppgaver hvor studentene velger én som de skriver og leverer. Det burde gi tilstrekkelig grunnlag for å teste framstillingsevne, perspektivtenkning, og kritisk bruk av fagets metoder og teorier. For fremdeles å dekke bredde gis noen flere kortsvarsoppgaver enn de 6 som tidligere har blitt gitt.*

KOLLOKVIER

Det har tidligere ikke vært tilbud om ledete kollokvier i dette emnet, men over de siste årene har vi forsøkt med stadig litt mer fødselshjelp med håp om at studentdrevne diskusjonskollokvier skal gå av seg selv. Dette fungerer fremdeles ikke, som kommer tydelig fram i studentresponsen og i BFUs oppsummer av fritekstfeltene. BFU foreslår å bruke eldre studenter i startfasen. Siden dette inngår som en del av undervisningen som gis må dette forberedes og kvalitetssikres, som er en del arbeid om flere masterstudenter skal delta som assistenter. *Forslag til tiltak: Emneansvarlig tar essensen i denne kritikken og fortsetter med én PhD-student som tilgjengelig kollokvieleder, men skal tilrettelegge for at denne har mer kontakttid med kollokviegruppene og også forsøker å sette i gang diskusjon, ikke bare svare på*

spørsmål til de diskusjonene studentene har klart å sette i gang på egenhånd. Et annet konkret forslag fra BFU er å sette opp grupper basert på studentenes timeplan slik at det er lettere å faktisk kunne gjennomføre møter – dette forsøker vi å få til 2018H.

STUDENTFORSLAG BFU LØFTER FRAM

● **Sløyfe “The Selfish gene” (noen sa også at “The Selfish gene” var bra å ha med).** Emneansvarlig tror emnet scorer bra på spørsmålet «Emnet utviklet mine ferdigheter innen kritisk tenkning» (50% er svært enig, 41% litt enig) fordi vi har to bøker på pensum som sier ting veldig forskjellig og delvis er uenige. Det er forståelig at noen sliter med denne boka, all den tid den er på engelsk og den norske oversettelsen litt kronglete, og at pensum ikke er tydelig på hva som er rett og galt. Men dette er samtidig veldig viktige ferdigheter å ha med seg på universitetet og bør komme tidlig. *Forslag til tiltak: Momentene tas med til BIOs diskusjon av overførbare ferdigheter, men i utgangspunktet vil emneansvarlig fortsette å ha denne boka på pensum og bruke den i undervisningen.*

● **Kanskje færre gjesteforelesninger, studentene ønsker flere forelesninger.** Andre skriver også at forelesningene av og til går litt fort. *Forslag til tiltak: Emneansvarlig vil se hvor det er mulig å kutte for å få tid til roligere tempo. Hvorvidt gjesteforelesningene skal reduseres eller kuttes tas opp som spørsmål med undervisningsorganer på BIO med tanke på rollen disse spiller for bachelorgraden som helhet.*

● **Kun en midtsemester og en slutteksamen.** Dette er en konkretisering av bekymringer diskutert over. Deleksamenene har svært forskjellige hensikter. *Forslag til tiltak: Inntil videre vil alle fire deksamener bestå, men omfanget på deleksamen 2 og 4 vil reduseres noe og generelt skal informasjon og forventninger tydeliggjøres ytterligere slik at det er lettere å forberede seg.*

● **Hadde vært fint hvis spørsmålene til hvert kapittel ble lagt ut før forelesningene. Da er det lettere å følge med.** (Nå legges de på nett rett etter hver forelesning.) Dette vil kanskje medføre at noen studenter bare hører etter på det som er direkte relevant for spørsmålene, og ikke hele undervisningen. Emneansvarlig mener det at eksamensspørsmål gis kun fra kjente oppgaver som blir gjort tilgjengelig etter hver forelesning er en god balanse mellom forutsigbarhet når det kommer til testing og å beholde interesse og motivasjon for alt som undervises.

● **Skriveoppgave istedenfor presentasjon ved deleksamen 3.** Dette er mulig som tilrettelegging for studenter som sliter med nervøsitet og det å presentere for andre, men studenter oppfordres til å presentere fordi det også er en ferdighet seinere studier og arbeidslivet krever.

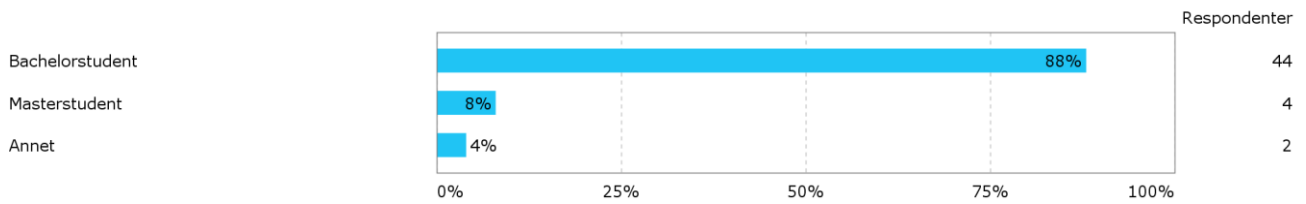
BFU FORSLAG

● **Siden deleksamen 3 fikk såpass mye tilbakemeldinger vil vi i BFU foreslå en evaluering av deleksamen 3. Eventuelt gjennomføre en undersøkelse blant studentene som omhandler hva som var bra/dårlig og mulige forslag til endringer.** I tillegg til tiltakene nevnt over vil deleksamen 3 bli tema for undervisningsorganer ved BIO (hundreklubber, Faggruppe økologi og evolusjon, med undervisningsleder, og kanskje i programstyret). Emneansvarligs utgangspunkt er at læringsutbyttet er stort og komplementært til andre deleksamen og at den bør bestå. *Forslag til tiltak: Det inkluderes egne spørsmål om deleksamen 3 på evalueringsskjemaet 2018H.*

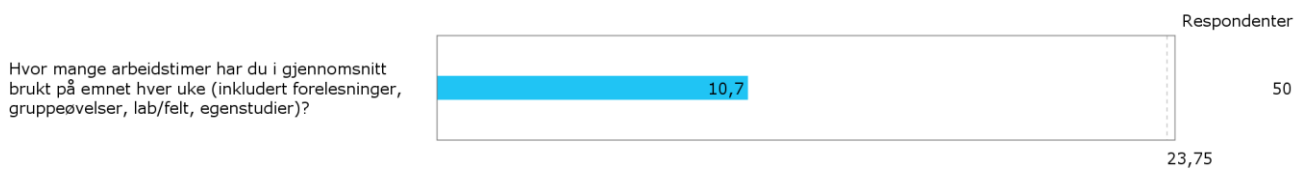
● **Siden det ble bemerket at flere ønsket seg grundigere innføring i å skrive forskningsrapporter og kildehenvisninger, foreslår vi i BFU at kildehenvisningsprogram som Mendeley blir introdusert tidligere.** Det er kun til deleksamen 3 det kreves kildehenvisning, og om man finner en relevant forskningsartikkel, gir en noenlunde fullstendig referanse, og bruker innholdet i den aktivt i presentasjonen så oppnår man full poengscore. Dette krever ikke referansehåndteringsverktøy. Faren er da at man ville stolt på verktøyet i stedet for å vite hvordan referansen korrekt skal formateres og brukes. *Forslag til tiltak: Ønsket om mer fokus på rapportskrivning og kildehenvisning tas med til BIOs diskusjoner om skrivning og referansebruk som overførbare ferdigheter mellom kurs for å se i hvilke kurs dette bør undervises og testes.*

INF100 H17

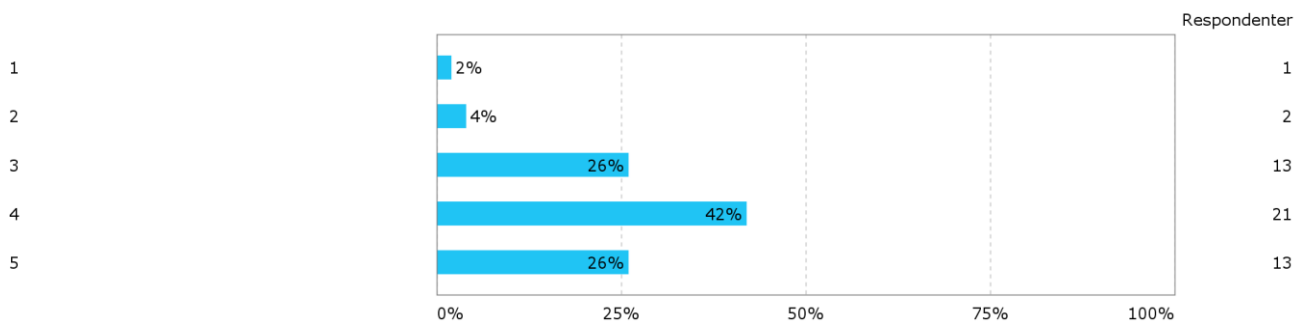
Er du?



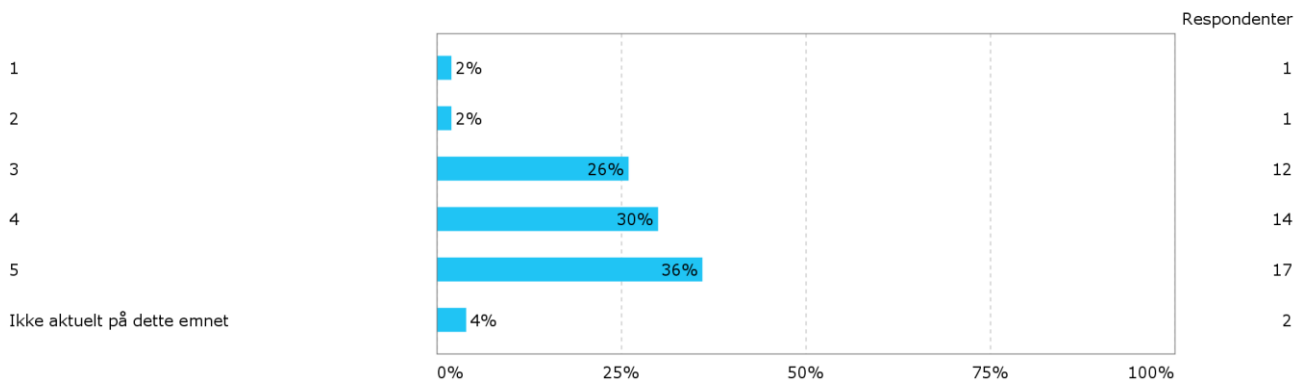
Er du? - Annet
Årsstudium.
• Årsstudium

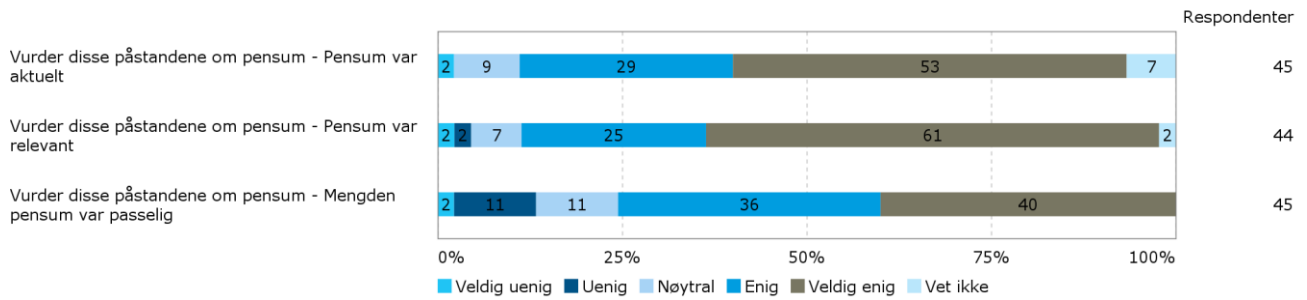


Hvor mye teoretisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

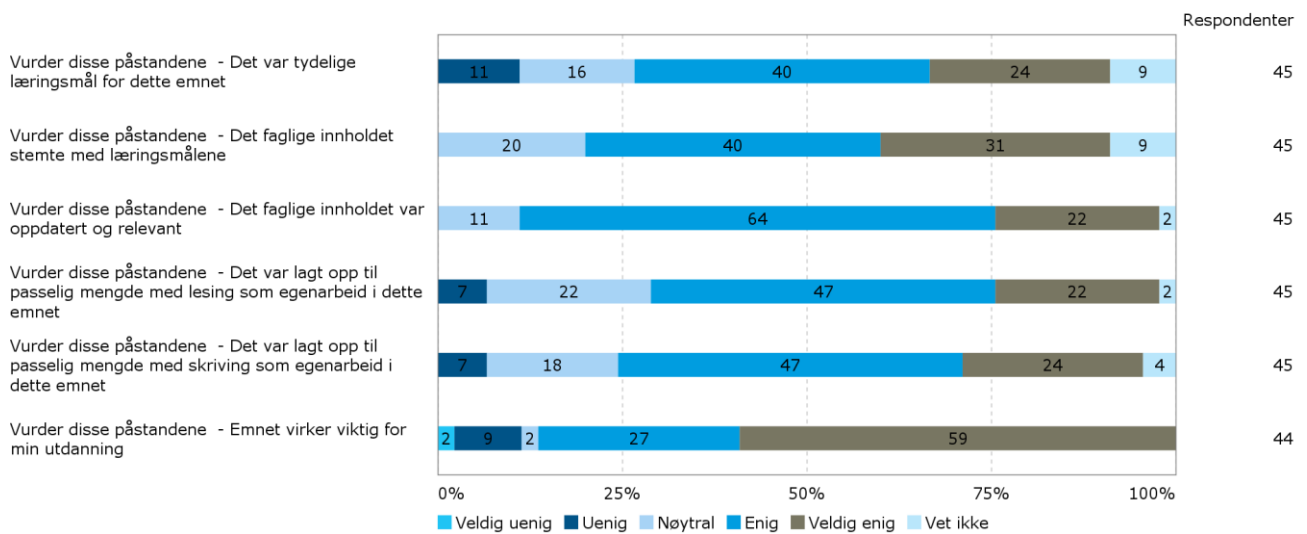
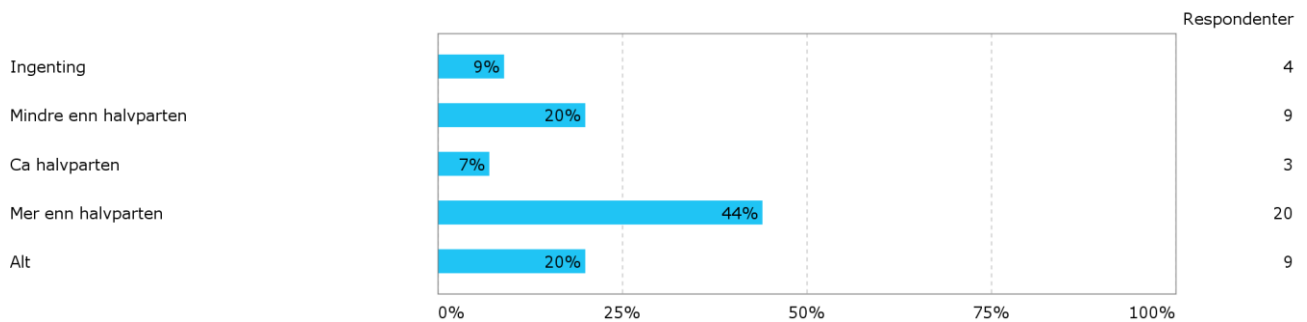


Hvor mye praktisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

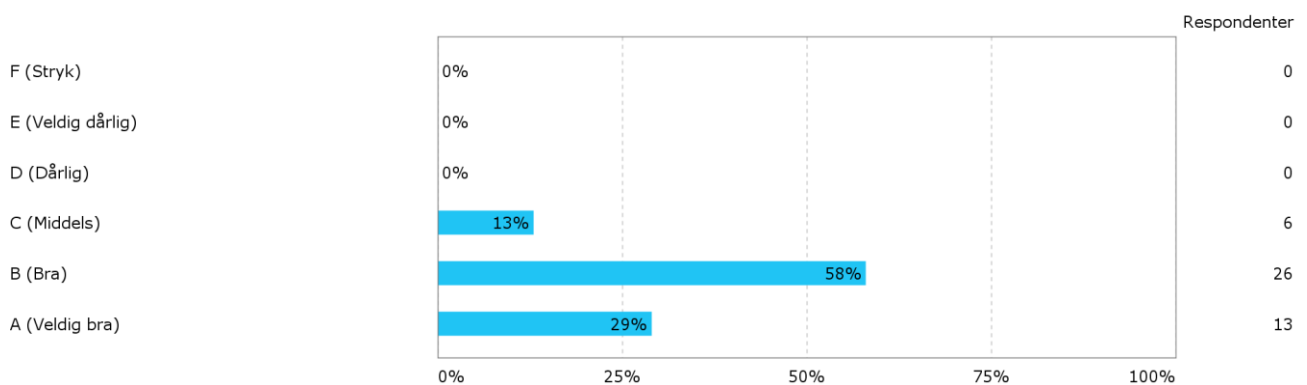


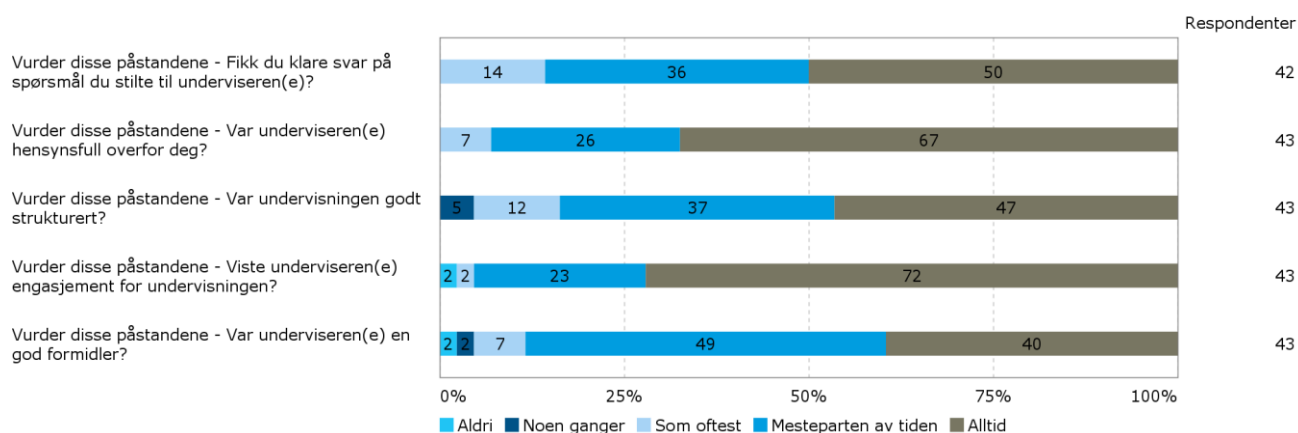


Hvor mye av pensum leste du?

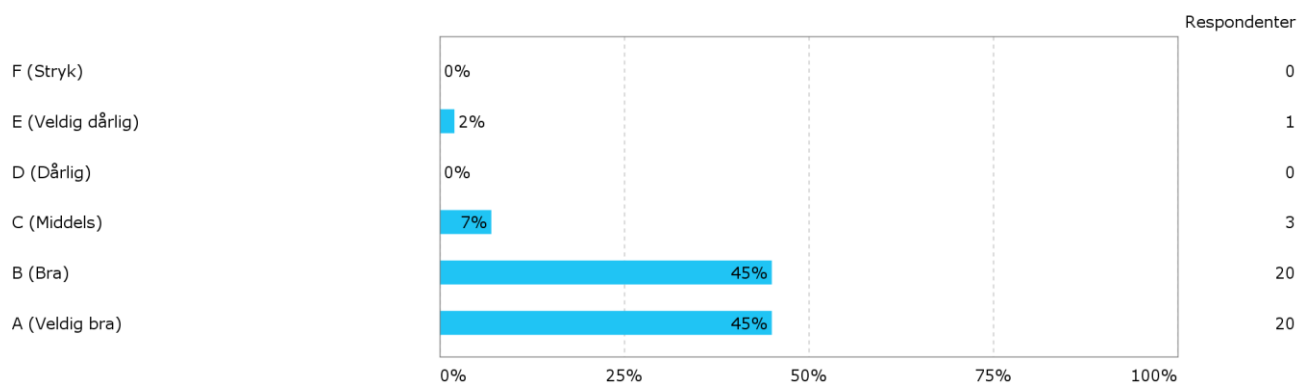


Hvilken karakter vil du gi dette emnet?

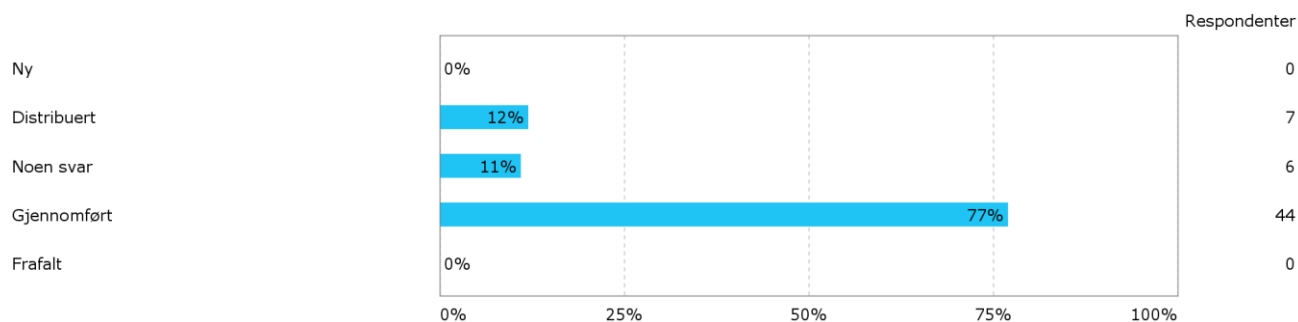




Hvilken karakter vil du gi underviseren(e)?



Samlet status



Kommentar fra foreleser

1. I hovudsak får kurset, inkludert undervisninga og oppgåveopplegget, gode tilbakemeldingar: Fordelinga av karakterane kurset får er F=0, E=0, D=0, C=6, B=26, A=13 (45 studentar ga karakter). Vidare får undervisaren/undervisarane karakterfordelinga: F=0, E=1, D=0, C=3, B=20, A=20 (44 studentar ga karakter).

2. Enkelte kritiserer at førelesingane, inkludert programskrivning på førelesing, føregår på (ny)norsk. Min kommentar: Dersom engelsk skal nyttast på alt skriftleg materiale (f.eks. program) som blir brukt/utvikla på førelesingane, bør også det munnlege vera på engelsk. Om undervisningsspråket på grunnemna våre skal endrast bør vera opp til Institutt for informatikk og ikkje til den einskilde førelesar.

3. Enkelte påpeiker at det for ofte måtte rettast opp feil i utdelte oppgåver. Min kommentar: Betre

korrekturlesing før utdeling hadde vore på sin plass. Likevel meiner eg at feila som oppsto ikkje var store nok til å medføra forseinkingar i studentane sitt arbeid med oppgåvene.

Endringar til neste år: Det er alt vedtatt endringar av INF100 til neste år, der den største er at programmeringsspråket frå då av blir Python. Utover det som alt er bestemt har eg ikkje forslag til nye endringar.

Emnerapport 2017 høst, KJEM110

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Det ble gjennomført 2 forelesninger ukentlig gjennom semesteret. Etter forespørsel fra studentene ble forelesningene filmet og lagt ut på nett.

Videre ble det gitt tilbud om to timer kollokvium pr uke. Antall kollokviegrupper var åtte, noe som viste seg å være tilstrekkelig.

Kurset har fem obligatoriske laboratorieøvelser med påfølgende journalføring. Det var et uttalt mål at disse skulle være ferdig til klokken 1600, og det lyktes man med i år. Journalen må være godkjent for at studenten kan gå opp til eksamen.

I tillegg til godkjent journal og avsluttende eksamen inneholder kurset to obligatoriske deler. Dette er en obligatorisk innleveringsoppgave (hentet fra tidligere eksamener), samt en flervalgseksamen som teller 30%. Innleveringsoppgaven godkjennes dersom studenten har 40% rett. Denne teller ikke på den endelige karakteren

Strykprosent og frafall

19 % strøk på eksamen. Vi har ingen offisielle tall på frafall underveis.

Karakterfordeling for studenter som besto eksamen

A 5%

B 23%

C 30 %

D 20 %

E 21 %

Studieinformasjon og dokumentasjon

MittUiB ble benyttet til beskjeder, oppgavedistribusjon og lignende. Laboratorieheftet ble distribuert via MittUiB.

Tilgang til relevant litteratur

Læreboken ble solgt gjennom Studia. Boken har vært benyttet i flere år. Laboratorieheftet ble distribuert gratis elektronisk via MittUiB.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

I en årrekke har mikrofonen i Auditorium 1 vært dårlig. Den slutter å virke i perioder på noen sekunder av gangen. Det har vært gitt beskjed om dette gjentatte ganger, men ingenting skjer. Jeg ser i evalueringene at noen av studentene klager på dette også.

Andre forhold

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring

Nettbasert evaluering etter kursslutt.

Oppsummering av innspill

Studentene virker stort sett fornøyde.

Ev. underveistiltak

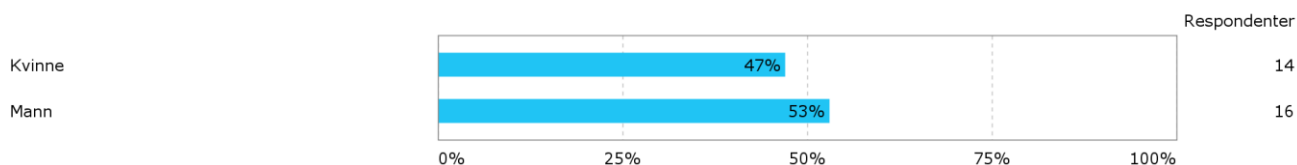
Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Kurset ser ut til å funnet sin form.

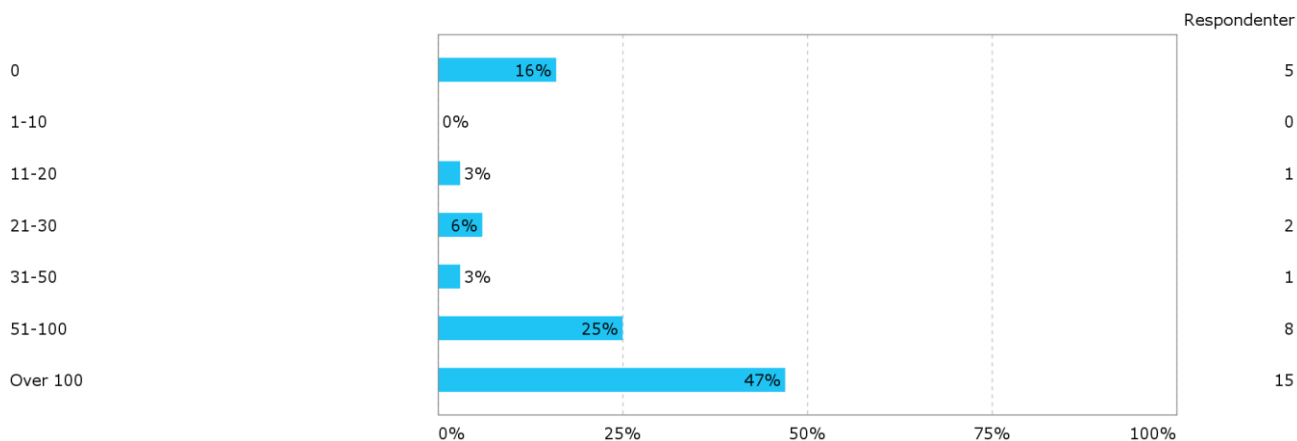
STAT110 Grunnkurs i statistikk

Studentevaluering høst 2017

Kjønn?



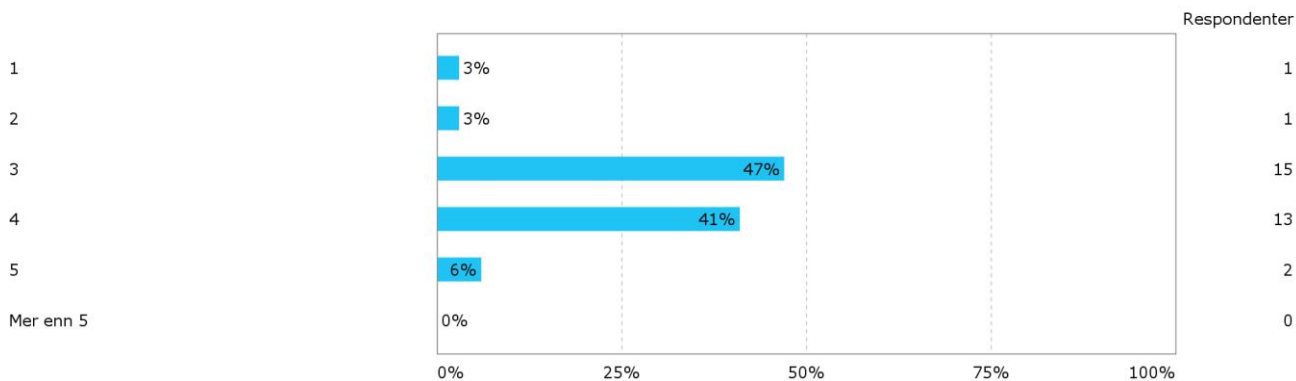
Hvor mange studiepoeng har du tatt på UiB (før dette semesteret)?



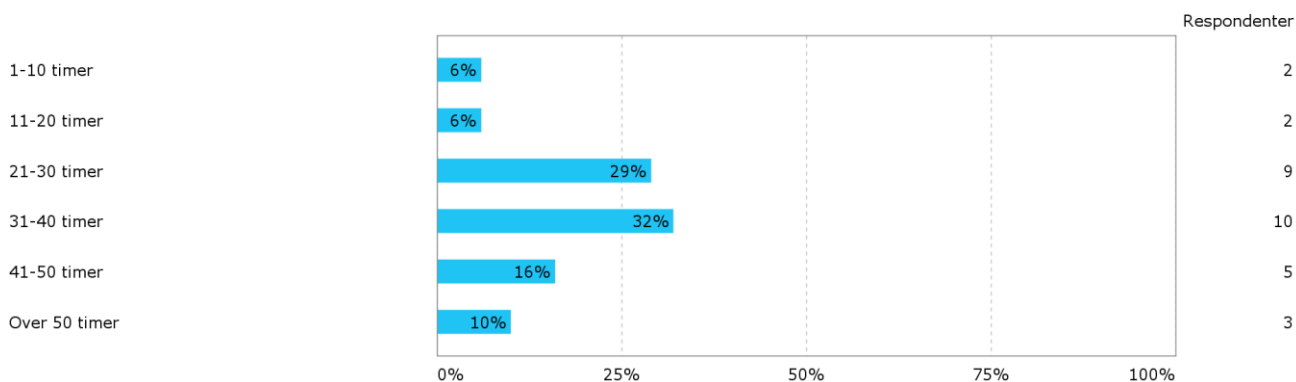
Hvilket studieprogram går du på?

- Lektorprogrammet
- aktuarfag
- aktuar
- Fysikk
- lektorprogrammet
- Matematikk for industri og teknologi
- Datavitenskap
- Fysikk
- Datateknologi
- Bachelor i Fysikk
- Integrert lektorutdanning
- MATEK
- Bioinformatikk
- Fysikk
- Datateknologi
- Lektor i Biologi og matematikk
- integrert lektor med matte og naturfag
- Lektor
- Econ
- Nanoteknologi
- Bioinformatikk
- Ptek
- Årsstudium
- MATEK

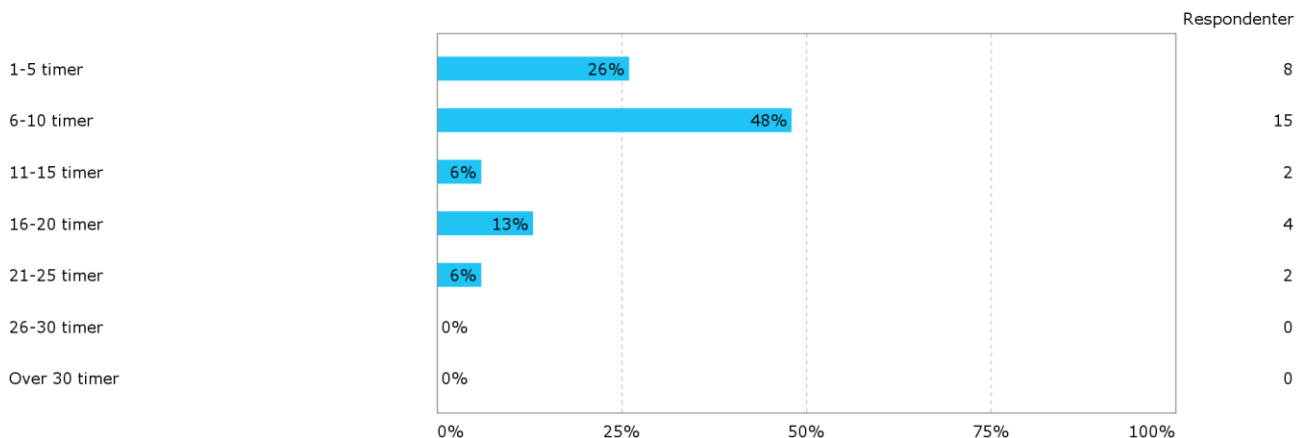
Hvor mange fag tar du dette semesteret totalt (inkludert STAT110)?



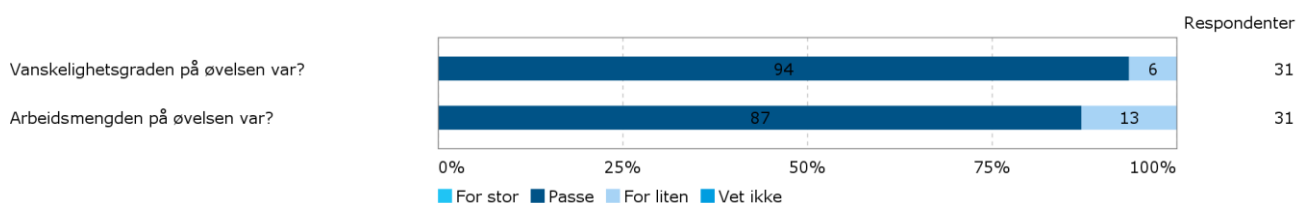
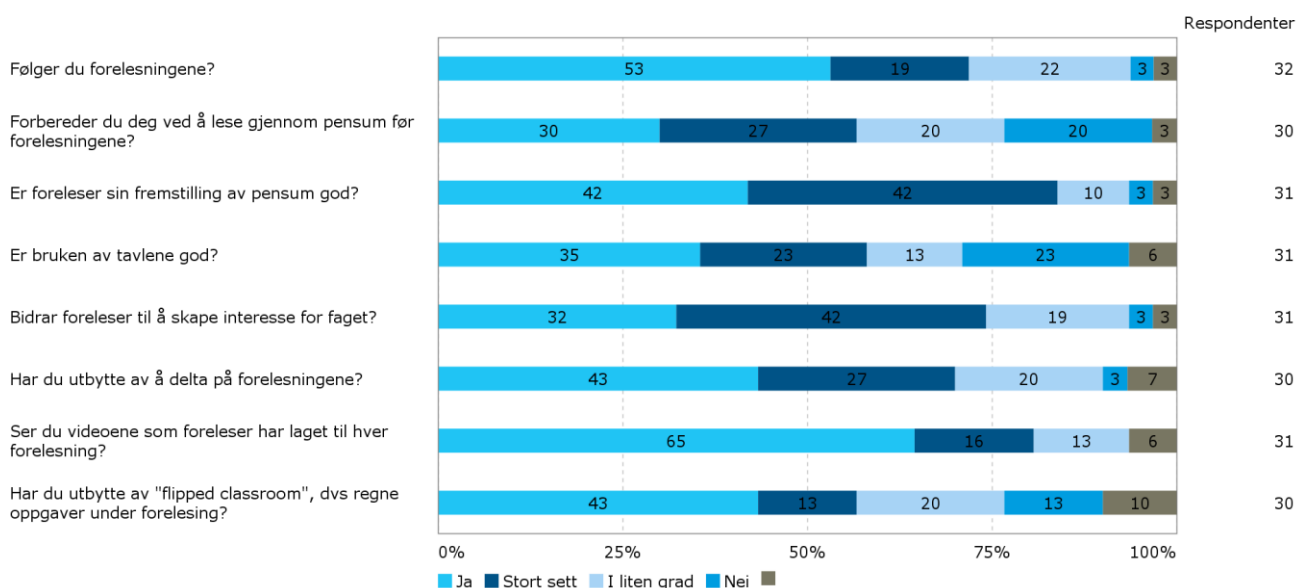
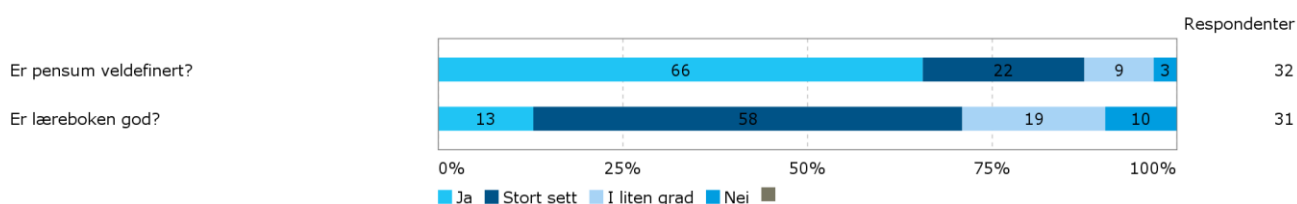
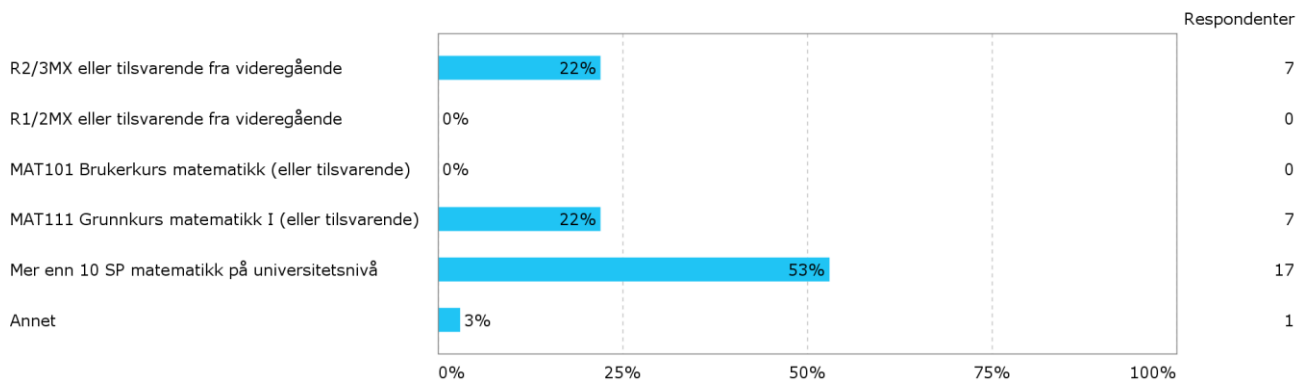
Hvor mange timer bruker du gjennomsnittlig på studier hver uke (inkludert forelesninger, grupper, dataøvelser, egenstudium osv)?



Hvor mange timer bruker du hver uke på dette kurset?



Hva er dine forkunnskaper i matematikk (før dette semesteret)?



Ser du på poengsummene du får som tilbakemelding på obligatorisk øvelse?

