

EMNERAPPORT

Emnekode: FARM103	Semester:	Institutt:
Emnetittel: Samfunnsfarmasi I	H17	IGS
Emneansvarlig: Lone Holst	Godkjent i:	
Dato: 4.1.18	PU-Farmasi	

INNLEDNING:

- Oppfølging fra tidligere evalueringer:

Fortsette å jobbe med god informasjon til apotekene, så studentene får nyttige opphold. Dette har vi gjort, men har tilsynelatende ikke lykkes tilstrekkelig.

I hovedsak bruke lokaler i Kalfarveien. Mesteparten av undervisningen har høsten 2017 foregått i Kalfarveien. Noen få timer har vært på Odontologibygget eller Haraldsplass.

Jobbe litt med tydeligere tilbakemeldinger på presentasjoner – det betyr at vi må få dem levert på nett i forkant, så vi er best mulig forberedt. Dette kan vi fortsatt forbedre.

Fortsette med refleksjonsnotater og mappevurdering. Dette har vi gjort og er fornøyd med inntil videre.

- Emnets læringsutbyttebeskrivelse:

Etter å ha fullført dette emnet skal studentane kunne

- skildre sentrale utviklingstrekk i farmasiens historie
- skildre kva som kjenneteiknar ein profesjon og diskutere profesjonsetiske utfordringar
- skildre helsetenesta generelt og legemiddelfeltet og apoteksektoren spesielt
- diskutere ulike helse- og sjukdomsogrep
- identifisere grunner til sosial ulikskap i helse, nasjonalt og internasjonalt
- skildre placeboeffekt, etterleving, eigenomsorg, og feilbruk av legemiddel, samt legemiddelbruk i ulike livsfasar.

(Disse vil bli revidert før høsten 2018)

STATISTIKK:						
Mengde vurderingsmeldte studenter: 34			Mengde studenter møtt til eksamen: 34			
Karakterfordeling ->:	A:	B:	C:	D:	E:	F:
Eller ->:	Bestått: 34			Ikke bestått: 0		

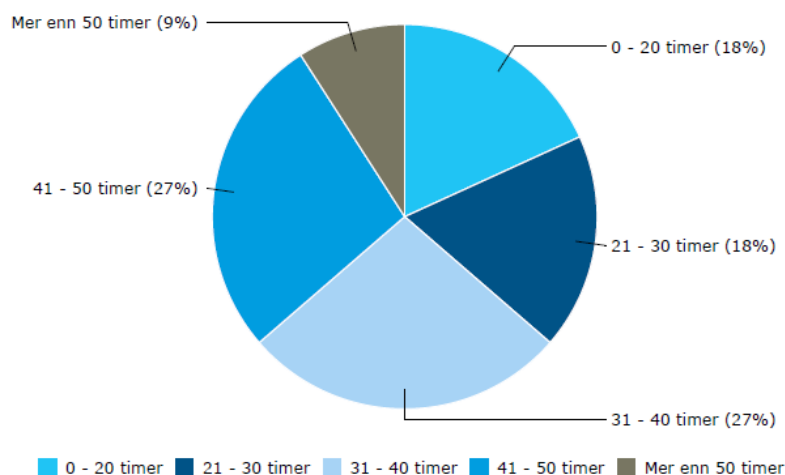
SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (*hovedpunkt*):

- Metode - gjennomføring: Det ble gjennomført muntlig evaluering på siste undervisningsdag. Etterpå ble en anonym, skriftlig evaluering distribuert og 12 personer leverte svar.
- Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger: Studentene liker Team Based Learning (TBL) veldig godt. Flere tilkjennegir at de aldri hadde lest så mye av pensum, hvis det ikke hadde vært for quiz og gruppediskusjoner. Etter å ha opplevd TBL, synes de at forelesninger blir kjedelige og at 3 timer sammenhengende er vel lenge, selv med pauser for hver time. De er fornøyd med at vi deler dem i grupper og at de jobber i de samme grupper hele semesteret, så de blir godt kjent - kanskje med folk de ellers ikke hadde blitt kjent med. Det skaper trygghet og sammenhold mye tidligere enn de hadde forventet på universitetet. Det var vel mye pensum i lovkunnskap, og det kan fremdeles bli tydeligere hva som er pensum til hver dag. Ønsker at vi bruker «moduler» i MittUiB OG

legger ut kunngjøring til hver time. Bra med eksterne forelesere med forskjellig kompetanse. Epidemiologi var litt tungt og vel mye. Ønsker mer om kommunikasjon og vil gjerne ha det rett før hospiteringen i apotek. I forbindelse med oppgavene fra hospitering er det fint om det er et tidspunkt der studentene kan treffe oss og få litt hjelp før de skal levere (f.eks. en av de fredager som er satt av til arbeid med oppgaver). Hospiteringene oppleves veldig forskjellig - noen fungerer bra, andre ikke. Noen apotek er ikke forberedt - kanskje de kunne få en påminnelse uken før. Tidspunktet i semesteret er bra, men dagene blir lange for flere. Det hadde vært interessant å få lov å intervju kunde(r) i selvvalget (f.eks. om hvordan de har opplevd tidligere apotekbesøk). Et apotek har et bra opplegg - kanskje de vil dele det med andre. Det var interessant å jobbe med oppgaver om farmasihistorie, og det var fint å gjøre det 2 og 2 og at vi hadde valgt grupper. Arbeidet med «Søk og Skriv» kunne gjerne ligge tettere på bibliotekkurset.

Fra den skriftlige evaluering (12 svar): 36 % er like motivert og 64 % mer motivert for å bli farmasøyt, enn de var ved studiestart. 82 % tror at de kommer til å fullføre studiet, mens 18 % ikke vet. Alle opplever FARM103 som relevant i stor eller svært stor grad.

De fleste bruker mye tid på studiet i helhet:

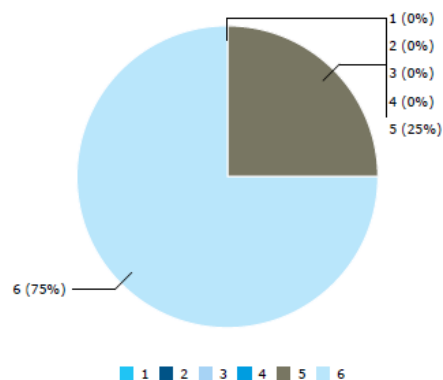


Derav bruker 82 % 0-10 timer på FARM103 og 18 % bruker 11-20 timer.

Kræsje-kurset i farmakologi og besøket på sykehusapoteket fikk veldig bra tilbakemeldinger. Resten gjennomgående bra.

Metoden TBL fikk også veldig god tilbakemelding:

TBL generelt



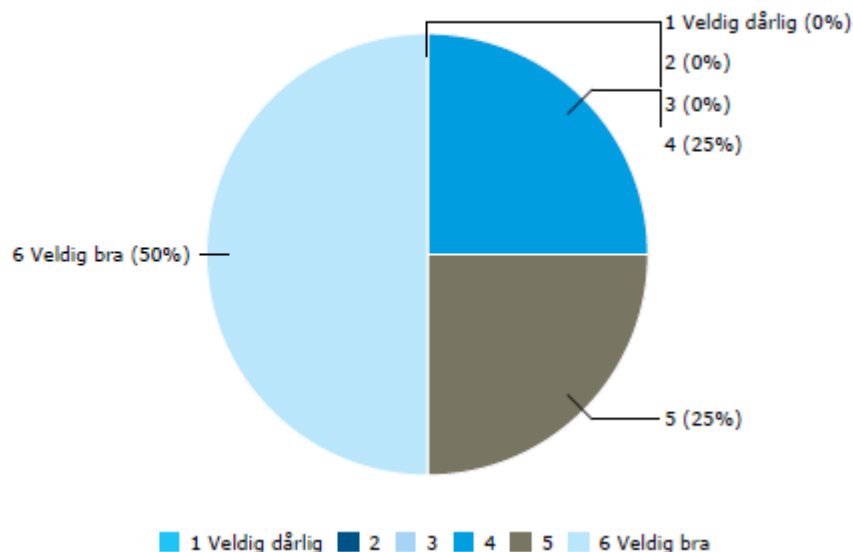
Kommentarer

- Jeg har likt veldig godt å jobbe i faste grupper. Det har gjort at man blir kjent med flere i klassen og at alle lettere kan delta i diskusjoner.

- praktisk, effektivt og lærerikt!
- Lærerik og gøy måte å lære på. Fin måte å bli kjent med folk i klassen på.
- Utrolig kjekt og lærerikt. Spesielt gøy å ha en motivasjon med en premie på slutten av halvåret da det presser en mer til å lese mer pga konkurranseinstinkt
- ingen kommentarer
- Et morsomt og bra tiltak for å "tvinge" oss til å lese, både for vår egen del, men også lagets del.
- Supert!! Veldig lærerikt og gøy
- Syns TBL er helt supert fordi vi lærer mye av hverandre og det er også en veldig god måte å motivere oss til faktisk å jobbe med stoffet ettersom man ikke ønsker å ødelegge for resten av gruppa si

Studentene bemerker også at de setter pris på å bli kjent med foreleserne i større grad enn på de øvrige emner i semesteret og de vurderer det sosiale miljø på farmasi som godt:

Hvordan er det sosiale miljøet på farmasistudiet?



- Faglærers kommentar: Vi ser at vi fremdeles har en jobb å gjøre med å få hospiteringen i apotek til å fungere bedre. Dette ble også tatt opp av Farmasøytisk Fagutvalg (FFU) i Programutvalget (PU). En apotekfarmasøyt foreslo at vi samler all hospitering til en uke, så studentene får et mer konsentrert forløp og får oppleve forskjellige arbeidsoppgaver som naturlig ligger forskjellige dager (ex. varemottak). Vi opplever også at TBL fungerer bra - både faglig og sosialt, så vi vil fortsette å legge om undervisning til mer og mer TBL. Vi vil dele evalueringen med eksterne forelesere og også oppfordre dem til å bruke mer studentaktive læringsformer samtidig som de får formidlet deres spesialfelt. Vi vil også legge inn en dag for spørsmål til hospiteringsoppgavene slik som studentene ønsker for vi ser at det kan være nyttig. Å legge «Søk og skriv» nærmere bibliotekkurset er en god ide, så det må vi få til neste år.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:

- Undervisnings- og vurderingsformer: TBL fungerer veldig bra. Obligatoriske innleveringer underveis fungerer også bra. Refleksjonsnotater etter hospitering og ved avsluttet emne er nyttig tilbakemelding til oss - må høre med studentene hvordan de opplever dem. Mappevurdering er tilfredsstillende, men vanskeliggjør en helt nødvendig vurdering av språkkompetanse (norsk). Derfor vurderer vi å innføre litt mer «underveis-vurdering» neste høst.
- Pensum: OK - må bare gi mer detaljer om hva de skal konsentrere seg om i lovkunnskap.
- Karakterfordeling: Alle «bestått», så det er som ventet.
- Lokale og utstyr: Undervisningslokaler i Kalfarveien er ikke ideelle, men vi ønsker å være her så mye som mulig. Med 34 studenter er det bare 2 rom som fungerer, men vi bruker dem så vidt mulig.
- Utplassering/felt (hvis relevant): Dette må det jobbes mer med (se ovenfor)

- Endringer gjort underveis: avlyste det meste i VM-uken av praktiske grunner.

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

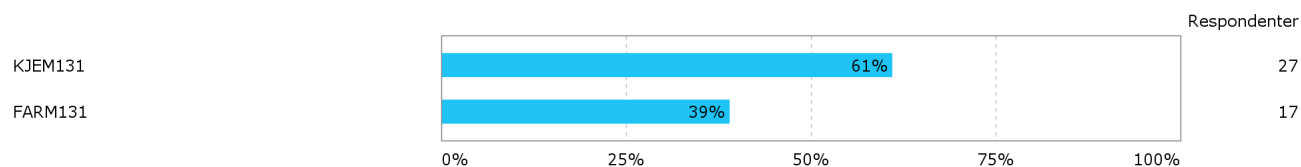
Forbedre hospitering

Flere temaer som TBL

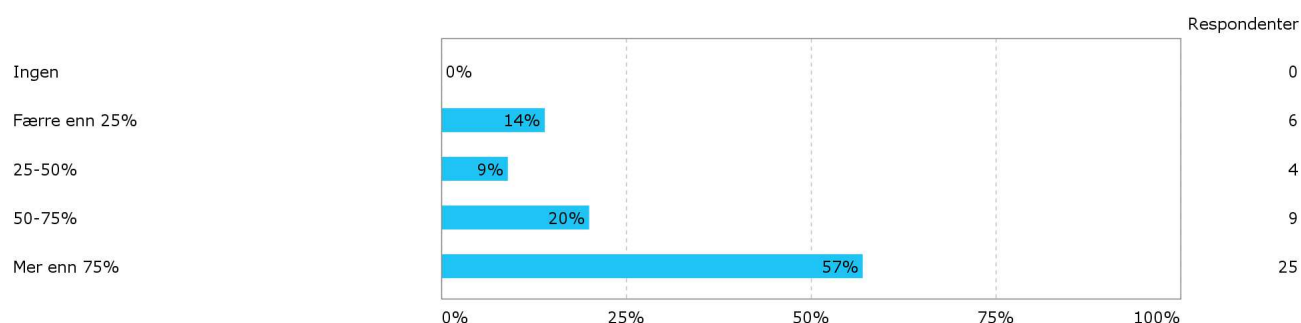
Koordinere oss enda litt bedre på TBL (noe studentene ikke har kommentert, men som vi selv har registrert)

SAMLET RAPPORT (KJEM + FARM)

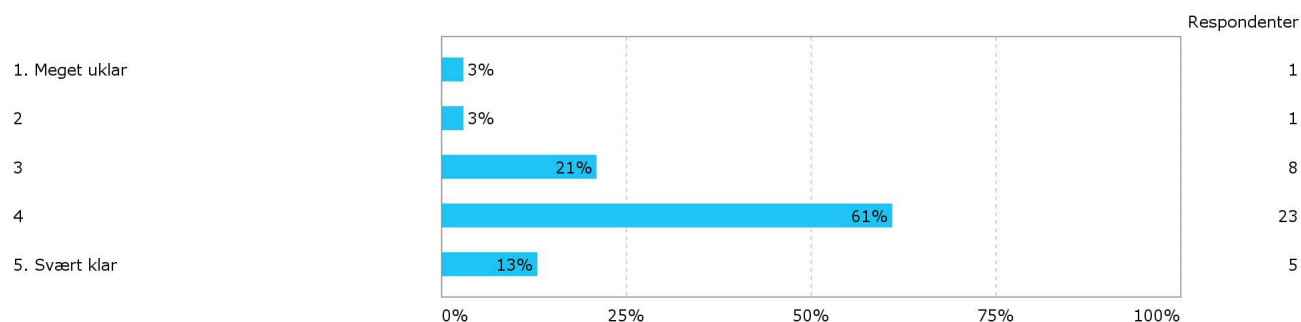
Følger du undervisning i KJEM131 eller FARM131?

**Forelesningene:**

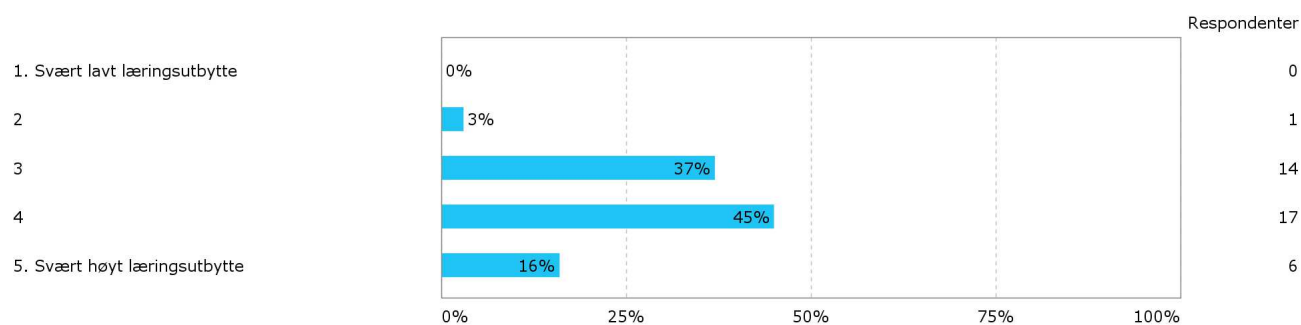
Hvor stor andel av de ordinære forelesningene har du fulgt?



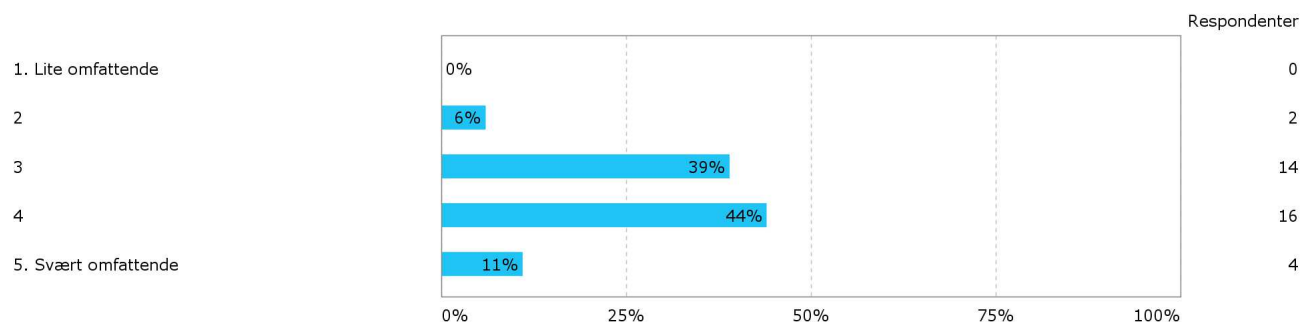
Klarhet i fremstillingen. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.

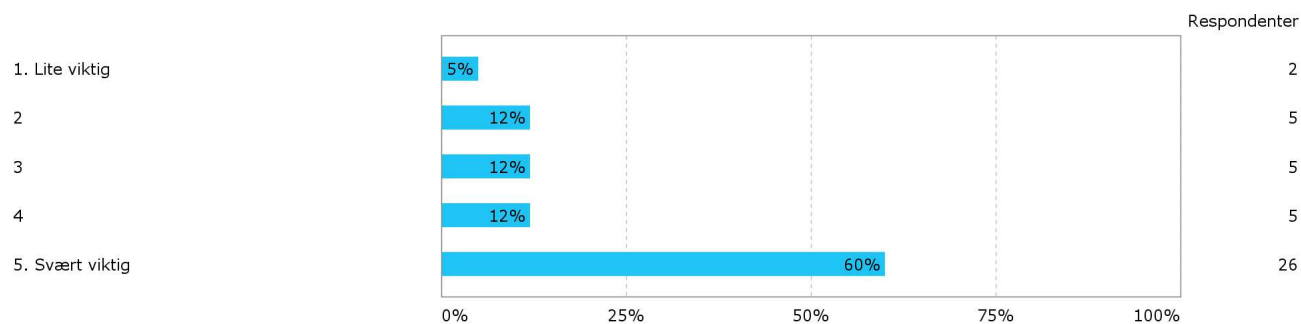


Hvordan var omfanget av forelesningene? 1 til 5, der 1 er lite omfattende og 5 er svært omfattende.

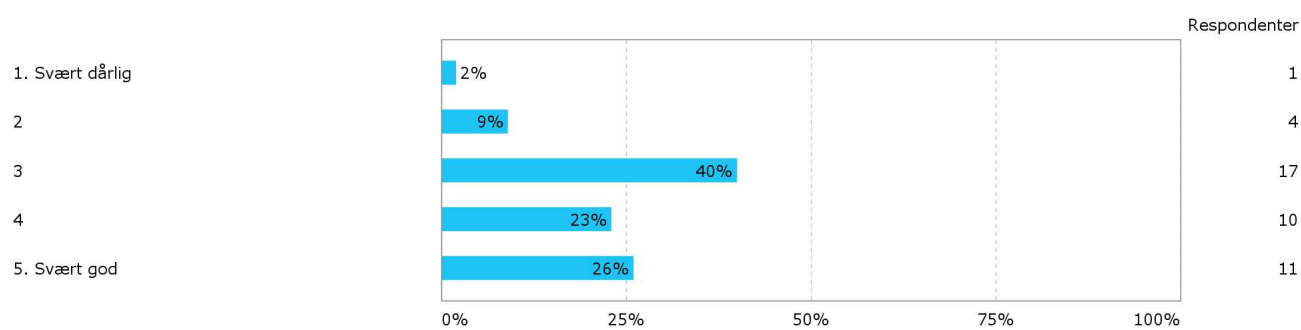


Diverse:

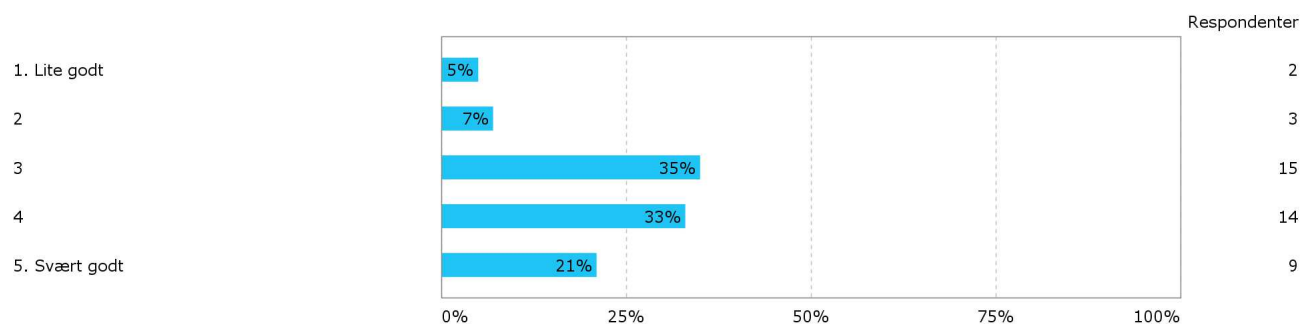
Hvor viktig er tilgang på forelesningsnotatene på nettet for læringsutbyttet ditt?



Hva syns du om læreboken? 1 til 5 der 1 er svært dårlig og 5 er svært god.

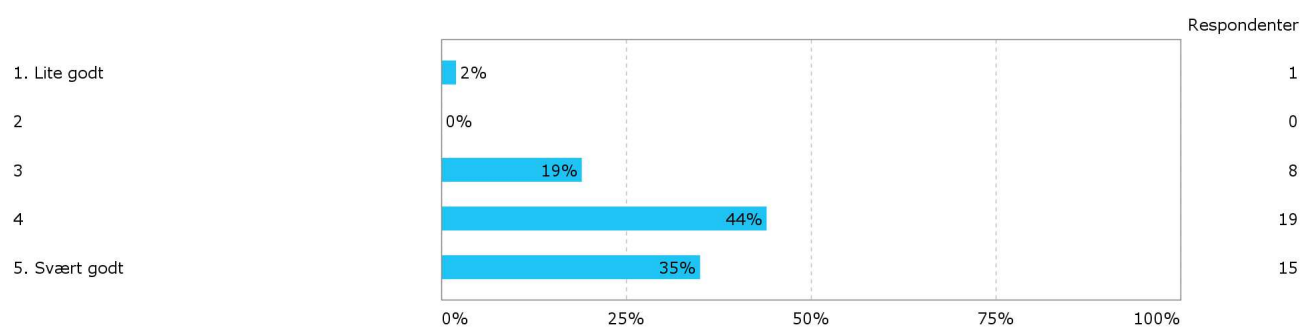


Hva synes du om det utdelte materialet fra forelesningene? 1 til 5, der 1 er lite godt og 5 er svært godt.

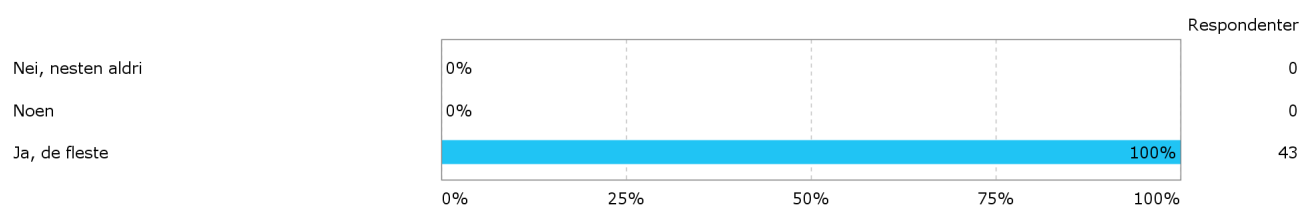


Laboratoriekurset:

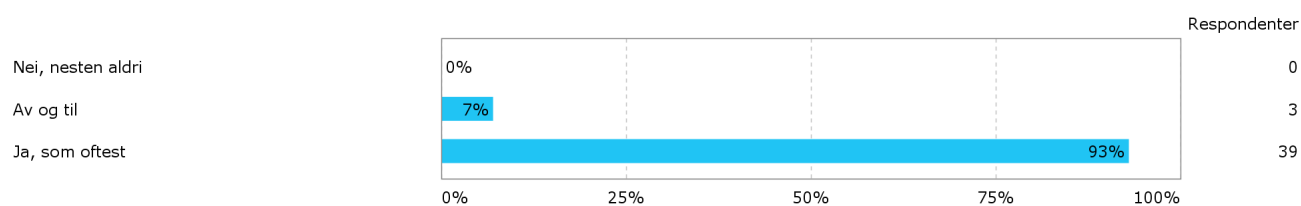
Hva synes du om det utdelte materialet for laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 er lite godt og 5 er svært godt.



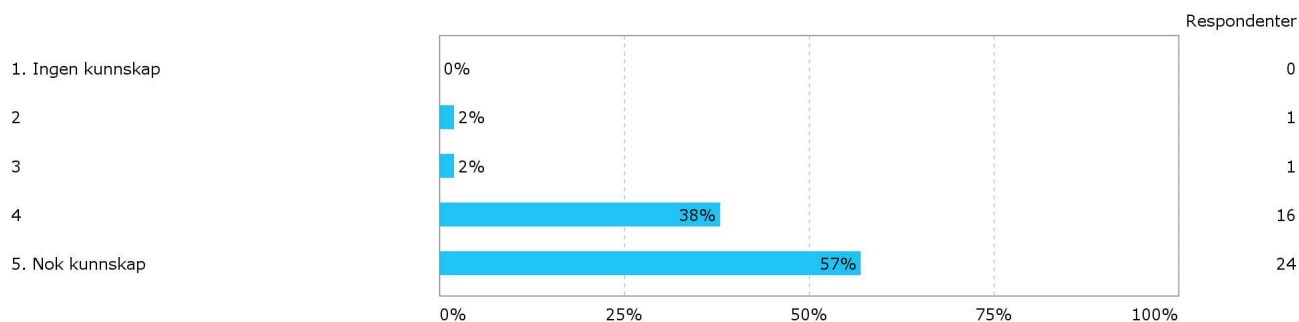
Forberedte du deg til laboratorieøvelsene?



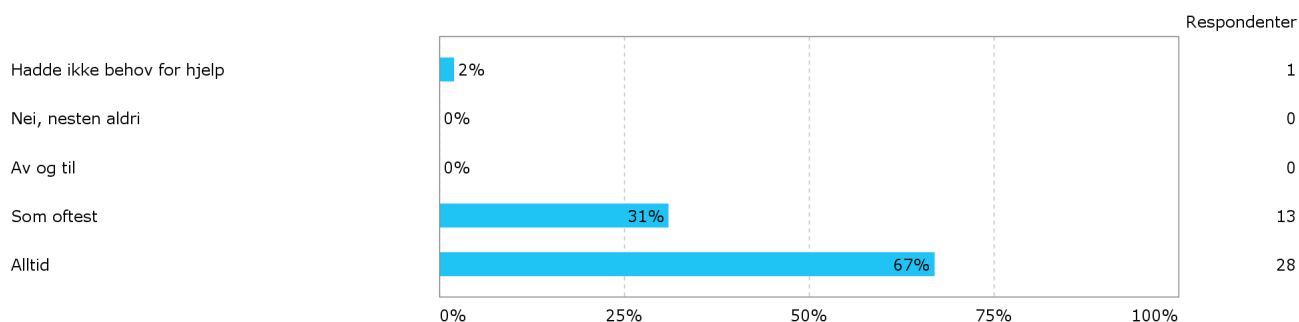
Ble øvelsene godt forklart av den vitenskapelige assistenten på forhånd?



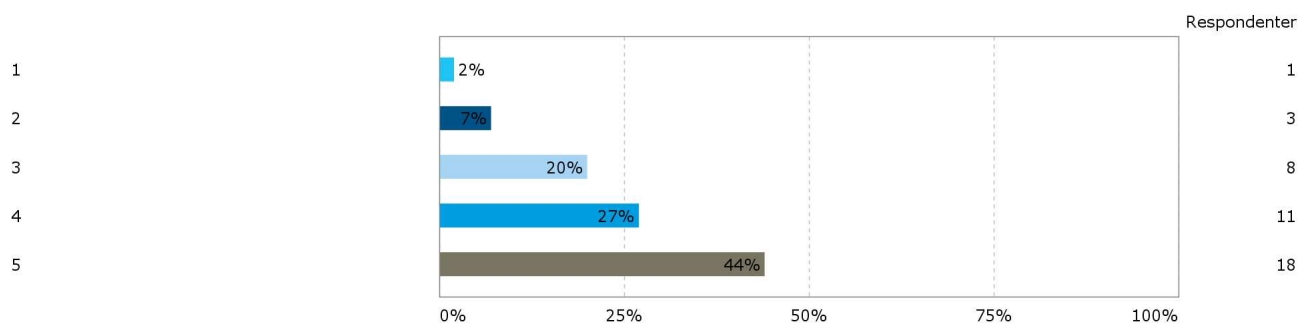
HMS er viktig i alt laboratoriearbeid. Har du gjennom studiene ved Kjemisk institutt opparbeidet deg kunnskap slik at du kan håndtere kjemikalier og utstyr på en sikker måte? (1 til 5, der 1 er ingen kunnskap og 5 er nok kunnskap)



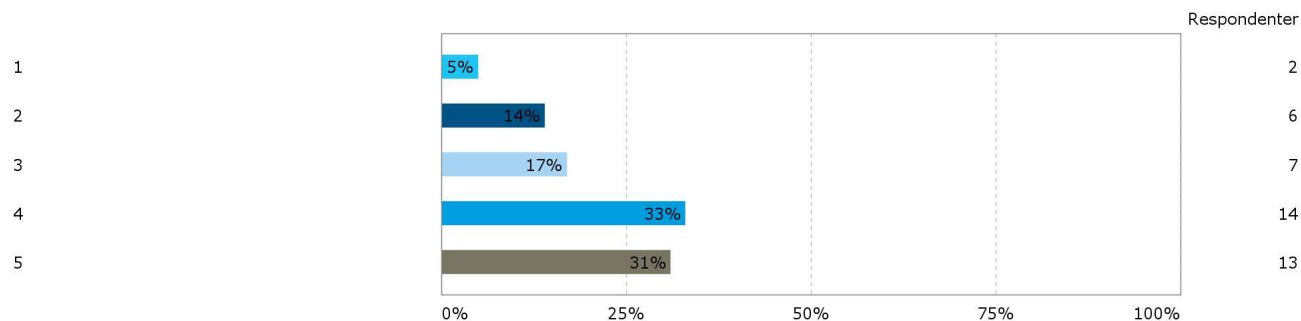
Fikk du hjelp på laboratoriet når du trengte det?



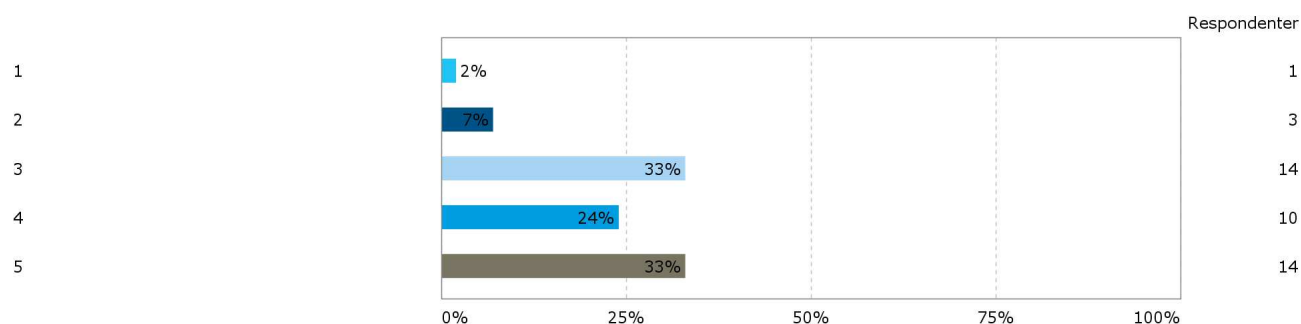
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 1. Omkrystallisering



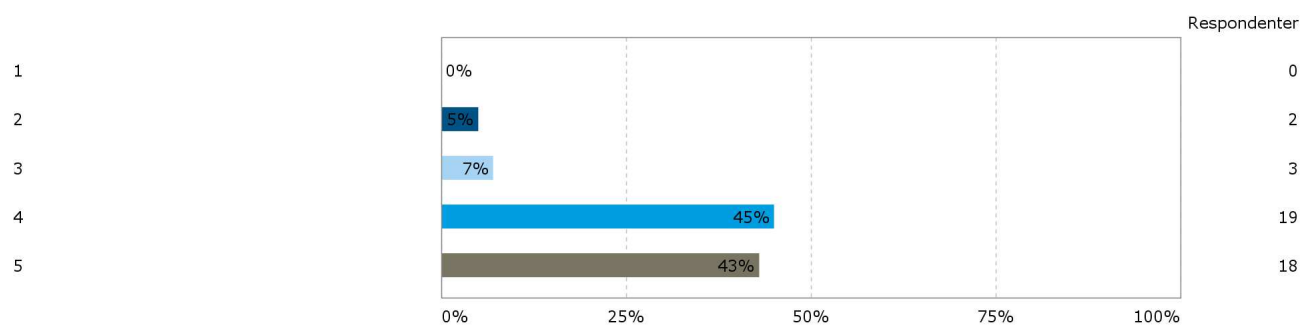
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 2. Enkel og fraksjonert destillasjon



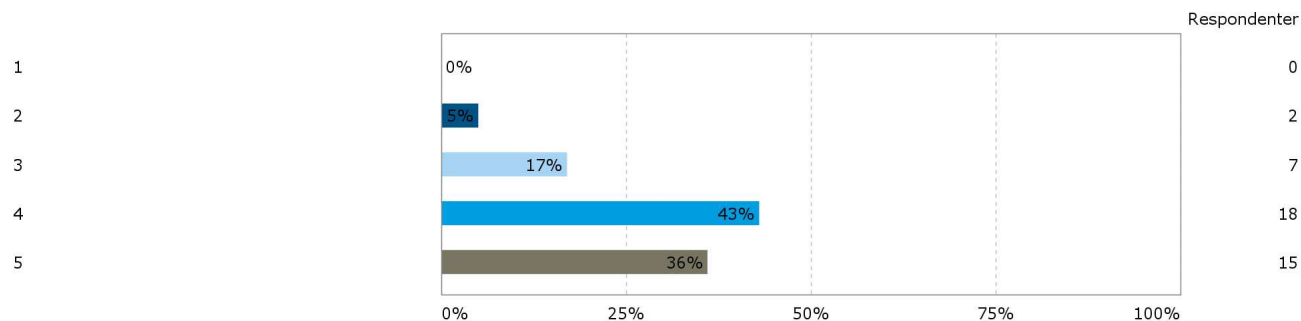
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 3. Væske-væske ekstraksjon



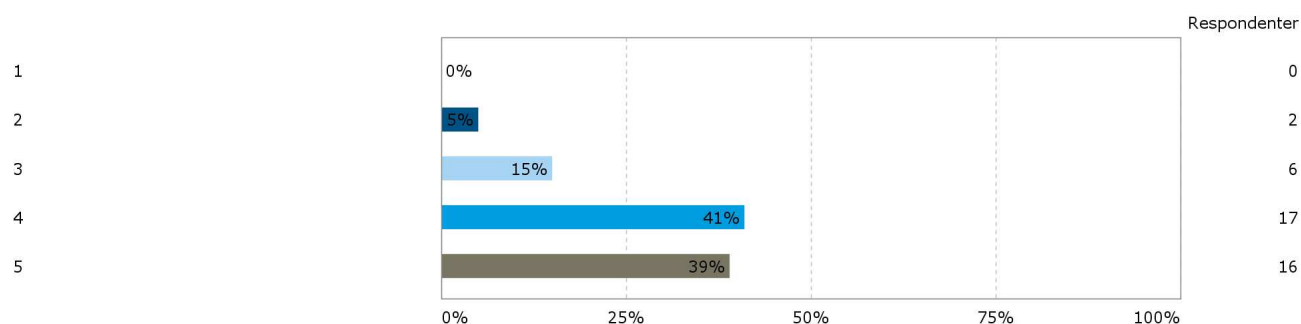
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 4. Syntese av acetylsalisylsyre



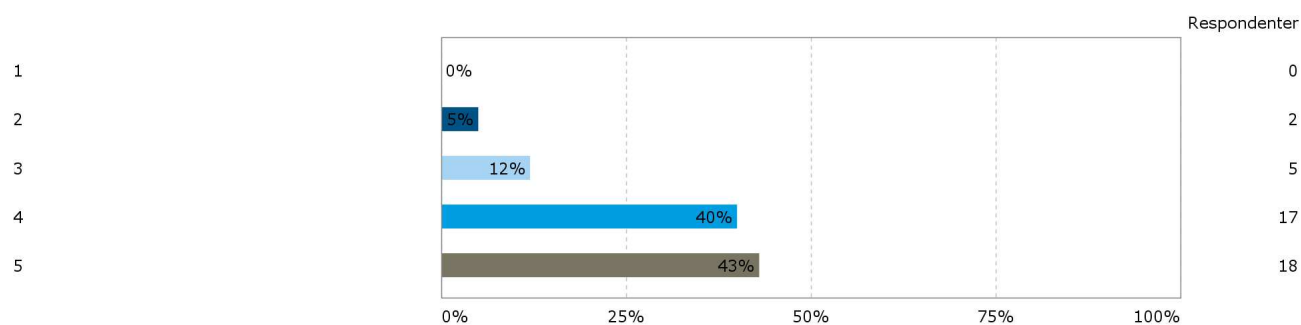
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 5. Syntese av trifenylnmetanol



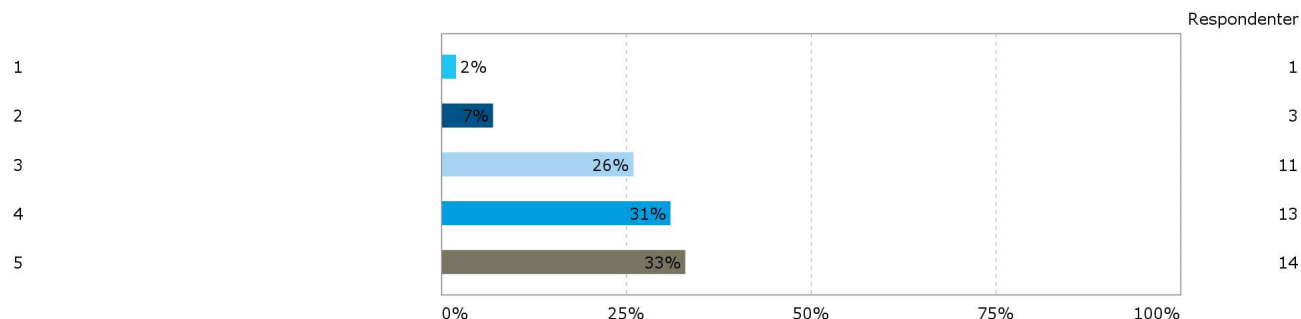
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 6. Syntese av dibenzalacetone



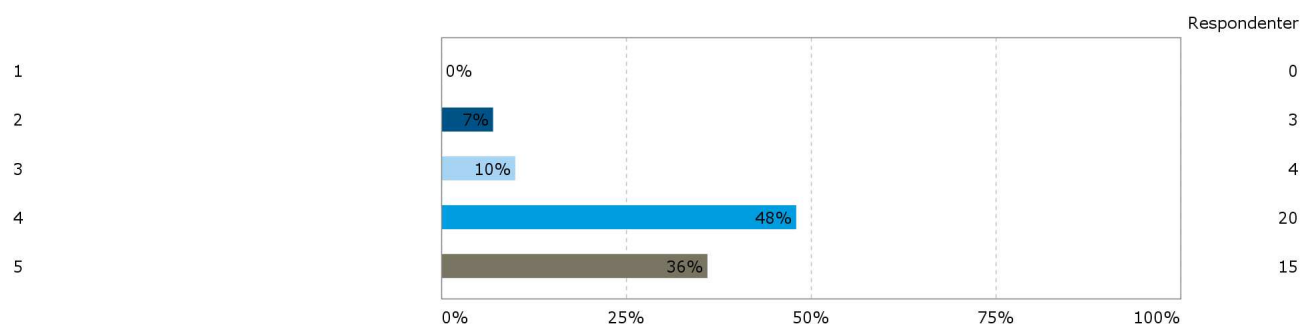
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 7. Syntese av trans-9-(2-fenyletyl)antracen



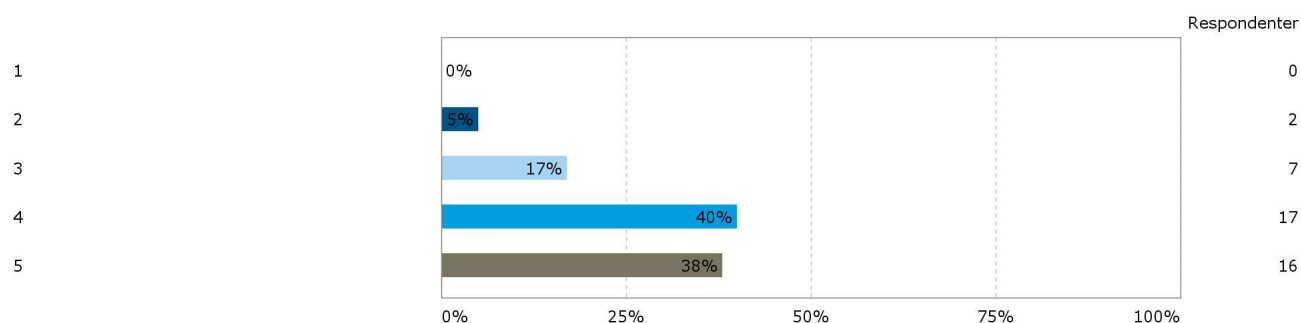
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 8. Flertrinns syntese av metyldiantilis



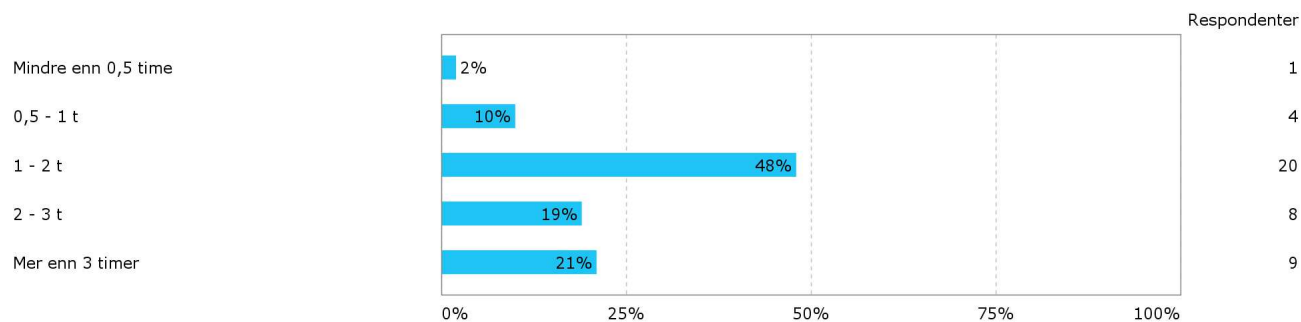
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 9. Syntese av benzanilid



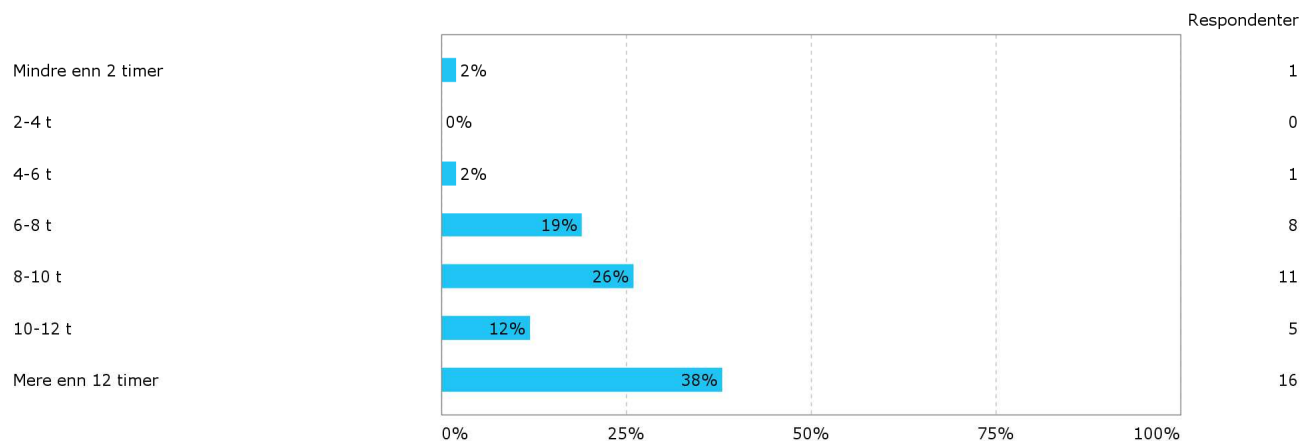
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 10. Syntese av fluoren-9-on ved auto-okisdasjon av fluoren



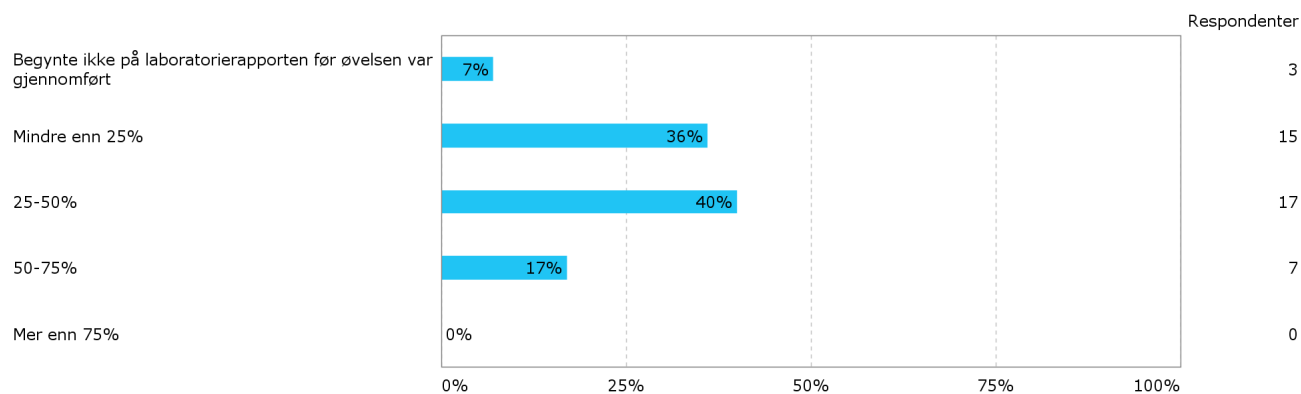
Hvor mange timer brukte du i snitt på forberedelse til hver av disse labøvingene? Ikke inkluder selve labforelesningen i denne beregningen



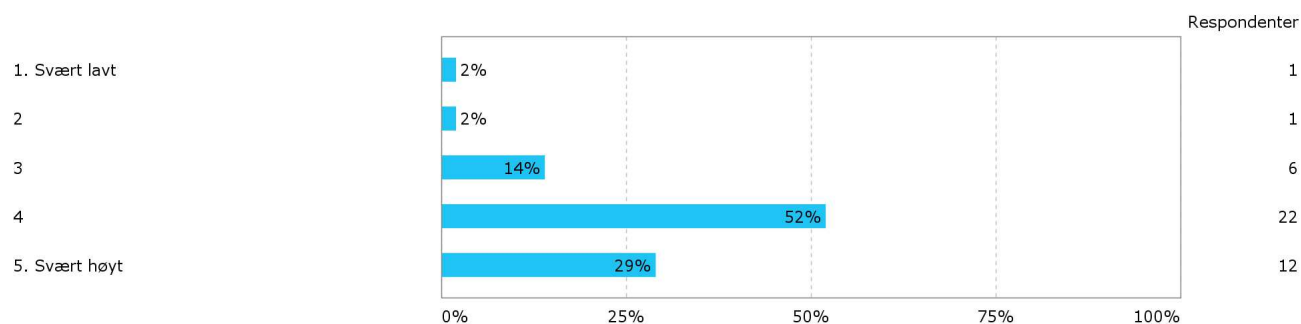
Hvor mange timer brukte du i snitt på å skrive labjournal for hver av øvelsene 4-7 og 9-10 ?



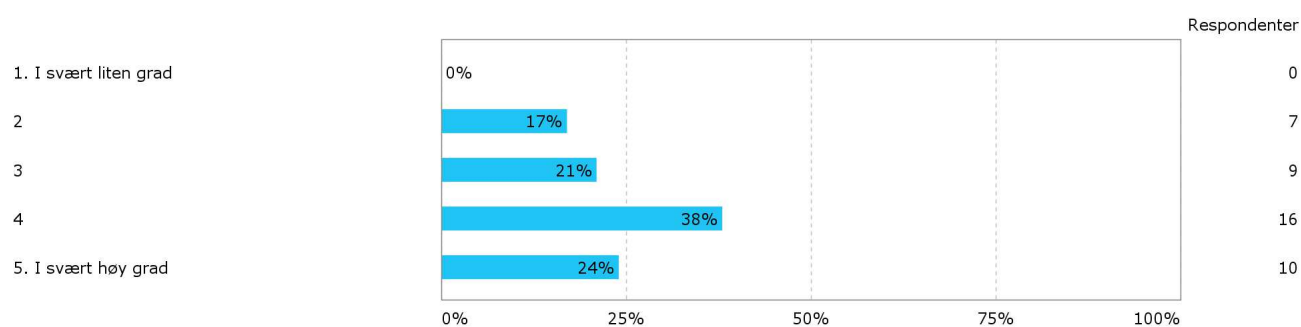
Hvor stor del av laboratorierapporten skrev du før gjennomføringen av øvelsen?



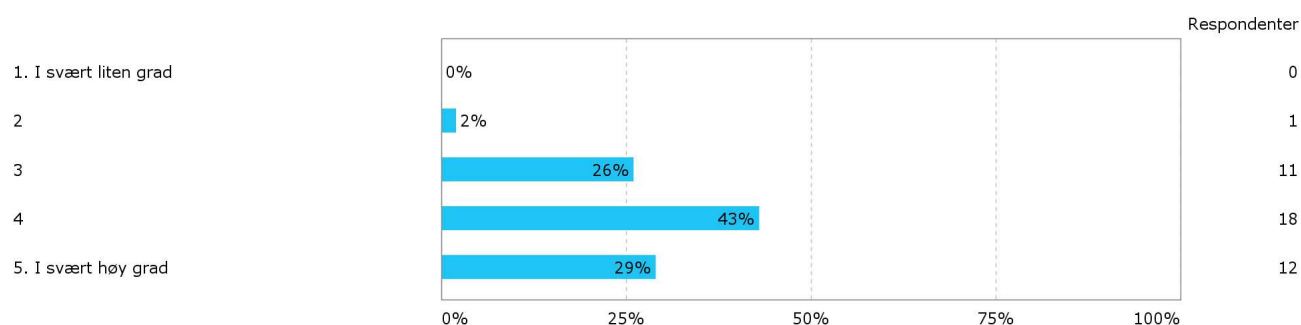
Hvordan har det samlede læringsutbyttet av laboratoriekurset vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



Har den teoretiske undervisningen bidratt til økt forståelse av laboratoriekurset ?

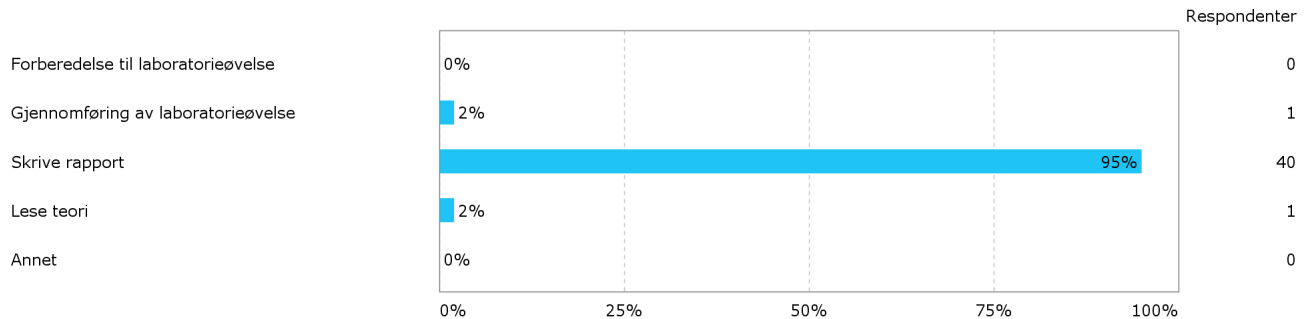


Føler du at opplæringen gitt i laboratoriekurset inneholder det du trenger for å mestre praktisk arbeid på laboratoriet?

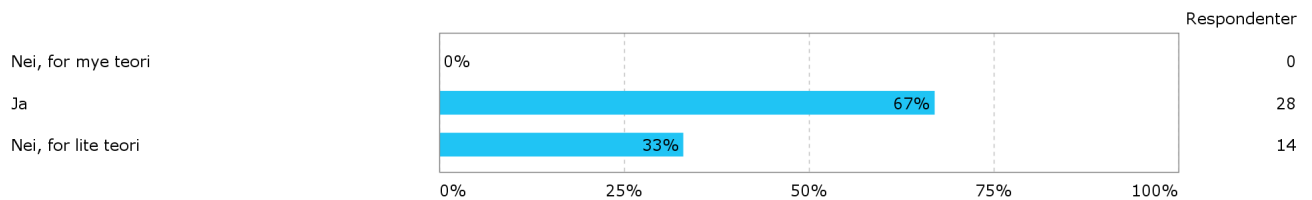


Diverse:

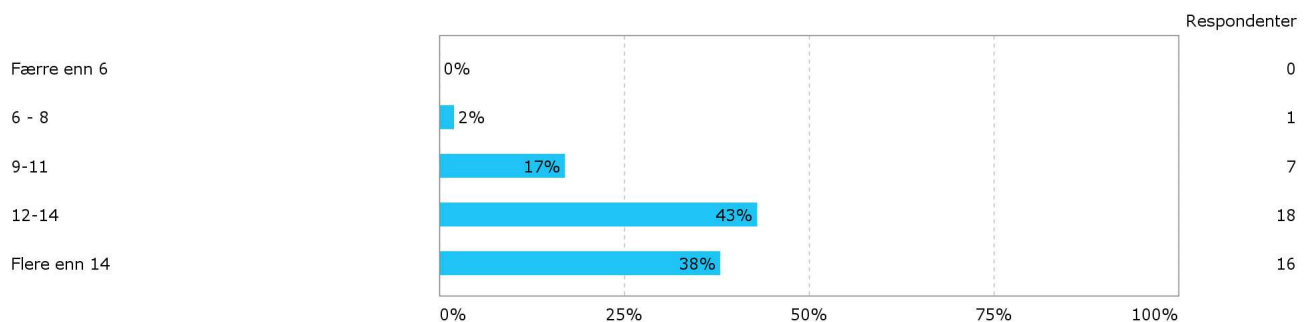
Hva er den mest arbeidskrevende delen av kurset?



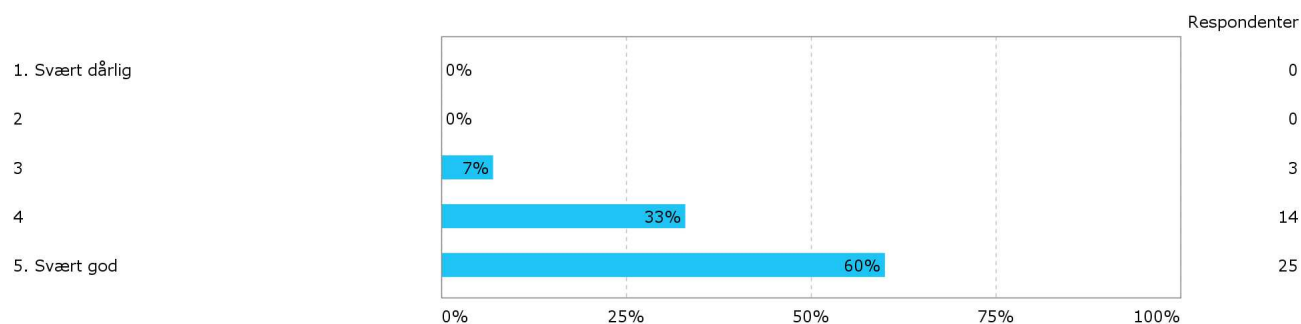
Har det vært passelig mye undervisning i teori i forhold til praksis?



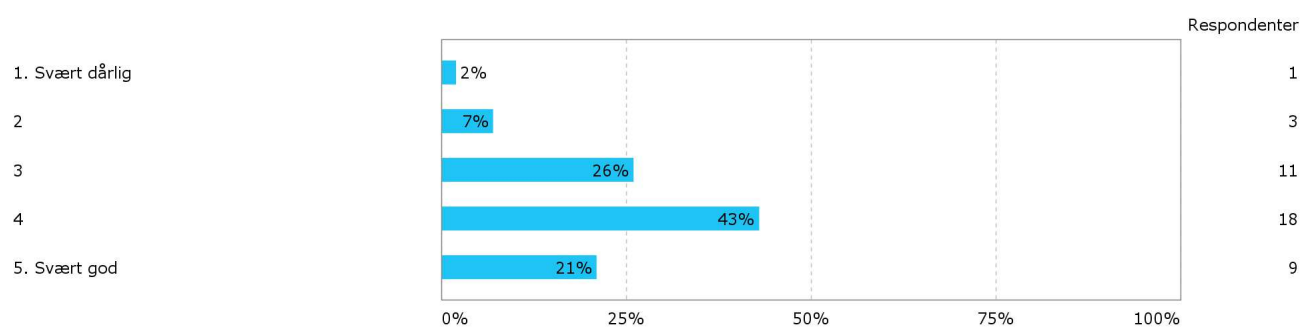
10 studiepoeng skal i snitt tilsvare ca. 13t arbeid (organisert undervisn. + egenaktivitet) pr. uke. Hvor mange studiepoeng mener du emnet KJEM131/FARM131 tilsvarer?



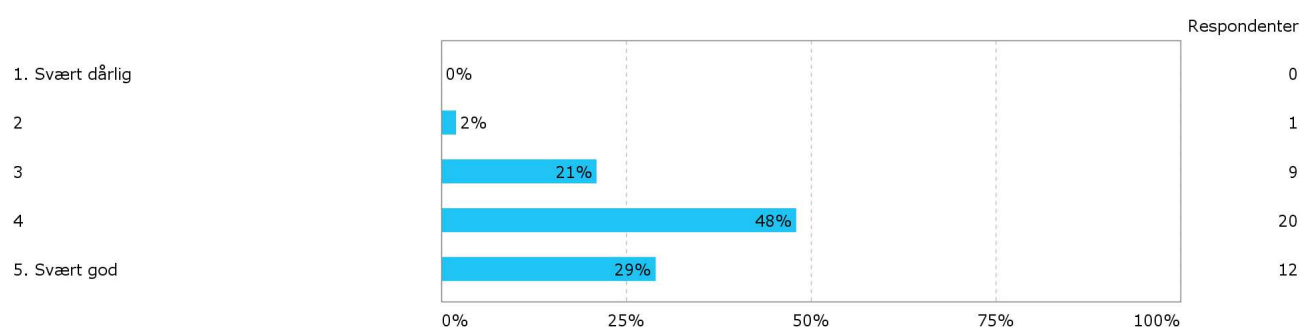
Hvordan har kontakten med undervisningspersonalet på laboratoriet vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



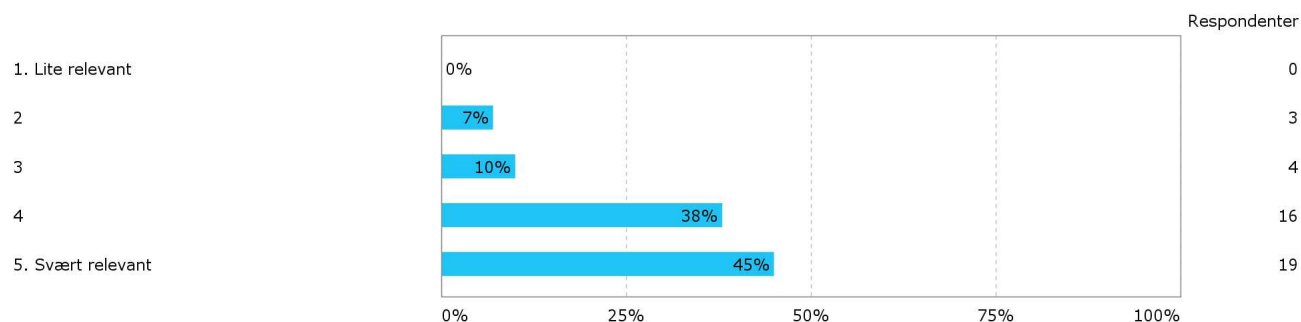
Hvordan har kontakten med foreleser vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



Generell oppfatning av emnet KJEM131/FARM131? 1 til 5, der 1 er svært dårlig og 5 er svært god.

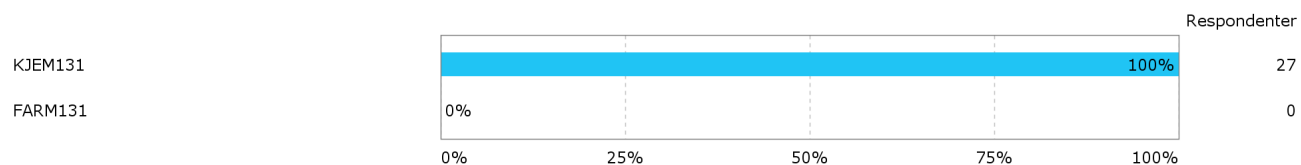


Hvordan oppfatter du relevansen av kurset for ditt studium? 1 til 5, der 1 er lite relevant og 5 er svært relevant.



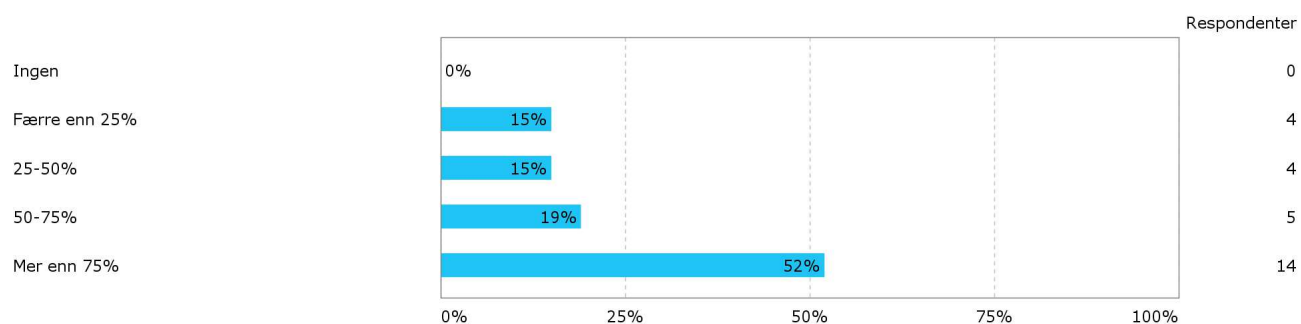
KJEMISTUDENTENS SVAR:

Følger du undervisning i KJEM131 eller FARM131?

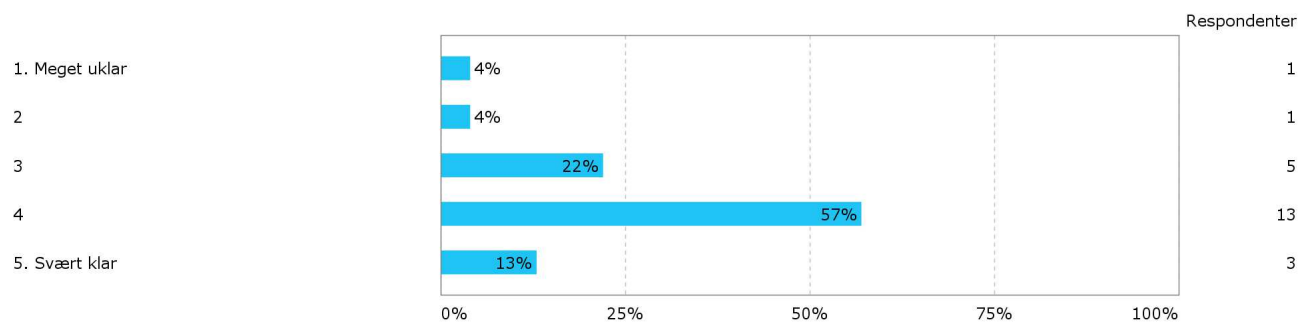


Forelesningene:

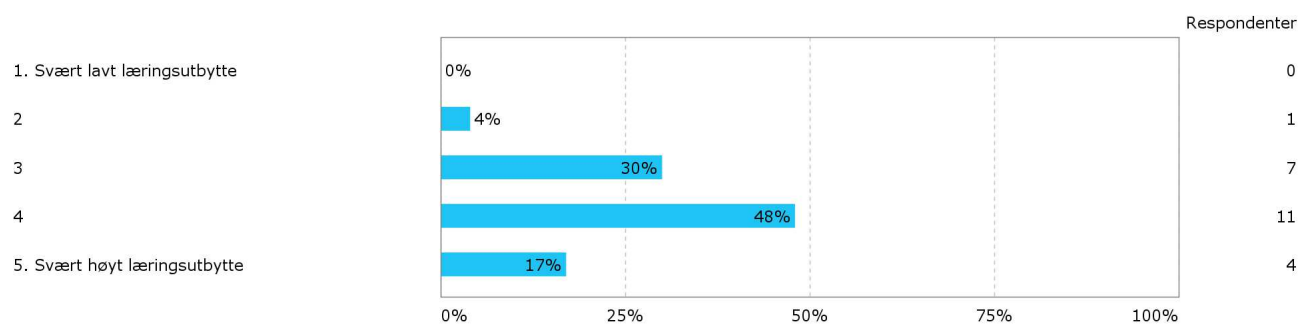
Hvor stor andel av de ordinære forelesningene har du fulgt?



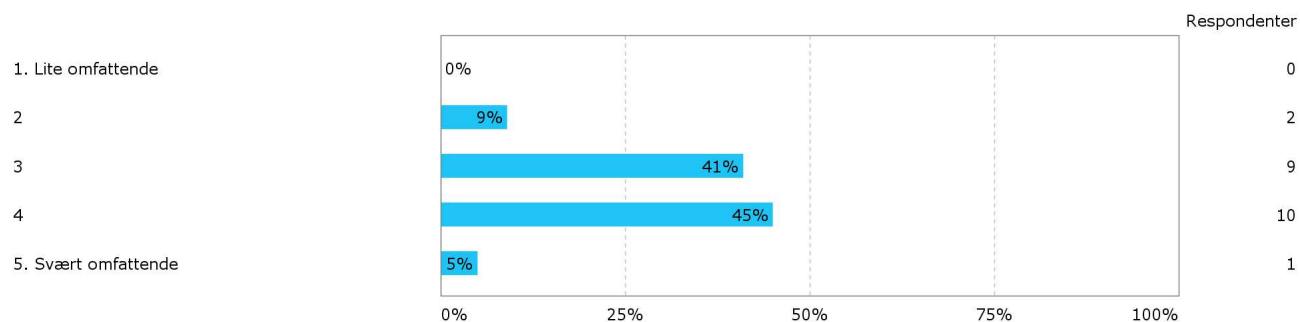
Klarhet i fremstillingen. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



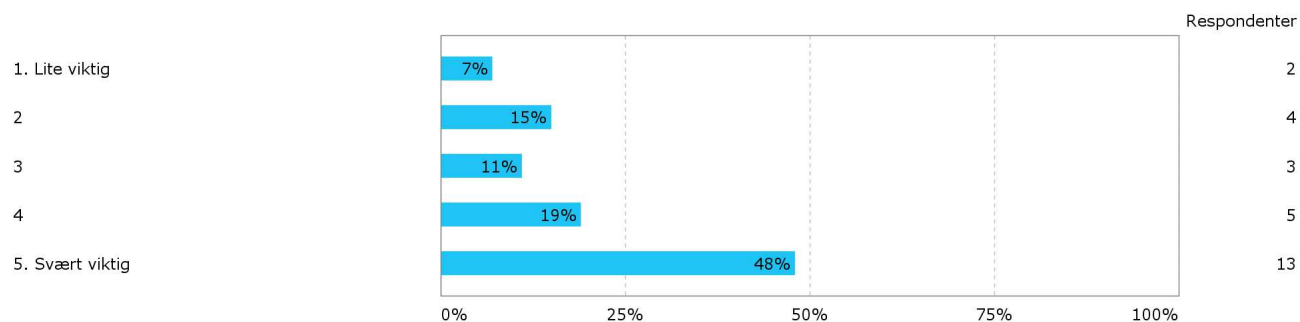
Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



Hvordan var omfanget av forelesningene? 1 til 5, der 1 er lite omfattende og 5 er svært omfattende.

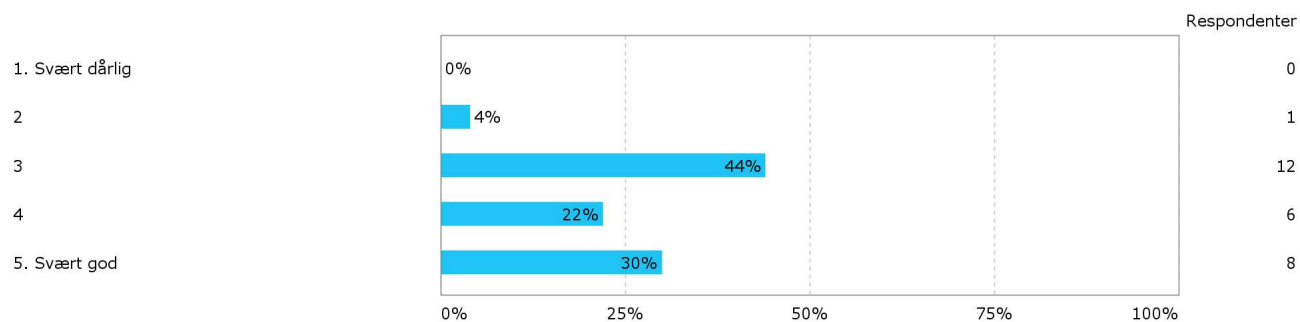


Hvor viktig er tilgang på forelesningsnotatene på nettet for læringsutbyttet ditt?

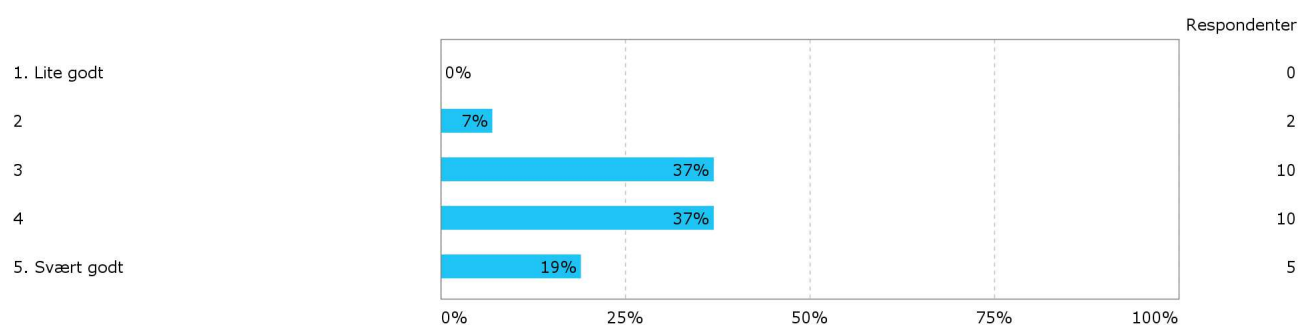


Diverse:

Hva syns du om læreboken? 1 til 5 der 1 er svært dårlig og 5 er svært god.

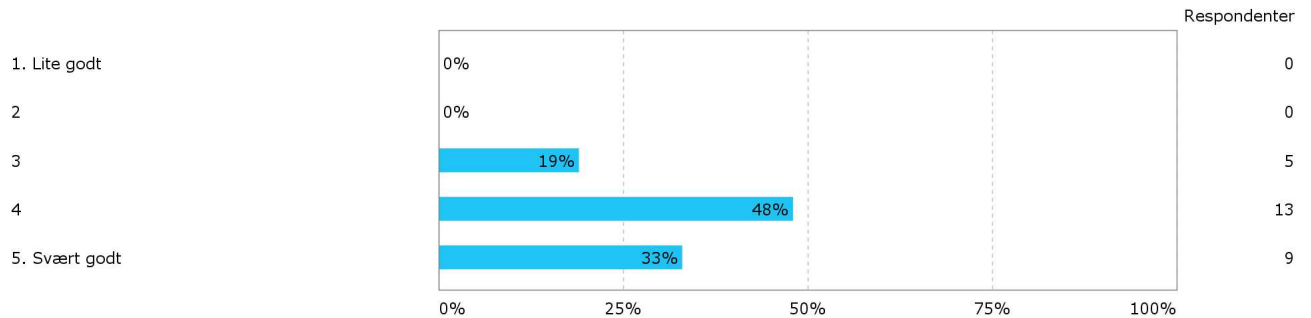


Hva synes du om det utdelte materialet fra forelesningene? 1 til 5, der 1 er lite godt og 5 er svært godt.

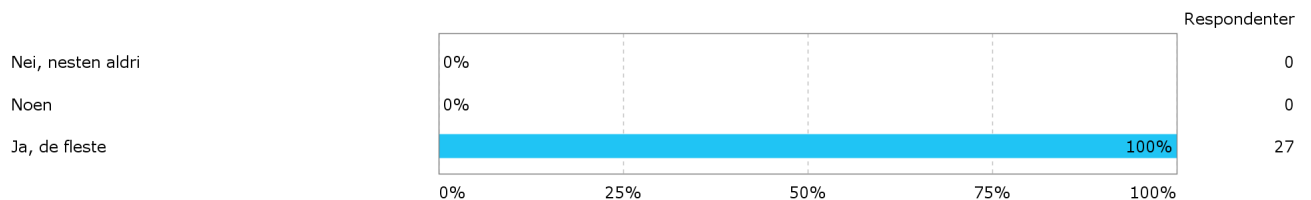


Laboratoriekurset:

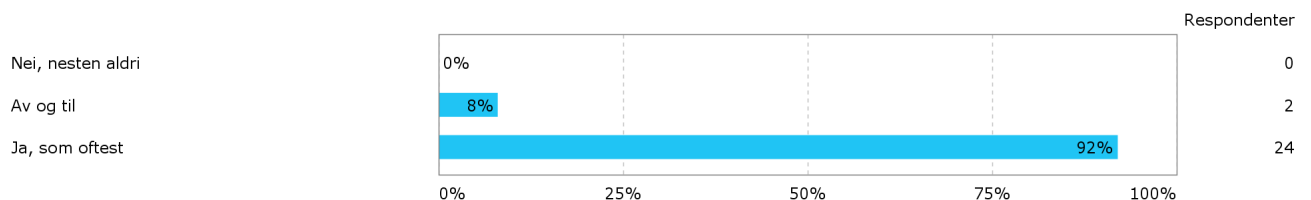
Hva synes du om det utdelte materialet for laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 er lite godt og 5 er svært godt.



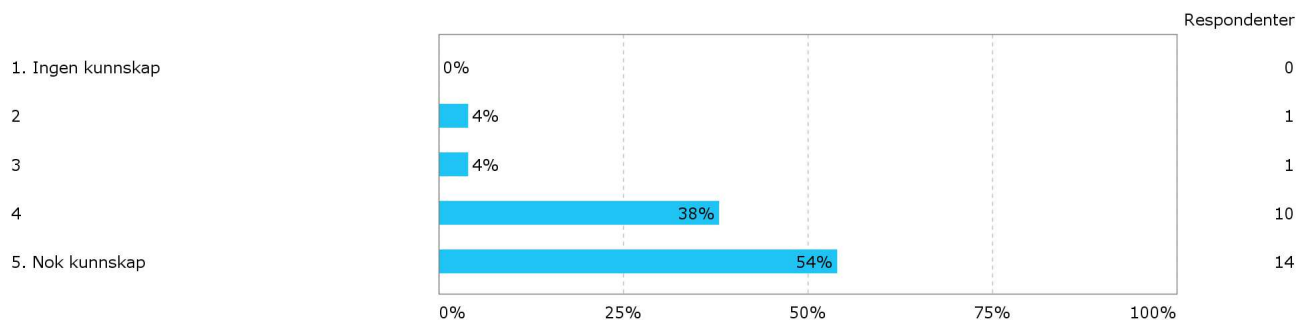
Forberedte du deg til laboratorieøvelsene?



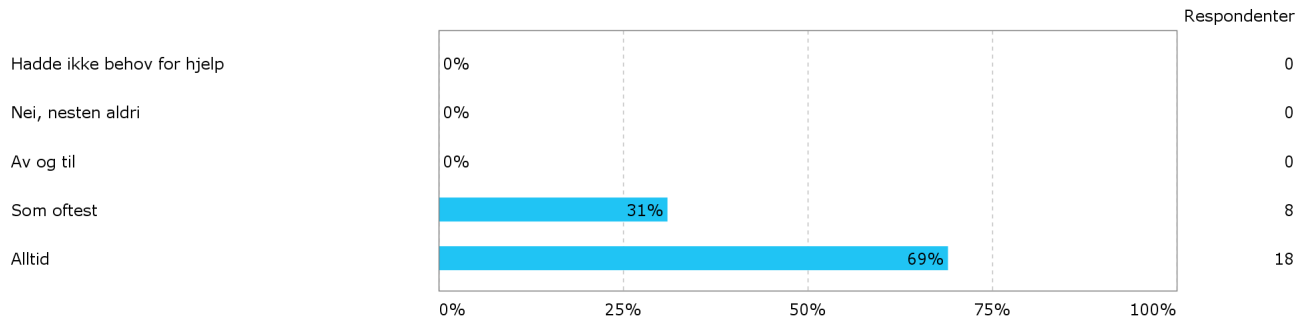
Ble øvelsene godt forklart av den vitenskapelige assistenten på forhånd?



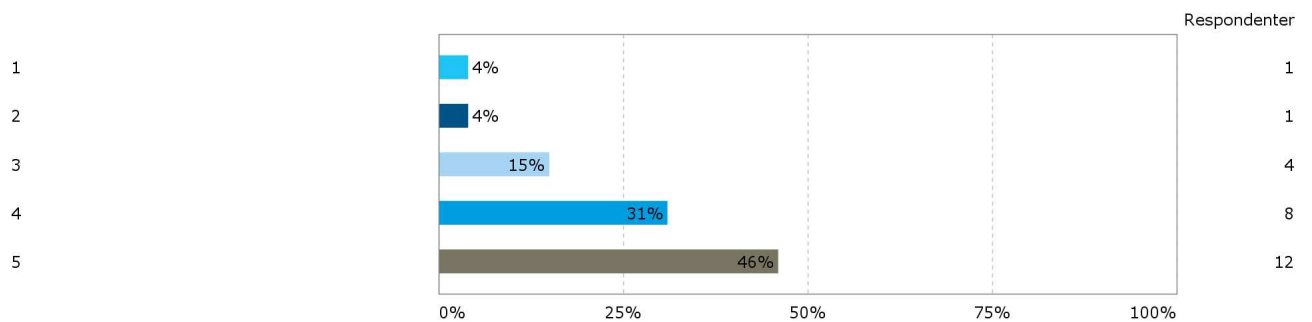
HMS er viktig i alt laboratoriearbeid. Har du gjennom studiene ved Kjemisk institutt opparbeidet deg kunnskap slik at du kan håndtere kjemikalier og utstyr på en sikker måte? (1 til 5, der 1 er ingen kunnskap og 5 er nok kunnskap)



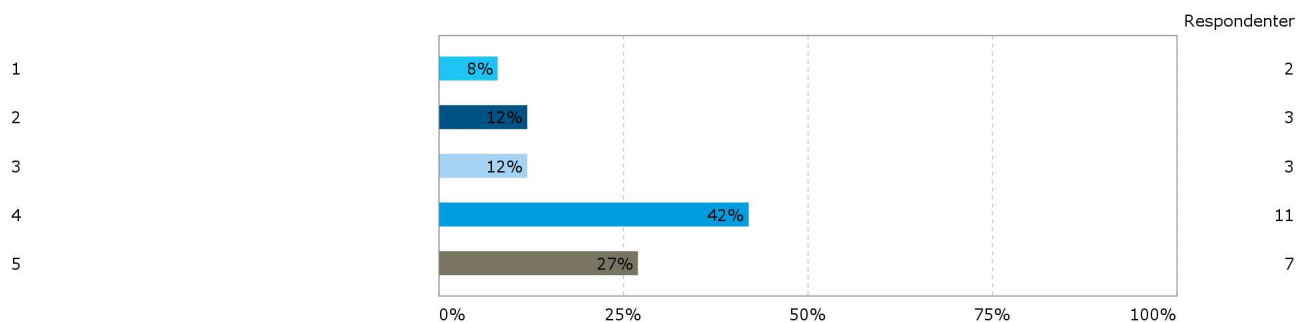
Fikk du hjelp på laboratoriet når du trengte det?



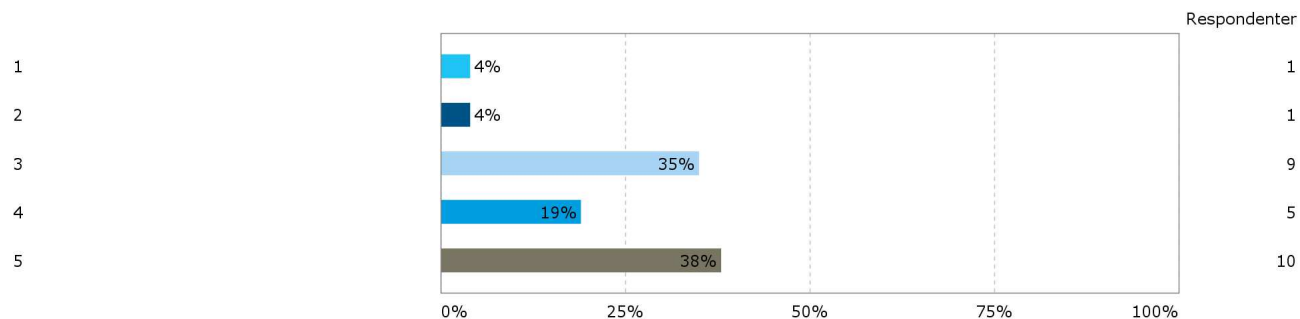
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 1. Omkrystallisering



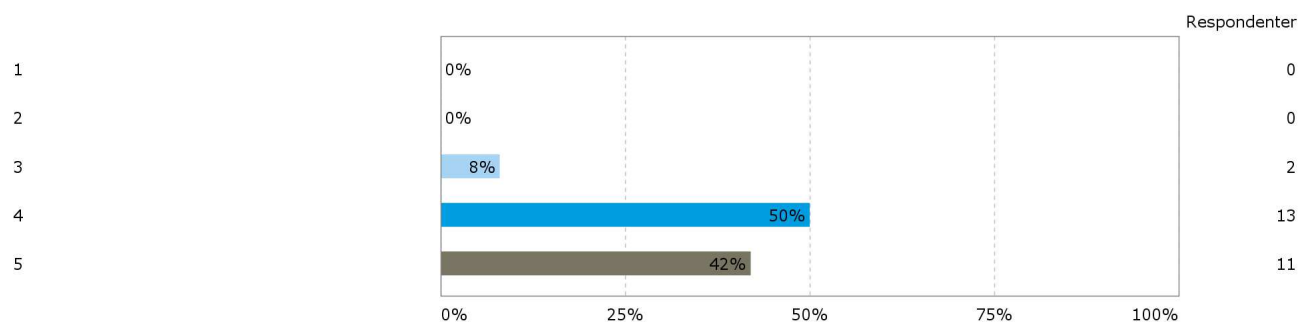
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 2. Enkel og fraksjonert destillasjon



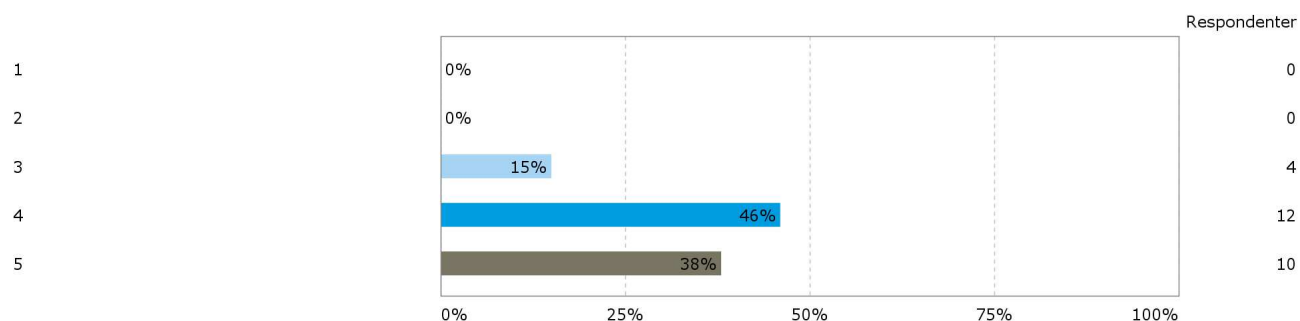
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 3. Væske-væske ekstraksjon



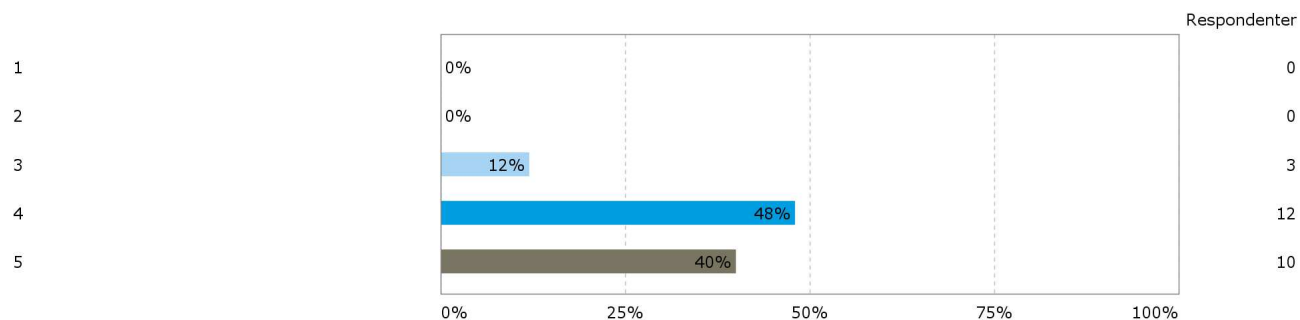
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 4. Syntese av acetylsalisylsyre



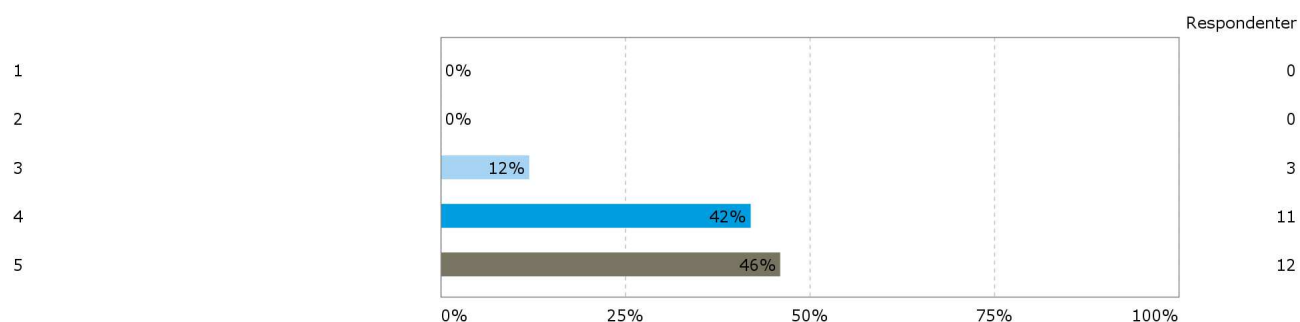
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 5. Syntese av trifenylmetanol



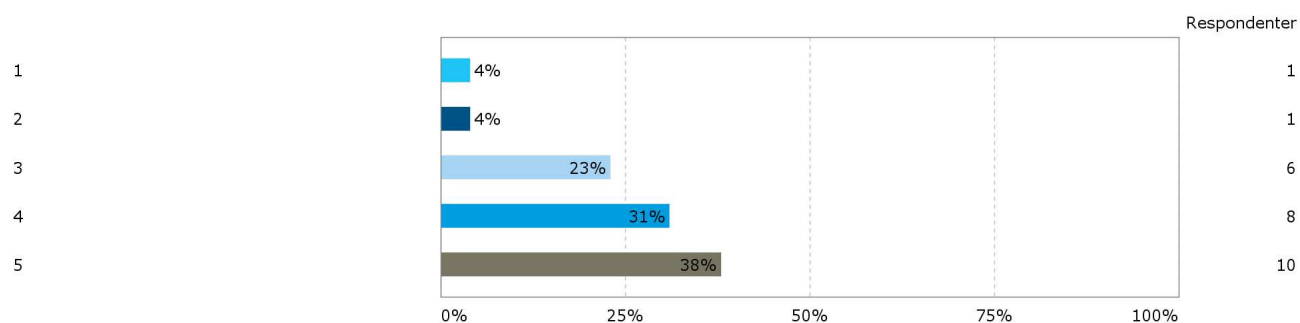
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 6. Syntese av dibenzalacetone



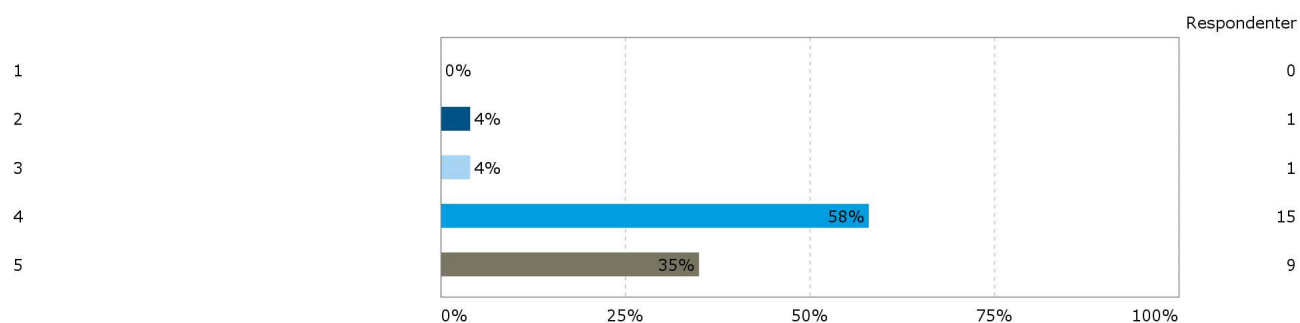
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 7. Syntese av trans-9-(2-fenyletyl)antracen



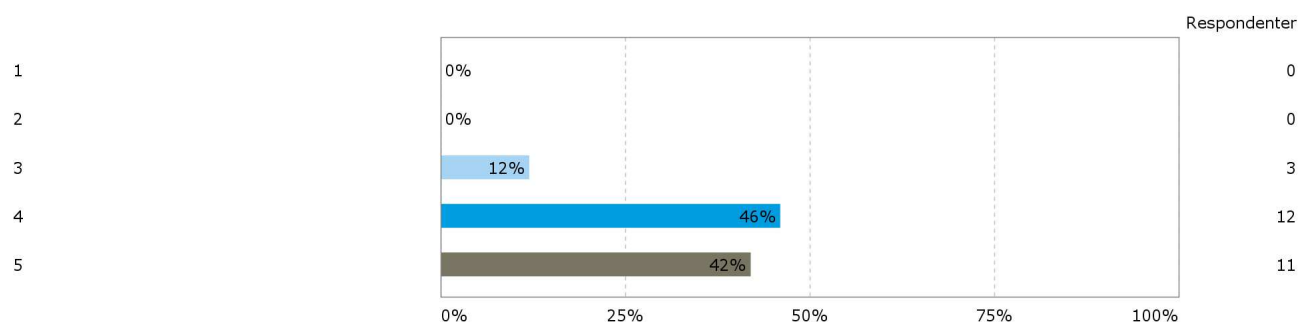
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 8. Flertrinns syntese av metyldiantilis



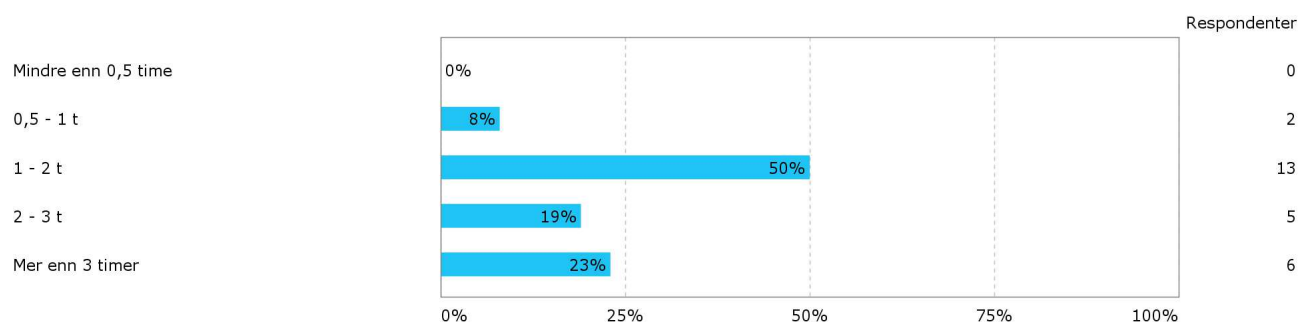
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 9. Syntese av benzanilid



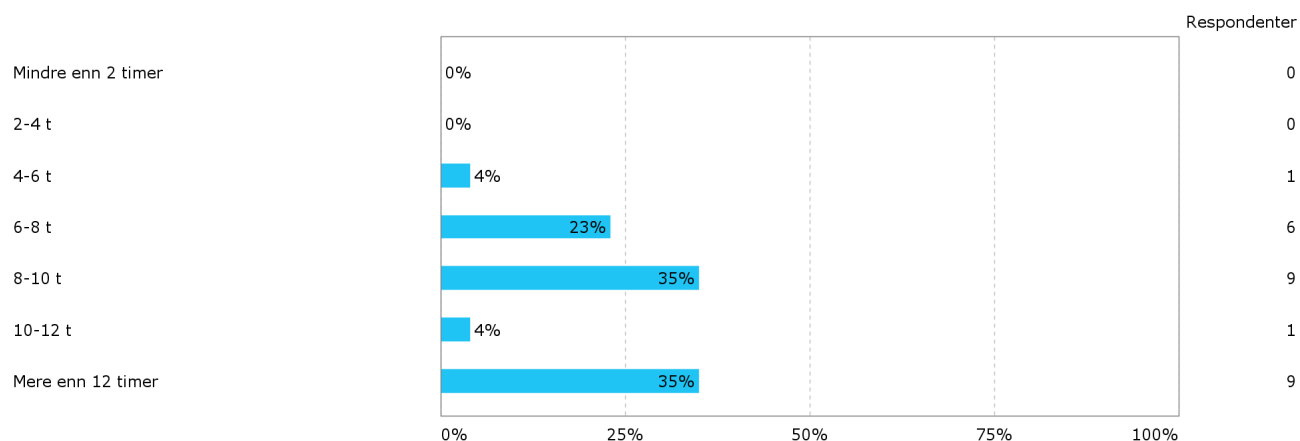
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 10. Syntese av fluoren-9-on ved auto-okidasjon av fluoren



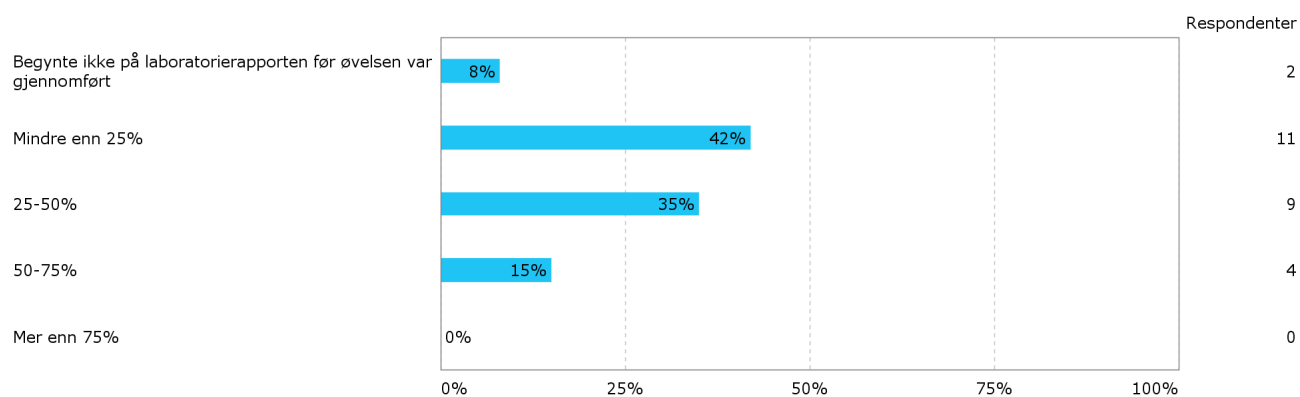
Hvor mange timer brukte du i snitt på forberedelse til hver av disse labøvingene? Ikke inkluder selve labforelesningen i denne beregningen



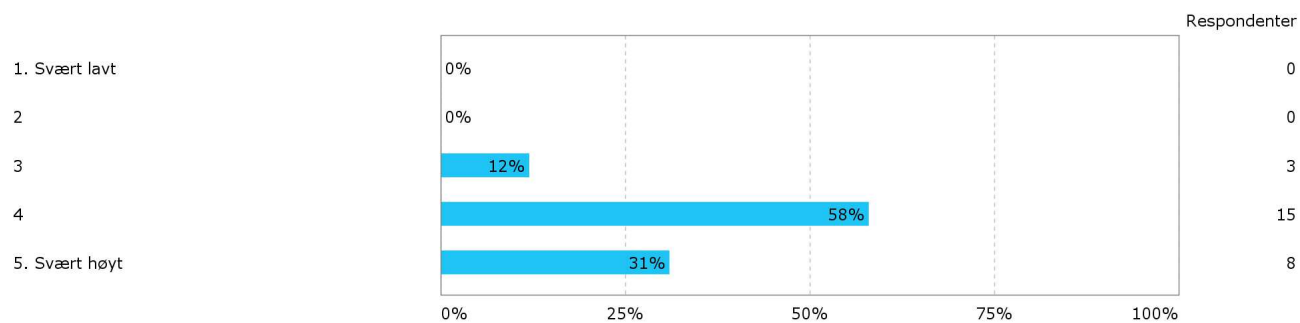
Hvor mange timer brukte du i snitt på å skrive labjournal for hver av øvelsene 4-7 og 9-10 ?



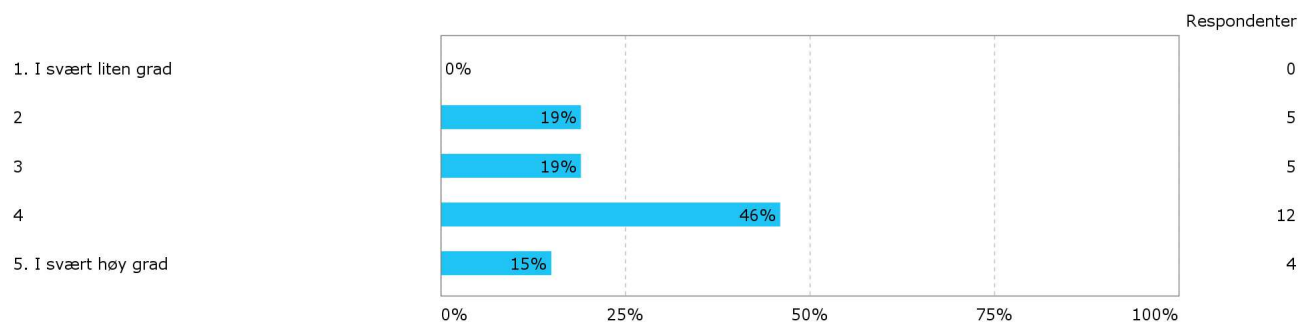
Hvor stor del av laboratorierapporten skrev du før gjennomføringen av øvelsen?



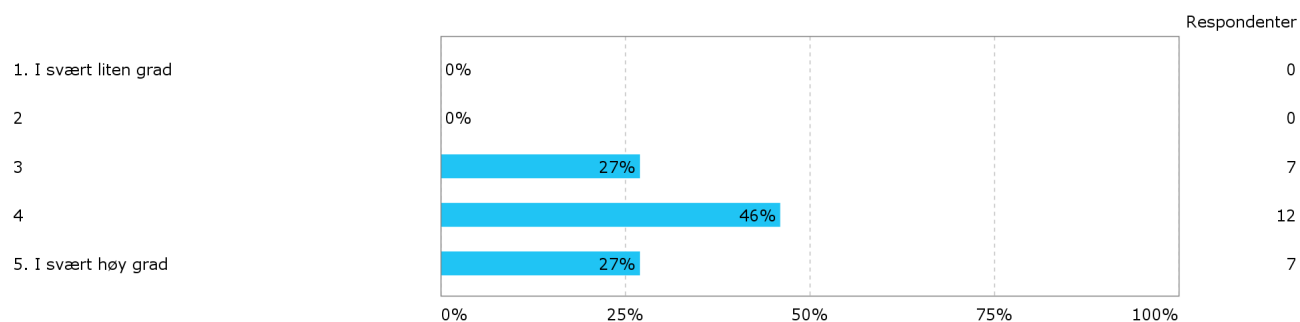
Hvordan har det samlede læringsutbyttet av laboratoriekurset vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



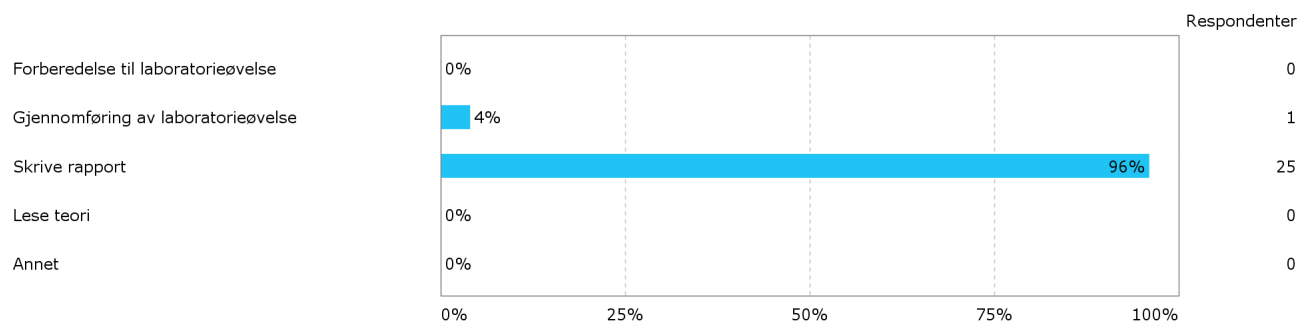
Har den teoretiske undervisningen bidratt til økt forståelse av laboratoriekurset ?



Føler du at opplæringen gitt i laboratoriekurset inneholder det du trenger for å mestre praktisk arbeid på laboratoriet?

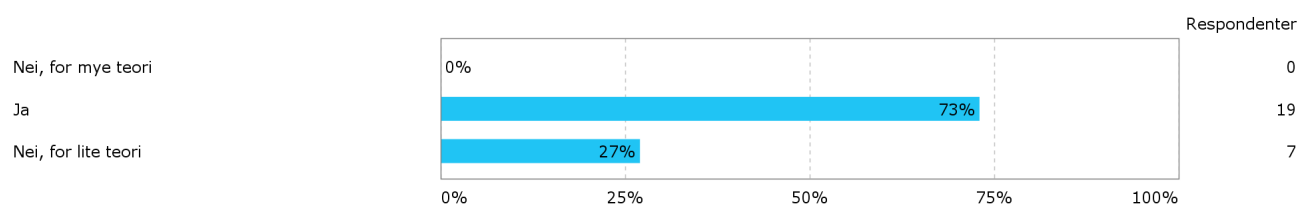


Hva er den mest arbeidskrevende delen av kurset?

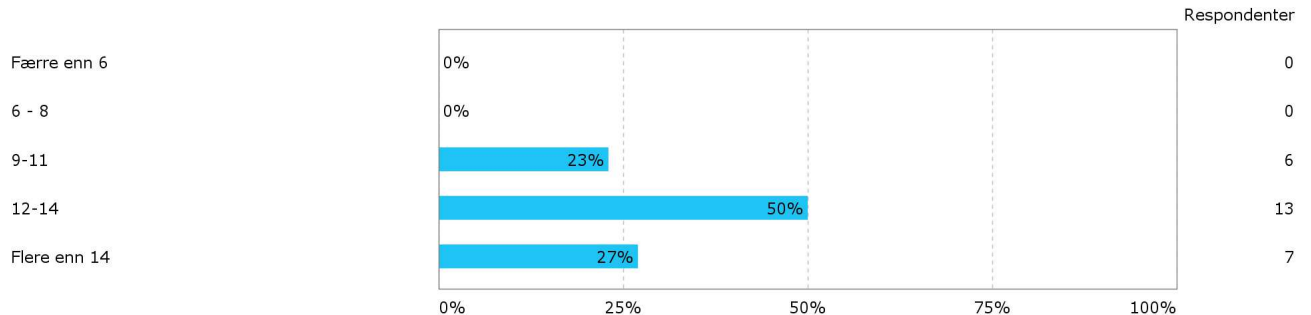


Diverse:

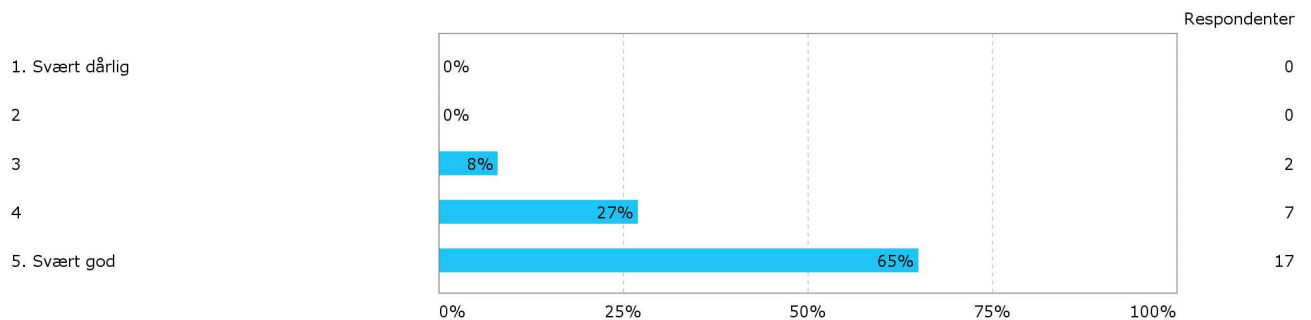
Har det vært passelig mye undervisning i teori i forhold til praksis?



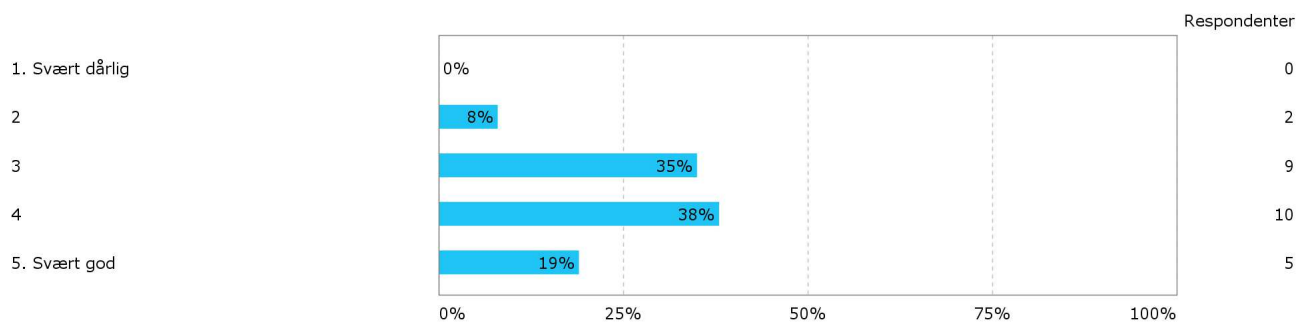
10 studiepoeng skal i snitt tilsvare ca. 13t arbeid (organisert undervisn. + egenaktivitet) pr. uke. Hvor mange studiepoeng mener du emnet KJEM131/FARM131 tilsvarer?



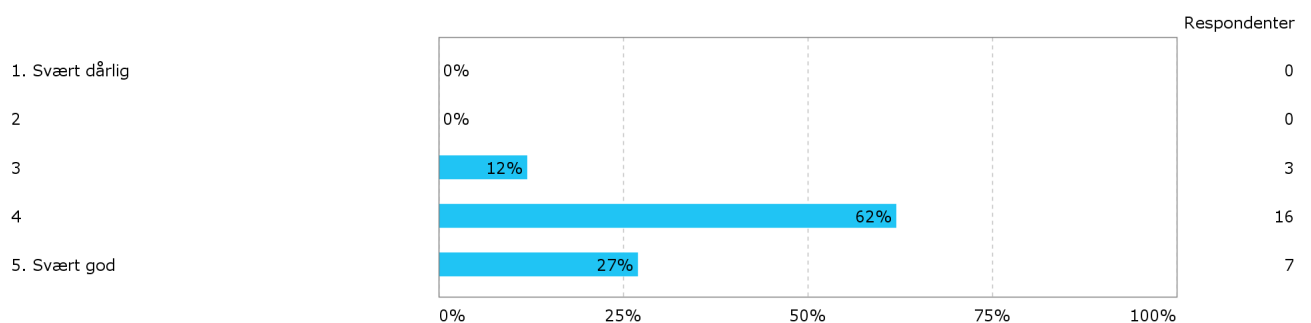
Hvordan har kontakten med undervisningspersonalet på laboratoriet vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



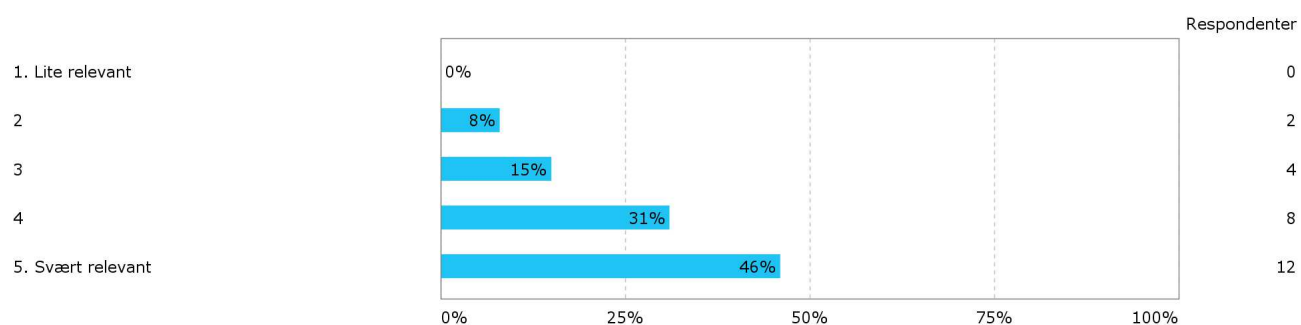
Hvordan har kontakten med foreleser vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



Generell oppfatning av emnet KJEM131/FARM131? 1 til 5, der 1 er svært dårlig og 5 er svært god.

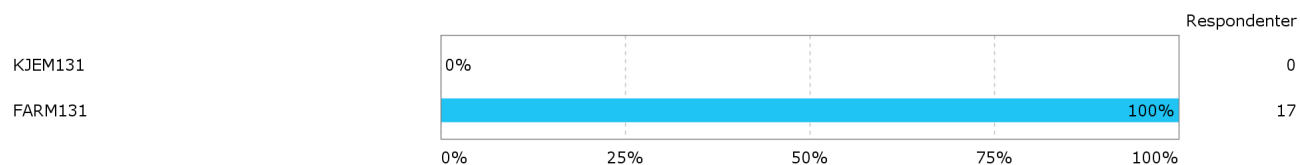


Hvordan oppfatter du relevansen av kurset for ditt studium? 1 til 5, der 1 er lite relevant og 5 er svært relevant.

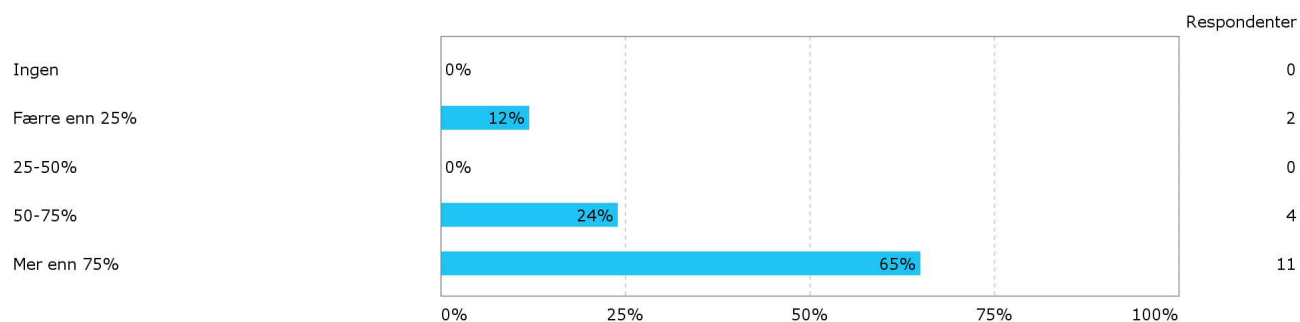


FARMASISTUDENTENS SVAR:

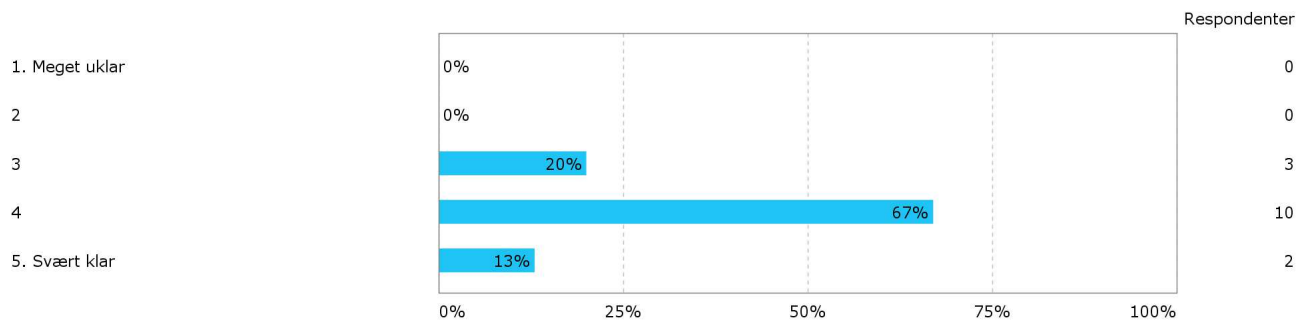
Følger du undervisning i KJEM131 eller FARM131?

**Forelesningene:**

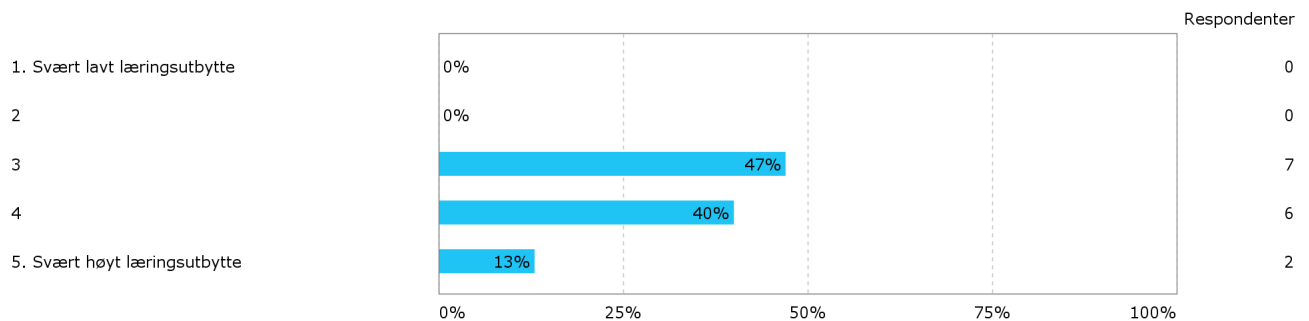
Hvor stor andel av de ordinære forelesningene har du fulgt?



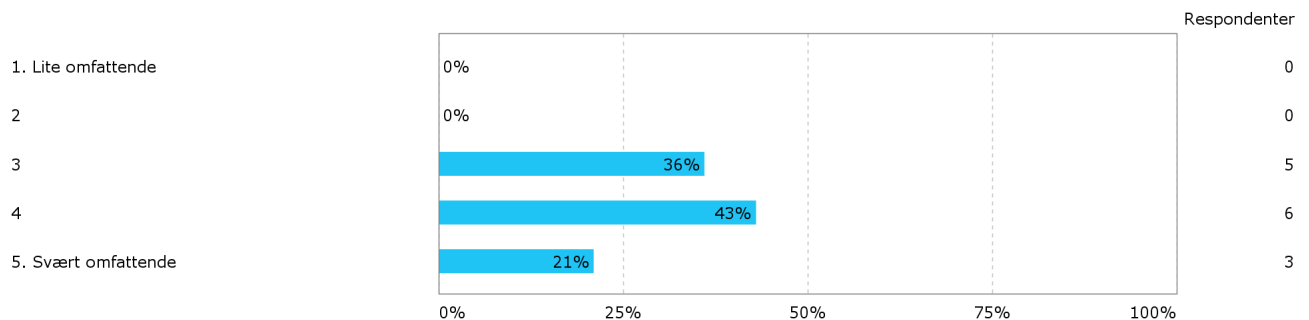
Klarhet i fremstillingen. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



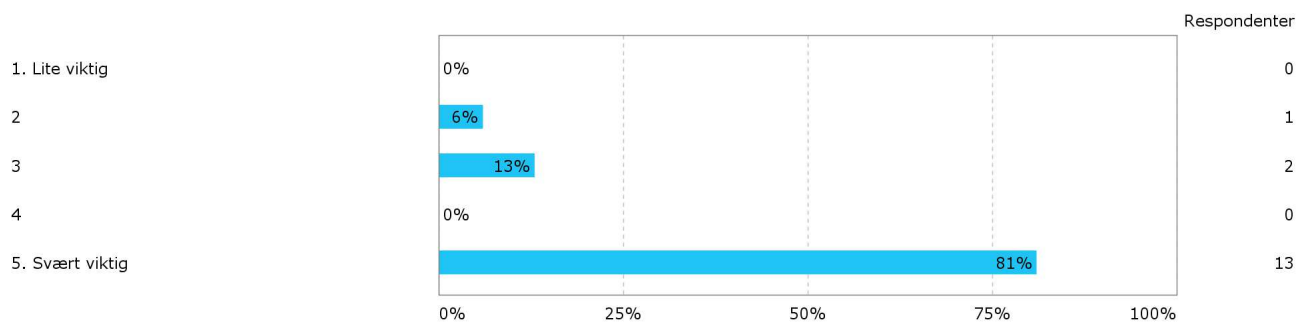
Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



Hvordan var omfanget av forelesningene? 1 til 5, der 1 er lite omfattende og 5 er svært omfattende.

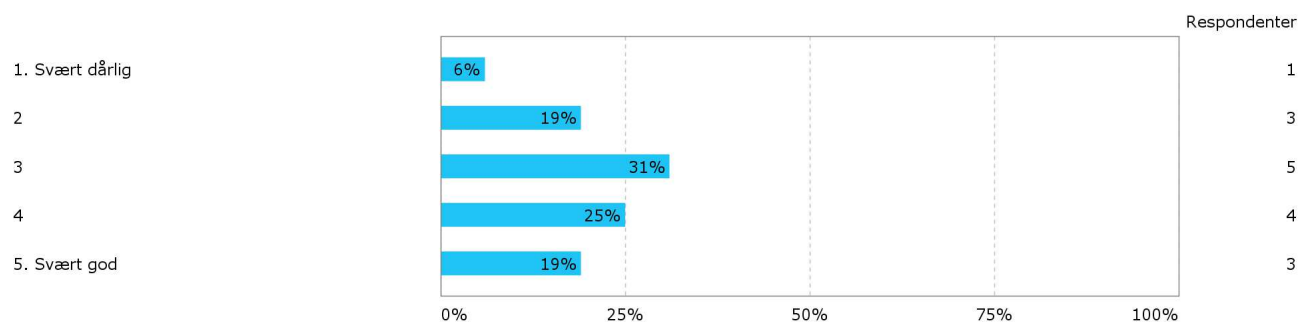


Hvor viktig er tilgang på forelesningsnotatene på nettet for læringsutbyttet ditt?

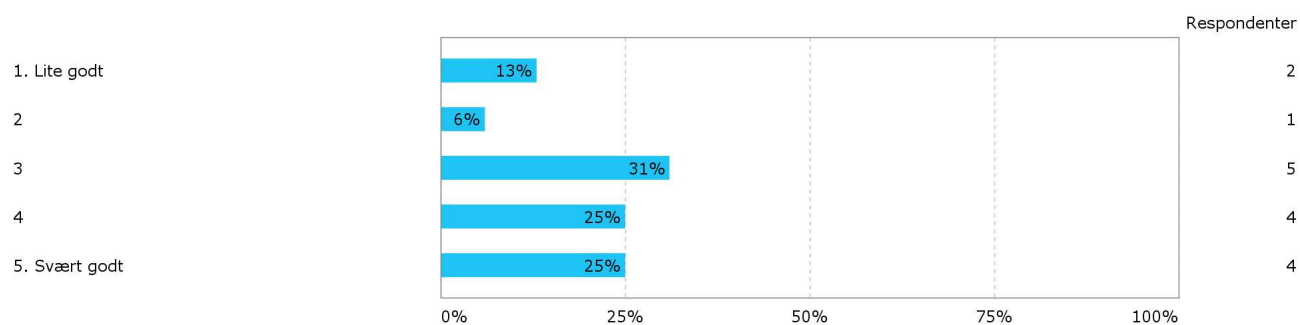


Diverse:

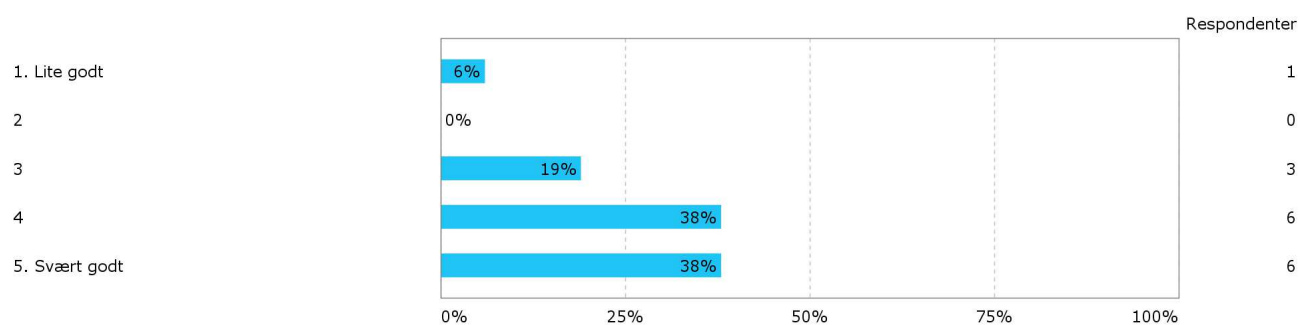
Hva syns du om læreboken? 1 til 5 der 1 er svært dårlig og 5 er svært god.



Hva synes du om det utdelte materialet fra forelesningene? 1 til 5, der 1 er lite godt og 5 er svært godt.

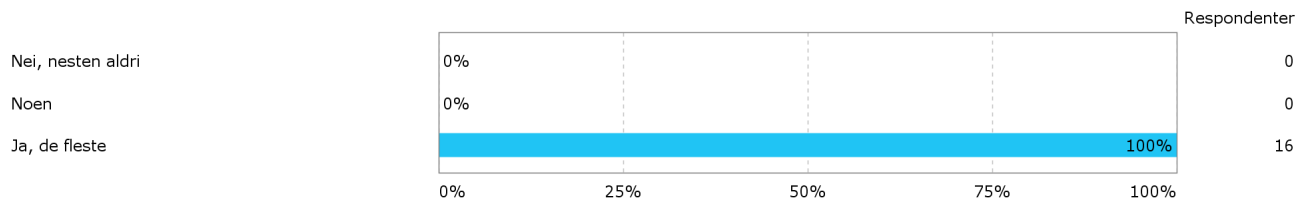


Hva synes du om det utdelte materialet for laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 er lite godt og 5 er svært godt.

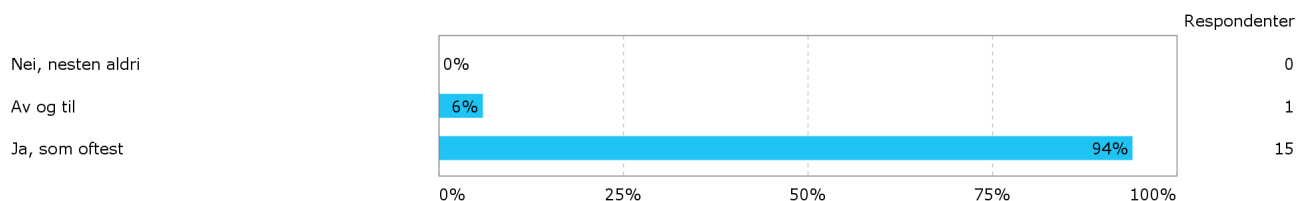


Laboratoriekurset:

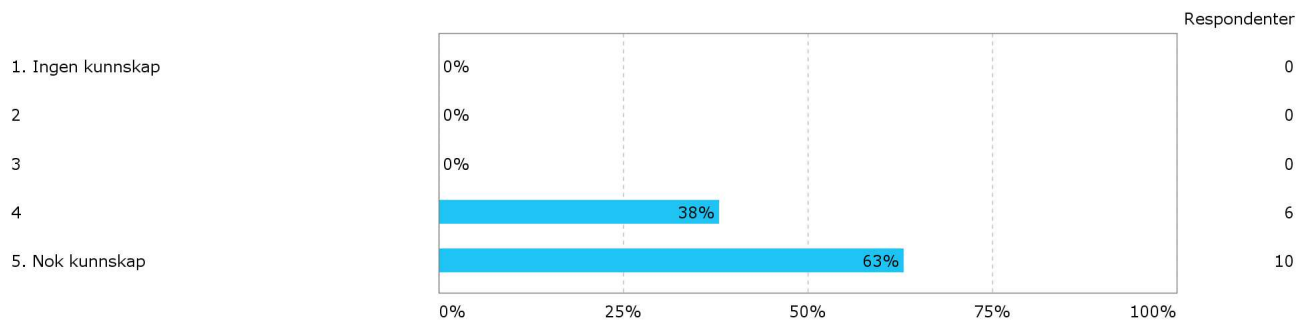
Forberedte du deg til laboratorieøvelsene?



Ble øvelsene godt forklart av den vitenskapelige assistenten på forhånd?



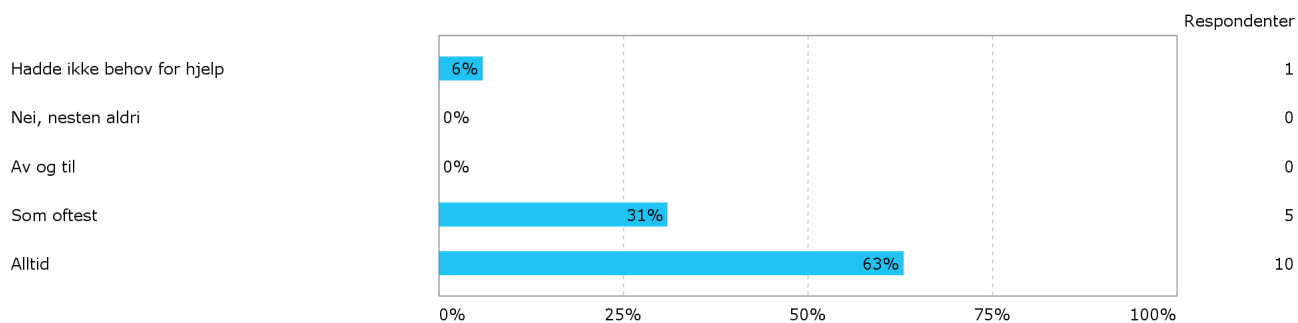
HMS er viktig i alt laboratoriearbeid. Har du gjennom studiene ved Kjemisk institutt opparbeidet deg kunnskap slik at du kan håndtere kjemikalier og utstyr på en sikker måte? (1 til 5, der 1 er ingen kunnskap og 5 er nok kunnskap)



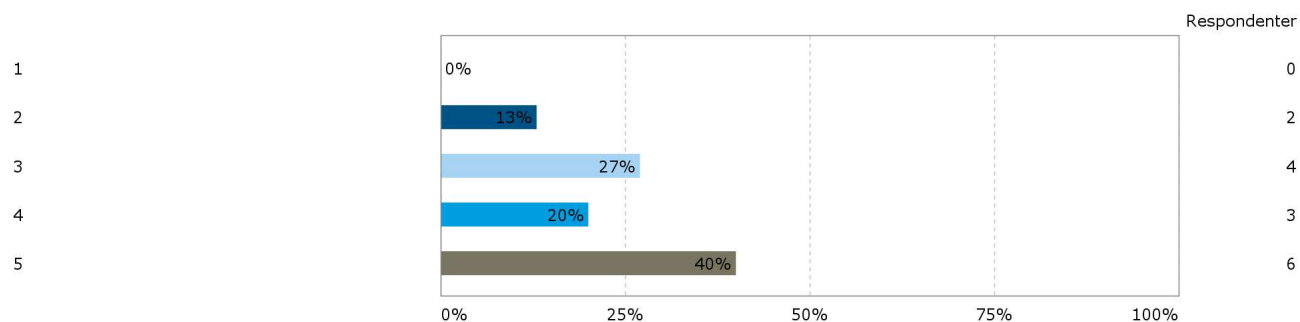
Hva mangler du kunnskap om?

- om alle de ulike kjemikaliene og HMS rundt de, men dette ble gått igjennom før labøvelsene så kunnskapene ble oppfrisket

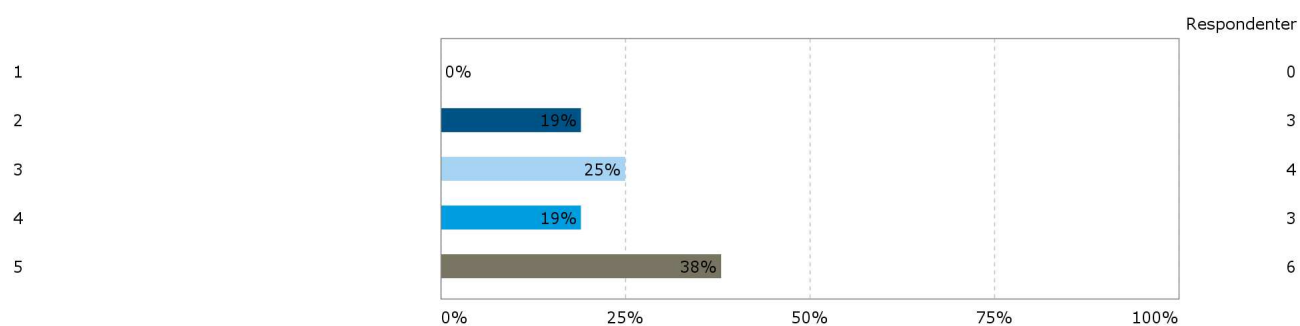
Fikk du hjelp på laboratoriet når du trengte det?



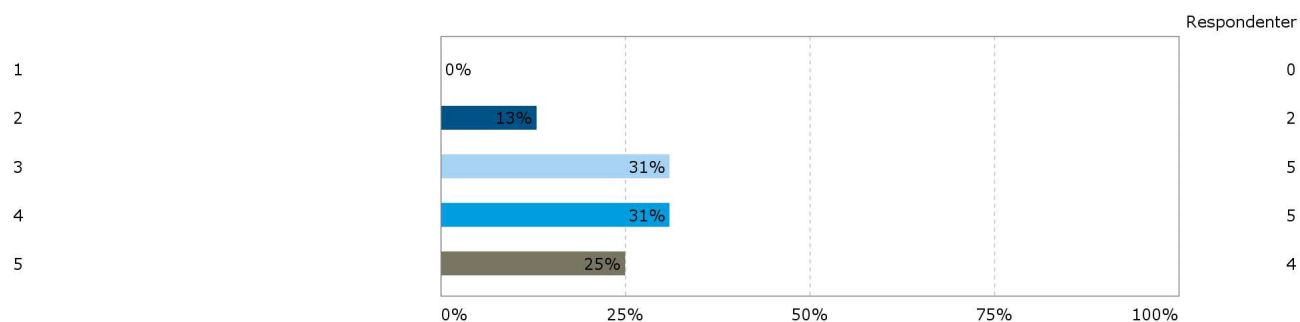
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 1. Omkrystallisering



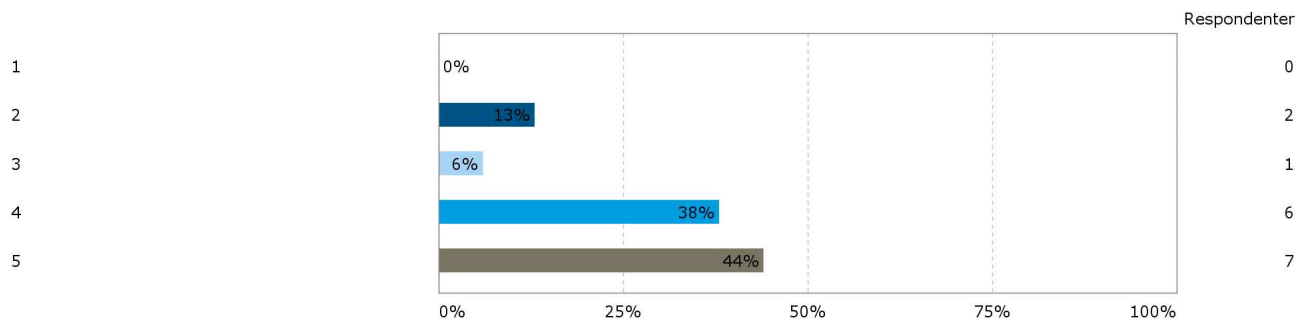
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 2. Enkel og fraksjonert destillasjon



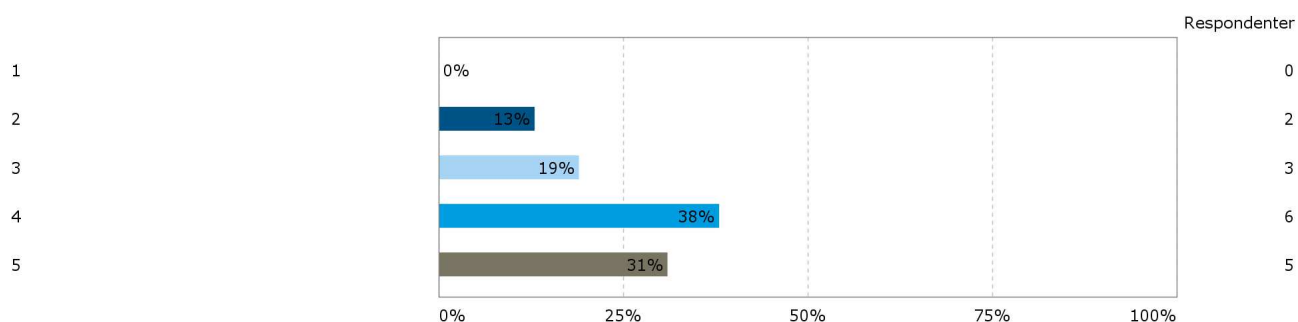
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 3. Væske-væske ekstraksjon



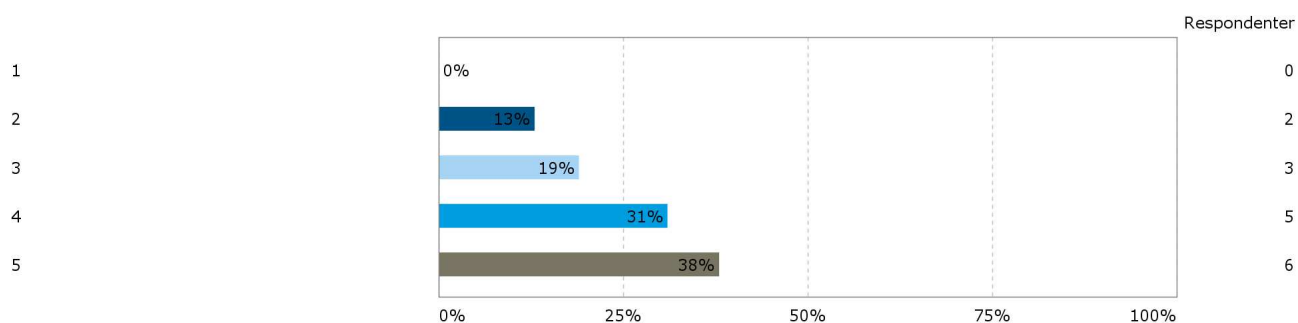
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 4. Syntese av acetylsalisylsyre



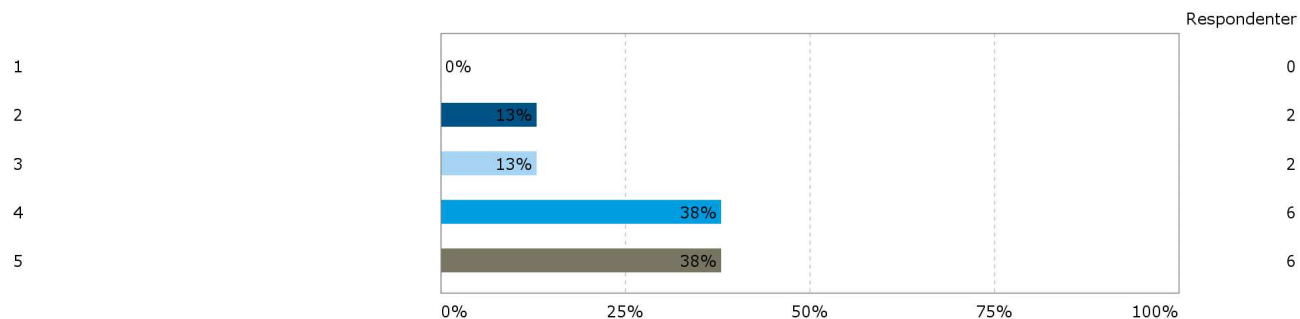
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 5. Syntese av trifenylmetanol



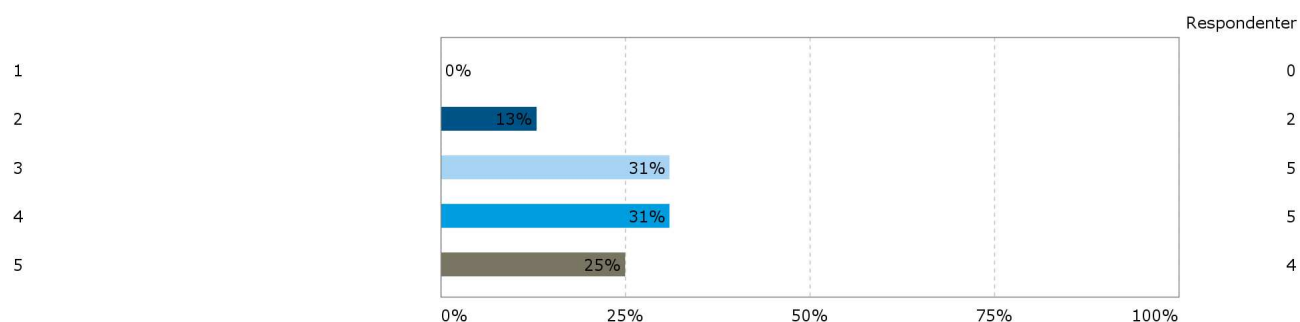
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 6. Syntese av dibenzalacetone



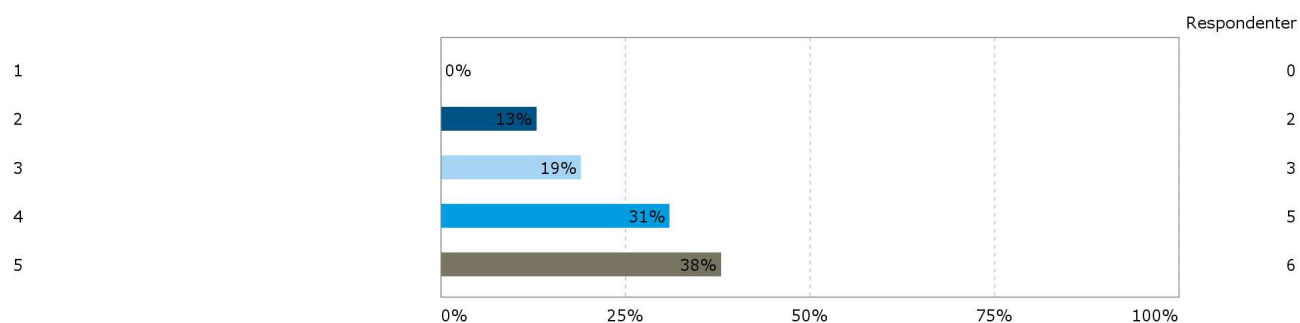
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 7. Syntese av trans-9-(2-fenyletyl)antracen



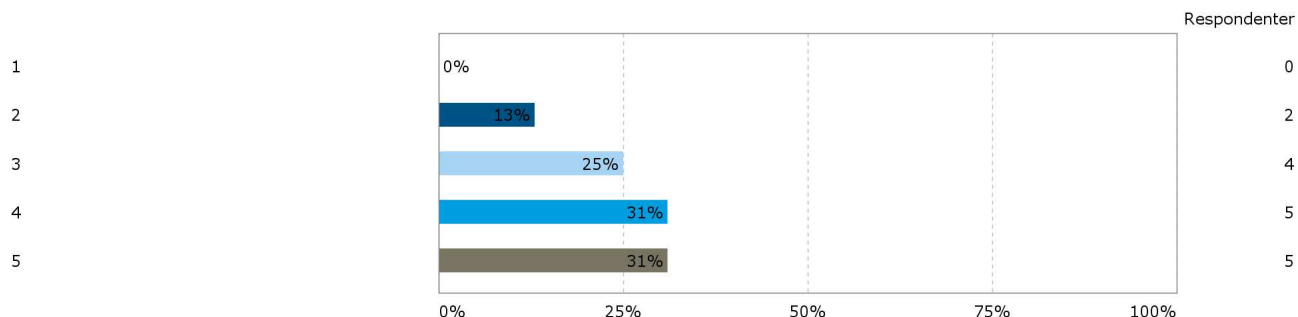
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 8. Flerttrinns syntese av metyldiantilis



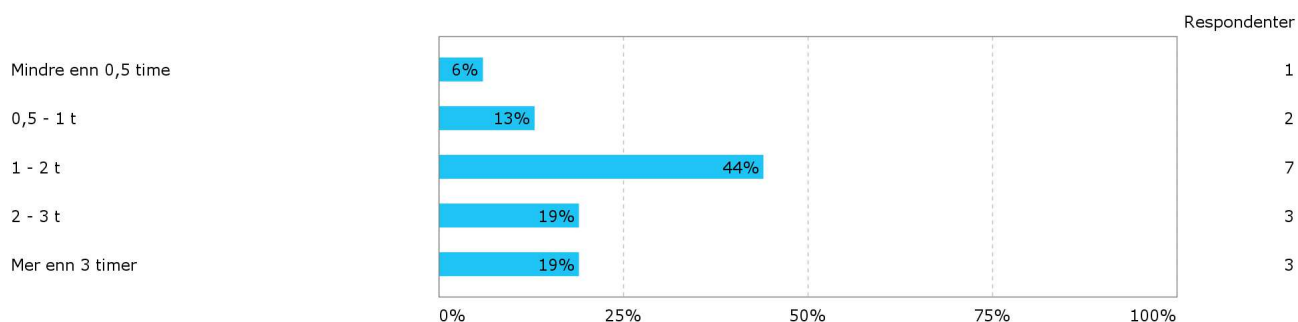
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 9. Syntese av benzanilid



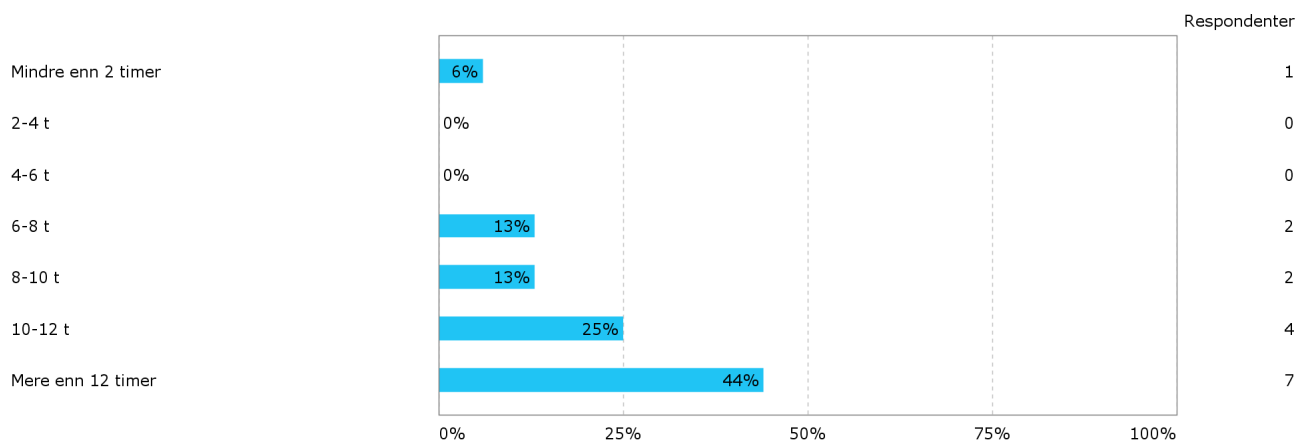
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 10. Syntese av fluoren-9-on ved auto-okisdasjon av fluoren



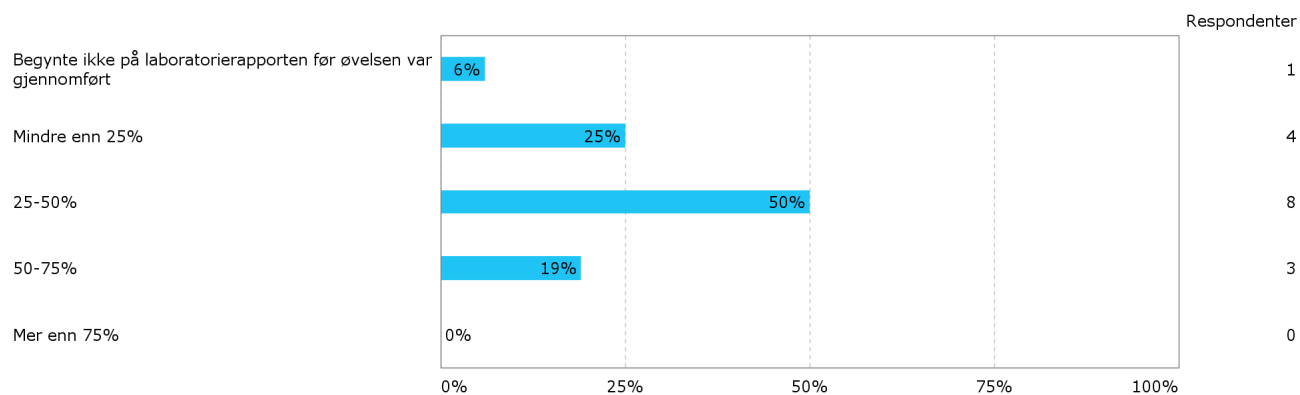
Hvor mange timer brukte du i snitt på forberedelse til hver av disse labøvingene? Ikke inkluder selve labforelesningen i denne beregningen



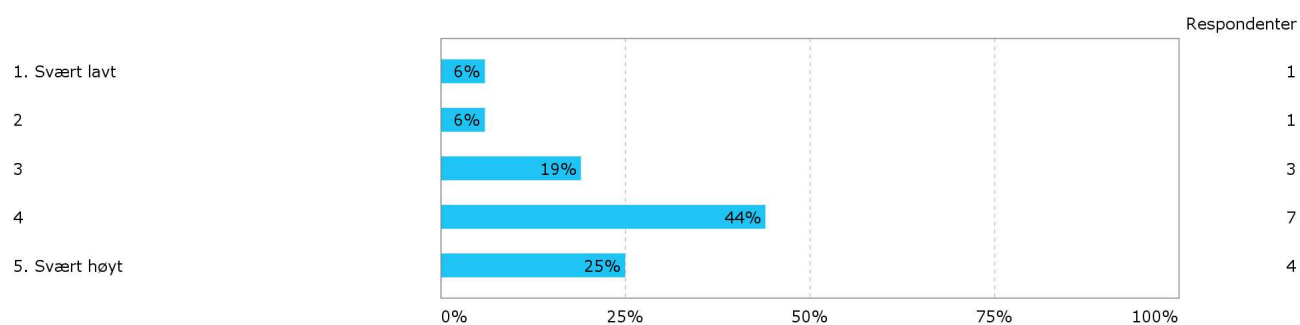
Hvor mange timer brukte du i snitt på å skrive labjournal for hver av øvelsene 4-7 og 9-10 ?



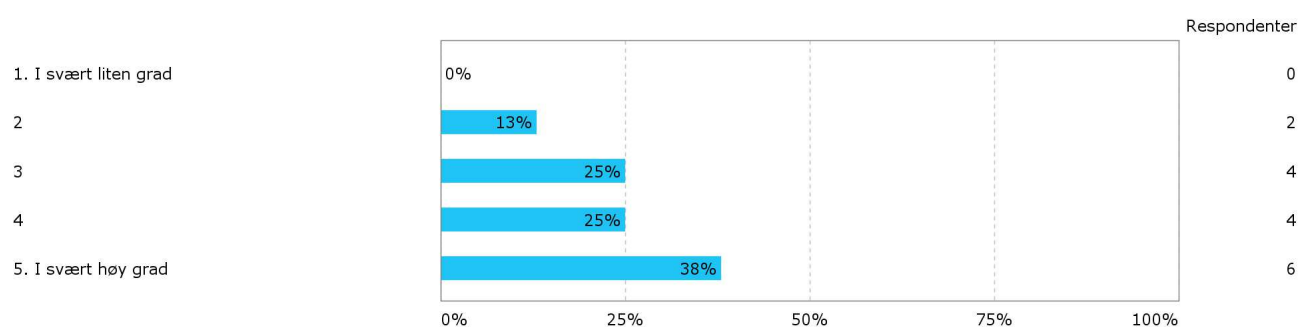
Hvor stor del av laboratorierapporten skrev du før gjennomføringen av øvelsen?



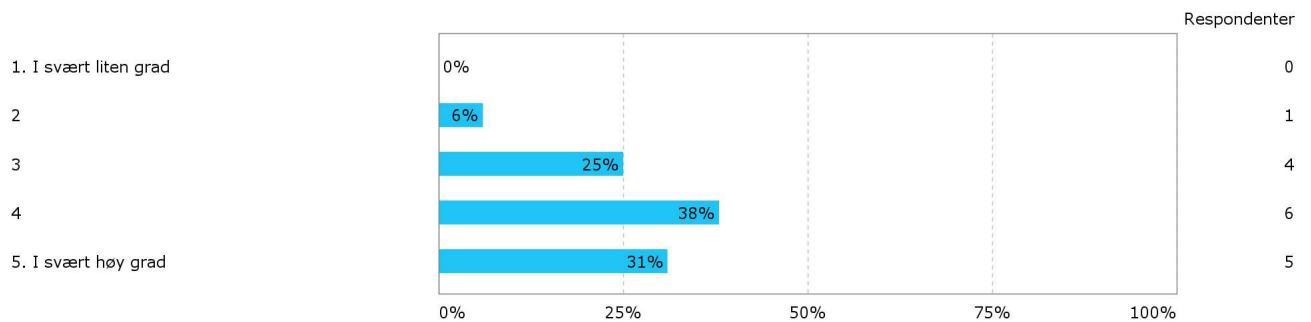
Hvordan har det samlede læringsutbyttet av laboratoriekurset vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



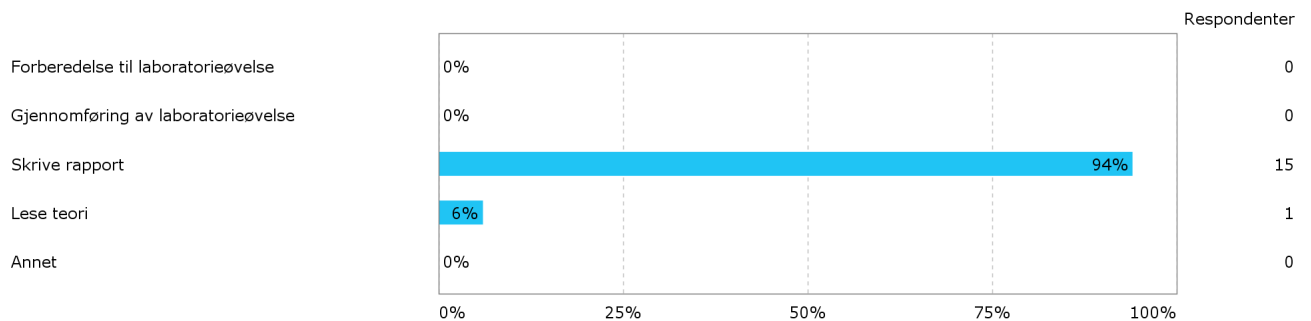
Har den teoretiske undervisningen bidratt til økt forståelse av laboratoriekurset ?



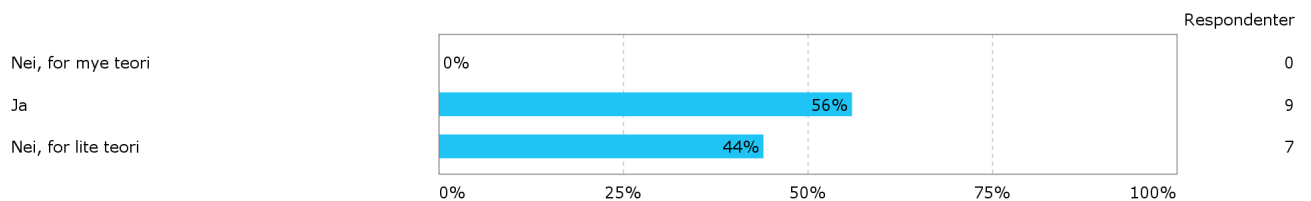
Føler du at opplæringen gitt i laboratoriekurset inneholder det du trenger for å mestre praktisk arbeid på laboratoriet?



Hva er den mest arbeidskrevende delen av kurset?

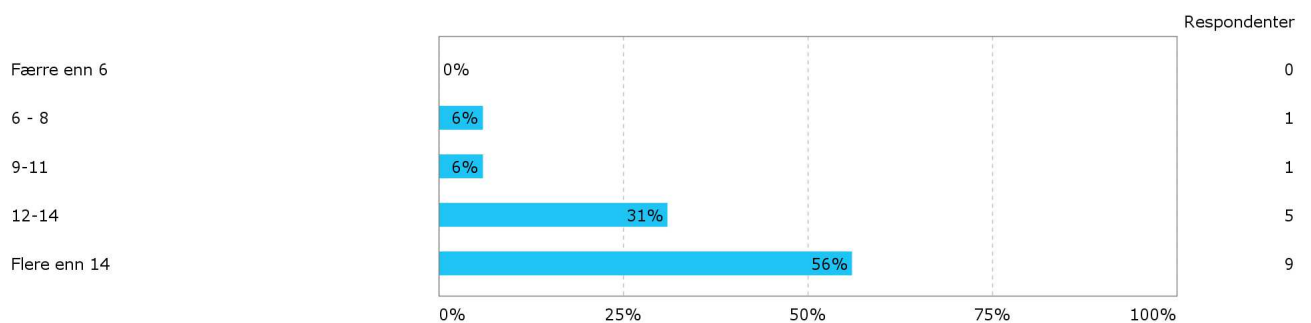


Har det vært passelig mye undervisning i teori i forhold til praksis?

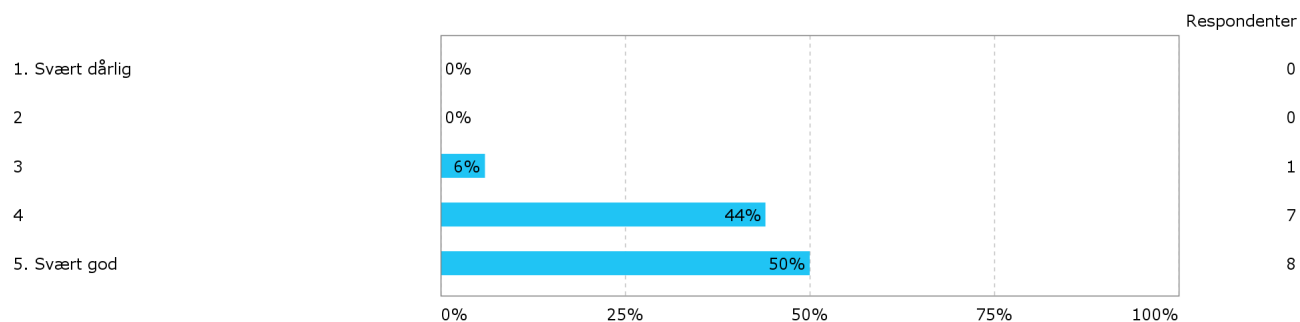


Diverse:

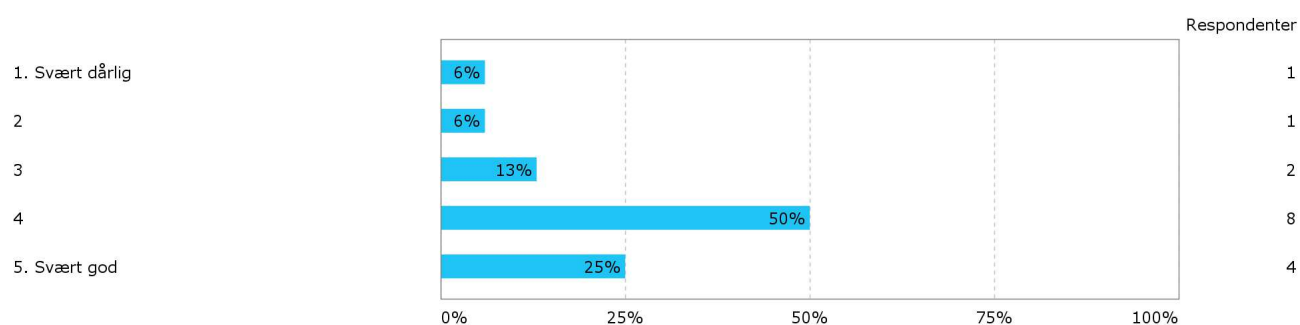
10 studiepoeng skal i snitt tilsvare ca. 13t arbeid (organisert undervisn. + egenaktivitet) pr. uke. Hvor mange studiepoeng mener du emnet KJEM131/FARM131 tilsvarer?



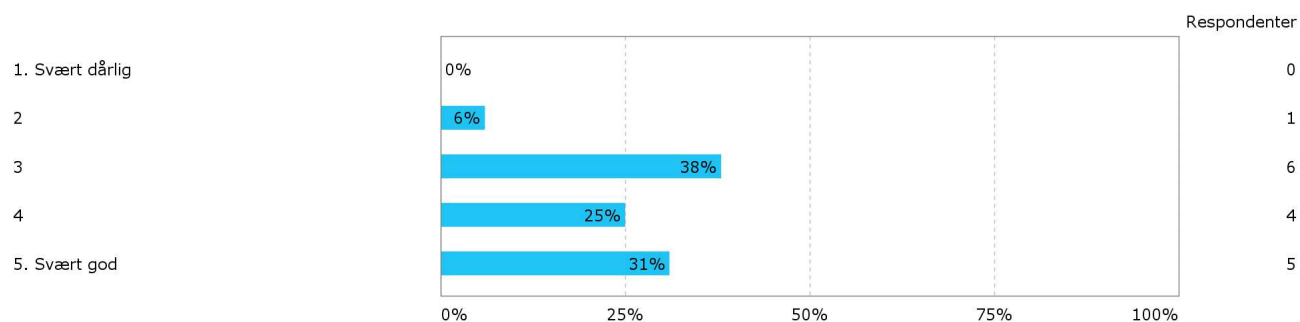
Hvordan har kontakten med undervisningspersonalet på laboratoriet vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



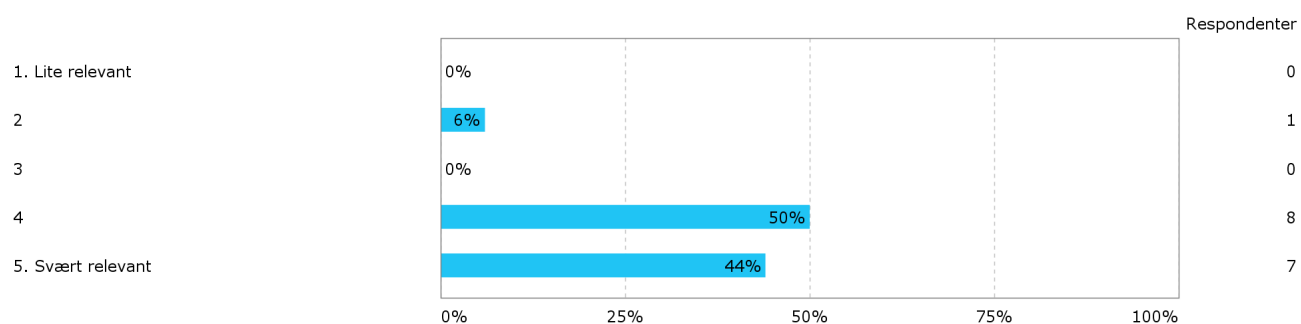
Hvordan har kontakten med foreleser vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



Generell oppfatning av emnet KJEM131/FARM131? 1 til 5, der 1 er svært dårlig og 5 er svært god.



Hvordan oppfatter du relevansen av kurset for ditt studium? 1 til 5, der 1 er lite relevant og 5 er svært relevant.



Emnerapport KJEM131/FARM131 2017 høst

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Fra og med høsten 2017 har kurset fått ny kursansvarlig. Laboratoriekurset ble gjennomført med de samme øvelsene som for høsten 2016. Forelesningsserien (11 dobbeltimer) ble i all hovedsak også gjennomført som tidligere, med noen mindre endringer i rekkefølge samt at forelesningen med ChemDraw som tema ble tatt ut. Utdrag av materialet fra forelesningene ble gjort tilgjengelig via MittUiB. Det utleverte materialet for alle laboratorieøvelsene ble grundig revidert og ble tilgjengeliggjort via MittUiB 1-2 uker i forkant av gjennomføring av laboratorieøvelsene.

For hver av de ti laboratorieøvelsene ble det gitt en kort forelesning med gjennomgang av den teoretiske bakgrunnen samt praktisk gjennomførelse og HMS-aspekter på starten av dagen.

Fra og med høsten 2017 ble bokstavkarakterer på laboratorierapportene fjernet og erstattet med bestått/ikke-bestått. Som tidligere var gjennomføring og bestått laboratorierapport for alle ti øvelsene i laboratoriekurset krav for å få ta eksamen. Nytt av året var også elektronisk innlevering av laboratorierapporter via MittUiB. Tilbakemelding fra laboratorieassistentene som retter laboratorierapportene ble også gitt i elektronisk form.

To tidligere eksamener ble gjennomgått på eksamenskollokvium. Det ble gjennomført digital eksamen for kurset.

Strykprosent og frafall

2 av studentene som startet på laboratoriekurset fullførte ikke. Av 61 og 29 oppmeldt til eksamen i KJEM131 og FARM131 møtte hhv. 61 og 27 til eksamen. 2 kandidater trakk seg i tillegg fra FARM131 underveis i eksamen. Strykprosenten for KJEM131 og FARM131 var hhv. 15% og 0%.

Karakterfordeling

Karaktersnittet for kandidatene som bestod eksamen i KJEM131 var 3.23 og for FARM131 var det 2.68 (gitt at A = 1, B = 2, C = 3, D = 4 og E = 5). For KJEM131 var det en vesentlig større andel av kandidatene som fikk karakteren E enn hva som var tilfelle for FARM131.

Studieinformasjon og dokumentasjon

MittUiB ble benyttet aktivt for formidling av all informasjon for KJEM131 og FARM131. Hver laboratoriegruppe hadde egen frist for innlevering av laboratorierapporter via MittUiB.

Tilgang til relevant litteratur

Pensumliste ble publisert innen 30.06.2017 og læreboken var tilgjengelig via Akademika. Beskrivelse av laboratorieforsøk samt utdrag fra forelesninger ble gjort tilgjengelig via MittUiB.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

Undervisningslokalene er tilfredsstillende i forhold til gjennomføring med eksisterende opplegg for forelesninger og laboratorieoppgaver. Det er ønskelig med mulighet for introduksjon av laboratorieøvelser der det benyttes rotavapor for fjerning av løsningsmidler da dette er en mer relevant metode, men på grunn av plasshensyn lar dette seg ikke gjennomføre i eksisterende undervisningslokale med samme antall studenter.

Andre forhold

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring

Kun 47% av studentene svarte på evalueringen. Svarprosenten var noe høyere for FARM131 (61%) enn for KJEM131 (39%). Siden høsten 2017 var første gang det ble gjennomført elektronisk innlevering av laboratorierapporter, var det spesielt viktig å få tilbakemelding på hvordan dette hadde fungert.

Oppsummering av innspill

Flertallet av studentene som har svart på evalueringen oppgir at de har vært tilstede på mer enn 75% av forelesningene. Det påpekes at forelesning kl 08:15 kan være utfordrende. Dette lar seg dessverre ikke endre på, da forelesningene må gjennomføres før laboratorie-undervisningen som foregår 10:15-16:00.

Flertallet av studentene som har besvart evalueringen er stort sett fornøyd med forelesningene, men omfanget oppfattes å være noe stort. Studentene er stort sett svært fornøyd med laboratorieøvelsene og læringsutbyttet for disse vurderes til å være høyt. Studentene er svært positive til elektronisk innlevering av laboratorierapporter.

Ev. Underveistiltak

Fra kursstart ble det gitt anledning til å levere hver laboratorierapport inn til vurdering inntil tre ganger. Det viste seg etter hvert at svært mange studenter leverte ufullstendige rapporter ved første gangs innlevering, noe som medførte stort merarbeid for laboratorieassistentene. På grunn av dette ble det etter hvert kun gitt anledning til å levere hver laboratorierapport inn to ganger. Manglende innlevering ble telt som ett forsøk.

Under gjennomføringen av én av laboratorieøvelsene rapporterte flere av studentene om at de opplevde ubehag i luftveiene og et av kjemikaliene som ble benyttet i øvelsen ble mistenkt å kunne forårsake dette. Det samme kjemikaliyet benyttes i en av de andre øvelsene uten at det da ble rapportert om ubehag. Siden alt arbeid med kjemikalier foregår i avtrekkskap ble det gjennomført en måling for å sikre at alle avtrekkskapene i laboratoriet fungerte forskrifts-messig, noe det viste seg at de gjorde.

Faglærers samlede vurdering,
inkl. forslag til forbedringstiltak

Resultatet fra eksamen i KJEM131/FARM131 viser at det er en god del studenter som ikke har forstått en del grunnleggende teknikker innen organisk syntese og analyse, til tross for at disse teknikkene er anvendt gjentatte ganger i løpet av laboratoriekurset. Det kan synes nødvendig å koble teori og praktisk gjennomføring på en bedre måte. Innføring av flere gruppeoppgaver på forelesningene kan være en mulighet for å bedre på dette.

Studentene opplever at de bruker mye tid på laboratorierapportene. Tydeligere avklaring av hva som skal være med i hver enkelt laboratorierapport i god tid før gjennomføringen av de enkelte laboratorieøvelsene kan bedre på dette. I tillegg vil dette kunne flytte en stor del av arbeidet med laboratorierapportene til forut for gjennomføring av laboratorieøvelsene. Dette vil være hensiktsmessig både med hensyn på hvor godt studentene er forberedt til gjennomføring av laboratorieøvelsene og læringsutbytte for laboratoriearbeidet, samt at det vil gi mindre grad av stress i forhold til å rekke tidsfristen for innlevering av rapportene.

Én av laboratorieøvelsene vil bli byttet ut, da flere av studenten rapporterte om ubehag i luftveiene under gjennomføringen.

EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	FARM150	Semester / år:	Høst 2017
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Biokjemi</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Anni Vedeler	Godkjent:	Studieleder ved IBM 05.06.2018
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>		APPROVED: (admin.)	

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Biokjemi (10 studiepoeng) inngår som et obligatorisk emne for studenter på to ulike studieprogram;

- Bachelorprogram i human ernæring (BAMD-NUHUM, 34 studieplasser), i sitt 1.semester, og
- Integrert masterprogram i farmasi (MATF-FARM, 24 studieplasser), i sitt 3.semester.

Høsten 2017 var det totalt 48 human ernæringsstudenter og totalt 33 farmasistudenter med studierett på disse to programmene som var undervisningsmeldt til emnet.

Dette semesteret ble det prøvd ut å integrere enkelte forelesninger med små student interaktive tester i Auditoriet til 4 timers økter. Senter for Farmasi sponset kaffe til disse øktene.

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>			81	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>			71
Karakterskala GRADING SCALE	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		1	14	24	21	6	5

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

Middelkarakteren for alle var C med tendens mot en D. Dette er noe dårligere enn før, men kan skyldes at digital eksamen var nytt for disse studentene i FARM150 og noen spørsmål var kanskje litt annerledes i formen enn forventet av studentene. Hvis man ser på karakterfordelingen mellom farmasi og human ernærings studenter, er human ernæringsstudentene noe bedre enn farmasistudentene. Det kan nok skyldes at farmasistudentene har 2 store kjemifag med lab samme semester.

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

Spørreundersøkelsen på **Mitt UiB** var lagt opp med noen spørsmål der studentene ble bedt om å gi sine vurderinger på en skala, mens andre ba om tilbakemeldinger og innspill med studentenes egne ord. Studentene ble bedt om å komme med tilbakemeldinger på emnet som helhet, og på de enkelte lærerne de hadde hatt gjennom undervisningsperioden.

Ved en feil ble ikke spørreundersøkelsen publisert da den skulle, og det kom derfor ikke tilbakemeldinger i den perioden vi hadde forventet det.

Etter muntlige samtaler med studentene, ble det klart at de ønsket å beholde de studentinteraktive forelesningene. Samtidig var lab-innleveringene for kjemiemnene for farmasistudentene ikke karaktergivende som før, så forholdene burde ha vært bedre for disse studentene.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Etter all sannsynlighet skyldes de dårligere karakterene i FARM150 enn tidligere at studentene var uforberedt på eksamensformen selv om de hadde hatt en mindre «prøveeksamen». Det er viktig at studentene går gjennom fjorårets eksamensoppgave og løser disse på egen hånd før gjennomgåelse av lærerne. Dette faget krever også modning slik at det er viktig at studentene leser jevnt og det bør de sterkt anmodes om.



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: FARM150 0 SK 2017 HØST

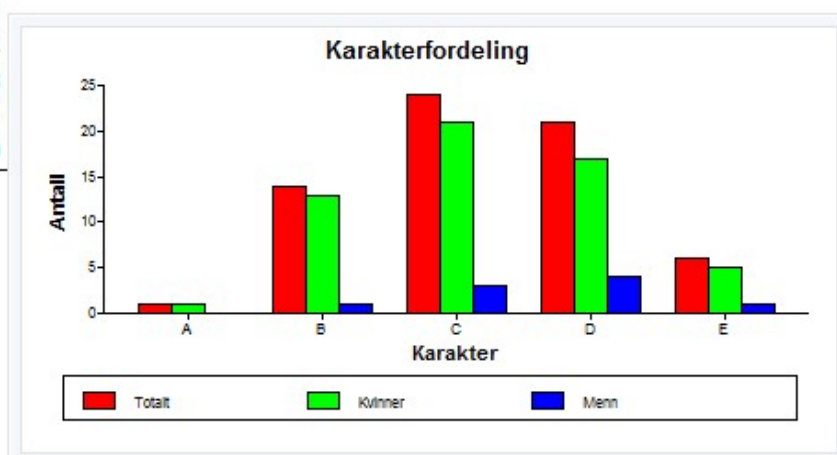
Biokjemi - Skriftlig prøve

10,0sp

Karakterregel: Beste: A, Bestått: E, Dårligste: F

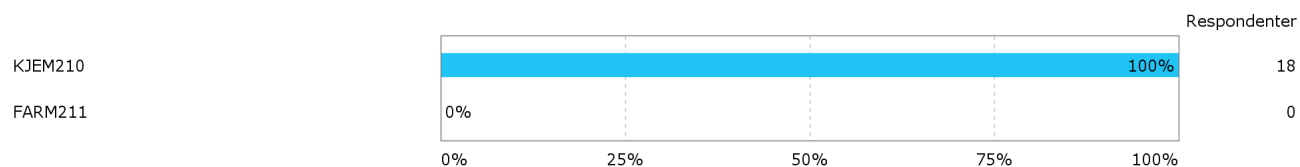
	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	81	69	12
Antall møtt til eksamen:	71	61	10
Antall bestått (B):	66	57	9
Antall stryk (S):	5	4	1
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	C	C	D
Antall med legeattest (L):	1	1	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	6	5	1
D	21	17	4
C	24	21	3
B	14	13	1
A	1	1	0

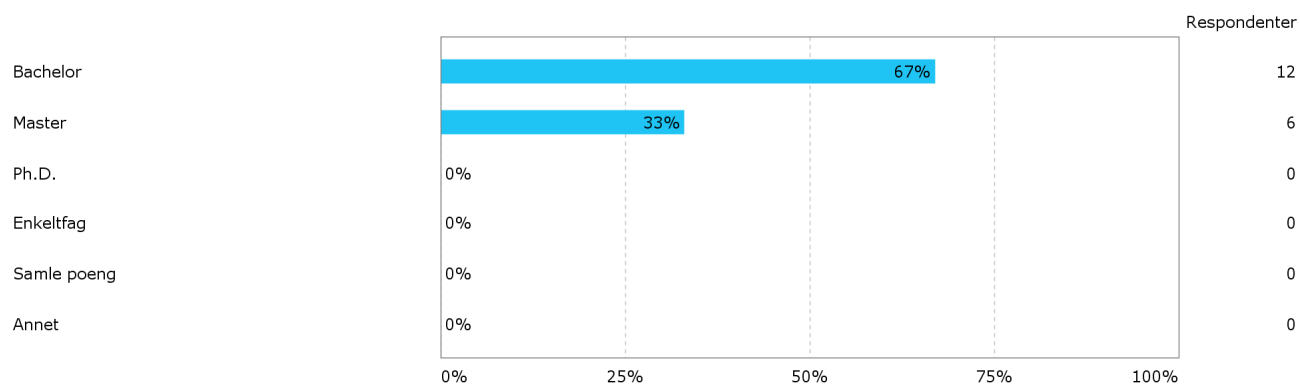


Generelt:

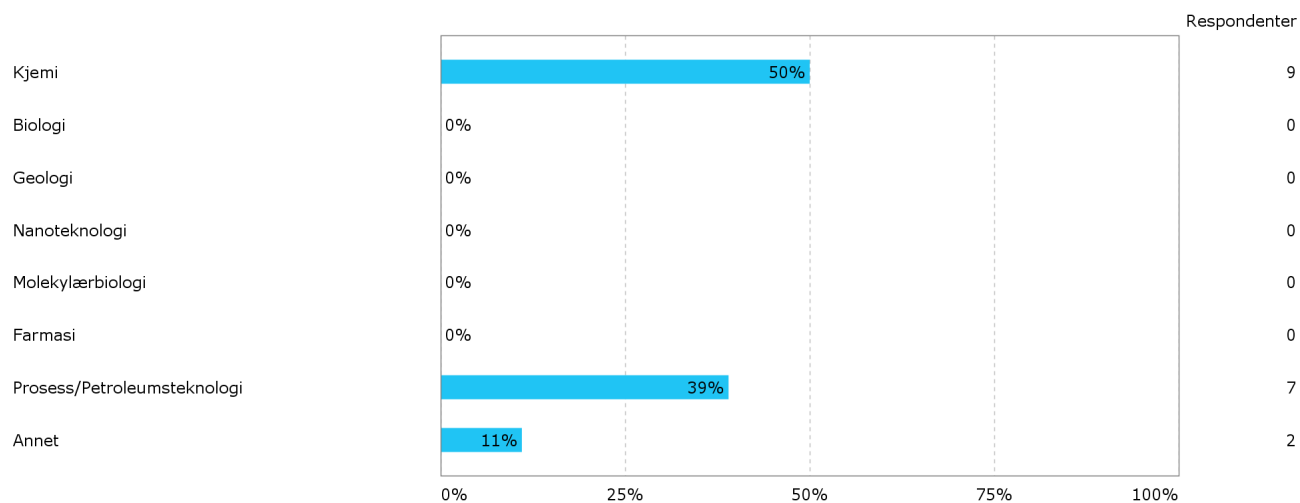
Følger du undervisning i KJEM210 eller FARM211?



Hva er formålet med studiet ditt?



I hvilket fag planlegger du å ta graden din?



KJEM210 - emnerapport 2017 høst

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Kurset blir gjennomført over 13 uker med 4t forelesning og 2t felles oppgavegjennomgang per uke.

I tillegg er det et lab-kurs som går over semesterets 6 første uker og inneholder 3 øvelser, hvorav to er praktiske laboratorieøvelser og en gir trening i databehandling i eksperimentell termodynamikk, inkludert bruk av Excel som verktøy.

Strykprosent, frafall og karakterfordeling

Til lab-kurset var det påmeldt 74 studenter, de aller fleste fullførte kurset med godkjent resultat. Til eksamen møtte 68 studenter. Av disse fikk 20% karakteren stryk. Av de 80% som besto eksamen fordelte karakterene seg som følger:

A 9%, B 13%, C 25%, D 22%, E 11%.

Gjennomsnittskarakteren var C.

Studieinformasjon, dokumentasjon og tilgang til relevant litteratur

Mitt UiB ble benyttet til å formidle forelesningsplan og -notater, oppgaver til gjennomgang på regneøvelsen, løsningsforslag, og beskjeder til studenter. Informasjon og tilleggsmateriale til laboratoriekurset ble også lagt ut her. Læreboken var tilgjengelig i god tid før semesterstart.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Undervisningen foregikk i Auditorium 2 i Realfagbygget. Sammenlignet med Auditorium A i Allégaten 66, som har vært benyttet tidligere, gir Auditorium 2 tettere kontakt mellom foreleser og studenter. Det er imidlertid noen grep som må tas for at Auditorium 2 skal kunne fungere som et godt undervisningslokale for en så stor gruppe, der store deler av undervisningen foregår på tavle. Dette er:

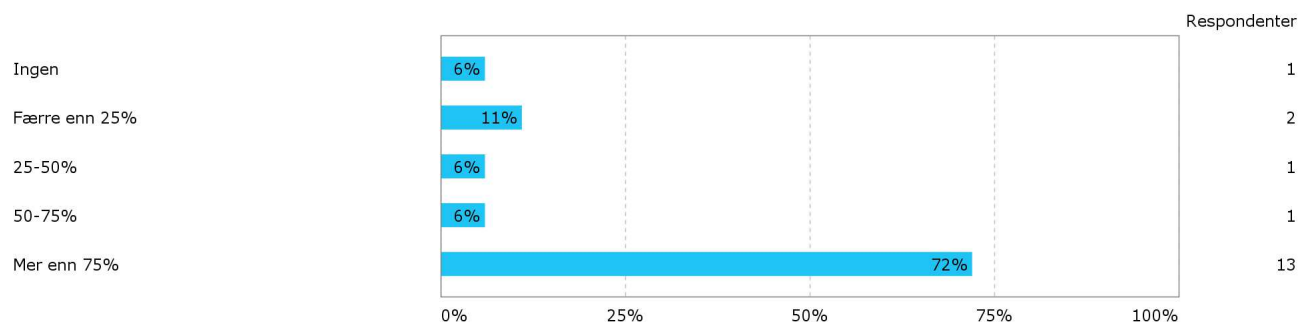
- Nedfelling av forelesers skjerm i kateteret da skjermen blokkerer store deler av tavle 2.
- Å ha tilgjengelig en tredje tavle, evt. en smartboard. Sistnevnte ville også sørge for at studentene på de bakerste radene kunne se direkte på skjermen som henger midt i lokalet.

Videoopptak av forelesningene ble benyttet i forrige semester, og ble svært godt mottatt, selv om kvaliteten på opptakene kunne ha vært bedre. I Auditorium 2 er det derimot ikke tilbud om videonotat, og tilbakemeldingen fra DigUiB Læring og formidling var at det foreløpig ikke er planer om en slik oppgradering av dette undervisningsrommet.

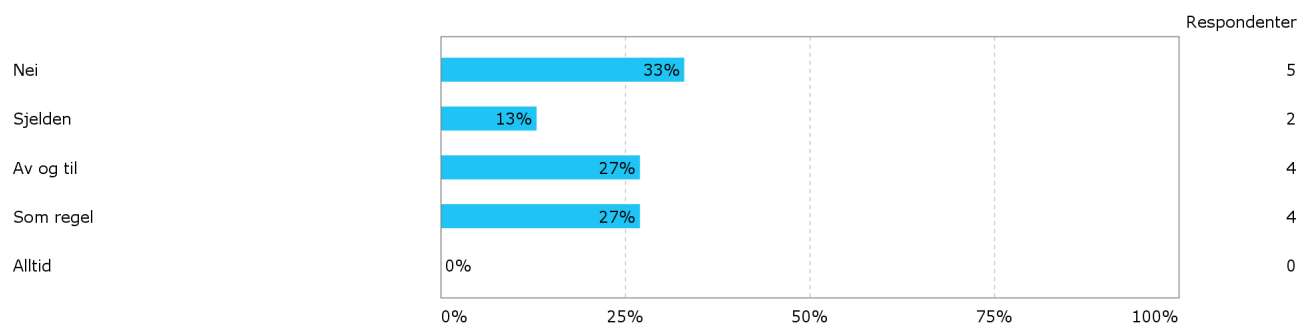
1. Her bør det bemerkes at det i 12 av semesterets 13 uker er fellesundervisning for KJEM210 og FARM211, altså drøyt 100 studenter.

Forelesningene:

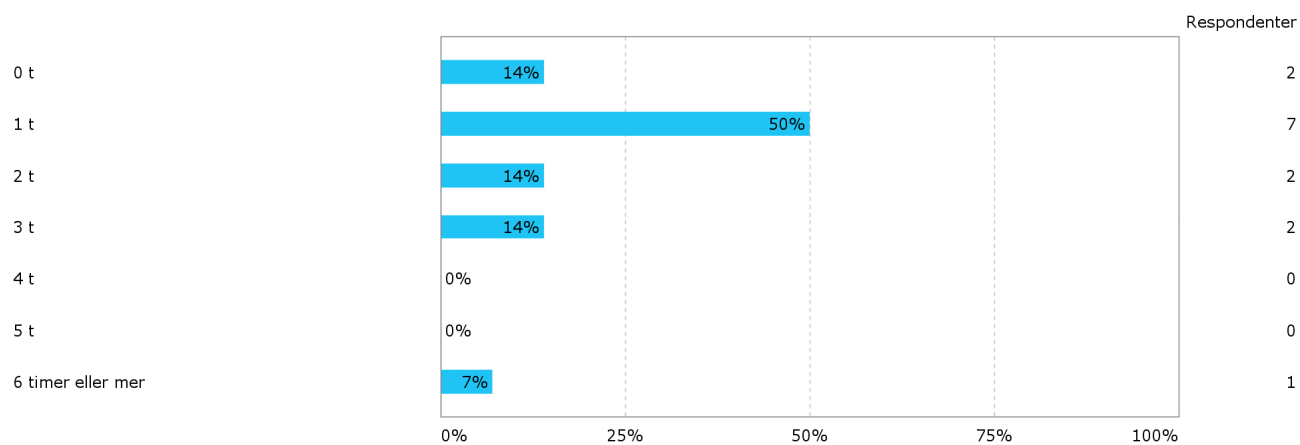
Hvor stor andel av forelesningene har du fulgt?



Har du forberedt deg til forelesningene?



Hvor mange timer har du brukt til selvstudium (evt. før og etter hver forelesningstime (dvs. per 45 minutter forelesning))?



Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Forelesning, oppgavegjennomganger og innhold på Mitt UiB

Undersøkelsen ble gjennomført som en nettbasert spørreundersøkelse via Mitt UiB. I overkant av 20% av studentene deltok i undersøkelsen. I tillegg ble det gjennomført en uformell evaluering på siste forelesning der studentene ble bedt om å gi tilbakemelding på hvilken aktivitet i løpet av semesteret som hadde vært viktigst for deres læringsutbytte, samt innspill på ting man med fordel kunne gjøre mer eller mindre av.

Over 70% av respondentene at de har fulgt mer enn 75% av forelesningene, og at de anslår læringsutbyttet fra forelesningene for å være høyt eller svært høyt. Dette er en klar økning fra 2016 da tallene var hhv. 30% og 40%. Dette er en gledelig utvikling, som forhåpentligvis viser at de grepene som har vært tatt for å heve kvaliteten på undervisningen ytterligere har fungert. Skriftlige tilbakemeldinger tyder på at flertallet av studentene opplever forelesningene som gode og oversiktlige, og et nødvendig supplement til egenstudier med utgangspunkt i pensumboken.

50% av de som besvarte undersøkelsen oppgir at hovedgrunnen til at de ikke deltok på flere oppgavegjennomganger var at de ikke fikk sett på oppgavene før gjennomgangen. Det kom også tilbakemeldinger på at mengde oppgaver til hver gjennomgang kunne ha vært lavere, noe som også ville gitt mer tid til å gå i dybden på hver enkelt oppgave. Dette vil bli utbedret til neste semester, samtidig som at jeg vil forsøke å øke antall eksempler som gjennomgås på forelesningen.

Når det gjelder studentenes evaluering av innholdet på Mitt UiB har 90 % av studentene brukt Mitt UiB i svært stor grad, og ca 70% vurderer innholdet som bra eller svært bra. Når det gjelder forslag til forbedring er det to ting som går igjen; flere løsningsforslag til eksamensoppgaver, flere relevante øvingsoppgaver med løsningsforslag og mer av pensum skrevet inn på powerpoint-notater. Disse tilbakemeldingene tas til etterretning, og blir vurdert implementert fortløpende prioritert etter relevans og tilgjengelige ressurser.

Kollokvier

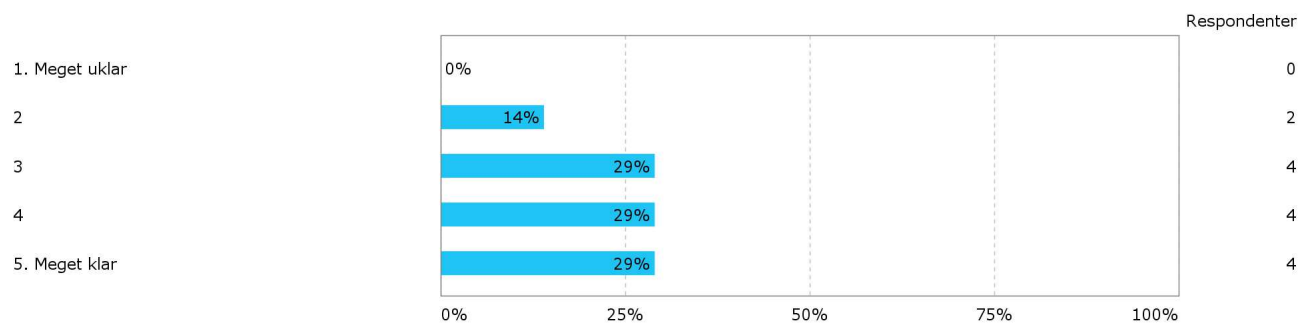
Basert på tidligere tilbakemeldinger med ønsker om studentstyrte kollokvier lykkes det oss i år å rekruttere en masterstudent i kjemi som tok seg av dette. Det ble gitt tilbud om to bolker med kollokvier, hhv tidlig og sent i semesteret. Av de som har svart på undersøkelsen stiller rundt halvparten seg svært positiv til tilbudet, mens den andre halvparten er oppgir at tilbudet har vært lite nyttig. Årsaken til dette framgår dessverre ikke.

Etter en samlet vurdering av både skriftlige og muntlige tilbakemeldinger, satser vi på å gjennomføre et opplegg med noen flere studentstyrte kollokvier H18. Samtidig vil man da redusere noe på antall felles oppgavegjennomganger slik at antall undervisningstimer per ikke blir så stort.

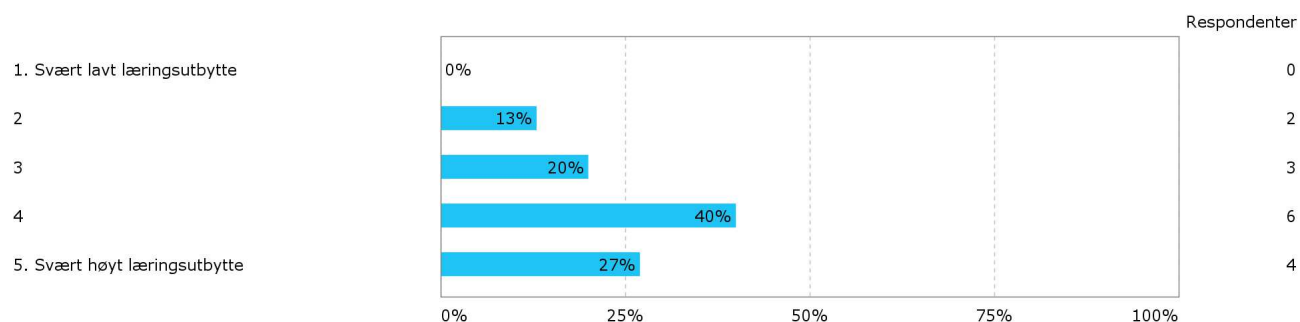
Labkurs

2. Her bør det bemerkes at det i 12 av semesterets 13 uker er fellesundervisning for KJEM210 og FARM211, altså drøyt 100 studenter.

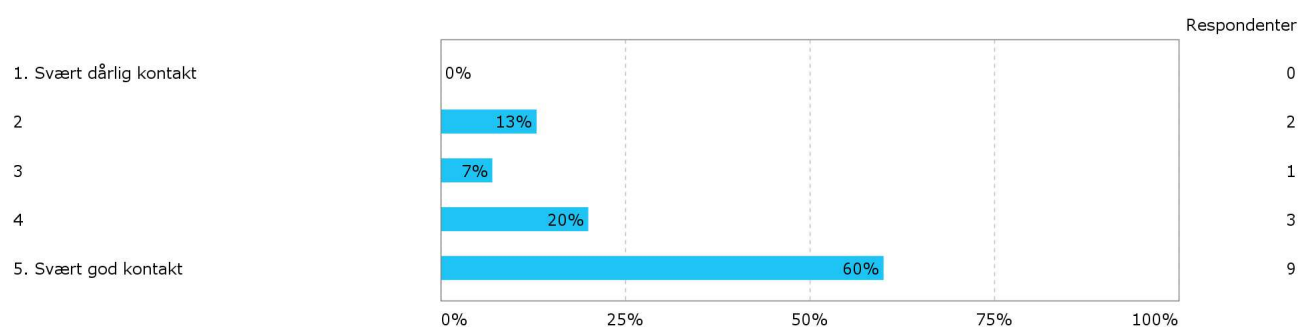
KRISTINE SPILDOs klarhet i fremstillingen på forelesningene. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene til KRISTINE SPILDO vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



Hvordan har kontakten med KRISTINE SPILDO vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



Laboratoriepersonalet fikk gjennomgående gode kritikker på studentevalueringene, mens læringsutbyttet fra laboratoriekurset ble evaluert som middels til godt.

Etter en omfattende revisjon av lab heftet før H16 ble ytterligere justeringer foretatt før H17. Dette er trolig årsaken til den positive utviklingen i andel studenter som oppgir at øvelsene som oftest eller alltid ble godt forklart i lab heftet; 55% (2015) – 80% (2016) – 90% (2017). Dette er trolig koblet til en tilsvarende nedgang i tiden studentene oppgir at de bruker på lab journalen.

Samlet vurdering og forslag til forbedringstiltak

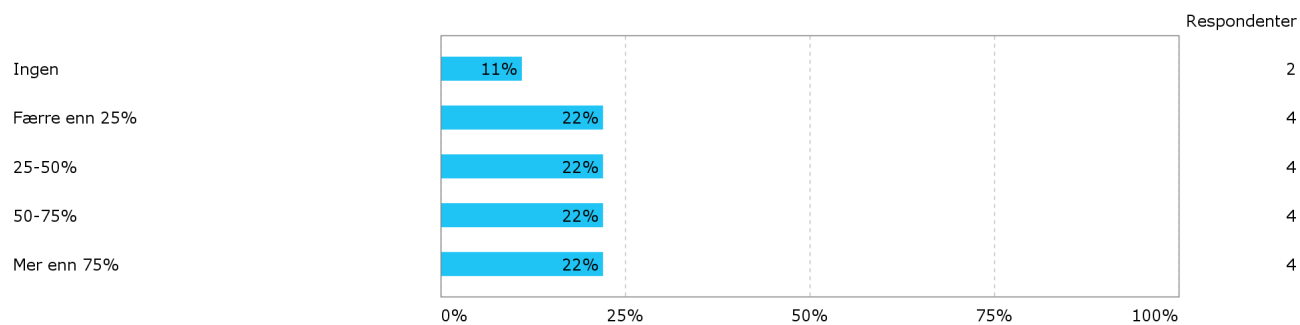
KJEM210 er et ressurskrevende emne, både for dem som skal undervise det og for studentene. En særlig utfordring er at en altfor stor andel av studentene sliter med den grunnleggende matematikken som kreves for kurset, mens resten synes det blir for mye fokus på enkle matematiske operasjoner (intergrasjon, derivasjon, og lignende). Å designe et undervisningsopplegg som er optimalt for begge disse gruppene er vanskelig med de ressursene som er tilgjengelig, men det jobbes fortløpende med å utvikle pensum og undervisningsopplegg for å imøtekomme begge gruppers behov.

I tråd med tilbakemeldingene i 2016 hadde jeg i årets undervisning (H17) økt fokus på tavlegjennomgang av regneeksempler, og bruk av praktiske eksempler for å bedre den konseptuelle forståelsen. Basert på tilbakemeldinger har dette i stor grad hatt den ønskede effekten, og vil derfor bli videreført og ytterligere styrket til neste undervisningssemester (H18).

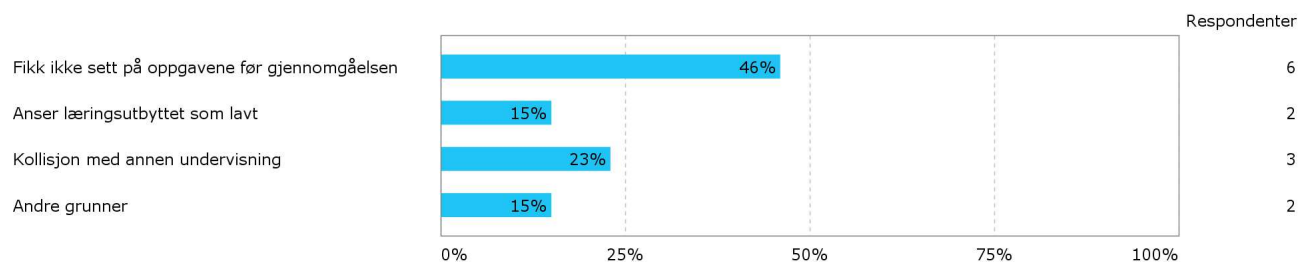
Etter revisjonene av labkurset som ble gjennomført H16 og H17 oppfatter studentene nå laboratoriekurset som mer relevant, men det er fremdeles rom for forbedringer. Nytt av året var også at all journalinnlevering var elektronisk via Mitt UiB, noe 95% av studentene mente fungerte bra eller svært bra. Ordningen blir derfor videreført til neste år.

Oppgavegjennomgangene / Kollokviene:

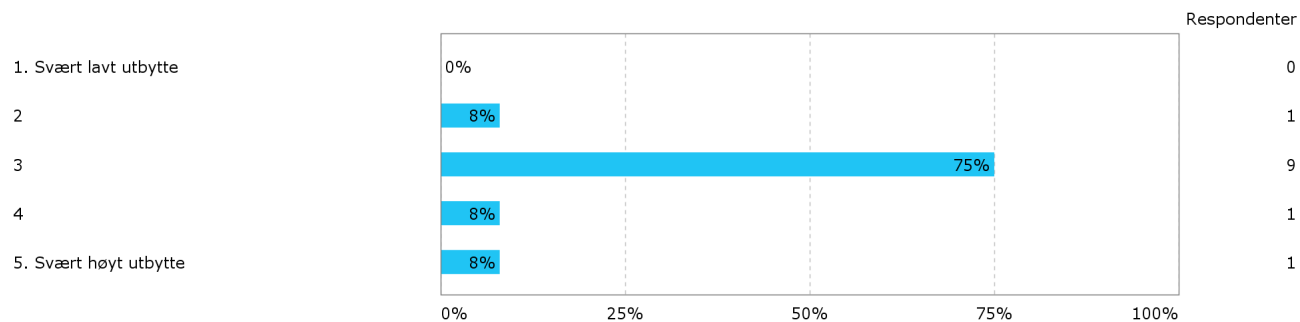
Hvor stor andel av de ukentlige, felles oppgavegjennomgangene har du fulgt?



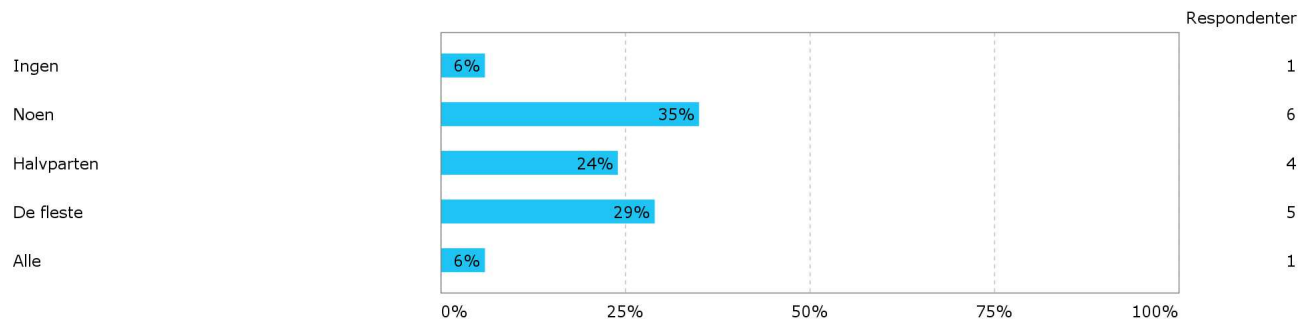
Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på (flere) oppgavegjennomganger?



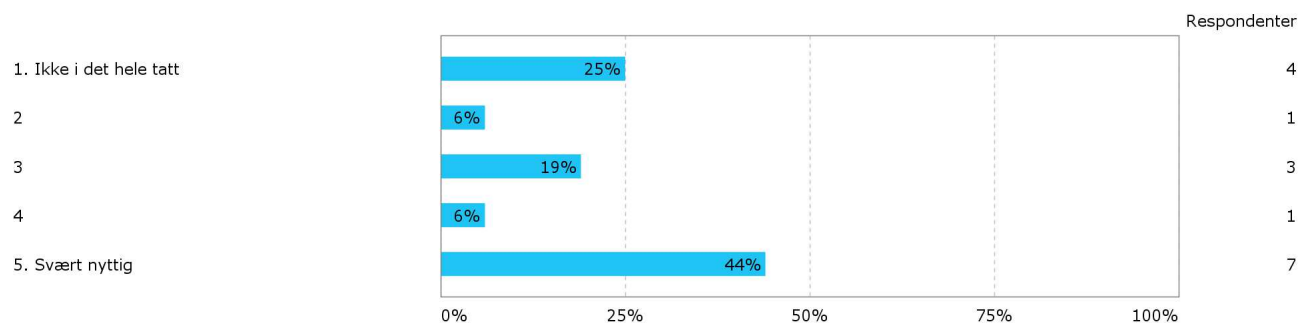
Hvordan har læringsutbyttet av oppgavegjennomgangen vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt og 5 er svært høyt læringsutbytte.



Hvor stor andel av oppgavene har du gått gjennom på egenhånd?

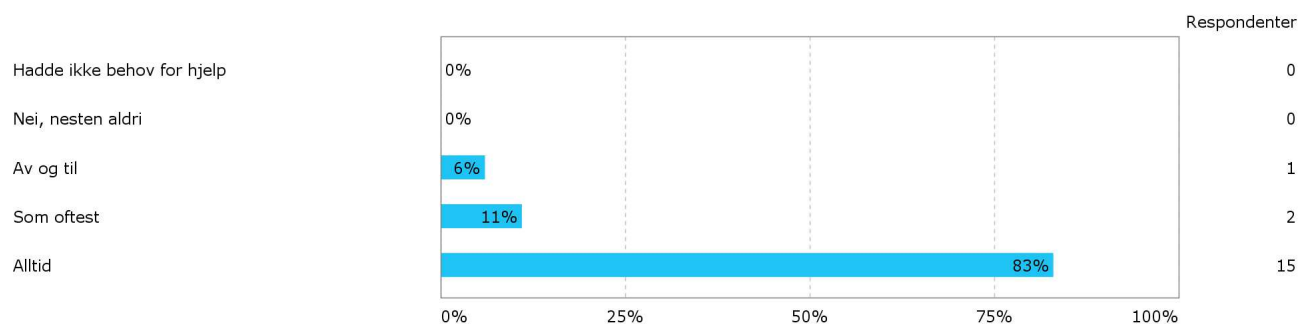


I år har vi innført kollokvier ledet av en masterstudent i kjemi. I hvilken grad har dette tilbudet vært nyttig for deg?

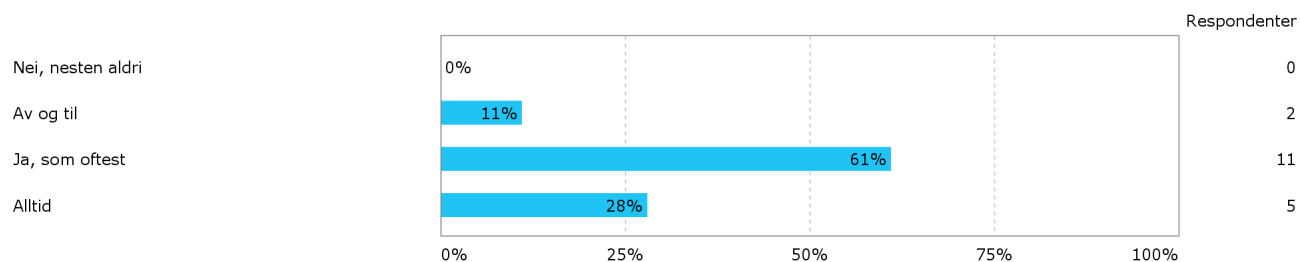


Laboratoriekurset:

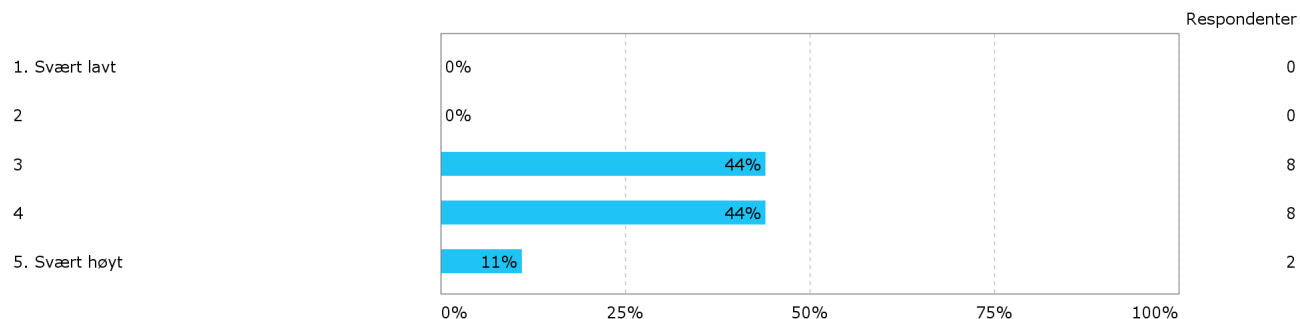
Fikk du hjelp på laboratoriet når du trengte det?



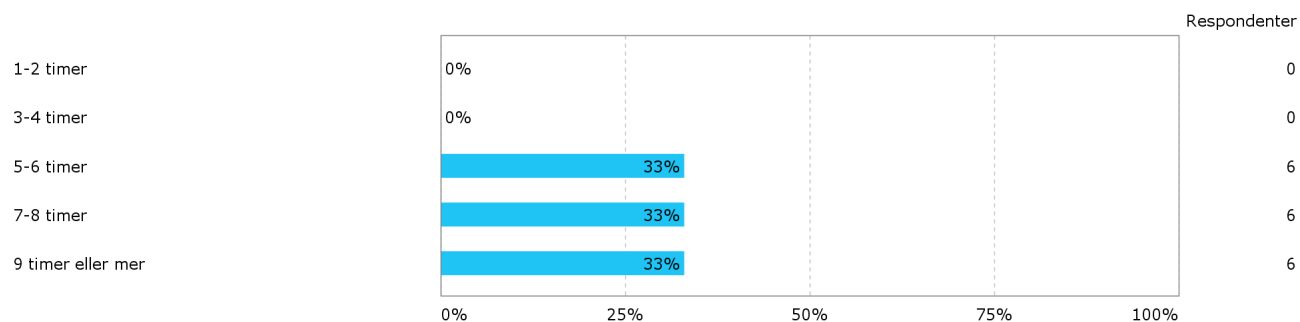
Ble øvelsene godt forklart av laboratorieheftet?



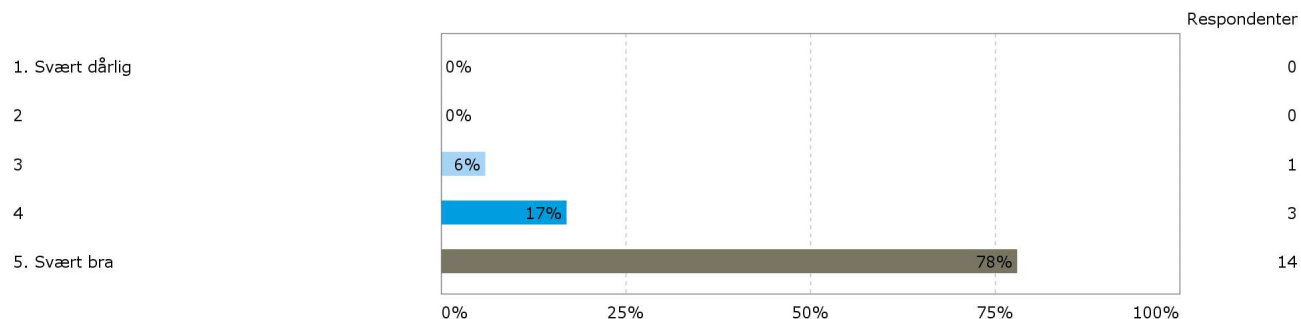
Hvordan har læringsutbyttet av laboratoriekurset vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



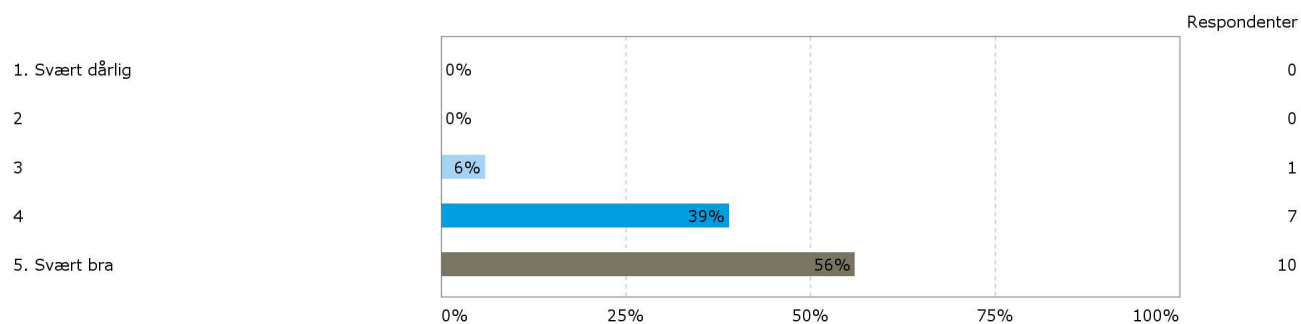
Hvor mange timer brukte du i snitt på å skrive labjournal for hver av øvelsene?



I år har all journalinnlevering vært elektronisk. Hvordan synes du dette har fungert?

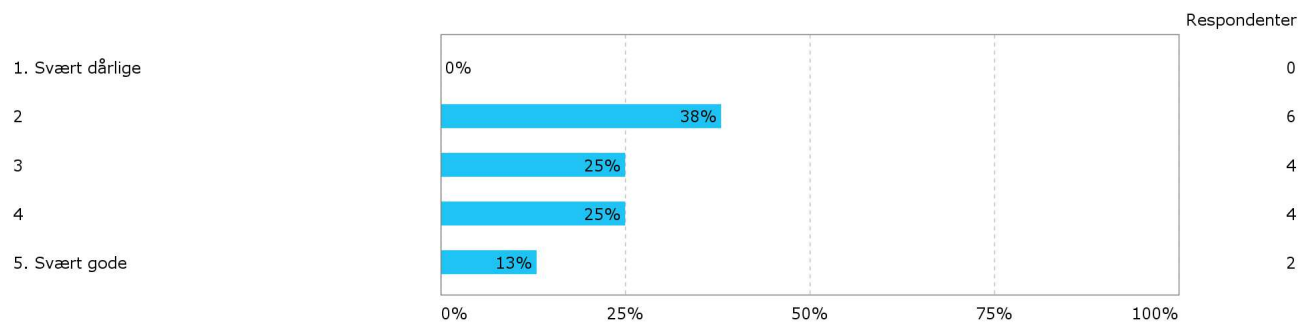


Hvordan har kontakten med personalet på laboratoriekurset vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.

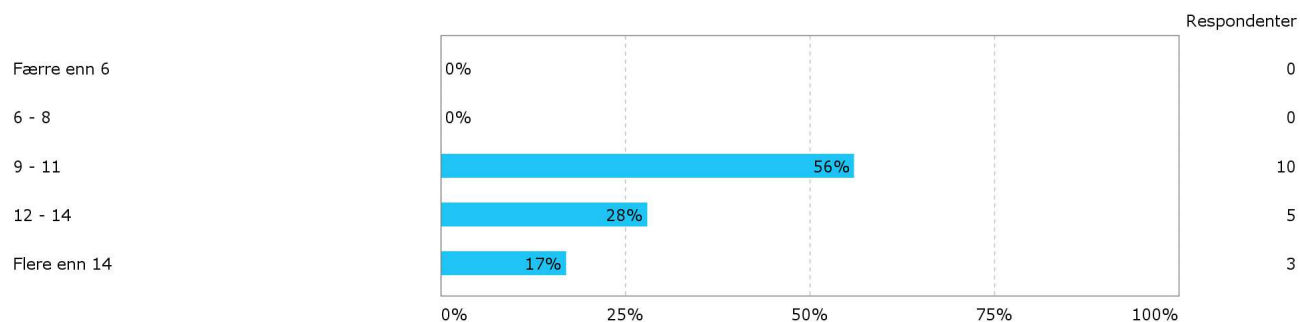


Generelt:

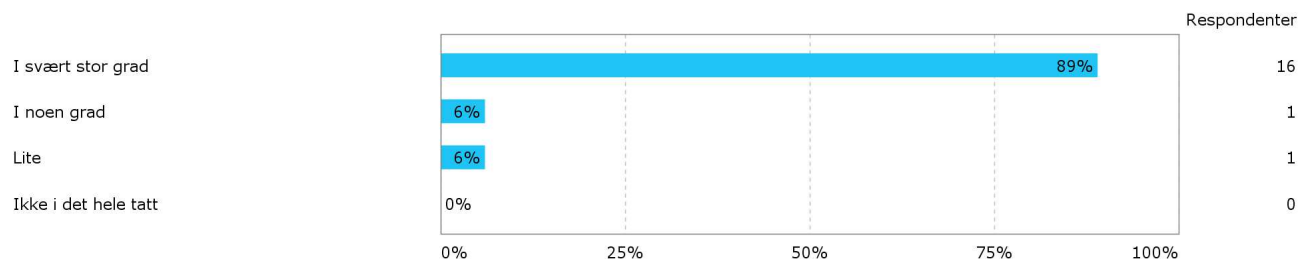
Hva syns du om læreboken/lærebøkene? 1 til 5 der 1 er svært dårlige bøker og 5 er svært gode bøker.



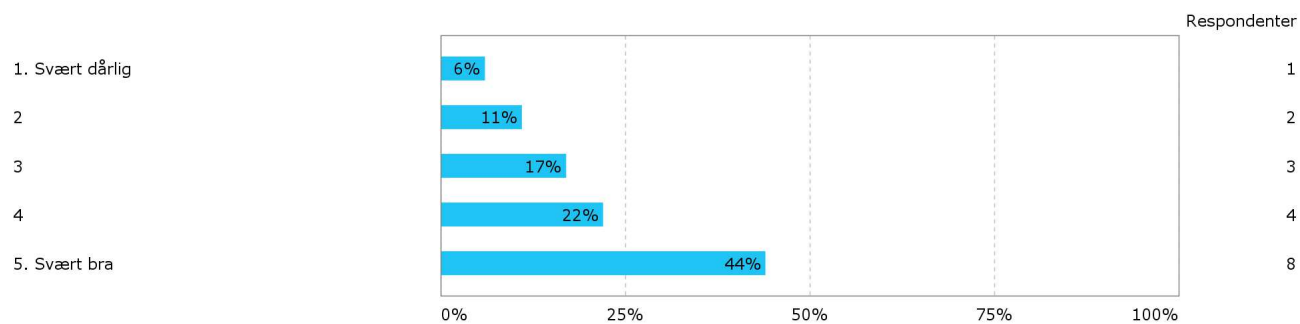
10 studiepoeng skal i snitt tilsvare ca. 13t arbeid (organisert undervisn. + egenaktivitet) pr. uke. Hvor mange studiepoeng mener du dette emnet tilsvarer?



I hvor stor grad har du brukt kursets (KJEM210) sin side på mitt.uib til å få tilgang på informasjon/som et tillegg til undervisningen?



Hva synes du om innholdet på mitt.uib? Svar 1 til 5, der 1 er svært dårlig og 5 er svært bra



EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	FARM260	Semester / år:	vårsemester 2017
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Molekylær cellebiologi</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Rolf Bjerkvig	Godkjent: <i>APPROVED:</i> (admin.)	Studieleder IBM, 2509.2017
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	22 August, 2017		

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Molekylær cellebiologi (10sp) er obligatorisk for bachelorstudenter i human ernæring og studenter på integrert masterprogram i farmasi. Begge studentgruppene har emnet i sitt 2.semester i utdanningsplanen. Det praktiske histologikurset er samundervisning med deler av histologiundervisningen for medisin- og odontologistudenter i 1. studieår.

Gjennom undervisningen skal studentene tilegne seg grunnleggende kunnskap om cellenes oppbygging, kjemi, fysiologi og funksjon samt reguleringsmekanismer.

Våren 2017 var det til sammen 76 vurderingsmeldte studenter til *Molekylær cellebiologi*, hvorav 38 studenter i human ernæring, og 38 studenter i farmasi.

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/FARM260>

For tidligere emnerapporter, se <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=FARM260>

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>		76	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>		68		
Karakterskala <i>GRADING SCALE</i>	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		13	16	17	6	9	6

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

Etter ny sensur har en stor del av studentene relativt gode karakterer hvor 67% av studentene oppnådde karakterer mellom A-C. Dette kan tolkes som at studentene har hatt et godt læringsutbytte i faget.

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

Det ble gjennomført en spørreundersøkelse (29 spørsmål) i slutten av semesteret via emnesiden på Mitt UiB. For noen av spørsmålene (16:29) kunne studentene skåre på en skala, mens for andre (13:29) kunne de bruke egne ord til å komme med sine tilbakemeldinger.

Det var knyttet spørsmål til de ulike delene av undervisningen, om emnet som helhet og studentene ble også bedt om å vurdere sitt eget læringsutbytte sett i lys av emnebeskrivelsen, samt om å komme med evt. forslag til hvordan emnet kan bli bedre.

En svakhet med spørreundersøkelser via Mitt UiB er at det ikke er mulig å starte på en undersøkelse for så å fortsette der en slapp senere uten å miste allerede gitte svar. Det er derfor mulig at noen enkelt svar kan ha forsvunnet underveis.

Av 76 vurderingsmeldte studenter var det 35 som kom med tilbakemelding på spørreundersøkelsen. Av disse var det 19 studenter på bachelorstudiet i human ernæring og 15 studenter på integrert masterprogram i farmasi. 1 av respondentene valgte å ikke oppgi studentgruppe. Sammenliget med andre tilsvarende spørreundersøkelser for andre emner, samt tidligere semestre, var svarprosenten for de 2 studentgruppene god. Hhv 50 og 39 % av studentene på human ernæring og farmasi svarte.

Tidligere spørreundersøkelser har vært lukket før offentliggjøring av sensur, det skjedde ikke denne gang. Mens sensuren ble offentlig den 29. mai, lå spørreundersøkelsen åpen til den 2. juni kl. 12. Tilbakemeldingen kan dermed være farget av resultat oppnådd på eksamen. Vi har derfor sett på hvor mange av tilbakemeldingene som kom etter offentliggjøring av sensur. Totalt 20 ev responsene kom etter offentliggjøring av sensur.

Beklageligvis ble flere spørsmål/svar utelatt ved første sensur. Dette skyldes hovedsakelig omlegging til elektronisk eksamen. Resultatet av dette var at flere studenter fikk en for lav karakter ved første sensur. Flere av svarene i emnerapporten fra studentene kom etter den første sensuren og flere svar i emnerapporten kan være farget av dette. Historisk har tilbakemeldingen på Farm 260 undervisningen vært meget god. Det anbefales at tilbakemeldinger fra studentene kommer før eksamen for at emnerapporten skal representere objektiv vurdering fra deres side.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Vi føler at det ikke er et behov for å endre selve undervisningen i emnet. Selv om vi i år fikk en rekke negative tilbakemeldinger fra noen studenter, **som kan skyldes feil ved sensur**, vet vi at historisk har tilbakemeldingene på Farm 260 vært meget gode. Den endelige karakterfordelingen i emnet (ny sensur) tyder på at studentene har hatt et meget godt læringsutbytte. Det som kan forbedres er grunnleggende

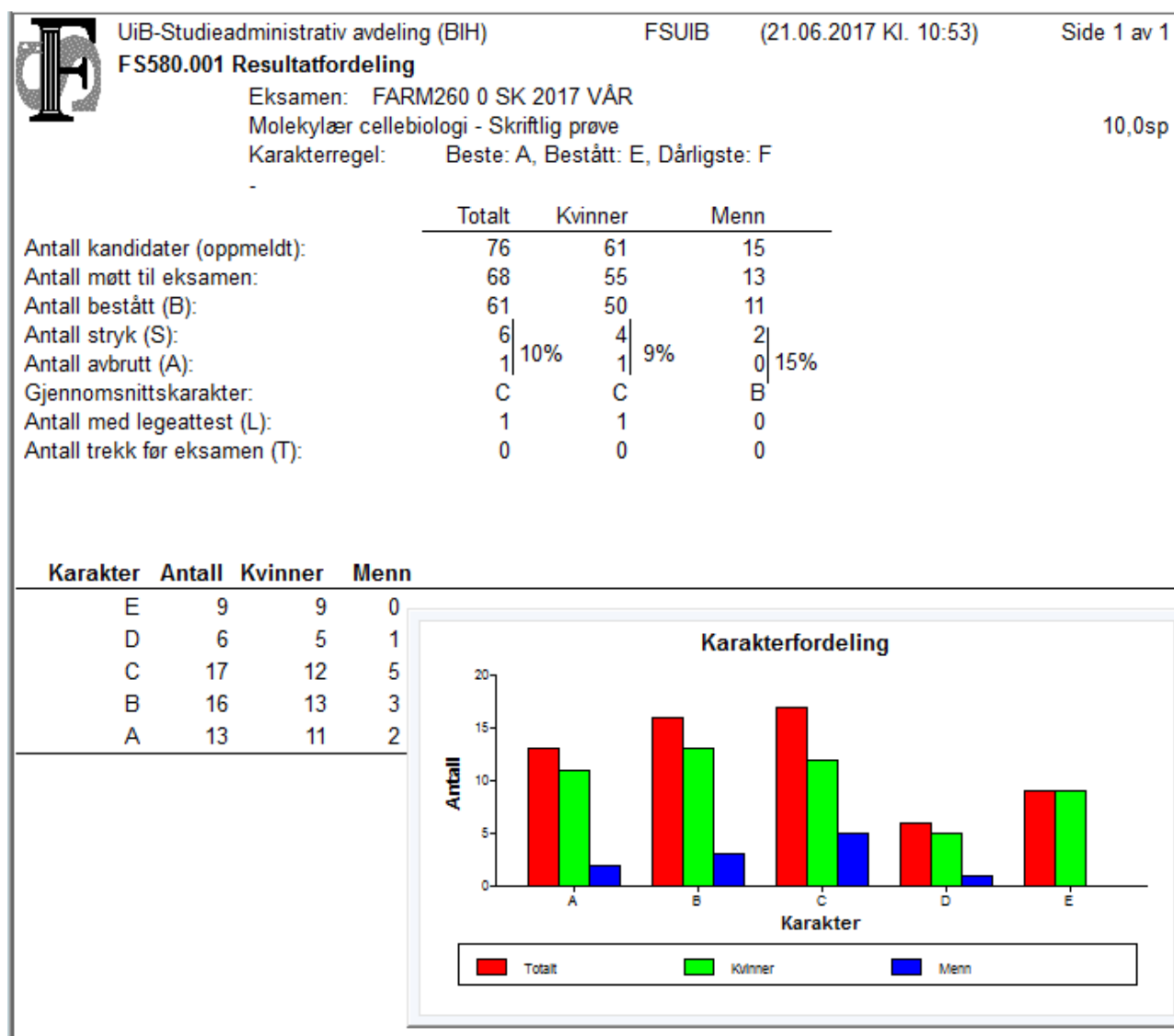
informasjon til studentene vedr. studieinformasjon og emnelister. Dette vil bli revidert før undervisningen begynner våren 2018

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Forbedre informasjon til studentene vedr. emnelister og mål for undervisningen. Denne informasjonen ble gitt i første forelesning på emnet, men dette var tydeligvis ikke nok for en del studenter som vurderte denne informasjonen som dårlig. Vi vil derfor revidere de skriftlige emnelistene og beskrive klarere mål for undervisningen. Det vil også bli gitt klarere informasjon om hva studentene skal lese på i læreboken for emnet.

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):

Resultatfordeling for emnet samlet, og begge studentgrupper under ett:



For de to studentgruppene fordelte resultatene seg slik:

I tillegg var det 3 slengere fra andre kull som var vurderingsmeldt dette semesteret, som ikke er tatt med her.

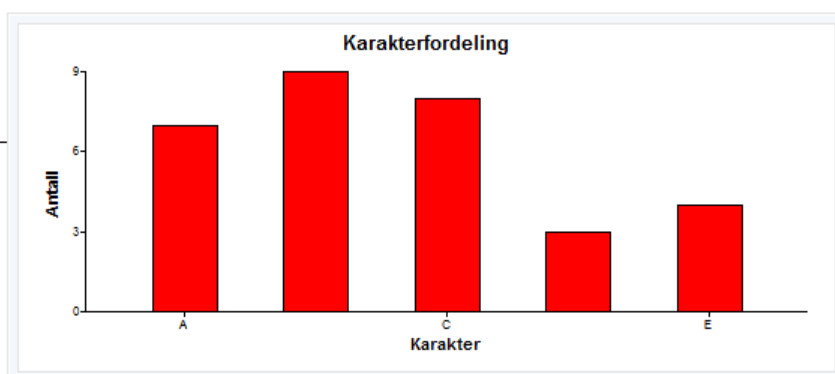
BAMD-NUHUM Bachelorprogram i human ernæring 2016 HØST

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	37
Antall møtt til eksamen:	35
Antall bestått (B):	31
Antall stryk (S):	3
Antall avbrutt (A):	1
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	0

11%

Karakter Antall

E	4
D	3
C	8
B	9
A	7



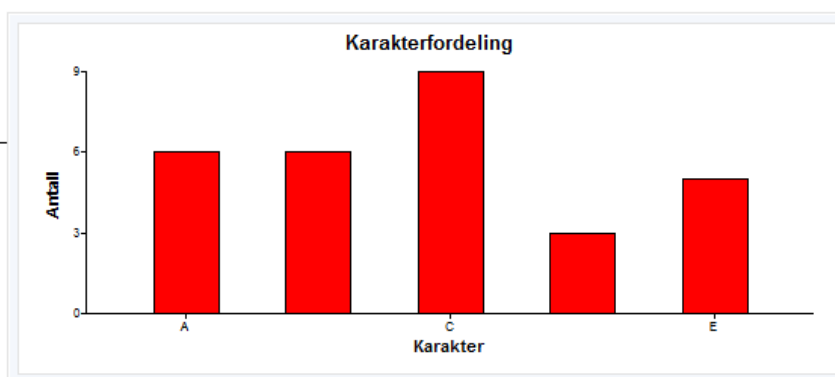
MATF-FARM Integrert masterprogram i farmasi 2016 HØST

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	36
Antall møtt til eksamen:	32
Antall bestått (B):	29
Antall stryk (S):	3
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	1
Antall trekk før eksamen (T):	0

9%

Karakter Antall

E	5
D	3
C	9
B	6
A	6



EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	FARM280	Semester / år:	Høst 2017
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Menneskets fysiologi</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Marion Kusche-Gullberg / Linda Elin Birkhaug Stuhr	Godkjent:	Studieleder ved IBM, 20.03.2018
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	26.01.2018	APPROVED: (admin.)	

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Menneskets fysiologi (10 sp) er et obligatorisk emne for studenter på integrert masterprogram i farmasi (MATF-FARM). Høsten 2017 var det 25 studenter som var vurderingsmeldt til dette emnet.

Målet er at studentene skal opparbeide seg kompetanse slik at de kan definere grunnleggende fysiologiske begrep, gjøre greie for mekanismene for de ulike kroppsfunksjonene og kunne forklare hvordan reguleringsmekanismene kan opprettholde og evt. gjenopprette likevekt og funksjon.

Undervisningen er samundervisning med tre andre studentgrupper. For alle fire gruppene inngår dette som obligatoriske emner inn i sine respektive studieprogram; for bachelorstudenter i Human ernæring (BAMD-NUHUM, 34 studieplasser), for studenter på studieretningen Human ernæring under Masterprogram i ernæring (MAMD-NUHUM, 10 studieplasser) og studenter på integrert masterprogram i odontologi (MAOD-ODONT, 48 studieplasser).

Av praktiske hensyn får alle fire studentgruppene informasjon, meldinger og tilgang til filer etc. via emnesiden for OD1FYS på Mitt UiB. Evaluering av undervisningen skjer også her.

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/FARM280>

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>			25	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>			24
Karakterskala <i>GRADING SCALE</i>	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		2	6	7	4	3	2

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

Emneevaluering på **Mitt UiB** skjer via emnesiden for OD1FYS siden dette er samundervisning for flere studentgrupper.

Spørreundersøkelsen var lagt opp med noen spørsmål der studentene ble bedt om å gi sine vurderinger på en skala, mens andre ba om tilbakemeldinger og innspill med studentenes egne ord. Studentene ble bedt om å komme med tilbakemeldinger på emnet som helhet, og på de enkelte lærerne de hadde hatt gjennom undervisningsperioden.

Høsten 2017 kom det til sammen 14 tilbakemeldinger på spørreundersøkelsen, hvorav bare **1** fra denne studentgruppen.

Hvordan vurderer du det faglige innholdet?	Hvordan vurderer du det pedagogiske nivået i dette emnet?	Hvordan vurderer du arbeidsmengden i emnet?	Hvordan vurderer du organiseringen av emnet?	Går du til forelesningene?	Forbereder du deg til forelesningene?	Hvordan vil du si at læringsutbyttet ditt har vært?
Passe	Godt	For mye	God	Alltid	Ofte	Godt

Svarprosenten er alt for lav (1 student), selv om studentene gjentatte ganger muntlig ved forelesninger og skriftlig på Mitt UiB ble oppfordret til å delta i undersøkelsen. Jeg er derfor noe usikker på hvor stor vekt man kan legge på undersøkelsen.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Praktisk gjennomføring: Bra

Studieinformasjon: Lagt ut på Mitt UiB introduksjonsforelesning med gjennomgang av emnet (PDF av forelesning samt tekst dokument).

Litteraturtilgang: I pensum (Mitt UiB) finns informasjon om anbefalte lærebok. Forelesningsnotater og innstuderingsoppgaver lagt ut på Mitt UiB.

Lokaler og utstyr: Bra

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Vi planere at fortsette uten store forendringer til neste periode.

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):



UiB-Studieadministrativ avdeling (BIH)

FSUIB

(18.01.2018 Kl. 12:45)

Side 1 av 1

FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: FARM280 0 SK 2017 HØST

Menneskets fysiologi - Skriftlig prøve

10,0sp

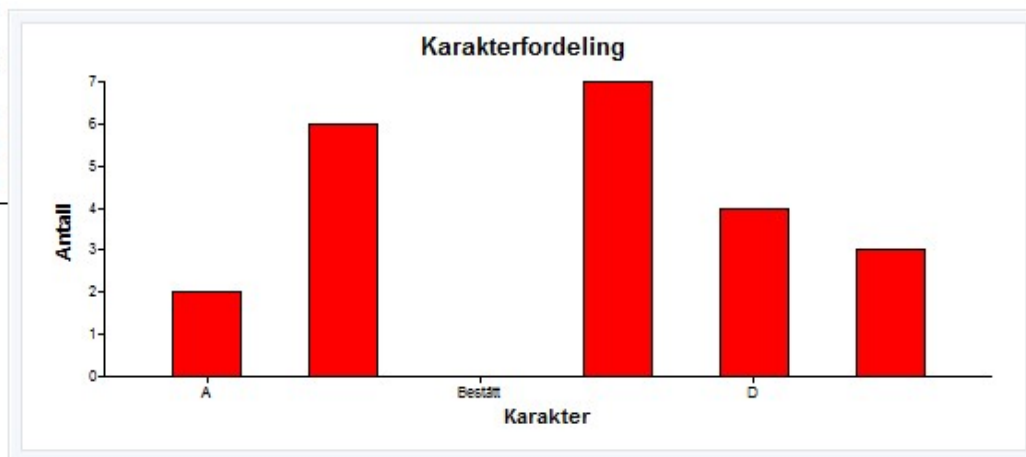
Karakterregel: A-F eller Bestått/Ikke bestått

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	25
Antall møtt til eksamen:	24
Antall bestått (B):	22
Antall stryk (S):	2
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	0

8%

Karakter Antall

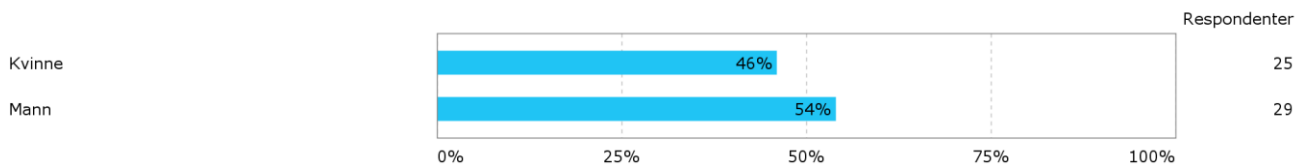
E	3
D	4
C	7
B	6
A	2
Bestått	0



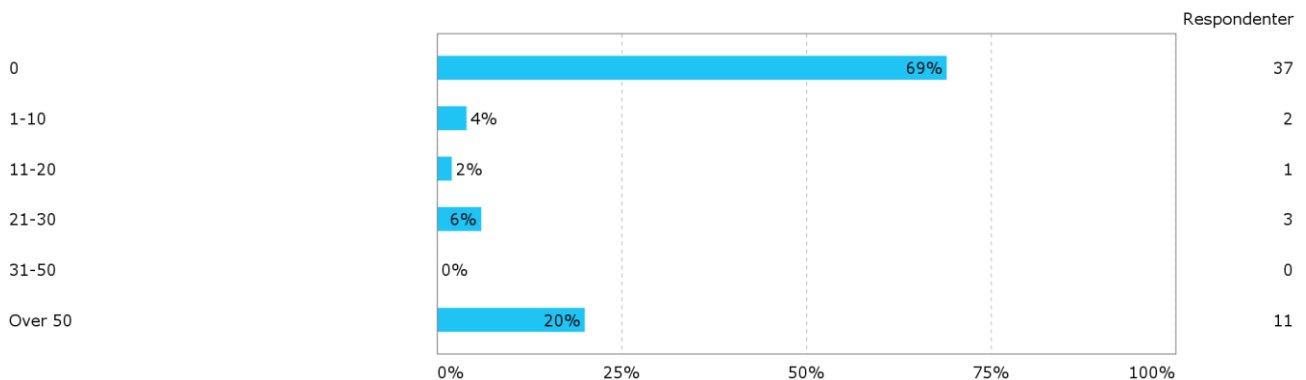
MAT111 Grunnkurs i matematikk I

Studentevaluering høst 2017

Kjønn?



Hvor mange studiepoeng har du tatt på UiB (før dette semesteret)?

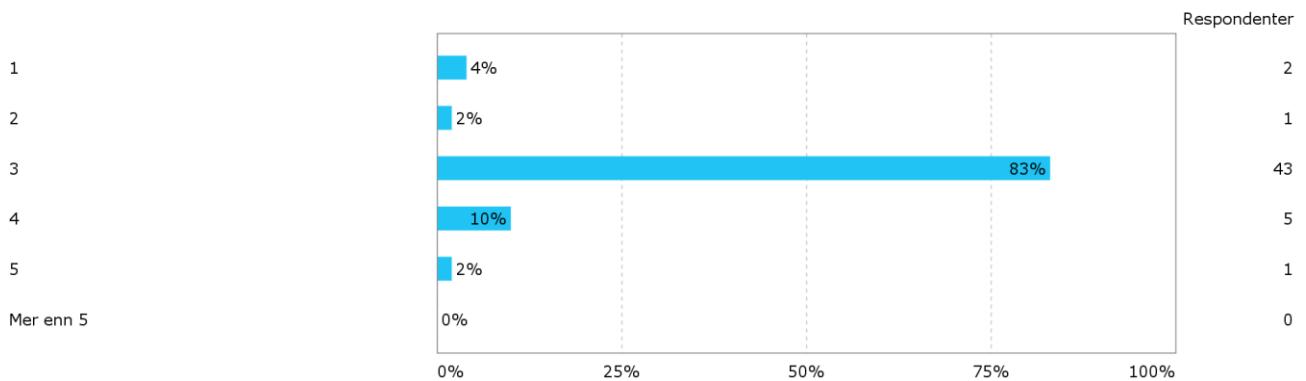


Hvilket studieprogram går du på?

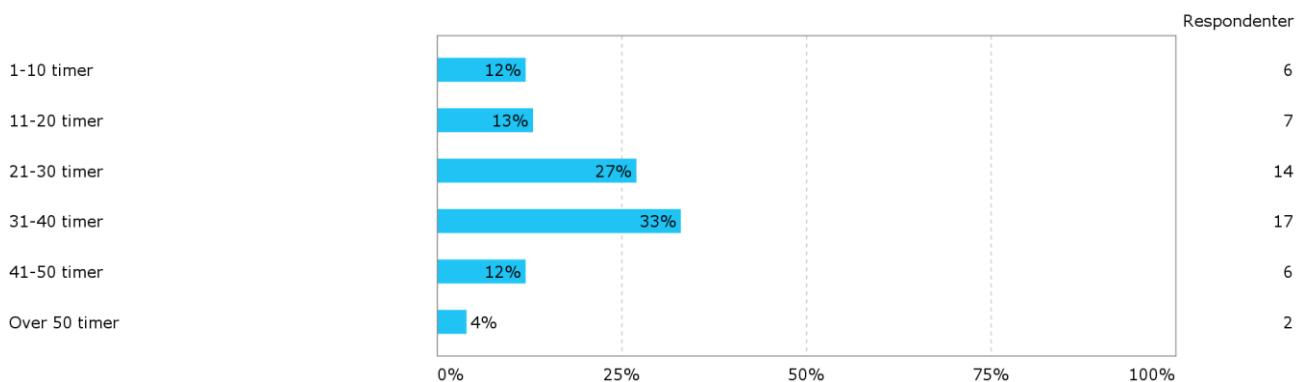
- fysikk
- Klima, atmosfære- og havfysikk
- Datateknologi ved informatikk
- klima, atmosfære og havfysikk
- Havteknologi
- Lektorprogrammet
- Aktuarfag
- IKT
- Energi
- Fysikk-bachelor
- statistikk bachelor
- Datateknologi
- Integrert master i energi
- INFOVIT
- Matematikk for industri og teknologi
- Integrert master i energi
- UNG-ordning
- Fysikk
- Bachelorprogram i fysikk
- Lektorutdanning i realfag
- Årsstudium i naturvitenskapeligefag
- Datavitenskap
- 1
- Nanoteknologi
- IKT
- Datavitenskap
- Integrert masterprogram i Energi
- Integrert lektor
- Bachelor Fysikk
- Kognitiv Vitenskap
- Datateknologi (Bachelor)

- Bachelor i utøvende musikk
- imø
- Integrert masterprogram i energi
- Bachelorprogram i fysikk
- Matematikk-Informatikk-Økonomi
- Bachelor i matematikk
- Har bare Mat111
- Bachelor i Klima, atmosfære- og havfysikk
- nanoteknologi
- Bachelor fysikk
- Bachelorprogram i Fysikk
- Medisinsk teknologi
- Rein matematikk
- Informatikk
- fysikk
- Fiskehelse
- Aktuarfag
- profesjonsstudium i fiskehelse
- IKT

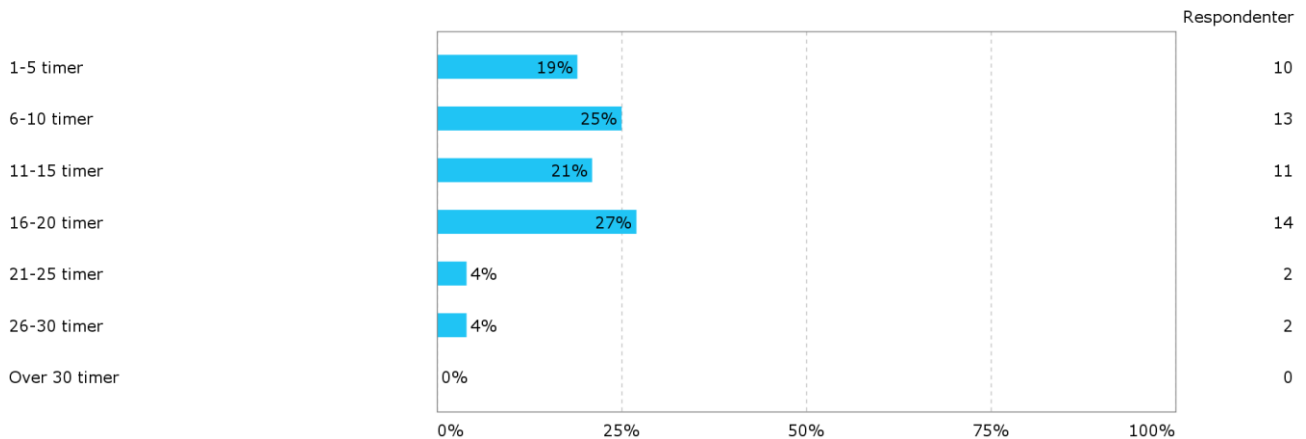
Hvor mange fag tar du dette semesteret totalt (inkludert MAT111)?



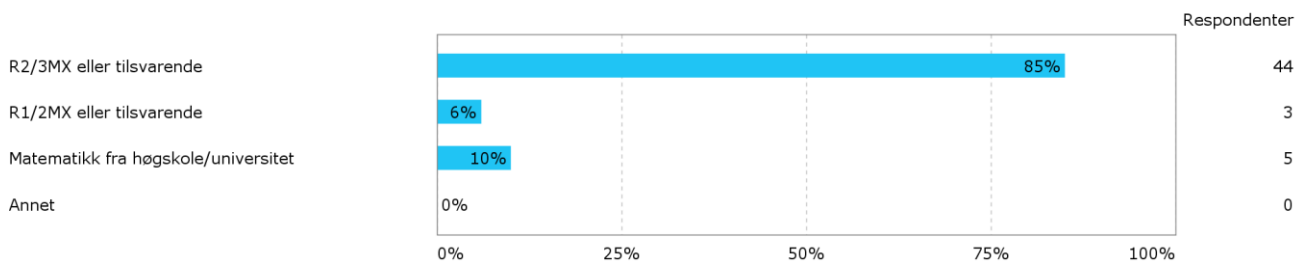
Hvor mange timer bruker du gjennomsnittlig på studier hver uke (inkludert forelesninger, grupper, seminar, egenstudium osv)?



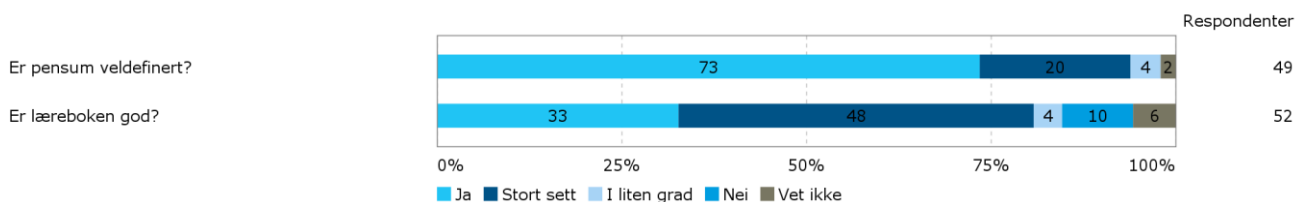
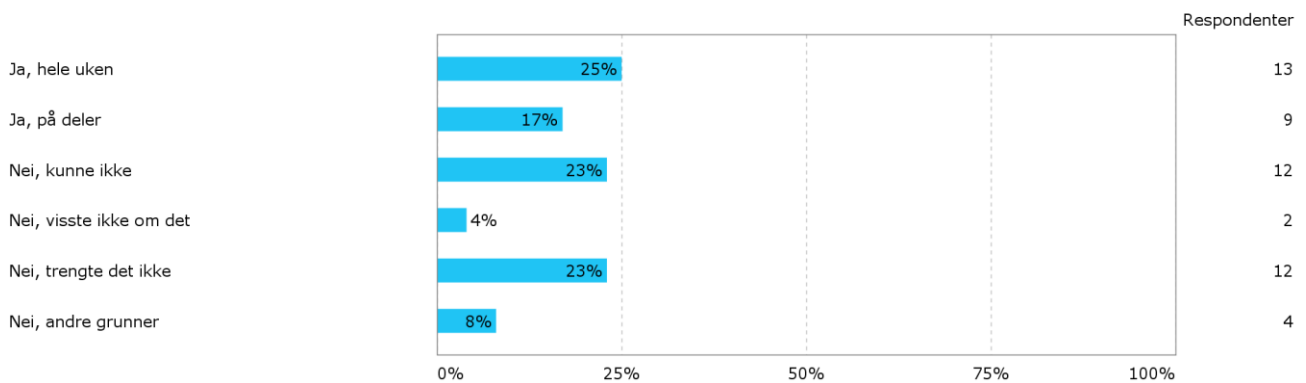
Hvor mange timer bruker du hver uke på dette kurset?

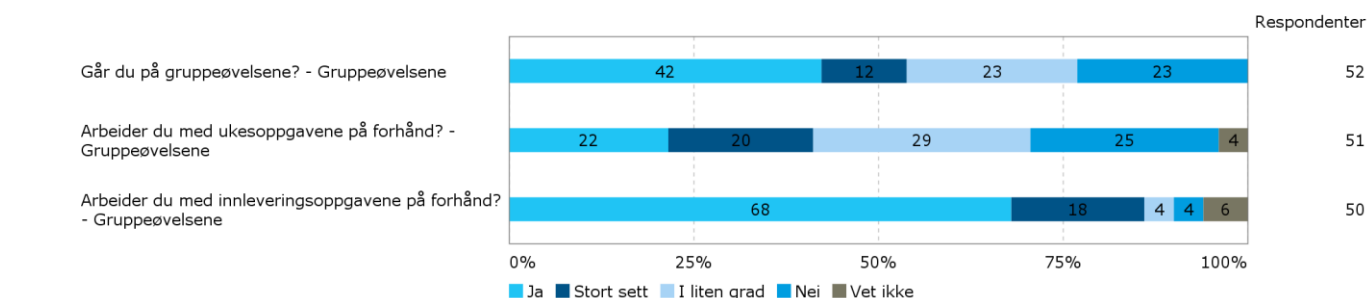
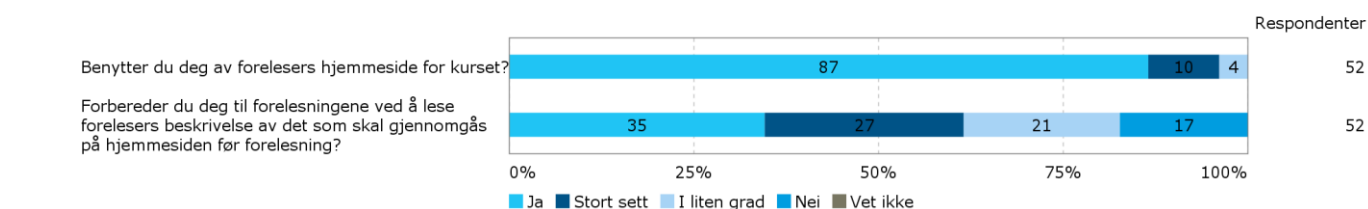
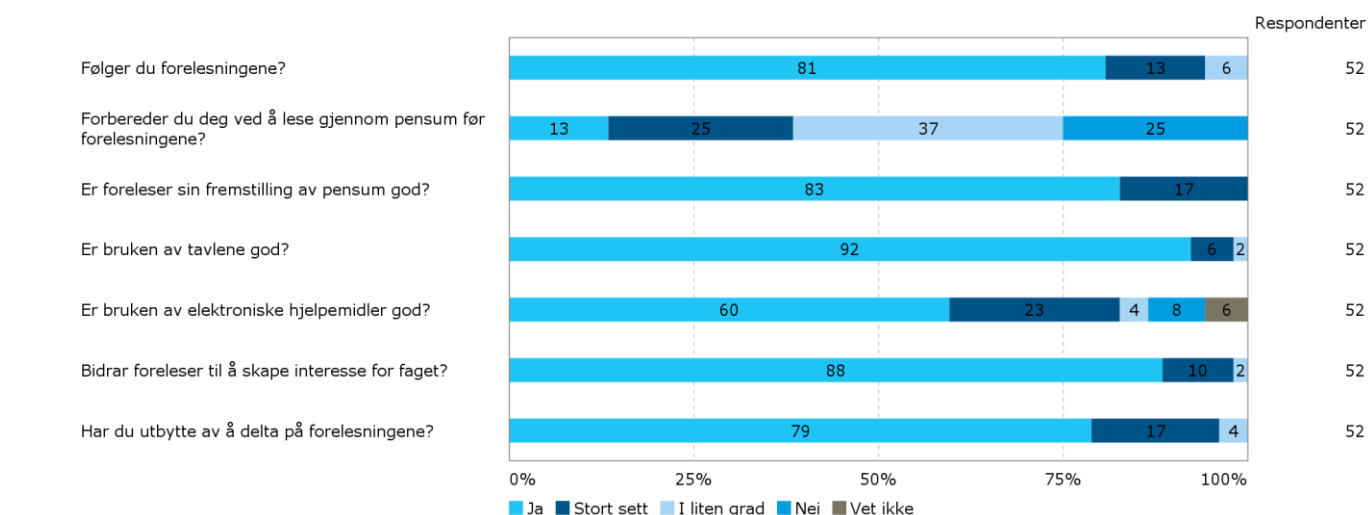


Hva er dine forkunnskaper i matematikk?

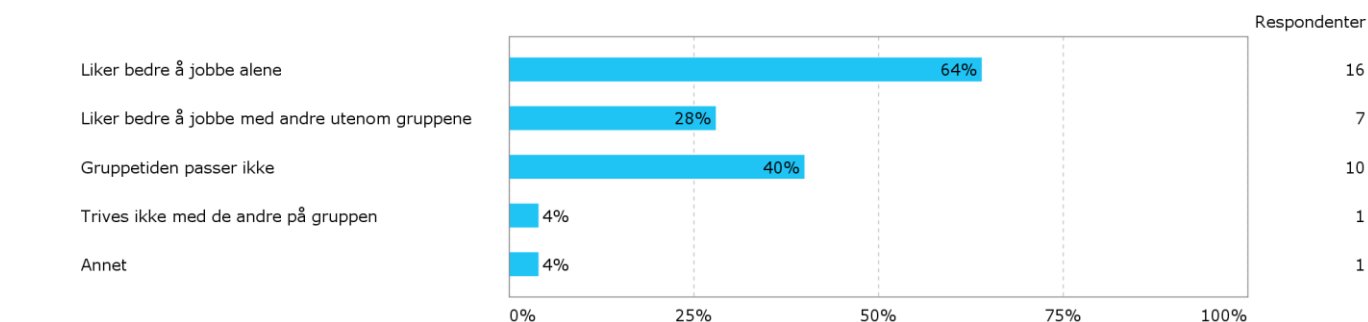


Deltok du på forkurset i matematikk i uke 32?





Hvis du ikke eller sjelden går på gruppe, hva skyldes det?

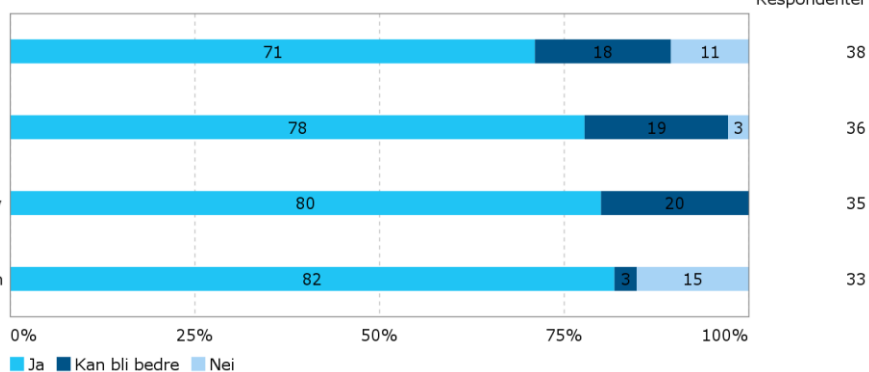


Dine meninger om gruppene (går du ikke på gruppe så hopp over denne delen) - Får du utbytte av gruppene?

Dine meninger om gruppene (går du ikke på gruppe så hopp over denne delen) - Er gruppeleder engasjert?

Dine meninger om gruppene (går du ikke på gruppe så hopp over denne delen) - Får du god nok hjelp av gruppeleder?

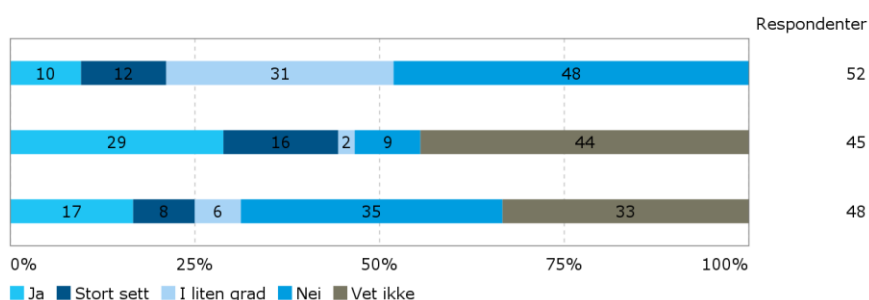
Dine meninger om gruppene (går du ikke på gruppe så hopp over denne delen) - Jobber dere på gruppen sammen i smågrupper?



Går du på orakeltjeneste? - Orakeltjeneste

Får du god nok hjelp av oraklene? - Orakeltjeneste

Ville du foretrukket om gruppeøvelsene ble byttet ut med orakeltjeneste på forskjellige tidspunkt (der du selv velger når du vil gå, men mister inndeling...



Hvor mye lærte du av innleveringene?

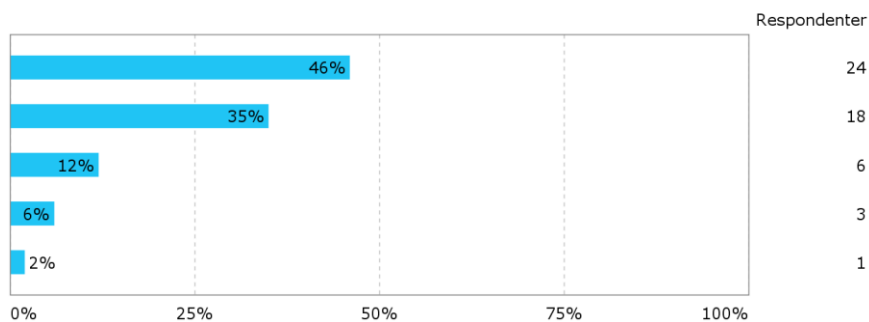
Veldig mye

Mye

Passe

Lite

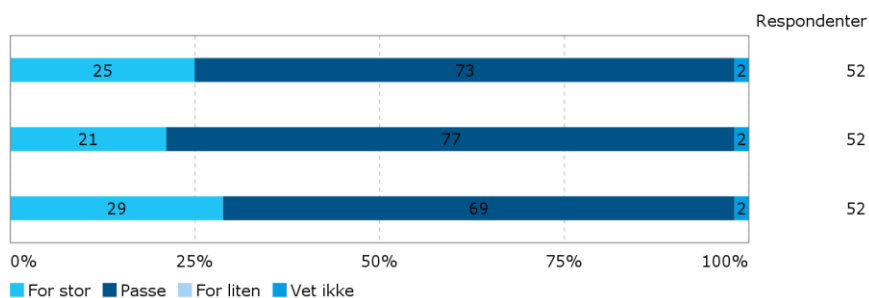
Veldig lite

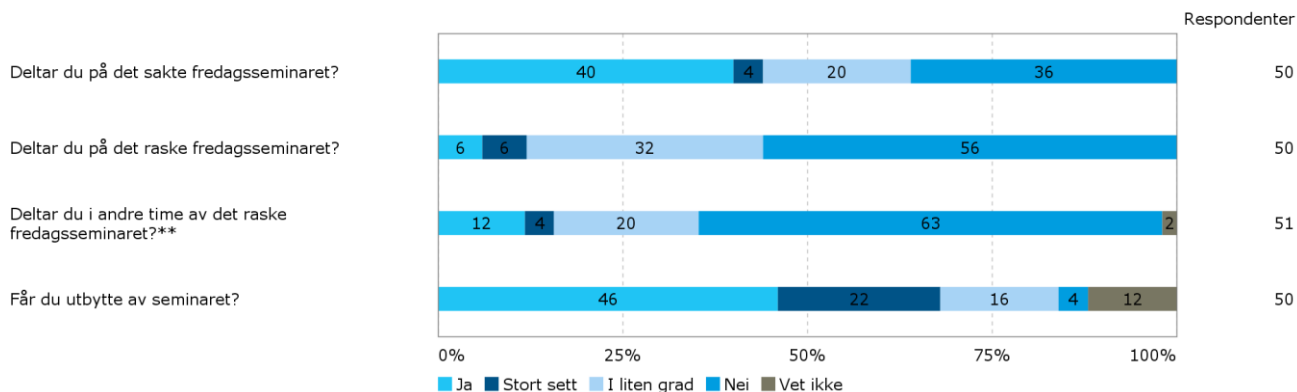


De obligatoriske innleveringene - Vanskelighetsgraden på innleveringsoppgavene var?

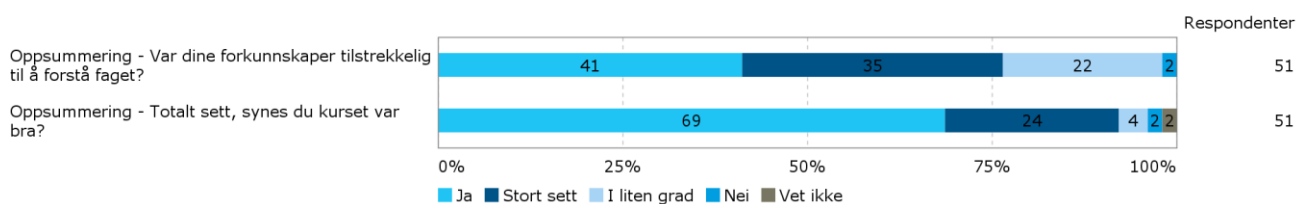
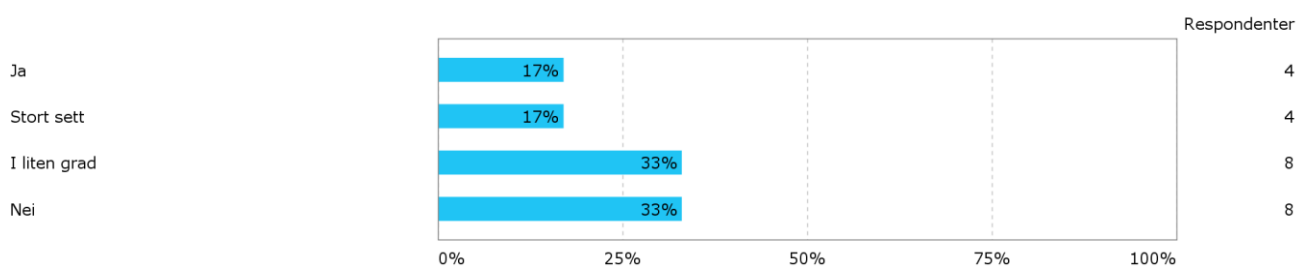
De obligatoriske innleveringene - Arbeidsmengden på hver innlevering var?

De obligatoriske innleveringene - Arbeidsmengden totalt (alle innleveringene) var?





****Hvis ja: forbereder du deg på oppgavene under "Mer dybde"?**



Samlet status

