

Evaluering av MAPSYK301 H2017

Rapporten har fem deler:

1. Beskrivelse av emnets innhold
2. Endringer siden forrige gjennomføring
3. Sammendrag fra innskrevne responser i online spørreskjema
4. Figurer med skårer fra online spørreskjema
5. Emneansvarliges vurdering og behov for videre endringer

1: Beskrivelse av emnets innhold

Emnet MAPSYK301 "Perspektiver i psykologi" er det første emne i programmet "master i psykologi". I dette programmet finnes tre ulike studieretninger (*arbeids- og organisasjonspsykologi, atferd- og nevrovitenskap, og psykologisk vitenskap*). Dette er et felles emne som skal tas av studenter på alle tre retninger. Emnet har 15 studiepoeng, og går i første halvdel av første semester på masteren.

Emnets undervisningsaktiviteter er som følger:

- Et heldags forskningsgroupeseminar med ti forskningsgrupper representert
- En individuell oppgave med individuell tilbakemelding fra faglærer (arbeidskrav 1)
- En gruppeoppgave med fagfellevurdering fra medstudenter (arbeidskrav 2)
- Ni forelesninger (7 forelesninger på 2x45 min, 2 forelesninger på 3x45 min)
- Anbefalt litteratur på rundt 1.000 sider, i hovedsak vitenskapelige artikler, men også kapitler fra fagbøker

I henhold til [emnebeskrivelsen](#) skal emnet ta opp noen av de sentrale perspektivene i psykologifaget, se på hvordan analysenivå, metodologiske og teoretiske diskusjoner påvirker psykologisk forskning og praksis, samt gi trening i kritisk artikkellesing og akademisk skriving. Arbeidsmengden og anbefalt litteratur er i henhold til universitetets normer for et 15 studiepoengs emne.

I årets gjennomføring dekket undervisningen og litteraturen de følgende tema:

1. Hva kan og bør psykologien handle om?
2. Perspektiver på bevissthet
3. Perspektiver på det ubevisste
4. Perspektiver på uobserverbare prosesser
5. Evolusjonsperspektivet på individ- og gruppeprosesser
6. Perspektiver på tenkning
7. Økologisk og industrielt perspektiv på grupper og ledelse
8. Metaforer og modeller i forståelsen av sinnet
9. Aktuelle problemer og mulige løsninger for psykologiforskning

2: Endringer siden forrige gjennomføring

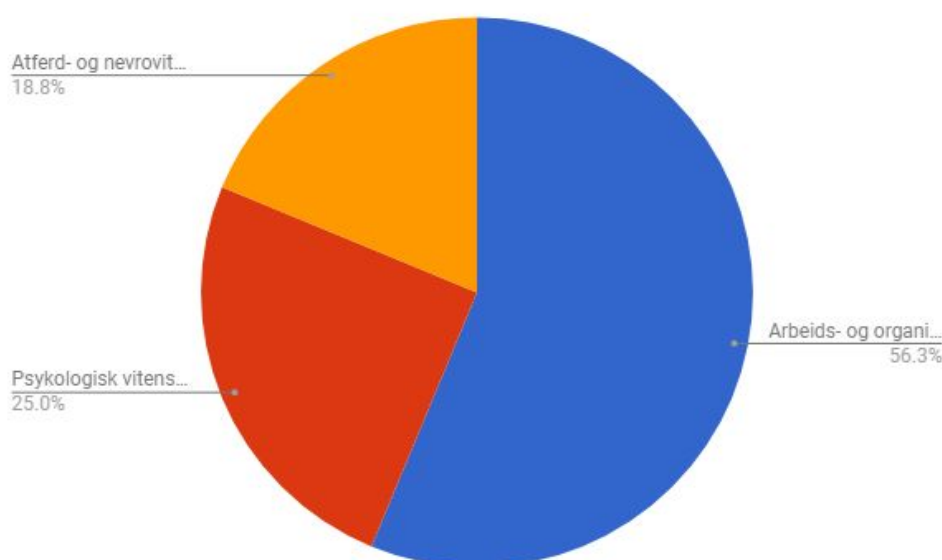
Følgende endringer er gjort siden forrige gjennomføring (høst 2016). Endringene er gjort basert på tidligere evaluering, praktiske nødvendigheter, og undervisernes vurderinger.

- Fjernet en fagbok (i så stor grad som mulig) som var upopulær blant studentene og fikk svak evaluering
- Endret til å i hovedsak bruke vitenskapelige artikler som anbefalt litteratur. Dette ble anbefalt av studentene i tidligere vurderinger
- Emnets innhold har blitt tydeligere fokusert rundt noen utvalgte "perspektiver", heller enn en gjennomgang av psykologiens historie og ulike teorier
- Mindre vekt på historiske perspektiver, og bestemte teorier eller metoder, og lagt mer vekt på bredere tilnærminger og strømninger som er viktige i dag
- Fjernet ett tema som fikk svak evaluering og ble vurdert som å ikke passe inn
- Mens det ved forrige gjennomføring var fire halvdagslange forskningsgruppe-seminarer, ble denne gangen heller gitt ti korte forskningsgrupprepresentasjoner i et heldags seminar
- Grunnet permisjoner er noen av foreleserne og temaene byttet ut, og mer av undervisningen dekkes av den emneansvarlige som vikar
- Ett tema som tidligere studentevalueringer tilsa hadde for mye innhold og var vanskelig å følge ble utvidet fra én til to forelesninger
- Mer studentaktiv/interaktiv undervisning i flere av forelesningene
- Skrevet detaljerte læringsmål for noen av forelesningene
- Skrevet veiledningstekst med råd om akademisk skriving tilpasset dette nivået, som ble distribuert i forkant av å skrive individuell essay
- Skrevet veiledningstekst for hvordan studentene skal gjøre fagfelleevalueringen av medstudenters gruppeoppgave (som del av arbeidskravene)
- Som respons på at studentene uttrykte at litteraturen var for vanskelig, ble det skrevet leseveiledninger for den anbefalte litteraturen for de fleste av temaene
- Distribuert forberedelsesquizer i forkant av forelesninger, for å gjøre det lettere å forberede seg til forelesningen og å tilpasse undervisningen til studentenes forhåndskunnskap
- Etter gjennomføring av arbeidskravene ble en del av studentene trukket inn i diskusjon rundt hensikten for arbeidskravene, og i hvilken grad de var effektive
- Studentenes opplevelse av emnet ble flere ganger etterspurt i slutten av forelesningene, og de ble invitert til å diskutere alternative undervisningsaktiviteter
- Det ble ikke holdt en felles velkomstdag i forkant av emnet (som i 2016), men en velkomstdag hvor studentene var delt opp i henhold til studieretningene
- Studentevaluering ble gjort i uken før eksamen, mens det i forrige gjennomføring ble gjort etter eksamen
- Fire arbeids- og organisasjonspsykologistudenter var pålagt ekstra undervisning som ble gjennomført i uken før eksamen

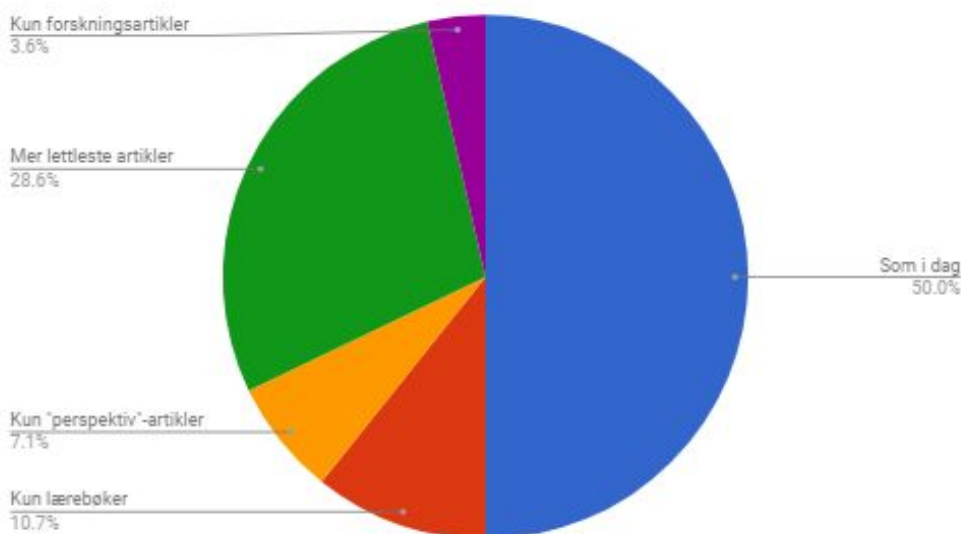
3: Figurer med skårer fra online spørreskjema

I uken før eksamen fikk alle registrerte studenter tilsendt et online spørreskjema (se skjemaet [her](#)), med spørsmål om ulike aspekter ved emnet. Under følger figurer for oppsummering av svarene. Alle 32 responser som kom inn er tatt med, inndelt med farger som viser hvilken studieretning de går på. Merk at på noen figurer er det mest positive svaret i høyre kant, mens det for noen er midtpunktet. Siden evalueringen på flere punkt avviker så mye fra forrige års evaluering (2016), er figurer for dette satt inn som sammenligning.

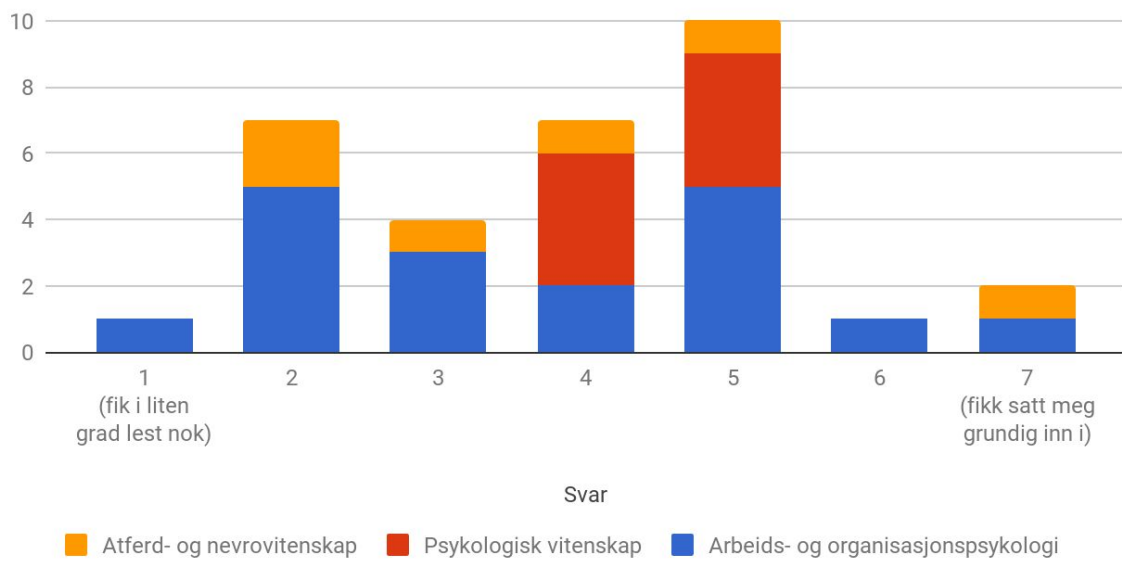
Hvilken studieretning går du på?



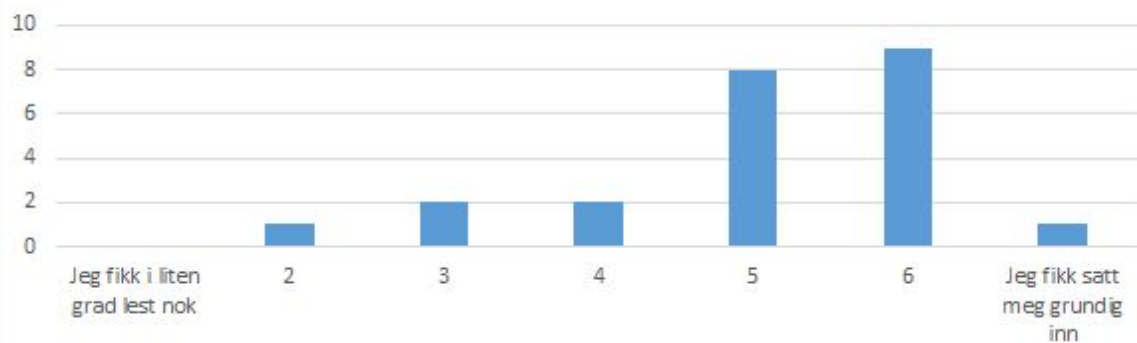
Hvordan bør den anbefalte litteraturen være?



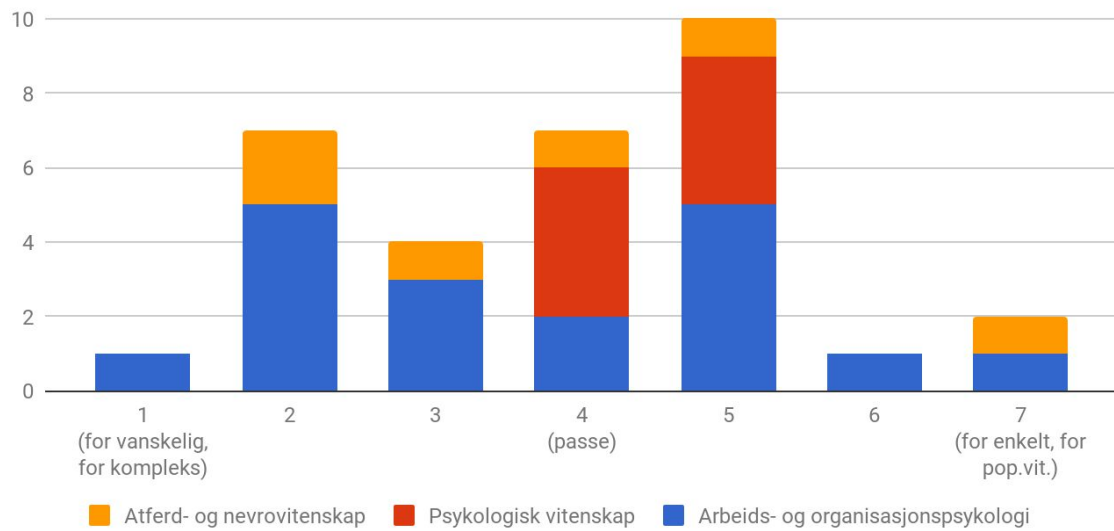
Hvor godt fikk du lest faglitteraturen?



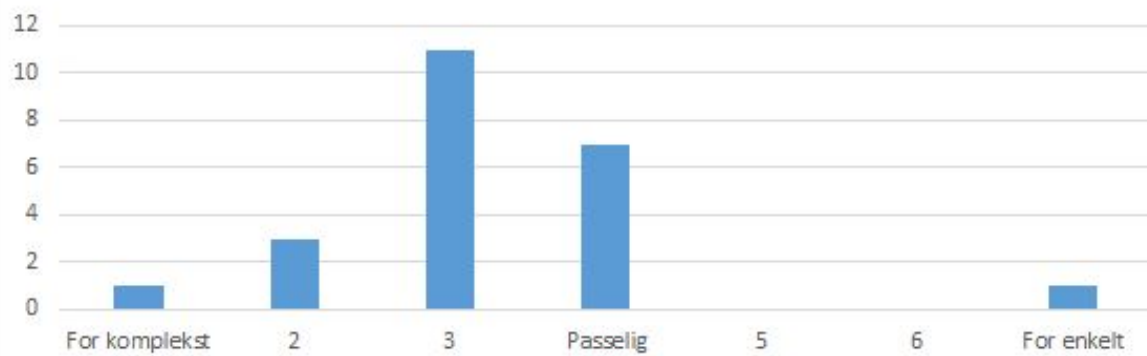
2016: Hvor godt fikk du lest faglitteraturen om emnet?



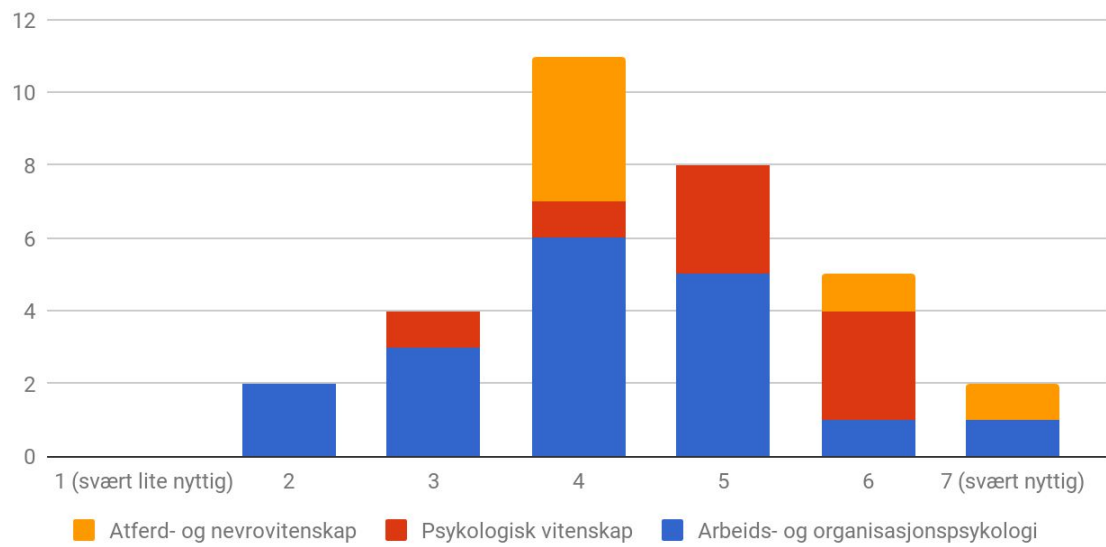
Nivået på anbefalt litteratur



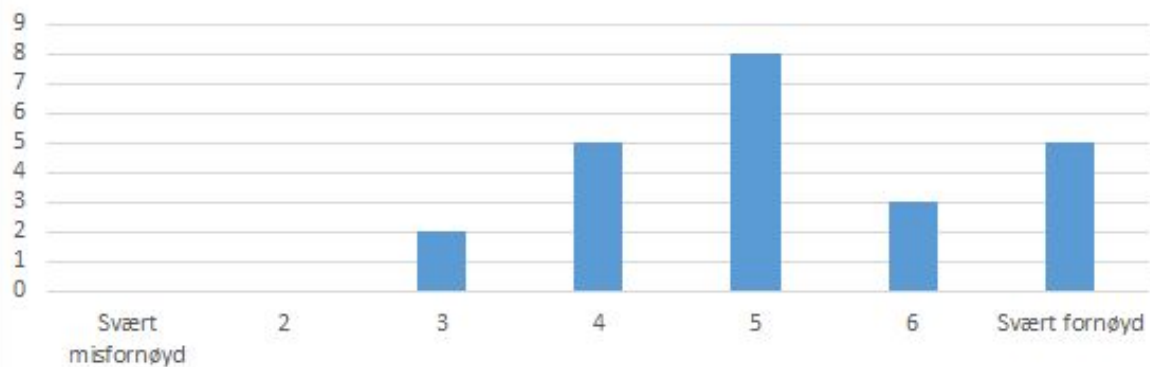
2016: Hva synes du om nivået på anbefalt litteratur?



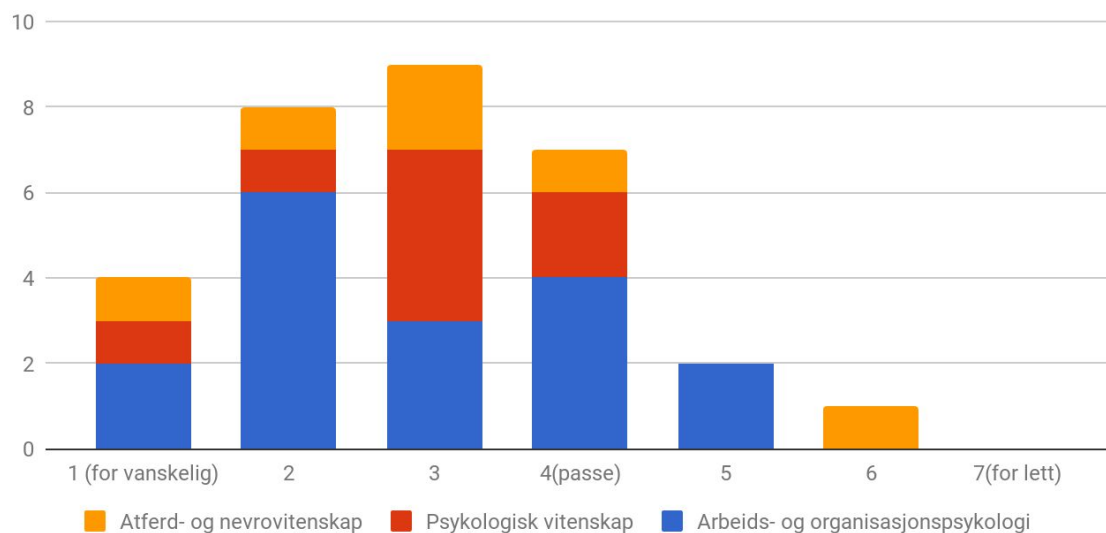
Læringsutbytte fra forelesninger



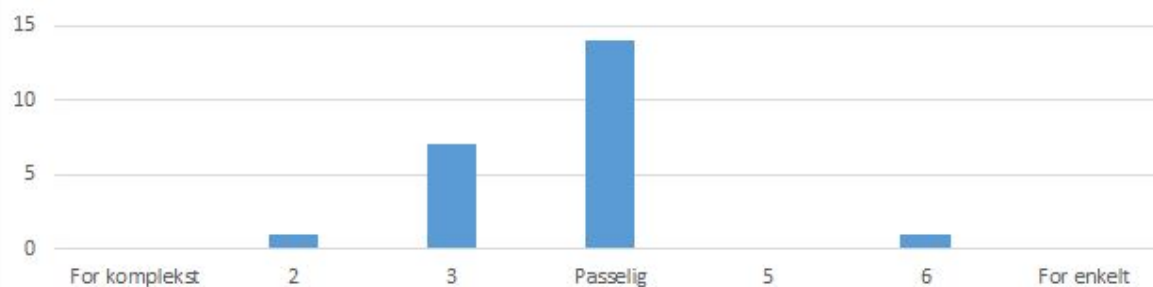
2016: Hvordan var ditt læringsutbytte fra forelesningene?



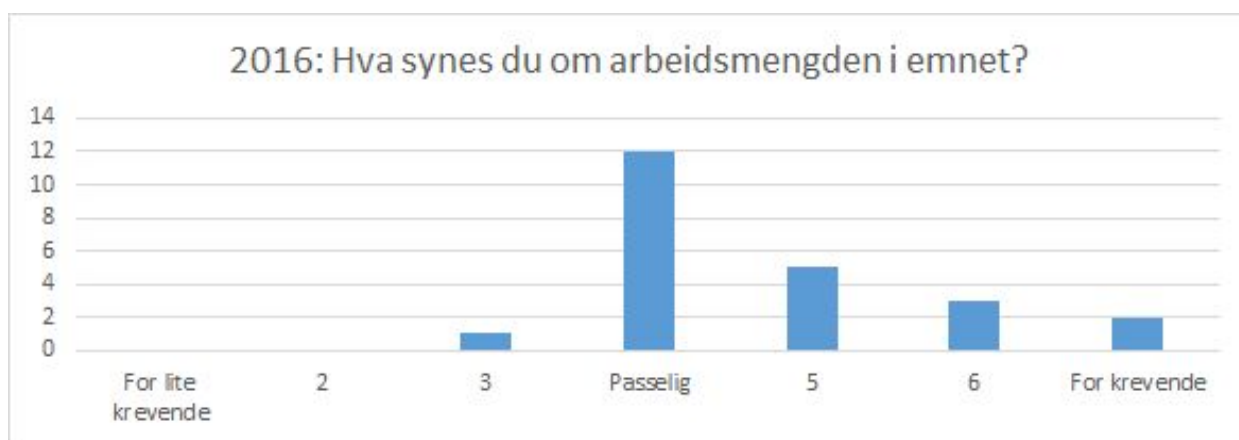
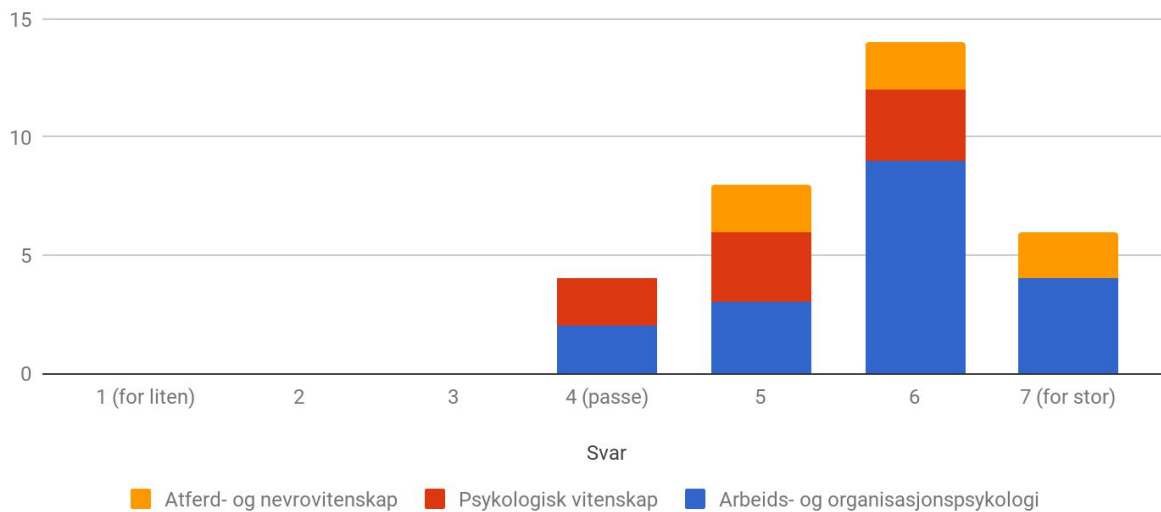
Vanskelighetsnivå på forelesninger



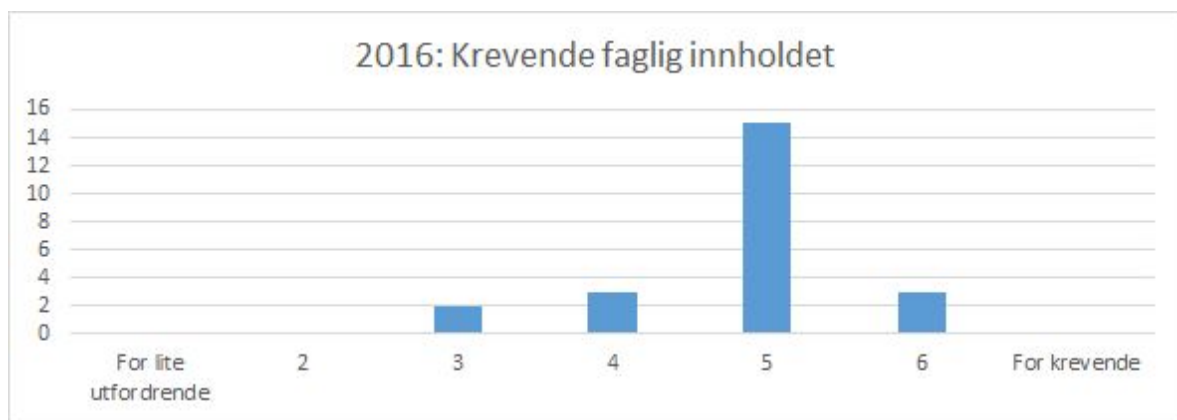
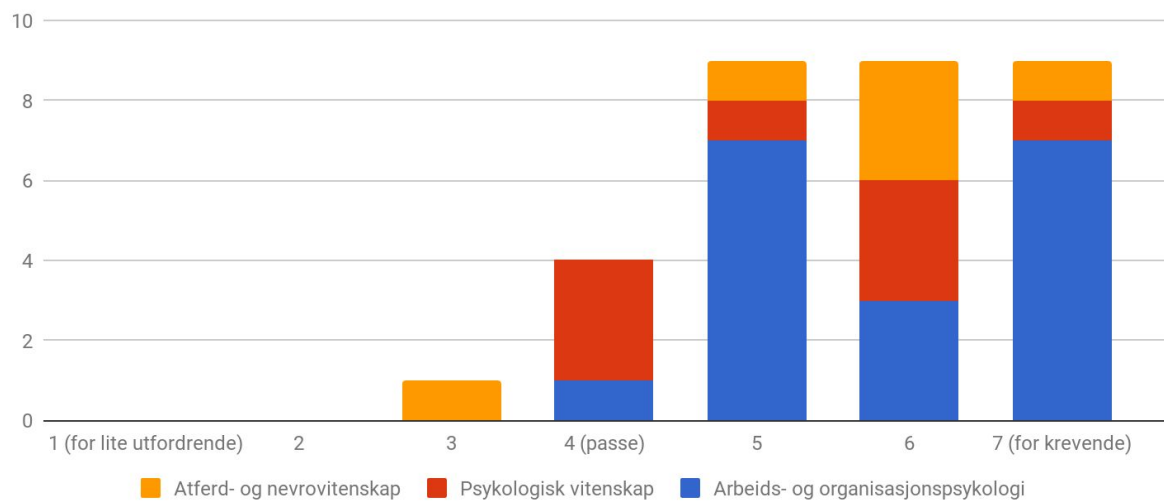
2016: Hva synes du om vanskelighetsnivået på forelesningene?



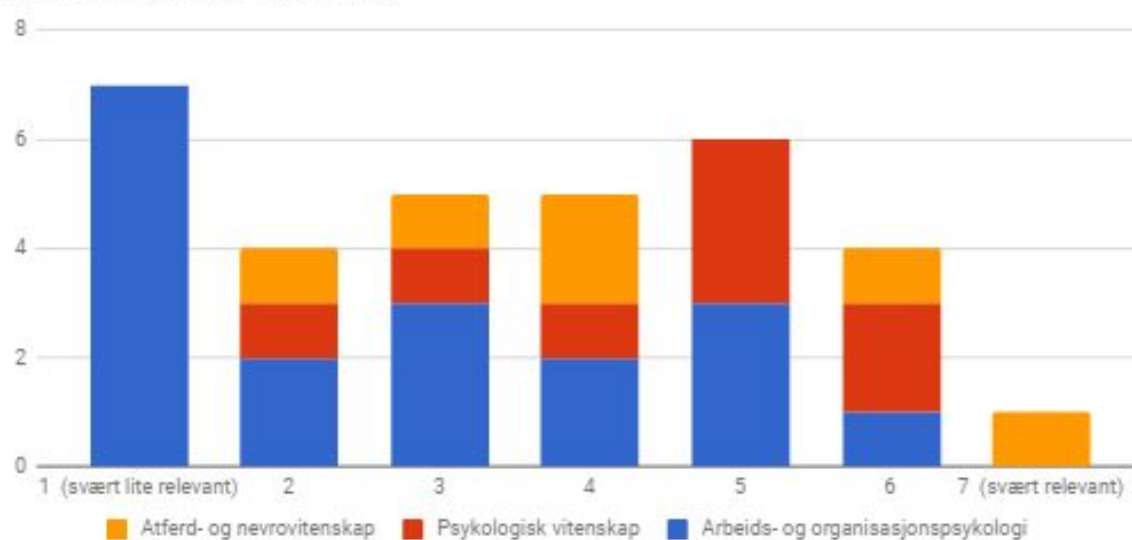
Arbeidsbelastning



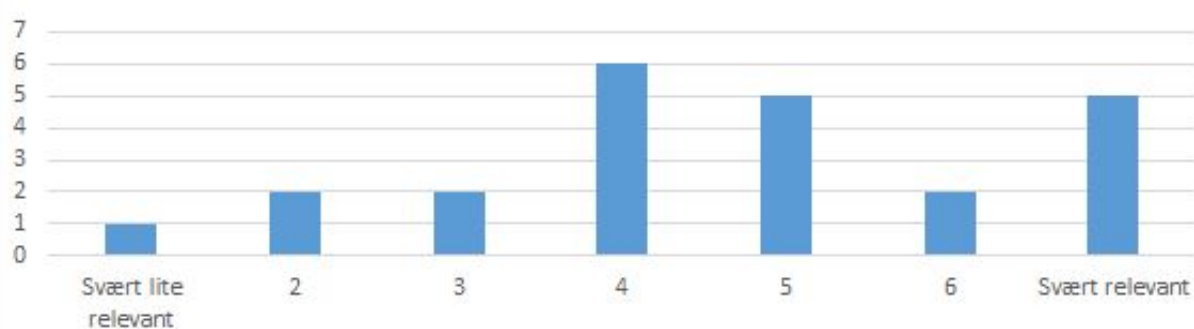
Krevende innhold



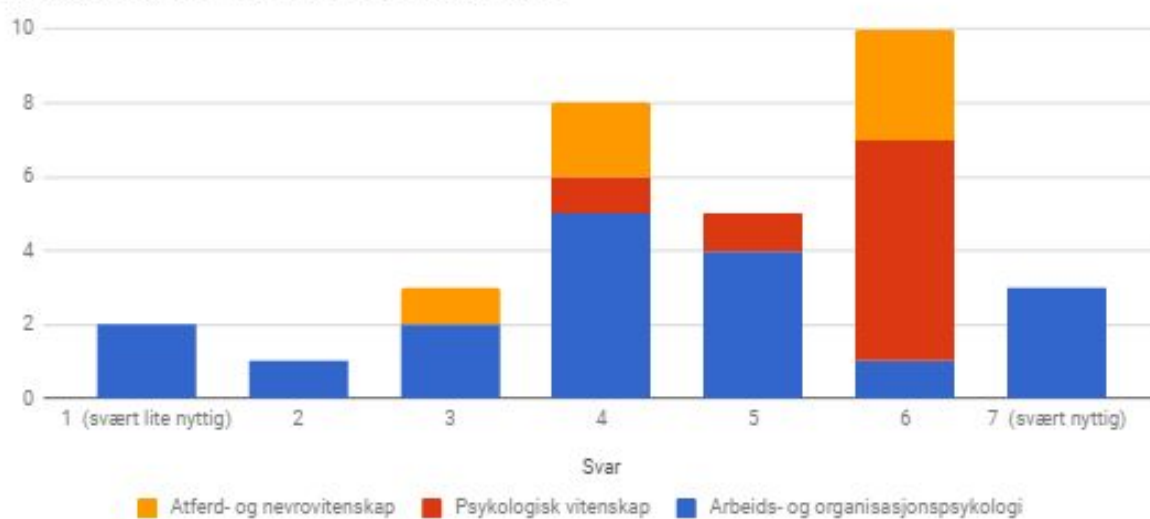
Relevans for studieretning



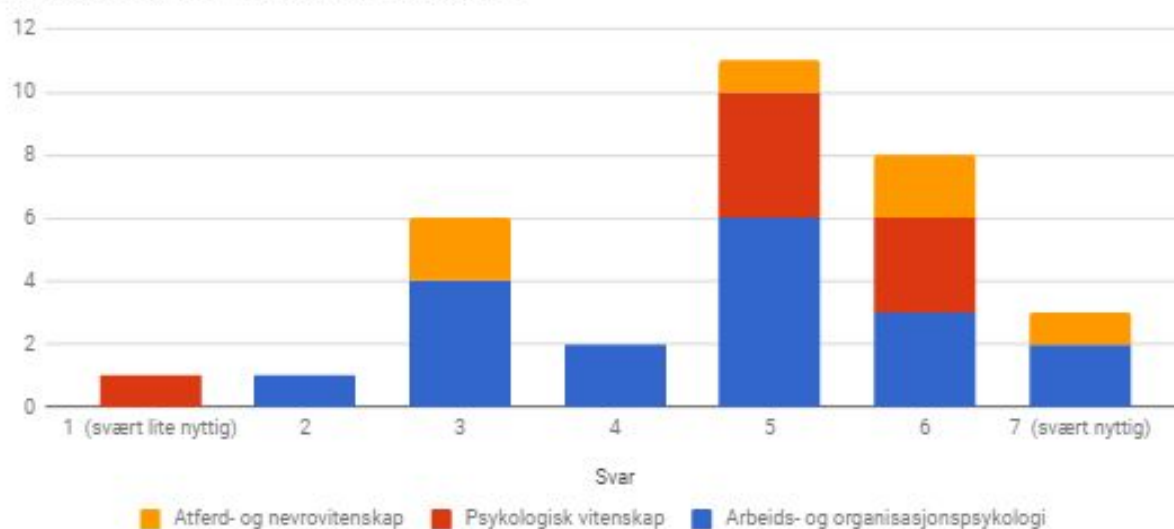
2016: Relevans for deg og ditt studie



Læringsutbytte fra individuell oppgave



Læringsutbytte fra gruppeoppgave



4: Sammendrag fra innskrevne responser i online spørreskjema

På spørsmålet “Er det noe ved undervisningen som skilte seg ut positivt eller negativt?” ble flere av forelesningene trukket frem som å ha gode forelesere, presentasjoner, med gode undervisningsaktiviteter. Noen savner lysark på noen av forelesningene, og flere nevner at det er mye stoff som dekkes, som tidvis er ganske komplekst. Noen mener derimot at mye av stoffet var gjentakende fra BA-nivå.

På spørsmål om arbeidskravoppgavene nevner flere at første oppgave kom tidlig i semesteret, og noen mener at de hadde lite forutsetninger for å svare på oppgaven. Noen hadde dårlige erfaringer med gruppesamarbeidet og tilbakemeldingen. Ellers er det mange som trekker frem både den individuelle tilbakemeldingen og fagfellekvurderingen som positiv.

På spørsmål om litteraturen svarer flere at de hadde problemer med å se sammenhengen i litteraturen, synes det var for mye og for komplekst. Noen satte pris på vekslingen mellom ulike perspektiver, og det å kunne finne sammenhenger mellom dem. Noen nevner at de likte bøkene, noen nevner at de ikke likte dem. Noen trekker frem at de likte å lese vitenskapelige artikler heller enn bøker.

På spørsmål om noen av temaene skilte seg ut som mer eller mindre krevende svarer flere at “informasjonsprosessering”, “modeller og metaforer”, “bevissthet” var krevende. Noen nevner at “ledelse” passet dårligere inn og kunne vært utformet forskjellig. På spørsmål om hva de ser som mer eller mindre relevant, trekker mange frem temaet om replikasjonskrisen som særlig relevant, og studentene fra “arbeids- og organisasjonspsykologi” likte temaet om “ledelse”. Noen trekker frem at de likte de fleste av temaene, og selv om de kan en del om noen av dem fra før, lærer de nå om det på et annet nivå og fikk reflektert mer over dem.

Mange trekker frem på ulike spørsmål at de har brukt mye tid på å lese til emnet, at de synes det var “mye arbeid på lite tid”. Videre nevnte flere av “arbeids- og organisasjonspsykologi”-studentene at de ble frustrert og demotivert av emnet.

5: Emneansvarliges vurdering og behov for videre endringer

5.1: Overordnet vurdering av emnets utforming

Det er emneansvarliges vurdering at emnet er utformet i henhold til emnets hensikt, slik det er beskrevet i [emnebeskrivelsen](#). Det bør bemerkes at mye av undervisningsopplegget er endret før denne gjennomføringen, anbefalt litteratur er endret, det er fjernet og lagt til noen tema, og det er brukt vikar for deler av undervisningen. Selv om disse endringen i hovedsak vurderes som å ha positive virkninger (og å være innført av gode grunner), så kan det også ha negative effekter i en overgangsperiode. Det vurderes som at undervisningen som gis er velegnet for de temaene som er valgt ut. Overgangen fra fagbøker til vitenskapelige artikler ses på som i det store å ha vært vellykket, men det er behov for de leseveiledningene som har blitt utformet, og noen av artiklene bør byttes ut.

5.2: Emneansvarliges refleksjoner over studentenes evalueringer

Studentenes evalueringer har større spredning i år enn ved tidligere års gjennomføringer, og det er også kommet flere negative evalueringer i online spørreskjema. Dette er til tross for at flere endringer er gjennomført for å tilpasse emnet til studentenes evalueringen etter forrige gjennomføring (se punkt 2 over).

Selv om en del studenter mislikte emnet, er ikke dette en entydig trend - noen liker også emnet godt. Noen studenter har tatt direkte kontakt med undervisere for å fortelle at de satte pris på innholdet, utformingen og kompleksiteten i emnet. Studentenes kommentarer peker ikke entydig ut noen perspektiver som bør fjernes eller legges til, og responsene varierer en del etter studieretning. Kommentarene er heller ikke entydige om hvordan anbefalt litteratur bør legges opp, men flertallet er fornøyd med slik det er nå.

En del av evalueringene går på at emnet er for komplekst og vanskelig, og at de har for lite tid til å lese. Dette er studentenes første emne på master-nivå, og det er til å forvente at de faglige kravene til studentene ligger på et høyere nivå enn bacheloremnene de har hatt før. Mengden av anbefalt litteratur er tilpasset antall studiepoeng, det vurderes som hensiktsmessig med vitenskapelige artikler på masternivå, og det tilbys leseveildninger som burde gjøre lesingen lettere. Svarene på spørsmål om mengde og kompleksitet på anbefalt litteratur kan ha blitt påvirket av at studentene var stresset da de ble bedt om å svare i leseperioden før eksamen. Karakterene på årets eksamen var svært gode (66% fikk A eller B), noe som tyder på at det faglige innholdet var håndterbart for de fleste av studentene.

Mye av de negative tilbakemeldingene går konkret på at noen av studentene ikke ønsker å ha et emne av denne typen, da de mener at all undervisningen bør være direkte anvendelig i slik de ser for seg sitt yrkesliv, og kun dekke emner som er relevante for den studieretningen de har valgt innenfor masteren. Slike innvendinger vil ikke være mulig å gjøre noe med uten å grunnleggende endre både emnebeskrivelsen og strukturen på mastergraden. Det strider også mot hensikten med å ha en "master i psykologi" med teoretiske fellesemner. Det kan også diskuteres om noen av studentene har en urealistisk forestilling av hvilken undervisning som skal tilbys på en mastergrad ved et universitet.

5.4: Mulige årsaker til studentenes evalueringer

Vi skal ta den negative evalueringen som noen av studentene har kommet med på alvor, og se etter hva årsakene til evalueringen kan være og hvilke tiltak som kan iverksettes før fremtidige gjennomføringer av emnet.

Som nevnt over, kan noen av de svake evalueringen skyldes at studentenes forventninger til hva emnet og masteren skal være ikke blir innfridd, og heller ikke kan innfris innenfor den hensikten som emnet og programmet har. Vi kan jobbe mer med å gjøre studentene oppmerksomme på hvilken rolle dette emnet skal ha i masteren som helhet, hvorfor det er inkludert, og hvilken verdi det skal ha for studentenes mastergrad. Vi bør være forsiktige med å fremstille emnet som noe som et nødvendig onde som studentene "må gjennom".

Siden dette emnet er et felles emne, må undervisningen dekke tema som er relevante for psykologifaget og disiplinen som helhet, og kan ikke være relevant for de enkelte studieretningene. Noen av kommentarene gir inntrykk av at noen av studentene ser emnet som mer relevant for noen av studieretningene enn for andre. Dette vil imidlertid være en misforståelse, da ingen av de utvalgte perspektivene dekkes i noe videre omfang i noen av studieretningene (de overlapper ikke med den undervisningen og forskningen som er sentral for noen av de tre studieretningene). Noen av kommentarene etterlyste også mer trening i anvendte ferdigheter, noe som ikke er forenelig med hensikten til emnet (ut over trening i akademisk skriving og artikkellesning).

Flere av spørsmålene i evalueringen gikk på om emnet var relevant for din studieretning, og hvilke tema som var mer eller mindre relevante. I ettertid kan disse spørsmålene synes meningsløse, siden det ikke var hensikten for emnet, og spørsmålene kan ha virket negativt for resten av evalueringen, dersom de gav inntrykk av at det var et mål for emnet at det skulle være relevant for de ulike studieretningene. Til neste gjennomføring bør det heller spørres om studentene ser verdien av emnet som del av masteren, eller lignende.

Som nevnt over, ble det ved denne gjennomføringen brukt vikar for å dekke den undervisningen som tidligere ble gjort av andre forelesere i fire forelesninger. Det kan være at disse nyutviklede undervisningsaktivitetene ikke var like gode som de som de erstattet, eller at emnet ble mer ensformig med kun tre ulike forelesere heller enn seks ulike. Dette har imidlertid ikke blitt nevnt eksplisitt i studentenes responser.

Det er uheldig at fire av studentene ble pålagt å ha ekstra undervisning i uken før eksamen. Dette var dessverre ikke mulig å unngå av praktiske årsaker, men slikt bør tas ekstra hensyn til i fremtiden.

Til slutt kan det være at tidspunktet for gjennomføringen av evaluering var uheldig, da studentene svarte i siste uke før eksamen, da de var opptatt av eksamenslesing. På dette tidspunktet kan studentene ha vært stresset og mer opptatt av emnets svakheter enn de ville ha vært etter å ha fått emnet mer på avstand.

5.5: Mulige videre endringer

Under listes noen mulig forslag til videre endringer som bør vurderes før neste gjennomføring:

- Gå kritisk gjennom hvilke perspektiver som skal dekkes
- Mindre fokus på historiske perspektiver
- Passe på at alle forelesninger gjennomgående skal vise et (eller flere) perspektiv
- Påse at sosialpsykologiske perspektiv er tilstrekkelig representert
- Introduksjonsforelesning som gir innføring i hensikten til emnet, hvordan det passer inn i mastergraden
- Gjøre mer eksplisitt for studentene hvordan emnet er relevant for masteroppgaven de skal skrive, og hvordan den faglige refleksjonen de får vil være relevant for fremtidig yrkesutøving
- Avslutningsseminar som oppsummerer, viser sammenhengen mellom perspektivene, viser relevans for ulike videre felt
- Fullføre overgangen til å ha artikkelbasert anbefalt litteratur
- Noen av artiklene skiller seg ut som spesielt vanskelige, og bør erstattes
- Vurdere total arbeidsmengde (anbefalt litteratur og arbeidskrav, gitt tilgjengelig tid)
- Vurdere behov for arbeidsseminarer på bestemte tema, med/uten faglærer tilstede

Evaluering av emnet

MAPSYK312 «Menneskelige faktorer i operative situasjoner»

høst 2017

Utforming av emnet

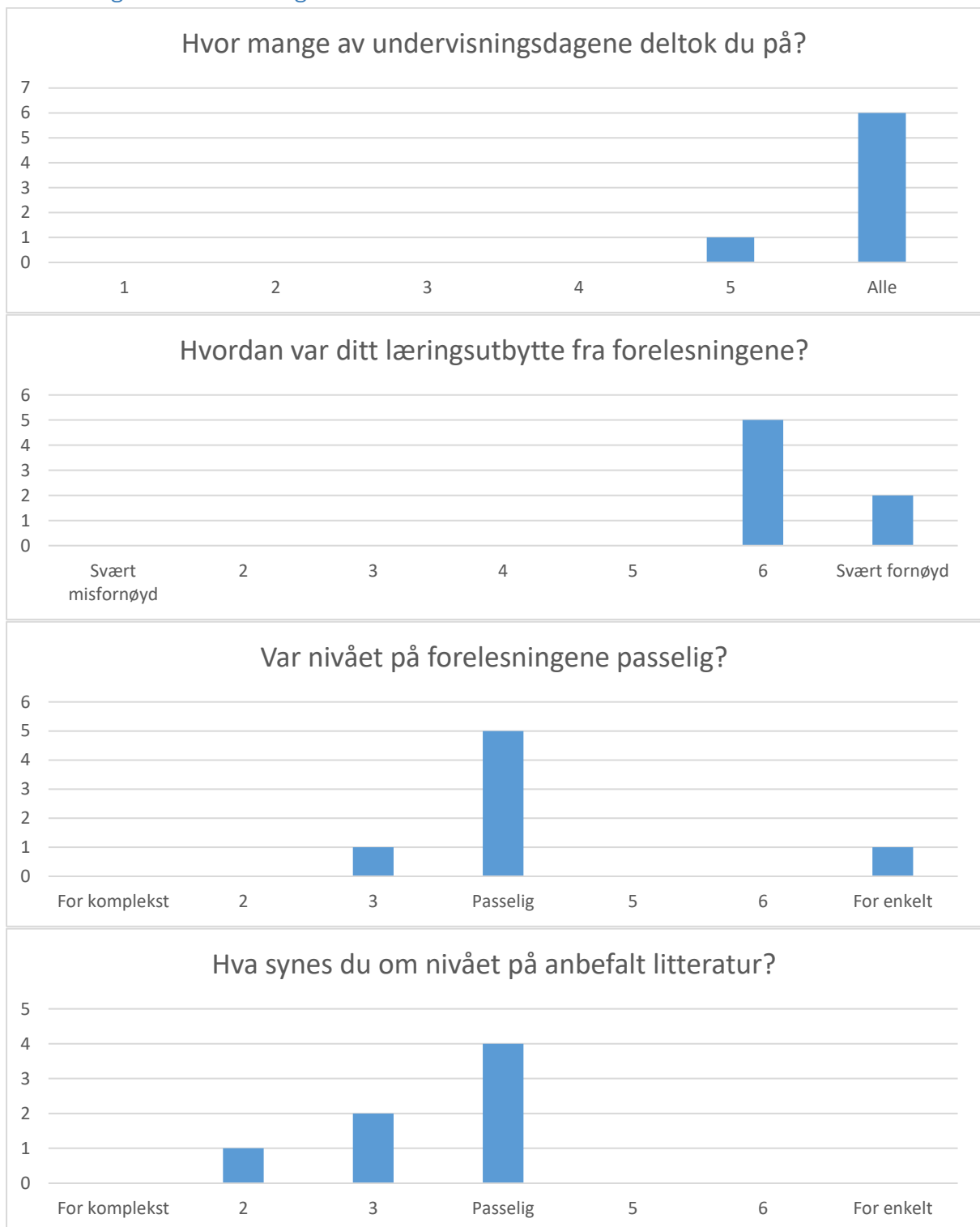
Emnet gjekk over fem veker på det første semesteret for «Masterprogrammet i psykologi», for studentar på studierettinga «Psykologisk vitenskap». Emnet hadde 29 undervisningstimar, der 10 var satt av til seminar. I starten av emnet er det eit bedriftsbesøk for å gje studentane kontakt med ein type setting der emnets tema er relevante. Studentane skriv oppgåve frå dette besøket som presenterast tilbake til representantar frå miljøet på slutten av emnet. Emnet sin vurdering er ein heimeeksamen, der studentane les ein beskriving av ei kritisk hending som dei skal reflektere kritisk rundt.

Emnet nyttar ulike underviserar for å kunne nytte ekspertar på kvart sitt tema, som til ein viss grad snakkar om eigen forskning og praksis på dette temaet. Anbefalt litteratur består av 550 sider frå forskingsartiklar. Det var 12 studentar oppmelde på emnet, der 9 følgde undervisinga aktivt og var tilstade på alle førelesningar. Av 11 studentar var det 10 som leverte eksamen, med i hovudsak gode karakterar.

Emnet gjekk for femte gang våren 2017. Emnet er planlagt nedlagt og integrert inn i det nye 15 SP emnet MAPSYK302, som er eit fordjupingsemne for studierettinga «Sosial- og kognitiv psykologi». Nokre endringar i fordelinga av fagstoffet på førelesingar er gjort sidan førre gjennomføring, med vellukka resultat. Emneansvarlig og lærargruppa er godt nøgde med slik emnet har utvikla seg, utforminga, responsen frå studentane, og samarbeidet med bedrifta me besøker. Me ynskjer å vidareføre mest mogleg av dette inn i det nye emnet. Det har blitt utvikla detaljerte skildringar av læringsmåla som studentane får presentert føre nokre av førelesningane, men dette står kvar for ein del av førelesningane.

Evalueringa blei gjort med online spørjeskjema til alle studentane. Spørsmåla kan sjåast her: <https://goo.gl/forms/GjYlIDnxVodEkhTC2>. Til desember 2017 fekk me inn svar frå 7 av dei 9 studentane som følgde undervisinga (etter ein påmelding på e-post), alle svar før dei fekk sin eksamensvurdering. Under er alle svar på alle spørsmål vist, utan redigering.

Evaluering av undervisningsaktiviteter



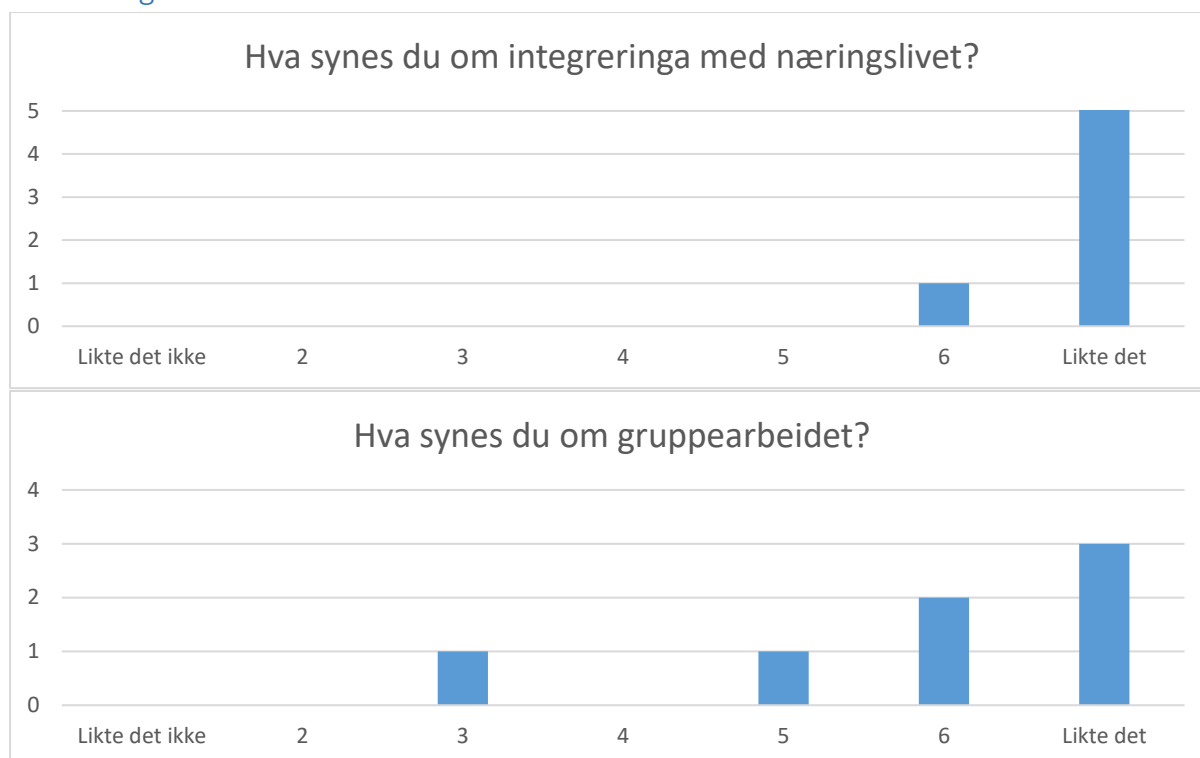
Er det noe ved undervisningen som skilte seg ut positivt eller negativt?

- Positivt mrd bedriftsbesøk, og flinke forelesere. Svært uheldig at arbeid med oppgave og presentasjon kom i samme uken hvor vi hadde flest forelesninger. Dette kunne vært fordelt utover slik at ikke alt arbeidet kom samtidig.
- Følte jeg fikk mest utbytte av forelesning 1,2 og 6.
- Historier fra det virkelige livet var svært positivt da vi fikk noen knagger å henge all teorien på. Likte også dagen på Statoil spesielt godt.
- Veldig positivt med bedriftsbesøk hvor vi fikk se mer hvordan ting gjøres i praksis. Kjekt med flere ulike forelesere. Det var merkbart at de var god på feltet sitt.

Er det andre tema du synes burde vært dekket i emnet, eller vært dekket grundigere?

- Synes det var bra på dette punktet.

Evaluering av arbeidskrav



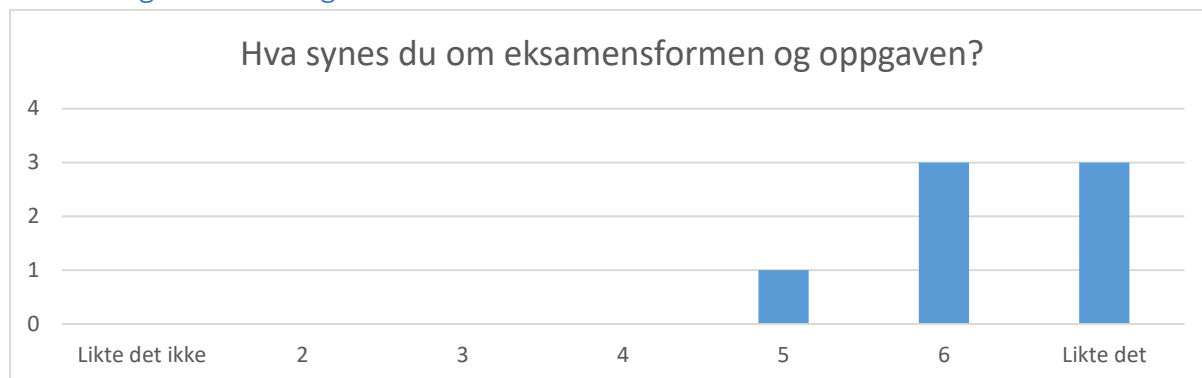
Har du noen kommentar til bedriftsbesøket?

- Interessant og informativt. God inspirasjon til problemstillinger.
- Jeg syntes bedriftsbesøket bidro til at jeg forstod konseptene
- Spennende og lærerikt

Har du noen kommentar til gruppearbeidet?

- Opplevde det som veldig krevende å skrive oppgave sammen med gruppepartneren min.
- "Jeg mener at gruppeoppgaven bidro til at jeg forstod de teoretiske konseptene på et dypere nivå. Jeg og min partner i gruppearbeidet jobbet godt sammen og arbeidsmengden ble passelig fordelt mellom oss. I tillegg syntes jeg det var kjekt å få presentere foran Geir Helge Johnsen.
- Arbeidskravene på 20 min presentasjon i tillegg til en 2000 ords oppgave var en passelig arbeidsmengde for 2 personer. Likte svært godt at vi jobbet i små grupper."
- God måte å lære på. Synes stadig at arbeidskravene kommer noe tett opp mot eksamen og at det gir lite tid til å lese på ting som ikke er relevant til arbeidskravet. Samtidig ser jeg at det er vanskelig å få det til tidligere i et så "kort" fag.

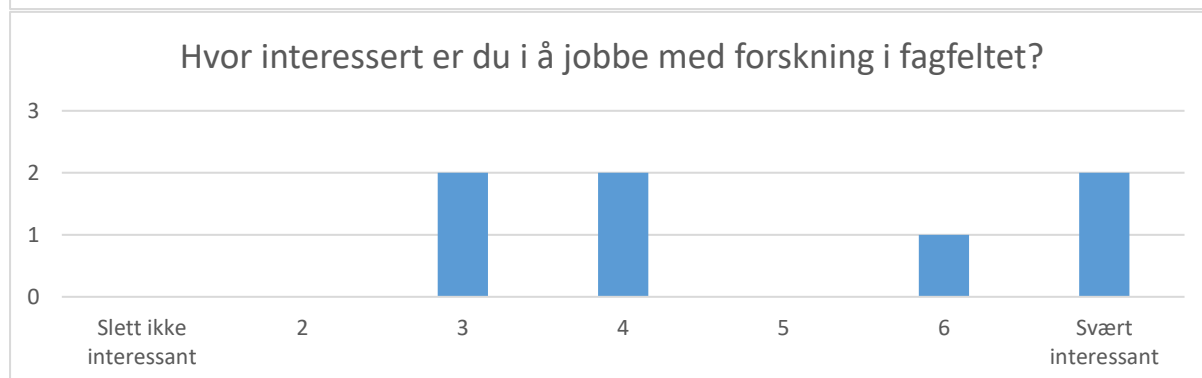
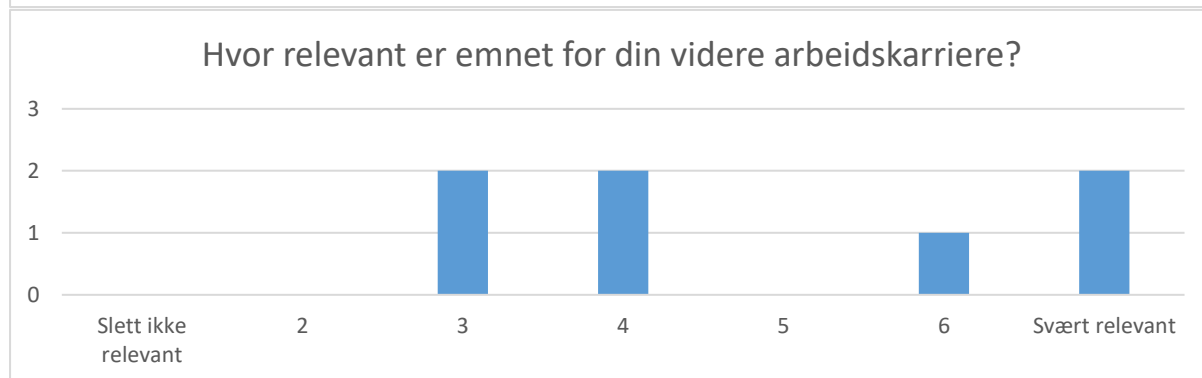
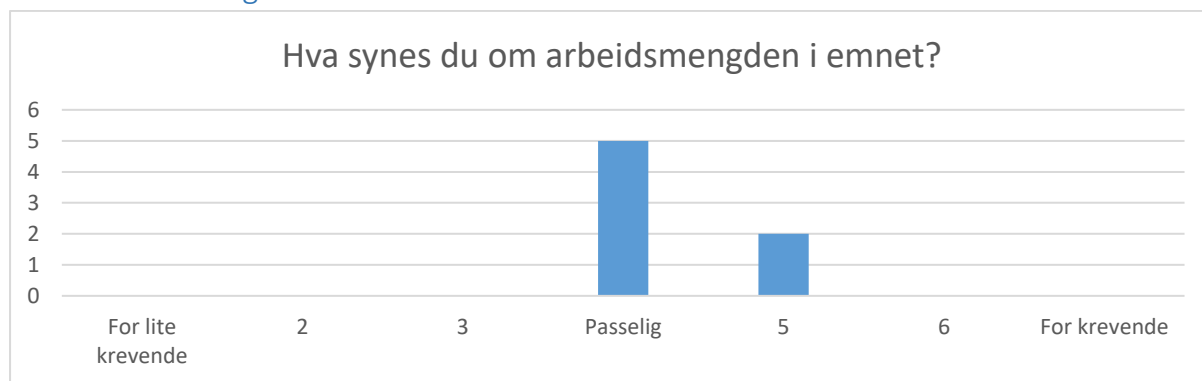
Evaluering av vurderingsform



Har du noen kommentar til eksamensformen?

- *Jeg foretrekker generelt skoleeksamen fremfor hjemmeeksamen, men oppgaven var spennende og virket relevant for faget. For meg var det litt vanskelig å vite hvordan jeg burde strukturere og besvare problemstillingen i oppgaveteksten.*

Samlet evaluering av emnet



Hva likte du ved emnet?

- *Forståelig og relevant, følte vi fikk god informasjon om hvordan dette kan være relevant videre. Veldig gode forelesere som gjorde det spennende.*
- *Temaene i forelesning 1,2 og 6 følte jeg at jeg fikk mest utbytte av. Jeg likte muligheten vi fikk i klasserommet til å anvende de teoretiske konseptene.*

Hva savnet du ved emnet, eller synes burde vært gjort annerledes?

- *Gå gjennom flere case, ettersom det er eksamensoppgaven. Få utlevert caser på forhånd som vi kan presentere til hverandre feks!?*

Har du ellers noen kommentar til emnet?

- *Synes alle involverte i faget var flinke forelesere og interessant å høre fra.*

Emneevaluering: MAPSYK319B H17

Emneansvarlig: Kristiina Kompus

For MAPSYK319B (Høst '17) ble følgende studentevaluering utført:

- Muntlig evaluering av studenter før eksamen
- Skriftlig, anonym evaluering av studenter etter eksamen, med spørreskjema TRIL (svarprosent 86 % av studenter som gjennomførte emnet)

Emnet (15 SP) består av flere elementer: forelesninger, lab-prosjekt med EEG, lab-demonstrasjon med fMRI, litteraturseminarer, essayoppgave med personlig undervisning og presentasjon av oppgaven, skriftlig eksamen med karakterskala A-F. For høst '17 var deler av forelesninger sammen med studentgruppe på profesjonsstudier (fellesforelesninger). Dette skal endres for høst '18, der alle forelesninger skal bli separat fra profesjonsstudier (separate forelesninger).

Ved muntlig evaluering viste det seg at studenter var stort sett fornøyde med emnet. Lab-prosjekt med EEG var godt mottatt, og enkelte studenter sa at det var en bra måte å få grundig innsikt til EEG. Studenter sa at det var bra at litteratur-seminarer skjedde før aktuelle forelesninger, då fikk man bedre utbytte fra selve forelesningen fordi man var allerede bekjent med hovedtemaer. Forelesninger som var separate fra profesjonsstudier var foretrukket fremfor felles-forelesninger. Om litteratur sa flere studenter at lærebok i anbefalt litteratur (Purves et al.,) var grundig men litt utfordrende å jobbe med på egen hand, og det hadde vært bedre om det hadde vært mer integrert i forelesninger og litteraturseminarer. Deler av fMRI-demonstrasjon (demonstrasjon av magnetiske egenskap av ulike materialer) kunne ha vært bedre integrert med forelesningen av emnet.

Ved skriftlig evaluering der studenter evaluerte på skala fra *ikke enig* (1) til *helt enig* (6) viste det seg at det var enighet mellom muntlig og skriftlig evaluering.

Anbefalt litteratur var evaluert som relevant i forhold til læringsmål (5.3 for lærebok, 4.5 for vitenskapelige artikler) og studenter lest alle anbefalte deler (5.5 vs 5.2). Lærebok var evaluert som under gjennomsnitt vanskelig å forstå (2.7) mens artikler var over gjennomsnitt vanskelige å forstå (4.5).

Eksamen var i samsvar med læringsmål (5.5) og over gjennomsnitt rettferdig evaluering av kunnskap (4.0), men enkelte studenter kommenterte at det føltes urettferdig med overlap mellom en eksamensspørsmål og en av temaer i essayoppgave under semesteret. Eksamen var ikke vanskeligere eller enklere enn forventet (3.0). Studenter brukte alle materialer (bok, artikler, slaidar) for å forberede seg til eksamen (4.6) mens lærebok var mest brukt (5.3 vs 4.3/4.2).

Administrasjon av emnet (klarhet, informasjon tilgjengelig) var evaluert høyt (5.3).

EEG-labøvelse var evaluert høyt (5.8) og studenter var enige om relevans for læringsmålene, sikkerhet, informasjon og krav. Mens fMRI-labøvelse var også evaluert høyt (5.3), kom det

frem at det var ikke evaluert like høyt for evaluering av teoretiske konsept i læringsmålene (4.8) og relevans i forhold til forelesninger (4.3), som bekrefter muntlig evaluering.

For forelesninger ble studenter bedt å evaluere fellesforelesninger og egne forelesninger separat. Gjennomsnitt for samlet vurdering var lavere for fellesforelesninger enn separate forelesninger, mens begge var vurdert høyt (5.2 vs 6.0). Struktur og læremetode (6 spørsmål) ble vurdert som høyt: det var klare og tydelige læringsmål som ble oppnådd, foreleserne var forberedte og hjelpemidler ble brukt på passende måte i begge forelesningsøkter (gjennomsnitt 4.7 vs 5.8). Engasjement og motivering av foreleserne var høy (5.5 vs 6.0). Interaksjon og kommunikasjon med forelesere og studentdiskusjonene var bedre evaluert for separate forelesninger enn fellesforelesninger (4.5 vs 5.9). Personlig utbytte var høy (5.0 vs 5.8), i like måte praktisk relevans (4.8 vs 5.6). Arbeidskravet for forelesningen var ikke for lavt eller for høyt (2.7 vs 1.9).

EMNEEVALUERING FOR MAPSYK 321 HAUSTEN 2017

Emneansvarleg: Fam Olav Kjellekvold Olsen



Innledning

Emnet gjekk over fire samlingar i tillegg til 3 artikkelsamlingar for studentar på studierettinga «arbeids- og organisasjonspsykologi». Kvar samling bestod av 3 heile dagar.

Emnet nyttar i hovudsak interne lærarkrefter, men hentar og ein del eksterne ressursar som bidreg med praksiserfaring ut over det me finn i skriftleg pensum – og for å styrke praksisrelevansen. Anbefalt litteratur består av 1 bok pluss 27 artiklar. Det var 23 studentar oppmelde på emnet, der 22 følgde undervisinga aktivt og var tilstade på alle førelesningar. Av 23 studentar var det 23 som leverte eksamen, med i hovudsak gode karakterar.

Oppfølging av tidlegare evalueringar

Me har jobba systematisk med tre endringar: For det fyrste har me innført meir erfaringsbasert pedagogikk knytt til dei ulike temaene, for å stimulere både forståing og ferdigheiter knytt til anvending av teorigrunnlaget i ein arbeidslivskontekst. For det andre har me auka bidraga frå interne lærarkrefter, og gjennomfører no hoveddelen av undervisninga og opplegget sjølve. Dette skal bidra til ein betre samanheng mellom dei ulike delemna – og ein tettare kontakt mellom studentane og fagmiljøet. For det tredje har me lagt meir vekt på å etablere ein felles mental modell i forhold til mål og middel – og den enkelte faglærer sine bidrag i forhold til dette – for å stimulere ein samanheng på tvers av forelesningar og seminar.

Faglærers vurdering av:

Undervisning og vurderingsformer

Undervisninga er lagt opp som ei syntese av sjølvstudie, forelesningar, strukturerte erfaringar (i form av ulike øvingar som skal understreke teoretiske poeng), to obligatoriske heimeoppgåver med tilbakemelding, samt tre artikkelseminar med to artiklar opplagt for kvart seminar. Mi vurdering er at dette er ei variert og utfordrande pedagogisk tilnærming, som utfordrar studentane, samtidig som det bidreg til forståing av den anvendte relevansen av fagstoffet på ein god måte. Mi vurdering er også at dette er motiverande for studentane – og samstundes krevjande ift deltaking og jobbing.

Eg er og nøgd med **vurderingsforma**. Dei to heimeoppgåvene har status som arbeidskrav med stått/ ikkje bestått vurdering. Dette utfordrar studentane til å gå i djupna på kvart av dei to hovedtemaene for kurset (organisasjonsutvikling og ledarutvikling) – som stimulerer til jamn jobbing og modning, og samstundes fungerer som kontroll ift studentane sitt kunnskapsnivå. Dette gir og nyttig skrivetrening. Skuleeksamen på fire timar med to oppgåver stiller store krav til å vurdere og tenke relativt fort. Ideelt sett skulle eg sett at denne eksamenen var på 6 timar – for å gi noko betre tid til å områ seg for studentane sin del. Slik det er no, vil dei som treng litt meir tid til å tenke seg om – ha særleg krevande forhold. På den andre sida, presterte heile kullet jamt godt også på denne eksamenen.

Pensum

Artikkelsamlinga treng nokre utbytingar ift tematikk. Særleg ønsker eg noko meir fokus på digitalisering som ledd i OU og LU. Dette jobbar eg med å finne no. Hovedboka er god som perspektivutviding, men er etter mitt skjønn noko utsvevande i forma. Dvs for mange tema, og litt for mykje ord for å forklare relativt enkle ting – slik at ein står i fare for å miste oversikten i alle perspektiva. Den manglar og litt på å være relevant inn i ei anvendt setting. Eg foreslår difor at me bytter tilbake til Cummings og Woreley, ed. 10: Organization development & change – som har ein svært god struktur – og fin balanse mellom teoriframstilling og praktisk anvending.

Rammevilkår

- lokale og undervisningsutstyr

Lite å utsette på dette. Ideelt sett har me eit klasserom med litt lys til å køyre lange dagar – men me tek det me kan få. Svært god støtte frå Helga Marie Meling sikra ei stødig praktisk gjennomføring.

Studentevalueringer

- Metode – gjennomføring

Skjemaet for studentevaluering ble delt ut i papirformat på siste forelesning. Og innlevert rett etterpå. Skjemaet var på 2 sider. Første side inneholdt spørsmål knyttet til forelesningenes faglige innhold og presentasjon av fagstoffet, samt spørsmål knyttet til studentenes forberedelse og tilstedeværelse. Neste side inneholdt spørsmål om mengde undervisning og pensum, samt to åpne spørsmål knyttet til positive og negative sider ved forelesningsrekken.

Me fekk inn svar frå samtlege studentar som følgde undervisinga. Under viser grafisk svar.

- Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger

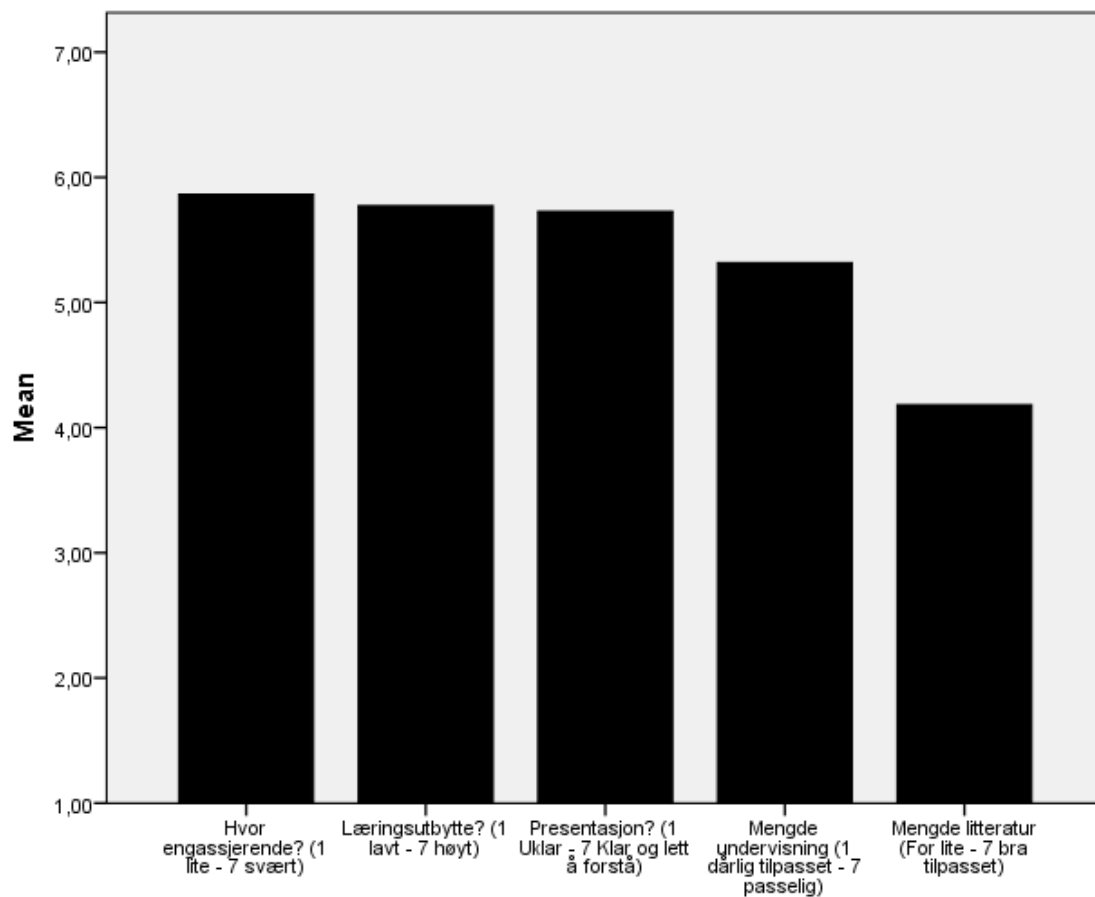
Studentane er jamnt godt nøgde med kurset, og gir og ein del hyggjeleg munnlag og skriftlege tilbakemelding - som oppmuntrar oss alle til å jobbe vidare i den retningen me no har staka opp. Dei er nøgde med både det pedagogiske opplegget, oppfølginga og samansetninga av kurset. Særeg er måla på kor engasjerande kurset var, opplevd læringsutbytte og kvaliteten på presentasjonane gode. Nokre av dei kritiserer arbeidsmengden – og trekk fram at det er vel intensivt og travelt, særleg med relativt kort avstand mellom modulane, og oppgåveskriving kombinert med seminar førebuingar. Andre synes dagens balanse er god og trekk dette fram. Litteraturen har også forbettringspotensiale samanlikna med dei andre kriteriane (noko som kan endre seg ved innføring av ny grunnbok)..

Under viser me deskriptiv evaluering og søylediagram for dei kvantitative evalueringane.

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Hvor engassjerende? (1 lite - 7 svært)	22	5,00	7,00	5,8636	,63960
Læringsutbytte? (1 lavt - 7 høyt)	22	4,00	7,00	5,7727	,75162
Presentasjon? (1 Uklar - 7 Klar og lett å forstå)	22	5,00	7,00	5,7273	,76730
Mengde undervisning (1 dårlig tilpasset - 7 passelig)	22	2,00	7,00	5,3182	1,58524
Mengde litteratur (For lite - 7 bra tilpasset)	22	2,00	7,00	4,1818	1,22032
Valid N (listwise)	22				

Figur 1: Studentevaluering

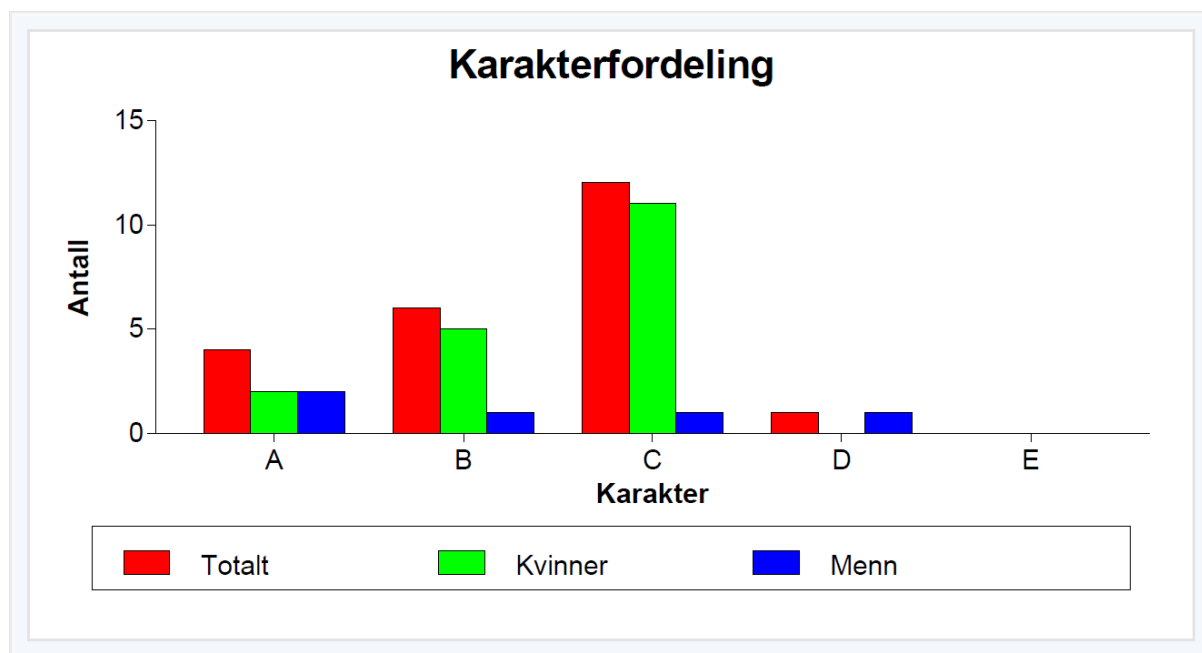


Faglege resultat

Det gleder oss også at karakterane på eksamen var jamt gode, med kun ein D, og svært gode topprestasjonar i form av A oppgåver, samt fleire gode B ar og stødige C'ar. Snittet ligg då på B – som eg er godt nøgd med.

Karakter	Antall
E	0
D	1
C	12
B	6
A	4

Figur 2: Karakterfordeling – og fordelt på kjønn



Faglærers kommentar til studentevalueringen – og eksamensresultat

Evalueringane og prestasjonane er gode – og bekreftar at dei val me har gjort i forhold til særleg pedagogikk er sunne – og noko me bør fortsette med. Den viser og at studentane både som gruppe og som enkeltindivid har jobba svært godt – og bidrege betydeleg til å skape eit bra læringsmiljø. Arbeidsmengde og pensum bør me ha med som utfordringar. Eit mogleg grep er å planlegge med noko lengre tid mellom samlingane, for å gi betre tid til sjølvstudie før nye tema vert lanserte. Den positive vurdringa av pedagogikken understrekar betydninga av at me bygger opp ein kompetanse i lærargruppa på erfaringsbaserte intervensjonar knytt til OU og LU. Slik det er no er me sårbare ift dette.

Oppsummert frå emneansvarleg

Emneansvarlig og lærargruppa er nøgde med slik emnet har utvikla seg, utforminga og responsen frå studentane. Me ynskjer å vidareføre mest mogleg av dette også neste haust med nytt kull. Me er og svært nøgde med studentgruppa som aktivt har bidrege til at resultatet vart bra, både fagleg og i form av læringsmiljø. Ein svært positiv og motiverande gjeng å være med-.