

EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	MED2	Semester / år:	Høstsemester 2016 - vårsemester 2017
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Andre semester medisinstudiet</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Anni Vedeler	Godkjent: <i>APPROVED:</i> (admin.)	Studieleder IBM, 25.09.2017
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	18.08.17		

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Andre semester medisinstudiet (8 studiepoeng) er et obligatorisk emne for studenter på profesjonsstudiet i medisin (PRMEDISIN, 160 studieplasser).

Emnet har 2 hoveddeler;

1. en introduksjon til det norske helsevesen, pasientkontakt og kommunikasjon som startet forsiktig opp i studentenes første semester, men med hoveddelen tidlig i vårsemesteret, etterfulgt av
2. et intensivt kurs i bevegelsesapparatet, og undersøkelse av dette, helt på slutten av vårsemesteret.

Et overordnet mål med *Pasientkontakt* er å gi ferske medisinstudenter erfaringer fra møter med et bredt utvalg pasienter. Faget skal stimulere til en begynnende forståelse av hva leger kan bety for funksjon, helbredelse og livsglede hos mennesker som er syke, skadde eller engstelige for sykdom eller helserisiko, og for deres pårørende og nærmiljø. Undervisningen skal øke forståelsen av utfordringene som ligger i at leger må utøve høyteknologisk medisin og samtidig kunne møte pasienter og pårørende empatisk i relasjoner hvor profesjonaliteten får en dypt personlig form.

Under *utplasseringen* er har studentene hospitert ved Haukeland universitetssykehus og Haraldsplass Diakonale sykehus over 2 hele arbeidsdager på en avdeling/post i starten av semesteret. Studentene er fordelt på ulike avdelinger, med egne kontaktpersoner. I sykehuspraksisen kommer studentene for første gang i kontakt med den avdelingen/posten som de også skal til i 3. – 6. semester. De er med lege gjennom arbeidsdagen og ser virksomheten ved avdelingen. Målet er at studentene skal få en forståelse av hvordan en leges arbeidsdag kan være på det aktuelle arbeidsstedet, hvordan legen samarbeider med andre leger, med annet personell og hvordan legen samhandler med pasienter og pårørende. Etter utplasseringen er det en oppsummering sammen med hele kullet der en søker etter at studentene skal få en forståelse av bredden i legearbeidet og de forskjellige rollene for leger i sykehus. Senere i semesteret var det en introduksjon til legevaktmedisin for hele kullet samlet.

Modulen om *Bevegelsesapparatet og undersøkelsesteknikk* omhandler muskel- og skjelettsystemet. Klinisk undersøkelse av muskel og skjelettsystemet blir tema for både forelesninger og kurs, og studentene presenteres også for relevante sykehistorier lagt fram av klinikere fra sykehuset.

Som læringsstøttesystem benyttes Mitt UiB, <http://mitt.uib.no>

Studentene får her bl.a. oversikt over hvem som er ansvarlige for de ulike modulene som utgjør emnet, hvem som er lærere, informasjon om emnet som helhet og de ulike faglige modulene det er satt sammen av. Her er også kontaklinformasjon og studentene kan finne evt. forelesningsnotater og annet materiell.

Semestervurderingen er en sammensatt eksamen som ta opp i seg det samlede læringsutbytte. Det er først en felles digital skriftlig eksamen over 3 timer der studentene får ulike oppgaver i form av multiple choice-spørsmål, kortsvarsoppgaver eller essay. I tillegg blir noen studenter fra kullet trukket ut til muntlig/praktisk eksamen i enten pasientkontakt (12 studenter), eller bevegelsesapparatet (24 studenter). For dem som blir trukket ut til muntlig eksamen, teller skriftlig del 75 % og muntlig del 25 % av endelig karakter.

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/MED2>

For tidligere emnerapporter, se <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=MED2>

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>		165		Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>		160	
Karakterskala <i>GRADING SCALE</i>	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		37	92	24	3	3	-

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

Om semestervurdering og uttrekk av studenter til muntlig eksamen, se under "Innledning".

Dette semesteret var det ingen studenter som ble trukket ut til muntlig eksamen i Pasientkontaktdelen. Av de 160 studentene som var oppe til skriftlig eksamen, ble 24 trukket ut til muntlig eksamen i Bevegelsesapparatet. Av disse var det en student som ikke møtte til muntlig.

Resultatfordelingen viser B som snittkarakter for begge grupper, både for dem som bare hadde skriftlig, og for dem som i tillegg hadde muntlig. Karakterfordelingen viste at selv om studentene synes emnet har blitt vanskeligere enn det tilsvarende emnet før så har studentene satt seg inn i stoffet og gjør det bra til eksamen. Studentene setter pris på å få en grundig innføring i emnet.

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

Det ble gjennomført separate spørreundersøkelser for hver del av emnet. I tillegg ble det lagt inn noen spørsmål om emnet som helhet og studentenes opplevelse av eget læringsutbytte i den siste spørreundersøkelsen som i hovedsak ellers dreide seg om Bevegelsesapparatet.

De fleste synes arbeidsmengden er passende med en grei organisering

Pasientkontakt

Ble vurdert som veldig nyttig, interessant og relevant fag med mye fokus på refleksjon over legerollen og pasientmøter.

Utplassering

Synes det var fint med et avbrekk i det teoretiske og også ganske spennende. Refleksjonsoppgavene i etterkant ble regnet som svært nyttige.

Bevegelsesapparatet med undersøkelsesteknikk

Den siste spørreundersøkelsen ble kjørt via emnesiden på Mitt UiB. Av 165 vurderingsmeldte studenter var det bare 27 som kom med tilbakemelding på denne spørreundersøkelsen. Det gir en svarprosent på bare 16 %. Undersøkelsen ble stengt etter eksamen, men før sensur.

Lærer ble vurdert som veldig entusiastisk og faglig sterk, men med noen powerpointfeil (norsk) som lett kan rettes opp. Godt samsvar mellom læringsutbyttebeskrivelse og undervisning i emnet

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Undervisningen er riktig plassert siden studentene har fått forståelse av oppbygningen av bindevev, bein og brusk før de begynner på MED2. Disse tema er viktige for å forstå makroanatomi i bevegelsesapparatet. Dette var et generelt flink og arbeidsom kull. De møtte opp på forelesningene, var delaktige og jobbet jevnt og trutt med stoffet.

- Det har fungert veldig bra med de praktiske delene (disseksjon/overflate seminarer). Studentene har brukt preparatene maksimalt, og oppført seg forbilledlige. Vi hadde veldig flinke prosector minores også i år. Fikk tilbakemeldinger om at studentene ikke var tilfredse med alle disseksjons manualene. Noen mangler klare fremgangsmåte for å skjære. Men siden prosector minores er tilstede og veileder studentene underveis med dagens oppgaver, er dette et mindre problem. Eventuelle faktafeil blir stadig redigert. Manualene er gamle og det er en omfattende jobb å omskrive alle.

Studentene har fått utlevert forelesningsnotater i forkant av forelesningene og de fleste har vært godt forberedt til forelesningene. Det har vært godt oppmøte på forelesninger. På de kliniske forelesninger har oppmøtet vært bra og studentene har vært delaktige.

Jeg har lagt "Ukens Nøtt", en quiz/uformell underveis test med fokus på ukens tema. Mitt inntrykk er at Ukens Nøtt har vært godt mottatt. Jeg skifter ut spørsmål jevnlig men likevel er det noen som får tak i spørsmålene fra tidligere studenter. Dette reduserer betydelig læring utbyttet siden de puffer bare de riktige svarer og ikke forsøker å finne ut av det på egen hånd. Det blir ikke sustainable i lengden for meg å lage ny uken nøtt for hver kull. Fokuset har ikke vært å teste dem men å øke forståelsen gjennom at de måtte lese mer rundt enkelte tema ved å slå opp for å skaffe mer utfyllende informasjon, at de får tilbakemelding på deres fremdrift, og å gi dem øving på MCQ formatet.

Bevegelsesapparatet har nå fått hele 2 timer på eksamen, og dette er riktig gitt omfanget på pensumet.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Emnet fungerer veldig bra nå, men det ønskes mere korrekturlesing av semestervurderingsspørsmålene. Korrekturlesing på enkelte powerpoints (norsk)

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):

Kandidater som bare hadde skriftlig eksamen:



UiB-Studieadministrativ avdeling (BIH)

FSUIB

(06.07.2017 Kl. 14:59)

Side 1 av 1

FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: MED2 0 S 2017 VÅR

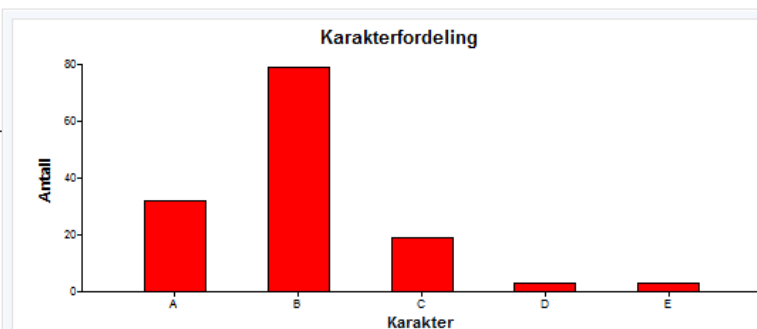
Andre semester medisinstudiet - Skoleeksamen med mulighet for muntlig

8,0sp

Karakterregel: Beste: A, Bestått: E, Dårligste: F

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	136
Antall møtt til eksamen:	136
Antall bestått (B):	136
Antall stryk (S):	0
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	B
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	0

Karakter	Antall
E	3
D	3
C	19
B	79
A	32



Eksamen: MED2 0 SM2 2017 VÅR

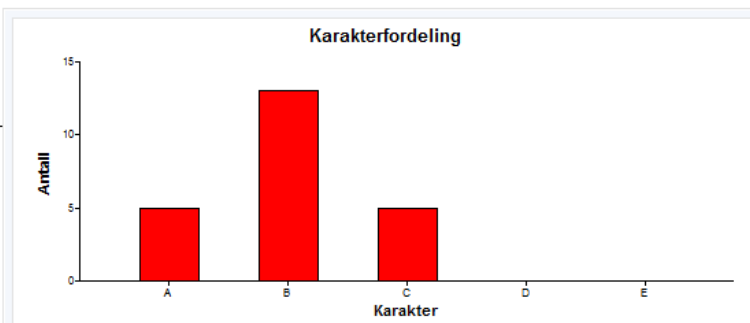
Andre semester medisinstudiet - Skoleeksamen og muntlig i bevegelsesapparatet

8,0sp

Karakterregel: Beste: A, Bestått: E, Dårligste: F

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	24
Antall møtt til eksamen:	23
Antall bestått (B):	23
Antall stryk (S):	0
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	B
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	0

Karakter	Antall
E	0
D	0
C	5
B	13
A	5



Kandidater som hadde mur eksamen i Bevegelsesapparat tillegg til skriftlig:

EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	MED3	Semester / år:	Høst 2017
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	Tredje semester medisinstudiet	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Clive Bramham	Godkjent: <i>APPROVED: (admin.)</i>	Studieleder ved IBM 20.03.2018
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	27.02.2018		

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Tredje semester medisinstudiet (27 studiepoeng) er et obligatorisk emne som dekker all undervisning i tredje semester for studenter på Medisinstudiet (PRMEDISIN, 160 studieplasser).

Emnet administreres av Institutt for biomedisin. Det er bygget opp av ulike elementer som er faglig forankret i miljøer ved flere institutt. Emnet gikk for første gang høsten 2016. Basert på erfaringer fra første gjennomgang ble det gjort noen justeringer i forkant av høstsemesteret 2017.

Gjennom semesteret skal studentene opparbeide seg kunnskap om nevrobiologi, immunologi, blod, genetikk og evolusjon. De skal også få innføring i psykiatri og basal psykologi, i forebyggende medisin, etikk og kommunikasjon. Integret i emnet ligger også en innføring i akademisk lesing og skriving og en ukes praksis ved en sykehusavdeling.

Som læringsplattform mellom studenter og fagmiljø benyttes «Mitt UiB», <http://mitt.uib.no>

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/MED3>

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>			155	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>			154
Karakterskala GRADING SCALE	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		-	33	61	47	9	4

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

Det ble gjennomført en spørreundersøkelse i slutten av semesteret via emnesiden på Mitt UiB. For noen av spørsmålene kunne studentene skåre på en skala, mens for andre kunne de bruke egne ord til å komme med sine tilbakemeldinger.

Det var knyttet spørsmål til alle delene av undervisningen, om emnet som helhet og studentene ble også bedt om å vurdere sitt eget læringsutbytte sett i lys av emnebeskrivelsen. 55 av 155 vurderingsmeldte studenter kom med sine tilbakemeldinger på denne undersøkelsen.

Studenter har følgende kritikk:

1. Arbeidsmengden totalt gjennom semesteret er for stort, med for mange fag som eksamineres.
2. Immunologi er for spredt ut i tid, har for mange undervisere. Dette er et tungt fag, som til dels overlapper i tid med nevrobiologi.
3. Deler av forebyggende medisin og etikk kommer sent i semesteret, like før eksamen. Dette er uheldig. Det ville være en fordel å ha denne undervisningen mer samlet, tidligere i semesteret.
4. Akademisk lesing og skriving (ALS) er vurdert som dårlig. Studenter forstår ikke hva de skal med det og hvorfor det kommer så tidlig i studie. Akronymet burde endres.

Ellers har MED3 fått en god del ros. Det er mange gode undervisere. Nevrobiologi og genetikk er vurdert som godt organisert. TBL fungerer godt.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Faglærerne har forståelse for kritikken og foreslår konkrete tiltak for å etterkomme det i MED3 H2018.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

1. Arbeidsmengde reduseres noe med bedre organisering av timeplanen slik fagene undervises noe mer samlet eller som bolker. Det vurderes å ikke teste basal psykiatri på eksamen men heller ha en obligatorisk TBL eller annen oppgave.
2. Immunologi H2018 er nå samlet i tid og har færre undervisere.
3. ALS heter nå AKALS. Det er også samlet mer i tid, og innholdet er endret. Man starter med en mer generell innføring i vitenskapelig metoder, med eksempler fra en artikkel.
4. Forebyggende medisin og etikk er samlet til begynnelsen av semesteret.

5. EKSAMEN. Det var en normal fordelingen på resultatet med 4 stryk og 0 A (trolig 1 etter klage). Semesterstyret mener at deler av eksamen var for vanskelig, og flere studenter kunne fått A etter justeringer. Konklusjonen er at eksamenskommisjonen har vært for streng. Dette vil bli tatt opp med de 2 eksternsensorene ved neste eksamen.

Generelt er det ønskelig å ha flere eksamensoppgaver som krever resonnement. Tross at det var ingen A, er det for mange lette oppgaver. Det er heller at de vanskelige oppgaver, som studentene ikke klarer, er heller er god nok. Dette må lærerstaben arbeide med.

EKSAMENS Arbeid/Inspira.

1. Studenter vil vite hvordan de har gjort det på underdeler av eksamen. Dette burde de ha automatisk tilgang på. Pr i dag må studenter sende email til semesterstyrerleder som så må slå opp i Inspira for å finne frem til poengtall på enkel oppgaver, for så skrive dette ned og sende email til hver enkel student. Emailene hagler inn over en 2 ukers periode. Dette systemet må endres slik at studentene selv har tilgang til sin eksamensresultat.

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):



UiB-Studieadministrativ avdeling (BIH)

FSUIB

(18.01.2018 Kl. 12:49)

Side 1 av 1

FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: MED3 0 S 2017 HØST

Tredje semester medisinstudiet - Skriftlig skoleeksamen

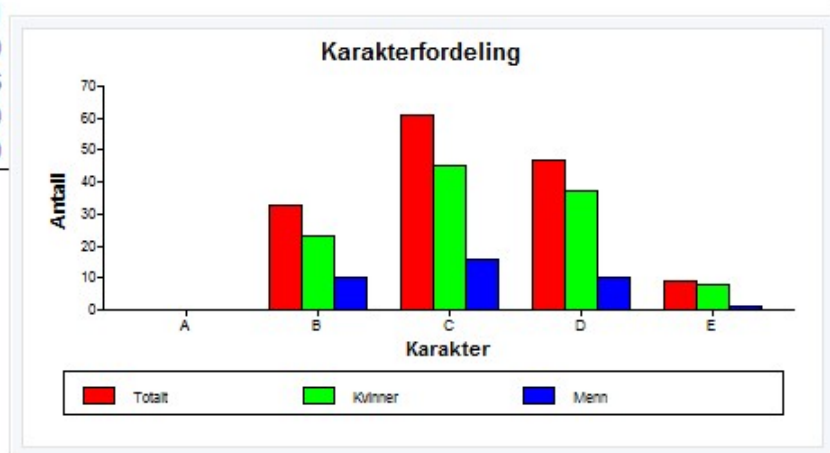
27,0sp

Karakterregel: Beste: A, Bestått: E, Dårligste: F

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	155	115	40
Antall møtt til eksamen:	154	114	40
Antall bestått (B):	150	113	37
Antall stryk (S):	4	1	3
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	C	C	C
Antall med legeattest (L):	1	1	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakter Antall Kvinner Menn

E	9	8	1
D	47	37	10
C	61	45	16
B	33	23	10
A	0	0	0



EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	MED4	Semester / år:	vårsemester 2017
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Fjerde semester medisinstudiet</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Olav Tenstad	Godkjent:	Studieleder ved IBM, 20.03.2018
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>		APPROVED: (admin.)	

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Fjerde semester medisinstudiet (33 studiepoeng) er et obligatorisk emne for studenter på Medisinstudiet (PRMEDISIN, 160 studieplasser) og inngår i ny studieplan for medisinstudiet ved Universitetet i Bergen. Emnet gikk for første gang dette semesteret, våren 2017.

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/MED4>

- Emnet er bredt og gir studentene kunnskap om hvordan kroppen er bygget opp og fungerer. Det er lagt vekt på indre organer, homeostatiske prinsipper og hvordan organismen reagerer på forstyrrelser av kroppens indre miljø. Trening i akademisk lesing og skriving fortsetter fra tredje semester. Undervisningen i makroanatomi er i hovedsak videreført fra den gamle studieplanen (Medisin 2005), mens øvrig undervisning er integrerte i 9 fagområder;

1. Allmenn og miljømedisin
2. Endokrinologi
3. Ernæring&Energi
4. Fordøyelse
5. Mikrobiologi&virologi
6. Nyre&urinveier
7. Reproduksjon
8. Respirasjon
9. Sirkulasjon

I emnet inngår også en ukes praksis i sykehus, og en halv dags utplassering i allmennmedisin.

Undervisningen dekker sentrale deler av pensum. Det benyttes aktive undervisningsformer med vekt på færre rene forelesninger enn det har vært tradisjon for på medisinstudiet tidligere.

Underveis i semesteret benyttes *Team Based Learning* (TBL) for å teste og trene studentene i å løse realistiske «case», dilemma og viktige faglige spørsmål. Studentene må delta på minimum 80 % av disse for å kunne gå opp til avsluttende semestervurdering (eksamen).

Den avsluttende semestereksamen tester læringsutbytte for hele semesteret. Den er en digital skriftlig eksamen over 6 timer som i hovedsak består av flervalgsoppgaver eller andre automatisk poenggivende oppgaver, men inkluderer også noen fritekstoppgaver.

Mitt UiB, <http://mitt.uib.no> benyttes som læringsstøttesystem.

Studentene får her bl.a. oversikt over hvem som er ansvarlige for de ulike modulene som utgjør emnet, hvem som er lærere, informasjon om emnet som helhet og de ulike faglige modulene det er satt sammen av. Her er også kontaktinformasjon, forelesningsnotater, tester og annet materiell til støtte for egen læring.

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>			150	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>			147
Karakterskala GRADING SCALE	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		23	50	46	19	5	4

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

Få strykarakterer (4) er på linje med det som er vanlig i fysiologi og mikrobiologi, men lavere enn det som har vært vanlig i anatomi (mikro og makro). Totalt sett et godt eksamensresultat hvor 81% fikk C, eller bedre.

Det var en tendens til en liten kjønnsforskjell i karakterfordelingen. Kvinner virket overrepresentert* blant de som fikk B (1.32) og E (1.15), og underrepresentert blant de som fikk A (0.82), C (0.92) og D (0.81).

**andelen kvinner med en gitt bestått karakter dividert med tilsvarende andel for menn.*

Årets eksamen var arbeidskrevende med 174 oppgaver. 161 av disse var MCQ, 3 var andre automatisk poenggivende og 10 var kortsvar-fritekst (henholdsvis 71%, 3% og 24% av total poengsum på 227).

Nesten alle studentene satt tiden ut (6 timer).

Det var totalt sett god korrelasjon ($R^2 = 0.6$) mellom prestasjonene i fritekstoppgavene og MCQ. I den svakeste kvartilen, var MCQ poengsummen relativt bedre enn fritekstpoengsummen, noe som kan tolkes som at disse studentene fikk tidsnød.

Vanskelighetsgraden (p, andelen riktige svar per oppgave) var i snitt 72% (59%-78%) for de 10 fagområdene som ble testet; «vanskeligst» for reproduksjon og «lettest» for ernæring& energiomsatning. Den diskriminerende evnen (D = differansen av snittet for de 25% «beste» og «svakeste» dividert på maks poengsum for den aktuelle oppgaven) var i snitt 0.23 (0.12-0.37); høyest for endokrinologi og lavest for ernæring& energiomsatning.

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

SPØRREUNDERSØKELSE:

Det ble gjennomført en spørreundersøkelse (42 spørsmål) i slutten av semesteret via emnesiden på Mitt UiB. For noen av spørsmålene (19:42) kunne studentene skåre på en skala, mens for andre (23:42) kunne de bruke egne ord til å komme med sine tilbakemeldinger.

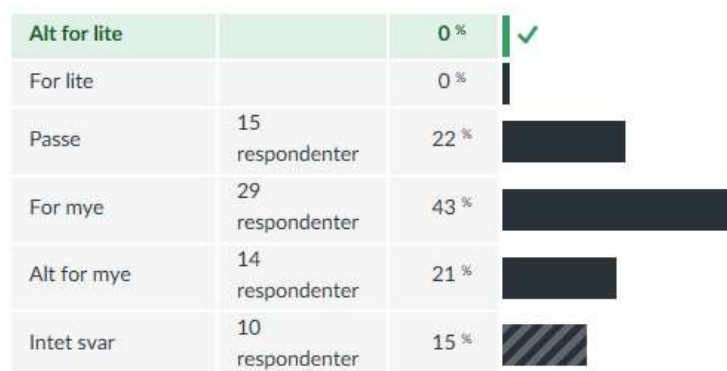
Det var knyttet spørsmål til alle delene av undervisningen, om emnet som helhet og studentene ble også bedt om å vurdere sitt eget læringsutbytte sett i lys av emnebeskrivelsen, samt oppfordret til å komme med forslag til hvordan emnet kan bli bedre.

Innledende spørsmål knyttet seg til arbeidsmengde, organisering og faglig innhold. Studentene ble spurt om hva de syntes om forelesningene, og om *Team Based Learning* (TBL) som undervisningsform, samt om de ulike praktiske aktivitetene (kursene) og om de ulike temaene som emnet er bygget opp av.

En svakhet med spørreundersøkelser via Mitt UiB er at det ikke er mulig å starte på en undersøkelse for så å fortsette der en slapp senere. Det ville gjort det mulig å komme med tilbakemeldinger underveis i semesteret ettersom en gjennomførte de ulike delene. Undersøkelsen ble derfor ikke åpnet før mot slutten av undervisningsperioden, når det var lenge siden enkelte tema ble undervist, mens andre var ferskere i minnet. Studentene fikk varsel om undersøkelsen og flere påminninger i løpet av den tiden den lå åpen. Undersøkelsen var åpen til etter eksamen, men før sensuren falt.

Av 150 vurderingsmeldte studenter var det 69 som kom med tilbakemelding på spørreundersøkelsen. Det gir en svarprosent på 46 %.

Hvordan vurderer du arbeidsmengden i MED4?



Hvordan vurderer du organiseringen av MED4?

Alt for dårlig	2 respondenter	3 %	
For dårlig	11 respondenter	16 %	
Grei	27 respondenter	40 %	
God	10 respondenter	15 %	
Svært god	8 respondenter	12 %	
Intet svar	10 respondenter	15 %	

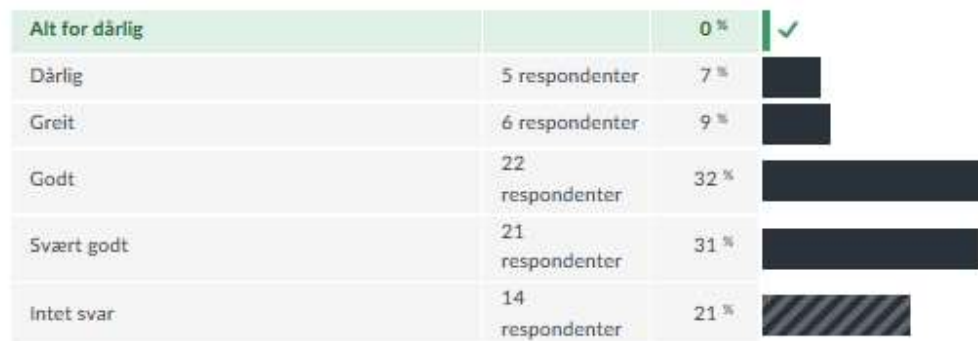
Hvordan vurderer du det faglige innholdet i MED4?

Alt for enkelt		0 %	
For enkelt		0 %	
Passe	43 respondenter	63 %	
For komplisert	10 respondenter	15 %	
Alt for komplisert	4 respondenter	6 %	
Intet svar	11 respondenter	16 %	

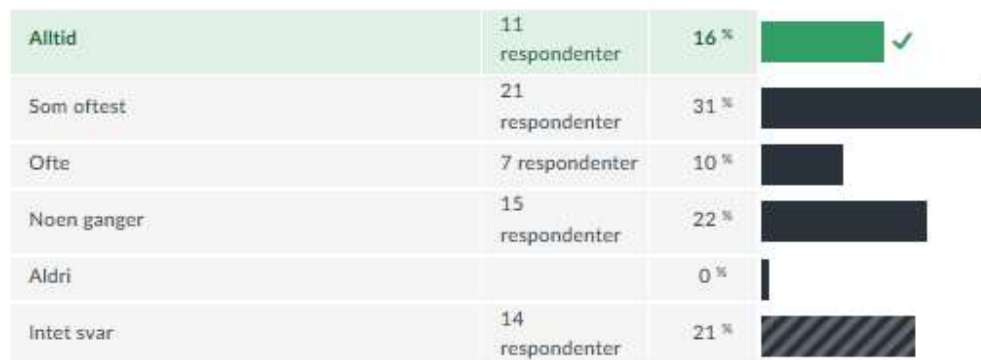
Hvordan vurderer du innholdet i forelesningene?

Alt for enkelt		0 %	
For enkelt	1 respondenter	1 %	
Passe	41 respondenter	60 %	
For komplisert	14 respondenter	21 %	
Alt for komplisert		0 %	
Intet svar	12 respondenter	18 %	

Hvordan vil du vurdere ditt utbytte av TBL som undervisningsform?

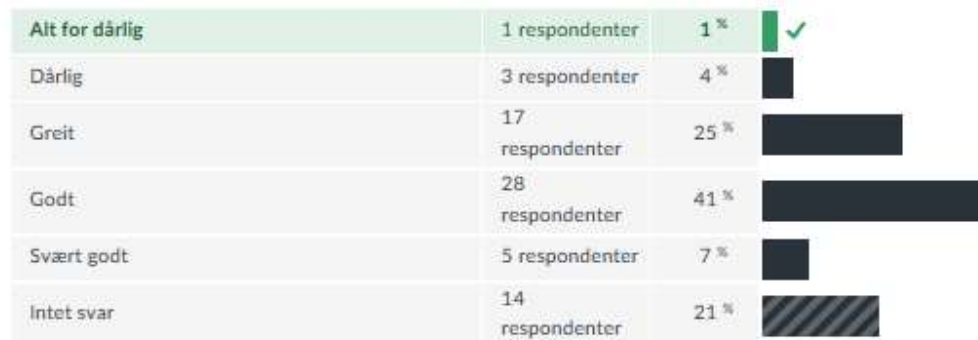


Forbereder du deg til TBL-øktene?



I MED4 er det praktiske kurs i fysiologi, histologi, anatomi og mikrobiologi (bakteriologi)

Hvordan vurderer du innhold og organisering av praktiske laboratoriekurs?



Basert på Læringsutbyttebeskrivelsen for emnet (se <http://uib.no/emne/MED4>)
hvordan vil du si at læringsutbyttet ditt har vært?

Svært godt	7 respondenter	10 %	
Godt	29 respondenter	43 %	
Passe	11 respondenter	16 %	
Dårlig	2 respondenter	3 %	
Alt for dårlig	1 respondenter	1 %	
Intet svar	18 respondenter	26 %	

TILLITSVALGTE:

Det er 2 tillitsvalgte for kullet.

STUDENTENES UNDERVISNINGSUTVALG:

Studentene kommer også med sine tilbakemeldinger gjennom *Studentenes Undervisningsutvalg* (STUND, 6 medlemmer). Dette utvalget har som mandat bl.a. å lage en evaluering av undervisningen som inngår i ny studieplan for medisin, og å komme med en skriftlig rapport for hvert semester(emne). I tillegg gjennomføres møter mellom STUND og semesterstyreleder underveis i semesteret der utvalget løfter ulike problemstillinger.

Det har vært en god dialog med STUND. De fleste problemstillinger lot seg løse underveis, slik at antall henvendelser fra kullet til STUND og fra STUND til semesterstyret ble kraftig redusert i siste halvdel av semesteret. Hovedinntrykket er at studentene synes arbeidsmengden er for stor, men at de har lært mye og opplevd en forbedring av organiseringen av semesteret og TBL fra 3-4. semester. STUND er veldig klar på at studentene ikke ønsker at TBL-prestasjonene underveis skal få noe som helst bidrag til den summative vurderingen i slutten av semesteret.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Det 4. Semesteret er et krevende semester med mange fagområder, hvorav 5 er langsgående. Det kreves en betydelig koordinering- og planleggingsinnsats på tvers av institutt og semester. Det er også utfordrende å få alle lærerne med i omstillingen til den nye studieplanen.

Dette bidrar til at en av hovedintensjonene med ny studieplan, unngå «curriculum overload», er vanskelig å oppfylle i 4.semester.

Faglærerne opplever at normal fysiologi og anatomi ikke lar seg nevneverdig integrere i senere semester, som forutsatt i den nye studieplanen. Dermed ble det en tendens til at detaljnivået og omfanget ikke ble redusert tilsvarende økningen av andre elementer (mikrobiologi, utplassering, allmenn- og miljømedisin).

Dette gjenspilles i studentenes rapportering; ingen svar på for lite, 22% rapporterte passe, mens 64% rapporterte for stor eller altfor stor arbeidsmengde. Til tross for stor arbeidsmengde, mente flertallet at det faglige nivået og innholdet i undervisningen var passe. Lab.kursene ble, som i tidligere studieplan, godt mottatt. I tråd med erfaringen fra 3. semester, rapporterte de fleste et godt (32%) eller svært godt (31%) utbytte av TBL (22% uten svar). Det er likevel et tankekors at relativt få studenter (16%) forbereder seg til hver TBL-økt. Å stille forberedt til TBL, er en forutsetning for at denne undervisningsformen skal fungere etter intensjonen.

Studentene var fornøyd med organiseringen av Mitt UiB i 4.semester, og at noen faglærere legger ut kortfattede punkter for omfang og forventet utbytte av alle sine undervisningselementer. De savner imidlertid konsekvent gjennomføring av denne organiseringen for alle fag.

Totalt sett for semesteret rapporterte et klart flertall godt eller svært godt læringsutbytte. Dett er også i tråd med muntlige tilbakemeldinger etter eksamen, fra STUND og fra enkeltstudenter. De fleste syntes semesteret var svært arbeidskrevende, men de lærte mye.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / *PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:*

- Avsluttende bestått/ikke bestått vurdering av allmennmedisin, miljømedisin og deler av akademisk lesing og skriving underveis i semesteret.
- Begrense den avsluttende semestereksamen til anatomi, fysiologi og mikrobiologi.
- Om mulig flytte miljømedisin til senere i studiet i bytte mot tilsvarende studiepoeng normal anatomi og fysiologi som i liten grad blir undervist etter 4. semester.
- Prøveordning hvor MCQ-resultatene fra teambasert læring (TBL) teller med i semestereksamen dersom dette påvirker slutt karakteren positivt, jf. vedtak i PUM 1.11.17 (sak 39/17).
- Tydeligere pensum i fysiologi ved å velge en hovedlærebok.
- Legge ut undervisningsmateriell i tide og mer konsekvent oppbygging av mitt UiB.
- Forbedre MCQ-spm basen.

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):



UiB-Studieadministrativ avdeling (BIH)

FSUIB

(03.07.2017 Kl. 11:39)

Side 1 av 1

FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: MED4 0 S 2017 VÅR

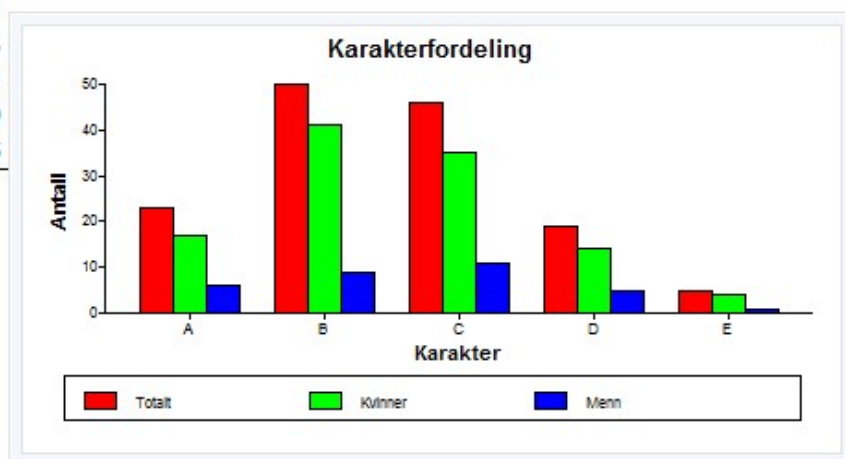
Fjerde semester medisinstudiet - Skriftlig skoleeksamen

33,0sp

Karakterregel: Beste: A, Bestått: E, Dårligste: F

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	150	115	35
Antall møtt til eksamen:	147	114	33
Antall bestått (B):	143	111	32
Antall stryk (S):	4	3	1
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	C	C	C
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	2	1	1

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	5	4	1
D	19	14	5
C	46	35	11
B	50	41	9
A	23	17	6



EMNERAPPORT

Emnekode: MED8	Semester:	Institutt:
Emnetittel: Åttende semester medisinstudiet	8	K1
Emneansvarlig: Semesterstyret MED8, leder Kari Indrekvam	Godkjent i:	
Dato: 31.08.2017		

INNLEDNING:

Åttende semester medisinstudiet (27 studiepoeng) er et obligatorisk emne som dekker all undervisning i åttende semester for studenter på Medisinstudiet (80 studieplasser).

Emnet blir administrert av Klinisk institutt 1, og ble første gang gjennomført våren 2017.

Emnet består av to deler:

- teoretisk og praktisk undervisning i Bergen (9 uker) i fagområdene:
hud, nyrer/urinveier (del 2), endokrinologi (del 2), blod (del 2) og plastikk- og småkirurgi
- praksis ved samarbeidende sykehus Førde/Haugesund/Stavanger (8 uker)
med vekt på indremedisin, kirurgi, radiologi og anestesi.

Skriftlig eksamen i første del (siste dag før utplasseringsperioden), og muntlig eksamen siste uke i semesteret.

Som læringsplattform mellom studenter og fagmiljø brukes «Mitt UiB», <http://mitt.uib.no>

For emnebeskrivelse se: <http://uib.no/emne/MED8>

STATISTIKK:						
Antall vurderingsmeldte studenter: skriftlig 78, muntlig 38			Antall studenter møtt til eksamen: skriftlig 77, muntlig 37			
Karakterfordeling ->:	A:	B:	C:	D:	E:	F:
Totalt	11	18	26	16	4	2
Kun skriftlig	8	6	12	9	4	0
Skriftlig + muntlig	3	12	14	7	0	2

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (hovedpunkt):

- Metode - gjennomføring:**

For studentene ble det gjennomført en spørreundersøkelse etter hver del av semesteret samt etter muntlig eksamen. Etter første 9 uker i Bergen svarte 35/78 studenter (45 %), etter 8 ukersperioden på utplasseringssykehusene svarte 26/78 studenter (33 %) og direkte etter muntlig eksamen svarte 26/37 studenter (70 %).

For faglærerne ble det etter første del av semesteret gjennomført en spørreundersøkelse der 29/62 (47 %) av faglærerne svarte.

• **Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger:**

Studentene var stort sett godt fornøyde med semesteret når det gjaldt faginnhold og læringsutbytte. Det var naturlig variasjon mellom fagområdene der hud fikk høyeste skår.

Studentene liker TBL og ønsker å være mer aktive også i andre sammenhenger.

Når det gjelder interaksjoner mellom fagområdene, så liker studentene dette i visse situasjoner (TBL), mens de i andre sammenhenger reagerer på samhandlingen mellom faglærerne og fremmer forslag om at faglærerne underviser hver for seg.

Studentene ønsker at alle hand-outs blir lagt på Mitt UiB FØR forelesning/klinikk.

Studentene satte pris på gruppeundervisning, kliniske demonstrasjoner og poliklinikk. De synes det til tider var vanskelig å finne fram til rett sted og rett person.

Om lag $\frac{3}{4}$ av studentene svarer at de har undersøkt hudpasienter selv, omtrent $\frac{1}{2}$ endokrinologipasienter og på de andre fagområdene var det lavere andel som har undersøkt pasienter selv.

Reseptlærekurset får en middels evaluering. Noen studenter hevder at det var for nære eksamen i MED8, og andre mener at kurset burde være holdt i 9. semester som er nærmere tiden for studentlisens som lege.

28 studenter svarte at de er godt fornøyde med at skriftlig eksamen var plassert før utplasseringsperioden. Studentene var også fornøyde med arbeidsmengden i forhold til lengden på eksamen. De er mer passelig fornøyde med eksamensspørsmålenes relevans for læringsutbyttebeskrivelsen.

Halvparten av studentene fikk ved loddtrekning muntlig eksamen. Muntlig eksamen var en positiv opplevelse for de fleste studentene. De var svært godt fornøyde uavhengig av om det var pasient eller case. De fleste angir at eksamen var i samsvar med læringsutbyttebeskrivelsen og i tema som hadde vært undervist.

Det var en lav svarprosent på spørreundersøkelsen etter praksis på utplasseringssykehusene. Samlet sett så var studentene svært godt fornøyde med læringsutbyttet både på kirurgisk og medisinsk avdeling på de ulike sykehusene.

Av de som svarte, hadde de fleste hatt samtale med veileder, men de var mer passelig fornøyde med nytteverdien.

Av de som svarte hadde ca. $\frac{2}{3}$ av studentene blitt observert ved anamnese og klinisk undersøkelse av pasient og fått tilbakemelding, og dette synes de fleste var svært nyttig.

• **Faglærernes kommentarer:**

De fleste faglærerne er fornøyde med omfanget av undervisningen i forhold til læringsutbyttebeskrivelsen (selv om mer tid ville vært bedre).

Alle undervisningsformene skåres godt – det er gruppeundervisning og TBL som har høyeste toppskår.

Auditoriet i Hudbygget er trangt når alle studentene møter. Store auditorium er lite egnet til undervisning med pasient. På avdelingene er det trangt når studentene fra flere kull skal være der på samme tid.

Samhandling innen fagfeltet på langs og grad av integrering mellom ulike fagfelt innen semesteret har potensiale for forbedring. Men noen fagområder er allerede svært fornøyde f. eks. nyremedisin hvor samarbeidet mellom nefrologi, patologi, fysiologi og radiologi fungerer godt.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:

• **Evaluering basert på læringsutbyttebeskrivelsen:**

Alle fagområdene har laget læringsutbyttebeskrivelser. Disse blir revidert etter semesteret for å bli mer samstemte i form og innhold. Læringsutbyttebeskrivelsene følges ved undervisningen, men man må gjøre det klart for studentene at selvstudier er forventet da undervisningen ikke dekker hele pensum.

Praktiske ferdigheter og obligatorisk pasientrettet undervisning ble dokumentert på tjenestekort. Det er eget tjenestekort for prosedyrer og perioden på utplasseringssykehusene, og dette var blitt samordnet både for medisin og kirurgi og brukt av alle sykehusene for første gang. Det er derfor kommet forslag om endringer slik at alt samstemmer med tilbudene som gis ved de ulike sykehusene.

• **Undervisnings- og vurderingsformer:**

Mer studentaktiverende undervisning er startet i flere av fagområdene, og ble positivt mottatt både fra studenter og faglærere. Forventer økning av dette.

Skriftlig eksamen i form av MCQ er nytt for alle fagområdene. Det er nødvendig med eksperthjelp med hensyn til kvalitetskontroll og også til statistisk evaluering. I starten vil det være vanskelig å lage nye spørsmål hvert år (til tross for forhåpninger til FVO-databasen). Det er mange forskjellige fag integrert på samme eksamen, og felles karakter for mange forskjellige fagområder er ikke nødvendigvis ideelt.

Man må ha 60 % rett totalt, og ikke mindre enn 40 % rett innen hvert fagområde, for å stå på skriftlig eksamen. Skriftlig eksamen er vektet 75 % av total karakter for studentene som også kommer opp i muntlig.

Muntlig eksamen med pasient for alle studentene er det optimale. Det er foreløpig ikke kapasitet til at alle studentene kan få muntlig eksamen, og pasient må noen ganger erstattes med case når passende pasient ikke er tilgjengelig. Muntlig eksamen er nå vektet kun 25 % av total karakter som er lavt med tanke på mulighet/risiko for å endre total karakter. Semesterstyret vil vurdere om vekting skal endres, eller om man kan få to karakterer (skriftlig og muntlig), dersom alle studentene på kullet tas opp i muntlig eksamen.

• **Pensum:**

Skal gå fram av fagområdenes læringsutbyttebeskrivelser.

• **Studieinformasjon:**

Studentene fikk muntlig og skriftlig informasjon. Vil alltid være potensiale for forbedring.

• **Karakterfordeling:**

Normal fordeling uten de store avvikene.

• **Lokale og utstyr:**

Det er store studentkull og noen auditorier er trange. Store auditorium er lite egnet til undervisning med pasient. AV-utstyr ok.

• **Utplassering/felt (hvis relevant):**

Praksis i Førde/Haugesund/Stavanger svært viktig og nyttig for studentene.

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

Revidere læringsutbyttebeskrivelsene for alle fagområdene til å bli mer samstemte i form og innhold.

Revidere tjenestekortene slik at de blir i samsvar med undervisning gitt ved alle sykehus.

Forbedre informasjonen før muntlig eksamen – fellesmøte for alle studentene.

Vurdere å la hele kullet få muntlig eksamen når gammel studieordning er faset ut - dvs fra 2019.

Ta i bruk FVO-databasen og drive opplæring i utarbeidelse av MCQ-eksamensoppgaver.

Bedre verktøy for evaluering.

EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	MEDOD1	Semester / år:	Høst 2017
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Første semester medisin- og odontologistudiet</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Knut Teigen	Godkjent: <i>APPROVED:</i> (admin.)	Studieleder ved IBM, 04.04.2018
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	23.03.18		

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Første semester medisin- og odontologistudiet (17 studiepoeng) er et obligatorisk emne for studenter på to studieprogram; Integrert mastergrad i odontologi (MAOD-ODONT, 48 studieplasser) og Medisinstudiet (PRMEDISIN, 165 studieplasser).

Det er et variert emne som skal gi studentene en introduksjon til medisin- og odontologistudiet. De skal få grunnleggende og detaljert kunnskap om cellulære og kjemiske prosesser, og lære om sammenheng mellom sosiale forskjeller og helse. Emnet inkluderer også en innføring i vurdering og behandling av akutt-medisinske tilstander, og studentene skal lære bruken av latin som medisinsk nomenklatur.

Emnet er bygget opp av følgende moduler: «Introduksjonskurs», «CELLE1», «Ulikhet og helse», «Kurs i akuttmedisin», og «Medisinsk nomenklatur». I tillegg kommer et kort kurs i regi av universitetsbiblioteket.

Som læringsplattform mellom studenter og fagmiljø benyttes «Mitt UiB», <http://mitt.uib.no>

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/MEDOD1>

Emnet gikk for første gang høsten 2015. Da var det 53 odontologistudenter og 147 medisinstudenter som var vurderingsmeldt til emnet. Høsten 2016 var det 213 studenter totalt som var vurderingsmeldt til emnet, like mange odontologistudenter som i 2015, men 160 studenter på medisinstudiet. Dette semesteret var det 226 vurderingsmeldte studenter hvorav 51 odontologi- og 175 medisinstudenter.

Modulen medisinsk nomenklatur er samundervisning med bachelorstudenter i human ernæring (BAMD-NUHUM, 34 studieplasser) i deres 1. semester. Av tekniske grunner blir studentene på MEDOD1 undervisningsmeldt til emnekoden NOM som bachelorstudentene i human ernæring har i sin studieplan; For å få de aktuelle tidene inn i kalenderen sin, samt tilgang til aktuell informasjon etc. via denne emnesiden på Mitt UiB.

Siden emnet gikk første gang høsten 2015, var det en del mindre ting som ble forbedret etter ønske fra studentene til høsten 2016 slik som retningslinjer for fasit for underveistestene og det ble jobbet med informasjonsdelen for emnet, både på Mitt UiB og ved de første introforelesningene. Fram mot høstsemesteret 2017 ble det ikke gjort større endringer.

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>			226	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>			226
Karacterskala GRADING SCALE	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		100	76	33	11	3	3

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

Det var gode karakterer på årets eksamen med svært mange A'er (44 %) og svært få stryk. Eksamen bestod utelukkende av flervalgsoppgaver, og studentene fikk mulighet for å komme med bemerkninger til konkrete spørsmål før sensur. Det var totalt 3 spørsmål som ble trukket fra eksamen pga utformingen av spørsmål og/eller svaralternativ. Alle studentene fikk full uttelling på disse 3 spørsmålene, uavhengig av hvilket svaralternativ som var valgt. Dette gav likevel ikke endring i bokstav-karakter for noen av studentene som var oppe til eksamen.

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

Det ble gjennomført separate spørreundersøkelser for hver faglige del av emnet, ved bruk av ulike verktøy, og etter hvert som modulene var ferdig. I tillegg ble det lagt inn noen spørsmål om emnet som helhet og studentenes opplevelse av eget læringsutbytte i den siste spørreundersøkelsen som i hovedsak ellers dreide seg om CELLE-delen av emnet. Her ble studentene også bedt om å vurdere sitt eget læringsutbytte sett i lys av emnebeskrivelsen, og undersøkelsen åpnet også for å komme med evt. ytterligere tilbakemeldinger for de tidligere modulene.

Spørreundersøkelsen for CELLE-delen var bygget opp av noen spørsmål der studentene kunne skåre på en skala, og andre der de kunne bruke egne ord. Ved en feil ble ikke denne spørreundersøkelsen publisert da den skulle, noe som ikke ble oppdaget før emnerapporten skulle skrives.

Det ble da valgt å åpne spørreundersøkelsen i begynnelsen av vårsemesteret 2018 og gi studentene som ønsket det en ukes tid for å komme med sine tilbakemeldinger.

52 (23%) av 226 vurderingsmeldte studenter kom med sine tilbakemeldinger på denne undersøkelsen, hvorav 43 medisinstudenter, 6 odontologistudenter, og 3 som ikke hadde oppgitt studieprogram.

Tilbakemeldingene fra studentene er stort sett at arbeidsmengden i emnet er passelig. Det ble kommentert at enzymologi-delen av celle-emnet var arbeidskrevende samtidig som den kom nærme eksamen, med ønske om å ha protein og enzymer tidligere i semesteret. Det ble også kommentert at eksamen var lett i forhold til inntrykket fra forelesninger. Noen studenter kommenterte også at flervalg-spørsmål ikke egnet seg for alle temaene i MEDOD1, og da spesielt «Ulikhet og helse». Det ble også kommentert at spørsmål fra introduksjonskurset virket lite relevante på eksamen.

Nomenklaturlæren fikk svært gode tilbakemeldinger fra studentene, med mye skryt til faglærer som gjorde emnet spennende og lett tilgjengelig. Introduksjonskurset, akuttkurset og «Ulikhet og helse» fikk også stort sett svært gode tilbakemeldinger fra studentene.

Noen studenter kommenterte at de ønsket mer basalfag for å få en dypere forståelse av emner som kommer senere i studiet, som er interessant å merke seg:

e.g. «Som nevnt tidligere, ønsket jeg mye mer kjemi. Med det lille kjemien vi hadde, lurer jeg på hvordan vi kan ha en fullstendig forståelse av farmakologi og toksikologi.»

«En lege må være først og fremst en vitenskapsmann/kvinne. Jeg anerkjenner at jeg virker litt gammeldags men den nåværende "humaniseringen" av medisinfaget er faglig farlig.»

Mandatet for Studentenes Undervisningsutvalg (STUND) er å evaluere de ulike semestrene, og komme med sine synspunkter i en egen rapport. Den ble levert 22.januar.

STUND har gjennomført en egen undersøkelse og hentet inn tilbakemeldinger fra studentene. I rapporten fra STUND er denne oppsummert. Kvaliteten på underviserne ble vurdert som varierende eller god. Det ble formidlet ønske om større mulighet for å kunne stille og diskutere spørsmål på forelesninger. Eksamen ble vurdert som relevant i forhold til pensum, men at flervalgsoppgaver ikke egner seg for alle tema, spesielt «Ulikhet i helse».

Introduksjonskurset, akuttmedisinsk uke og nomenklaturkurset ble trukket frem som svært nyttige med engasjerte undervisere.

Det er et ønske fra studentene at læringsmålene for forelesningen gjennomgås på starten av undervisningen. Det ble også foreslått å benytte digital tavle i nomenklaturundervisningen (fremfor kritt og tavle), som ville gjøre det mulig å publisere undervisningen på Mitt UiB.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

MEDOD1 er et emne med mange tema og flere undervisere fra ulike fagmiljø og institutt involvert gjennom semesteret. Emnet gir en introduksjon til medisin- og odontologistudiet der studentene får detaljert kunnskap cellulære og kjemiske prosesser, lærer om sammenhengen mellom sosiale ulikheter og helse, får innføring i grunnleggende vurdering og behandling av akuttmedisinske tilstander og blir undervist i medisinsk nomenklaturlære. Hoved-delen av emnet er «celle-delen» som formidler kunnskap innen kjemi, biokjemi, cellebiologi, cellefysiologi og histologi. Det er mye god undervisning i emnet, med engasjerte undervisere. Noe av undervisningen i celle-delen av emnet bærer noe preg av store mengder detalj-informasjon, til tider formidlet gjennom enveis-kommunikasjon på forelesninger.

Underveistestene virker å være gode og relevante, og de fleste studentene virker å finne disse nyttige. Oppmøte på kollokviene virker å være bra, og tilbakemeldingene på oppgavene er jevnt over gode.

Det er interessant å merke seg at noen studenter ytrer ønske om mer fordypning i basal-fag og ser det som nødvendig for å ha tilstrekkelig grunnlag for emner og temaer som kommer senere i studiet. Studenter som tar MEDOD1 har noe varierende bakgrunn, og et viktig mål med emnet må være å sette studentene i stand til å tilegne seg kunnskap som kommer påfølgende semestre.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Tilbakemeldingene fra studentene gjennom spørreundersøkelser på Mitt UiB og formidlet gjennom STUND viser at studentene stort sett er fornøyde med MEDOD1. I deler av Celle-undervisningen er det ønske om en mer interaktiv undervisningsform. Underviserne vil bli oppfordret til å ta i bruk læringsverktøy for å bedre kommunikasjonen med studentene (e.g. Socrative, Kahoot, Quizzalize), samt alternative undervisningsformer til den tradisjonelle forelesningen.

Tilbakemeldingene viser også at studentene ser behovet for fordypning i basalfag for å ha tilstrekkelige forutsetninger for temaer senere i studiet, samtidig som noe av undervisningen fremstår som fragmentert og for detalj-fokustert. Det er ingen enkel løsning på denne problemstillingen, men et tiltak er at læringsmålet med hver enkelt del av undervisningen blir tydeligere definert og kommunisert av den enkelte underviser på MEDOD1.

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):



UiB-Studieadministrativ avdeling (BIH)

FSUIB

(18.01.2018 Kl. 12:52)

Side 1 av 1

FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: MEDOD1 0 S 2017 HØST

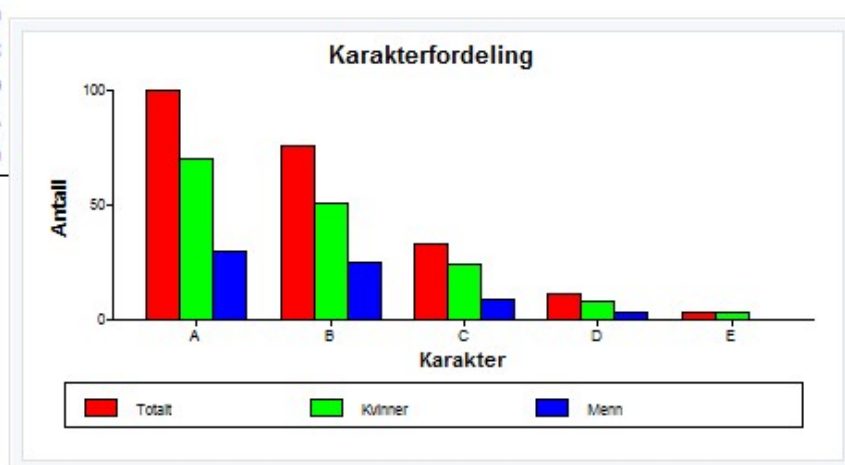
Første semester medisin- og odontologistudiet - Skoleeksamen

17,0sp

Karakterregel: Beste: A, Bestått: E, Dårligste: F

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	226	156	70
Antall møtt til eksamen:	226	156	70
Antall bestått (B):	223	156	67
Antall stryk (S):	3	0	3
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	B	B	B
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	3	3	0
D	11	8	3
C	33	24	9
B	76	51	25
A	100	70	30





Eksamen: MEDOD1 0 S 2017 HØST

Første semester medisin- og odontologistudiet - Skoleeksamen

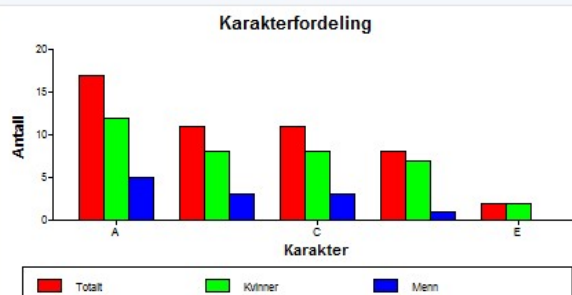
17,0sp

Karakterregel: Beste: A, Bestått: E, Dårligste: F

MAOD-ODONT Integrert masterprogram i odontologi 2017 HØST

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	51	37	14
Antall møtt til eksamen:	51	37	14
Antall bestått (B):	49	37	12
Antall stryk (S):	2	0	2
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	B	B	B
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	2	2	0
D	8	7	1
C	11	8	3
B	11	8	3
A	17	12	5



Eksamen: MEDOD1 0 S 2017 HØST

Første semester medisin- og odontologistudiet - Skoleeksamen

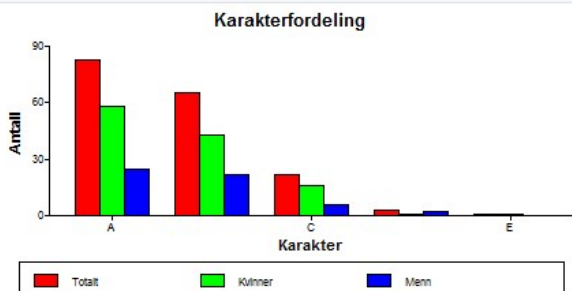
17,0sp

Karakterregel: Beste: A, Bestått: E, Dårligste: F

PRMEDISIN Medisinstudiet 2017 HØST

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	175	119	56
Antall møtt til eksamen:	175	119	56
Antall bestått (B):	174	119	55
Antall stryk (S):	1	0	1
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	B	B	B
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	1	1	0
D	3	1	2
C	22	16	6
B	65	43	22
A	83	58	25



EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	MEDOD2	Semester / år:	vårsemester 2017
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Andre semester medisin- og odontologistudiet</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Anni Vedeler	Godkjent:	Studieleder IBM, 25.09.2017
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	18.08.17	APPROVED: (admin.)	

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Andre semester medisin- og odontologistudiet (25 studiepoeng) er et obligatorisk emne for studenter på studieprogram; Integriert mastergrad i odontologi (MAOD-ODONT, 48 studieplasser) og Medisinstudiet (PRMEDISIN, 160 studieplasser).

MEDOD2 er et mangslungent emne som fokuserer på biomedisin og cellebiologi som grunnleggende fagfelt innenfor odontologi og medisin, samt gir teoretisk og praktisk kunnskap om etikk, medisinsk statistikk og epidemiologi. Den delen av emnet som omhandler statistikk og epidemiologi er samundervisning med to andre studentgrupper; bachelorstudenter i human ernæring (BAMD-NUHUM, 34 studieplasser) og studenter på Integriert masterprogram i farmasi (MATF-FARM, 24 studieplasser) som begge følger emne-koden MEDSTA.

Som læringsstøttesystem benyttes *Mitt UiB*, <http://mitt.uib.no>

Studentene får her bl.a. oversikt over hvem som er ansvarlige for de ulike modulene som utgjør emnet, hvem som er lærere, informasjon om emnet som helhet og de ulike faglige modulene det er satt sammen av. Her er også kontaktinformasjon og studentene kan finne evt. forelesningsnotater. Underveistester i emnet kjøres også her.

Underveistestene fungerer som læringstester i løpet av semestrene, og intensjonen med disse er at den enkelte student skal tilegne seg kunnskapstilegnelse og få en jevnlig tilbakemelding på innsats og nivå. Testene vurderes som godkjent / ikke godkjent, er obligatoriske, og må være bestått for å kunne gå opp til semestervurdering (eksamen).

Semestervurderingen er en sammensatt eksamen som ta opp i seg læringsutbytte for alle de tre modulene; Celle2, Etikk, Statistikk og epidemiologi. Semestervurderingen er en digital skriftlig eksamen over 5 timer der studentene får ulike oppgaver i form av multiple choice-spørsmål, kortvarsoppgaver eller essay.

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/MEDOD2>

For tidligere emnerapporter, se <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=MEDOD2>

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>			212	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>			206
Karakterskala GRADING SCALE	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		6	46	61	47	33	13

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

Det var få A'er denne gang mens veldig mange fikk B som også er en bra karakter. 61 fikk C som da viser de fleste har forstått det meste. Henholdsvis 47 og 33 studenter med D og E er ikke optimalt. Det kan skyldes tidspress før eksamen enda MED2 undervisning ble lagt etter eksamen, tidspress under selve eksamen, dårlig samsvar med pensum eller for dårlig forberedte studenter

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

Det ble gjennomført separate spørreundersøkelser for hver faglige del av emnet. I tillegg ble det lagt inn noen spørsmål om emnet som helhet og studentenes opplevelse av eget læringsutbytte i den siste spørreundersøkelsen (56 spørsmål) som i hovedsak ellers dreide seg om Celle-delen av emnet.

I denne undersøkelsen er det en del innledende spørsmål om hvilke studentgruppe studenten tilhører, om arbeidsmengde, organisering og faglig innhold. Studentene blir spurt om hva de mener om forelesninger og praktiske kurs (histologi og biokjemi), og kollokvier. De får komme med tilbakemeldinger på de enkelte lærerne i Celle-2, og blir bedt om å komme med sin egen vurdering av eget læringsutbytte i lys av læringsutbyttebeskrivelsen for emnet, både på en skala og med egne ord. Studentene blir bedt om å komme med sine synspunkter på informasjonsflyten, på hvordan bruken av Mitt UiB har fungert som informasjonskanal, og å komme med sine forslag til hvordan emnet kan bli bedre. Undersøkelsen inneholder også noen spørsmål rundt underveistestene, og avslutter med å gi mulighet for å komme med noen ekstra/utfyllende kommentarer til de andre modulene av emnet; Etikkk og Statistikk og epidemiologi.

Av 212 vurderingsmeldte studenter dette semesteret kom 70 med tilbakemelding på denne undersøkelsen. Det gir en total svarprosent på 33 %.

53 av respondentene (76%) av disse oppga å studere medisin, 13 av dem (19%) odontologi, mens 4 (6%) av respondentene oppga ikke hvilket studieprogram de tilhørte. Svarprosenten for de ulike studentgruppene fordelte seg slik:

- Medisin; 53 respondenter av 160 vurderingsmeldte = 33 % av studentgruppen
- Odontologi; 13 respondenter av 52 vurderingsmeldte = 25 % av studentgruppen

Langt de fleste studenter vurderer arbeidsmengden i alle bolkene til å være passe med en grei organisering, men ønsket bedre kontakt mellom forelesere angående innhold i forelesningene. Samtidig vurderer de fleste studentene det faglige innholdet til å være passe. Studentene likte at det ble brukt kahoot i CELLE2.

og synes at det pedagogiske nivået varierer en del. Det virker som det på histologikurset gjerne kunne vært flere assistenter. Studentene synes underveistestene har vært veldig nyttige og fungert godt. Tilbakemeldingene fra studentene på statistikkdelen var at det er et forbedringspotensiale. Samtidig mente studentene at de lærte mye av å ha så mange caser der de anvendte etikk-kunnskaper og etiske tenkemåter. Flere studenter syntes etikk gjerne kunne hatt en innleveringsoppgave istedenfor at det skulle være eksamenspensum.

Studentene kommer også med sine tilbakemeldinger gjennom *Studentenes Undervisningsutvalg* (STUND). Dette utvalget har som mandat bl.a. å lage en evaluering av undervisningen som inngår i ny studieplan for medisin, og komme med en skriftlig rapport for hvert semester. I tillegg gjennomføres møter mellom STUND og semesterstyreleder underveis i semesteret der utvalget løfter ulike problemstillinger.

I STUND for første studieår er det representanter for begge studentgruppene.

Stund ga tilbakemeldinger på de enkelte lærere, hovedsakelig i CELLE2. Alle lærerne fikk veldig bra tilbakemeldinger, unntatt en vikar. I fysiologi mente de at det var for lange PPTs ihht ny studieplan. Tema som ble fokusert på i forelesning var ikke det samme som ble fokusert på i eksamen, og detaljnivået på eksamen ble opplevd som svært høyt. Samtidig mente de at formidlingsevnen til foreleser var god.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

CELLE2:

Forelesningene gikk som vanlig på hoveddelen av Celle2, med innslag av oppgaver (quiz) som skulle løses av studentene mot slutten av forelesningene basert på det som hadde blitt forelest. Dette virker å stimulere til at studentene blir mer engasjert i forelesningene og det virker verdifullt at de får testet hva de har fått med seg at de viktigste tingene som ble forelest. Slike quizer og liknende innslag er definitivt noe som med fordel kan brukes i mange av forelesningene.

Underveistesten virket å være gode og relevante, og alle kom seg igjennom disse på en god måte. Histologidelen virket også å være bra og alle kom igjennom den delen også. Oppmøte på kollokviene var ok, og tilbakemeldinger på oppgavene som ble gitt var god.

Medisinsk statistikk og epidemiologi:

Faglærer mener at kateterundervisning, med mye bruk av tavle, assister av utdelte powerpoint-slides er en god undervisningsform for dette faget. Gjerne mer gruppeundervisning, men studentene må ha lært en del, blitt forklart, før en kan ha utbytte av gruppe arbeid og kritiske diskusjoner. Statistisk metode er erfaringsmessig svært vanskelig å tilegne seg kun vha lesning av pensum. For en god forståelse trenger studentene å få stoffet forklart. Svært godt oppmøte til forelesningene.

Underveistest fungerte som forventet, og god egeninnsats for gjennomføring av studenten selv er til stor hjelp for den senere eksamen. Noen studenter formidlet at de samarbeidet med gjennomføring av underveistest – gjort på riktig måte er dette bra.

Mener at eksamensformen med 'multiple-choice' ikke er velegnet for statistikkfaget. Det er svært vanskelig med denne eksamensformen å teste forståelse. I undervisningen har faglærer hatt stor glede av tidligere eksamensoppgaver, disse brukes også til 'hjemmelektse'. Gjennom dette er der rom for tolkninger,

presiseringer og dermed forståelse av utregninger som gjøres i tråd med teorien som blir presentert.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Bedre korrekturlesing av underveis- og semestervurderinger. Faglærer leverer inn oppgaver rett etter endt forelesningsrekke. Vurdere om sensorene skal komme sterkere inn ved korrekturlesing. Mye går på norsken, kan dette gjøres administrativt???

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):



UiB-Studieadministrativ avdeling (BIH)

FSUIB

(29.05.2017 Kl. 16:11)

Side 1 av 3

FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: MEDOD2 0 S 2017 VÅR

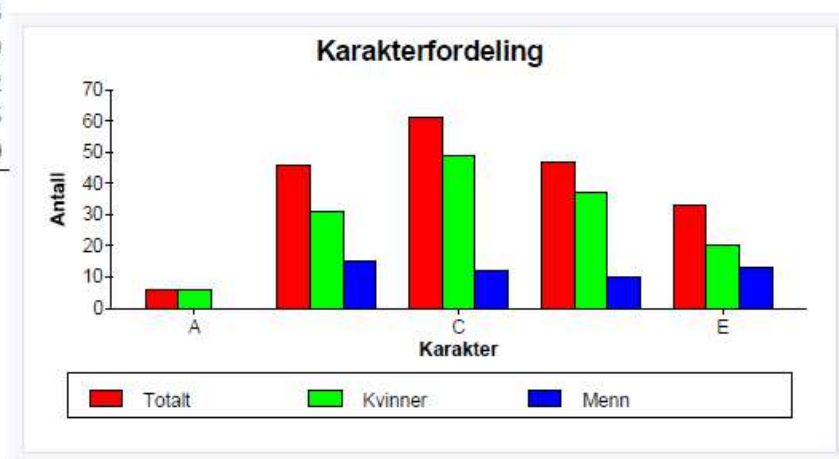
Andre semester medisin- og odontologistudiet - Skoleeksamen

25,0sp

Karakterregel: Beste: A, Bestått: E, Dårligste: F

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	212	156	56
Antall møtt til eksamen:	206	150	56
Antall bestått (B):	193	143	50
Antall stryk (S):	13	7	6
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	C	C	C
Antall med legeattest (L):	1	1	0
Antall trekk for eksamen (T):	3	3	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	33	20	13
D	47	37	10
C	61	49	12
B	46	31	15
A	6	6	0

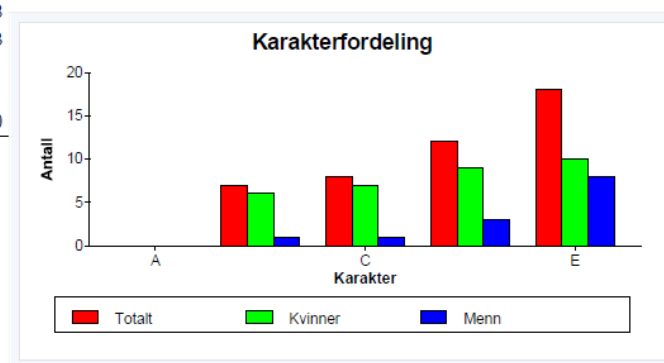


Mellom de 2 studentgruppene fordelte resultatene seg slik:

MAOD-ODONT Integrert masterprogram i odontologi 2016 HØST

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	52	37	15
Antall møtt til eksamen:	51	36	15
Antall bestått (B):	45	32	13
Antall stryk (S):	6	4	2
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	D	D	D
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk for eksamen (T):	0	0	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	18	10	8
D	12	9	3
C	8	7	1
B	7	6	1
A	0	0	0



Karakterregel: Beste: A, Bestått: E, Dårligste: F

PRMEDISIN Medisinstudiet 2016 HØST

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	160	119	41
Antall møtt til eksamen:	155	114	41
Antall bestått (B):	148	111	37
Antall stryk (S):	7	3	4
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	C	C	C
Antall med legeattest (L):	1	1	0
Antall trekk for eksamen (T):	3	3	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	15	10	5
D	35	28	7
C	53	42	11
B	39	25	14
A	6	6	0

