

Emnerapport

ENG114 Engelsk grammatikk I

Våren 2017

Jerzy Nykiel, Kari Haugland

ENG114 is a 10 credit course composed of 12 lectures and 3 seminar sessions. The lectures were taught by Jerzy Nykiel and the seminars were taught by Kari Haugland. The course aims to give the students insight into the structures of the English language, especially in terms of syntax and morphology. It also aims to offer a precise linguistic vocabulary as a working tool.

The number of registered students was 173. The lectures were attended regularly by ca. 60-70 students while the seminars had the attendance of ca. 40 students per session. After each lecture there was a sheet with practice tasks posted to Mitt UiB. Solutions to these tasks were made available a week later. Seminar tasks were posted to Mitt UiB ca. 6-7 days before each seminar session. PowerPoint materials were uploaded on Mitt UiB before class.

There were two non-obligatory papers in the course of the semester. 33 students wrote the first non-obligatory paper and 26 students wrote the second non-obligatory paper in discourse analysis. Each student received detailed feedback on their performance on the paper.

Student evaluation was carried out in the form of an online questionnaire. 29 students sent in their replies. They were very satisfied with the course (the results of the evaluation are attached in the other file).

Exam

115 students took a 4-hour school exam and 1 person took a 24-hour home exam. The results were as follows:

A - 9 = 8%
B - 14 = 12%
C - 14 = 12%
D - 21 = 18%
E - 28 = 24%
F - 30 = 26%

Teachers' evaluation

We are generally satisfied with the course in spite of the students' poor attendance. There were a few students very interested in the content of the course throughout the semester. The evaluation method is well adjusted to the organization and scope of the course.

Emnerapport

ENG115 / Engelsk fonetikk og fonologi

Vår 2017

ENG115 er et 5stp emne som har som mål å gi studentene grunnleggende kunnskaper om det engelske lydsystemet og om sentrale begrep innen fonetikk og fonologi.

Undervisningen har bestått av plenumsforelesninger (24 timer) og seminarundervisning (3 timer, 4 grupper). Studentene har hatt mulighet til å levere inn tre skriftlige oppgaver. Det har ukentlig blitt lagt ut øvelser med fasit på Mitt UiB. I tillegg er det utarbeidet et program med dataøvelser (med fasit) som studentene kan laste ned.

160 studenter var oppmeldt i emnet. Av disse møtte ca. 50-60 på forelesningene og 35-40 på seminarene, mens 25-30 leverte inn oppgaver (av disse var det 9 som leverte alle tre oppgavene).

Eksamen var en 3-timers skriftlig skoleeksamen. 96 studenter tok eksamenen. Av disse besto 56. Karaktersnittet på de beståtte besvarelsene var C. 57.1 % fikk C eller bedre, og 37.5 % fikk A eller B.

Studentevalueringer ble gjennomført i form av en elektronisk spørreundersøkelse. De studentene som svarte var svært fornøyde med kurset, men flere etterlyser mer seminarundervisning.

Emnerapport ENG122 – Høst 2017

Emnekode: ENG122 – Amerikansk litteratur og kultur

Emneansvarlig: Željka Švrljuga

Undervisning and vurdering

Emnet ENG 122 er et innføringsemne i amerikansk litteratur og kultur som undervises hver høst i form av forelesninger og seminarer som går over 12 uker og som tilbys med «opp til 72» kontakttimer for studentene, ifølge studieplanen for emnet. Denne formuleringen tillot en kraftig redusering av undervisningstilbudet H-2017 som resulterte i 22 timer med forelesninger (i motsetning til tidligere tilbud på 48 timer) og 20 timer med seminar (med en reduksjon på 4 timer, sammenlignet med tidligere praksis), begge pga. ressursmangel. Siden en grundig gjennomgang av sentrale og representative pensumtekster innen skjønnlitteratur og kultur trenger kontekstualisering da de skal leses i forhold til litterære perioder, sjangrer, andre kunstarter, historiske begivenheter og politiske forhold, og samtidig gjør det mulig for studentene å utvikle sine akademiske ferdigheter både muntlig og skriftlig, har det reduserte tilbudet ikke fungert optimalt verken pedagogisk eller akademisk. Opplegget må revurderes nøye da et redusert tilbud kommer til å bli værende i en del år fremover med to faste vitenskapelig ansatte og en Fulbright gjesteprofessor til rådighet. Bidraget til årets Fulbright-finansiert undervisningsassistent (English Teaching Assistant/ETA) har, som i tidligere år, vært uvurderlig da hun var med på å hjelpe og utvikle studentenes skriveferdigheter og dermed også forbedre deres fagprestasjoner.

H-2017 ble forelesningsrekken delt i tre bolker mht. forelesernes ekspertise, interesse eller preferanse. De samme foreleserne ble ansvarlig for fem seminarer med 120 studenter meldt opp til eksamen. Mens Fulbright-professoren var ansvarlig for to seminarer, hadde de faste faglærere ett seminar hver og det siste på deling. Mens delingsordningen fungerte bra og studentene var tilfreds med undervisningskifte midt i semesteret, har flere seminarer lidd under ujevn studentdeltakelse slikt at obligatorisk fremmøte planlegges fra H-2018 av. Selv om det er uheldig å måtte ta det skrittet, er det studiemessig mer bindende og vil, forhåpentligvis, føre til bedre resultater.

Tilstedeværelsen på forelesningene var derimot relativt stor, som kan skyldes at denne undervisningsformen ikke krever aktiv studentdeltakelse. Emnets studentrepresentanter forstod faglærernes fortvilelse over variert oppmøte i sine samtaler med emneansvarlig/faglærer for ENG122, men er ikke veldig begeistret for obligatorisk fremmøte. Under samtalene kom det frem at diktundervisning og forståelse av dikt er utfordrende og at studentene trenger hjelp til å mestre genren. Dette kan gjøres gjennom forberedelser til seminar, deltagelse i diskusjoner og tilstedeværelse. Tilstedeværelsen er også viktig når det gjelder skrivepraksis da flere lærere hadde skriveøvelser i timen eller ga korte skriftlige oppgaver i lekse, som erstatning for en avskaffet øvingsoppgave og en veiledet semesteroppgave før det. Riktignok må det understrekes at undervisningsteamet tilbød å rette en ikke-obligatorisk oppgave på 1500 ord, men bare et mindretall tok imot tilbudet. Det som kunne vært interessant er å få vite hvordan de som deltok på seminar, leverte en ikke-obligatorisk oppgave og benyttet seg av skrivestuen ledet av vår undervisningsassistent gjorde til eksamen. Dessverre er det umulig å få det til med dagens ordning, men vil uten tvil kaste lys over forholdet mellom innsats og resultat, som eksamensresultater viser i form av karakter, uten at den kan knyttes til deltagelse og tilbud. (Dette er nevneverdig siden noen av deltakere i kurset enten har eller holder på å ta sin mastergrad i historie, nordisk, el. litteraturvitenskap og dermed har skrivetrening fra sine respektive fag.)

ENG122 teamet hadde flere møter i løpet av semesteret der praktiske ting som seminar deltagelse, essay-, eksamens- og strukturelle spørsmål ble diskutert. Møtene ble brukt til å samkjøre våre seminarer og utveksle erfaringer. En felles «Study Guide» (utviklet gjennom årene) hjalp studentene med forberedelsene til seminarundervisningen. På etterspørsel lastet vi våre power-pointpresentasjoner på Mitt UiB *før* forelesningene som hjelp til å lettere følge med i timen.

Selv om vi har kuttet ned relativt drastisk for et 15-stp emne, er det et fåtall studenter som foreslår flere kutt, mens de som har tatt kurset om igjen for å forbedre sine karakterer er fornøyd og synes at vi har alt kuttet mye. Mens reduksjon av omfanget kan diskuteres, det som vi må fokusere på er et godt akademisk og pedagogisk opplegg som virker mindre fragmentert enn det vi har i dag.

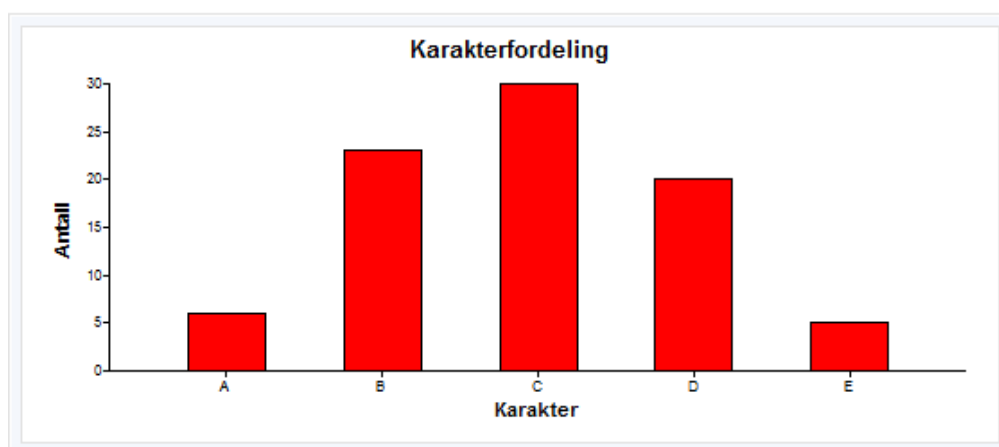
Både studenter og forelesere er utilfreds med en 5-timers skoleeksamen som den eneste vurderingsformen etter å ha hatt gode resultater og ivrige studenter med en veiledet semesteroppgave og en kortere skoleeksamen. Mens semesteroppgaven gir studentene god skrivepraksis og utvikling, tester skoleeksamen deres pensumtilegnelse og skriving uten

hjelpemidler og satser på andre typer ferdigheter. Selv om en kombinasjon av to eksamensformer foretrekkes, er det lite sannsynlig at vi får ressurser til det i nærmeste fremtid.

Karakterfordeling:

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	120
Antall møtt til eksamen:	98
Antall bestått (B):	84
Antall stryk (S):	10
Antall avbrutt (A):	4
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	0

Karakter	Antall
E	5
D	20
C	30
B	23
A	6



ENG221 Engelsk lingvistik: språkhistorie – rapport fra faglærer

Først litt historikk: Engelsk språkhistorie har en svært lang tradisjon som obligatorisk undervisningsemne for alle andreårsstudenter i engelsk ved UiB. Emnet inngikk tidligere i språkdelen av det såkalte mellomfagstillegget, og siden tusenårsskiftet som del av 200-nivåstudiene i faget. Til og med høstsemesteret 2016 utgjorde lingvistikkdelen av disse studiene et 15-stp emne bestående av to disipliner: moderne engelsk lingvistik og språkhistorie. Begge disiplinene ble undervist to timer pr uke i tolv uker og eksamen var en seks timers skoleeksamen med spørsmål fra begge disipliner, der begge delene måtte være bestått for at oppgaven som helhet skulle få ståkarakter. Språkhistoriekomponenten utgjorde altså 7,5 stp og eksamenstiden tre av seks timer.

Vårsemesteret 2017 var engelsk språkhistorie for første gang ikke et obligatorisk kurs for andre enn dem som ønsker å spesialisere seg i engelsk lingvistik. Det er nå ett av fire 10-stp emner på 200-nivå – to i lingvistik og to i litteratur – hvorav studentene velger tre.

Siden flertallet av studentene normalt foretrekker å spesialisere seg i litteratur og siden språkhistorie er en relativt arbeidsintensiv og faktaorientert disiplin, hadde jeg forventet et betraktelig lavere studenttall enn i tidligere semestre. Et oppmeldingstall på 52 ved semesterstart var derfor svært overraskende. Tallet ble langt mer begrenset etterhvert (49 oppmeldte, 34 som møtte til eksamen, i gjennomsnitt 28 som møtte til undervisningen), men er likevel overraskende høyt. At en del av disse sannsynligvis ikke var videre interessert i emnet når det kom til stykket skal vi komme tilbake til nedenfor.

I forhold til tidligere semester er språkhistoriekurset nå altså utvidet fra 7,5 stp til 10 stp og eksamenstiden fra tre til fire timer. Pensum er derimot ikke øket og undervisningen er fremdeles to timer pr uke i tolv uker.

Pensum og undervisning

Grunnbok for kurset er Barber, Beal & Shaw (2009 eller seinere); i tillegg kommer et meget kort kompendium i historisk fonologi (Rydland 2016) og korte utdrag av et utvalg primærtekster (jf. pensumliste). Stoffet her er også oppsummert og utbrodert i en lang rekke støtteark, som også regnes som pensum, hvilket går eksplisitt fram av pensumlista.¹

Det legges stor vekt på gjennomgang av autentiske tekster fra de ulike periodene som gjennomgås. Alle tekstene i tekstkompendiet til Rydland & Haugland (2016) er gjennomgått i undervisningen, med unntak av den siste, 'Prodigal Son' i Authorised Version. Pensum er dermed begrenset til korte utdrag fra to tekster fra gammelengelsk ('Othere' og 'Prodigal Son'), to fra middelengelsk ('Prodigal Son' og litt av prologen til *Canterbury Tales*), én fra overgangen middelengelsk/tidlig moderne engelsk (fra Caxtons forord til *Enyedos*) og én fra tidlig moderne engelsk (utdrag fra *Hamlet*).

¹ Jeg regner med at programsensoren har tilgang til det materialet som er lagt ut på MittUiB, og det legges derfor ikke ved her.

Det brukes litt mer tid på gammelengelsk enn middelengelsk, og litt mer på middelengelsk enn tidlig moderne engelsk. Dette har mest med vanskelighetsgrad å gjøre, men også litt med min egen interesse, og et forsøk på å gjøre undervisningen i hvert fall i noen grad “forskningsbasert”.

Siden vi kun har to timer i uka, syns jeg det er vanskelig å basere undervisningen på seminarer/seminarinnlegg og oppgaver så mye som jeg kunne ønske og samtidig sørge for at vi dekker de tre hovedperiodene som gjennomgås på en forsvarlig måte. I større grad enn det det som kanskje ville være ideelt, er det derfor snakk om forelesninger. Etterhvert forsøker jeg likevel å involvere studentene så mye som mulig ved enten å gi oppgaver til neste time, som så gjennomgås muntlig eller ved studentpresentasjon på tavla, og ved hele tiden å stille spørsmål. Den siste strategien brukes mer og mer jo lenger ut i kurset vi kommer og vi stadig kan dra tråder til ting som er gjennomgått tidligere. Responsen kan imidlertid være variabel. Dette semesteret har det vært en kjerne av studenter som arbeidet iherdig både med oppgavene som ble gitt til timene og pensum forøvrig og som bidro aktivt både med spørsmål og svar. Både gruppen av passive/uinteresserte tilstedeværende og av totalt fraværende var imidlertid større. Uten at jeg har adgang til å kontrollere det (jf. Frammøte nedenfor), regner jeg med at dette gjenspeiles i eksamensresultatene.

Emnet er arbeidsintensivt og relativt krevende og egner seg normalt ikke for selvstudier. Dette gjøres det ettertrykkelig oppmerksom på ved semesterstart. Studenter som av ulike grunner ikke følger undervisningen regelmessig, har derfor problemer med å henge med. Undervisningen bygger på at studentene har et solid grunnlag i engelsk fra lavere nivå. For studenter som har lite kjennskap til grunnleggende fonetikk, f.eks., er den delen av emnet som handler om lydendringer en stor utfordring.

Elementet av pugg er forsøkt nedtonet, men emnet forutsetter likevel en god del innlæring av rent huskestoff. Stadig tilbakevending til enkelte sentrale fenomener, nevnt ovenfor, er her bevisst brukt som forsøk på å hjelpe denne innlæringen.

Progresjonen i kurset var forøvrig helt i samsvar med den oppsatte undervisningsplanen.

Øvingsoppgaver

Skriftlige oppgaver er ikke lagt inn som obligatorisk del av kurset, men jeg syns likevel det er viktig at studentene får tilbud om å levere inn i hvert fall én skriftlig oppgave i løpet av semesteret, slik at de kan få litt eksamenstrening. Dette semesteret ble det gitt to slike oppgaver. Den første var annonsert på semesterplanen og lagt til studieuka, slik at de i praksis hadde to uker på den. Den andre ble gitt seinere i semesteret og etter oppfordring fra studentene. Oppgavespørsmålene var stort sett hentet fra tidligere eksamensoppgaver. Hhv. 18 og 10 studenter benyttet seg av tilbudet om innlevering. I tillegg til individuell retting og kommentarer, fikk disse også utlevert en utførlig “key” med utfyllende kommentarer.

Frammøte

Undervisningen gikk over 12 uker med to timer pr uke, mandager 14:15–16:00. Muligens var det noe uheldig for konsentrasjonen at undervisningen i moderne engelsk lingvistikk måtte flyttes til timene umiddelbart før, slik at flere av studentene dermed hadde fire timer lingvistikkseminarer i sammenheng disse mandagsettermiddagene. På et studium med totalt seks timer undervisning pr uke for den enkelte student, bør dette kunne unngås.

Jeg har dessverre ikke oversikt over frammøtet den første uka, men følgende tall gjelder frammøtet i resten av semesteret (2.–12. undervisningsuke), basert på studentenes

egenregistrering på frammøtelister som ble sendt rundt i løpet av første time (det første tallet gir antall uker møtt, det andre antall studenter; f.eks. 11x9 betyr at 9 av de 49 oppmeldte studentene møtte i alle de 11 ukene der frammøtet ble registrert): 11x9, 10x8, 9x4, 8x2, 7x2, 6x4, 5x1, 3x1, 2x2, 1x2, 0x14. Frammøtet den enkelte uke var på mellom 23 og 35 studenter, med et gjennomsnitt på 29.

Disse tallene gir et gjennomsnitt på 5,8 ganger pr oppmeldt kandidat, dvs. vel halvparten av undervisningen. Gjennomsnittstallet vil antakelig være høyere dersom utregningen begrenses til de 34 kandidatene som faktisk møtte til eksamen, men dette kan jeg ikke verifisere all den tid jeg som lærer ikke har adgang til navnene til de frammøtte. Av samme grunn kan jeg heller ikke korrelere eksamensresultater og frammøte. På forespørsel fikk jeg opplyst at heller ikke administrativt ansatte med adgang til disse opplysningene kunne foreta en slik korrelering.

En del av dem som ikke har møtt til undervisningen har overhodet ikke besøkt emnets sider på den elektroniske plattformen MittUiB, der man finner alle opplysninger om emnet og ikke minst – store deler av pensum. Det må derfor antas at de ikke er reelle studenter på emnet, men av en eller annen grunn finner det hensiktsmessig å være registrert der. I noen grad gjelder dette navn som har vært registrert hvert undervisningssemester på tilsvarende emner i årevis uten at personene noen gang har møtt til undervisningen.

Eksamensoppgaven

Oppgaven var basert på emner som var gjennomgått i timene og noen bygget til dels på oppgaver gitt som skriftlige øvingsoppgaver. Den var sydd overs samme lest som tidligere eksamensoppgaver i engelsk språkhistorie, men litt mer omfattende, siden eksamenstiden nå var utvidet. Den forsøkte å dekke et spekter av de ulike periodene, så vel som ulike tema (fonologi, morfologi, staving, osv.). Selv om resultatene ikke nødvendigvis var gode i alle tilfeller, var det ingen tegn til at oppgaven var for omfattende for den jevne kandidat.

Det forventes at oppgavebesvarelsene skrives ut i sammenhengende fagprosaform – altså ikke i form av stikkord.

Eksamen er ikke digital, noe som nok er et problem for det økende antall kandidater som ikke er vant til å skrive for hånd eller knapt har praktisert dette tidligere. Det er å håpe at problemene med å gjengi nødvendige spesialtegn (gammelengelske bokstaver, fonetiske tegn) vil kunne løses i nær framtid. Behovet er ettertrykkelig meldt på møter med dem som er ansvarlig for det digitale eksamensverktøyet som brukes ved UiB.

Karaktersetting/resultater

Eksamenskommisjonen bestod av faglærer og en intern sensor, dvs. en annen lærer ved instituttet som også er språkhistoriker og har undervist i tilsvarende emner tidligere.

Det var svært stor grad av sammenfall i karakterene satt av de to sensorene. I de relativt få tilfellene der karakteren ikke var sammenfallende, var det kun én karakters avvik. I disse tilfellene ble den beste karakteren satt som endelig karakter.

Ved karakterfastsettingen legges det også vekt på språkføringen (jf. sensorveiledning for emnet).

Som det framgår av vedlagte karakteroversikt (vedlegg 1) er strykprosenten relativt høy (10/34 eller 29,4%). Jeg vil anta at dette i noen grad kan henge sammen med det faktum at antall kandidater som møtte til eksamen (34) overstiger det gjennomsnittlige frammøtet på seminarene (29) og at enkelte av de frammøtte ikke viste synderlig interesse for emnet og f.eks. unnlot å gjøre de forberedelsesoppgavene som ble gitt. Forøvrig var flere av eksamensbesvarelsene blanke eller nærmest blanke, dvs. overhodet ikke besvart eller kun med noen få linjer. Det er vanskelig å se hva som kan være motivasjonen for dette, i og med det ikke er noen kontinuasjonseksamen (midtsemestereksamen) i dette emnet siden det t.o.m. i år også vil bli undervist i høstsemesteret.

Til gjengjeld er det også en rekke gode resultater, som nok gjenspeiler den interessen og solide innsatsen som en del av studentene la for dagen. For beståtte besvarelser er karakterfordelingen som følger (N=24): A 12,5%; B 29,2%; C 25,0%; D 16,7%; E 16,7%. Dvs. 42% av beståttkarakterene er A eller B, 67% C eller bedre.

Samlet vurdering

Ut i fra de foreliggende studentevalueringene synes de aller fleste av de studentene som bidro til evalueringene å være meget godt fornøyd med kurset og undervisningen, og det er derfor liten grunn til å gjøre vesentlige endringer.

ENG261 (251) semesteroppgave i engelsk lingvistikk: språkhistorie – rapport fra faglærer

For dette emnet gjelder samme pensum og undervisning som for ENG221, men prøveformen er en veiledet semesteroppgave etterfulgt av muntlig eksamen. Begge deler må ha bestått-karakter, men oppgaven teller to tredjedeler og muntlig én tredjedel. Oppgaven skal være på ca. 4000–5000 ord, dvs. 14–15 sider. Muntligeeksamen er en halv time pr kandidat (inkludert karakterfastsetting og kunngjøring) der kandidaten kan prøves i hele pensum, i tillegg til en kort diskusjon av oppgaven.

To kandidater gikk opp etter en overgangsordning med den tidligere emnekoden ENG251, som utgjør et 15-stp emne. Disse skrev en oppgave med samme omfang som for ENG261, men med et utvidet pensum til muntlig, dvs. med tillegg av Trask (2010) *Why do languages change*, Cambridge University Press. Disse vil ikke bli skilt ut i det følgende.

De studentene som velger å skrive sin Bachelor-oppgave i språk (alternativet er litteratur), kan i tillegg velge om de vil skrive innen moderne engelsk lingvistikk eller språkhistorie. De som foretrekker sistnevnte alternativ kan i prinsippet velge tema mer eller mindre fritt i tilknytning til disiplinen. Siden studenter normalt har lite kjennskap til språkhistorie og dermed finner det vanskelig å velge et tema for oppgaven tidlig i kurset, fikk de en omfattende liste med eksempler på mulige temaer. Jeg inviterte også til et møte i god tid før fristen for valg av tema for å gi dem anledning til å diskutere ulike muligheter. Én student møtte fram.

Etterhvert valgte fire av fem på min anbefaling å skrive en oppgave basert på sammenligninger av språklige trekk i samme tekst (et utdrag fra 'Prodigal Son') i gammelengelsk, middelengelsk og evt. tidlig moderen engelsk versjon. Disse tekstene inngår i det obligatoriske tekstkompendiet for kurset og studentene kunne (om de ønsket) i svært stor grad dra veksler på hovedinnholdet i kurset og det som ble gjennomgått i undervisningen. De stod forøvrig fritt til å velge hvilke språktrekk de ønsket å behandle i oppgaven, men det ble presisert at den skulle konsentreres om fenomener det var belegg for i tekstene og relateres til disse, med adekvat presentasjon av eksempler, referanser, etc. Se forøvrig utførlig sensorveiledning for emnet.

Fem studenter valgte å skrive oppgave i språkhistorie, hvorav to av ukjente grunner trakk seg underveis. Veiledningen foregikk i to omganger. De innleverte utkastene ble kommentert utførlig skriftlig – både mht. til språk og innhold – i tillegg til gjennomgang av hovedpunkter i muntlig veiledning. Utkastene med skriftlige kommentarer ble sendt studenten før den muntlige veiledningen.

Frammøte

Undervisningen var altså den samme som for ENG221-studentene. Åtte studenter var registrert på emnet. Tre av disse har aldri møtt til undervisning og har aldri vært i kontakt. Én av de tre som fullførte hadde heller ikke anledning til å delta i undervisningen. Én student uteble fra midten av semesteret og leverte heller ikke andreutkastet for oppgaven. De tre øvrige møtte jevnlig (i hhv. 10, 9 og 8 av 11 uker), men en av dem uteble før siste veiledning.

Karaktersetting

De endelige resultatene viser et spenn (B–C–D), som til dels nok reflekterer at én kandidat tok emnet som selvstudium, mens i et annet tilfelle var utkastet som ble levert til andre veiledning noe begrenset i forhold til det som ble endelig levert, og oppgaven som helhet var dermed ikke gjenstand for kommentarer og veiledning.

Samlet vurdering

Studentevalueringene nevnt under ENG221 gjelder også for disse studentene og dermed også konklusjonen: det synes å være liten grunn til større endinger.

Vedlegg 1: Karakterfordeling ENG221 (utskrift fra FS)



UiB-Studieadministrativ avdeling (HASMI)

FSUIB

(10.08.2017 Kl. 11:18)

Side 1 av 1

FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: ENG221 0 S 2017 VÅR

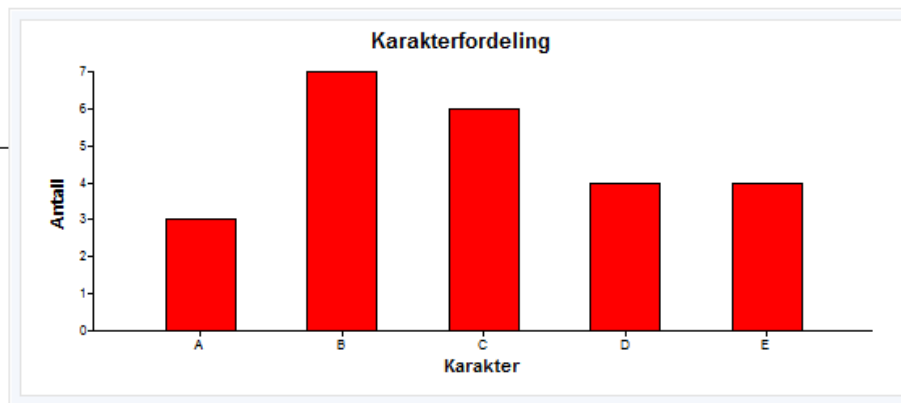
Engelsk lingvistikk: språkhistorie - Skriftlig skoleeksamen

10,0sp

Karakterregel: Beste: A, Bestått: E, Dåligste: F

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	46
Antall møtt til eksamen:	34
Antall bestått (B):	24
Antall stryk (S):	10
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	1
Antall trekk før eksamen (T):	0

Karakter	Antall
E	4
D	4
C	6
B	7
A	3



Emnerapport

ENG223/223L/263/251

Studying twentieth-century English

2017 vår

Kevin McCafferty

Innledning

Følgende emnebeskrivelse og pensumliste ble lagt ut i MittUiB i desember 2016. Emnet er ikke evaluert tidligere.

Emnebeskrivelse - Studying twentieth-century English

This is an introduction to corpus approaches to the study of the English language in use. We will develop linguistic tools and a methodology for approaching variation and change using corpora. We will then investigate variation and change in written Englishes, using different text types as sources of linguistic evidence.

This course builds on skills and knowledge of English phonology, grammar and sociolinguistics acquired in 100-level courses. It will acquaint students with the thinking and practices of corpus linguistics as applied to language variation and change. It will provide practice in applying empirical linguistic methods to the study of English texts, developing skills which will be useful in writing the bachelor thesis for those opting for ENG 263, and also for further work in English linguistics at the master's level.

Data and suggested bachelor thesis topics will be provided early in the semester.

Pensum (ENG223, ENG263, begge 10 stp; noe redusert for ENG223L, 5 stp)

Hans Lindquist, *Corpus linguistics and the description of English*. Edinburgh: Edinburgh University Press, 2009.

Christian Mair, *Twentieth-century English. History, variation and standardization*.

Ekstra pensum (ENG251, 15 stp)

Geoffrey Leech, Marianne Hundt, Christian Mair & Nicholas Smith 2009. *Change in contemporary English. A grammatical study*. Cambridge: Cambridge University Press

Undervisnings- og vurderingsformer

Undervisningsformer: 10 x 2 timers forelesninger, 2 x 2 timers dugnad; i alt 24 timers undervisning. Forelesningene fungerte greit nok. De aller fleste studentene var passive som vanlig. Kommentarer og spørsmål handlet sjelden om det faglige innholdet, men nesten utelukkende om hva slags oppgaver man kunne forvente til eksamen, om man kunne se bort fra deler av pensum, osv. Et stort tema var hvorfor lektorstudentene måtte lese samme pensum som vanlige studenter. Omfanget ble justert nedover etter klage fra lektorstudentene. Det er etter min mening synd at studenter som mangler såpass nysgjerrighet at de gjør alt for å slippe å lese et par kapitler i to lærebøker, velger læreryrket.

Dugnadene gikk ut på å studere grammatiske trekk i deler av CORIECOR-korpuset. På første dugnaden ble tema presentert og studentene begynte å hente data fra korpusutdraget. Så jobbet de i grupper med prosjektet, og resultatene ble presentert i andre dugnaden. Dette fungerte overraskende bra – mange deltok i gruppearbeidet og de løste oppgavene på en god måte.

Noen av studentene som skrev bacheloroppgave, brukte også deler av CORIECOR-korpuset som datagrunnlag for sine oppgaver.

Vurderingsformer: 4 t skoleeksamen (ENG223, 10 stp), 3 t skoleeksamen (ENG223L 5 stp), bacheloroppgave + muntlig eksamen (ENG263, 10 stp), bacheloroppgave + muntlig eksamen (ENG251, 15 stp). Det var knyttet altfor mange koder og eksamensvarianter til emnet. Undervisning etter tre forskjellige antall studiepoeng, tre forskjellige pensum, og fire forskjellige eksamensvarianter, er svært uheldig. Dette burde unngås.

Ingen lektorstudenter klaget på at eksamen var for lang i forhold til studiepoengstallet – 3 t for 5 stp, mens vanlige studenter hadde 4 t eksamen for 10 stp. Eksamen i L-varianten burde kuttes til 2 t.

Studentstatistikk (studieveileder)

ENG223:

16 studenter møtte til eksamen (4 t skoleeksamen). Resultatet var som følger:

A - 1 = 7%

B - 4 = 25%

C - 2 = 12%

D - 5 = 30%

E - 1 = 7%

F (eller avbrutt) - 3 = 19%

ENG223L:

13 studenter møtte til eksamen (3t skoleeksamen). Resultatet var som følger:

A - 0

B - 1 = 8%

C - 6 = 46%

D - 4 = 31%

E - 0

F - 2 = 15%

Rammevilkår

Det må være mulig å lenke sammen sidene for de forskjellige kodene og eksamensformer i MittUiB, slik at man slipper å legge ut meldinger, Powerpoint og informasjon tre ganger i forskjellige plasser når man underviser et sånt multikodete emne. Det er tydelig at tenkingen bak dagens løsning går ut på å dekke administrative og ikke faglige og undervisningsmessige behov.

Studentevalueringer

Kun 27 % av studentene har levert inn evalueringsskjema. Svarene er som vanlig både positive og negative. Ett tema som dukker opp flere steder, er pensumomfanget og emnets relevans for lektorstudenter. Det kan virke som om disse ikke er klare over at lektorutdanningen ikke utelukkende består av emner i fagdidaktikk og pedagogikk, og at de

kanskje ikke får lov til å skrive masteroppgave i fagdidaktikk pga. manglende veiledningskapasitet hos fagdidaktikerne. Det burde være klart for studenter på lektorprogrammet at tilegnelse av fagkunnskap i engelskspråklig litteratur, kultur og lingvistikk er en stor og viktig del av forberedelsen til læreryrket, og at det faglige innholdet i lektor programmet allerede er sterkt komprimert i forhold til studenter som går det tradisjonelle løpet med mastergrad og PPU.

Faglærers samlede vurderinger, med eventuelle forslag til endringer

Jeg er stort sett fornøyd med emnet og synes det har fungert bra. Hvis jeg skulle endre på noe, så ville det vært å lage en slags minivariant av emnet for lektorstudenter, slik at 5-poengsemnet besto av kun de første 5/6 forelesningene.

Jeg vil også foreslå at eksamen i ENG223L kuttes fra 3 t til 2 t.

ENG221 Engelsk lingvistikk: språkhistorie – rapport fra faglærer

Først litt historikk: Engelsk språkhistorie har en svært lang tradisjon som obligatorisk undervisningsemne for alle andreårsstudenter i engelsk ved UiB. Emnet inngikk tidligere i språkdelen av det såkalte mellomfagstillegget, og siden tusenårsskiftet som del av 200-nivåstudiene i faget. Til og med høstsemesteret 2016 utgjorde lingvistikkdelen av disse studiene et 15-stp emne bestående av to disipliner: moderne engelsk lingvistikk og språkhistorie. Begge disiplinene ble undervist to timer pr uke i tolv uker og eksamen var en seks timers skoleeksamen med spørsmål fra begge disipliner, der begge delene måtte være bestått for at oppgaven som helhet skulle få ståkarakter. Språkhistoriekomponenten utgjorde altså 7,5 stp og eksamenstiden tre av seks timer.

Vårsemesteret 2017 var engelsk språkhistorie for første gang ikke et obligatorisk kurs for andre enn dem som ønsker å spesialisere seg i engelsk lingvistikk. Det er nå ett av fire 10-stp emner på 200-nivå – to i lingvistikk og to i litteratur – hvorav studentene velger tre.

Siden flertallet av studentene normalt foretrekker å spesialisere seg i litteratur og siden språkhistorie er en relativt arbeidsintensiv og faktaorientert disiplin, hadde jeg forventet et betraktelig lavere studenttall enn i tidligere semestre. Et oppmeldingstall på 52 ved semesterstart var derfor svært overraskende. Tallet ble langt mer begrenset etterhvert (49 oppmeldte, 34 som møtte til eksamen, i gjennomsnitt 28 som møtte til undervisningen), men er likevel overraskende høyt. At en del av disse sannsynligvis ikke var videre interessert i emnet når det kom til stykket skal vi komme tilbake til nedenfor.

I forhold til tidligere semester er språkhistoriekurset nå altså utvidet fra 7,5 stp til 10 stp og eksamenstiden fra tre til fire timer. Pensum er derimot ikke øket og undervisningen er fremdeles to timer pr uke i tolv uker.

Pensum og undervisning

Grunnbok for kurset er Barber, Beal & Shaw (2009 eller seinere); i tillegg kommer et meget kort kompendium i historisk fonologi (Rydland 2016) og korte utdrag av et utvalg primærtekster (jf. pensumliste). Stoffet her er også oppsummert og utbrodert i en lang rekke støtteark, som også regnes som pensum, hvilket går eksplisitt fram av pensumlista.¹

Det legges stor vekt på gjennomgang av autentiske tekster fra de ulike periodene som gjennomgås. Alle tekstene i tekstkompendiet til Rydland & Haugland (2016) er gjennomgått i undervisningen, med unntak av den siste, 'Prodigal Son' i Authorised Version. Pensum er dermed begrenset til korte utdrag fra to tekster fra gammelengelsk ('Oththere' og 'Prodigal Son'), to fra middelengelsk ('Prodigal Son' og litt av prologen til *Canterbury Tales*), én fra overgangen middelengelsk/tidlig moderne engelsk (fra Caxtons forord til *Enyedos*) og én fra tidlig moderne engelsk (utdrag fra *Hamlet*).

¹ Jeg regner med at programsensoren har tilgang til det materialet som er lagt ut på MittUiB, og det legges derfor ikke ved her.

Det brukes litt mer tid på gammelengelsk enn middelengelsk, og litt mer på middelengelsk enn tidlig moderne engelsk. Dette har mest med vanskelighetsgrad å gjøre, men også litt med min egen interesse, og et forsøk på å gjøre undervisningen i hvert fall i noen grad “forskningsbasert”.

Siden vi kun har to timer i uka, syns jeg det er vanskelig å basere undervisningen på seminarer/seminarinnlegg og oppgaver så mye som jeg kunne ønske og samtidig sørge for at vi dekker de tre hovedperiodene som gjennomgås på en forsvarlig måte. I større grad enn det det som kanskje ville være ideelt, er det derfor snakk om forelesninger. Etterhvert forsøker jeg likevel å involvere studentene så mye som mulig ved enten å gi oppgaver til neste time, som så gjennomgås muntlig eller ved studentpresentasjon på tavla, og ved hele tiden å stille spørsmål. Den siste strategien brukes mer og mer jo lenger ut i kurset vi kommer og vi stadig kan dra tråder til ting som er gjennomgått tidligere. Responsen kan imidlertid være variabel. Dette semesteret har det vært en kjerne av studenter som arbeidet iherdig både med oppgavene som ble gitt til timene og pensum forøvrig og som bidro aktivt både med spørsmål og svar. Både gruppen av passive/uinteresserte tilstedeværende og av totalt fraværende var imidlertid større. Uten at jeg har adgang til å kontrollere det (jf. Frammøte nedenfor), regner jeg med at dette gjenspeiles i eksamensresultatene.

Emnet er arbeidsintensivt og relativt krevende og egner seg normalt ikke for selvstudier. Dette gjøres det ettertrykkelig oppmerksom på ved semesterstart. Studenter som av ulike grunner ikke følger undervisningen regelmessig, har derfor problemer med å henge med. Undervisningen bygger på at studentene har et solid grunnlag i engelsk fra lavere nivå. For studenter som har lite kjennskap til grunnleggende fonetikk, f.eks., er den delen av emnet som handler om lydendringer en stor utfordring.

Elementet av pugg er forsøkt nedtonet, men emnet forutsetter likevel en god del innlæring av rent huskestoff. Stadig tilbakevending til enkelte sentrale fenomener, nevnt ovenfor, er her bevisst brukt som forsøk på å hjelpe denne innlæringen.

Progresjonen i kurset var forøvrig helt i samsvar med den oppsatte undervisningsplanen.

Øvingsoppgaver

Skriftlige oppgaver er ikke lagt inn som obligatorisk del av kurset, men jeg syns likevel det er viktig at studentene får tilbud om å levere inn i hvert fall én skriftlig oppgave i løpet av semesteret, slik at de kan få litt eksamenstrening. Dette semesteret ble det gitt to slike oppgaver. Den første var annonsert på semesterplanen og lagt til studieuka, slik at de i praksis hadde to uker på den. Den andre ble gitt seinere i semesteret og etter oppfordring fra studentene. Oppgavespørsmålene var stort sett hentet fra tidligere eksamensoppgaver. Hhv. 18 og 10 studenter benyttet seg av tilbudet om innlevering. I tillegg til individuell retting og kommentarer, fikk disse også utlevert en utførlig “key” med utfyllende kommentarer.

Frammøte

Undervisningen gikk over 12 uker med to timer pr uke, mandager 14:15–16:00. Muligens var det noe uheldig for konsentrasjonen at undervisningen i moderne engelsk lingvistikk måtte flyttes til timene umiddelbart før, slik at flere av studentene dermed hadde fire timer lingvistikkseminarer i sammenheng disse mandagsettermiddagene. På et studium med totalt seks timer undervisning pr uke for den enkelte student, bør dette kunne unngås.

Jeg har dessverre ikke oversikt over frammøtet den første uka, men følgende tall gjelder frammøtet i resten av semesteret (2.–12. undervisningsuke), basert på studentenes

egenregistrering på frammøtelister som ble sendt rundt i løpet av første time (det første tallet gir antall uker møtt, det andre antall studenter; f.eks. 11x9 betyr at 9 av de 49 oppmeldte studentene møtte i alle de 11 ukene der frammøtet ble registrert): 11x9, 10x8, 9x4, 8x2, 7x2, 6x4, 5x1, 3x1, 2x2, 1x2, 0x14. Frammøtet den enkelte uke var på mellom 23 og 35 studenter, med et gjennomsnitt på 29.

Disse tallene gir et gjennomsnitt på 5,8 ganger pr oppmeldt kandidat, dvs. vel halvparten av undervisningen. Gjennomsnittstallet vil antakelig være høyere dersom utregningen begrenses til de 34 kandidatene som faktisk møtte til eksamen, men dette kan jeg ikke verifisere all den tid jeg som lærer ikke har adgang til navnene til de frammøtte. Av samme grunn kan jeg heller ikke korrelere eksamensresultater og frammøte. På forespørsel fikk jeg opplyst at heller ikke administrativt ansatte med adgang til disse opplysningene kunne foreta en slik korrelering.

En del av dem som ikke har møtt til undervisningen har overhodet ikke besøkt emnets sider på den elektroniske plattformen MittUiB, der man finner alle opplysninger om emnet og ikke minst – store deler av pensum. Det må derfor antas at de ikke er reelle studenter på emnet, men av en eller annen grunn finner det hensiktsmessig å være registrert der. I noen grad gjelder dette navn som har vært registrert hvert undervisningssemester på tilsvarende emner i årevis uten at personene noen gang har møtt til undervisningen.

Eksamensoppgaven

Oppgaven var basert på emner som var gjennomgått i timene og noen bygget til dels på oppgaver gitt som skriftlige øvingsoppgaver. Den var sydd overs samme lest som tidligere eksamensoppgaver i engelsk språkhistorie, men litt mer omfattende, siden eksamenstiden nå var utvidet. Den forsøkte å dekke et spekter av de ulike periodene, så vel som ulike tema (fonologi, morfologi, staving, osv.). Selv om resultatene ikke nødvendigvis var gode i alle tilfeller, var det ingen tegn til at oppgaven var for omfattende for den jevne kandidat.

Det forventes at oppgavebesvarelsene skrives ut i sammenhengende fagprosiform – altså ikke i form av stikkord.

Eksamen er ikke digital, noe som nok er et problem for det økende antall kandidater som ikke er vant til å skrive for hånd eller knapt har praktisert dette tidligere. Det er å håpe at problemene med å gjengi nødvendige spesialtegn (gammelengelske bokstaver, fonetiske tegn) vil kunne løses i nær framtid. Behovet er ettertrykkelig meldt på møter med dem som er ansvarlig for det digitale eksamensverktøyet som brukes ved UiB.

Karaktersetting/resultater

Eksamenskommisjonen bestod av faglærer og en intern sensor, dvs. en annen lærer ved instituttet som også er språkhistoriker og har undervist i tilsvarende emner tidligere.

Det var svært stor grad av sammenfall i karakterene satt av de to sensorene. I de relativt få tilfellene der karakteren ikke var sammenfallende, var det kun én karakters avvik. I disse tilfellene ble den beste karakteren satt som endelig karakter.

Ved karakterfastsettingen legges det også vekt på språkføringen (jf. sensorveiledning for emnet).

Som det framgår av vedlagte karakteroversikt (vedlegg 1) er strykprosenten relativt høy (10/34 eller 29,4%). Jeg vil anta at dette i noen grad kan henge sammen med det faktum at antall kandidater som møtte til eksamen (34) overstiger det gjennomsnittlige frammøtet på seminarene (29) og at enkelte av de frammøtte ikke viste synderlig interesse for emnet og f.eks. unnlot å gjøre de forberedelsesoppgavene som ble gitt. Forøvrig var flere av eksamensbesvarelsene blanke eller nærmest blanke, dvs. overhodet ikke besvart eller kun med noen få linjer. Det er vanskelig å se hva som kan være motivasjonen for dette, i og med det ikke er noen kontinuasjonseksamen (midtsemestereksamen) i dette emnet siden det t.o.m. i år også vil bli undervist i høstsemesteret.

Til gjengjeld er det også en rekke gode resultater, som nok gjenspeiler den interessen og solide innsatsen som en del av studentene la for dagen. For beståtte besvarelser er karakterfordelingen som følger (N=24): A 12,5%; B 29,2%; C 25,0%; D 16,7%; E 16,7%. Dvs. 42% av beståttkarakterene er A eller B, 67% C eller bedre.

Samlet vurdering

Ut i fra de foreliggende studentevalueringene synes de aller fleste av de studentene som bidro til evalueringene å være meget godt fornøyd med kurset og undervisningen, og det er derfor liten grunn til å gjøre vesentlige endringer.

ENG261 (251) semesteroppgave i engelsk lingvistikk: språkhistorie – rapport fra faglærer

For dette emnet gjelder samme pensum og undervisning som for ENG221, men prøveformen er en veiledet semesteroppgave etterfulgt av muntlig eksamen. Begge deler må ha bestått-karakter, men oppgaven teller to tredjedeler og muntlig én tredjedel. Oppgaven skal være på ca. 4000–5000 ord, dvs. 14–15 sider. Muntligeeksamen er en halv time pr kandidat (inkludert karakterfastsetting og kunngjøring) der kandidaten kan prøves i hele pensum, i tillegg til en kort diskusjon av oppgaven.

To kandidater gikk opp etter en overgangsordning med den tidligere emnekoden ENG251, som utgjør et 15-stp emne. Disse skrev en oppgave med samme omfang som for ENG261, men med et utvidet pensum til muntlig, dvs. med tillegg av Trask (2010) *Why do languages change*, Cambridge University Press. Disse vil ikke bli skilt ut i det følgende.

De studentene som velger å skrive sin Bachelor-oppgave i språk (alternativet er litteratur), kan i tillegg velge om de vil skrive innen moderne engelsk lingvistikk eller språkhistorie. De som foretrekker sistnevnte alternativ kan i prinsippet velge tema mer eller mindre fritt i tilknytning til disiplinen. Siden studenter normalt har lite kjennskap til språkhistorie og dermed finner det vanskelig å velge et tema for oppgaven tidlig i kurset, fikk de en omfattende liste med eksempler på mulige temaer. Jeg inviterte også til et møte i god tid før fristen for valg av tema for å gi dem anledning til å diskutere ulike muligheter. Én student møtte fram.

Etterhvert valgte fire av fem på min anbefaling å skrive en oppgave basert på sammenligninger av språklige trekk i samme tekst (et utdrag fra 'Prodigal Son') i gammelengelsk, middelengelsk og evt. tidlig moderen engelsk versjon. Disse tekstene inngår i det obligatoriske tekstkompendiet for kurset og studentene kunne (om de ønsket) i svært stor grad dra veksler på hovedinnholdet i kurset og det som ble gjennomgått i undervisningen. De stod forøvrig fritt til å velge hvilke språktrekk de ønsket å behandle i oppgaven, men det ble presisert at den skulle konsentreres om fenomener det var belegg for i tekstene og relateres til disse, med adekvat presentasjon av eksempler, referanser, etc. Se forøvrig utførlig sensorveiledning for emnet.

Fem studenter valgte å skrive oppgave i språkhistorie, hvorav to av ukjente grunner trakk seg underveis. Veiledningen foregikk i to omganger. De innleverte utkastene ble kommentert utførlig skriftlig – både mht. til språk og innhold – i tillegg til gjennomgang av hovedpunkter i muntlig veiledning. Utkastene med skriftlige kommentarer ble sendt studenten før den muntlige veiledningen.

Frammøte

Undervisningen var altså den samme som for ENG221-studentene. Åtte studenter var registrert på emnet. Tre av disse har aldri møtt til undervisning og har aldri vært i kontakt. Én av de tre som fullførte hadde heller ikke anledning til å delta i undervisningen. Én student uteble fra midten av semesteret og leverte heller ikke andreutkastet for oppgaven. De tre øvrige møtte jevnlig (i hhv. 10, 9 og 8 av 11 uker), men en av dem uteble før siste veiledning.

Karaktersetting

De endelige resultatene viser et spenn (B–C–D), som til dels nok reflekterer at én kandidat tok emnet som selvstudium, mens i et annet tilfelle var utkastet som ble levert til andre veiledning noe begrenset i forhold til det som ble endelig levert, og oppgaven som helhet var dermed ikke gjenstand for kommentarer og veiledning.

Samlet vurdering

Studentevalueringene nevnt under ENG221 gjelder også for disse studentene og dermed også konklusjonen: det synes å være liten grunn til større endinger.

Emnerapport

ENG223/223L/263/251

Studying twentieth-century English

2017 vår

Kevin McCafferty

Innledning

Følgende emnebeskrivelse og pensumliste ble lagt ut i MittUiB i desember 2016. Emnet er ikke evaluert tidligere.

Emnebeskrivelse - Studying twentieth-century English

This is an introduction to corpus approaches to the study of the English language in use. We will develop linguistic tools and a methodology for approaching variation and change using corpora. We will then investigate variation and change in written Englishes, using different text types as sources of linguistic evidence.

This course builds on skills and knowledge of English phonology, grammar and sociolinguistics acquired in 100-level courses. It will acquaint students with the thinking and practices of corpus linguistics as applied to language variation and change. It will provide practice in applying empirical linguistic methods to the study of English texts, developing skills which will be useful in writing the bachelor thesis for those opting for ENG 263, and also for further work in English linguistics at the master's level.

Data and suggested bachelor thesis topics will be provided early in the semester.

Pensum (ENG223, ENG263, begge 10 stp; noe redusert for ENG223L, 5 stp)

Hans Lindquist, *Corpus linguistics and the description of English*. Edinburgh: Edinburgh University Press, 2009.

Christian Mair, *Twentieth-century English. History, variation and standardization*.

Ekstra pensum (ENG251, 15 stp)

Geoffrey Leech, Marianne Hundt, Christian Mair & Nicholas Smith 2009. *Change in contemporary English. A grammatical study*. Cambridge: Cambridge University Press

Undervisnings- og vurderingsformer

Undervisningsformer: 10 x 2 timers forelesninger, 2 x 2 timers dugnad; i alt 24 timers undervisning. Forelesningene fungerte greit nok. De aller fleste studentene var passive som vanlig. Kommentarer og spørsmål handlet sjelden om det faglige innholdet, men nesten utelukkende om hva slags oppgaver man kunne forvente til eksamen, om man kunne se bort fra deler av pensum, osv. Et stort tema var hvorfor lektorstudentene måtte lese samme pensum som vanlige studenter. Omfanget ble justert nedover etter klage fra lektorstudentene. Det er etter min mening synd at studenter som mangler såpass nysgjerrighet at de gjør alt for å slippe å lese et par kapitler i to lærebøker, velger læreryrket.

Dugnadene gikk ut på å studere grammatiske trekk i deler av CORIECOR-korpuset. På første dugnaden ble tema presentert og studentene begynte å hente data fra korpusutdraget. Så jobbet de i grupper med prosjektet, og resultatene ble presentert i andre dugnaden. Dette fungerte overraskende bra – mange deltok i gruppearbeidet og de løste oppgavene på en god måte.

Noen av studentene som skrev bacheloroppgave, brukte også deler av CORIECOR-korpuset som datagrunnlag for sine oppgaver.

Vurderingsformer: 4 t skoleeksamen (ENG223, 10 stp), 3 t skoleeksamen (ENG223L 5 stp), bacheloroppgave + muntlig eksamen (ENG263, 10 stp), bacheloroppgave + muntlig eksamen (ENG251, 15 stp). Det var knyttet altfor mange koder og eksamensvarianter til emnet. Undervisning etter tre forskjellige antall studiepoeng, tre forskjellige pensum, og fire forskjellige eksamensvarianter, er svært uheldig. Dette burde unngås.

Ingen lektorstudenter klaget på at eksamen var for lang i forhold til studiepoengstallet – 3 t for 5 stp, mens vanlige studenter hadde 4 t eksamen for 10 stp. Eksamen i L-varianten burde kuttes til 2 t.

Studentstatistikk (studieveileder)

ENG223:

16 studenter møtte til eksamen (4 t skoleeksamen). Resultatet var som følger:

A - 1 = 7%

B - 4 = 25%

C - 2 = 12%

D - 5 = 30%

E - 1 = 7%

F (eller avbrutt) - 3 = 19%

ENG223L:

13 studenter møtte til eksamen (3t skoleeksamen). Resultatet var som følger:

A - 0

B - 1 = 8%

C - 6 = 46%

D - 4 = 31%

E - 0

F - 2 = 15%

Rammevilkår

Det må være mulig å lenke sammen sidene for de forskjellige kodene og eksamensformer i MittUiB, slik at man slipper å legge ut meldinger, Powerpoint og informasjon tre ganger i forskjellige plasser når man underviser et sånt multikodete emne. Det er tydelig at tenkingen bak dagens løsning går ut på å dekke administrative og ikke faglige og undervisningsmessige behov.

Studentevalueringer

Kun 27 % av studentene har levert inn evalueringsskjema. Svarene er som vanlig både positive og negative. Ett tema som dukker opp flere steder, er pensumomfanget og emnets relevans for lektorstudenter. Det kan virke som om disse ikke er klare over at lektorutdanningen ikke utelukkende består av emner i fagdidaktikk og pedagogikk, og at de

kanskje ikke får lov til å skrive masteroppgave i fagdidaktikk pga. manglende veiledningskapasitet hos fagdidaktikerne. Det burde være klart for studenter på lektorprogrammet at tilegnelse av fagkunnskap i engelskspråklig litteratur, kultur og lingvistikk er en stor og viktig del av forberedelsen til læreryrket, og at det faglige innholdet i lektor programmet allerede er sterkt komprimert i forhold til studenter som går det tradisjonelle løpet med mastergrad og PPU.

Faglærers samlede vurderinger, med eventuelle forslag til endringer

Jeg er stort sett fornøyd med emnet og synes det har fungert bra. Hvis jeg skulle endre på noe, så ville det vært å lage en slags minivariant av emnet for lektorstudenter, slik at 5-poengsemnet besto av kun de første 5/6 forelesningene.

Jeg vil også foreslå at eksamen i ENG223L kuttes fra 3 t til 2 t.

Emnerapport – KUVI 101

Emnekode og evt. tittel tema: KUVI101 – Mennesket i kulturen – Kultren i mennesket

Semester: Vår 2017

Emneansvarlig: Tone Hellesund

Andre lærere på emnet: Hans Jakob Ågotnes, Kyrre Kverndokk, Hacı Akman, Eva Reme og Tove Fjell

Tall:

Oppmeldte: 31

Gjennomført eksamen: 25

En stryk

Karakterfordeling (OBS: karakterer før muntlig!!!):

A: 1
B: 10
C: 8
D: 4
E: 1
F: 1

Undervisningsopplegget:

Det var lagt opp til 16 dobbeltforelesninger, og to obligatoriske gruppeoppgaver om metode, med tilhørende seminarundervisning/fremlegging. Det var også lagt inn gruppearbeid på en del av forelesningene.

Hovedmålet med undervisningen var 1. Innføring i faghistorie 2. Innføring i metode og 3. Innføring i perspektivene framstilt i Frukman & Löfgrens Det kultiverte mennesket, altså at fenomener, vaner og følelser vi tar som en selvfølge er kulturelt skapt. Tanken var å få fram dette siste poenget ved at en rekke forelesere kom inn og fortalte om sine spesialfelt. Det siste fungerte ikke så godt. Det var vanskelig for studentene å finne den røde tråden i alle forelesningene.

Gruppearbeidet var ment å gi en innføring i intervju og observasjon som metode, og å la studentene prøve seg på dette. «Søppel» var valgt ut som tema. Studentene likte gruppearbeidet, men irriterte seg over medstudenter som ikke dro sin del av lasset. Gruppearbeidet må holdes strengt i tømme!

Gruppeoppgave 1 - Observasjon

Dere blir satt i gruppe for å diskutere hvor/hva det er best å observere i forbindelse med søppelhåndtering. F.eks. Familiens/bofellesskapets vaner, En boskorg i sentrum, Et søppelanlegg der folk setter fra seg brukbare ting som andre kan få, Etc etc etc
Dere utarbeider observasjonsguide på gruppen. Dere skriver individuell feltdagbok fra dette arbeidet. Feltdagboken må være på minimum 300 ord
Dere får 10 minutter til gruppepresentasjonen, der det forventes at dere presenterer noen bilder og noen erfaringer fra arbeidet med feltdagbøkene.

Obligatorisk: Innlevering av individuell feltdagbok (via Mitt UiB), deltakelse på gruppearbeid

Gruppeoppgave 2 - Intervju

Dere blir satt i grupper der dere bestemmer et tema for intervju og utarbeider en intervjuguide. Intervjuguiden skal leveres inn.

De ulike gruppene blir koblet sammen, slik at en får intervjuet noen som har vært med å lage andre intervjuguider. Studentene intervjuer hverandre to og to på grunnlag av intervjuguiden. De opprinnelige gruppene går så sammen igjen, snakker om sine erfaringer og lager en presentasjon.

Gruppene får 10-15 minutter til gruppepresentasjonen der de forteller hvilket tema de sikter seg inn mot, og hva intervjuguiden fokuserte på, og også noe om erfaringene fra intervjuet.

Obligatorisk: Innlevering av intervjuguide fra gruppen, deltakelse på gruppearbeid.

Målet med gruppearbeidet var todelt:

1. Studentene skal få en føling med hvordan det er å drive feltarbeid. De skal få kjenne noen feltarbeidserfaringer på kroppen
2. Opparbeide fellesskap og kullfølelse blant studentene

Erfaringene fra 2017 var at gruppearbeidet var litt for dårlig planlagt, og at det var litt for lite tid avsatt. Det kom også en god del henvendelser fra studenter som av ulike grunner ønsker å slippe gruppearbeidet. Det beste vil være å ha et tydelig alternativt opplegg til de som ikke kan delta i gruppearbeidet, og at alle avtaler om dette går via Hanna. Hvis vi har et godt alternativt opplegg, kan det være ganske strengt å få slippe helt unna.

Det må være avsatt en hel uke mellom igangsetting og presentasjon. Det bør settes av tid/sted til gruppearbeid mot slutten av denne uken. Til presentasjonen bør det sikkert settes av 2 dobbelttimer slik at det kan bli litt mer skikkelige presentasjoner (det var ca. nok med vanlig dobbelttime, men greit å ha litt ekstra tid i tilfelle. Hver av gruppene fikk beskjed om å lage 10 min presentasjon. Det var ganske passe, men si gjerne 15 min).

Gruppen var engasjert og relativt aktive på forelesningene og eksamensresultatene på dette kurset var svært gode. Inntrykket til emneansvarlig var at svært mange av studentene jobbet seriøst med faget og lærte svært mye.

Pensum:

Pensum bestod i hovedsak av vitenskapelige artikler og utdrag fra bøker. Dette var første gang vi holdt dette emnet i sin nåværende form, og pensum henger foreløpig ikke bra nok sammen. Det må strammes inn slik at det er de tre overnevnte hovedpoengene som reflekteres i pensum, og gjerne at flere tekster belyser de samme poengene. De tekstene som faller utenfor dette, må kuttes.

Studentene var svært delte i sitt syn på Thomas Hylland Eriksens søppelbok. Noen fant den svært provoserende og uvitenskapelig. Studentene må få en kort forklaring på hvem Hylland Eriksen er, hvilket arbeid han driver med, og hvilke posisjoner han er kjent for.

Det var lagt inn en svensk C-uppsats i pensum. Flere av studentene kommenterte at de likte dette, både pga av tematikken, men også fordi det gav en fin innføring i hvordan f.eks. en bacheloroppgave kunne planlegges, både metodisk og oppsettsmessig.

Mange av studentene syns det er tungt å lese svensk.

Kommentarer til evt. tilbakemelding fra studenter, evaluering eller eksamensresultater:

Vi fikk inn 18 evalueringsskjema.

Studentene var i hovedsak godt fornøyde med undervisning, forelesere og pensum. De likte PPT'ene, og de likte deler av pensum. De likte gruppearbeidet. Flere kommenterer at de syns pensum er for usammenhengende, og også at flere av gjesteforelesningene ikke traff tematikken for kurset helt. Flere ønsker seg seminarer og kollokvier.

.

Tiltak du vil vurdere for å forbedre undervisningen neste gang det undervises:

Det viktigste tiltaket på dette kurset er å få en bedre og mer sammenhengende pensumliste. Forelesningene må også være enda tettere knyttet til hovedtematikken. Gruppearbeidet bør fortsettes.

Undervisningsfasiliteter:

Vi fikk tildelt undervisningsrom P på Sydneshaugen skole til alle våre forelesninger. Det fungerte veldig fint.

Emnerapport for høsten 2016

Emne (Kode+tittel)	KUVI 104 Folkeleg kultur og populærkultur Oppmeldt: 56 Møtt: 45 Stryk: 6 Gjennomsnittskarakter: C
Emneansvarleg (Namn)	Kyrre Kverndokk
Vurderingselement	
1. Faglærers (emneansvarleg) vurdering av gjennomføring	
Praktisk gjennomføring	Ordinære forelesninger. Emneansvarlig holdt de fleste forelesningene. Men det var også tre andre forelesere innom, som til sammen holdt fem forelesninger. Det ble vist en spillefilm – «Big Fish» av Tim Burton.
Studieinformasjon og dokumentasjon. Papir kontra Miside	Bruker Mitt UiB og mail til å kommunisere med studentene, i tillegg til muntlig kommunikasjon på forelesninger.
Tilgang til relevant litteratur	All litteraturen har vært tilgjengelig som bøker eller til nedlastning, enten fritt eller via Litteraturkiosken.
2. Faglærers (emneansvarleg) vurdering av rammevilkårene:	
Lokaler og undervisningsutstyr	De fleste forelesninger foregikk i et seminarrom i HF-bygget. Men enkelte av forelesningene foregikk andre steder. Det er litt trøblete at det ikke kan være et fast lokale for forelesningene. På grunn av den overraskende store studenttilstrømningen måtte vi i tillegg bytte lokale ved fire anledninger. Studentene tok dette med fatning, men det var likevel ikke en tilfredsstillende situasjon.
Andre forhold: Forelesingsmateriale (Eks: PPT) i Fillager:	Undervisningen har vekslet mellom bruk av tavle og power point. PP-presentasjoner er blitt lagt ut i Mitt UiB.
3. Faglærers (emneansvarleg) kommentar til student-evalueringen(e):	
Metode - gjennomføring	Skriftlig, anonym evaluering på siste forelesning. Det kom inn i alt 18 svar.
Oppsummering av innspill	Evalueringen var positiv, om enn ikke like positiv som de vanligvis er i dette emnet. Foreleserne får gode tilbakemeldinger. Enkelte studenter etterlyser en leseveiledning til forelesningene. Og flere studenter skriver at det er vanskelig å få oversikt over emnet som sådan. Noen studenter ønsker seg mer eksplisitt

	behandling av temaet for semesteroppgaven. Og flere studenter etterlyser en klarere sammenheng mellom den historiske delen av emnet og samtidsstudiene. Alt dette tar vi til etterretning. Underveis i dette semesteret innså emnets to hovedforelesere også at rekkefølgen på forelesningene gjorde at det kunne være vanskelig for studentene å se den umiddelbare sammenhengen mellom de historiske delene av emnet og de samtidige. Dette er nokså enkelt å justere.
Ev. underveistiltak	

Andre merknader

Pensum ble grundig revisjon i 2016. Før 2017 ble det gjort noen justeringer. Det ser i hovedsak ut til å ha fungert godt. Studentene har lært å tenke folkloristisk, og har tilegnet seg forståelse av sentrale temaer som performans, fortelling og genre. Det er likevel ikke alt som fungerer like godt. For eksempel står Bakhtins tekst litt for isolert fra resten av pensum. Og John Storeys bok vil muligens passe bedre på KUVI 101 enn på dette emnet. Forut for neste semester vil jeg finne mer litteratur om falske nyheter og sosiale medier. Det er flere artikler under utgivelse som trolig vil kunne passe. Jeg vil også sørge for å finne en mer passende introduksjon til performansstudier.

Dette semesteret ble det innført semesteroppgave som vurderingsform, med en obligatorisk innlevering av et utkast. Det fungerte i og for seg greit. Men det er uforholdsmessig ressurskrevende å kommentere utkastene. De aller fleste av disse var såpass lite gjennomarbeidede, at kommenteringsrunden kun fungerer som en rituell øvelse. Neste gang semesteret går vil det derfor være frivillig å levere inn utkast, med en fastlagt frist.

Rekkefølgen på forelesningene fungerte ikke så godt som ønskelig. Det er etter mitt skjønn også litt for mange stemmer inne på dette emnet. Neste gang emnet går vil det kun være to forelesere.

Den økte studenttilstrømningen kom som en stor overraskelse. Det har sannsynligvis sammenheng med navnebyttet på emnet, og trolig også sammenheng med at vi har lagt ned KUVI 107. Samtidig skal vi heller ikke se bort fra at studenttilstrømningen har sammenheng med at vi gjør en god jobb som lærere på de ulike KUVI-emnene, og at studenter med frie studiepoeng tar flere KUVI-emner etter først å ha tatt ett av dem.

Emnerapport – KUVI 106

Emnekode og evt. tittel tema: KUVI106 – Kjønn, seksualitet, kultur

Semester: Vår 2017

Emneansvarlig: Tone Hellesund

Andre lærere på emnet: Line Førre Grønstad (4 forelesninger), Fredrik Langeland (1 forelesning)

Tall:

Oppmeldte: 33

Gjennomført eksamen: 25

Ingen stryk

Karakterfordeling:

Gjennomsnittskarakter:

A: 3
B: 10
C: 9
D: 2
E: 1

Undervisningsopplegget:

Det var lagt opp til 15 dobbeltforelesninger, 3 seminarer og to obligatoriske oppgaver.

Det var også lagt inn gruppearbeid på en del av forelesningene. De tre seminarene ble lagt i etterkant av forelesningene om henholdsvis Foucault, Butler og Laqueur.

Emneansvarlig holdt en kort innledning, delte de oppmøtte inn i grupper, og gruppene fikk utdelt noen spørsmål til diskusjon. På slutten hadde vi en felles oppsummering.

Disse seminarene/kollokviene syntes å fungere svært godt.

Dette emnet fungerer best når studentene engasjerer seg i diskusjonene på feltet. Graden av deltakelse blant studentene har variert veldig fra år til år på dette kurset. I 2015 var de ikke så aktive. Dette ble forsøkt forbedret i 2016 med en rekke navneøvelser, gruppearbeid for å bli kjent tidlig i semesteret etc. I 2016 fungerte dette kjempebra, og kullet var svært aktivt. I 2017 ble dette forsøkt videreført, dessverre med langt mindre positivt resultat. I 2017 var det noe færre forelesninger og seminarer enn i 2016, uten at emneansvarlig tror det spilte en stor rolle akkurat for studentaktiviteten. Dette emnet samler studenter fra en lang rekke fag og fakulteter (I 2017: HF, SV, JUS, Psykologi, MATNAT) og få kjenner hverandre fra før. Emneansvarlig har altså vært svært bevisst

på å skape et trygt og åpent læringsmiljø, men syntes selv at hen lyktes langt dårligere med dette i 2017 enn i 2016.

PPT'er ble lagt ut etter hver forelesning, og det ble også lagt ut arbeidsspørsmål til flere av de sentrale tekstene i forkant av forelesningene. Flere av studentene viste at de hadde lest/brukt dette på oppgavene de skrev.

To individuelle obligatoriske oppgaver + hjemmeeksamen + muntlig synes å fungere svært godt rent læringsmessig. Læringseffekten av dette syns svært god, og det var klar progresjon å spore fra første obligatoriske oppgave til hjemmeeksamen.

Dessverre oppleves Mitt UiB foreløpig som ubrukelig til skriftlig tilbakemelding. For studenter på 100-nivå er det viktig at de får skikkelig og konkret tilbakemelding på tekstene, slik at de skjønner akkurat hva som er bra og akkurat hva som må forbedres. Jeg endte opp med å printe ut oppgavene og gi skriftlig tilbakemelding på papirutskriftene. Dette er selvsagt ikke bra nok, men var det som var lettest for emneansvarlig å gjennomføre. Mitt UiB MÅ få innført en funksjonell track changes/kommentarmulighet direkte i teksten!

Emneansvarlig kom med sterke oppfordringer om å danne kollokvier allerede fra første forelesning. De mest aktive studentene dannet en kollokvie, men et slikt opplegg fungerer opplagt noe ekskluderende. For å virkelig gjør kollokvier tilgjengelig for alle må de nesten være offisielt organisert.

Det ble også oppfordret til å delta på eksterne relevante arrangementer.

Pensum:

Pensum bestod i hovedsak av vitenskapelige artikler og utdrag fra bøker. Det ble gjort noen endringer i pensum fra forrige år. Emneansvarlig mener at tekstene henger svært godt sammen, og det er en intern logikk der empiriske studier skal være med å eksemplifisere og tydeliggjøre overordnede teoretiske poenger. I forhold til krevende tekster av f.eks. Butler, Foucault og Laqueur så har vi også tekster som forklarer og/eller anvender disse tekstene på pensum.

Til tross for at dette er krevende tekster syntes det å fungere fint i oppgaver og på eksamen. Det har vært et mål å få tekstene på pensum til å kommunisere godt med hverandre.

Kommentarer til evt. tilbakemelding fra studenter, evaluering eller eksamensresultater:

Vi fikk inn 20 evalueringsskjema. Av disse mente 7 stk at de hadde hatt svært godt faglig utbytte, 12 at de hadde hatt godt faglig utbytte og 1 person mente at hen hadde hatt middels faglig utbytte. Ingen krysset av for svakt faglig utbytte.

Studentene var i hovedsak godt fornøyde med undervisning, forelesere og pensum. De likte PPT'ene, de likte gjesteforelesere og hovedforeleser, og de likte at de fikk små gruppearbeid underveis.

Evalueringsskjemaet spurte også om det sosiale miljøet på faget. Der svarte 4 at de syns det sosiale miljøet var svært godt, 11 at det syns det var godt, og 6 at det var middels. Dette var vel noenlunde i samsvar med – kanskje til og med bedre enn - emneansvarliges inntrykk.

Det tydeligste ønsket ut fra evalueringen var at studentene ønsket flere seminarer og gjerne faste kollokvier. Dette var ønsker som gikk igjen i svært mange av evalueringsskjemaene. Det ble også ytret ønske om filmseminarer.

Studentene ble også spurt om hvilke tekster de hadde utbytte av/ikke utbytte av. Her spriker svarene, men mange er enige om at Judith Butler er vanskelig ☺

Eksamensresultatene på dette kurset var svært gode. Dette skyldes antagelig et svært sterkt kull i kombinasjon med hensiktsmessige obligatoriske aktiviteter og god og målrettet undervisning.

Tiltak du vil vurdere for å forbedre undervisningen neste gang det undervises:

Det mest negative på dette kurset sett fra emneansvarligs synspunkt var manglende deltakelse fra studentene, og at de dermed fikk liten trening i å tenke og formulere seg omkring det faglige innholdet i kurset. Til tross for mange flinke – og også engasjerte – studenter, var det svært liten studentdeltakelse i klassen. Få turte å stille spørsmål og delta i diskusjoner.

Siden det i 2017 ble lagt minst like stor vekt på å utvikle et godt læringsmiljø som i 2016, så får en kanskje bare prøve igjen, og håpe at en treffer bedre neste gang. Mens emnet i 2017 hadde en 4-5 studenter som var svært aktive og som drev hele klassen med i diskusjoner, så var det i 2017 mest 1 elev som var svært aktiv. Hen prøvde å få i gang diskusjoner gjentatte ganger uten at det var et nødvendig antall studenter som fulgte opp.

Undervisningsfasiliteter:

Vi fikk først tildelt et for lite lokale på Sydneshaugen skole. Dette skapte mye stress for emneansvarlig. Til tross for dette klarte Hanna Husabø å skaffe oss fine lokaler til de fleste av forelesningene, Grupperom D på Dragefjellet, og det store seminarrommet øverst på HF-bygget. To av forelesningene måtte holdes i auditoriet i Jekteviksbakken. Dette fungerte dårlig, men de to hovedrommene var begge velegnete. Det beste hadde selvsagt å bare hatt et rom for hele forelesningsrekken. I flere av evalueringsskjemaene blir det påpekt at studentene setter pris på klasseromsundervisning (i motsetning til auditorieundervisning).

Det har vært en del tull med IT-utstyret på Jusbyggene også i år, noe noen av studentene klager over. Underviser må være ute i god tid for å sjekke at alt er på plass/fungerer FØR forelesningene begynner.

Dette kurset (som de fleste av dagens kurs) trenger et rom som både egner seg til gruppearbeid/seminarvirksomhet + vanlig forelesning. Det bør derfor være rom der det er god nok plass, og der det kan flyttes rundt på bordene.

Vi viser stadig videoklipp, nettsider etc. på forelesningene, og det er også aktuelt å se hele filmer på dette kurset. Lysskjermingen på mange av undervisningsrommene er altfor dårlig!

Emnerapport for våren 2017

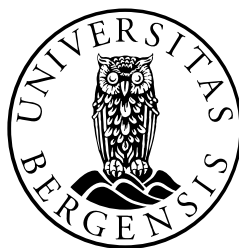
Emne (Kode+tittel)	KUVI 250 Påmeldt: 11 Møtt:11 Stryk: 0 Gjennomsnittskarakter: C
Emneansvarleg (Namn)	Eva Reme
Vurderingselement	
1. Faglærers (emneansvarleg) vurdering av gjennomføring	
Praktisk gjennomføring	Obligatoriske forelesninger. Obligatoriske seminarer basert på egne tekster. To obligatoriske veiledninger med individuell veileder.
Studieinformasjon og dokumentasjon. Papir kontra Mitt UiB	Bruker MittUiB til å kommunisere med studentene.
Tilgang til relevant litteratur	Ingen problemer
2. Faglærers (emneansvarleg) vurdering av rammevilkårene:	
Lokaler og undervisningsutstyr	Lokaler og utstyr bra. Undervisning og seminarer har i hovedsak foregått på Sydnesplass og Dragefjellet. Foreleser og studenter ville foretrukket at all undervisning kunne foregå i et lokale.
Andre forhold: Forelesingsmateriale (Eks: PPT) i Fillager:	
3. Faglærers (emneansvarleg) kommentar til student-evalueringen(e):	
Metode - gjennomføring	Evaluerings av faget har foregått gjennom spørreskjema og spørsmål på MittUiB
Oppsummering av innspill	Studentene er positiv til obligatoriske seminarer. Ikke nødvendig at samtlige forelesninger er obligatoriske. Et par studenter har påpekt manglende samsvar mellom forelesers og individuelle veileders kommentarer. Pensumlisten er vurdert som uklar. Noen studenter klager over kollisjon med andre emner.
Ev. underveistiltak	
4. Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak.	Seminarene bør fortsatt være obligatoriske mens forelesninger som nå er obligatoriske reduseres. Pensumlisten bør revideres. Kun ca. 600 sider med tema relatert til oppgaveskriving, etikk og generelle

	metoder bør være fastsatt. Den øvrige litteraturen kan være valgfri og relatert til bacheloroppgaven. Pensum bør tilpasses emnenivå og ikke overlappe litteratur på andre emner. Den eksisterende litteraturlisten der studenter skal plukke ut tekster bør fjernes. Det er viktig at Kuvi250 ikke kolliderer med andre Kuvi-emner.
--	---

EVALUERINGSRAPPORT FOR MET102

HØST 2017

Sosiologisk institutt
Institutt for sammenliknende politikk
Institutt for administrasjon og organisasjonsvitenskap



UNIVERSITETET I BERGEN
Det samfunnsvitenskapelige fakultet

Emnekoordinator
Lisa Maria Breistein Sølvberg

RAPPORTENS INNHOLD

I. Om undersøkelsen.....	2
A. Generelt sett, hvor fornøyd er du med MET102?.....	4
B. Utfyllende kommentarer fra respondentene	5
II. Om forelesningene.....	6
A. Hvor fornøyd er du med forelesningene på emnet?	6
B. Hvor stor andel av forelesningene har du deltatt på?	7
C. Hvor fornøyd er du med foreleserne på emnet?	8
D. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge forelesning?	9
III. Om pensum.....	10
A. Hvor fornøyd er du med pensum?	10
B. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å lese pensum?	11
C. Hvor stor andel av pensum har du lest?.....	12
IV. Om seminar, obligatoriske oppgaver og praktisk informasjon	13
A. Hvor fornøyd er du med arbeidet i seminarer/pc-grupper?	13
B. Hvor fornøyd er du med gruppelederen i seminarer/PC-gruppene?.....	14
C. Hvor stor andel av pc-lab/seminarene har du deltatt på?.....	15
D. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge seminar/pc-gruppe?	16
E. De obligatoriske oppgavene.....	17
F. Praktisk informasjon	18
V. Konklusjon – avsluttende kommentar	19

Sammendrag:

Resultatet av denne evalueringen viser at studentene jevnt over er godt fornøyd med MET102 dette semesteret. Både helheten i emnet, forelesningene, pensum, obligatoriske oppgaver og seminarene kommer svært godt ut av evalueringen, og det er heller ingen store avvik i dette semesteret sett opp mot tidligere semestre.

En av kommentarene som har gått igjen blant studentene er at flere av studentene mener at emnet bør ha både et oppsummeringsseminar og en oppsummeringsforelesning.

I. OM UNDERSØKELSEN

MET102 er et tverrfaglig metodeemne, obligatorisk for studenter på bachelorprogrammene ved sam.pol., sosiologi og adm.org.. Emnet ble gjennomført for første gang våren 2003, og har blitt undervist hvert semester siden oppstarten. Studentene leverer totalt fire obligatoriske oppgaver.

Om undersøkelsesopplegget:

Denne rapporten er i hovedsak basert på en spørreundersøkelse blant studentene på faget, og bygger på malen fra tidligere evalueringer i faget. Spørreundersøkelsen var tilgjengelig på Mitt UiB i to uker, fra det første svaret var lagt inn 20. oktober til undersøkelsen ble avsluttet 2. november. For å sikre høyest mulig oppslutning ble det satt av tid til å svare på undersøkelsen på det siste seminaret. I tillegg ble den promotert via Mitt UiB både før og etter siste seminar. Undersøkelsen innhenter både kvalitative og kvantitative data, noe som er i samsvar med emnets fokus. De kvantitative dataene har blitt behandlet i Stata, og danner grunnlaget for grafene som presenteres i rapporten. Ulike trekk ved de kvalitative dataene drøftes under de enkelte delene i rapporten. Undersøkelsen har **117 respondenter**, tilsvarende 46 prosent av studentene som var meldt opp til eksamen i faget per 22.11.17.

Hvor mange studenter?

Dette semesteret var 255 studenter meldt opp til eksamen i MET102 per 22.11.17.¹ 248 studenter meldte seg opp til seminar, men ikke alle deltok. 230 studenter leverte oppgaver som en del av seminarundervisningen. Til sammen var det 28 studenter som ikke fikk godkjent alle de obligatoriske arbeidskravene dette semesteret. 205 studenter tok eksamen i MET102.

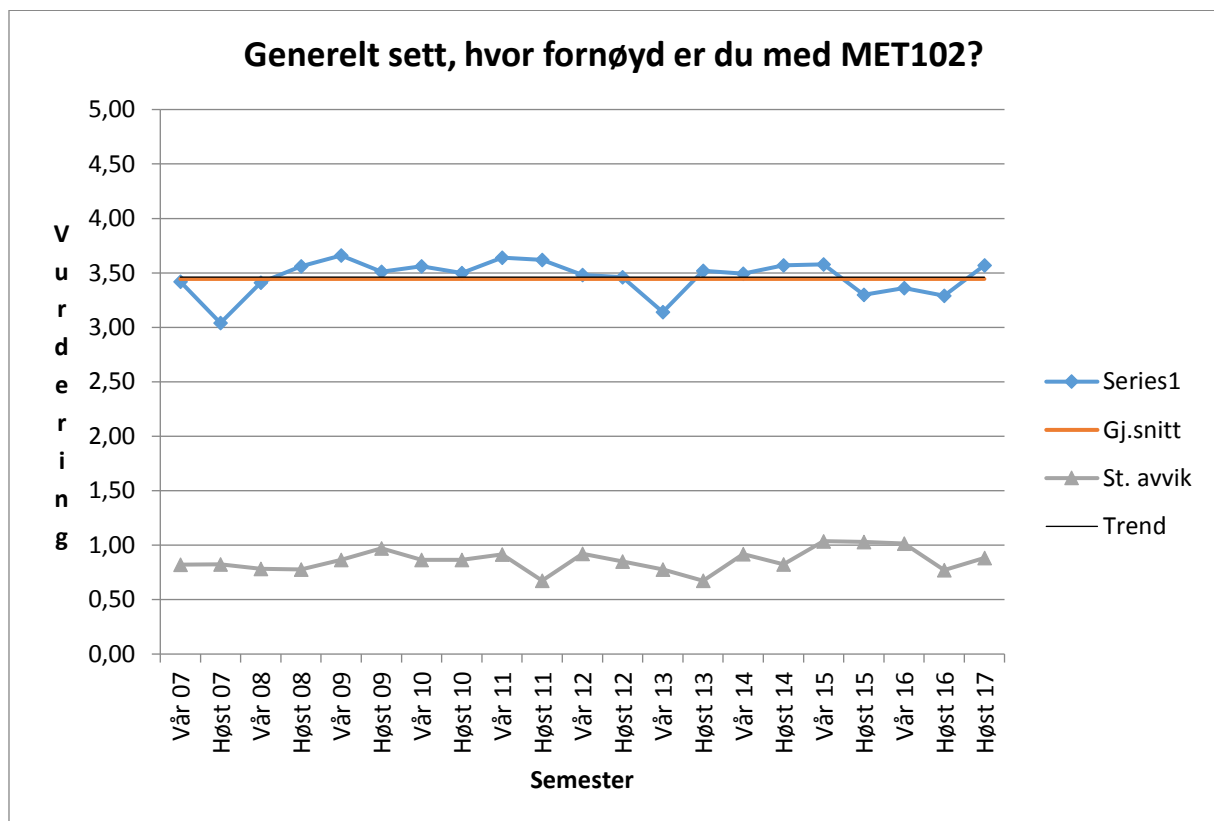
¹ Kilde er FS. På Mitt UiB er det registrert 294 studenter på faget.

Hvem er studentene?

Det er som vanlig en tung overvekt av sam.pol.-studenter på høstsemesteret, og disse utgjør 69 prosent (N=117). 15 prosent av studentene er tilknyttet adm.org. 7 prosent tilhører sosiologi og vel 9 prosent er fra andre fagområder.

Det er 74 prosent som har studert 1-2 år (N=102), 15 prosent som har studert 3 år, 7 prosent som har studert 4-5 år og 4 prosent som har studert over 5 år. Denne fordelingen samsvarer godt med resultatene fra tidligere evalueringer, og kan i stor grad forklares med den anbefalte BA-strukturen ved de tre instituttene. Adm.org. og sam.pol. anbefaler studentene å ta MET102 i 3. semester. Dette forklarer overvekten av sam.pol.- og adm.org.-studenter dette semesteret.

A. Generelt sett, hvor fornøyd er du med MET102?



1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

* Svaralternativet «svært fornøyd» var ikke tilgjengelig høsten 2007.

Den gjennomsnittlige vurderingen av MET102 dette semesteret er på 3.57, med standardavvik på .83. Denne vurderingen ligger over resultatet fra høsten 2016, og noe over gjennomsnittet for emnet totalt sett.

61,5 prosent av respondentene rapporterer at de er ganske eller svært fornøyd med MET102. Dette er en økning på 12 prosentpoeng fra forrige evaluering (høsten 2016). Prosentandelen av studenter som har svart «verken eller» er 29 prosent dette semesteret. Når det gjelder andelen som er misfornøyd med emnet er det 9,4 prosent som faller under denne kategorien. Vi kan observere en nedgang på 7 prosentpoeng sammenlignet med forrige evaluering (høsten 2016).

B. Utfyllende kommentarer fra respondentene

De generelle tilbakemeldingene i MET102 blir analysert med fokus på pensum, forelesningene, oppgavene, seminarene og omfanget på faget.

I all hovedsak oppgir studentene at MET102 oppleves som et helhetlig kurs, og beskriver det som «strukturert» og «ryddig». Eksempelvis trekker en respondent frem at faget er «et godt helhetlig kurs med gode forelesere, seminarledere og pensum», og en annen poengterer at «seminarene, oppgavene og forelesningene foregår parallelt og henger sammen». Samtidig trekker noen fram at «noen av temaene virket frittstående og urelevante for hverandre» og at overgangen mellom de forskjellige metodene er «forvirrende».

Mengden pensum oppleves som overkommelig, og det er, sammenlignet med tidligere, færre kommentarer til pensum enn ved tidligere evalueringer.

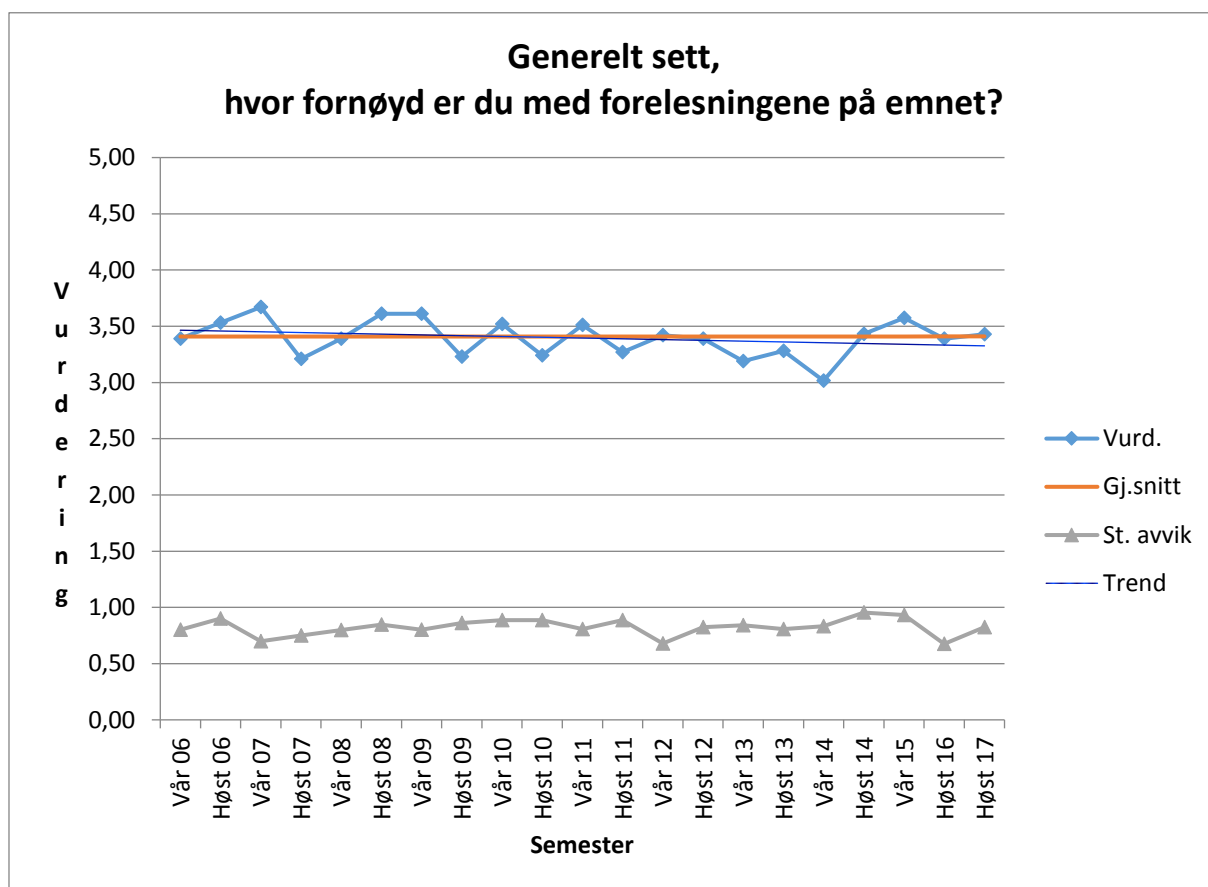
Tilbakemeldingene på forelesningene er noe varierende, men jevnt over er tilbakemeldingene gode. De fleste er svært fornøyd med forelesningene, og beskriver foreleserne som «pedagogiske», «flinke til å forklare» og «dyktige». Samtidig blir det trukket fram at noen forelesere var «lite pedagogiske» og at noen forelesninger ble «lest opp fra manus». Flere trekker også fram at de ønsker en oppsummeringsforelesning i faget, og noen opplever at deler av forelesningsrekken er preget av for mye informasjon på for kort tid.

Om seminarene er det hovedsakelig skryt. De fleste forteller at de har «stort læringsutbytte» av å gå på seminar, og gir gode tilbakemeldinger på samtlige seminarledere. Flere av studentene ønsker seg likevel flere seminarer, og særlig et oppsummerings- og/eller eksamensforberedende seminar. Noen melder også at de skulle ønske at det var flere seminarledere i hver gruppe, eller at det var mer tid til hver enkelt student.

Om oppgavene er det generelle inntrykket at disse er gode, men at de blir oppfattet som svært tidkrevende. I tillegg trekkes det frem av flere at det er for mange oppgaver, og noen forteller at oppgavekravene gjør at faget oppleves som et 20- eller 30-poengsfag. Flere forteller i den forbindelse at andre fag må nedprioriteres til fordel for metodefaget. Det er også noen respondenter som ønsker et mindre fokus på politikk i oppgavetekstene, og mener at dette gjør oppgavene vanskeligere for de som ikke studerer sammenliknende politikk.

II. OM FORELESNINGENE

A. Hvor fornøyd er du med forelesningene på emnet?



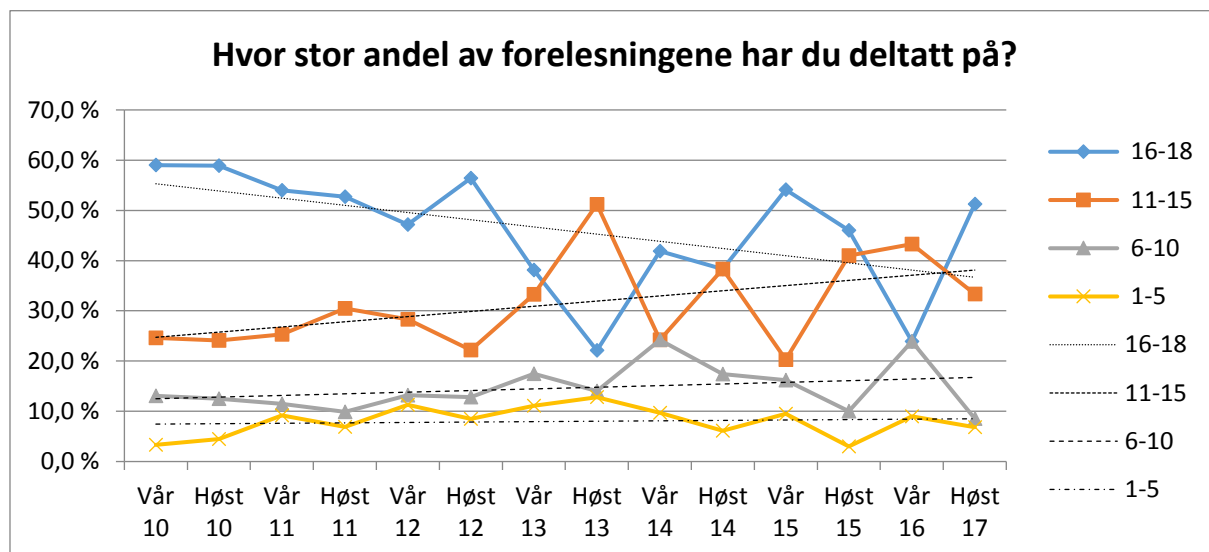
1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Den gjennomsnittlige vurderingen av forelesningene i MET102 dette semesteret ligger på 3.43 med standardavvik på .86. Dette er tilnærmet likt som forrige høstsemester og gjennomsnittet for faget som helhet, men standardavviket er noe høyere enn ved forrige evaluering.

Utviklingen fra 2005 har vært jevn, men med en svært svak fallende trend, det er dog en positiv utvikling fra våren 2014.

Dette semesteret er det nærmere 55 prosent av respondentene som rapporterer at de er ganske eller svært fornøyd med forelesningene på emnet, 31 prosent er likegyldige («verken eller»), og 14 prosent av respondentene er ganske eller svært misfornøyd.

B. Hvor stor andel av forelesningene har du deltatt på?



Merk at forelesningstallet har gått ned fra 20 våren 2010 til 18 dette semesteret, men det har alltid vært fire svarkategorier i undersøkelsen. For å gjøre det enkelt er dette semesterets svaralternativer rapporterte: 1=1-5 forelesninger, 2=6-10 forelesninger, 3=11-15 forelesninger, 4=16-18 forelesninger.

Det var 18 forelesninger dette semesteret. 51,3 prosent av studentene rapporterer å ha deltatt på de fleste (16-18) av disse forelesningene. Når det gjelder andelen studenter som har møtt på størsteparten (11-15) av forelesningene er den dette semesteret på 33,3 prosent. De resterende studentene har enten møtt til 6-10 eller 1-5 forelesninger, henholdsvis 8,6 og 6,8 prosent.

Vi har systematisk oversyn over rapportert forelesningsoppmøte fra 2010 og frem til i dag.² Trenden i denne perioden er at færre studenter møter til de aller fleste forelesningene og at mellomkategoriene stiger. Men likevel, og som det fremgår av grafen over, kan en se at det har vært en økning innværende semester i antallet som deltar på de aller fleste forelesningene.

² Det er vanskelig å spore opp fullstendig og systematisk tallmateriale for perioden før dette, men det som finnes synes i grove trekk å være en oppmøteprosent mellom 60 og 80 prosent på de aller fleste forelesningene.

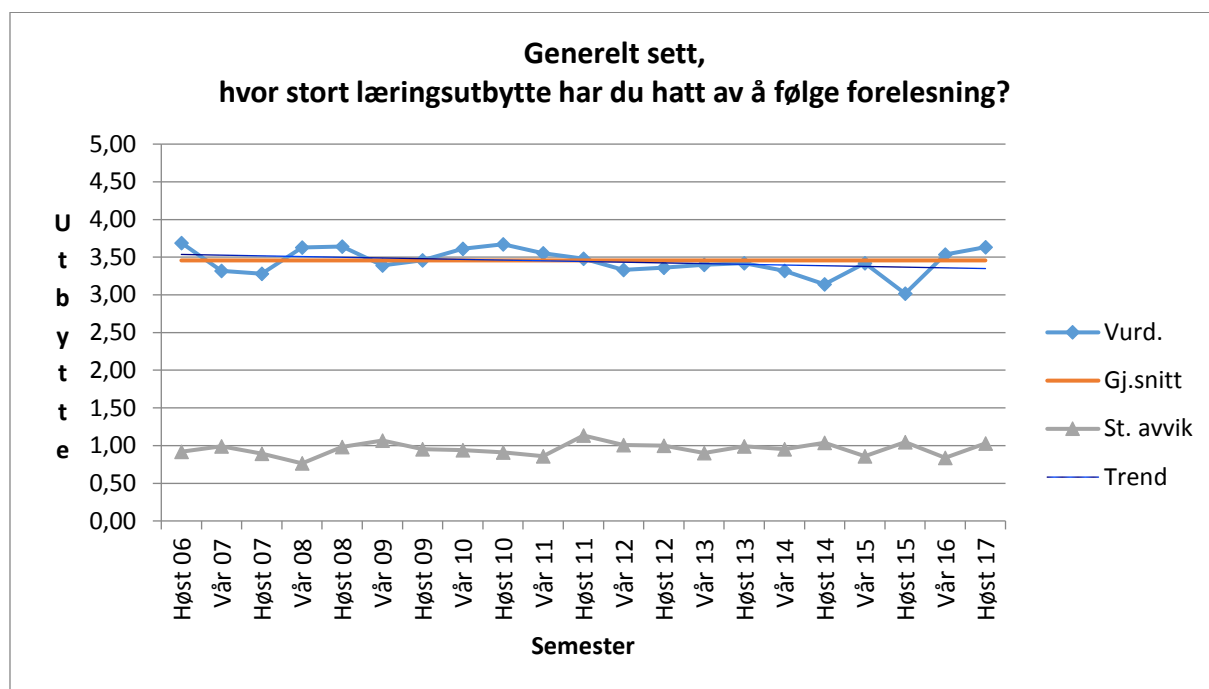
C. Hvor fornøyd er du med foreleserne på emnet?

Foreleser	N	Bortf.	Min.	Maks	Gj.snitt	Std.avvik
Thomas Lorentzen	117	0	2	5	4.29	.719
Synnøve Fluge	117	0	1	5	3.83	.813
Jacob Aars	114	3	1	5	3.9	.921
Kjetil Lundberg	116	1	1	5	2.97	1.079
Elin Monstad	116	1	1	5	3.49	1.168

1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd, 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Respondentene er, som i tidligere semestre, jevnt over godt fornøyd med foreleserne i MET102. Vurderingene varierer på en skala der 1 er «svært misfornøyd» og 5 er «svært fornøyd».

D. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge forelesning?



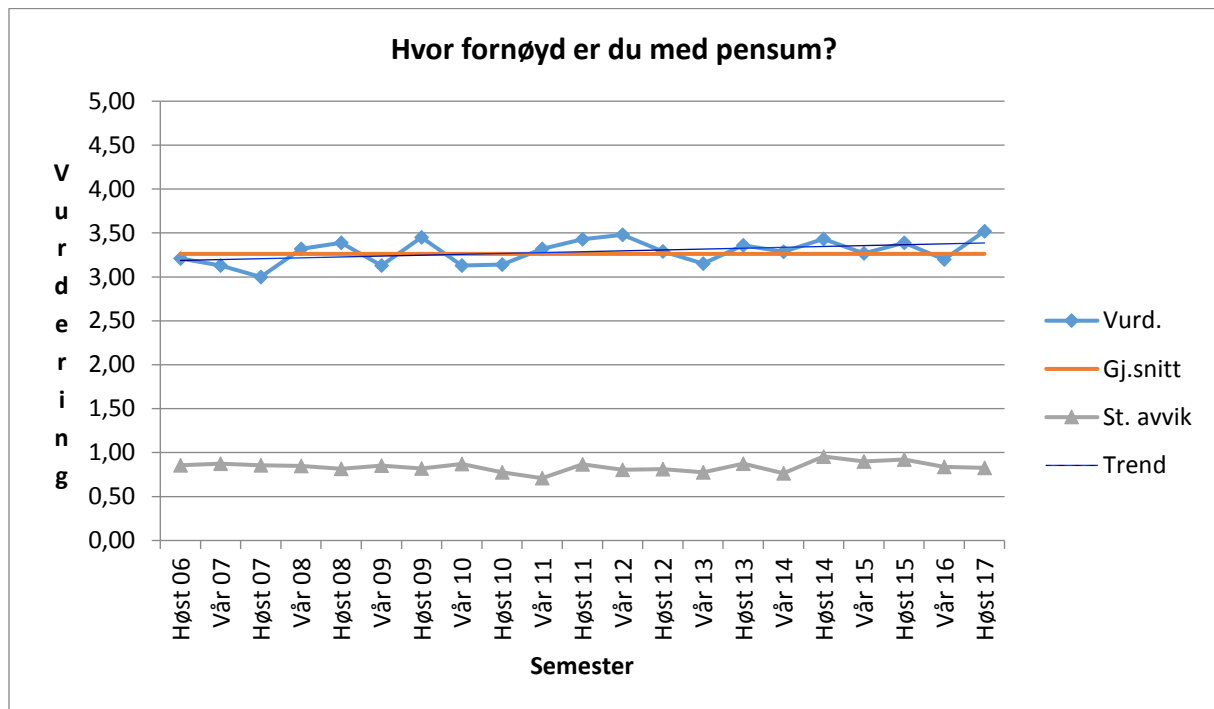
1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller, 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

Studentene synes de har fått bra læringsutbytte fra forelesningene dette semesteret. Den gjennomsnittlige vurderingen av læringsutbyttet ligger på 3,53 med standardavvik på .96. Denne vurderingen er en marginal oppgang siden forrige evaluering våren 2016 (fra 3,49), og noe over det totale gjennomsnittet på 3.46.

59 prosent av respondentene har hatt stort eller nokså stort utbytte av forelesningene dette semesteret. 26,5 prosent rapporterer at de er likegyldige («verken eller») og 14,5 prosent av respondentene har hatt lite eller nokså lite utbytte av forelesningene.

III. OM PENSUM

A. Hvor fornøyd er du med pensum?



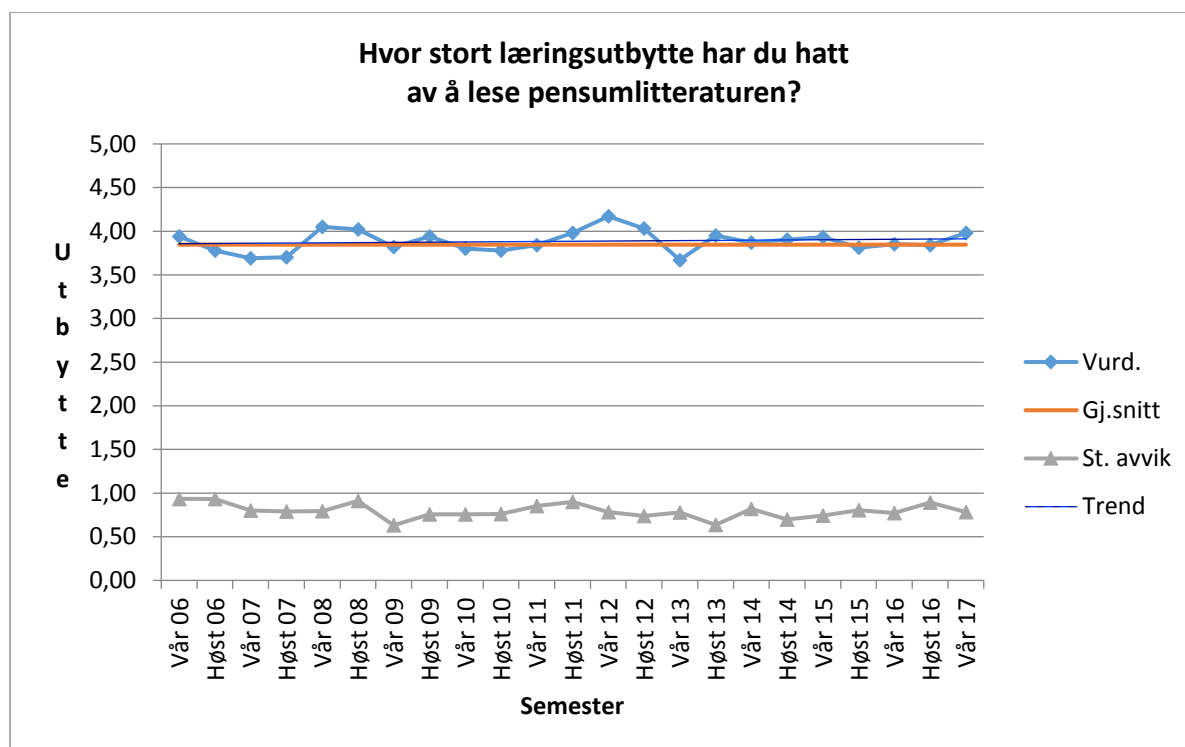
1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Studentenes gjennomsnittlige vurdering av pensum er 3.52 med standardavvik på .77. Dette er en oppgang sammenlignet med forrige evaluering (3.2). Studentenes tilfredshet med pensum er over gjennomsnittet for faget totalt sett (3.26).

Over tid har vurderingen av pensum vært relativ jevn, men som en ser av grafen over har den gått i bølger. Siden 2006 har det likevel vært en svak positiv trend når det gjelder tilfredsheten med pensum. Noe av økningen kan kanskje tilskrives pensumrevisjonen gyldig fom. høsten 2016.

57 prosent av studentene er ganske eller svært fornøyd med pensumlitteraturen (en økning fra 34 prosent våren 2016), 32 prosent stiller seg likegyldige («verken eller») og 11 prosent er ganske misfornøyd med pensumet dette semesteret. Ingen av respondentene oppgir at de er svært misfornøyd med pensum.

B. Hvor stort læringsbytte har du hatt av å lese pensum?



1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller, 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

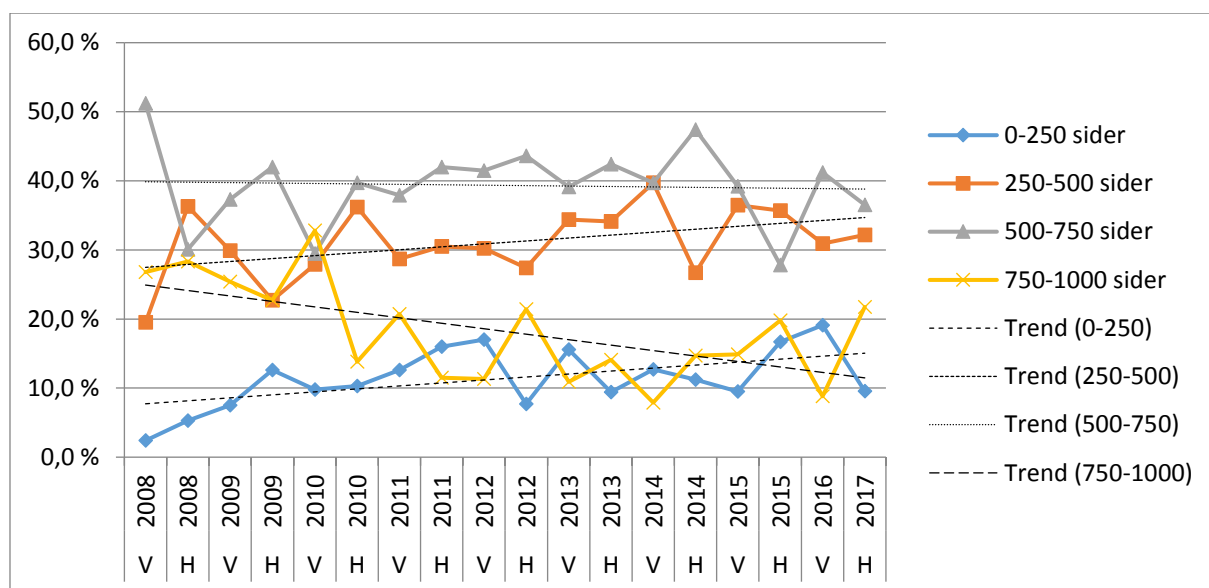
Når det gjelder studentenes læringsutbytte av å lese pensum er den gjennomsnittlige vurderingen dette semesteret på 3,98 med standardavvik på .85.

Ser en på utviklingen over tid på dette spørsmålet viser grafen over at den har vært jevn siden 2006, dog med noen bølger. Trenden i hele perioden er svakt positiv.

79,5 prosent av respondentene mener at pensumlesingen resulterte i stort eller nokså stort utbytte. 13,7 prosent stiller seg likegyldige («verken eller») og bare 6,8 prosent rapporterte at de får nokså lite eller lite utbytte av pensumlitteraturen.

Samlet sett kan en si at pensum i MET102 fungerer godt, både med hensyn til tilfredshet og læringsutbytte.

C. Hvor stor andel av pensum har du lest?

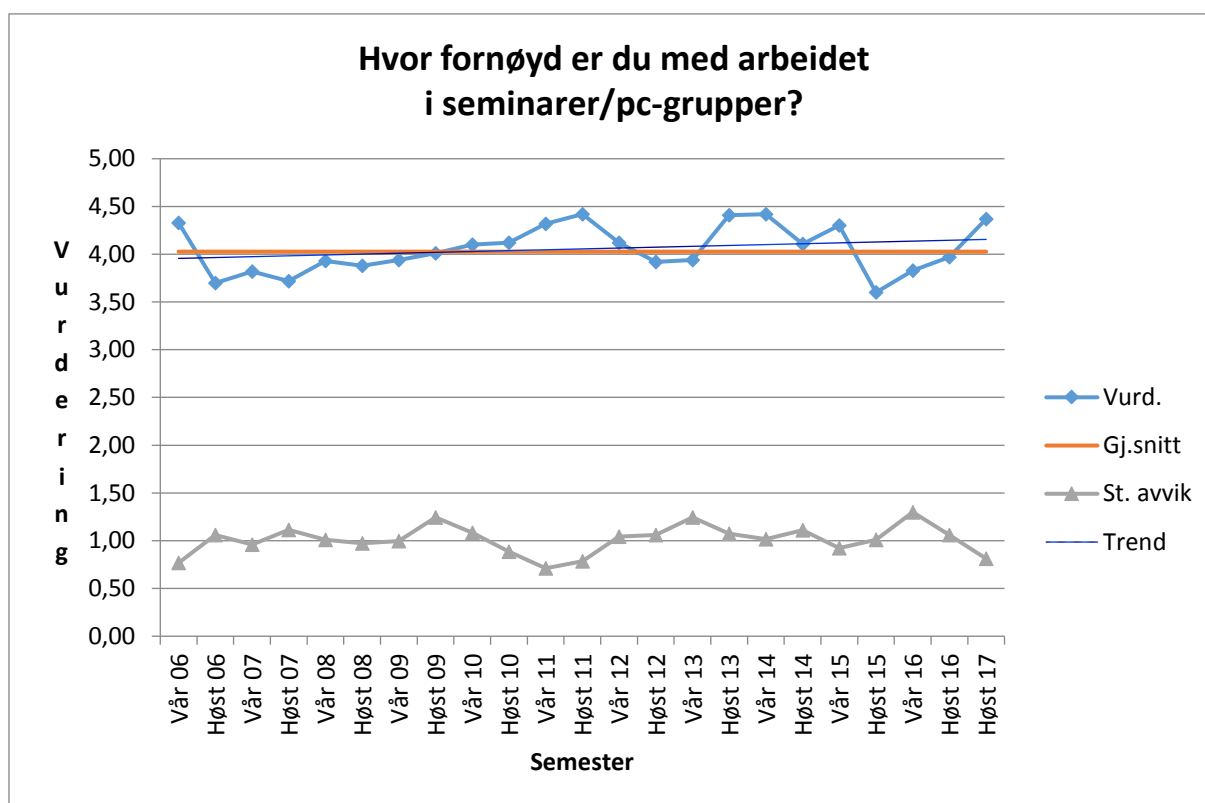


22 prosent av studentene dette semesteret rapporterer å ha lest så godt som alt av pensum på evalueringstidspunktet (750-1000 sider). 37 prosent rapporterer å ha lest størsteparten (500-700 sider), 32 prosent har lest 250-500 sider, og 9 prosent har lest færre enn 250 sider.

I evalueringen høsten 2014 ble det påpekt at siden 2007 har tendensen vært at andelen studenter som leser så godt som alt av pensum har gått kraftig ned. Det er spesielt kategoriene 500-700 og 250-500 sider som har fått en økt svarprosent de siste semestrene. Men samtidig bør det understrekes at evalueringstidspunktet har variert noe mellom semestrene, slik at det kan være noe problematisk å sammenligne. Likevel er denne trenden vi ser sterk nok til at vi bør være klar over utfordringen med at studentene leser mindre av pensumlitteraturen. Resultatet fra dette semesteret viser samtidig at andelen som har lest størsteparten av pensum har gått opp vel 10 prosentpoeng fra forrige evaluering.

IV. OM SEMINAR, OBLIGATORISKE OPPGAVER OG PRAKTISK INFORMASJON

A. Hvor fornøyd er du med arbeidet i seminarer/pc-grupper?

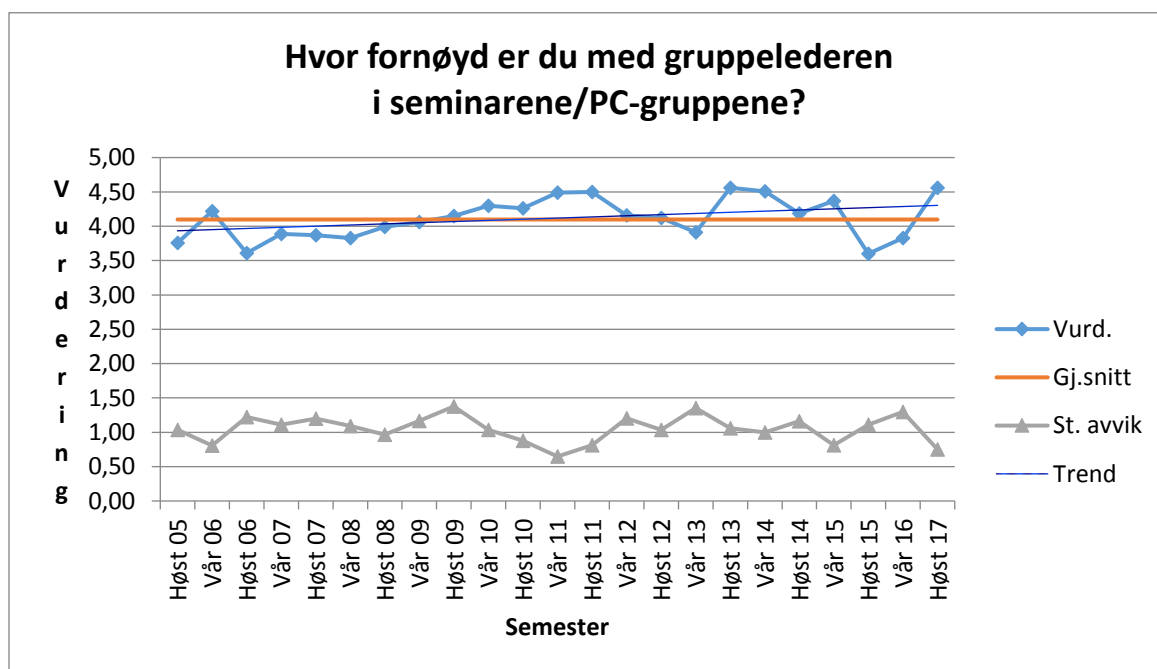


1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Den gjennomsnittlige vurderingen av arbeidet i seminargruppene ligger på 4.37 med standardavvik på 0.81. Dette er bedre enn forrige semester, og over gjennomsnittet på 4.03.

Hele 89,5 prosent av studentene oppgir at de er ganske eller svært fornøyd med arbeidet i seminargruppene. 7,8 prosent stiller seg likegyldige («verken eller»). Kun 2,61 prosent oppgir at er ganske eller svært misfornøyd med arbeidet i seminarene.

B. Hvor fornøyd er du med gruppelederen i seminarer/PC-gruppene?

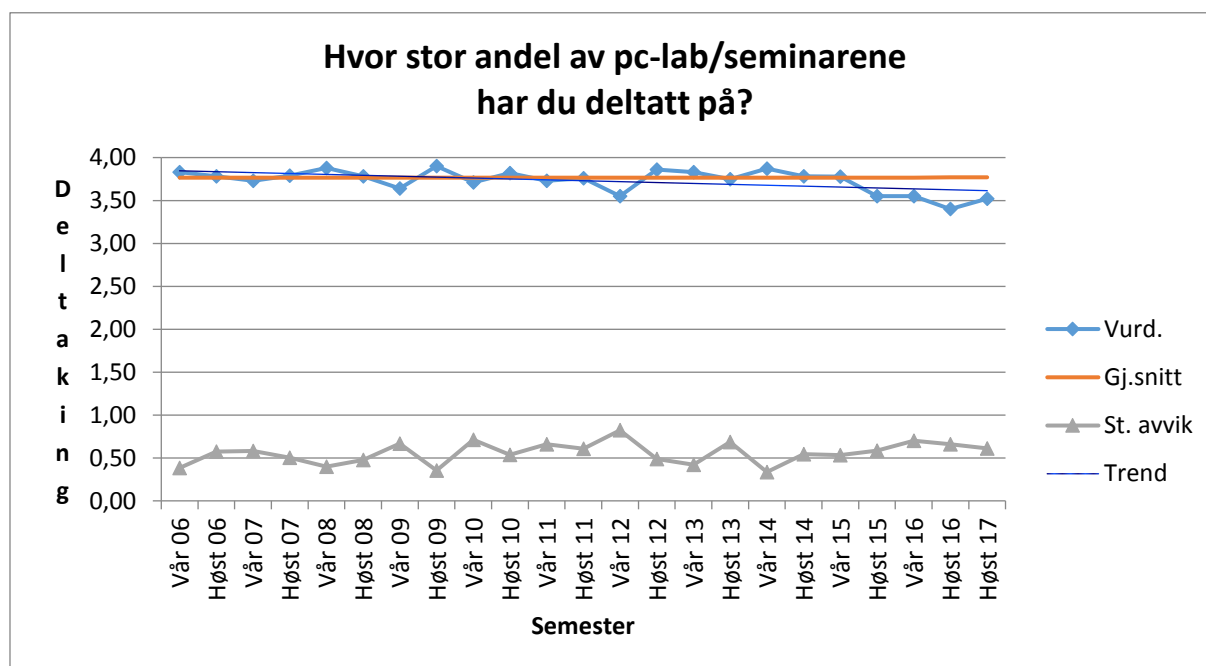


1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Dette semesteret er den gjennomsnittlige vurderingen for tilfredsheten med seminarlederne 4,56, med standardavvik på .75. Dette er en oppgang fra forrige evaluering og over gjennomsnittet for emnet.

Hele 92 prosent av respondentene sier seg ganske eller svært fornøyd med seminarlederen i gruppen de har deltatt i. Dette er en økning på vel 20 prosentpoeng siden forrige evaluering. 5 prosent stiller seg likegyldige, og 3 prosent er ganske eller svært misfornøyd.

C. Hvor stor andel av pc-lab/seminarene har du deltatt på?



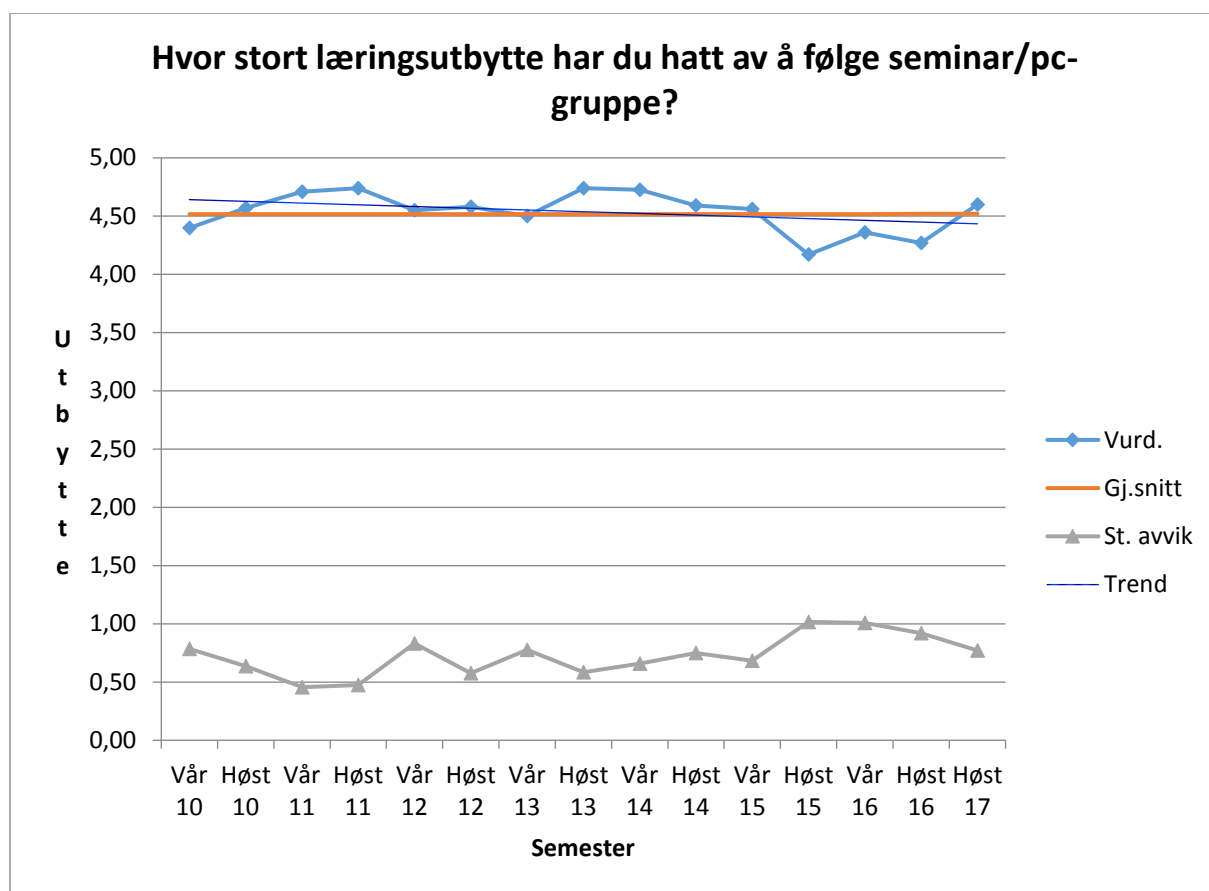
(1) 0-2 pc-lab/seminar (2) 3-5 pc-lab/seminar (3) 6-8 pc-lab/seminar (4) Alle pc-lab/seminar

Gjennomsnittsstudenten deltar på alle seminarer (verdi 4, alle seminar) i løpet av semesteret. Resultatet dette semesteret er en gjennomsnittlig vurdering på 3.5 med standardavvik på .61. Dette resultatet er noe under gjennomsnittet for faget totalt sett.

97 prosent³ av studentene har vært oppmeldt i seminarundervisningen dette semesteret, og som det går frem av de kommende sidene er studentene jevnt over svært fornøyd med seminarundervisningen og føler at de får et stort utbytte av denne. Dette er også det generelle inntrykket vi får av tilbakemeldingene til hver enkelt seminarleder. Ser en på utviklingen over tid har seminar deltakingen i snitt vært på rett over 70 prosent, men dog med noen bølger. I løpet av de siste semestrene har likevel seminar deltakingen stort sett vært høy.

³ 248 av de 255 eksamensmeldte studentene.

D. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge seminar/pc-gruppe?



1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller, 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

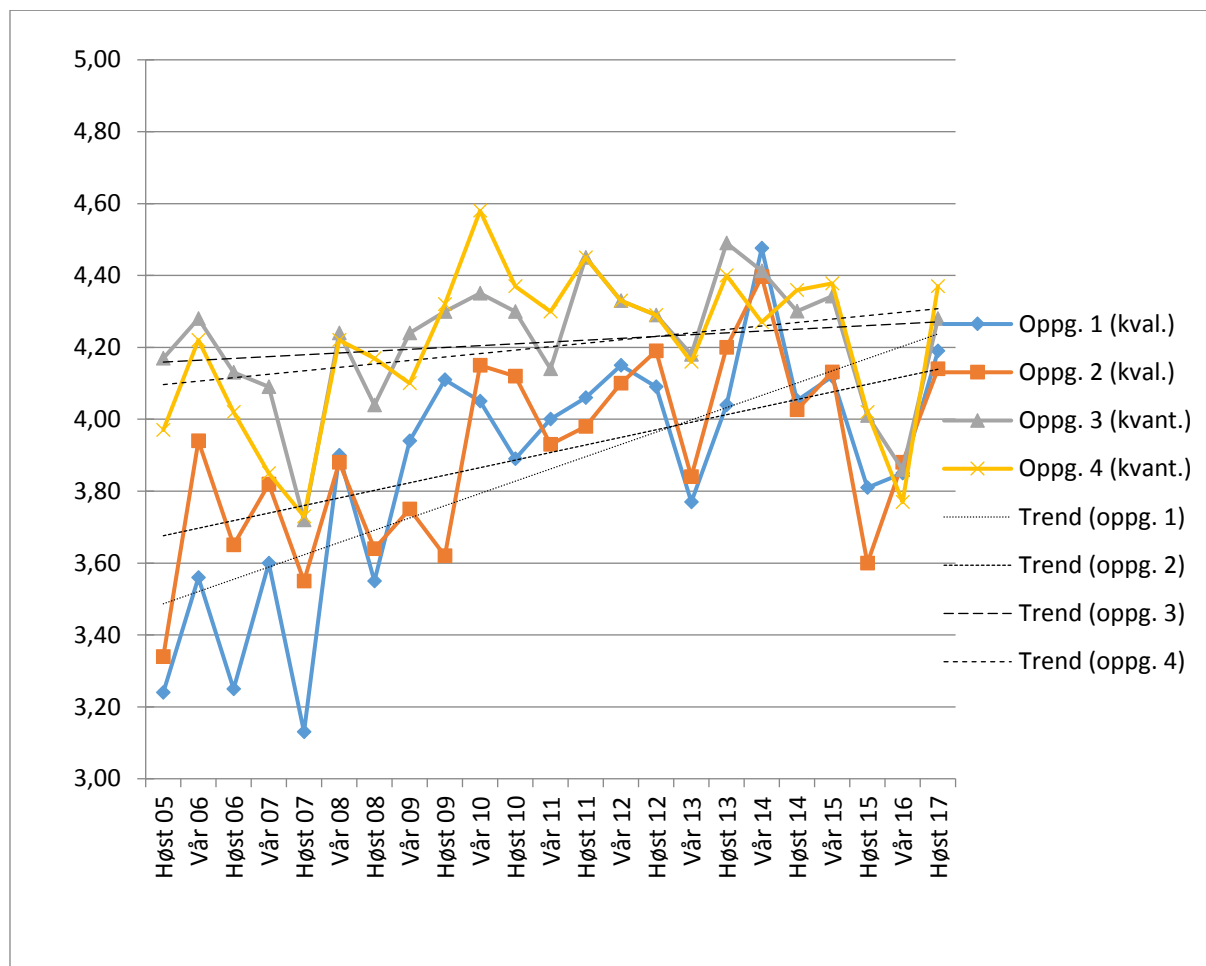
Den gjennomsnittlige vurderingen av læringsutbyttet fra seminarene dette semesteret ligger på 4.6, og med standardavvik på .77. Dette er høyere enn foregående evaluering og like over gjennomsnittet for emnet.

Nærere 95 prosent av studentene opplever nokså stort eller stort utbytte av seminarundervisningen. 2 prosent stiller seg likegyldig («verken eller») og vel 3 prosent rapporterer lite, eller nokså lite utbytte av seminarene. Dette bidrar til å styrke oppfatningen om at studentene er godt fornøyd med seminarundervisningen på dette emnet.

E. De obligatoriske oppgavene

Som i tidligere semestre blir studentene trent i kvalitativ metode i de første to obligatoriske oppgavene og i kvantitativ metode i de to siste. Den følgende delen redegjør for det opplevde læringsutbyttet av de fire oppgavene.

Hvor stort utbytte har du hatt av å jobbe med de ulike oppgavene?



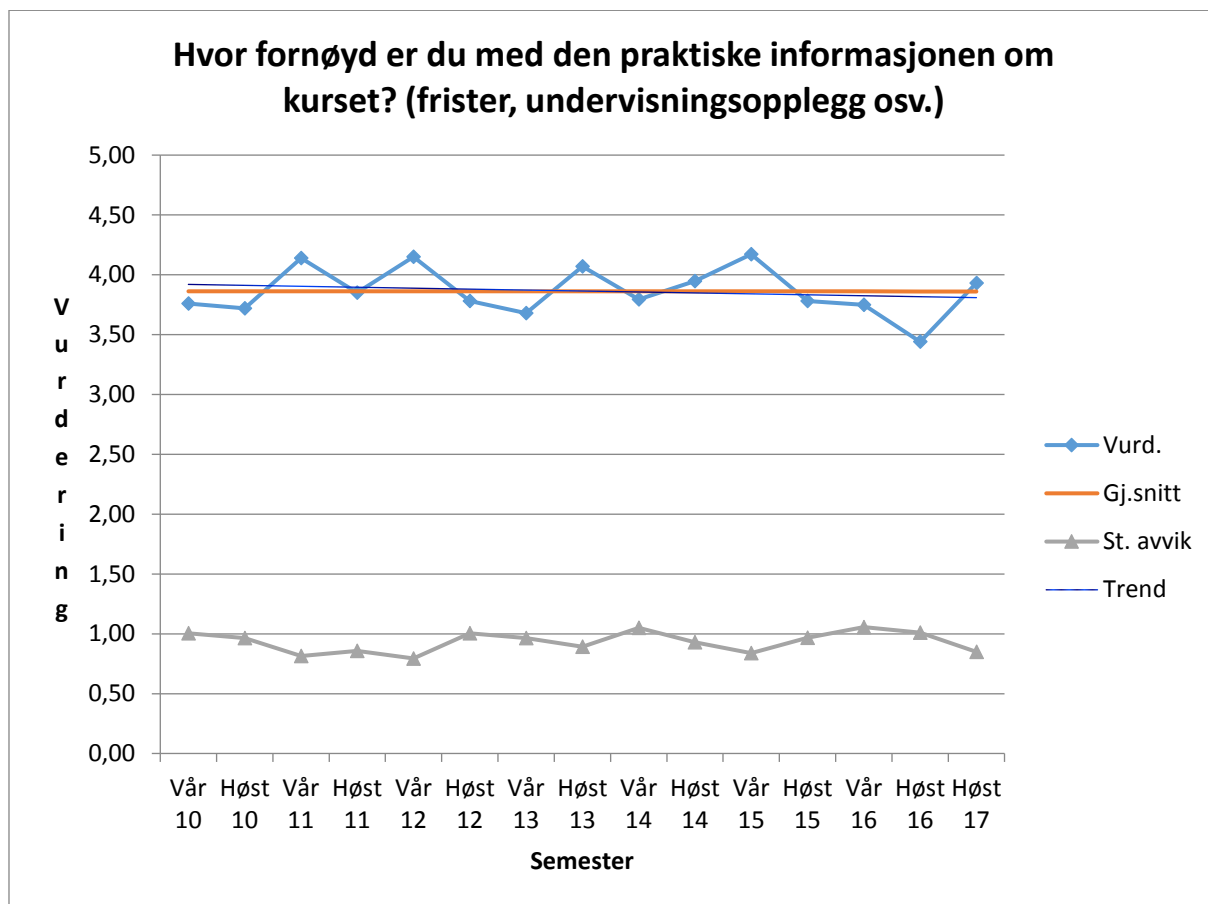
1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

Gjennomsnittsvurderingen av læringsutbyttet for, henholdsvis, oppgave 1, 2, 3 og 4 er 4.2, 4.1, 4.3 og 4.4. Alle med standardavvik på rundt 1. Av dette ser en at alle oppgavene får gode snittvurderinger fra studentene. I tillegg har samtlige av oppgavene dette semesteret fått en noe høyere snittvurdering enn forrige evaluering, samt ligger vurderingen over gjennomsnittet totalt sett for hver av oppgavene.

Vi kan observere en oppgang for alle oppgavene.

F. Praktisk informasjon

Hvor fornøyd er du med den praktiske informasjonen om kurset (frister, undervisningsopplegg osv.)?



1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Studentene melder at de i snitt er godt fornøyd med den praktiske informasjonen rundt emnet mht. frister, undervisningsopplegg etc. Den gjennomsnittlige vurderingen av den praktiske informasjonen er på 3.93 med standardavvik på .85. Denne vurderingen ligger like over gjennomsnittet, og høyere enn ved forrige evaluering.

74 prosent av studentene er ganske eller svært fornøyd med den praktiske informasjonen i emnet. 19 prosent stiller seg likegyldige, mens 7 prosent er ganske misfornøyd. Ingen av respondentene oppgir å være svært misfornøyd.

V. KONKLUSJON – AVSLUTTENDE KOMMENTAR

Hovedinntrykket av denne evalueringen dette semesteret er at studentene er godt fornøyd med MET102. Dette gjelder både helheten i emnet, forelesningene/foreleserne, pensum og seminar/seminarledere, som alle kommer svært godt ut av evalueringen. I tillegg kan vi heller ikke se noen store/alvorlige svingninger i vurderingene dette semesteret sett opp mot tidligere semestre. Det synes derfor til at de tydelig etablerte rammene for MET102 stadig fungerer med tanke på å gi studentene utbytte av emnet.

Det som særlig bør trekkes frem fra studentenes egne skriftlige tilbakemeldinger når det gjelder MET102 er følgende:

- Emnet fremstår som helhetlig, men noen av studentene savner likevel oppsummeringsforelesning før eksamen.
- Ønsker om flere seminarmøter går igjen hos flere studenter, og noe mer tid til hver enkelt student.
- Faget oppfattes ellers som svært omfattende og arbeidskrevende, men samtidig lærerikt. Noen trekker fram at faget burde være på 20 eller 30 studiepoeng, da de mange obligatoriske oppgavene gjør at andre fag nedprioriteres.

Emnerapport: 2017, vår
Emnekode og navn: NOLI 102
Litteratur etter 1900

Om kurset:

NOLI 102 gikk over 11 uker med to dobbelttimer pr. uke med fem ulike forelesere. Pga. dårlig ressursituasjon ble det vektlagt eksempelundervisning i de enkelte sjangrene. Underveis ble det gitt mappeoppgave og gitt muntlig tilbakemelding fra faglærere. Av 70 oppmeldte kandidater, møtte 54 til eksamen, og 53 besto. Gjennomsnittskarakteren var B. Av de som møtte til eksamen var 37 kvinner og 17 menn.

Gjennomføringen av student-evalueringen:

Evalueringen ble gitt gjennom elektronisk tilbakemelding. 25 av studentene besvarte spørsmålene. Dette er under 50 % av dem som var oppe til eksamen.

Faglærers kommentar til student-evalueringen:

Tilbakemeldingen på kurset var noe lunken. Ingen var «svært fornøyd» med kurset, mens 40 % var fornøyd, 40 % var hverken fornøyd eller misfornøyd, mens 16 % var misfornøyd. Dette kan ha sammenheng med at hele 32 % svarte at NOLI 102 ikke fremstår som et helhetlig kurs. Dette er forståelig, da det knapt er mulig å gi noe tydelig bilde av litteraturen etter 1900 + innføring i de litterære sjangrene på de timene som er til rådighet. Kurset har således en indre spenning mellom det historiske og det systematiske. Likevel var det store flertall ganske fornøyd eller hverken fornøyd eller misfornøyd med forelesningene. De fleste hadde utbytte av forelesningene og bare et lite mindretall svarte at de hadde lite utbytte av forelesningene. 24 % var misfornøyd med pensum, og hele 68 % mente at pensum ikke var tilpasset omfanget av kurset.

Siden pensum har vært uforandret i alle år, så kan overgangen til eksempelundervisning ha en del av skylden for misnøyen. Det er også mulig at grunnlaget fra videregående er dårligere og at studentene føler belastning ved å jobbe ved siden av studiet. Noe av problemet kan løses ved å tilføre mer ressurser eller ved å forbedre eksempelundervisningen.

De fleste var fornøyde med kollokvieundervisningen, som derfor bør opprettholdes og eventuelt styrkes. Det betyr igjen at kollokvieleder bør være ansatt før semesteret begynner.

Emneansvarlig: Eivind Tjønneland

Den emneansvarlege si vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring:

Rundt 1.2.17 var det oppmeldt ca. 135 studentar. Ca. 110 fekk godkjende svar på obligatorisk innlevering. 100 møtte til eksamen. 118 fekk spørjeskjemaet, som blei sendt ut etter eksamen, og 30 svarte.

Lærarar:

Gunnstein Akselberg med språkhistorie, språkbbruksanalyse (retorikk), svensk og dansk, og kurs i nynorsk.

Ivar Utne med morfologi og syntaks. Emneansvarleg.

Oppgåveretting blei delt på faglærarane.

Det var undervisning to gonger i veka, kvar gong med to timar førelesingar og to timar med øvingar. Øvingstimane kom like etter førelesingane. Øvingstimane var delt i éin time gruppearbeid og éin oppsummeringstime samla. Det er samme opplegg som vi har brukt i fleire år for NOSP102 og NOSP103/103-L. Det var i tillegg nokre kollokvium som studentane organiserte sjølve.

Det var nynorskkurs med fem dobbelttimar.

Det var innlevering av to obligatoriske oppgåver, der utkast til kvart svar blei kommentert av ein medstudent og ein lærar. Dermed leverte alle inn ein oppretta versjon for endeleg godkjenning.

Strykprosent og fråfall:

87 bestått, 10 stryk, 21 øvrige; av 118.

Karakterfordeling:

5 % A, 21 % B, 34 % C, 15 % D, 12 % E, 11 % F (stryk)

Studieinformasjon:

På Mitt UiB, stort sett med «Kunngjeringar» som òg gjekk ut med e-post til uib.no-adresser.

Tilgang til relevant litteratur:

Fordelt på Mitt UiB (fillageret), Litteraturkiosken og Akademika.

Den emneansvarlege si vurdering av rammevilkåra

Lokale og undervisningsutstyr:

Undervisningslokalet, aud. A, manglar tavle som kan brukast for normal undervisning med samtale. Opp og ned med motorisert lerret og prosjektør av og på tek for lang tid.

Liknande problem gjeld ganske mange undervisningsrom, bl.a. aud. Q som vi òg har brukt. Ofte er det ein liten flik i ein ende av tavla som ein kan få nortert stikkord. I rom utan motorisert lerret, tek det tid å få prosjektør av og på.

Vi er fleire lærarar som ønskjer at UiB tenkjer pedagogisk om tavle. Dette har eg teke opp i ulike samanhengar gjennom mange år.

Mitt UiB sin funksjon for oppgåveinnlevering og kommentering er dårleg eigna pedagogisk. Grunnen er at ein ikkje på ein enkel måte kan kommentere i oppgåvesvara. Derfor fekk vi dette semesteret bruke gamle Kark, som eigenleg var teke ut av bruk.

Andre tilhøve:

Vi har undersøkt kva studieprogram dei gjekk på både gjennom FS (125 undervisningsmelde) i evalueringsskjemaet (30 svar) viste:

10 % gjekk på BA i nordisk (10 % i skjemaet)
39 % på lektorprogrammet i nordisk (37 % i skjemaet)
28 % på årsstudiet i nordisk (30 % i skjemaet)
23 % på anna BA-program (8 % ved HF, 2 % ved SV) eller anna
Ingen på anna lektorprogram, korkje i FS eller i skjemaet.

Når ein ser bort frå lektorprogrammet i nordisk, er det altså i hovudsak studentar som tek eitt eller to semester med nordisk som del av anna enn BA i nordisk. Av dei svara vi fekk inn, ser det altså ut til at få utanom lektorprogrammet i nordisk er aktuelle for 200- og 300-nivået, dsv. berre 10 % på BA i nordisk. Rekrutteringa vidare er mest aktuell for lektorprogrammet, men der er fråfallet stort, slik det er påvist i andre samanhengar.

Den emneansvarlege sin kommentar til student-evalueringa(e)

Metode – gjennomføring: (Her kjem oppsummering frå studentevalueringa.)

Svar på fleirvalsspørsmål viste at studentane i stor grad var nøgde med emnet fagleg (73 % + 23 % både og). Det er jamt over positive kommentarar, og berre éin har negativ kommentar («uoversiktlig og uhåndeterlig»).

Mange skriv som svar i kommentarfelt sist i undersøkinga at dei har positive erfaringar frå kurset. Dei skriv om glede, entusiasme, tålmod og oppfølging. Nokre nemner òg at det ikkje alltid var like straumlinjeforma.

Informasjonen undervegs er dei òg stort sett nøgde med (87 % + 13 % både og). To studentar peikar på dårleg informasjon om digital eksamen i førevegen (fordelt på ulike spørsmål).

Om deltaking i undervisning, svarte 73 % at dei deltok «Mer enn 65 % (mer enn 2/3)» på førelesingar, og 37 % at dei deltok i same omfang på øvingstimane. Tala kan passe med inntrykket frå timane, der det var rundt 60–70 kvar gong på førelesingane og 40–50 på øvingstimane.

For læringsutbytte i førelesingane var det «godt» for 2/3 (63 %) og «noe» for 1/3 (33 %). Det var positive kommentarar om roleg tempo, repetisjon, at førelesingsnotat blei lagde ut, og at spørsmål fekk skikkelege svar. Nokre meinte motsett at det var gonger det var for mykje stoff og uoversiktleg.

For øvingstimane var det overvekt av «noe» utbytte for ca. halvparten (46 %), 1/3 (36 %) «godt», og 1/5 med «lite» (18 %), altså svakare enn for førelesingane. Fleire kommenterte at det var for mange oppgåver, og at alt ikkje blei gjennomgått i oppsummeringane. Elles peikte fleire på at mykje fungerte fint fagleg. Motsett pekte éin på at det var mykje uro med snakking i salen blant folk som ikkje følgde med under oppsummeringane.

63 % svarte at dei hadde delteke på studentorganiserte kollokvium. Dei få kommentarene som kom, er positive til læringa der. Eit par sat pris på at gruppene kunne kommunisere med ein lærar når dei stod fast.

For pensumlitteraturen var det 80 % «stort» utbytte og 20 % «verken eller». Litt færre meinte pensumet passa til omfanget på kurset, 70 % «i stor grad», 30 % «noe» og 10 % «lite eller ikke». To skriv at det var for mange detaljar å halde orden på i svensk og dansk, og to andre skriv det same om boka *Språkets mønstre*.

For dei obligatoriske oppgåvene var dei fleste nøgde med temaa (87 %), og like mange meinte omfanget var «passe» (87 %). Nokre få (12 %) svarte at dei var «For korte». For utbytte var det svakare, der fleire svarte «noe» utbytte enn «stort» utbytte (57 og 40 %). Grunnen veit vi ikkje, men det kan vere det vesle omfanget, slik det kom fram i nokre svar og som òg kom fram munnleg i semesteret. Eit fåtal kommenterer at dei kunne ønskje fleire oppgåver gjennom semesteret. To skriv om å rette andre sine oppgåver, ein er positiv til læringa medan den andre er negativ til måtte bli markert med fullt namn. De fleste nemner ikkje kommentarrunden.

For eksamensoppgåvene svarte 70 % at dei passa godt til kurset. Kommentaraner spriker i ulike retningar.

For digital eksamen svarte 90 % at det fungerte godt. To av seks kommenterer at dei fekk dårleg informasjon på førehand. To skriv om dårlege erfaringar med det tekniske, medan mange av dei andre skriv om positive erfaringar.

Oppsummering av innspill: (Her kjem oppsummering frå studentevalueringa.)

Ev. undervegstiltak:

På grammatikkdelen blei etter kvart klart at nokre ikkje meistra mykje av det som føregjekk, som ikkje er ukjent frå tidlegare kurs. Dette kom fram med spørsmål i pausar og på rundane eg gjekk i øvingstimane. For å løyse dette la vi inn fleire ekstratimar i grammatikk. Der tok eg (Ivar) opp analyseseksempel som var lagde ut på Mitt UiB på førehand, ofte òg med løysingar. Ut frå førhandsinformasjonen kunne studentane sjølv vurdere om dei ville komme. På den måten fekk vi samla ganske mange som gjerne ville ha stoffet meir konkretisert og i lågare tempo. Mange følgde dessutan opp ei oppmøding om å sende løysingar og spørsmål på e-post. Desse tiltaka fekk mange positive kommentarar då det føregjekk og i evalueringa.

Den emneansvarlege si samla vurdering, inkl. forslag til forbetringstiltak:

På dette kurset satsa vi nok meir enn normalt på ekstra oppfølging med grammatikk både i øvingstimar, gjennom Mitt UiB og e-post, og med ekstratimar. Dette var mykje utanfor oppsett ramme, og fekk positiv mottaking. Dessutan smitta nok òg engasjementet i språkhistorie og andre tema, slik vi òg kan lese ut av svarskjemaa.

Den ekstra tidsbruken bryt med det som er sett opp som ramme frå UiB si side, og blir ikkje kompensert. Ein kan derfor sjå på dette som eit forsøk som nok sjeldan blir teke oppatt.

Resultatet var truleg alt i alt at mange på den måten fekk ei meir positiv oppleving og ekstra driv for å ta meir fatt i stoffet. Det er vanskeleg å telje slikt. Men når 100 av dei 135 som var registrert 1. februar, møtte til eksamen, så er det eit godt tal.

Det går òg fram av svar omtalt ovanfor og gjennom semesteret at mange ønskjer meir oppgåveskriving. Det er krev òg ressursar som instituttet, og nok fakultetet, ikkje rår over.

For oppgåveskriving i framtida er vi avhengige av å få bruke Kark-systemet eller få eit nytt system som gjer det mogleg å kommentere i oppgåvesvar på en nokolunde effektiv måte. Dette har blitt teke bort med Mitt UiB, og Studieadministrativ avdeling har gjennom eit par semester opplyst at det skal kome eit nytt program som oppfyller behovet.

NOSP103 og NOSP103-L Nordisk: Moderne språk – Evaluering H 2017

Ivar Utne, 23.2.18

Undervisninga var felles for NOSP103 med 15 stp. (fullt emne) og NOSP103-L med 10 stp. (for lektorutdanninga). Det var litt mindre undervisning og mindre pensum for NOSP103-L.

Lærarar var: Gunnstein Akselberg, Per Sigmund Sævik Bøe og Gjert Kristoffersen

Emneansvarleg var: Ivar Utne, som hadde svært lite av undervisninga.

Kurset blei i gjennomført med fire timar førelesingar og fire timar øvingstimar kvar veke. Kvar gong var lagt opp med to timar førelesingar og to timar øvingar like etter førelesingane. Øvingstimane var éin time med gruppearbeid og éin time med oppsummering. Læraren frå førelesingane var normalt òg med i øvingstimane. I tillegg var det 5 gonger med nynorsk kurs, to timar kvar gong. For å få gå opp til eksamen var det krav om å få godkjent eit oppgåvesvar på nynorsk med spørsmål gjevne frå pensum. Omfanget på svaret skal vere inntil 350 ord.

Resultat:

NOSP103, etter klagesensur

Karakterfordeling							
Antall studenter	A	B	C	D	E	F	Andre
64	4	7	13	9	8	7	0
%	10	17	32	22	20		
%	8	15	27	19	17	15	0

Karakterfordeling

Karakter	Antall
A	4
B	7
C	13
D	9
E	8
F	7
G (andre)	0

Snitt for dei to største studentgruppene på NOSP103:

- BA i nordisk [14]: C
- Årsstudium i nordisk [33]: D

NOSP103-L, etter klagesensur

Karakterfordeling							
Antall studenter	A	B	C	D	E	F	Andre
43	0	5	5	7	6	14	0
%	0	22	22	30	26		
%	0	14	14	19	16	38	0

Karakterfordeling

Karakter	Antall
A	0
B	5
C	5
D	7
E	6
F	14
G (andre)	0

Snitt for studentar på lektorutdanninga i nordisk [41]: D

Fordeling av studentar på program og anna

Oppteljingar frå FS (Felles studentsystem) og svar i skjemaet. Dete viser fordeling på program og anna frå begge kjeldene:

	FS, % og tal	Svar i skjemaet, % og tal
BA i nordisk: 14	14 % og 14	23 % og 7
Lektorprogram i nordisk	43 % og 43	40 % og 12
Årsstudium i nordisk	33 % og 35	17 % og 5
Anna BA-studium	4 % og 4	3 % og 1
Anna lektorprogram	0 % og 0	7 % og 2
Utvexlingsstudent	1 % og 1	7 % og 2
Anna	5—7 % og 5—7	3 % og 1
SUM, tal på studentar	/102	/ 30

Så til svar på spørsmål.

Informasjon:

77 % er nøgde med informasjon

I kommentarane skriv 6 av 16 at informasjon om endring til digital eksamen kom seint.

Deltaking:

- på førelesingane: 80 % svarte at dei deltok på meir enn ca. 2/3, 20 % mellom 1/3 og 2/3

- på øvingstimane: ca. halvparten (47 %) svarte at dei deltok på meir enn 2/3

Utbytte av undervisning:

- førelesingane:

-- fleirvalssvar:

- stort læringsutbytte: 73 %

-- opne svar:

- bra med pedagogisk dyktige og engasjerte lærarar

- dårleg med at det var noko vanskeleg stoff og for mykje pensum på kvar førelesing

- øvingstimane:

-- opne svar:

- bra bl.a. med oppsummeringstimane (siste time) og når det blir lagt ut løysingsframlegg

- dårleg at ein ikkje rekk gjennom alle oppgåvene i oppsummeringa, dels dårleg tid i gruppetimane

- sjølvstyrte kollokvium:

-- opne svar:

Nokre studentar hadde sjølvstyrte kollokvium, og for dei fleste fungerte det bra

Obligatorisk oppgåve:

-- fleirvalssvar:

- lengde: 79 % svarte «passe» lang, 21 % «for kort»

-- opne svar:

- 1/3 (5 av 15) skreiv at 300/350 ord var for kort, og 2/3 (10 av 15, og som dels var dei same) ville ha fleire oppgåver i semesteret

Pensum:

- Innhaldet i språkhistorie og talemål blei omtalt som tungt av nokre få studentar

- Sosoislingvistikkboka var lettare og fungerte bra, ifølgje nokre svar

- Tre lektorstudentar kommenterer at forskjellen i pensum for NOSP103 og NOSP103-L er liten, slik at det er mykje for deira 10 studiepoeng. Ein av dei legg til at dei som tek lektorutanninga i tillegg må ha myke stoff (ca. 400 sider) og eksamen i eit anna emne i tillegg.

Eksamen:

- innhald på eksamen:

fleire enn halvparten skriv at settet passa fint med pensum; og rundt halvparten (dels dei same) skreiv at det hadde vore for dårleg tid under eksamen, dvs. for store oppgåver

- digital eksamen:

-- fleirvalssvar:

75 % [21 stud.] svarte at det fungerte bra, 21 % [6] både og, og 4 % [1] dårleg;

-- opne svar:

- halvparten (7 av 15) skreiv at dei ville ha oppgåvesettet på papir for å halde oversikt

- nokre få studentar skreiv (for ulike spørsmål) at dei ønskjer ordbok og/eller retteprogram

Kommentarar frå emneansvarleg:

Det dårlege **resultatet til eksamen**, og då særleg for lektorutdanninga, kjem mest til syne med at det svakaste var språkhistorie og meistring av nynorsk i svara. Begge delar trekte mange ned. Det beste var sosiolingvistik, og jamt over var det òg bra svar i talemål og fonologi. Dei dårlege resultata i språkhistorie kan henge saman med kommentarar i undersøkinga om at læreboka var tung å lese. Her er meir detaljert om eksamensresultata, ut frå innspel frå dei tre faglærarane som delte eksamenssvara mellom seg:

- **Nynorsk** er dårleg nesten heile vegen. Og det har i praksis vippa ned for nokre 103-emna. Men det var uansett mykje D, E og F der. Truleg har mange av dei dårlege ikkje har gått på nynorskurs, ut frå feila.
- Det var fagleg **dårlegast** med jamvekt, kjedeforskyving og kasus (forklaring generelt og til eksempla), og dels bra og dels dårleg med fonologiske reglar i talemål. For dialektplassering veksla det òg mellom godt og dårleg.
- Det var **betre** med kvantitetsomlegging, fonem og allonar, syntaks i norrønt & moderne norsk, og med diglossi & kodeveksling. Labov-undersøkinga, som ikkje var pensum, svarte ganske mange bra på, men det ville neppe uansett ha noko å seie for karakterane fordi det var utanfor pensum.
- Mykje av pensumet for NOSP103 og NOSP103-L vert for **vanskeleg å lesa på eige hand**, og derfor må dei gå på førelesing for å kunna gjera det nokonlunde bra. Og dette gjeld om lag halvparten av studentane som går opp til eksamen.

Vi ser at blant **pensum** er Torp og Vikørs *Hovuddrag i norsk språkhistorie* og Sandøys *Talemål* tunge bøker for nokre få av studentane, mest den første.

Rundt halvparten uttrykkjer klart at dei ønskjer meir **oppgåveskriving**, og bl.a. at dei ser på den obligatoriske oppgåva som kort. Dette er òg kommentarar vi elles kjenner til frå studentane dette og tidlegare år.

Dataprogram for **oppgåvelevering og kommentering** i Mitt UiB fungerte dårleg blant anna hausten 2017. Ulempene er:

- At ein ikkje kan **kommentere direkte i tekst inne i systemet** utan å laste ned. I Kark, som var programmet tidlegare, kunne ein skrive utan å laste ned, noko som var mykje meir effektivt og gjorde det til eit godt læringsverktøy. Det er klart forverra i Mitt UiB.
- At programsystemet er lagt opp slik at ein skal **laste ned alle på ein gong** og laste tilbake alle samla dersom ein vil skrive kommentarar inn i tekstene. Det hindrar å kunne ta unna oppgåver før fristar og også dei som av ulike grunnar kjem etter fristen. Omfanget av oppgåver er så stort at vi bør få unna kvart oppgavesvar på eit kvarter (svar på 350 ord) heile tida, og då er det òg praktisk kunne ta unna noko allereie før fristen for dei som har levert i god tid. Dette løyste vi hausten 2017 med å ta ned litt etter litt. Derfor kunne vi ikkje laste samla tilbake. Kommenterte svar gjekk i staden i e-post til kvar enkelt. Alr sette var ei klar forverring frå Kark-systemet.
- Det har i fleire semester vore varsla overgang til eit **Office-basert system** for tekstkommentar. Dette var ikkje kome i drift hausten 2017, men skal vere på veg inne i vårsemesteret 2018, og vi kjenner førebels ikkje til korleis det vil fungere i praksis.

Modellen for kombinasjon av førelesing og **øvingstimar** like etter kvarandre får vi normalt gode tilbakemeldingar om i andre semester. Dei skriftlege kommentarane dette semesteret er litt meir varierte enn vil elles høyrer frå studentane. Det er først og fremst kritikk av korleis innhaldet passar

til undervisninga og at det kan bli for mykje stoff. Modellen ser ut til å bli oppfatta som positiv, men er lite kommentert i svara dette semesteret.

Informasjon om **digital eksamen** kom seint, truleg eit par veker før eksamen. Grunnen var at det opphavleg var plan om papir-eksamen. Dette blei lagt om av praktiske grunnar. Kritikken mot dette er rimeleg, ikkje minst fordi det trengst litt tid til at alle får organisert innlegging av program. Normalt fungerer dette bra for andre kurs.

Rundt halvparten uttrykte, som nemnt, ønskje om å få **oppgåvesettet til eksamen på papir**. Oppgåvesettet for NOSP103 var på 14 sider inkludert vedlegg, og det var 13 sider for NOSP103-L. For fleire av oppgåvene var det bruk for fleire av vedlegga på same tid, eller fleire av sidene. Dette er uansett for omfattande. Berre med få sider der ein må kombinere spørsmål og eitt eller fleire vedlegg vil det vere svært nyttig med papirutskrift.

Eksamensoppgåvene var for omfattande, slik mange melder. Det er òg inntrykket frå sensuren.

I tidlegare evalueringsrapportar for fleire emne har eg meldt behov for **tavle** til å skrive på ved sidan av duk for skjermvisning. Dette er viktig for å kunne drive effektiv og pedagogisk undervisning, dels i dialog med studentane. Dette manglar framleis i ganske mange undervisningsrom. Tavler har truleg forvunne fordi dei som styrer, har lite kjennskap til korleis undervisning foregår og bør foregå.

Framlegg til tiltak:

- Endre til enklare og kortare lærebøker i språkhistorie og talemål.
- Pensum i NOSP103-L bør bli kortare enn no, og då særleg i høve til NOSP103.
- System for innlevering av oppgåvesvar der ein enkelt og raskt, og dermed effektivt, kan kommentere i tekst.
- Papirutskrift av oppgåvesett under digital eksamen, særleg når det er vedlegg eller på anna vis mange sider å halde oversyn over på same tid.
- Vere kritisk til omfang av vedlegg i eksamenssett.
- Tavle til å skrive på ved sidan av duk for skjermvisning.

Emnerapport – vår 2017

SANT102 SOSIALT LIV I GLOBALT PERSPEKTIV

Emneansvarlig: Olaf H. Smedal

Forelesere: Olaf H. Smedal (én forelesning av Iselin Å. Strønen)

Undervisningsassistent: Kajsas C. Amundsen (samt Malin Kleppe)

Emnerapporten er blitt forelagt for og behandlet i Undervisningsutvalget ved Institutt for sosialantropologi.

Emnets oppbygging

Undervisningsform: SANT102 består av totalt 13 forelesninger (dobbelttimer) over ca 8 uker, samt ukentlige arbeidsseminarer underveis, ledet av undervisningsassistentene.

Obligatoriske arbeidskrav: Et essay på ca. 1500 ord basert på litteratur fra pensum – undervisningsassistentene gir skriftlig tilbakemelding til hver student. Må være godkjent før studenten kan gå opp til eksamen.

Eksamensform: 8 timers skoleeksamen.

Oppsummerende statistikk

Vurderingsmeldte studenter

	Undervisnings- /vurderingsmeldte	Møtt	Bestått
Antall studenter	121	97	89

Karakterfordeling

	A	B	C	D	E	F
Ant. Stud.	9	15	29	20	16	8

Strykprosent: 8

Evaluering av emnet

Evalueringsform:

a) Prosessuell evaluering: Det er tett kontakt mellom foreleser og undervisningsassistenter, noe som muliggjør justeringer underveis. Foreleser besøker seminargruppene i begynnelsen av semesteret.

b) Midtveiseevaluering: Etter halvgått løp setter seminarlederene av en time med seminargruppene til samtale om spesielt pensum og forelesninger. Det som kommer fram viderefremmes til foreleser.

c) Et spørreskjema som dekker tema som ikke kan dekkes på evalueringen etter halvgått løp i seminargruppene blir delt ut på nest siste forelesning. Her er det seminargruppene, studentens deltakelse og oppfattet læringsutbytte som er det sentrale.

d) Kontinuerlig kontakt med studentene gjennom e-poster og samtaler med enkeltstudenter i pausen og etter forelesning. Skriftlige spørsmål fra studenter til foreleser besvares raskt – det samme gjelder spørsmål til undervisningsassistenter.

Antall respondenter: Tilsammen ca 70 respondenter (manuell/analog & digital versjon) – en svarprosent på nærmere 65-68.

Pensum: Fra midtveisevalueringen ble det rapportert at studentene fant stoffet krevende, men overkommelig. Undervisningsassistentenes innsats var uvurderlig; ikke fordi stoffet er spesielt «tungt», men dels fordi noe er teoretisk avansert og dels fordi noe eksemplifiserer forestillinger, tenkemåter og praksiser som ligger svært fjernt fra vestlig «common sense» og studentenes hverdags erfaringer. Nesten alle (64 av 70) fant at pensum dekket emnets tematikker godt.

Forelesningene: Bare 6 av respondentene hadde fulgt færre enn 8 forelesninger, 28 hadde fulgt samtlige, og 36 hadde fulgt mellom 8 og 13. Halvparten av respondentene (36) har vært godt forberedt, halvparten (35) litt forberedt. 45 syntes forelesningene har hjulpet til på forståelsen av pensum, 20 i mindre grad, og 2 i liten grad (3 respondenter krysset av på arket mellom svaralternativene).

Seminarene: De aller fleste deltok på arbeidsseminarene og syntes det var nyttig (60). De resterende hadde enten ikke anledning (9) eller foretrekker å jobbe på egen hånd (5). De fleste møter godt forberedt (34), en del litt (24). 3 respondenter krysset av mellom alternativene.

Obligatorisk oppgave: Langt de fleste (60 respondenter) oppgir at midtveisoppgaven hjalp dem til å forstå pensum bedre – bare 4 oppga at den hjalp lite. Igjen har 4 respondenter foretrukket å krysse av mellom alternativene.

Opplevd læringsutbytte: SANT102 er et emne som for mange er mer utfordrende enn de er klar over på forhånd. Læringskurven er ganske bratt og anledningen til å utvikle faglig forståelse desto større. Et flertall av respondentene mener at emnet har gitt dem god forståelse av antropologiske tilnærminger til studiet av sosialt liv i globalt perspektiv – inkludert faghistorisk. Det er også viktig å være klar over hvordan studentene ser tilbake på SANT102 etter at de er ferdige med SANT103, SANT104 og SANT105 – det er særlig i *ettertid* at betydningen av SANT102 blir tydelig.

Sluttkommentar: Kontakten med studentene og undervisningsassistentene underveis i forelesningsrekken ga inntrykk av et aktivt studentkull som i høy grad leste og diskuterte pensum. Emneansvarlig planlegger – neste gang emnet avholdes – å legge ut PowerPoint-bildene på forhånd, slik at studenter og undervisningsassistent kan notere rett inn i dokumentet.