

Emneevaluering GEOV301 V17

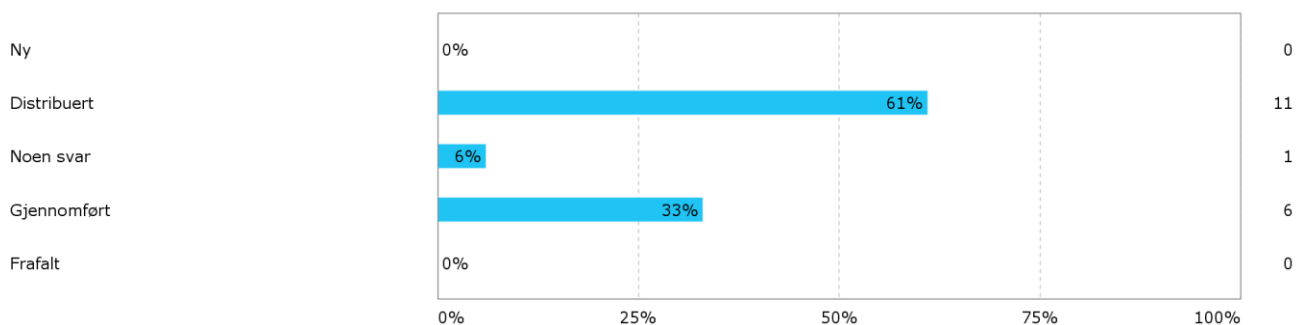
Foreleser:

Einar Iversen

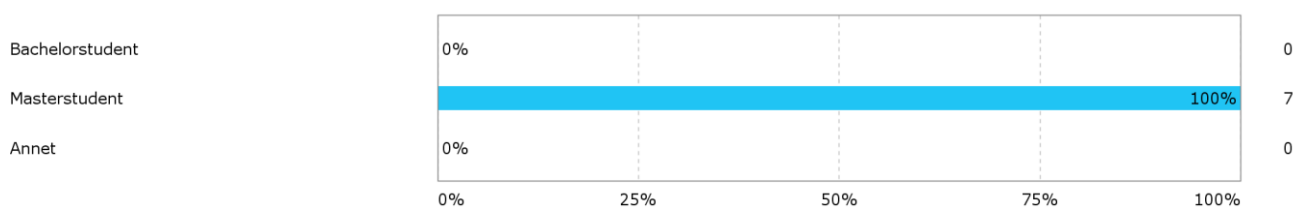
Bjarte Hannisdal

Studentenes evaluering av GEOV301 V17

Svarprosent (33% svar – 6 av 18 studenter)

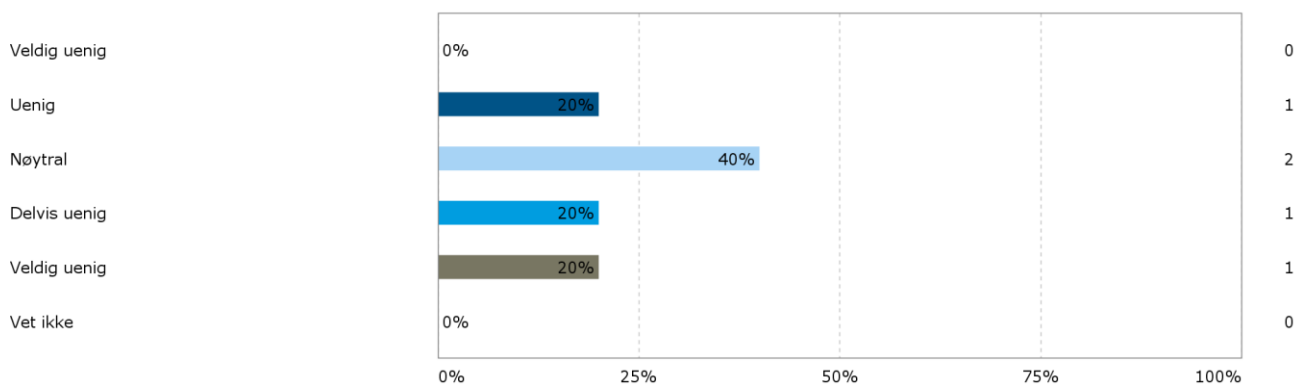


Er du?

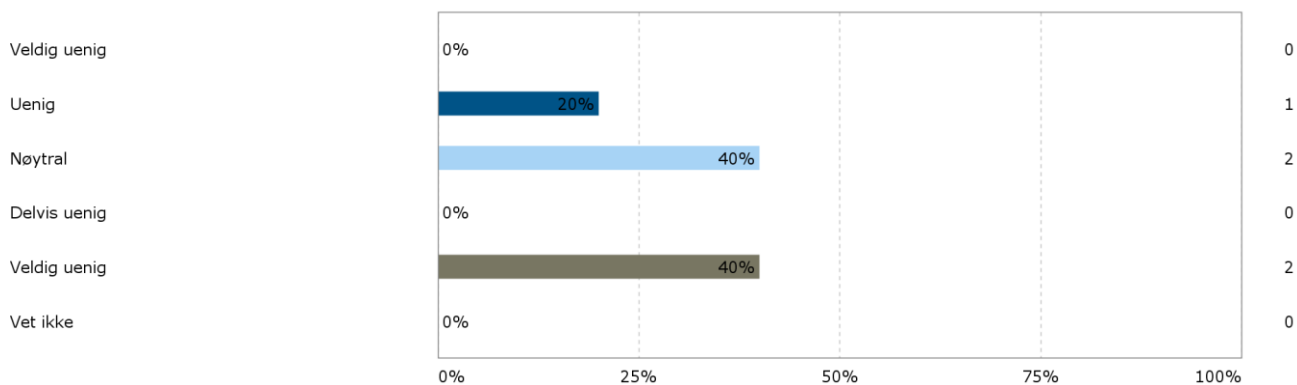


Er du? - Annet

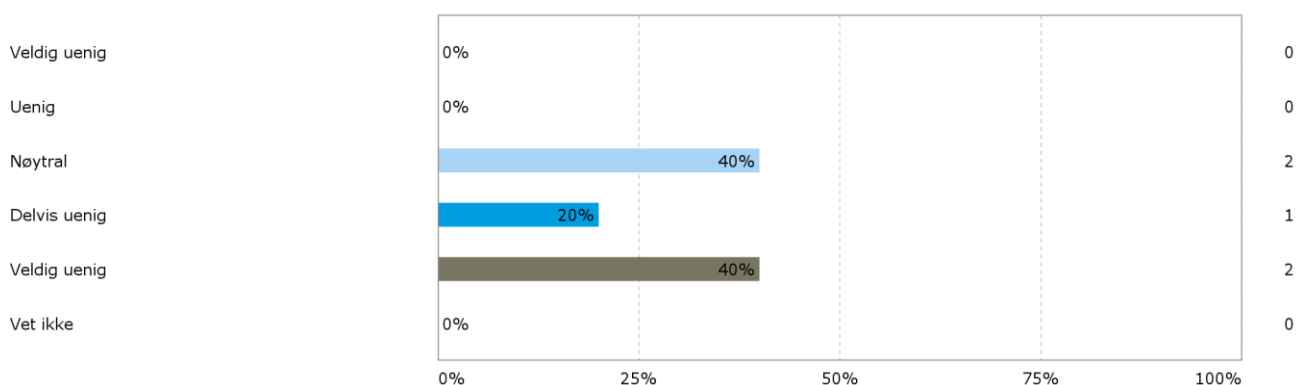
Vurder disse påstandene - Det var tydelige læringsmål for dette emnet



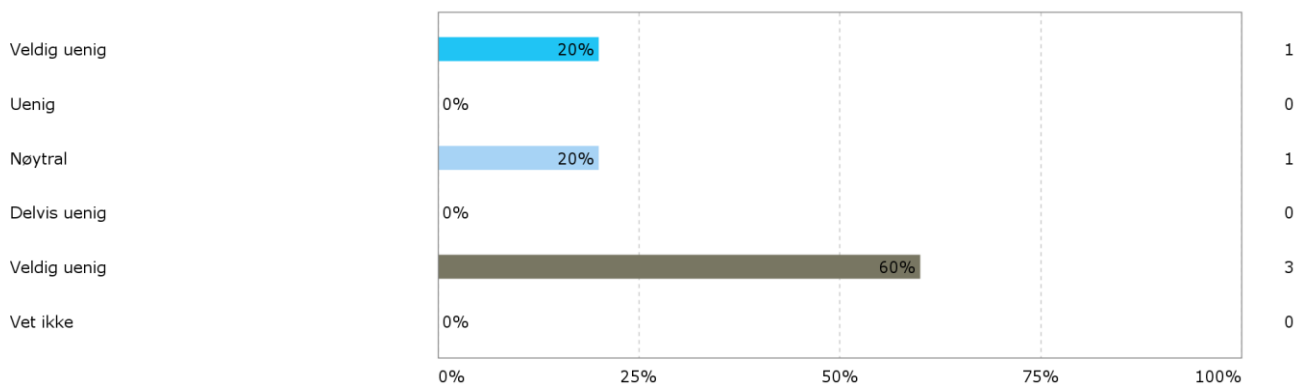
Vurder disse påstandene - Det faglige innholdet stemte med læringsmålene



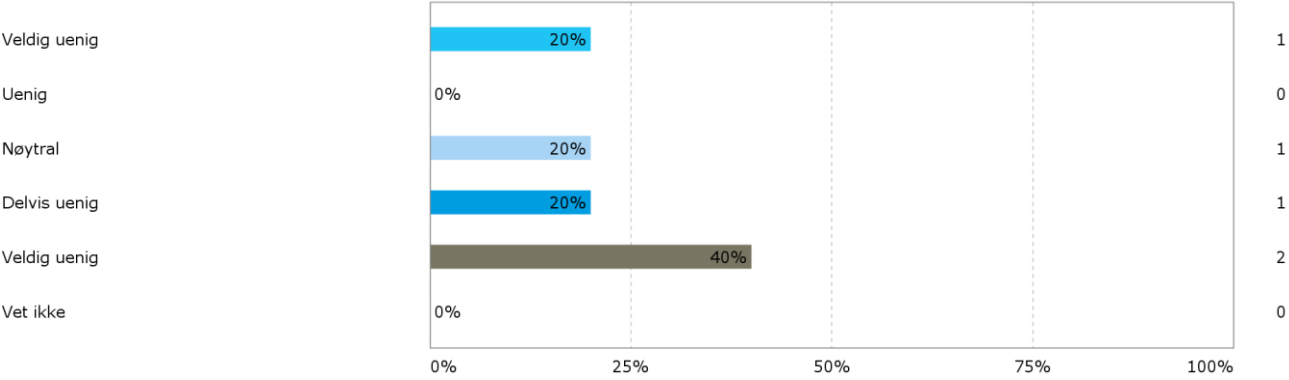
Vurder disse påstandene - Det faglige innholdet var oppdatert og relevant



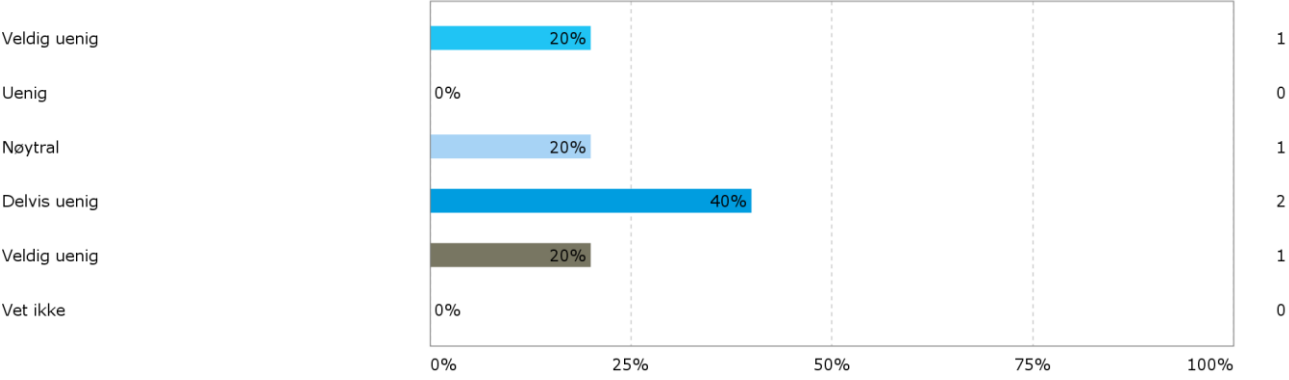
Vurder disse påstandene - Det var lagt opp til passelig mengde med lesing som egenarbeid i dette emnet



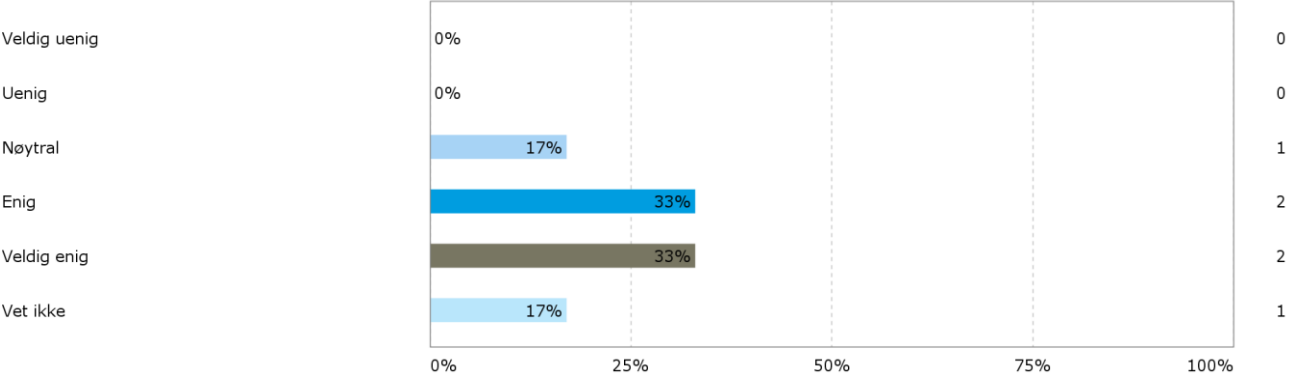
Vurder disse påstandene - Det var lagt opp til passelig mengde med skriving som egenarbeid i dette emnet



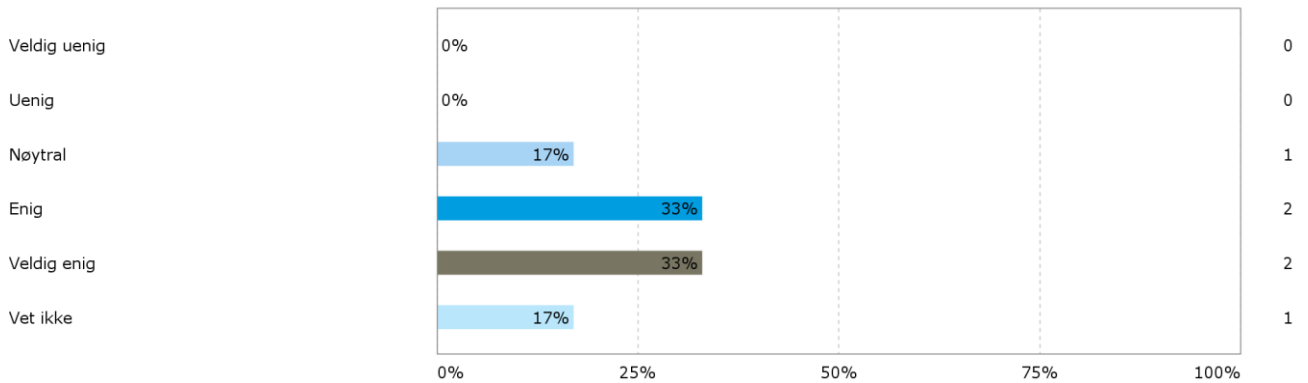
Vurder disse påstandene - Emnet virker viktig for min utdanning



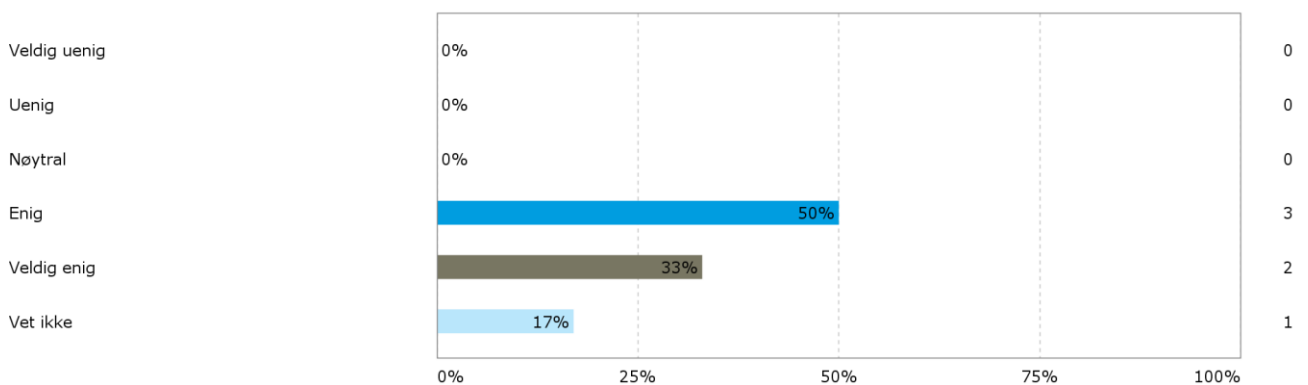
Vurder disse påstandene om pensum - Pensum var aktuelt



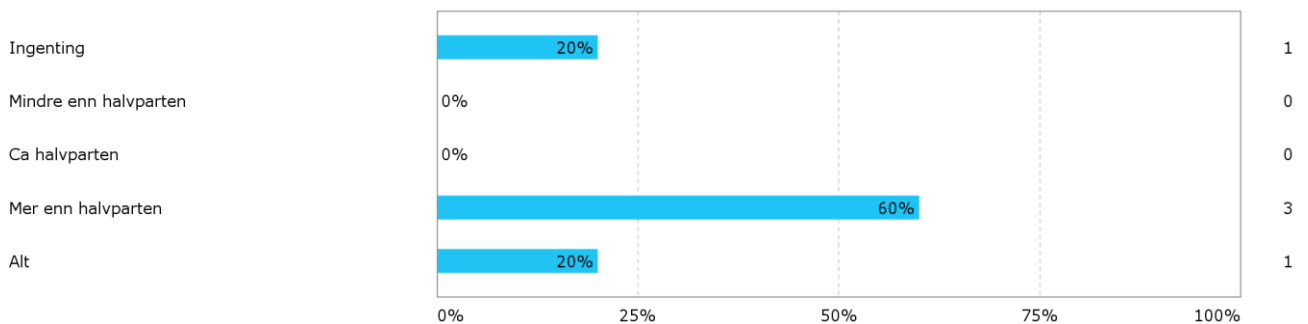
Vurder disse påstandene om pensum - Pensum var relevant



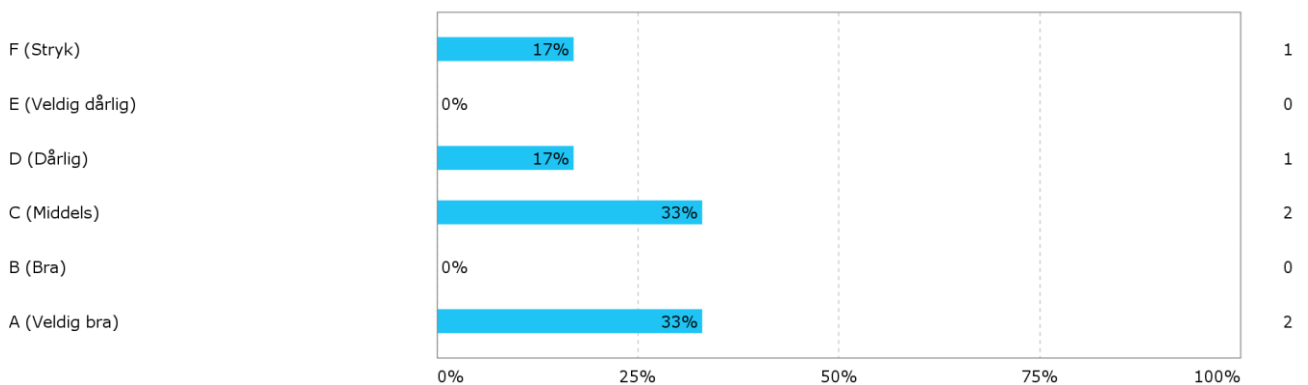
Vurder disse påstandene om pensum - Mengden pensum var passelig



Hvor mye av pensum leste du?



Hvilken karakter vil du gi dette emnet?



Hva likte du mest med dette emnet?

- Ingenting
- Praktisk arbeid
- Introduction to R. That you can test your knowledge with your own data. In the best case it has to be done anyways.
- That we got time to work with R ourself
- Jeg likte at det var veldig praktisk lagt opp, at vi brukte R-studio i så og si alle timene - med tavleundervisning kun når det var nødvendig.
- Få innføring i R

Hva likte du minst med dette emnet?

- Alt
- For lite relatert til eksempler
- That it didn't go into details how to process your data. Script and most important features how to do/do/manage certain things are missing.
- At det var for lite fokus på de grunnleggende funksjonene i R

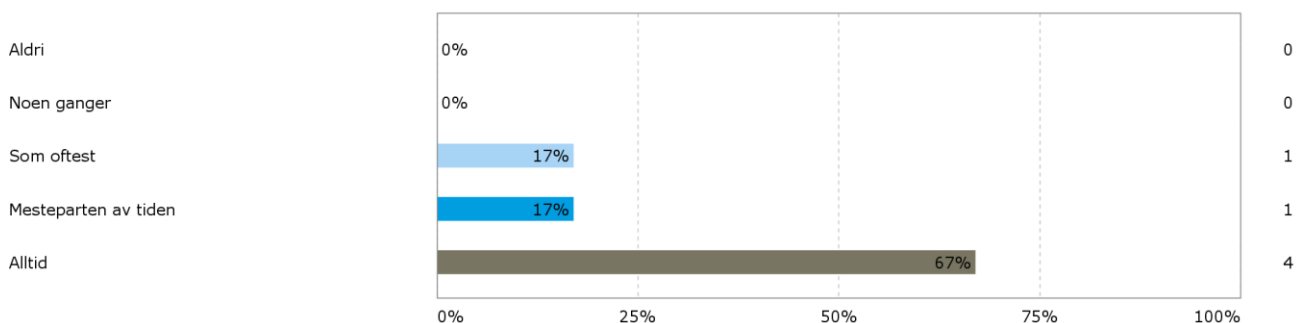
Har du forslag til hvordan emnet kan forbedres?

- Dette emnet fungerer ikke slik det undervises i dag. Forelesningene er lagt opp til at studenter kun sitter og kopierer kode inn i egne pcer, og man er så opptatt med å gjøre dette at man egentlig ikke får med seg hva som gjøres eller hvorfor. Det er ingen annen praktiske øvelser enn en stor rapport man plutselig skal gjøre uten å ha gjort annet enn å blindt kopiere gjennom hele semesteret. Faget burde vært lagt opp med praktiske øvelser hver uke hvor man må løse oppgaver på egenhånd
- Bruke aktuelle eksempler og problemstillinger
- Make it even more interactive. Discuss most common problems in Geoscience. Maybe even separate students from PhD candidates.
- Det burde kreves at man har et statistikkfag for å kunne ta faget. Det blir for mye å både lære statistikk og bruke R om hverandre

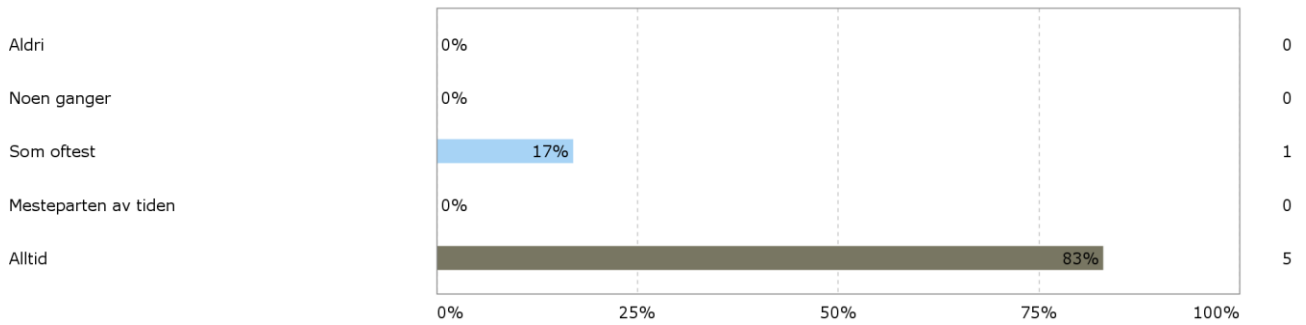
Tilbakemeldinger på organisert praktisk undervisning?

- Muligens bruke gruppearbeid som gis eksempeloppgaver i timen
- Det fungerte greit med muntlig presentasjon halvveis i kurset. Det var verre med den avsluttende rapporten. Det føltes ikke som vi hadde lært nok til å kunne løse oppgaven på egen hånd. Man burde HVERTFALL sette opp en eller flere hjelpetimer.

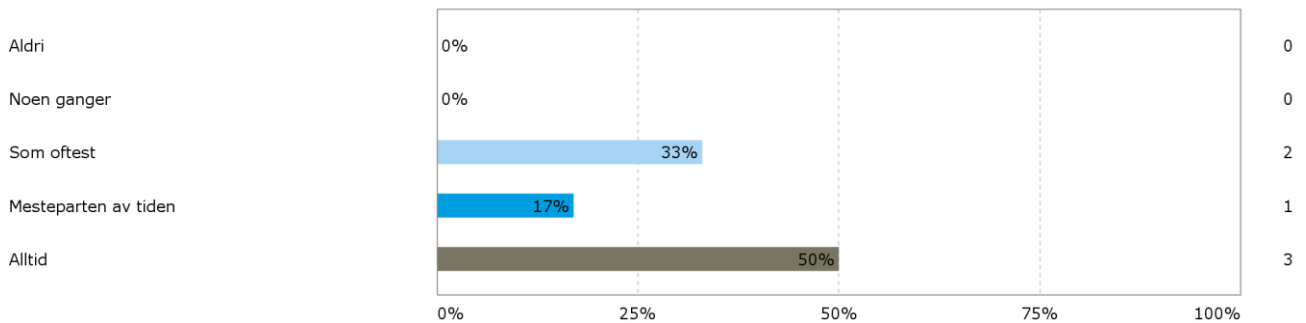
Vurder disse påstandene - Fikk du klare svar på spørsmål du stilte til foreleser(ne)?



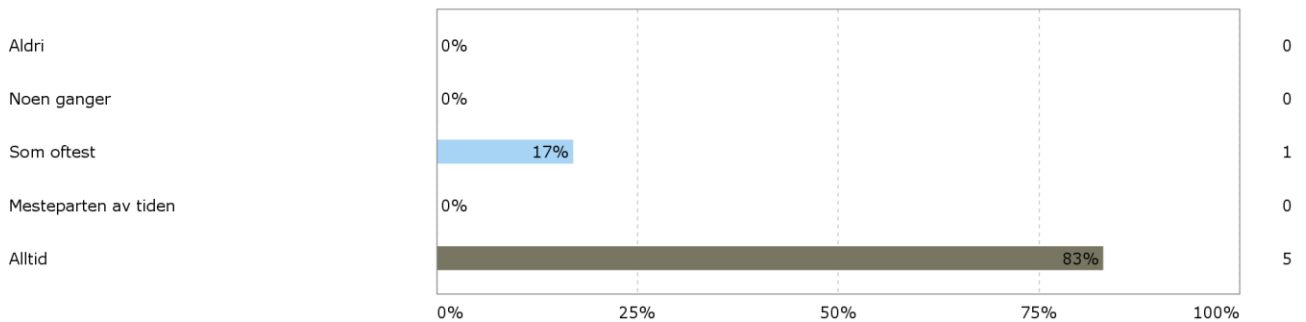
Vurder disse påstandene - Var foreleser(ne) hensynsfull ovenfor deg?



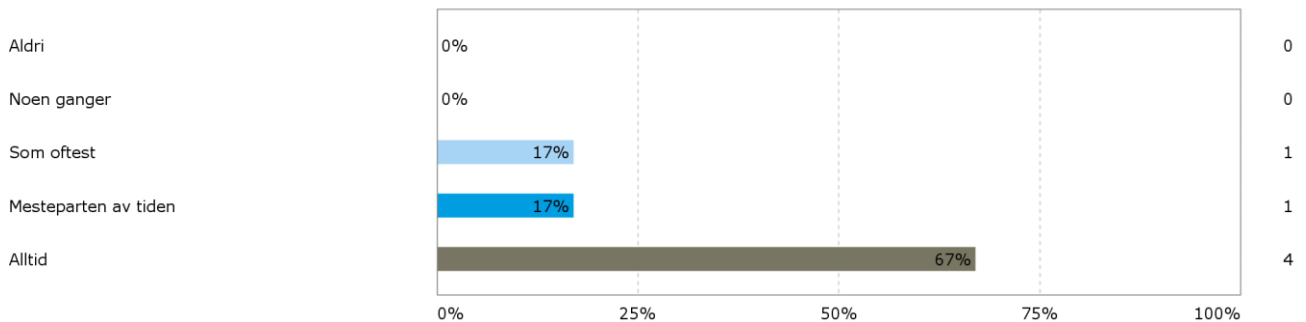
Vurder disse påstandene - Var foreleser(ne) godt strukturert?



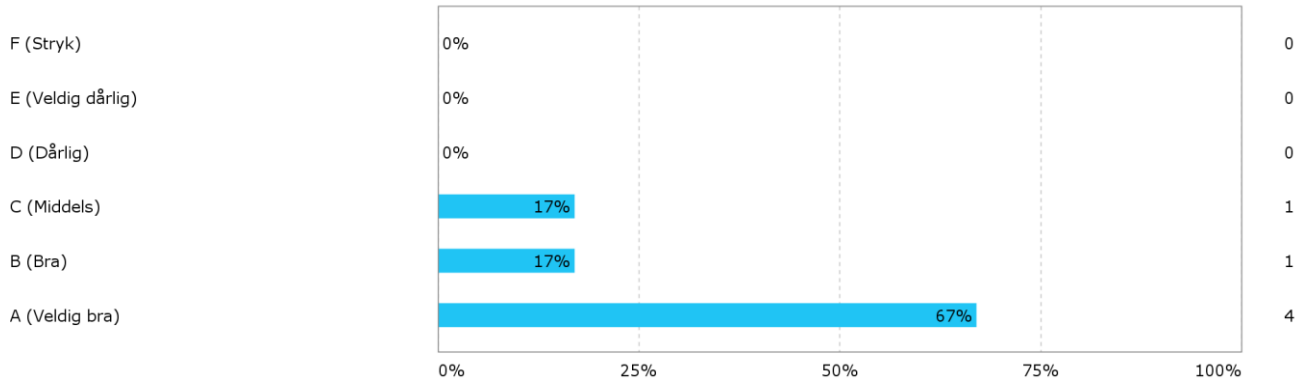
Vurder disse påstandene - Viste foreleser(ne) engasjement for undervisningen?



Vurder disse påstandene - Var foreleser(ne) en god formidler?



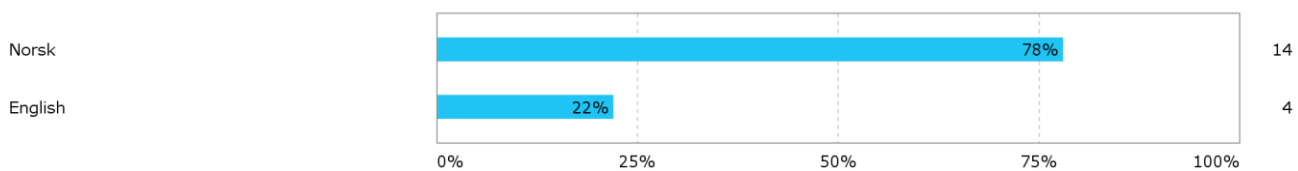
Hvilken karakter vil du gi foreleser(ne)?



Har du forslag til hvordan foreleser(ne) kan forbedre undervisningen i dette emnet?

- Praktiske eksempler som beskrevet tidligere
- Lecturers should be allowed to give introductions to programmes they use themselves otherwise it's also just extra work for them.

Språk



Forelesers kommentarer til undervisningen av GEOV301 V2017

Bergen, 5. august 2017

Einar Iversen og Bjarte Hannisdal

Bakgrunn

På relativt kort varsel tok vi over kurset etter Wojtek Nemec, som baserte undervisningen på eget kompendium og gjennomførte undervisningen intensivt i løpet av 1 uke.

Vi fant det nødvendig og hensiktsmessig å gjøre store endringer:

- Kurset ble endret til å foregå gjennom hele semesteret
- Studentene måtte lære å bruke programvaren «R».
- Praktiske øvelser med R ble gitt en stor plass i kurset
- Øvelsene besto i å gjøre forskjellige typer statistiske beregninger og analyser på ulike geo-datasett
- Vi skrev et nytt kompendium tilpasset det nye kursinnholdet

Vi har inntrykk av at omleggingen til et semester-kurs ble godt mottatt av studentene. Vi fikk også positiv tilbakemelding på det nye faglige opplegget.

Undervisning og læring

For å få mer effektiv læring kunne vi med fordel hatt en bedre balanse mellom stoff som gjennomgås og oppgaver som studentene skal gjøre. For eksempel kan en dobbelttime deles i 1 time med forelesning og 1 time det studentene gjør oppgaver.

Det nye kompendiet ble til underveis i kurset. Dette arbeidet var svært tidkrevende, og etter en stund ble «publiseringen» av notatene liggende etter selve undervisningen. Ikke ideelt selvfølgelig, men dette vil jo bli bedre neste gang kurset holdes.

Vi har prøvd å la undervisningsformen være litt utradisjonell, med to likestilte lærere i klasserommet samtidig. Studentene virket fornøyde med dette.

Vi ser at kurset trenger en «problem-sesjon» i starten, med fokus på det data-tekniske (hvor er dataene plassert i filsystemet osv.) Et typisk problem flere hadde var datasett med «hull», dvs. ikke-regulære datasett

I innledningen på kurset burde «tutorial» vært gitt som en oppgave studentene måtte levere, ikke som bare noe stoff de skulle kikke på til neste gang.

Vi fikk ikke gått gjennom så mye stoff som vi ønsket, men kom i hvert fall over en terskel i å bruke R og i å forstå hvordan og hvorfor vi bruker statistiske metoder.

På grunn av tidsnød ble noe stoff (hovedsakelig romlig statistikk) tatt helt ut av kurset.

Studentene ga oss tilbakemelding på at kurset var nyttig for deres MSc/PhD oppgave.

Neste kurs

Neste gang GEOV301 holdes er etter planen våren 2019. Med bakgrunn i erfaringene fra våren 2017 ser vi et behov for å gjøre om kurset til å gi 10 studiepoeng. I den forbindelse bør man også endre innhold og navn. En tentativ tittel kan være «Praktisk data-analyse i geovitenskap».

Emneevaluering GEOV322 V17

Faglærer: Willem van der Bilt

Evaluering GEOV-322, Faglærers evaluering

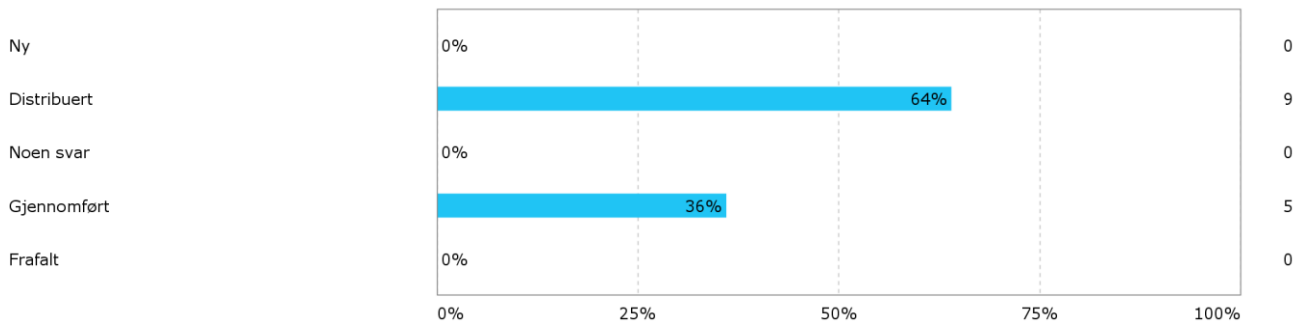
In general, I look back on an engaging and smooth excursion – it was a privilege to introduce a small group of students to the fascinating Quaternary Geology of Scotland. In terms of future improvements, I generally agree with the comments made by the students who filled in the evaluation. The main points:

- The scope, deliverables and dates of the excursion should be agreed and communicated long before the course to the students. Owing to the involvement of a busy external lecturer and an on-the-fly planning approach, I announced important events only 3-4 weeks in advance. A more structured planning process would also avoid overlap with other courses (GEOV-225 in particular) that some students rightfully point out. I think this can be easily addressed by having a planning møtte for next year's excursion in the autumn.
- In a way, the excursion suffered from its own ambition (see as much as possible in 5 days) in the sense that we spend a lot of time driving, had to rush at certain sites and had little time to let the students explore/map areas to develop their own thoughts. For next year's excursion, I think we ought to cut back on the driving – instead focusing on one area/system – and let the students map/explore/understand subjects/areas themselves, culminating in a field report. As one student states: "A thought: Why not make the students do the field guide? Or parts of it". After all, this is an MSc level course and students are expected to have a reasonable amount of background knowledge: allowing them to use this baggage in a more student-active learning approach seems more appropriate.

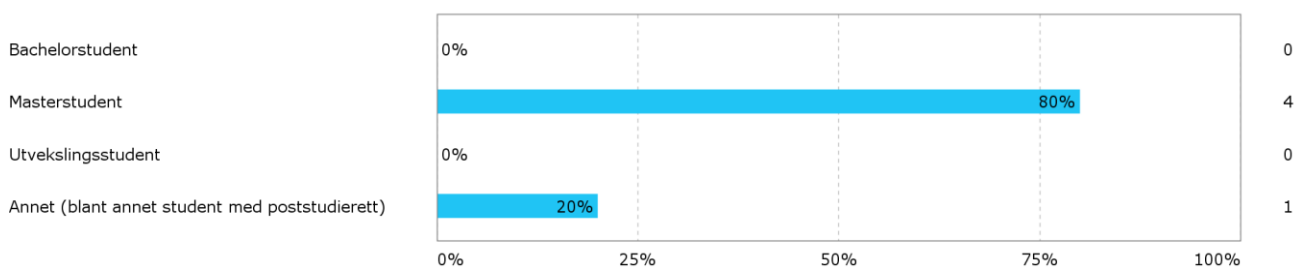
Finally, something that struck me as a first-time GEOV-322 emmeansvarlig faglærer is lack of prior knowledge and discussion skills of many students. Open discussion – an exchange of viewing points and arguments – was nearly impossible and when asked, students often lacked a fundamental understanding of certain key concepts that are no-doubt part of their BSc curriculum. To get everyone on the same page and help mature critical soft communication skills, I think it would be good to have a series of pre-excursion seminars (lectures followed by discussion).

Studentenes evaluering, GEOV322

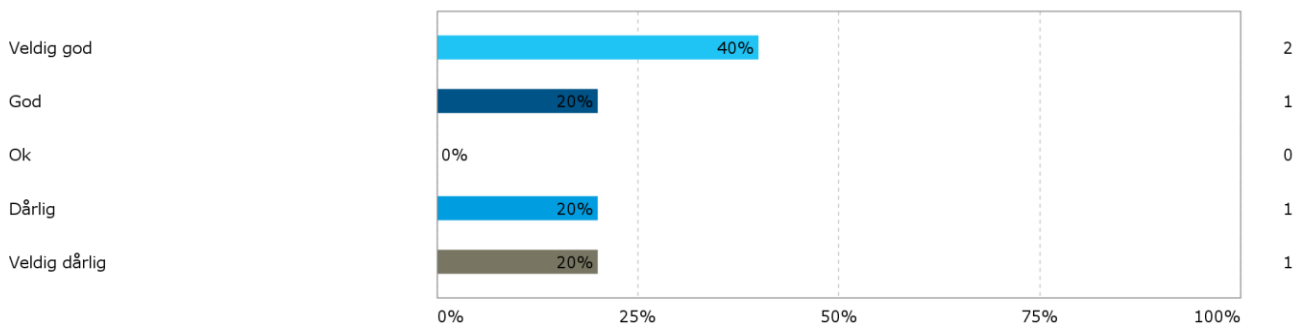
Svarprosent: 36 % (5 av 13 studenter)



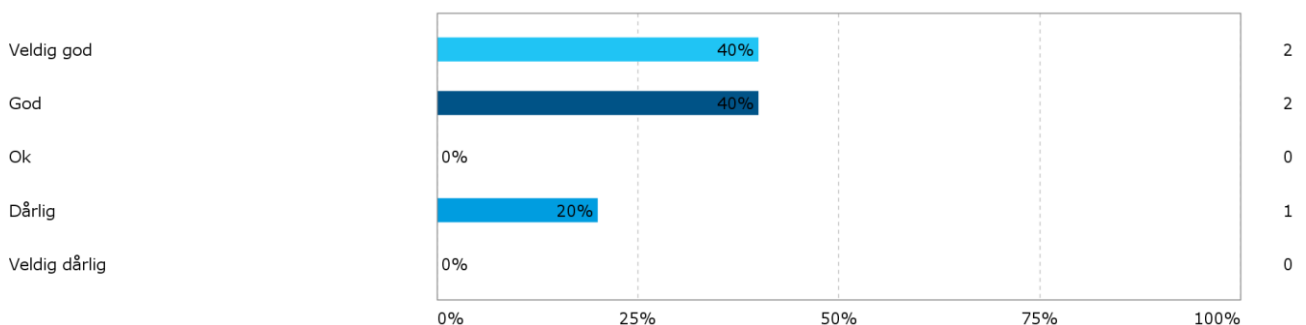
Er du ...?



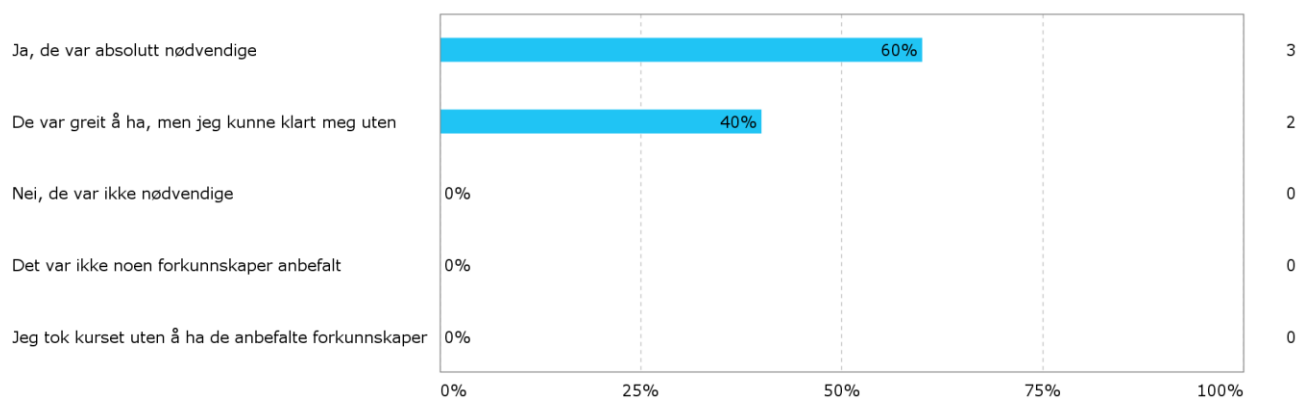
Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var



Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



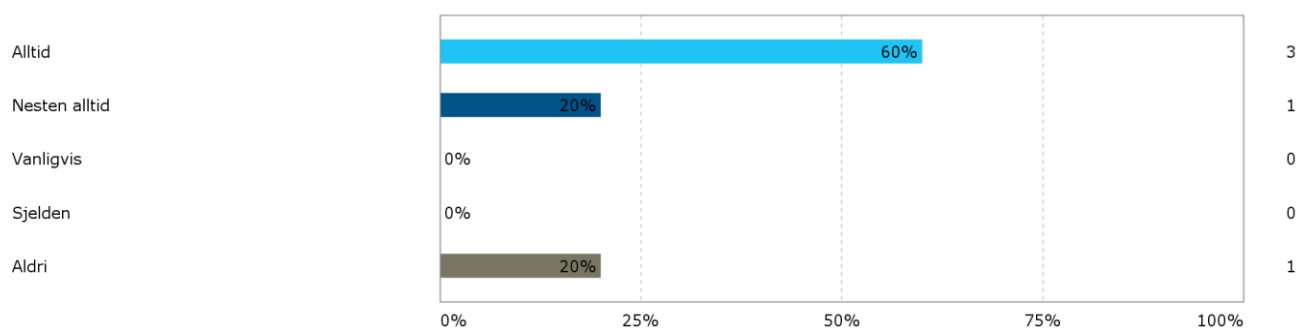
Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendige?



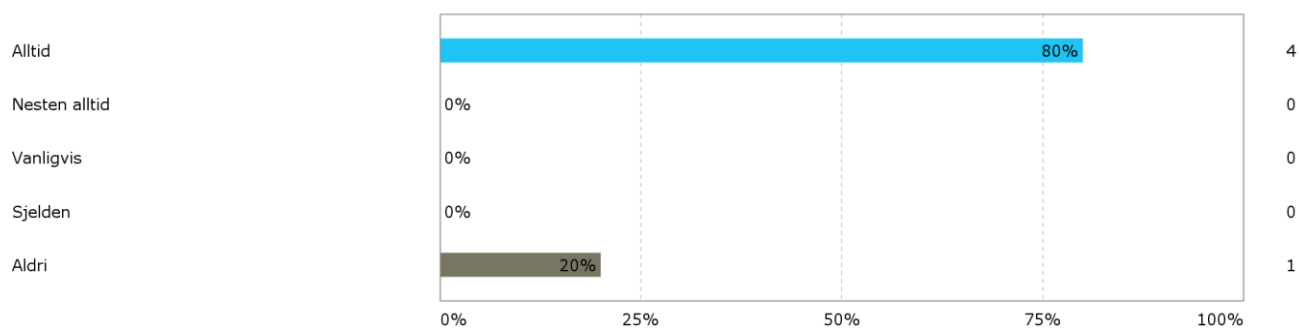
Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

- Mål og innhold samsvarer ikke med innholdet i faget, det gjør ikke obligatorisk undervisningsaktivitet heller. Og vurderingsformer er for defust beskrevet.

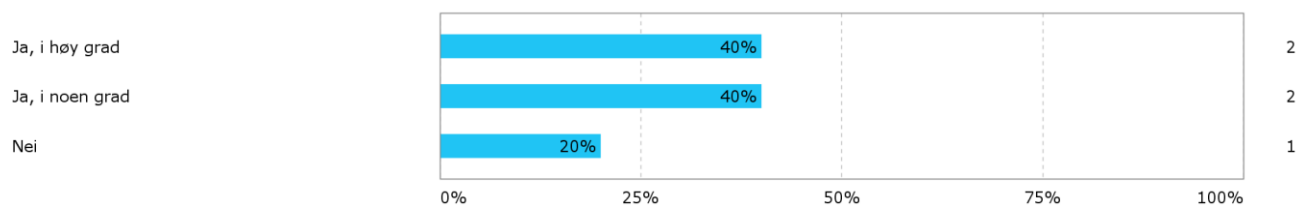
Har du fulgt forelesningene?



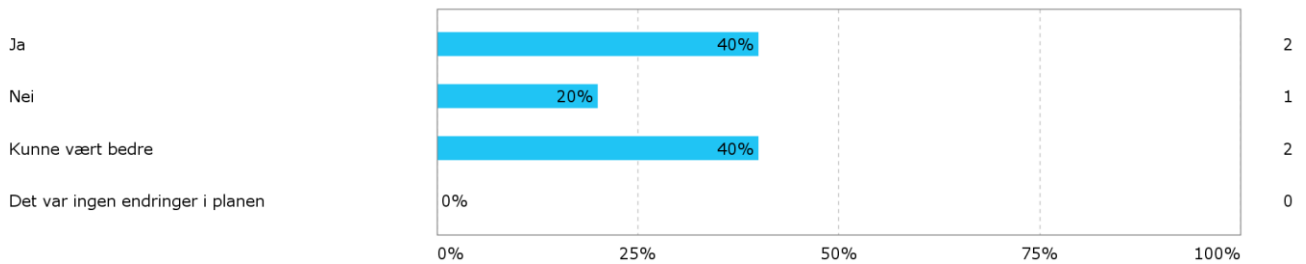
Har du forberedt deg til forelesningene?



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?



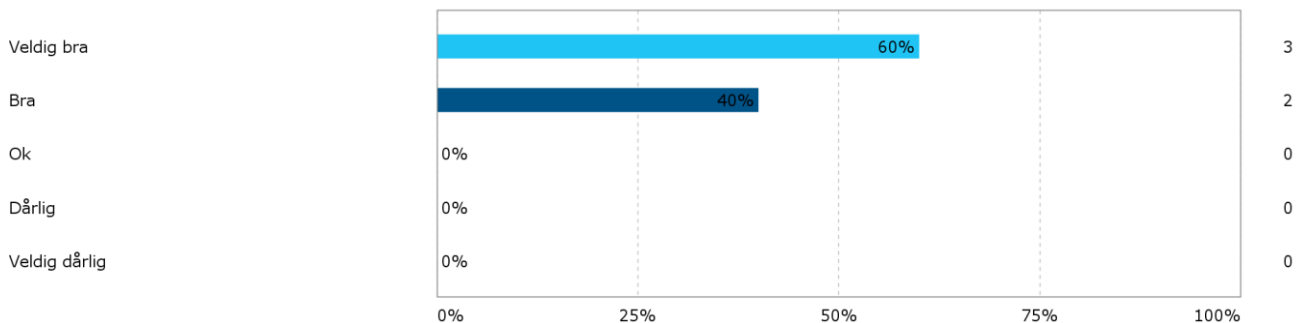
Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



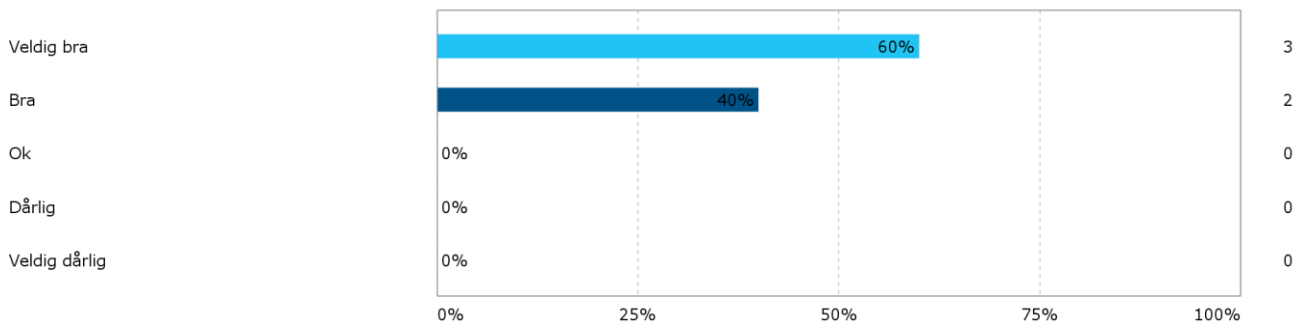
Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

- Var ingen forelesninger, kun infomøter og presentasjoner. Var stadig endring av disse, og kræsje med geov225.

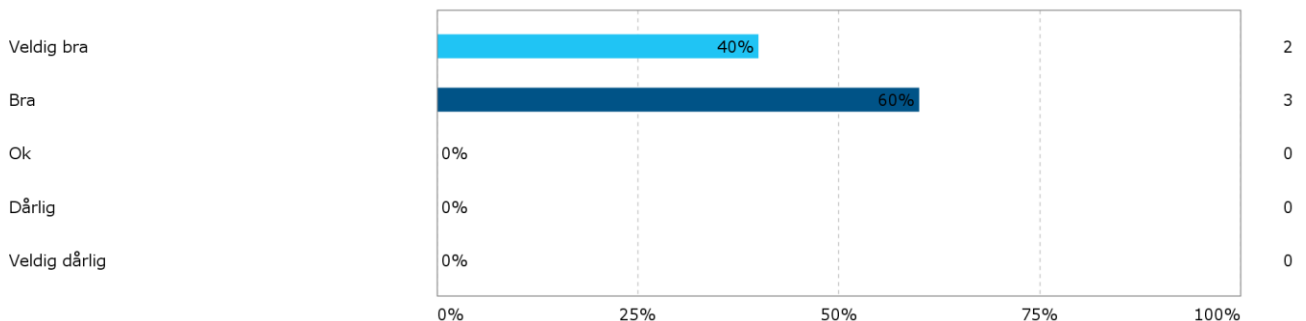
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



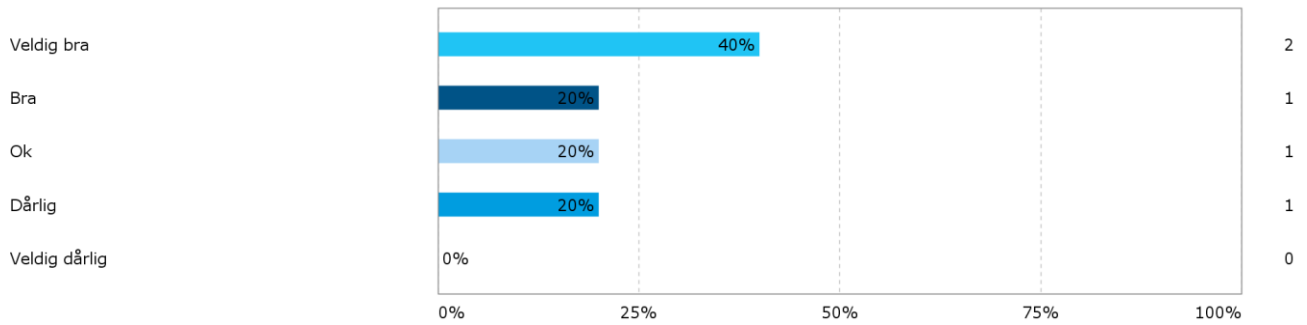
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



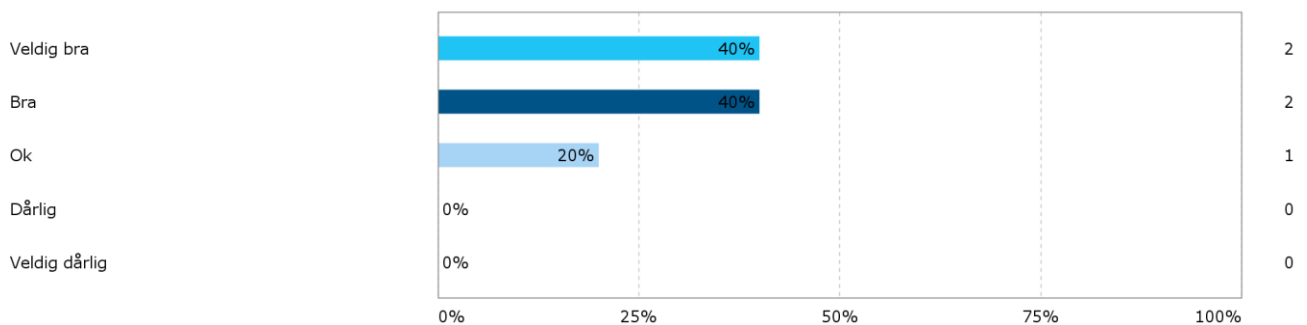
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



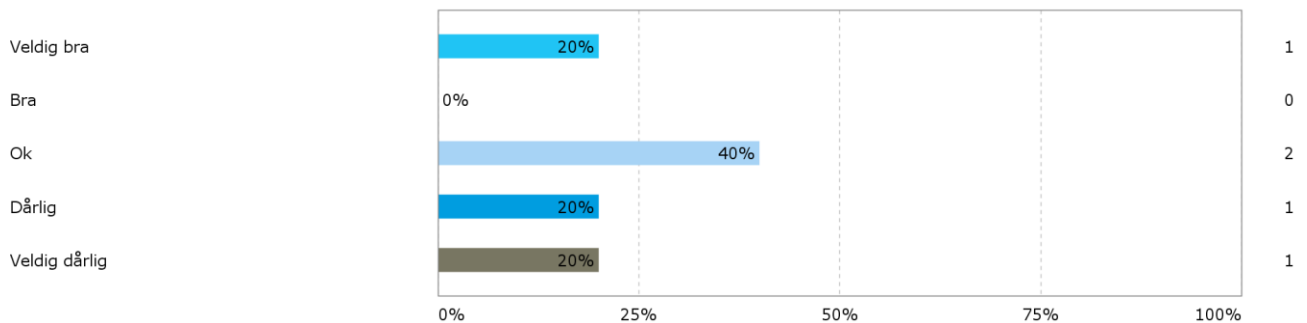
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



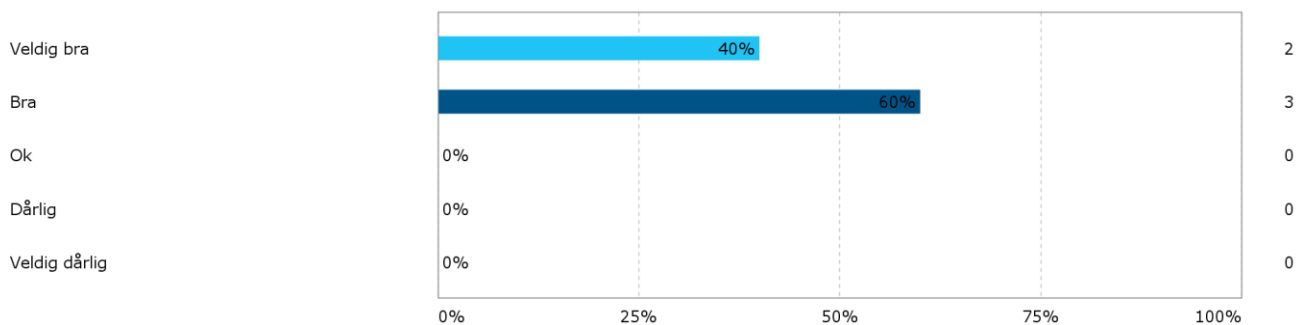
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene

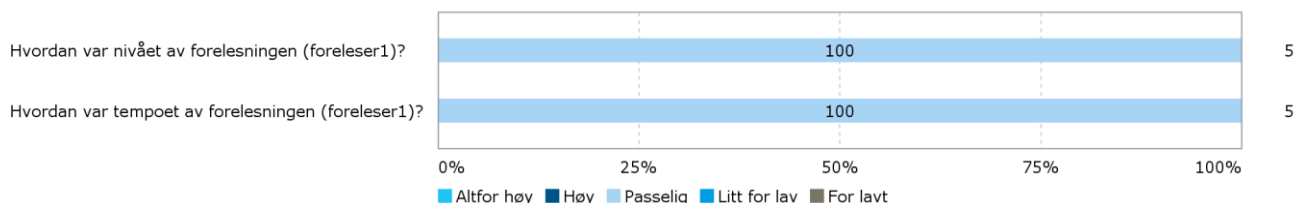


Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen

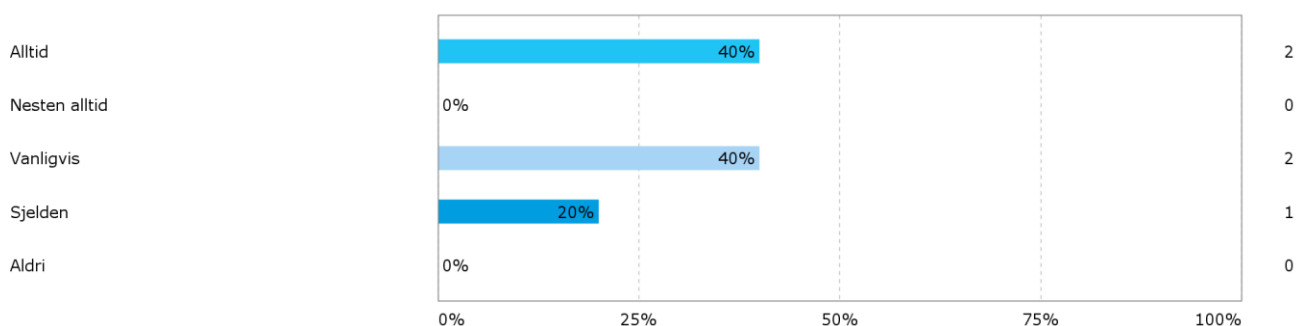




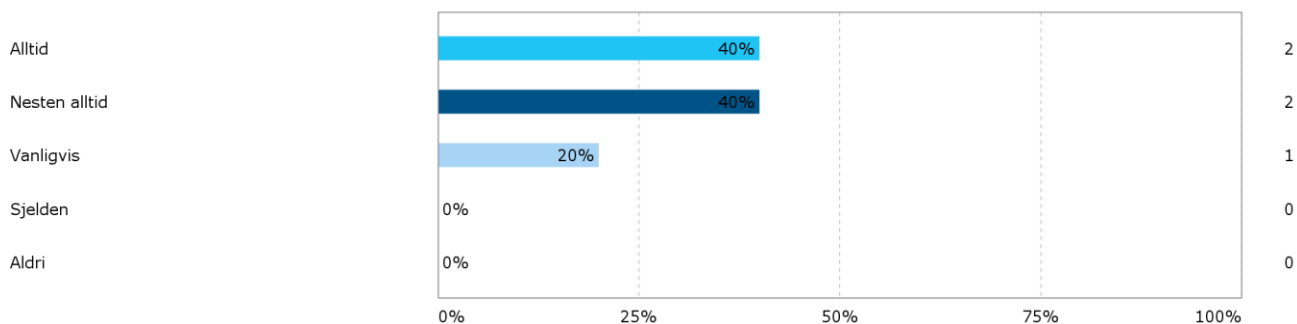
Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #1)?

- I would have preferred to have gotten the field guide (or literature) earlier before we went to Scotland to be able to read up on it.
- Var veldig flink på ekskursjonen, og virket veldig forberedt på møtene og på presentasjonen. Dårlig info på mittuib og generelt på kurset. Ville helst fått info lenge før.

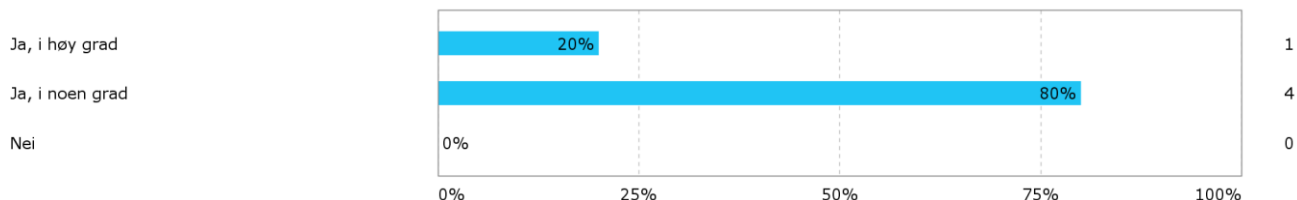
Seminarer eller øvelser - Var oppgavene klar og tydelige?



Seminarer eller øvelser - Var det tilgang til assistanse når det oppsto problemer?



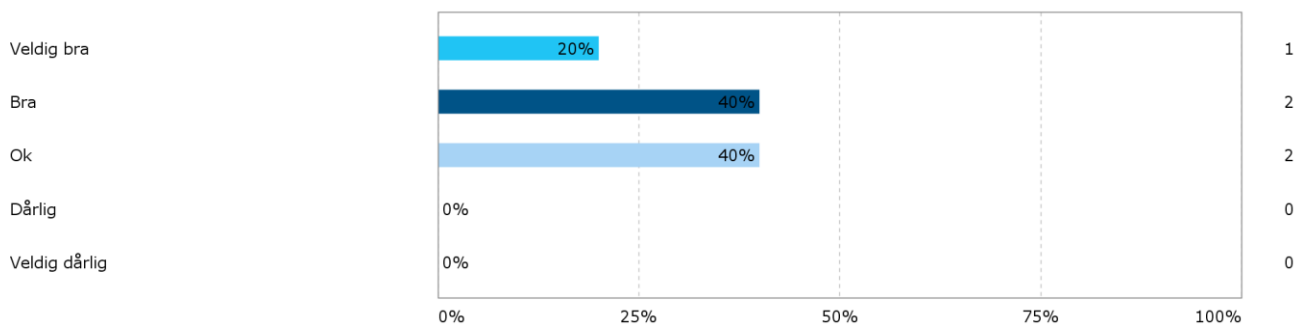
Har seminarene gitt deg større innsikt i faget?



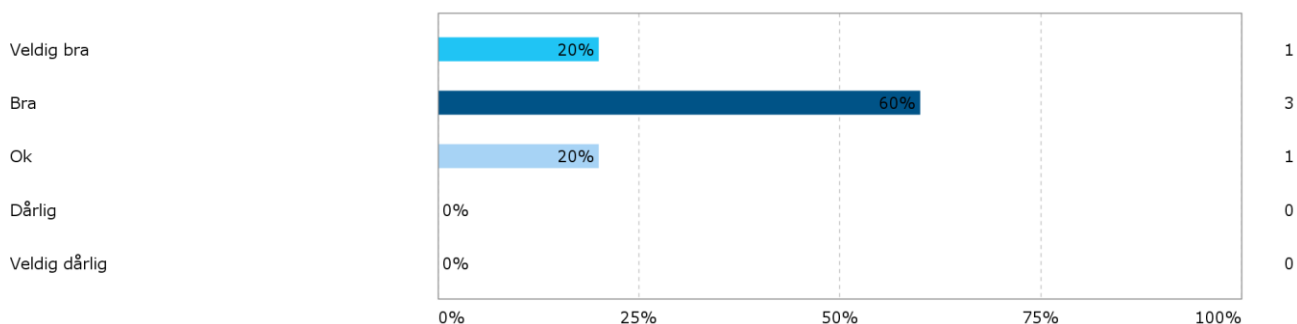
Har du utfyllende kommentarer til seminarene?

- Hvis infomøtene og presentasjonene av studentene er seminar....

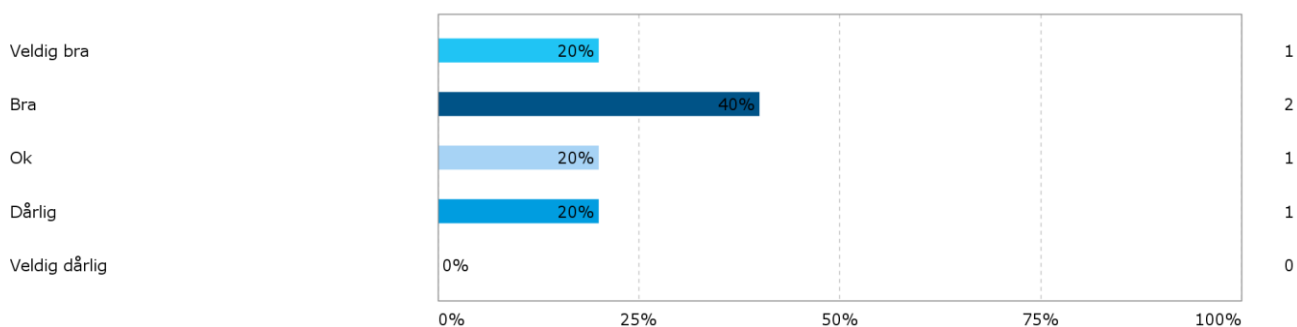
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Klarhet



Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Tekst



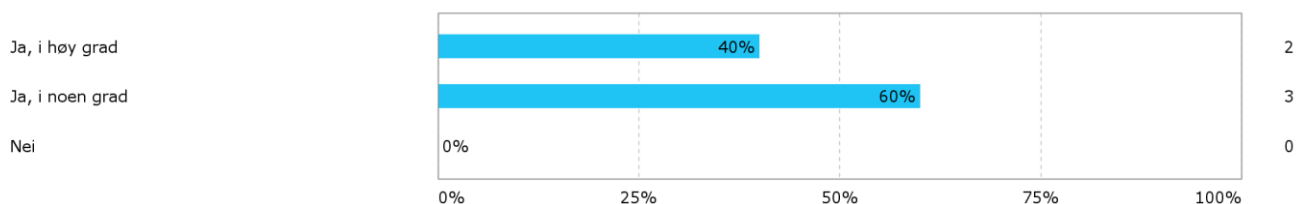
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Bruk av figurer og diagrammer



Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

- Feltguide. Kunne gjerne tatt ut viktige figurer fra artiklene, istedenfor å legge ut hele artikkelen.

Ga feltkurset i juni deg større innsikt i faget?



Har du utfyllende kommentarer til feltkurset?

- Feltkurset var meget bra! Det bar litt preg av å ikke ha blitt gjennomført i Skottland tidligere, men det var gøy å være med i prosessen med å lete frem lokaliteter. Det var kanskje litt stort fokus på morener, men det var svært interessant å lære om hvordan istidene har påvirket Skottland.
- Fantastic excursion and well planned. Did however seem to have been possible to put more time and detail into the different localities.

Sometimes it felt like we did a lot of driving only to rush through a locality as someone got hungry or in need of coffee.

- Lærte kanskje ikke så mye nytt, men var interessant.

Hva likte du best ved kurset?

- Feltkurset
- The privilege to go to Scotland and not the least to have Sven Lukas with us in the field.
- Oppleve Skottland
- Ekskursjonen.
- Lærerikt, tett kontakt med undervisere, spennende nye landskap

Hva likte du dårligst ved kurset?

- Vi presenterte temaene for temarapporten lenge før innleveringsfristen for rapporten, det kunne med fordel vært motsatt.
- Dårlig informasjonsflyt, noe som ble et irritasjonsmoment gjennom semesteret og feltturen. Burde fått utfyllende info om både feltturen og opplegget gjennom semesteret helt i starten på kurset.
- Info.

Har du forslag til hvordan kurset kan forbedres

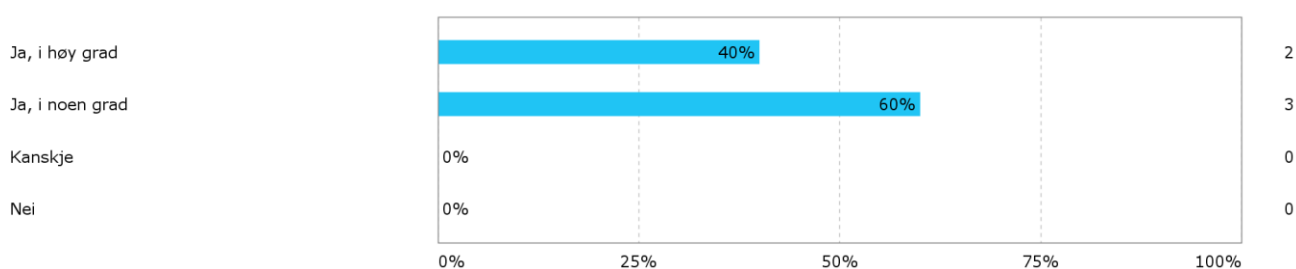
- Get the fieldguide and articles out early before excursion so people can read in advance.
- If possible, more time at each locality and less coffee-stops. one can bring a thermos and the geology should always be the priority.
- A thought: Why not make the students do the field guide? Or parts of it. The different localities could then be divided among the students who will then have to read up on that subject in more detail.
- Gi bedre informasjon på mitt uib, og ikke legg alt ut samme uke som vi reiser. Bør også gi mer beskjeder under feltkurset, med tanke på frokost-/middagstider, hva planen for dagen er og hva det er vi skal gjøre. Følte det ble litt vimsing rundt uten at jeg helt visste hva som skulle skje og hva vi holdt på med.

Litt kortere dager ute i felt.

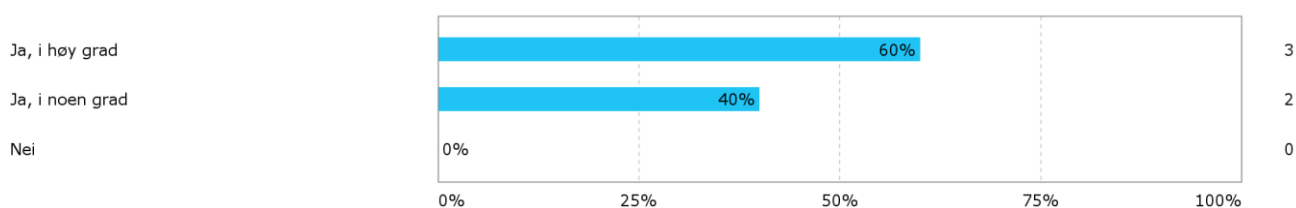
Burde heller ikke vært lagt opp til å holdes rett etter feltkurset i geov225, det kunne vært gjennomført mye tidligere i semesteret. Essayet kunne fint ha hatt tidligere frist for å passe inn med et tidligere feltkurs.

- Bedre info.

Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?

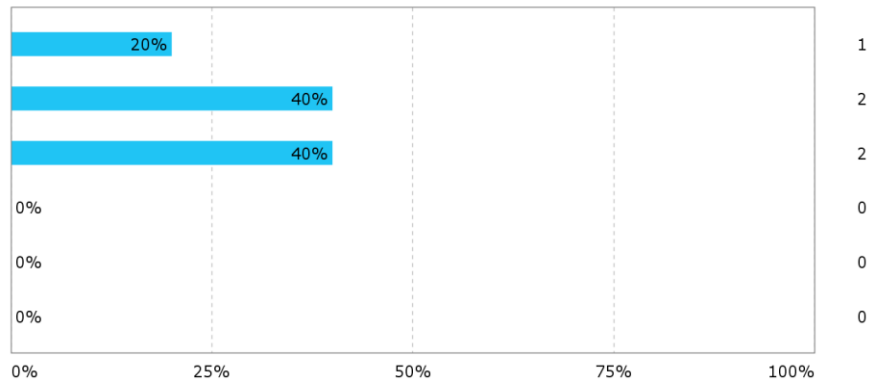


Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?

- A fremragende
- B meget god
- C god
- D nokså god
- E tilstrekkelig
- F ikke bestått

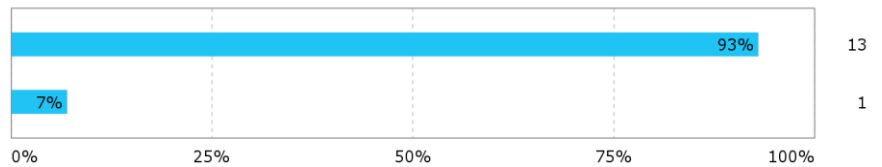


Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er siste tekstfeltet i undersøkelsen.

- Really enjoyed it, thank you!

Språk

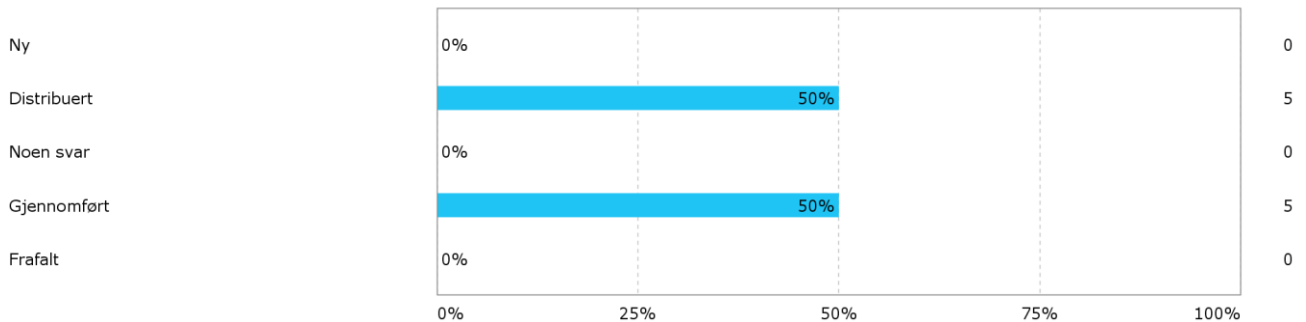
- Norsk
- English



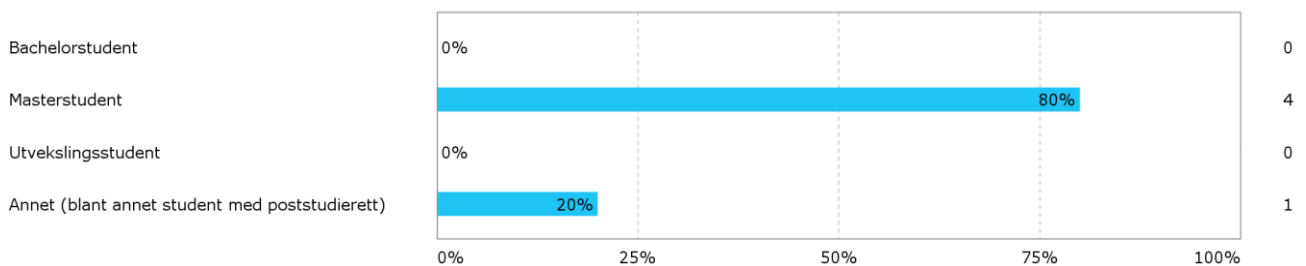
Emneevaluering GEOV326 V17

Studentenes evaluering av emnet

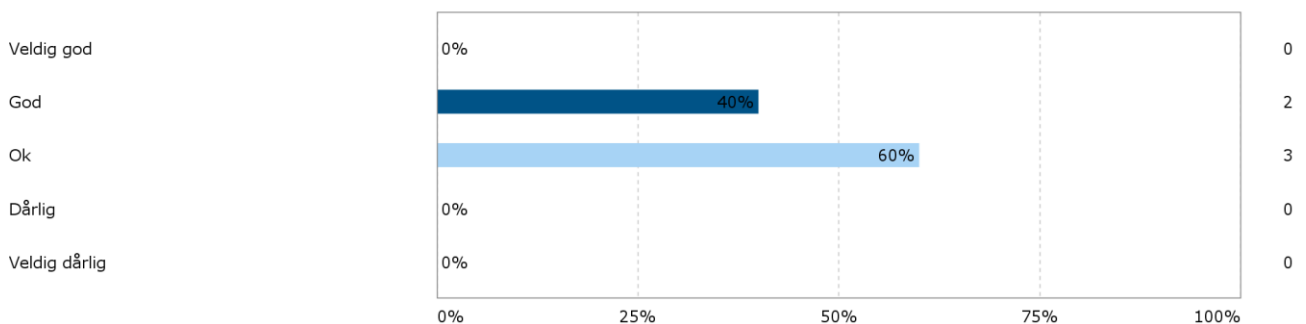
Samlet status (50% svar – 5/10 studenter)



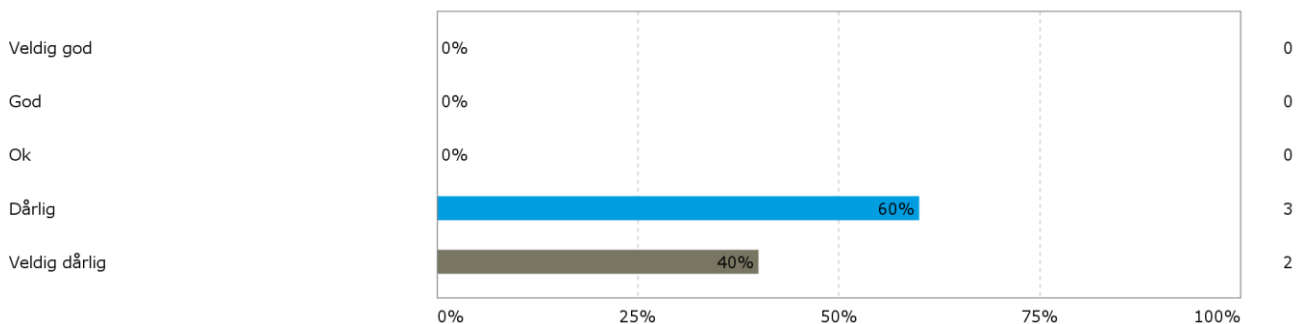
Er du ...?



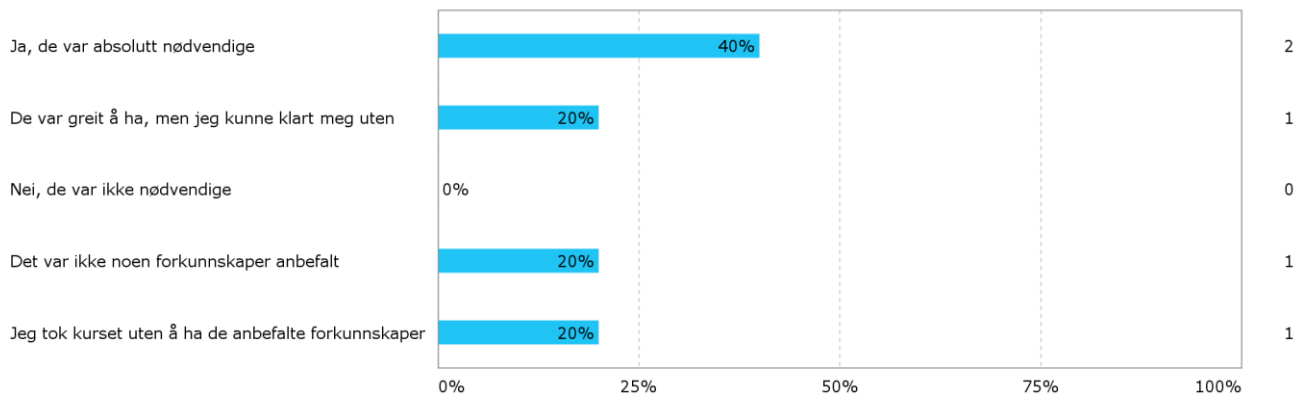
Emnebeskrivelse - Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var



Emnebeskrivelse - Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



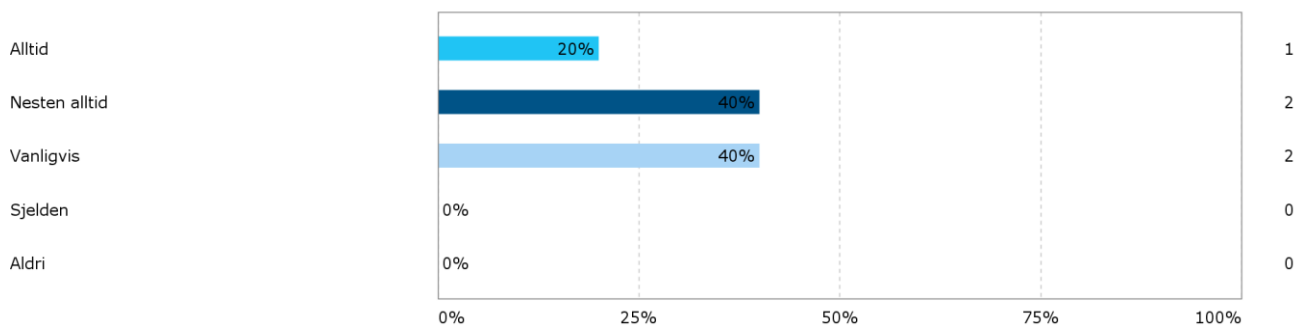
Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendig?



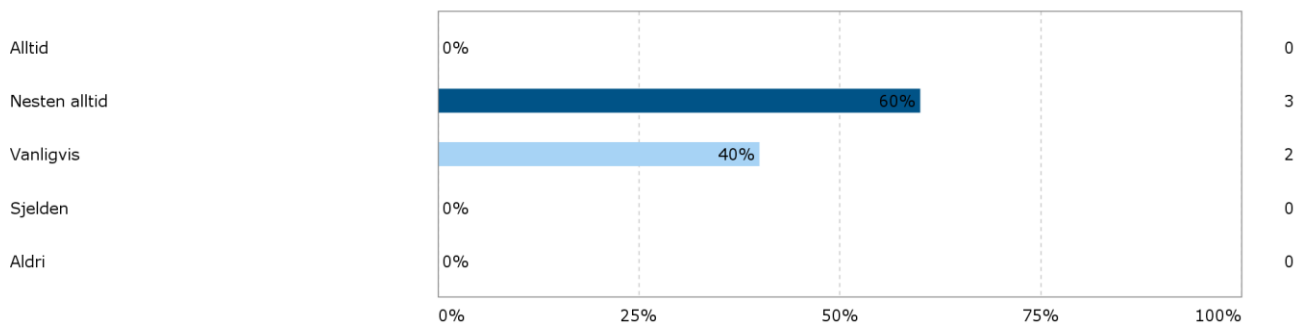
Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

- Hadde ikke paleoklima eller dateringsmetoder fra før av, og merket at det hadde hjulpet med litt bakgrunn innenfor disse emnene.
- litt vel mye pensum med tanke på at det er kun 10 stp
- Veldig mye pensum og artikler som skulle leses. Ble litt for tidkrevende når man har mange andre fag å jobbe med i tillegg. Synes egentlig dette kunne vært et 20 poengs fag..!

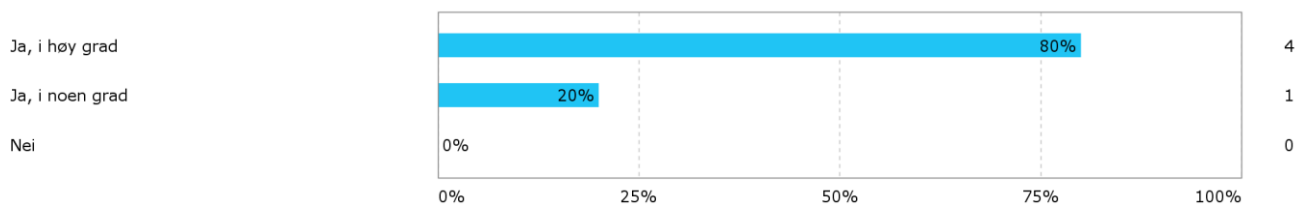
Forelesninger - Har du fulgt forelesningene?



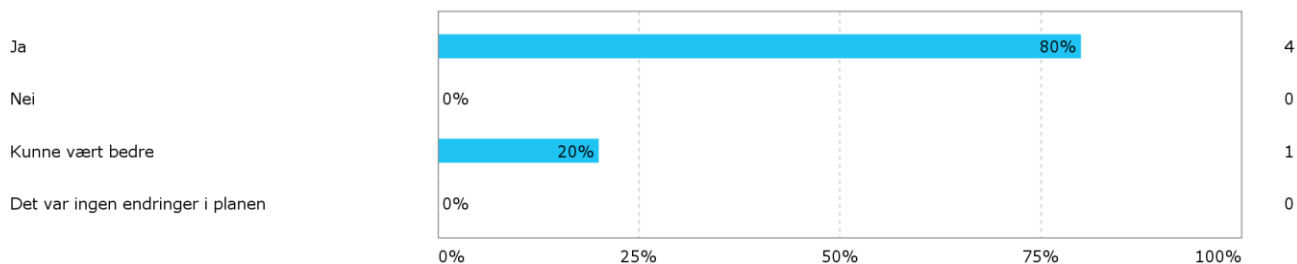
Forelesninger - Har du forberedt deg til forelesningene?



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?



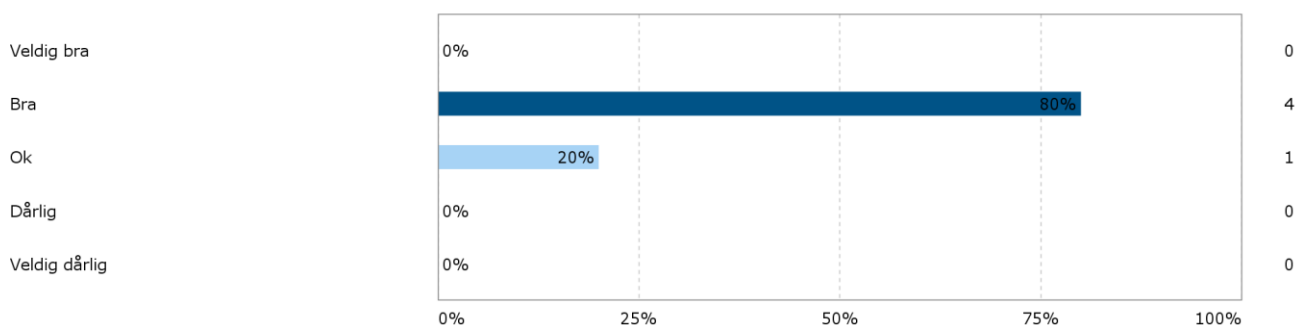
Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



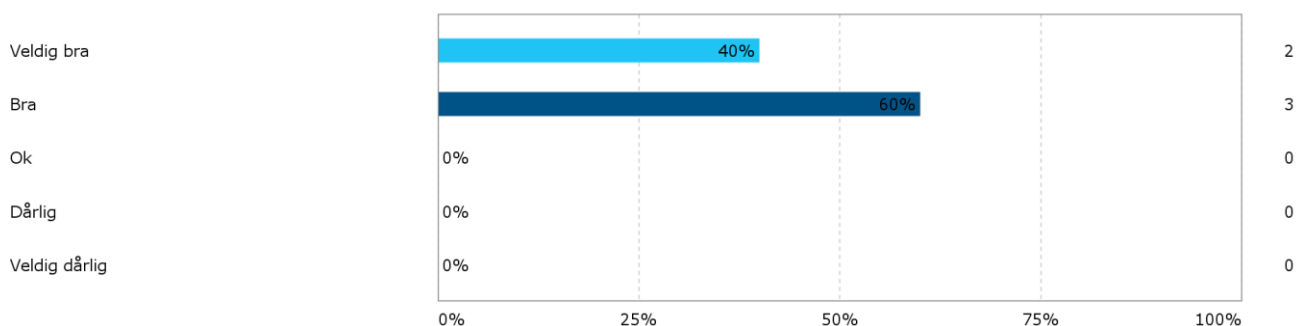
Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

- Litt ustrukturerte forelesninger, lite pauser (men fikk dersom vi ba om det, så kan ta selvkritikk på det), og litt vanskelig å se sammenhengen i faget.
- Forelesningene var lagt opp til at studentene skulle lese (og kunne og forstå) en til tre artikler to ganger i uken for å stille forberedt til forelesningene. I timene er det forventet at studentene skal undervise hverandre og trekke ut essensen av artiklene. Tanken bak denne undervisningsmåten er nok ment god, men den fører med seg for stor arbeidsmengde ukentlig.
- Likte forelesningene veldig godt, mye interessant som ble gått gjennom, og veldig flinke forelesere!

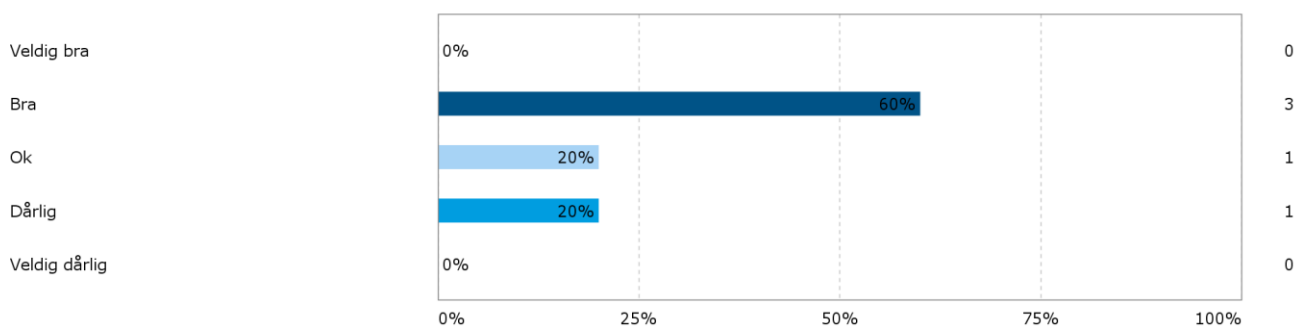
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



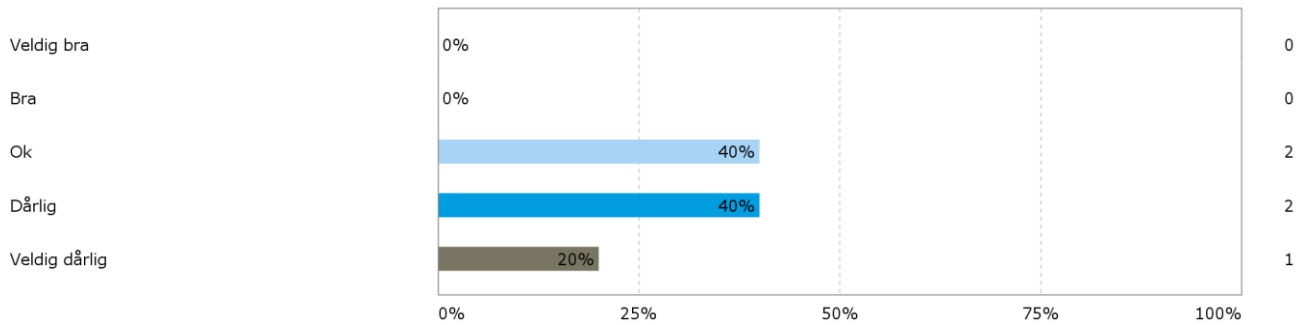
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



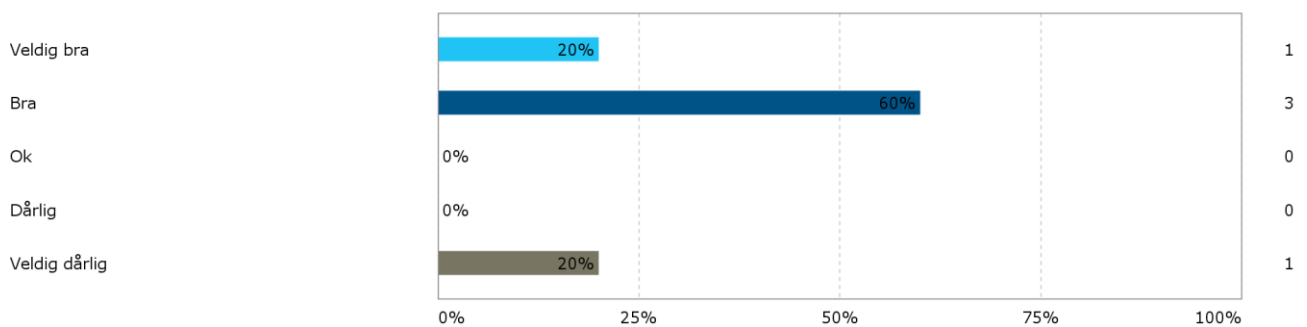
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



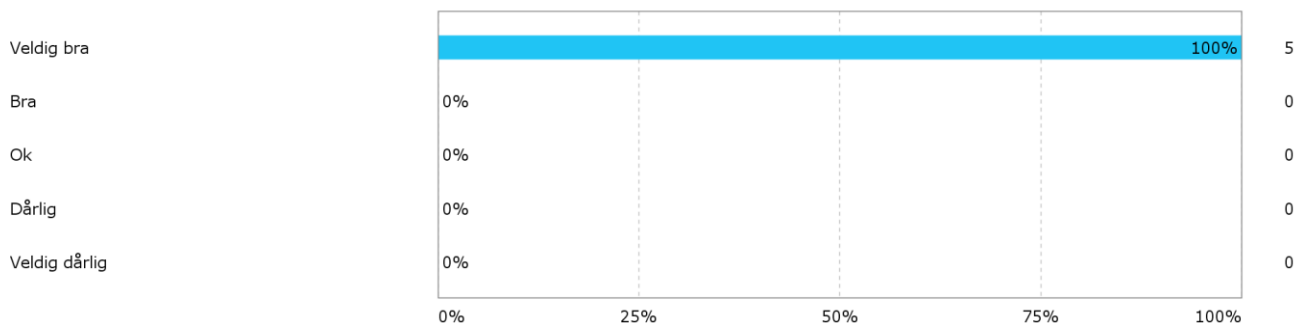
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



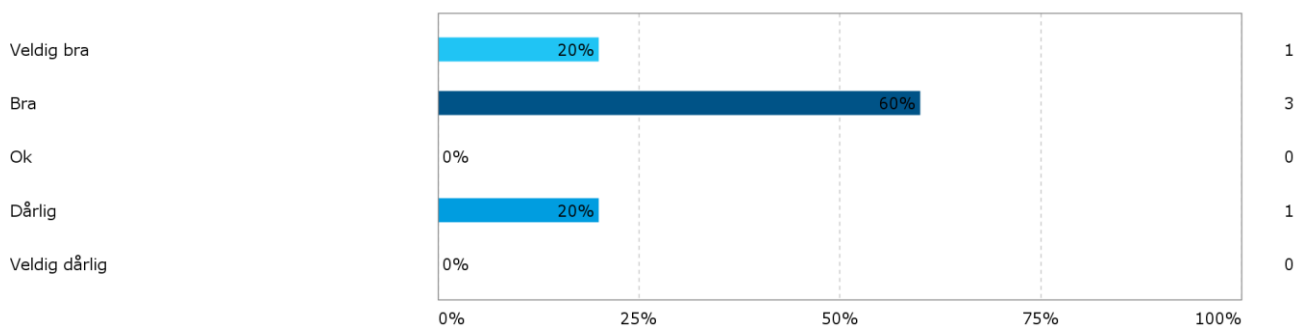
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



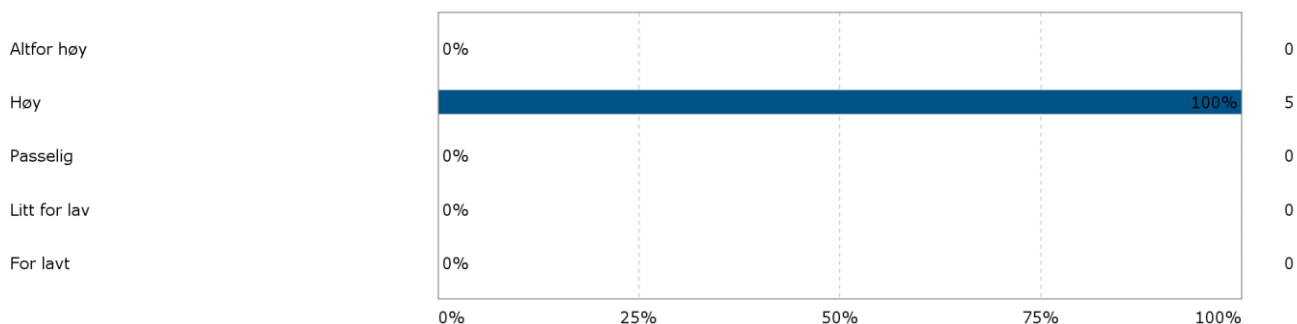
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



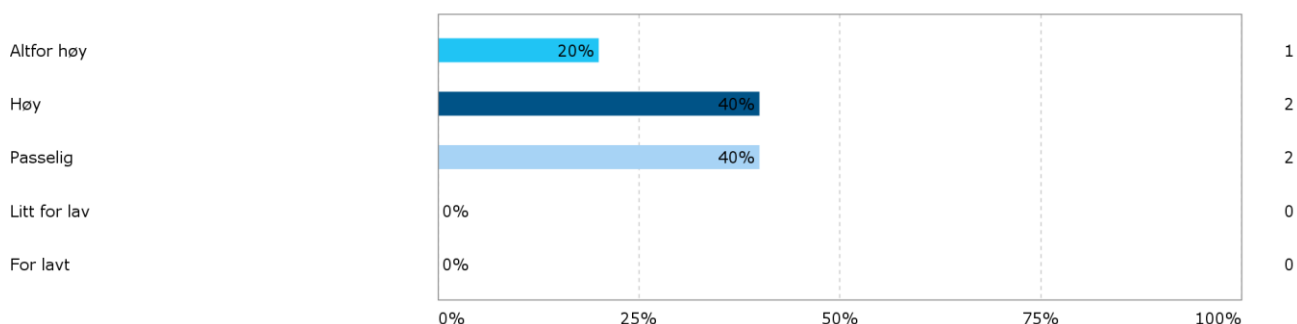
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



Hvordan var nivået av forelesningen (foreleser1)?



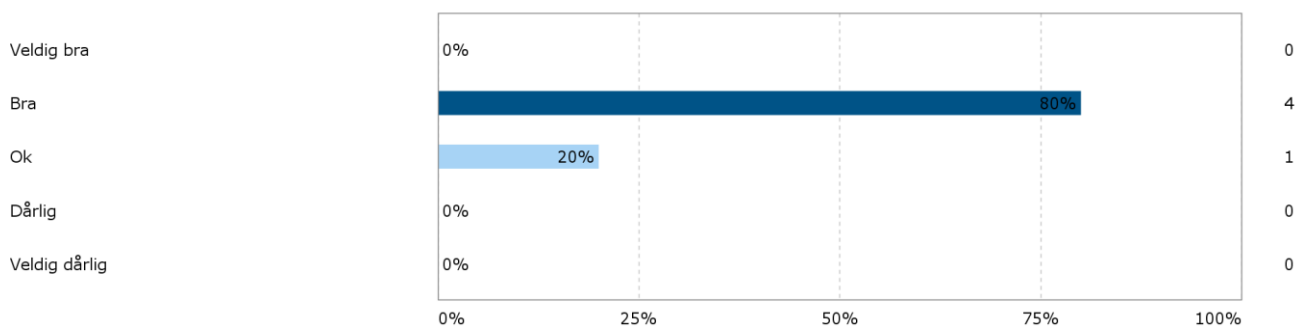
Hvordan var tempoet av forelesningen (foreleser1)?



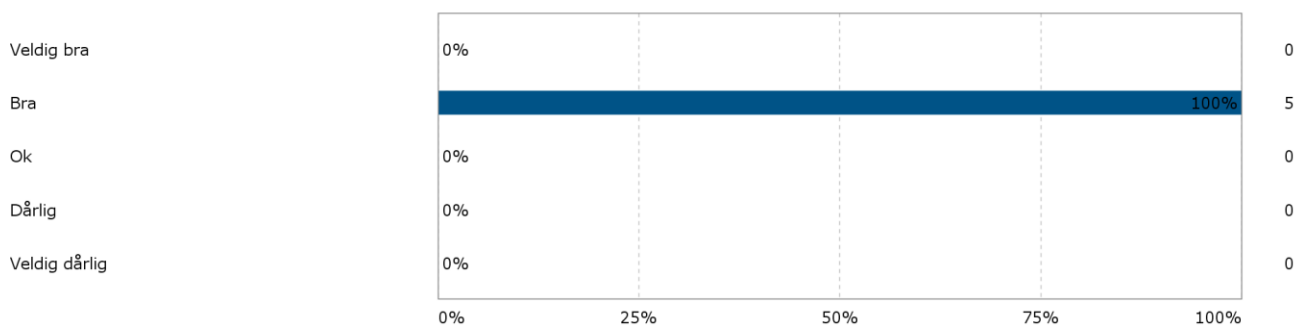
Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #1)?

- Forelesningene var som nevnt ustruktureerte.
- Forelesningene tyder preg av at foreleser hopper frem og tilbake i temaer og det er vanskelig å finne den røde tråden mellom alt som blir sagt. Timene bærer preg av at det er setninger som blir begynt på, men ikke avsluttet, så vel som temaer. Måten det blir gjort på ved at studentene skal undervise hverandre fungerer dårlig, da essensen og det grunnleggende i artiklene faller bort, mens enkelte av bestanddelene i pensum blir igjen.

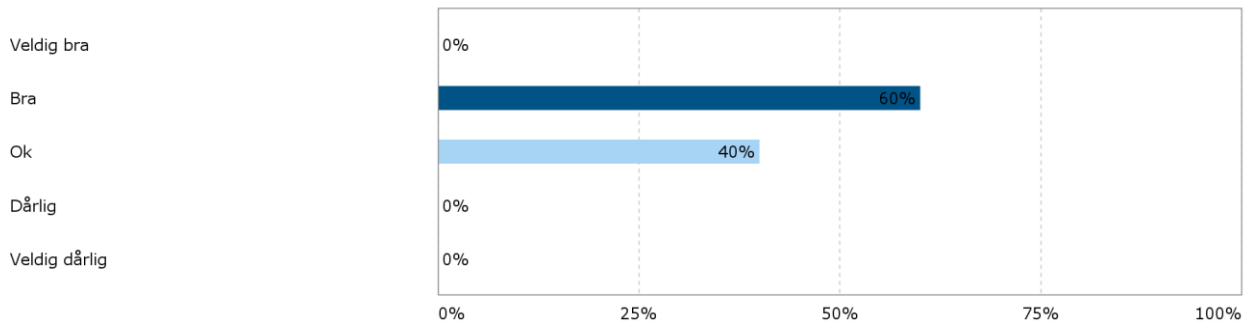
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



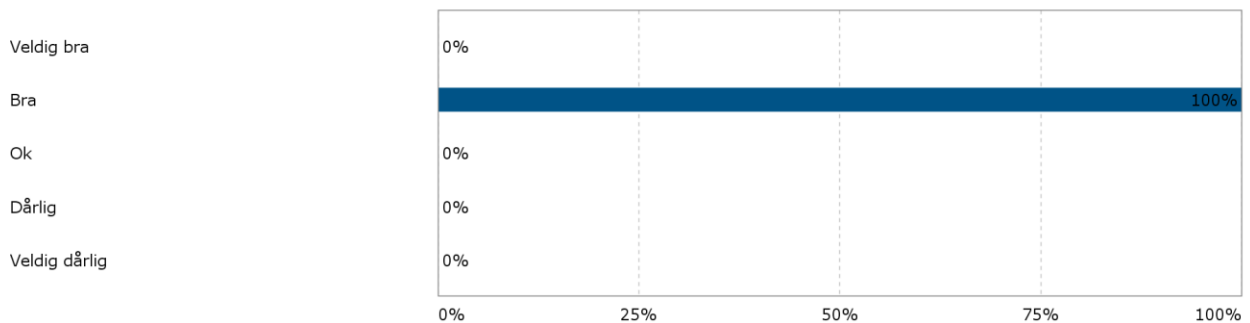
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



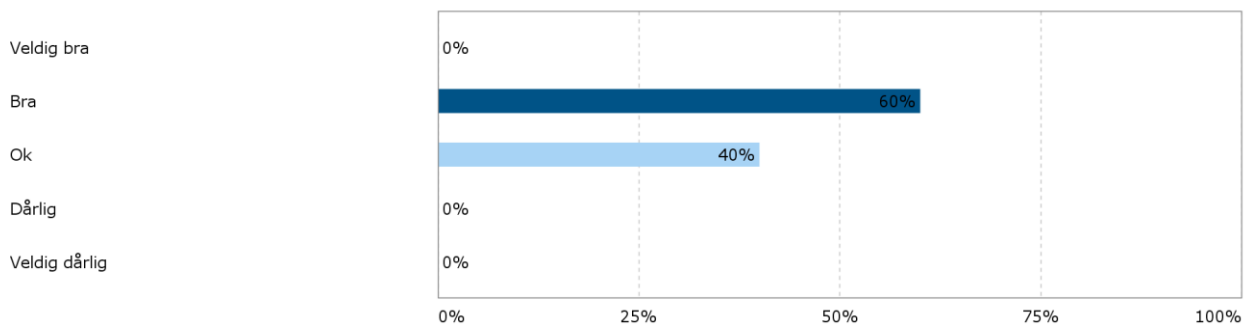
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



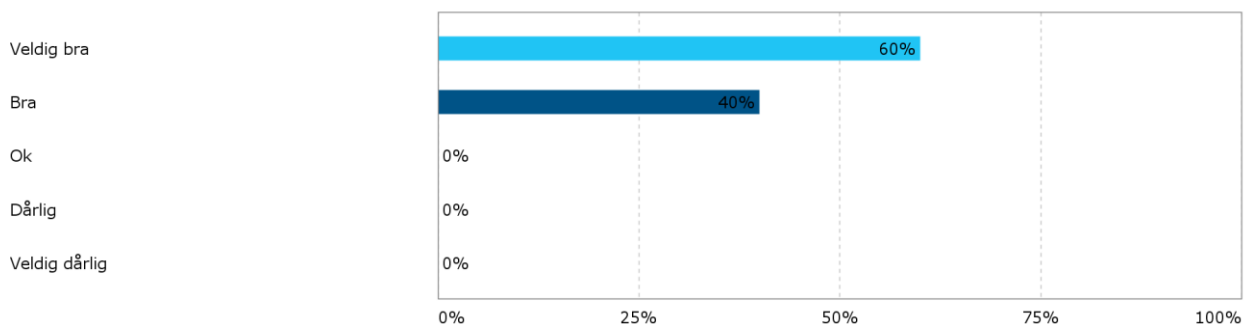
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



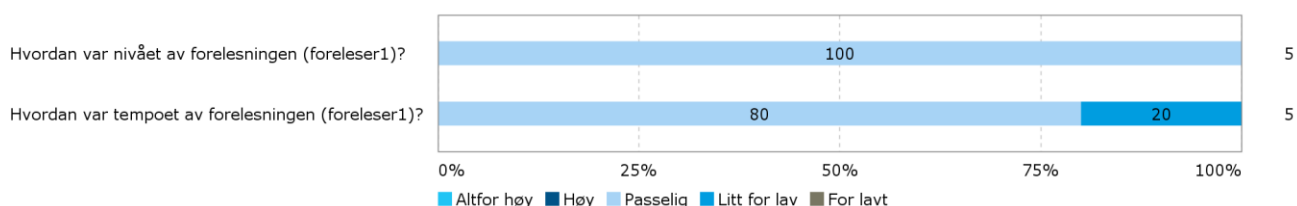
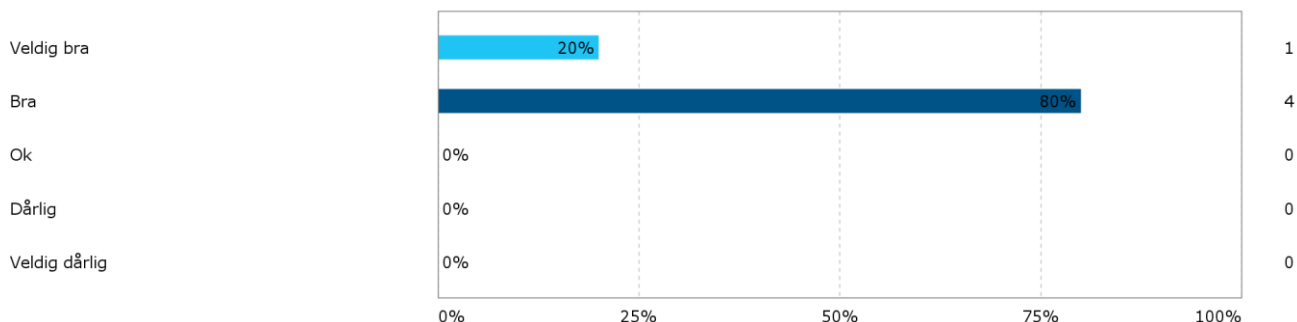
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



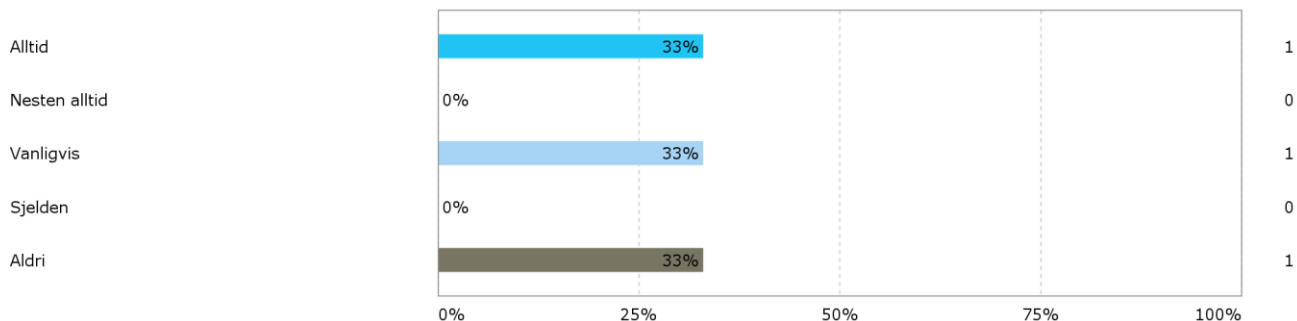
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



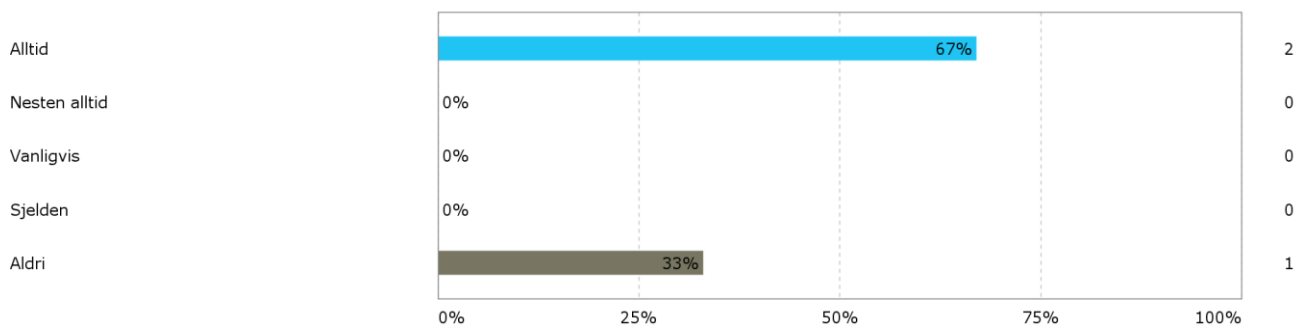
Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #2)?

- Denne foreleseren holdt ikke særlig mange av forelesningene, da foreleser 1 tok kontrollen i stort sett det meste.
- Gjerne mer strukturert enn Foreleser#1, og gjerne noe lettere å følge pensum. Generelt er måten faget er lagt opp på ikke å foretrekke.

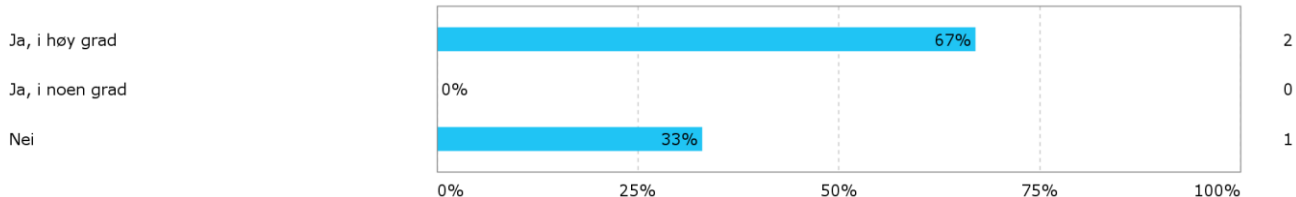
Seminarer eller øvelser - Var oppgavene klar og tydelige?



Seminarer eller øvelser - Var det tilgang til assistanse når det oppsto problemer?



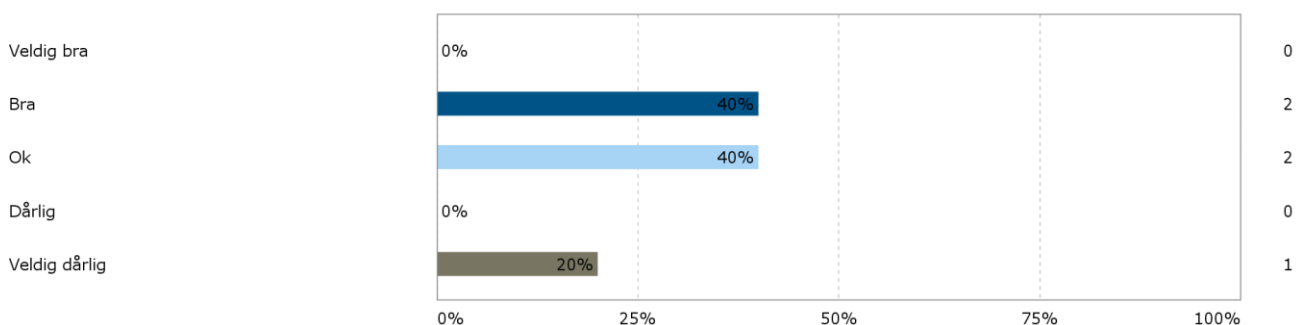
Har seminarene gitt deg større innsikt i faget?



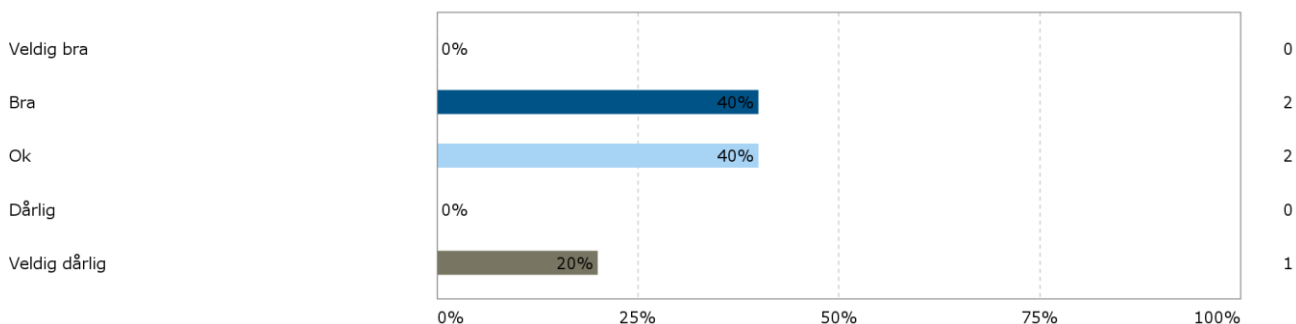
Har du utfyllende kommentarer til seminarene?

- Har ikke hatt seminarer eller øvelser.
- Har ikke hatt seminar eller øvelser
- Det har ikke vært seminarer i dette faget.
- Har ikke hatt dette.

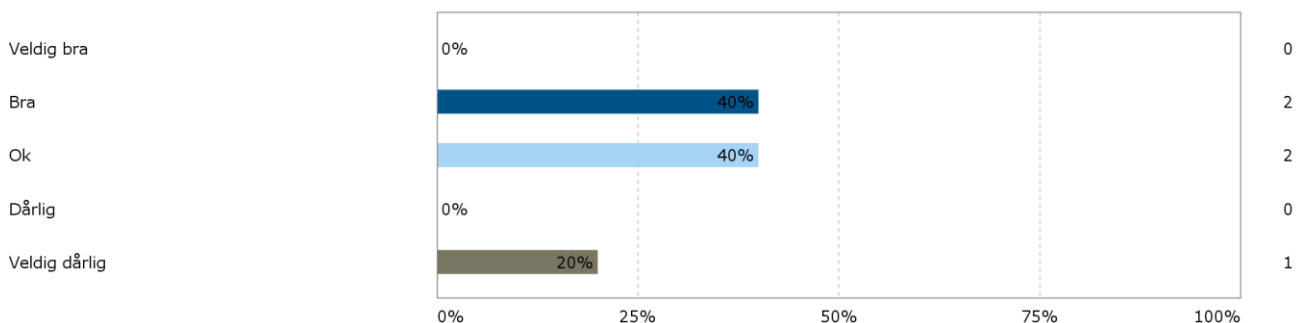
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Klarhet



Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Tekst



Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Bruk av figurer og diagrammer

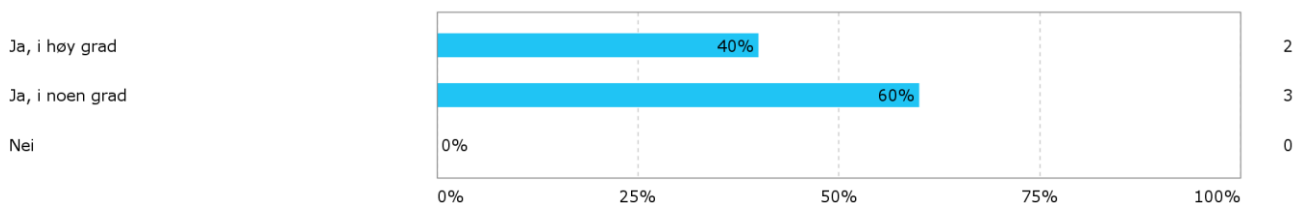


Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materiellet/pensumboken?

- Boken i seg selv var grei å lese, men det var _veldig_ mange artikler å lese. Mange av disse var igjen svært lange og omfattende, og det var vanskelig å "luke ut" hva som var viktig. Artikler og temaer som virket veldig viktig på forelesninger ble ikke engang nevnt på eksamen, som gjorde det vanskelig å vite hva som var vesentlig å kunne av pensum.
- Var mange lange artikler slik at det var umulig å komme seg igjennom hele pensumet

- VELDIG MISFORNØYD! Pensum for faget har vært 30 forskningsartikler og flere kapitler i pensumbok. Det har vært altfor omfattende for et 10 poeng fag. I forelesningene har det vært fokusert på små detaljer fra artiklene og det har ikke vært klart hvilke deler av pensum som er mest essensielle. Pensum burde kuttet KRAFTIG ned på, eventuelt gjøre det klart for studentene hvilke deler fra de ulike temaene som er viktig å ta med seg videre, for dette kommer verken klart frem i artiklene eller forelesningene.

Ga feltkurset i mai deg større innsikt i faget?



Har du utfyllende kommentarer til feltkurset?

- Satt av og til igjen med en følelse av uklarhet etter lokalitetene, da vi ikke helt ble enige/fikk svar på hva som var riktig i felt.
- Feltkurset hadde gode lokaliteter og var utført på en god måte. Det var gitt lite informasjon i forkant av kurset og under kurset i forhold til rapport. Det var for kort tid mellom kurs og eksamen.

Hva likte du best ved kurset?

- Liker egentlig undervisningsformen til foreleser 1, men det krever igjen at man er forberedt til hver time (altså lese 1-2 artikler), som er vanskelig når man har mye annet på agendaen.
- Fikk beskjed på forhånd hva vi måtte forberede
- Feltkurset

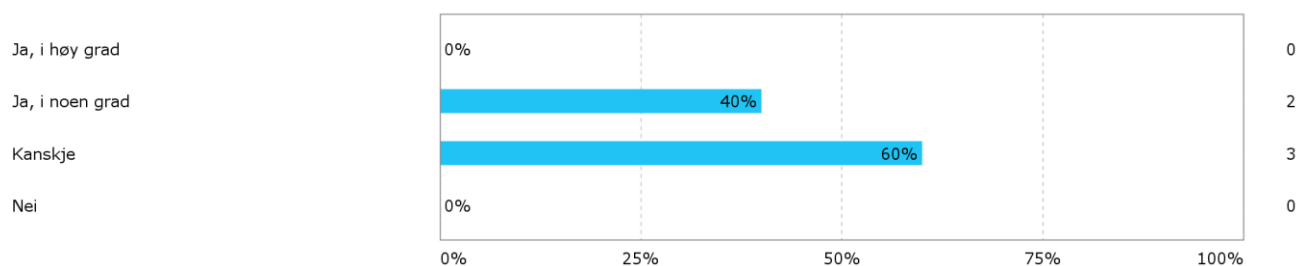
Hva likte du dårligst ved kurset?

- At det er litt ustrukturert. Ikke helt logisk oppbygning av faget. Vanskelig å se "the big picture" av og til, og vanskelig å vite hva som er viktig.
- veldig ustrukturert
- Egentlig det meste, alt fra måten å forelese på, til det havet av pensumlitteratur som er ment at studentene skal kunne. Kanskje det dårligste ved faget er den muntlige eksamensformen, hvor studentene får en artikkel som de skal snakke om. Eksamensformen legger opp til at om man ikke kan den ene artikkelen det blir spurt om, er løpet kjørt. På en skriftlig eksamen vil det være spørsmål som dekker en større del av pensum, og det vil derfor være mulig å ikke kunne svare på en del av pensum.

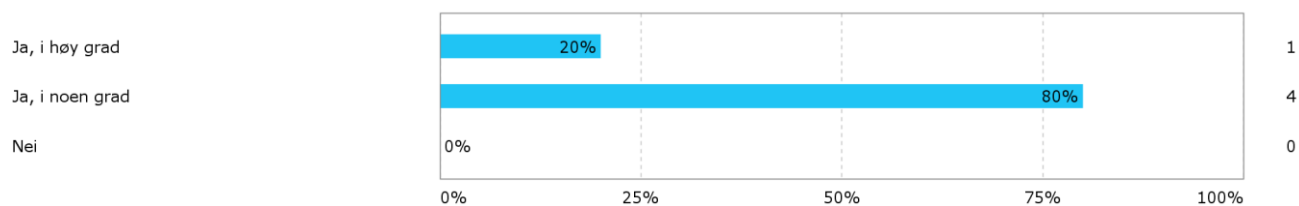
Har du forslag til hvordan kurset kan forbedres

- Være tydeligere på hva som er viktig å kunne i faget. Synes også at selve eksamen kunne handlet om mer enn bare 1 artikkel, da det ikke viser så veldig mye om breddekunnskapen i hele faget. Da blir det gjerne veldig flaks/uflaks på eksamen, hvor studenter som kan nesten hele pensum får vist veldig lite, mens andre kan være veldig heldig og få en artikkel de kan veldig godt/har pugget..
- Få mer struktur i forelesningene
- Kutte KRAFTIG ned på pensumlitteratur og tilby studentene strukturerte forelesninger som gir større innsikt i faget. Gjøre det tydelig hvilke deler av pensumlitteraturen som forventes at man skal kunne på eksamen, for å lese (omtrent) 600 sider med forskningslitteratur i et 10 poengs fag på et halvt år, er å forvente altfor, altfor mye.
- Korte litt ned på antall artikler som skal leses kanskje. Følte ikke jeg fikk tid til annet dette semesteret enn å lese artikler som forberedelse til forelesningene.

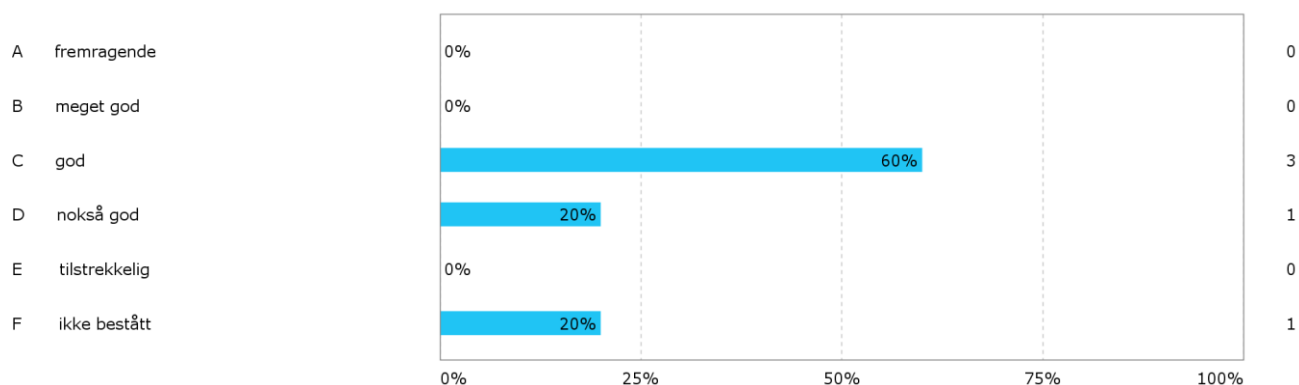
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



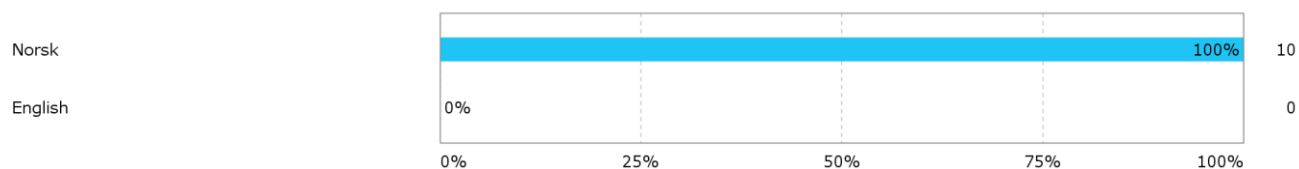
Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er siste tekstfeltet i undersøkelsen.

- Jeg har ikke sagt dette om noe annet fag som Institutt for geovitenskap tilbyr, men dette faget kommer jeg på det sterkeste til å fraråde studenter til å velge.

Språk



Geov 326 – Kvartære miljø, prosesser og utvikling

Faglærernes egenevaluering av undervisningen i vårsemesteret 2017

Vi har i vårsemesteret 2017 hatt delt ansvar for gjennomføringen av dette emnet. Det har ukentlig vært undervist to dobbeltimer og disse har vært holdt nokså regelmessig hver tirsdag og torsdag. Det ble til sammen gitt ca. 40 undervisningstimer. I tillegg ble det gjennomført et 4 dagers feltkurs som i år fant sted på Sunnmøre. Feltkurset, som også innbefattet en rapport som skulle godkjennes av oss, var obligatorisk. Det var ingen krav til fremmøte på den øvrige undervisningen. Dessverre ble det ikke ført protokoll for fremmøtet for den «frivillige» delen av undervisningen. Det bør vi nok gjøre for fremtiden. Fremmøtet på disse undervisningstimene var etter vår mening ikke tilfredsstillende og vi estimerer dette til 50-60%.

Pensumlitteraturen er en serie vitenskapelige artikler som omhandler ulike temaer omkring den Kvartære utviklingshistorien med vekt på nordlige Eurasia, og spesielt glasiasjonshistorien i denne regionen. Dette innbefatter både marin og terrestrisk geologi. I tillegg til artikkelsamlingen benytter vi læreboken Lowe & Walker (2015) og et utvalgt kapittel fra læreboken til Bowen (1985). Vi regner også undervisningen som del av pensum og det gjelder selvsagt også ekskursjonslokalitetene, som er en viktig og integrert del av dette emnet.

Undervisningsform. Det ble gitt noen «konvensjonelle» forelesninger, bl.a. om Russlands kvartærstratigrafi og menneskets utviklingshistorie. Professor Aage Paus ved Institutt for biologi underviste en dobbelttime om pollenstratigrafi, forsker Stijn de Schepper en dobbelttime på pliosen-tidlig pleistose avsetninger i Norske-Grønlandshavs regionen og forsker Anna Hughes hadde en dobbelttime hvor hun foreleste om metodikk ved storskala isrekonstruksjoner. Omtrent halvparten (8 dobbeltimer) av undervisningen var imidlertid lagt opp til at vi (fortrinnsvis studentene) skulle diskutere resultater fra vitenskapelige artikler. En viktig intensjon med kurset er å lære studentene å innta en kritisk holdning til faget og at de skal få trening i å argumentere (og diskutere) på grunnlag av konkrete geologiske observasjoner, dateringsresultater og andre data. Det er altså ikke meningen å fylle kurset med «konvensjonelle» forelesninger, men at studentene selv skal ta ansvaret for egenlæring og delta aktivt i timene. Vi tilstreber en aktiv bruk av tavlen og ønsker at studentene skal skissere geologiske relasjoner og ha dette som grunnlag for diskusjon og samtaler. Vi legger stor vekt på at dette er et muntlig emne og at eksamensformen også er muntlig. Vi innser at dette er et arbeidskrevende emne og uten betydelig egeninnsats vil utbyttet helt sikkert være begrenset.

Har vi så lykkes? Heldigvis ser vi at de fleste som har svart på studentevalueringen finner at de har fått økt innsikt i faget. Det er nok for oss den viktigste tilbakemeldingen. Vi ser at noen kunne ønske seg mer strukturert undervisning og her kan vi sikkert ha et forbedringspotensiale. Men som nevnt over ønsker vi med dette 300-talls emnet ikke å ha så mange «klassiske» forelesninger som bygges opp fra grunnen. Vil tro at den del studenter ønsker seg mer av slike forelesninger, men vi tror ikke det er veien å gå i dette emnet. Tvert imot så ønsker vi at studentene nå skal anvende sine geologiske forkunnskaper (fra andre emner) og dessuten få trening i å kombinere resultater fra ulike kilder. Vår erfaring er at flere klager på at det er så vanskelig å finne frem til hva som er viktig informasjon i en vitenskapelig artikkel. Det er etter vår mening et sterkt argument for å gi forskningsbasert undervisning gjennom kollokvering av artikler. Vi synes det er viktig at våre mastergradsstudenter får slik trening og at de ikke bare skal forholde seg til ferdigtrykt strukturert stoff fra lærebøker og forelesninger, selv om det sikkert vil være mindre krevende.

I vår undervisning legger vi opp til at studentene skal lese en eller to artikler til hver undervisningstime. Hvor mange artikler som skal leses (en eller to) avhenger av innholdet og omfanget. Vi registrerer at noen synes det er for mye forlangt, og vi vil se nærmere på om det for fremtiden kan være formålstjenlig å kutte noe stoff. Men vi vegrer oss like fullt med å senke kravene i forhold til det som har vært standarden i foregående år. Det er også et faktum at det var langt fra alle som møtte regelmessig til undervisningen.

Vår største skuffelse var nok at vi bare i begrenset grad greide å få studentene aktivisert i timene ved at de stilte faglige spørsmål og på annen måte deltar i diskusjonene. Vi vet ikke helt hva dette kommer av, men dette er nok noe vi og andre kolleger må arbeide med i flere emner. Det hjalp litt når vi ba hver enkelt student å forberede 2 spørsmål til den artikkelen de hadde lest. Vi listet da opp disse spørsmålene på tavlen og forsøkte å ha en diskusjon omkring disse. Men å lage gode spørsmål krever også at de har lest grundig artiklene og her var det som nevnt ujevn forberedelse. Et annet problem var at flere ikke hadde ønskelig faglig bakgrunn. Det gjelder spesielt mangelfull kunnskap om dateringsmetoder, et tema som er nokså sentralt i dette emnet. Ekskursjonen var vi selv rimelig godt fornøyd med. Det var vel også et inntrykk vi fikk fra studentene. Vi opplevde da også at læringskurven ble brattere når vi kom ut i felt og at de hadde godt utbytte av å se geologi og det å dokumentere de observerte lagfølgene.

Vi har gjort så godt vi kunne og vi har lagt mye arbeid i både undervisningen og forberedelsene. Eksamensresultatene var vi rimelig fornøyd med og vårt inntrykk var at det ble lest nokså mye i slutten av semesteret. Selv synes vi også at kontakten med studentene var rimelig god, men kanskje de oppfatter det annerledes. Vi innser imidlertid at det er forbedringspotensiale og at kurset kan gjøres bedre med en del grep. Det er derfor fint å få konstruktive tilbakemeldinger fra studentevalueringer. Vi skulle imidlertid ønske et større engasjement i undervisningen og at lesing i større grad oppfattes som noe positiv. Dette emnet bør ikke bare evalueres isolert, men må sees i relasjon til emneporteføljen ved GEO og ikke mist de emnene som faggruppen vår har ansvaret for. Meningen er at dette emnet skal bygge på et fundament av andre emner og de henger på sett og vis sammen. I lys av at det nå ikke lengre vil være studieretninger vil dette potensielt kunne bli et økende problem. Det er derfor viktig at veilederne gir gode råd om hvilke fagkombinasjoner mastergradsstudentene skal velge.

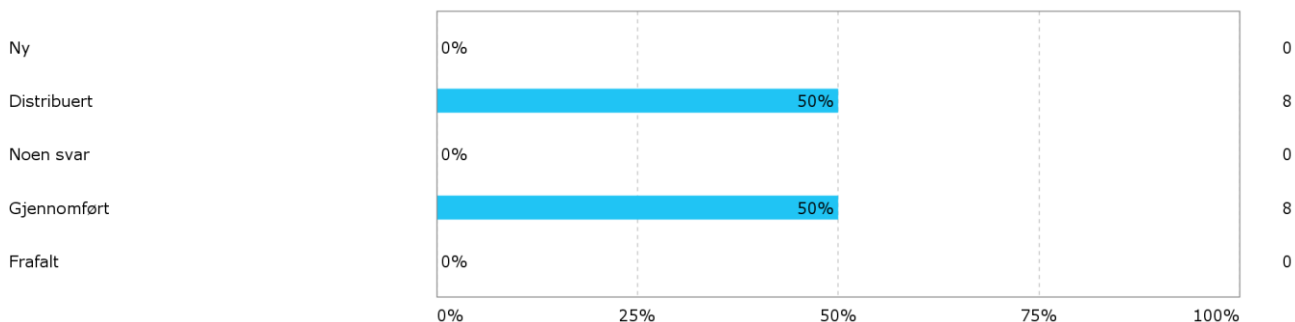
Bergen 25.07 2017

Faglærerne ved GEOV326

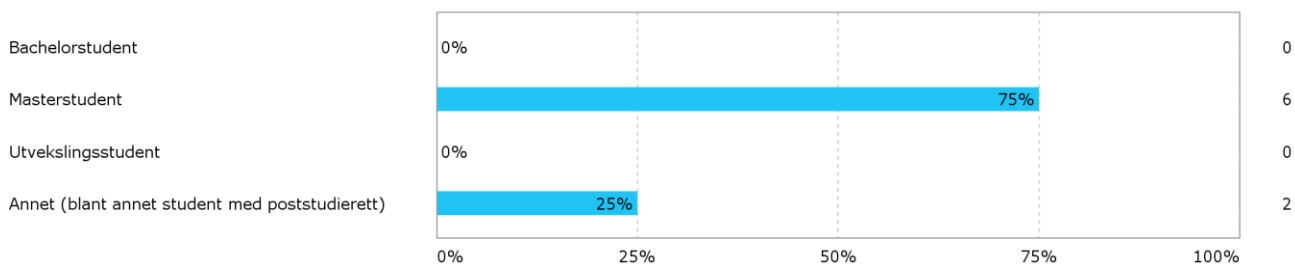
Emneevaluering GEOV331 V17

Studentenes emneevaluering

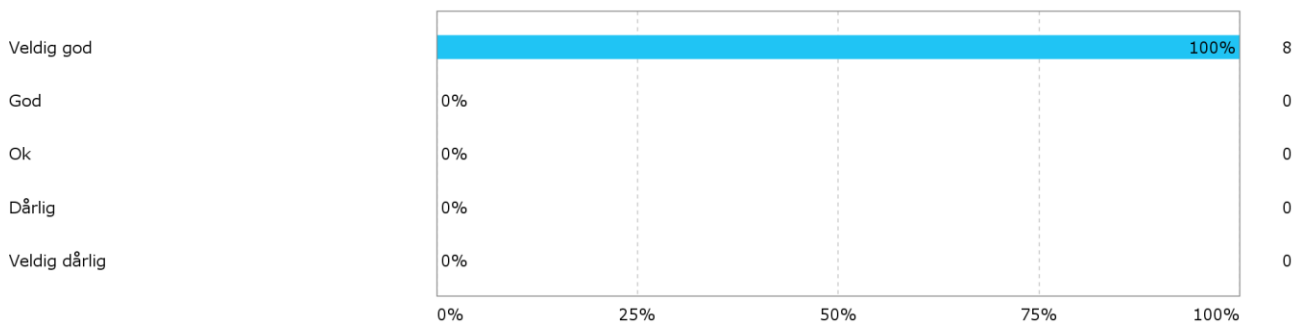
Svarprosent: 100% (8/8 Studenter)



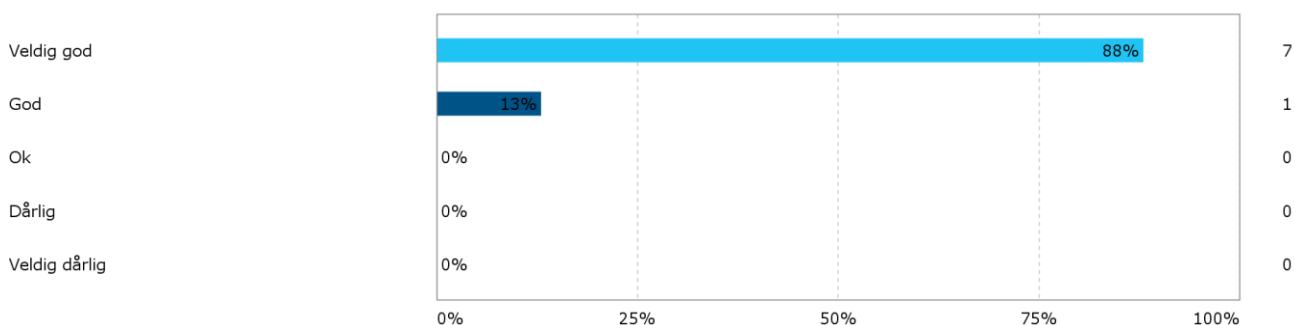
Er du ...?



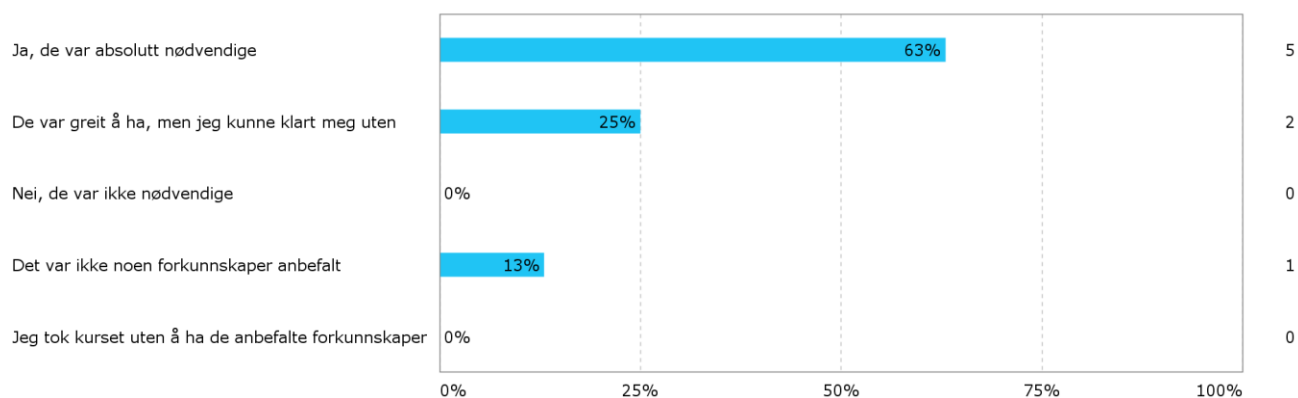
Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var



Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var

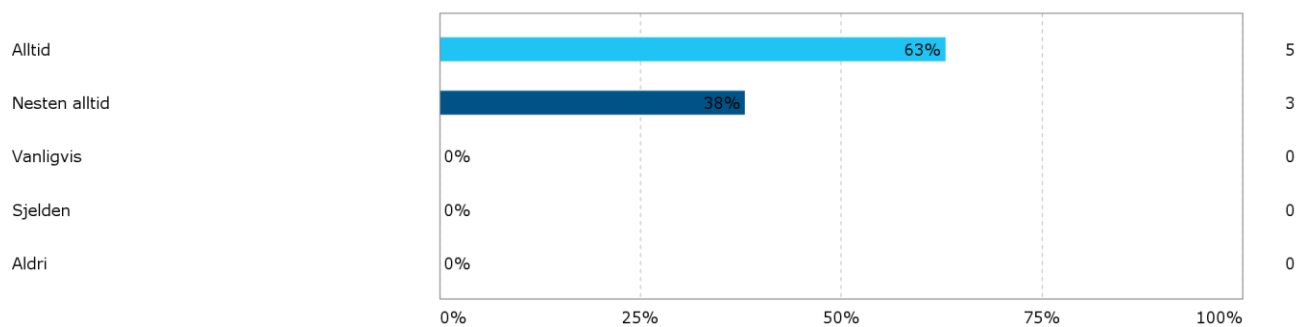


Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendige?

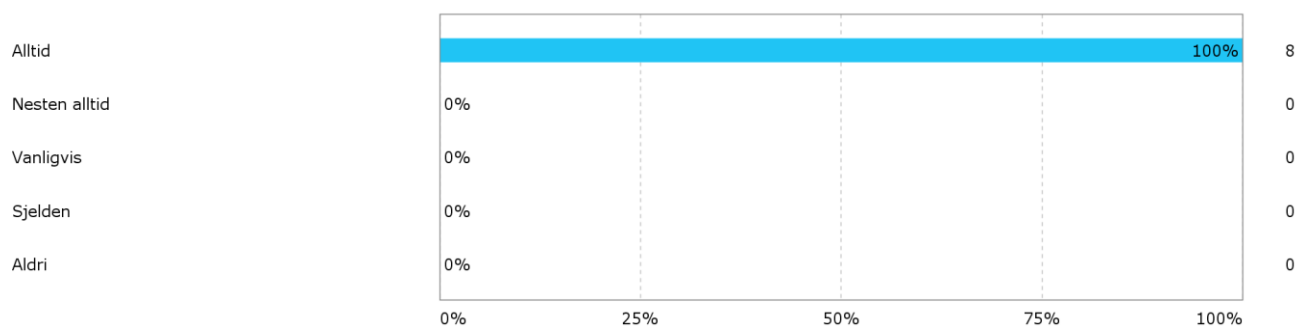


Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

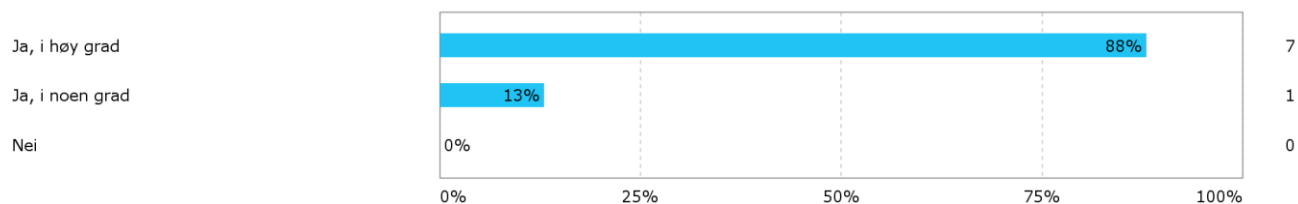
Har du fulgt seminarene?



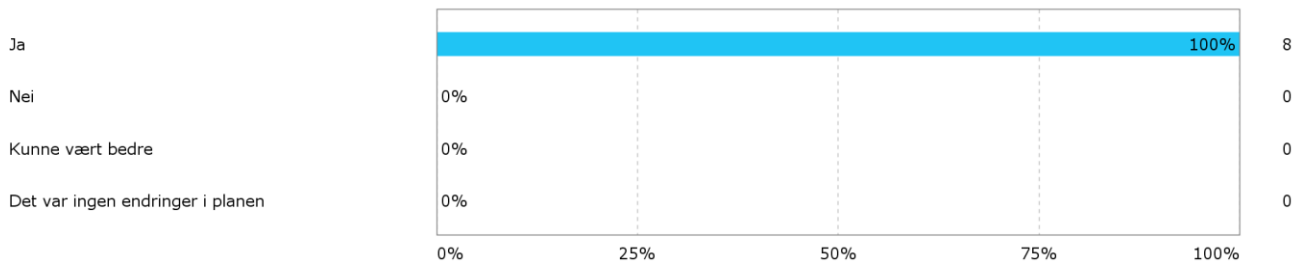
Har du forberedt deg til seminarene?



Har seminarene gitt deg større innsikt i faget?

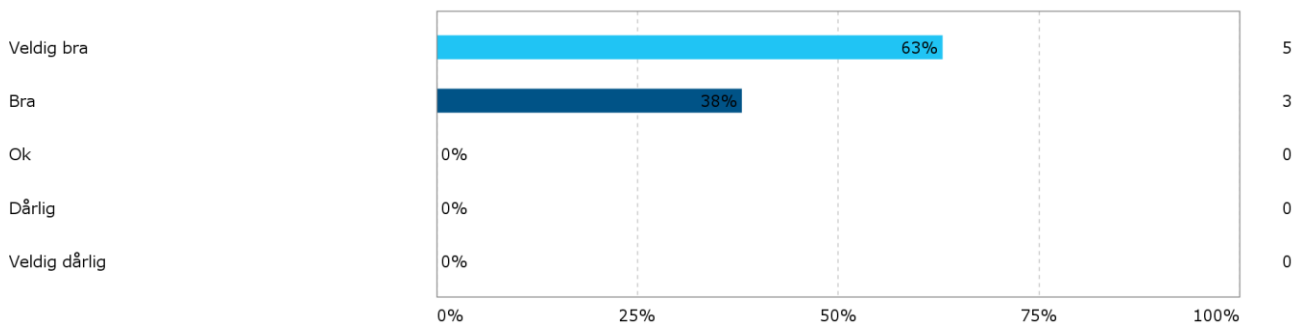


Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)

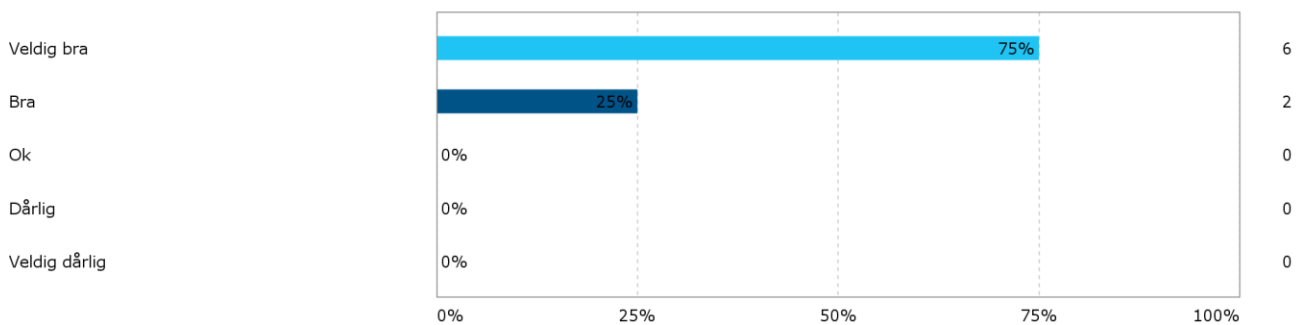


Har du utfyllende kommentarer til seminarene?

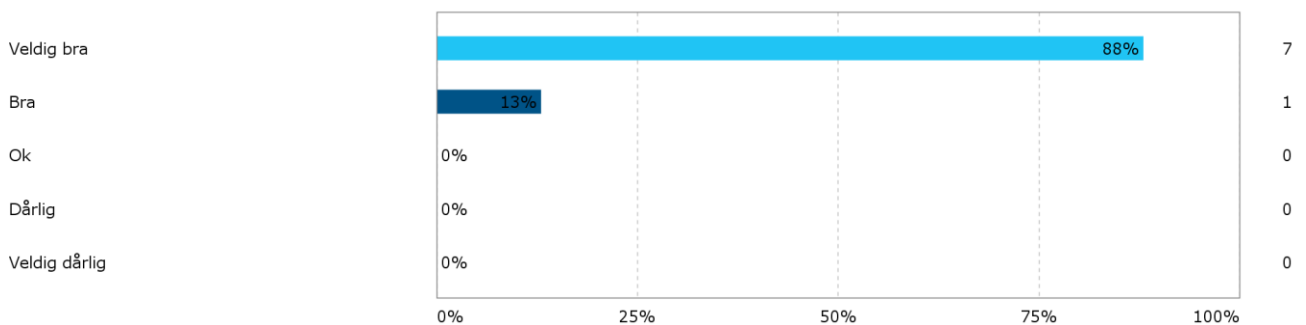
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



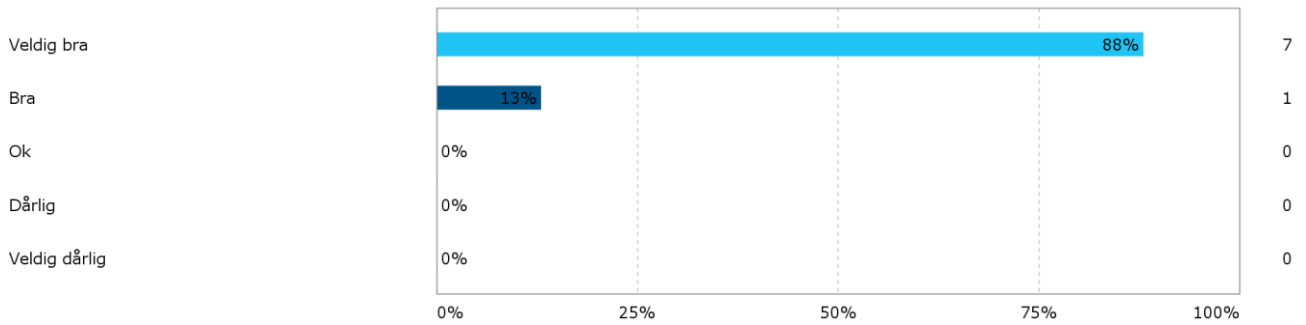
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



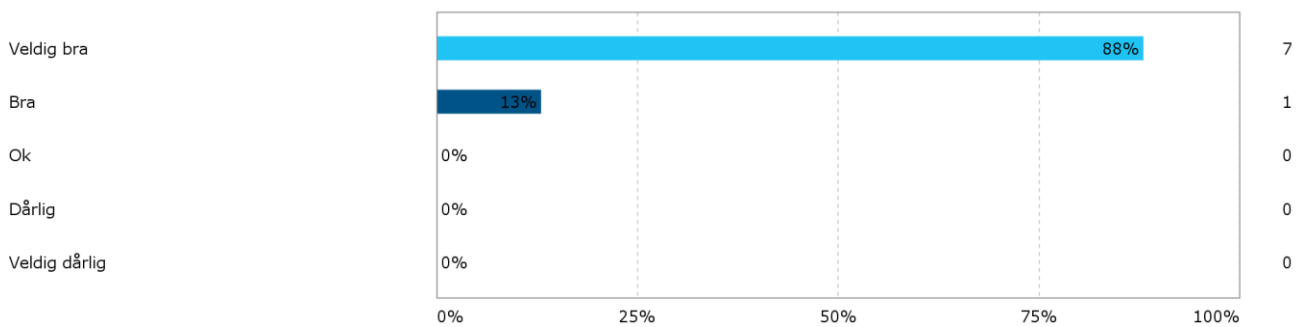
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



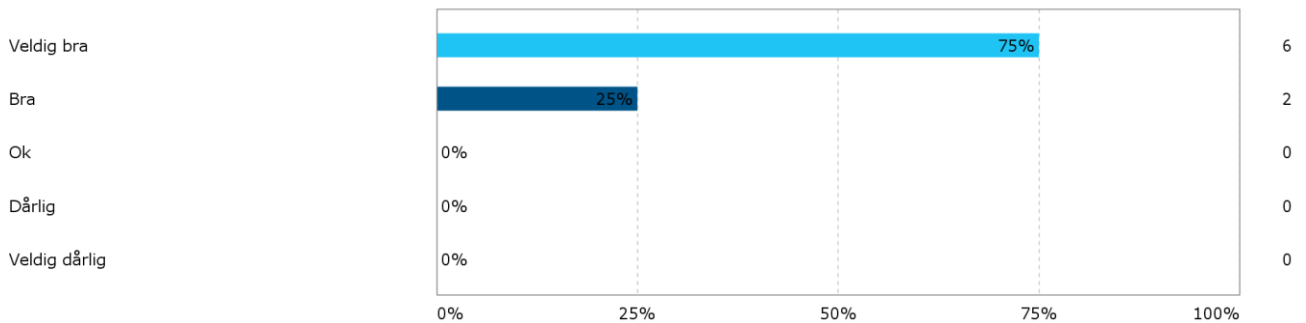
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



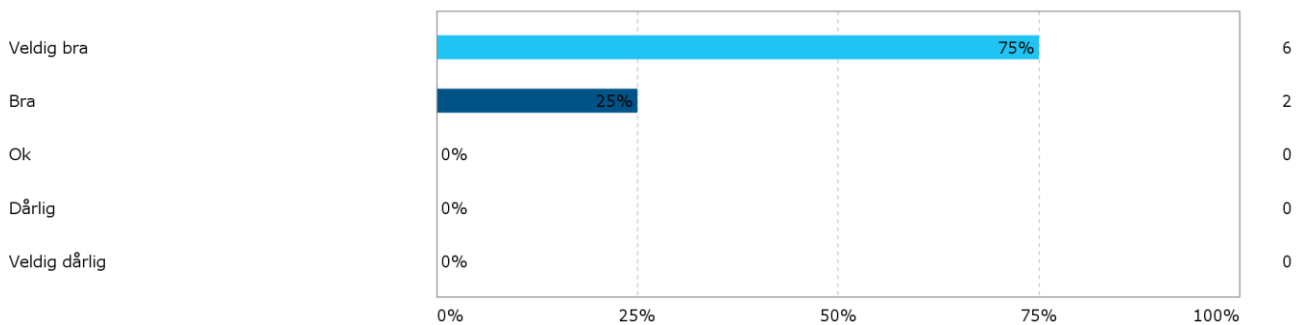
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene

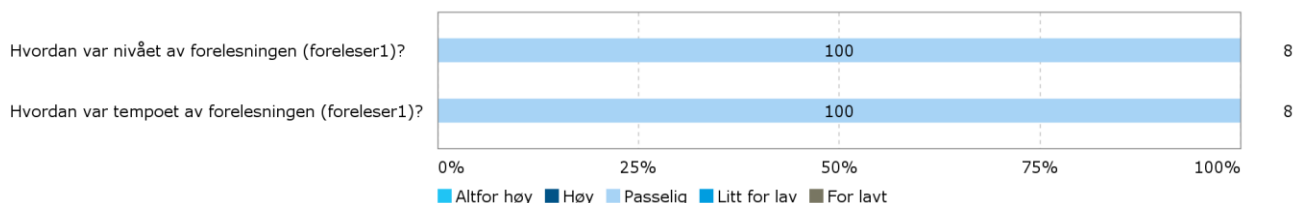


Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



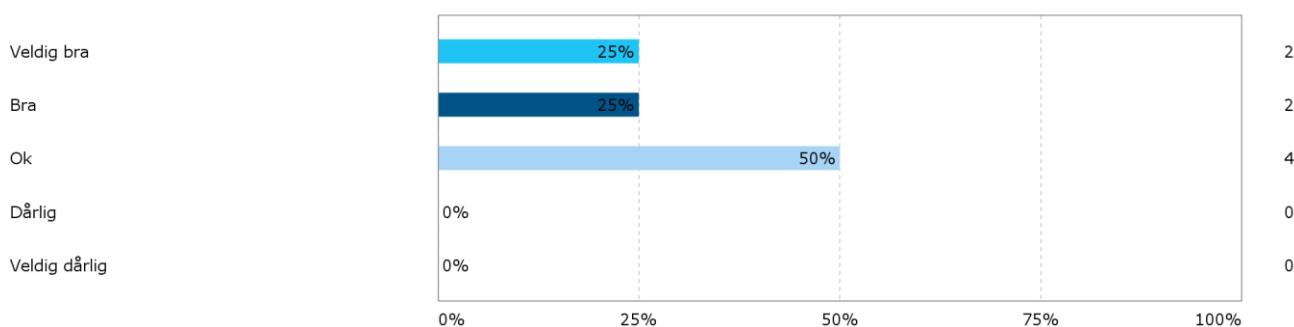
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



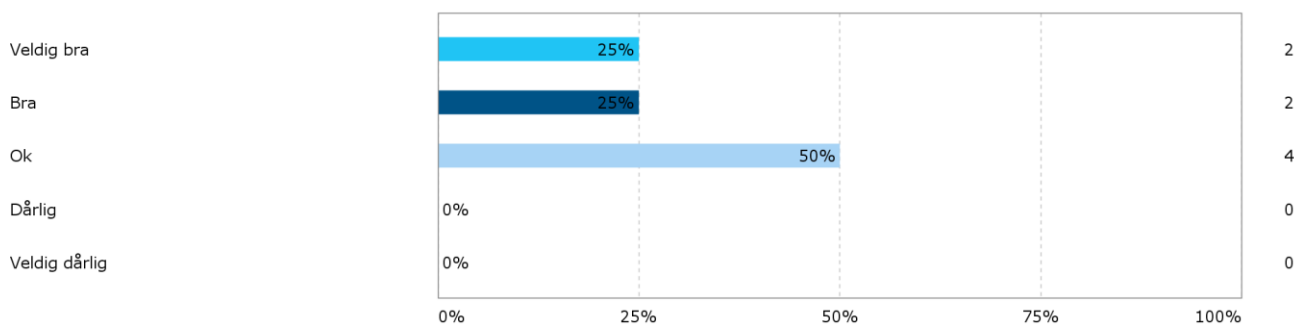


Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #1)?

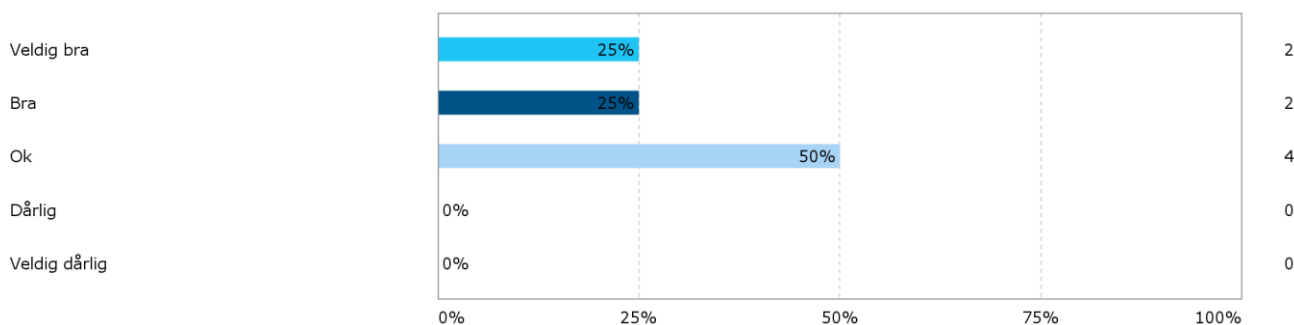
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Klarhet



Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Tekst



Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Bruk av figurer og diagrammer



Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

- Ingen pensumbok

Hva likte du best ved kurset?

- Spennende undervisningsform. Lærte mye av diskusjonene
- Kurset gav en god innføring i utviklingen av klimaforskningen. Vi lærte å lese og tolke tekst og diagrammer i vitenskapelige artikler på en grundig og god måte. Jeg går styrket ut av dette kurset og leser artikler med mye mer kritisk blikk.

- Going through many articles and trying to get the best out of it, either the results themselves or the context/following up that open this new study
- Small size, seminar format so there was plenty of opportunity to discuss

Focus on one narrow subject so it was possible to get really in depth about the current state of the research.

- Read through many articles and cover many different topics that are finally closely linked together. Being involved in the discussion by the teacher with questions.

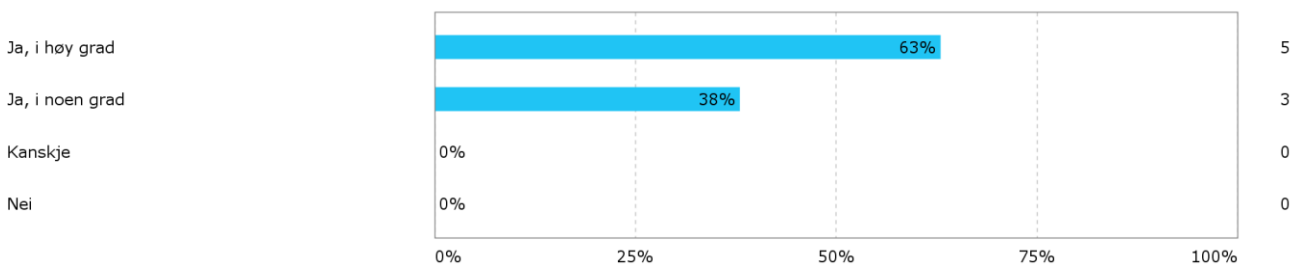
Hva likte du dårligst ved kurset?

- Ingenting
- Something I liked about the course (the narrow focus) is also somewhat of a drawback. There is clearly so much more to paleoceanography. I feel I need to take the class again only this time with the focus on glacial circulation, before I'll really start to get the whole picture.

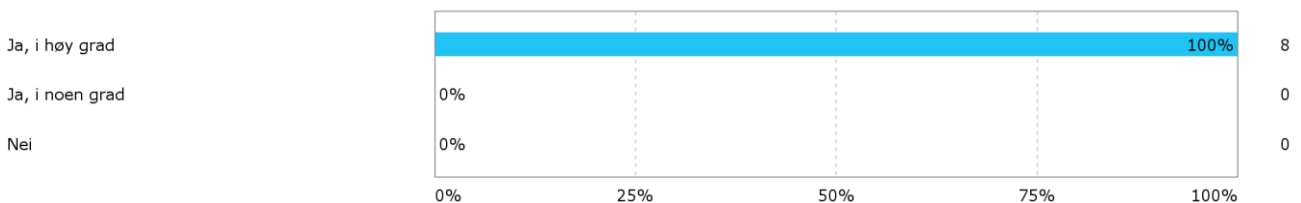
Har du forslag til hvordan kurset kan forbedres

- Maybe just at the end, after everyone has given feedback, outline more precisely what we learned about this article in terms of sciences and what are the remaining issues. Like sort of a short summary in two or three points. It has been clearly done for some articles but not all of them or not so clearly (in my opinion).

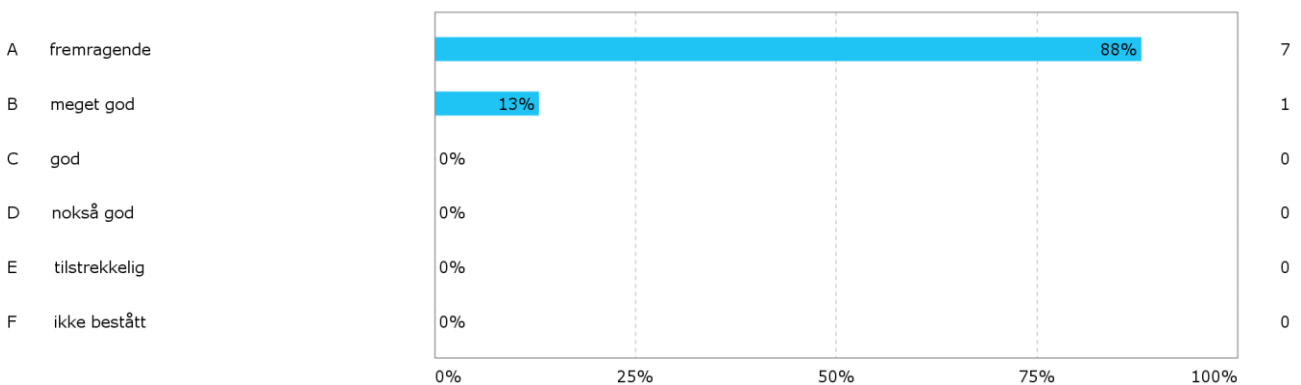
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



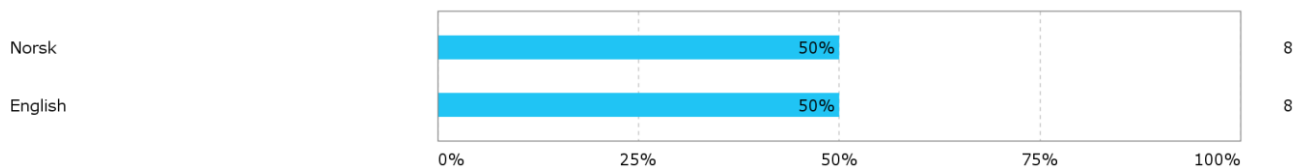
Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er siste tekstfeltet i undersøkelsen.

- Very good job ! Thank you :)

Språk



Faglærers kommentar:

The survey results accurately reflect the course. There are interesting suggestions for how to further improve the final portion of the class to help further maximise the course outcomes. We will slightly adjust the final portion of the class accordingly next year to guarantee that we summarise and reflect more on the course outcomes (both scientific and general learning outcomes such as critical thinking).

25/7-17

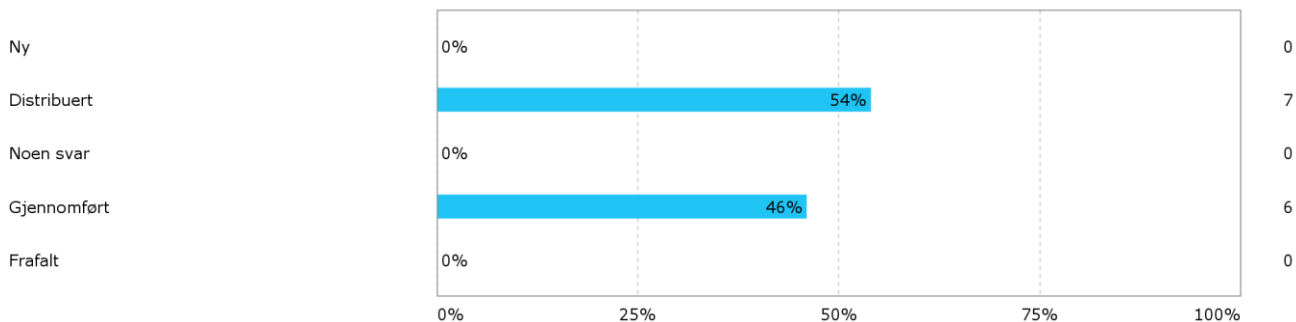
Emneevaluering GEOV350 V17

Kursledere:

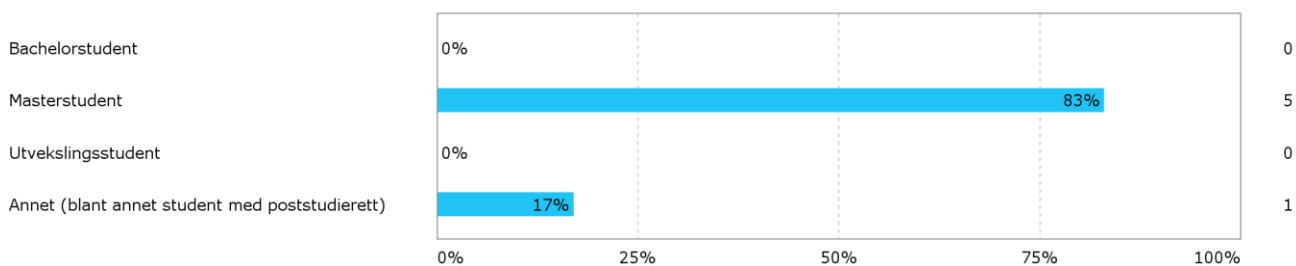
Christian Haug Eide
Johnny Hesthammer

Studentenes emneevaluering

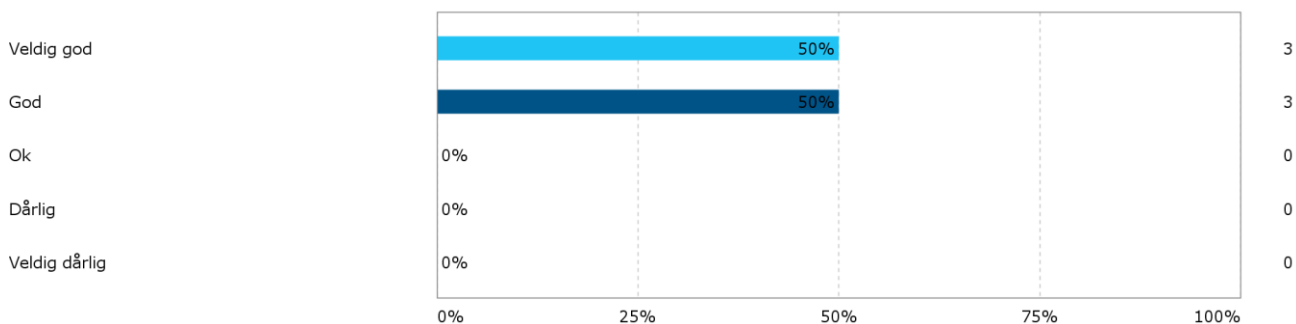
Svarprosent: 46% (6 av 13 studenter)



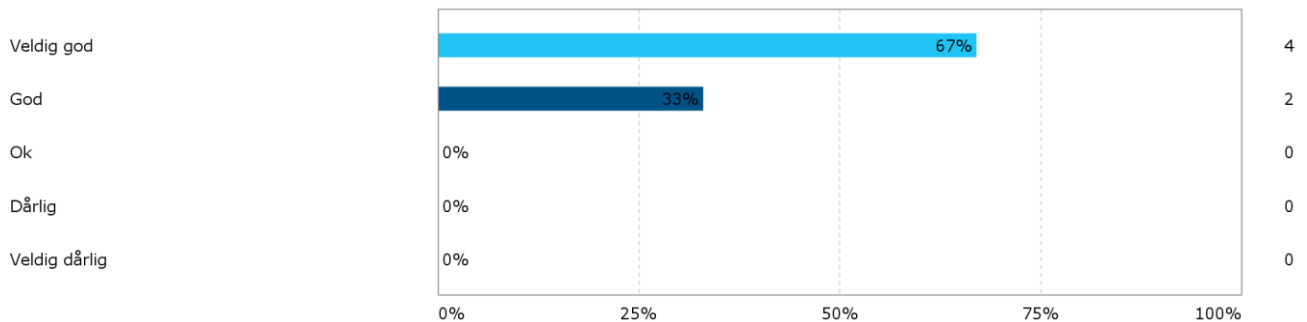
Er du ...?



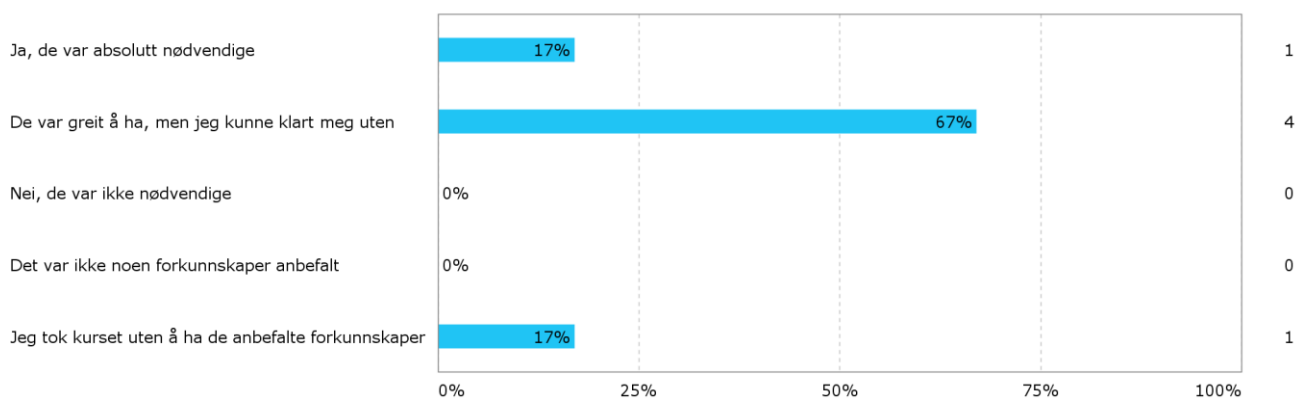
Emnebeskrivelse - Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var



Emnebeskrivelse - Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var

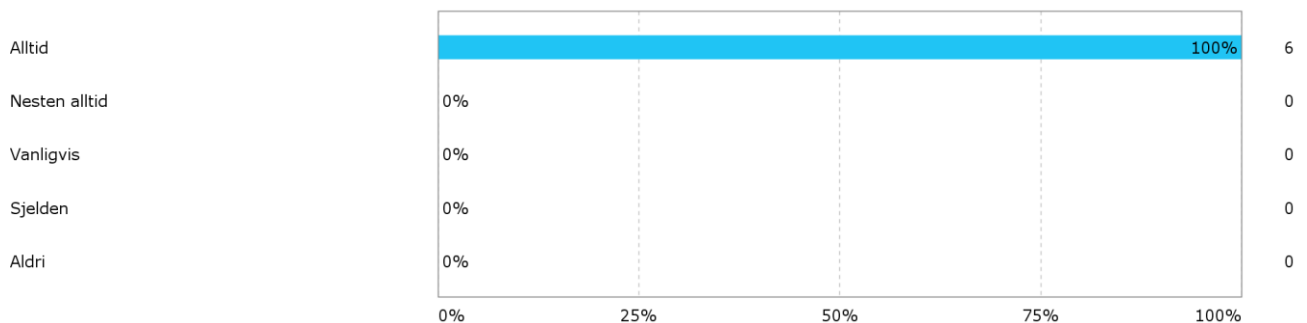


Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendig?

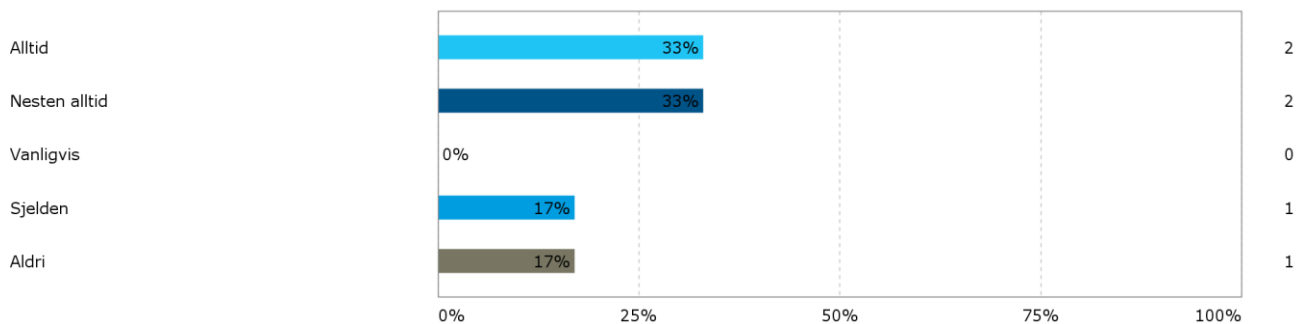


Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

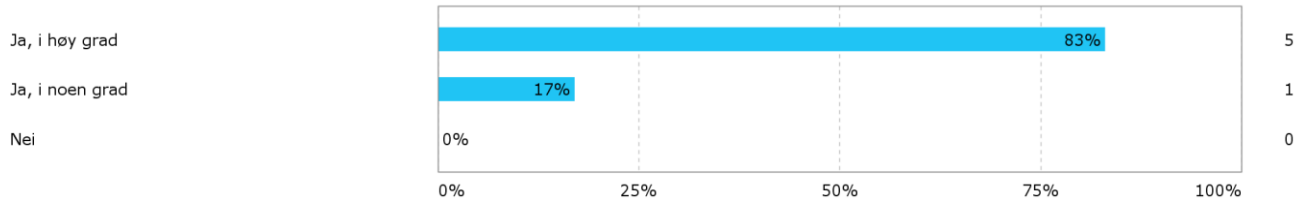
Undervisning - Har du fulgt undervisningen?



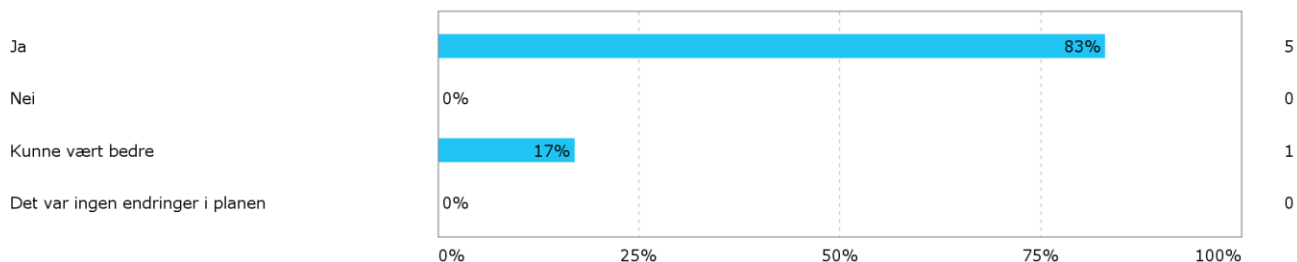
Undervisning - Har du forberedt deg til undervisningen?



Har undervisningen gitt deg større innsikt i faget?



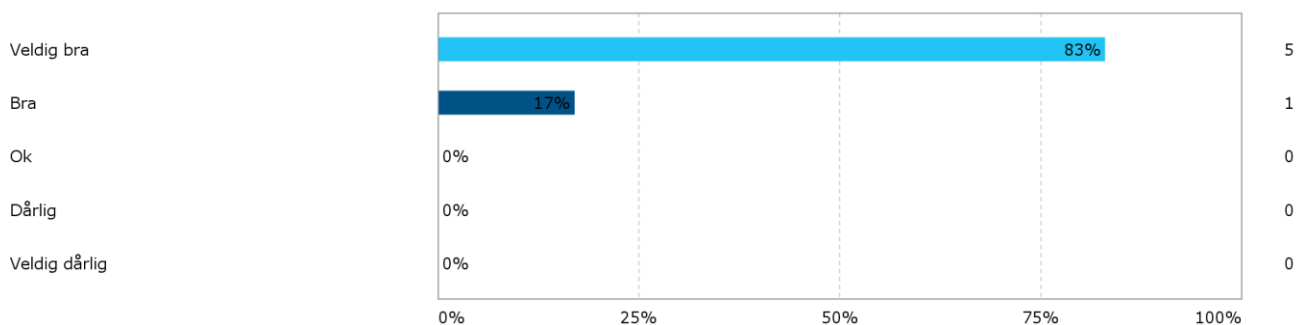
Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



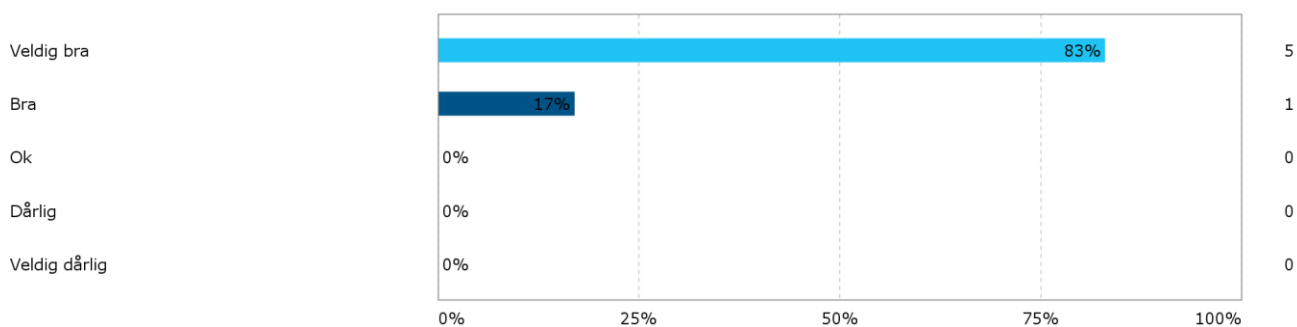
Har du utfyllende kommentarer til undervisningen?

- Viktig å merke at all undervisning, med unntak av 1 introforelesning før avreise, ble gjort i felt.

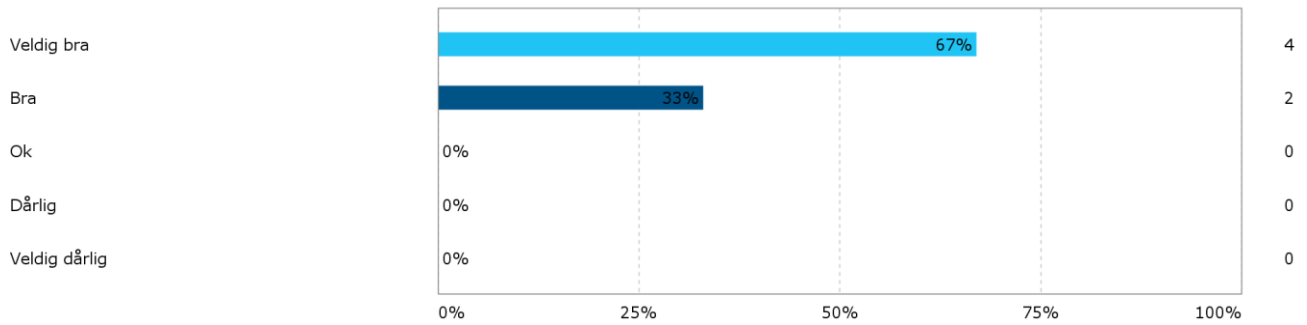
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



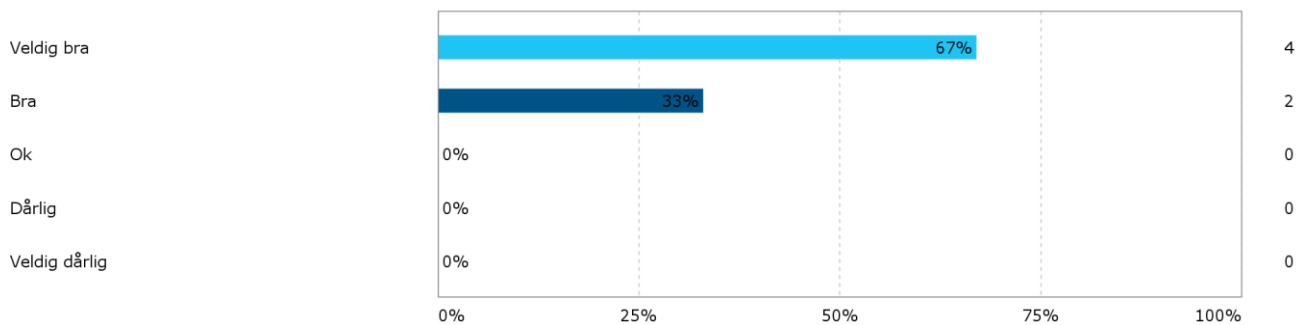
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



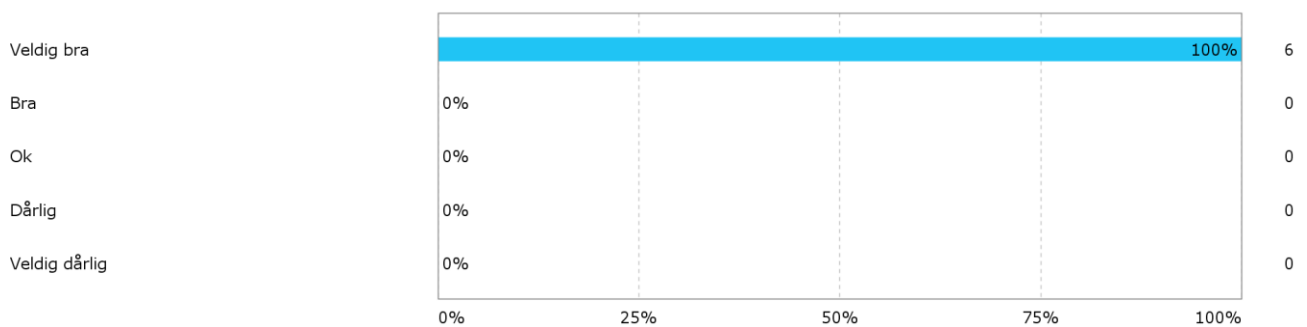
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



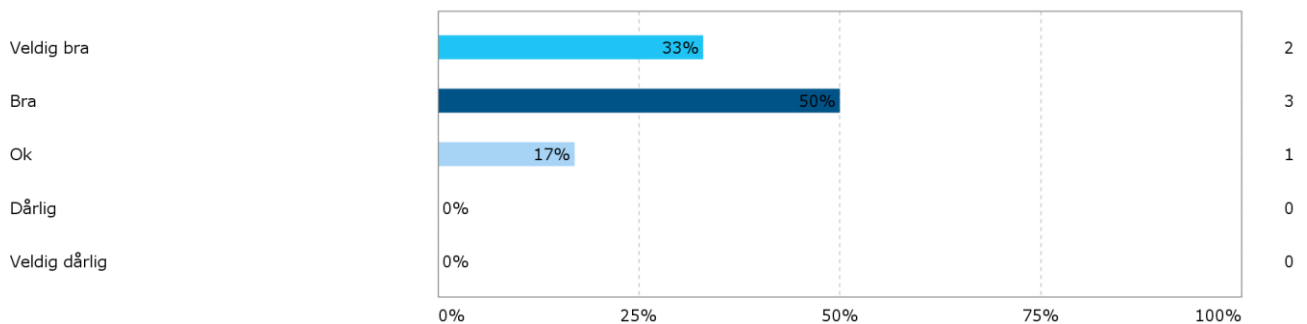
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



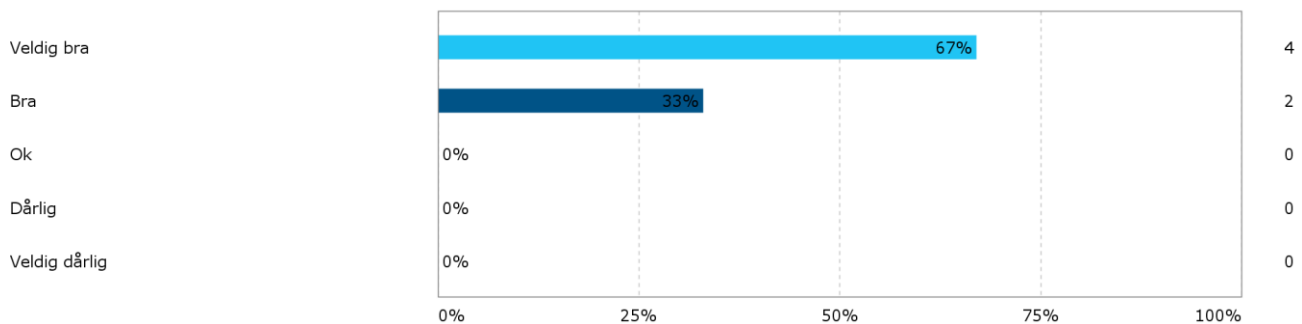
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



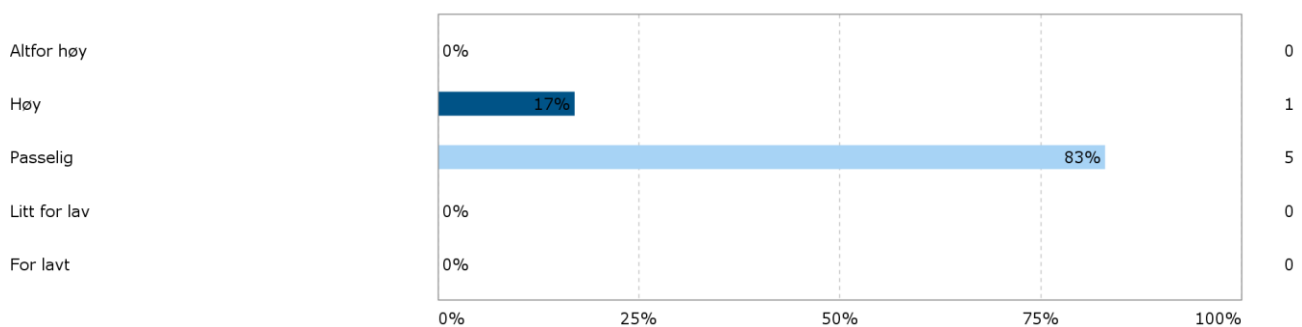
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



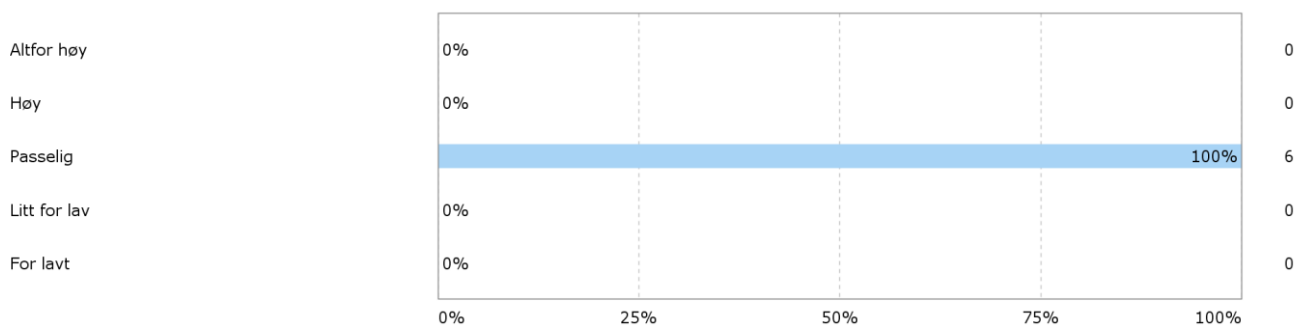
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



Hvordan var nivået av forelesningen (foreleser1)?

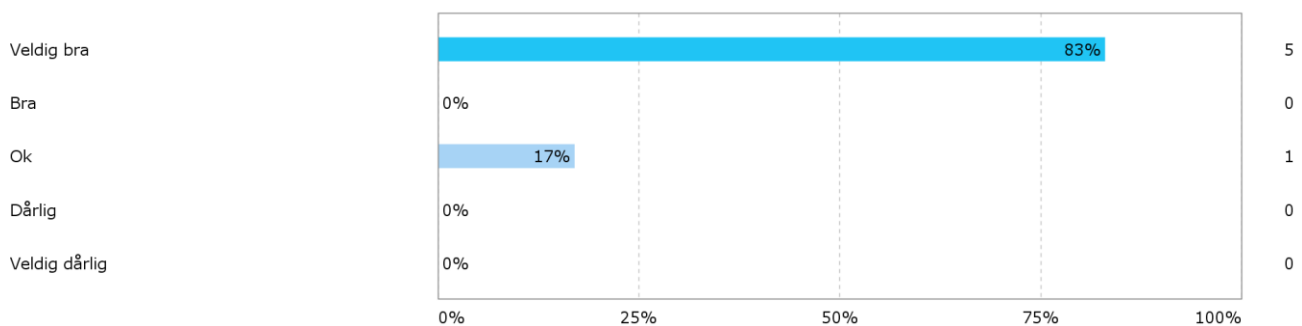


Hvordan var tempoet av forelesningen (foreleser1)?

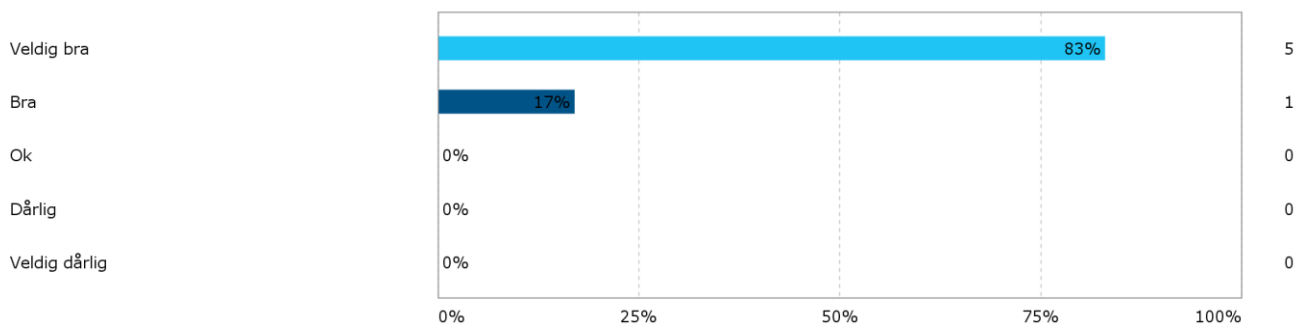


Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #1)?

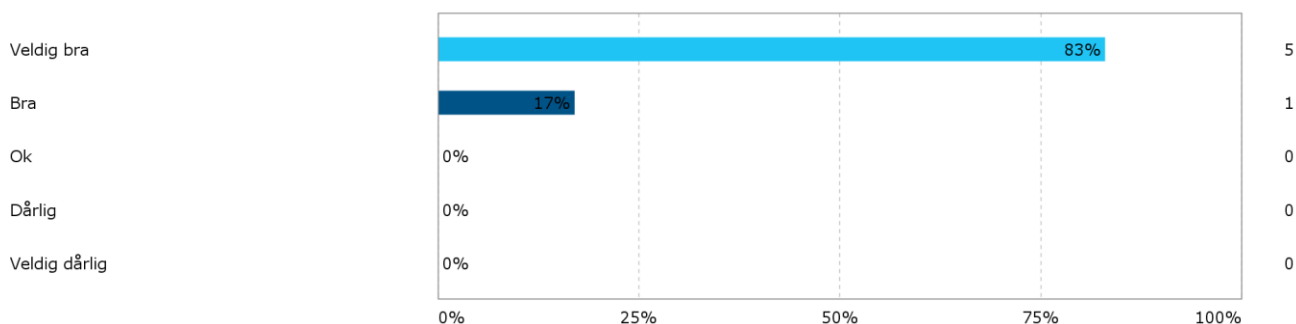
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Klarhet



Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Tekst



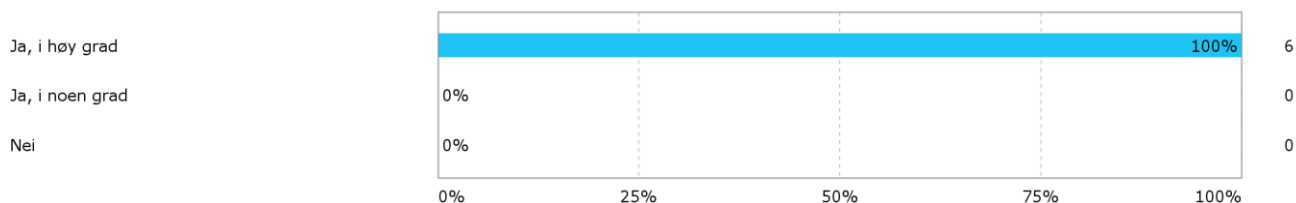
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Bruk av figurer og diagrammer



Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

- Feltguiden som ble brukt var svært godt illustrert og var godt strukturert med tanke på bruk i felt

Ga feltkurset i mai deg større innsikt i faget?



Har du utfyllende kommentarer til feltkurset?

- Too much about deformation bands, one day would have been enough
 - Fantastiske lokaliteter som definitivt har gitt meg større innsikt i faget.
- Kurset var godt lagt opp, selv om det ble gjort noen endringer underveis.

Hva likte du best ved kurset?

- The fieldwork was very well structured and assigned to a very interesting and insightful area.
- The logging of various formations and how the succession was presented to us.
- Det beste ved kurset var alle de forskjellige lokalitetene vi var innom i løpet av uken. Det gjorde det mye lettere å knytte informasjonen til spesifikke steder som igjen gjør det lettere å huske lenge etter at feltkurset er over.

Hva likte du dårligst ved kurset?

- Jonny Hesthammer's lectures could be a bit more structured and diverse (both in field and during pre-field lectures).
- The overload of deformation bands, felt unnecessary, think everyone got the point after the first location.
- Oil game har potensiale til å være mer enn et sosialt spill på kvelden, men da må det bevilges mer tid. Her ble det kraftig nedprioritert som førte til at de fleste avgjørelser i veldig stor grad ble tatt basert på spekulasjoner eller bare tilfeldigheter. Sikkert noe å lære av det også, men hadde vært interessant dersom vi fikk tid til å virkelig sette oss inn i oppgaven.

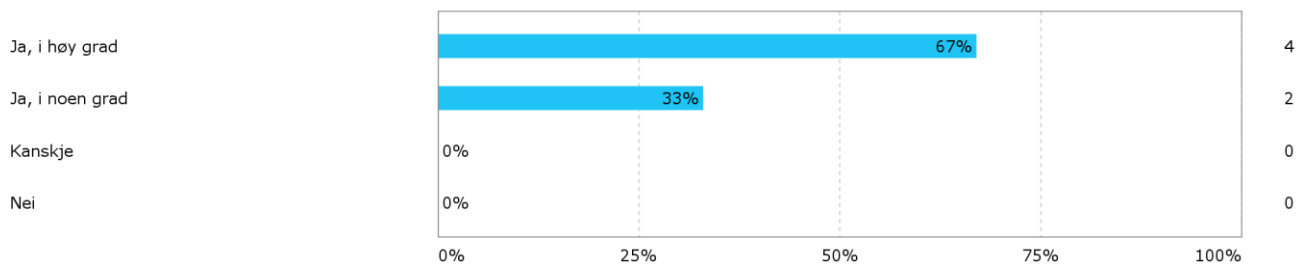
Og ikke minst; Motel 6.

Et fantastisk interessant sted som gir et realistisk innblikk i de mørkeste krokene av det amerikanske samfunnet, men kanskje ikke optimalt som overnattingssted sånn ellers.

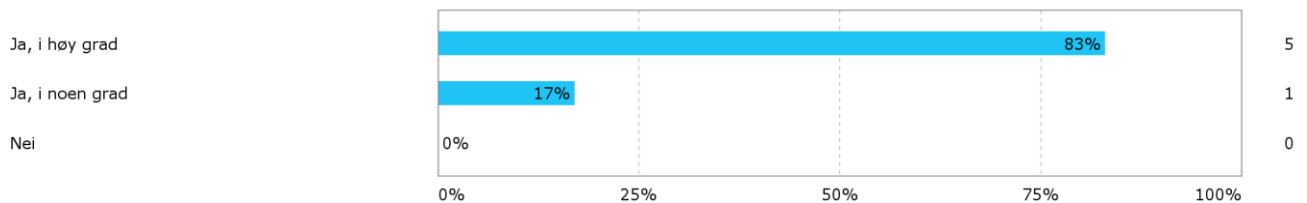
Har du forslag til hvordan kurset kan forbedres

- If possible, better accommodation for the students would be appropriate. The motel in SLC was borderline "liveable", but I guess this comes down to how much financial support the university gets :(
- Bit more variation in locations, maybe include how sills and dykes affect petroleum systems as well as lava flows.
- Motel 6 er et hotell det kan være greit å styre unna neste år.

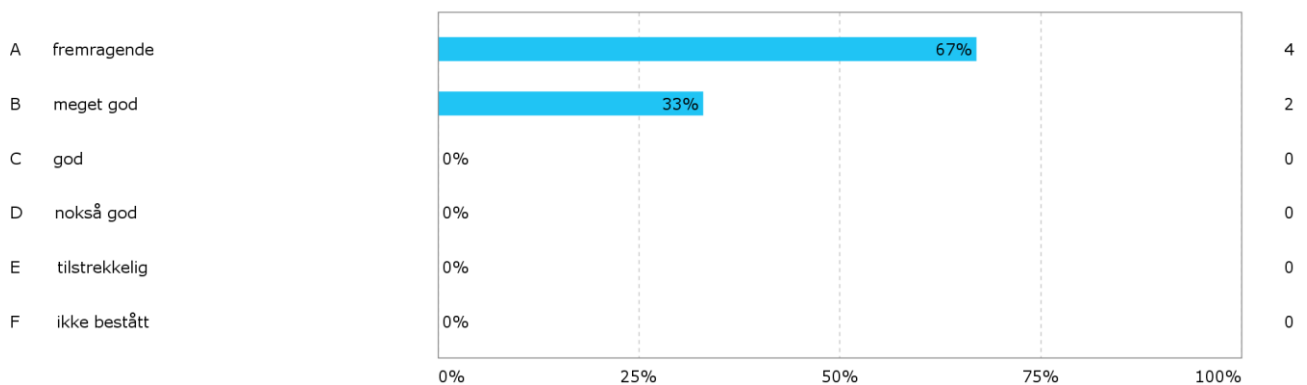
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?

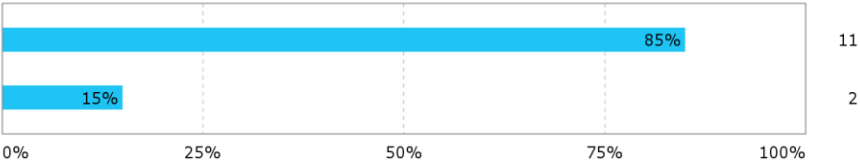


Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er siste tekstfeltet i undersøkelsen.

Språk

Norsk

English



GEOV352 - Petroleumsgeologiske feltmetoder

Forelesers evaluering

Vi ser at studentane i stor grad er svært fornøgde med kurset, og dette stemmer overens med tilbakemeldingane vi har fått fra studentane. Det skjønner vi godt, for dette er eit kurs som det er lagt ned store mengder arbeid i. Det har blitt arrangert sidan 1997, og det har kontinuerlig blitt forbedra.

Det er fire hovedgrunnar til at kurset arrangeres i Utah: For det første er avsetningene i Utah er svært gode analogar til mange av reservoarintervalla i Nordsjøen. For det andre er den strukturelle deformasjonen av sedimentære bergarter i Utah er svært lik deformasjonen i felt Nordsjøen. For det tredje er blotningene av bergarter i Utah så store (hundrevis av kilometer) at det gir en mulighet til å undersøke og korrelere geologien på ein skala som er med avstanden mellom store felt. For det fjerde er det svært god infrastruktur i Utah, noe som gjør det mulig å gjennomføre en ekskursjon der billig, effektivt og trygt. Dette gjer at dei fleste universitet som har ambisjonar om å vere store innanfor sedimentologi, petroleumsgeologi og strukturgeologi reiser hit. Som eksempel har vi Imperial College London, University of Aberdeen, University of Manchester og Universitetet i Oslo.

Alle studentane møtte opp på forelesningane før kurset, og var engasjerte. I felt hadde vi lange dagar med avreise 0800, og vi var vanligvis tilbake rundt kl 19-20. Parallelt med dette skulle studentane i grupper presentere samandrag av kvar sin dag, og vi har også kjørt eit spel der gruppene skal bruke forskjellige data til å gjere oljeleting. Det er derfor hardt arbeid og lite fri, og studentane har gjort dette med godt humør og stor innsats.

Det er to ting som vi har fått negative tilbakemeldinger på ifra studentane, og dette er også punkt der vi ser at ting ikkje er idelle:

1: Motellet vi budde på i Salt Lake City første og siste natta.

Dette motellet er ligger nær flyplassen, nær lokalitetane, nær stadar det er enkelt å få seg mat, og det er svært billig. Det ligger dessverre i eit område med ganske store sosiale problem, og ein del av studentane synest det var litt utrivelig der. Det kan dei nok ha rett i, sjølv om dette motellet også blir brukt av andre universiteter som har feltarbeid i området (Leeds, Aberdeen). Vi hadde fått halvert budsjettet vårt i forhold til normalen i fjor, og vi vart derfor tvungne til å gjere ting litt billigare enn normalt, og vi følte at dette var det beste alternativet. For 2018 har budsjettet gått opp med 50%, og vi kan derfor ta litt fleire studentar, og vi kan bu litt betre i Salt Lake City. Under resten av turen var nok buforholda meir enn gode nok.

2: Det strukturgeologiske pensumet - for mykje om deformasjonsbånd

Faget består av to komponenter, sedimentologi og strukturgeologi. PostDoc Christian H. Eide har vert ansvarlig for den sedimentologiske delen, og det har vert litt murring på at pensumet i den strukturgeologiske er litt for einseitig og for fokusert på deformasjonsbånd. Dette trur vi er heilt riktig, og sidan Haakon Fossen (Professor i strukturgeologi, red.anm.) ikkje skal vere med til neste år, kjem vi til å endre litt på temaene vi lærer bort og lokalitetane vi besøker. Vi kjem også til å prøve å integrere desse delane litt betre. Om mulig hadde det vert spennande å ta med ein ung og dynamisk strukturgeolog på kurset sidan Haakon Fossen ikkje kjem til å bli med.

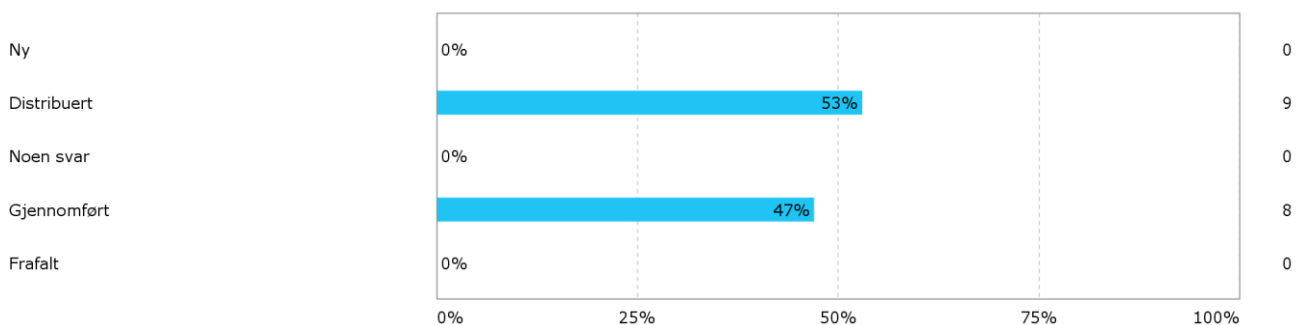
Beste helsing
Christian H. Eide

Emneevaluering GEOV360 V17

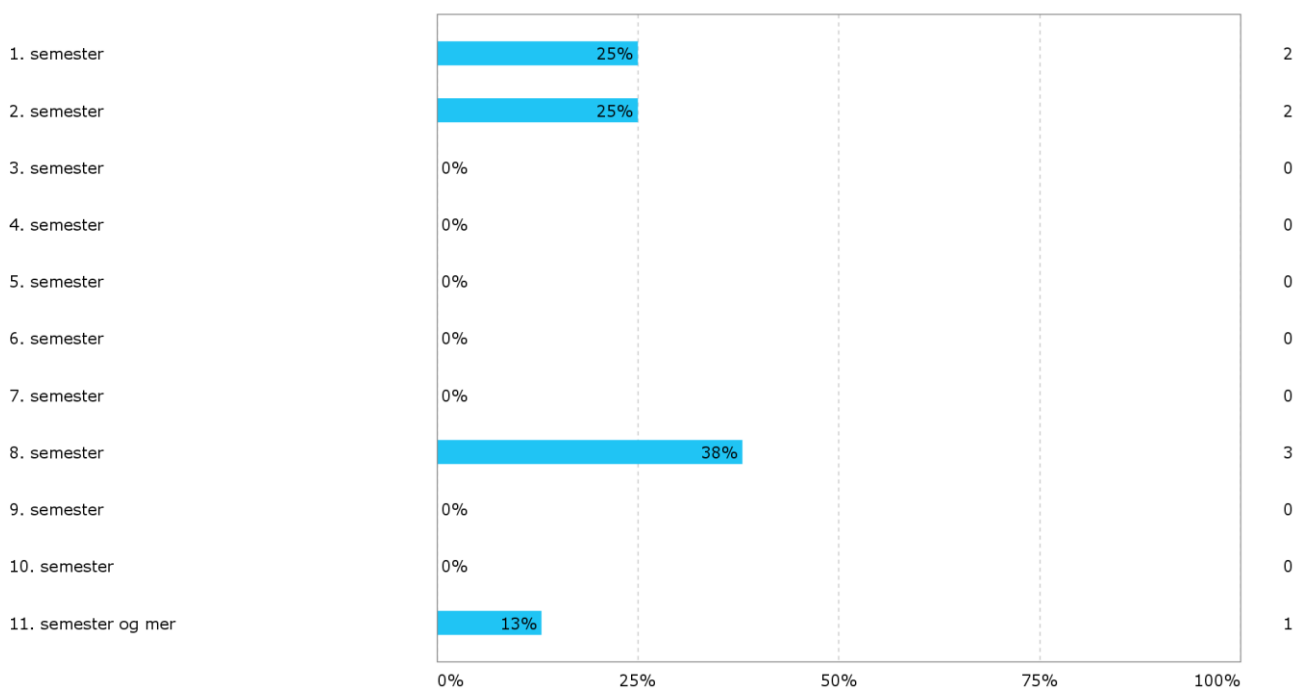
Forelesere:
Christian H Eide
Gijs Henstra

Studentenes evaluering av kurset

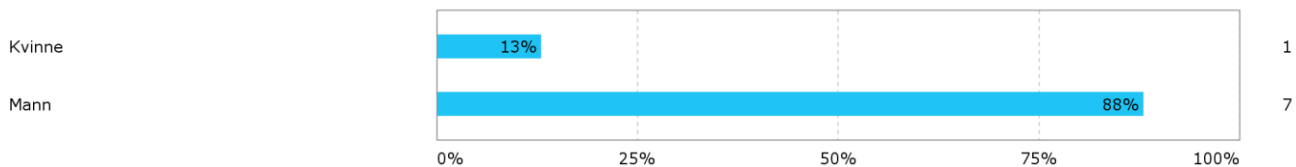
Svarprosent: 47% (8 av 17 studenter)



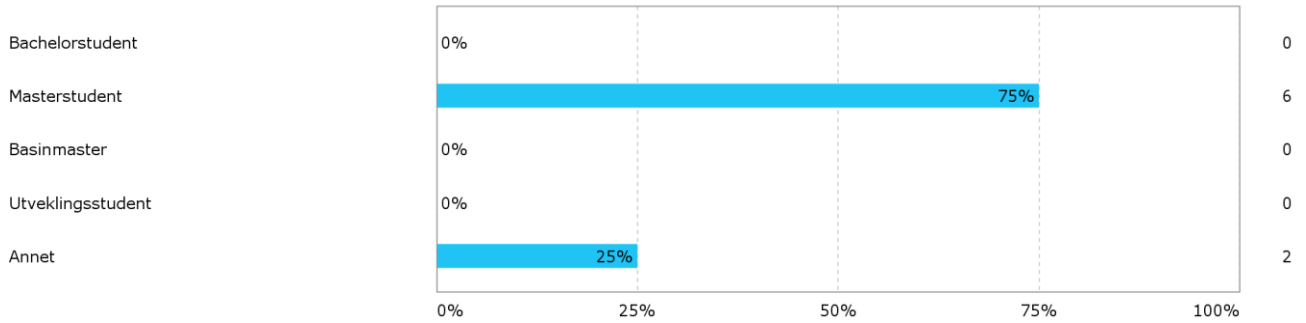
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?



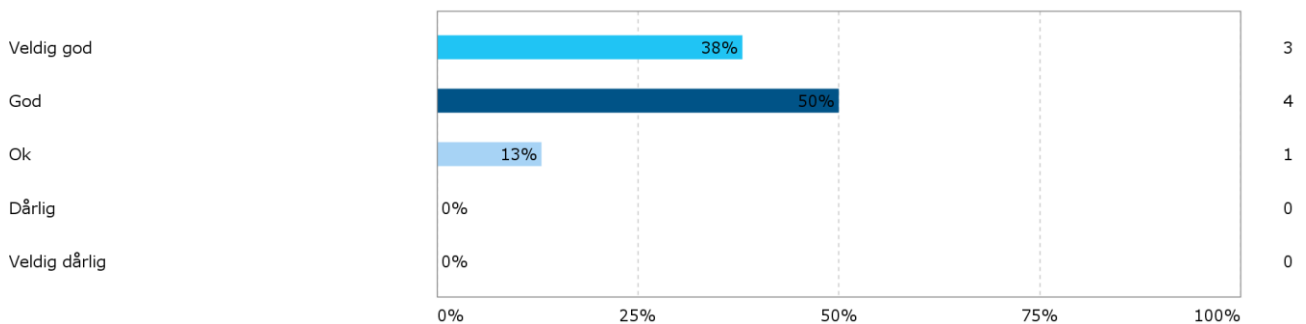
Er du ...?



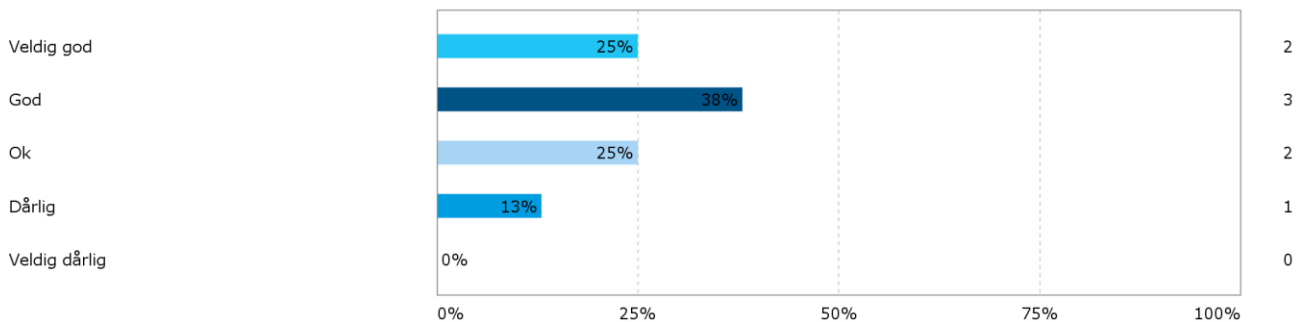
Er du ...? - Annet

- PhD student
- PhD Candidate

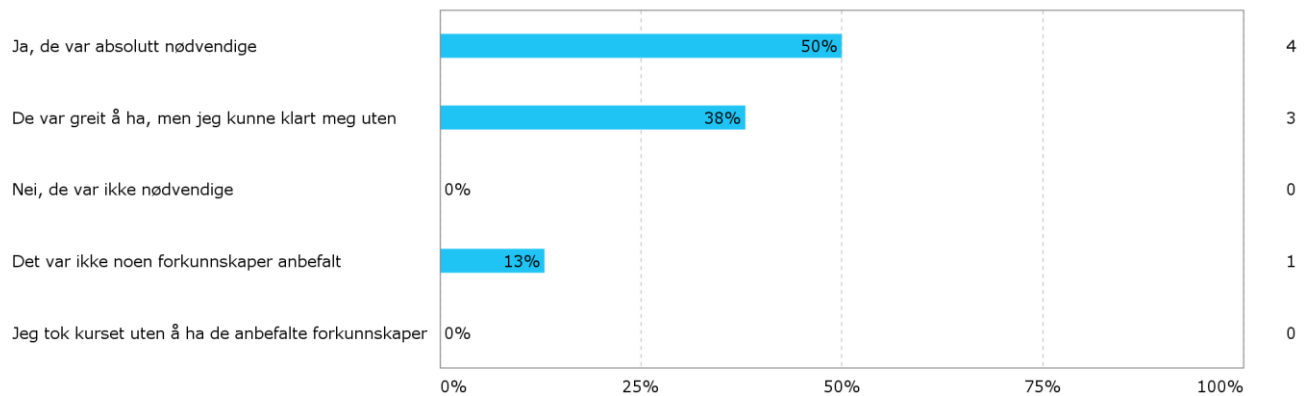
Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var



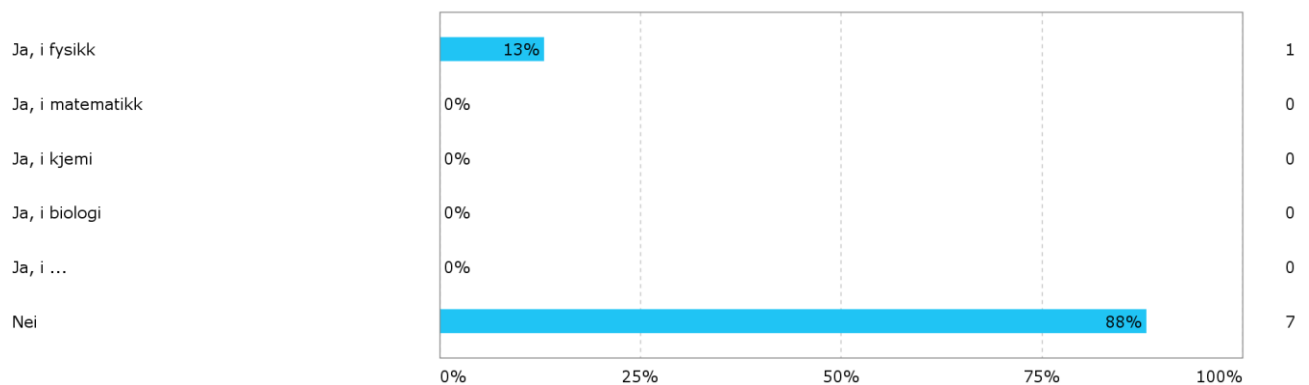
Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendige?



Er det forkunnskaper du har savnet?



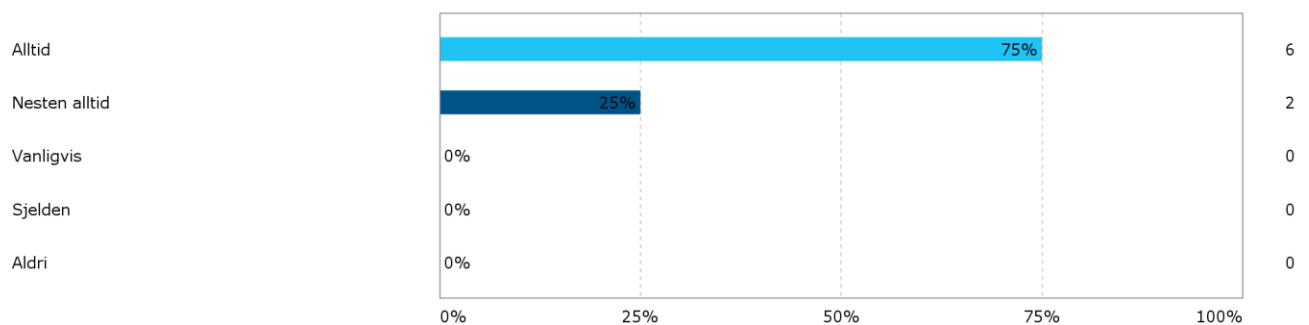
Er det forkunnskaper du har savnet?

- Ja, i ...

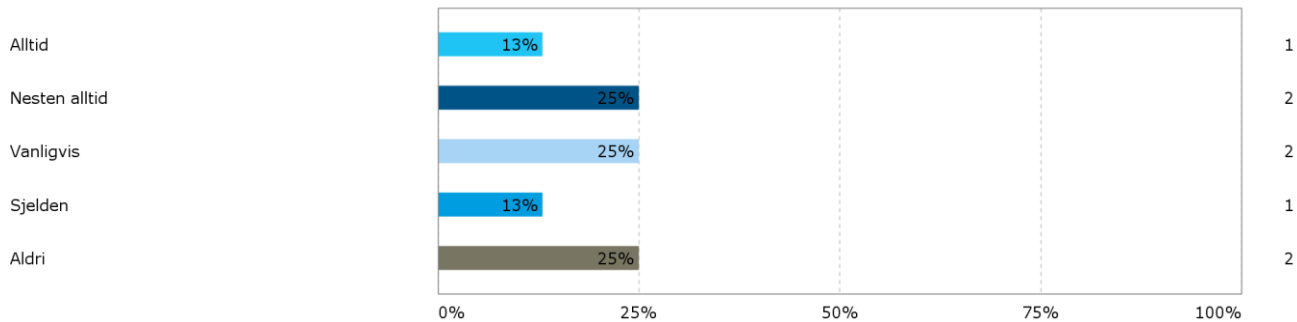
Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

- No

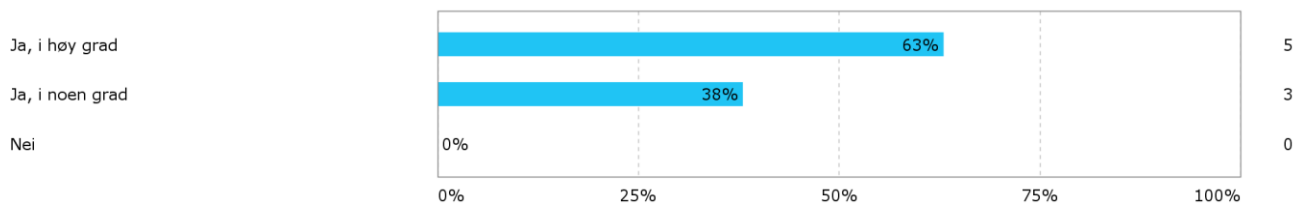
Har du fulgt forelesningene?



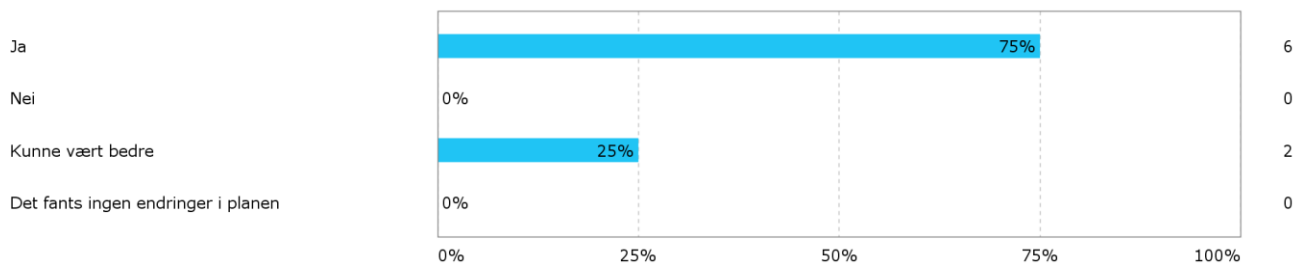
Har du forberedt deg til forelesningene?



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?



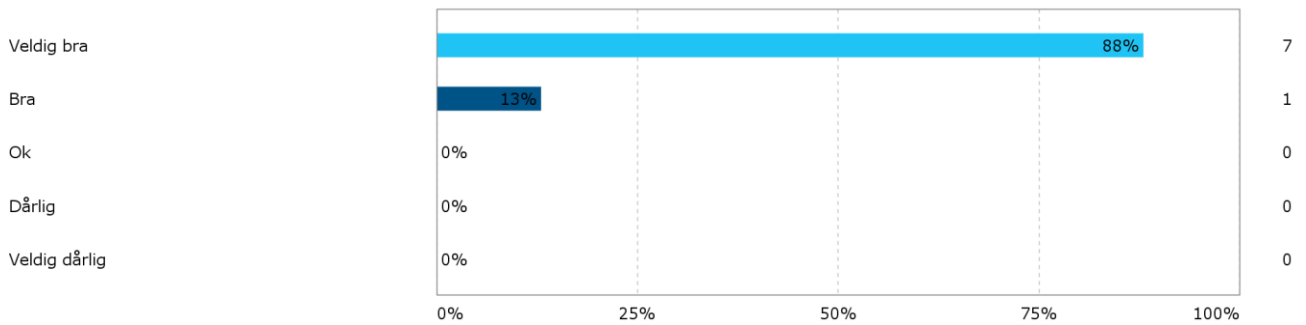
Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



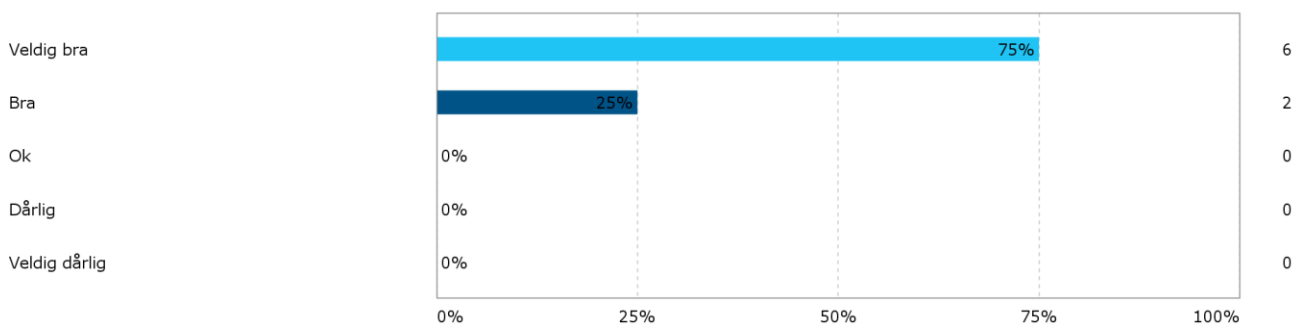
Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

- For mange powerpoint slides. Mange slides bør med fordel kunne fjernes
- I enjoyed every minute of them! Christian and Gijs delivered the presentations in an inspiring, enthusiastic and humoristic manner that kept me (and the other students) focused throughout the entire sessions. It was a true pleasure!

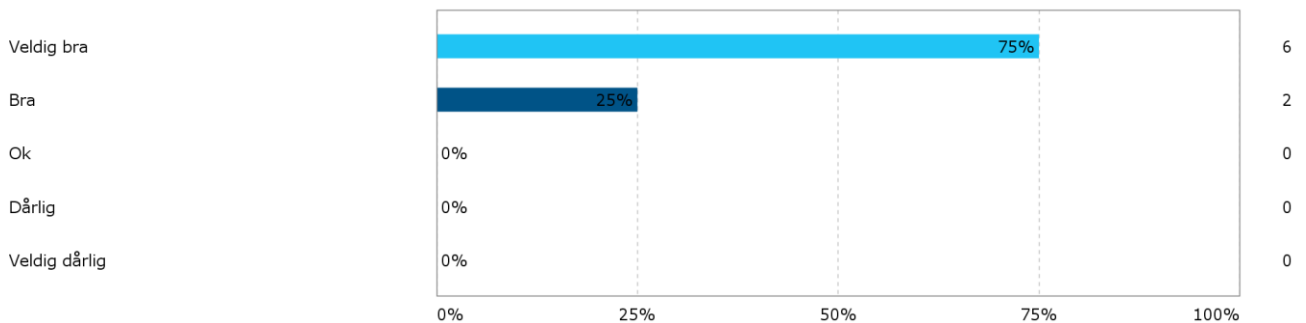
Hvordan var foreleser (Christian H. Eide) i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



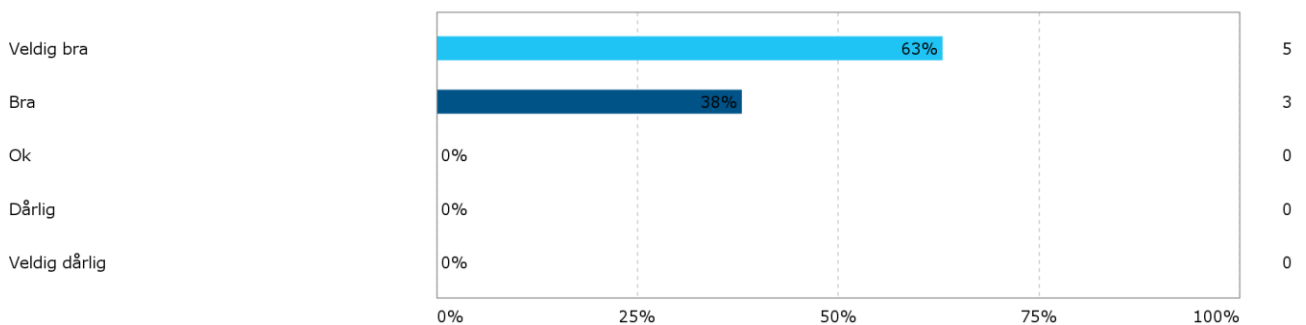
Hvordan var foreleser (Christian H. Eide) i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



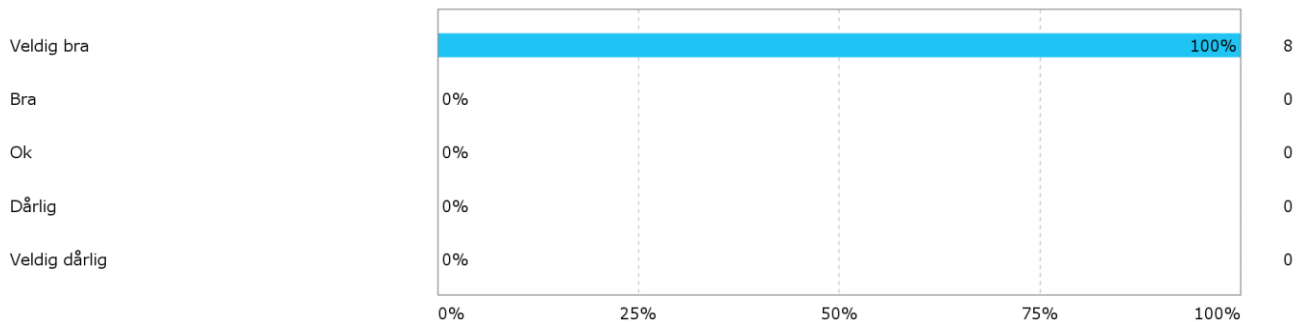
Hvordan var foreleser (Christian H. Eide) i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



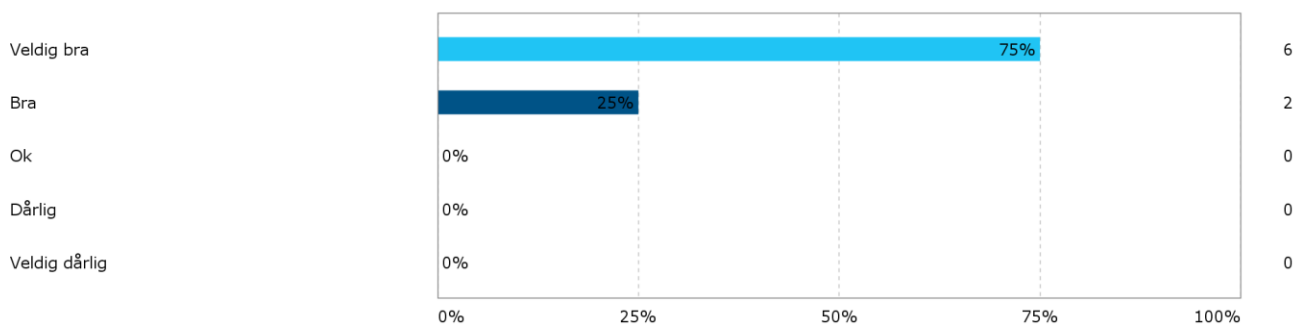
Hvordan var foreleser (Christian H. Eide) i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



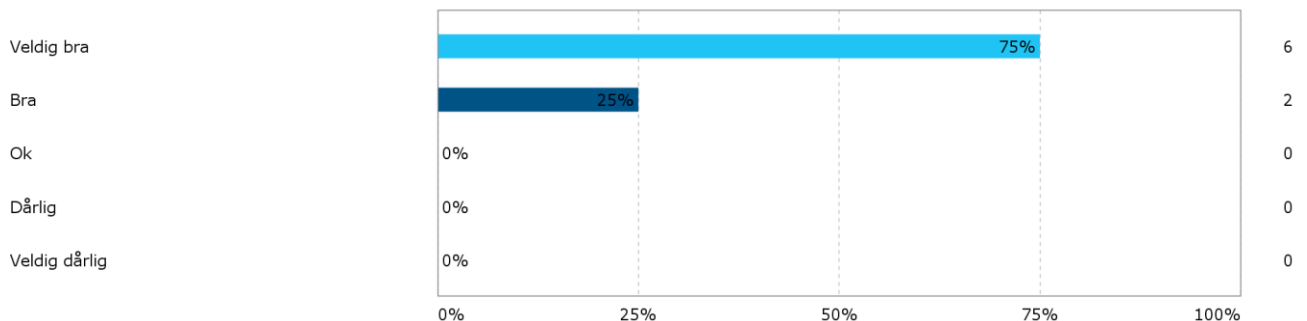
Hvordan var foreleser (Christian H. Eide) i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



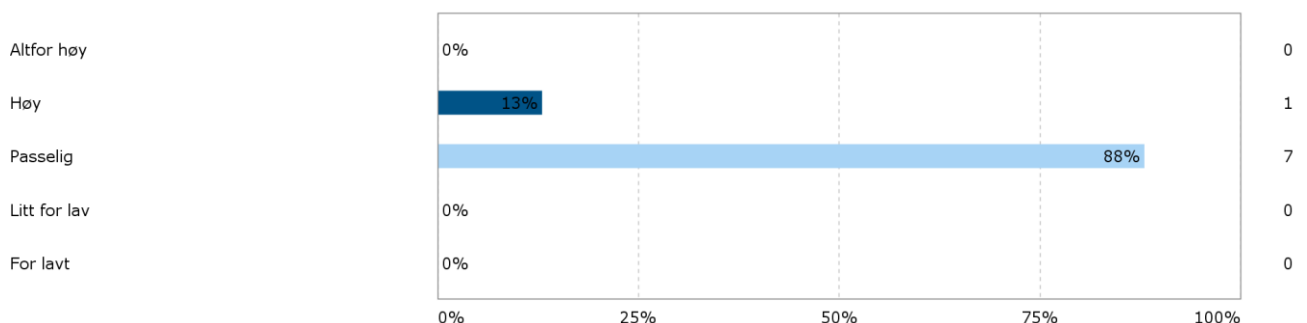
Hvordan var foreleser (Christian H. Eide) i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



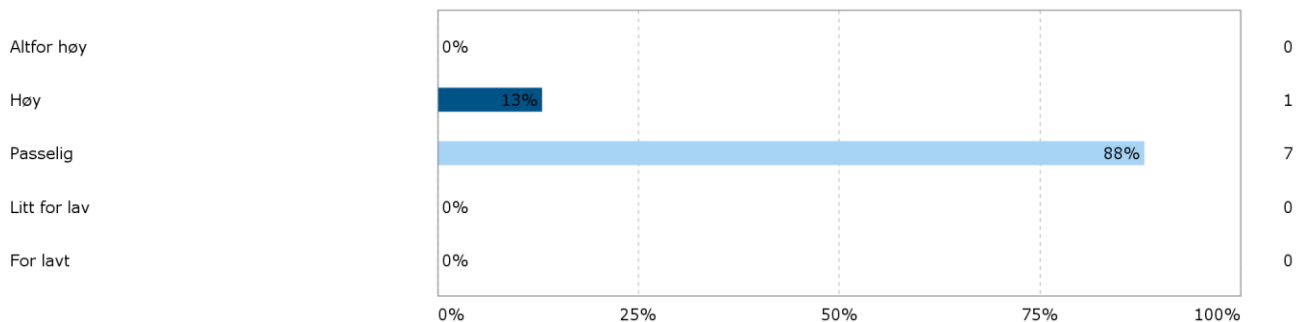
Hvordan var foreleser (Christian H. Eide) i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



Hvordan var nivået av forelesningen (Foreleser 1)?



Hvordan var tempoet av forelesningen (foreleser 1)?

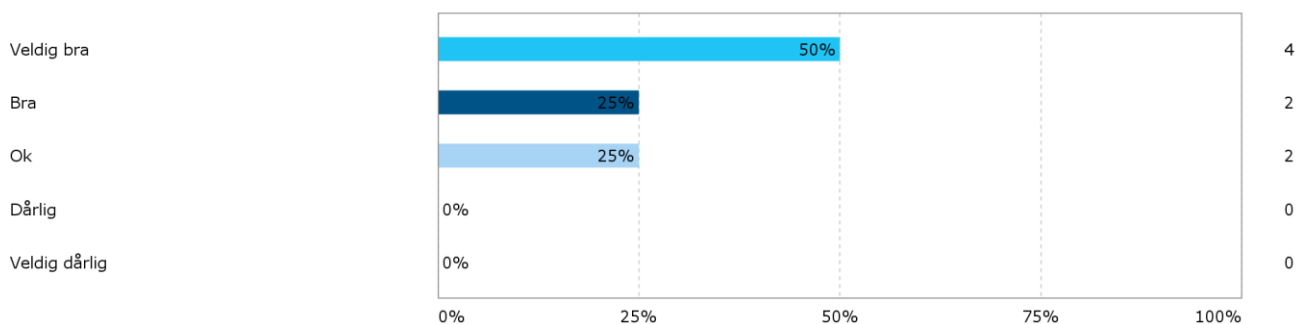


Har du utfyllende kommentarer til foreleser 1 (Christian H. Eide)?

- Rock Star
- Flott levert av Dr. Eide
- The perfect lecturer! I have only good things to say about both of them!
- Dr. Christian was a fantastic teacher. He demonstrated a good understanding/mastering of the course and delivered it well also.

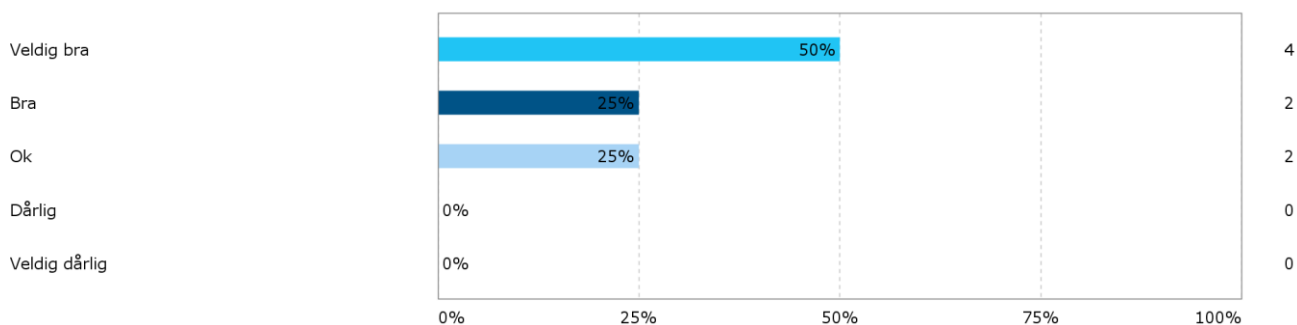
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene?

- Inspirerende



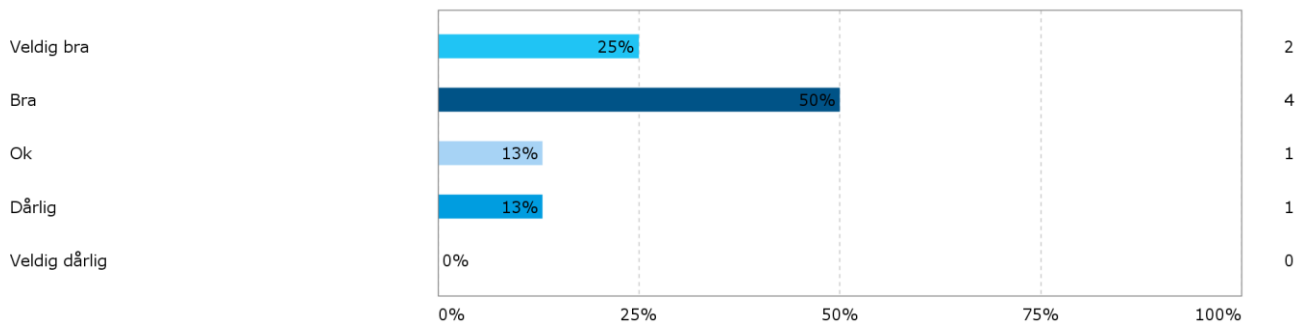
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene?

- Engasjerende



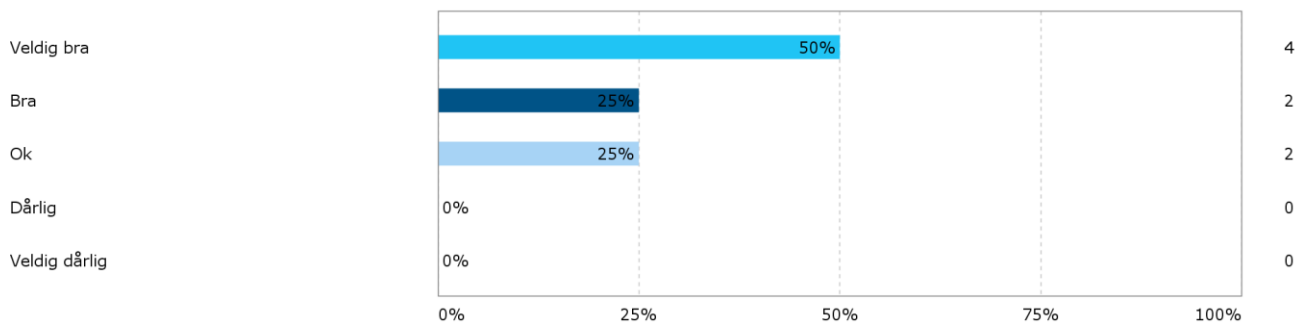
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene?

- Pedagogisk



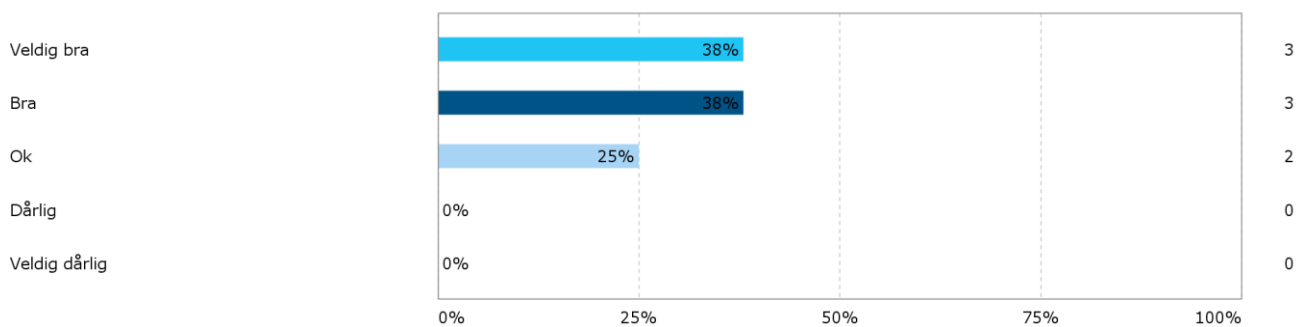
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene?

- Strukturert



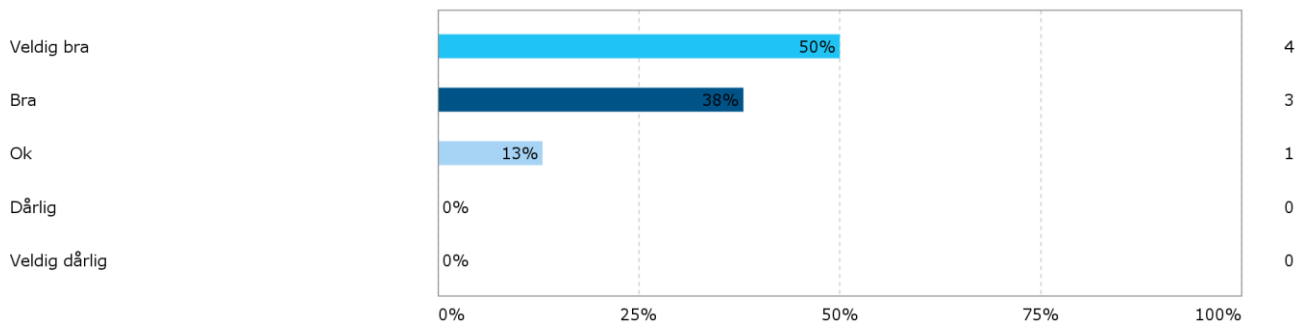
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene?

- Kontakt med studentene



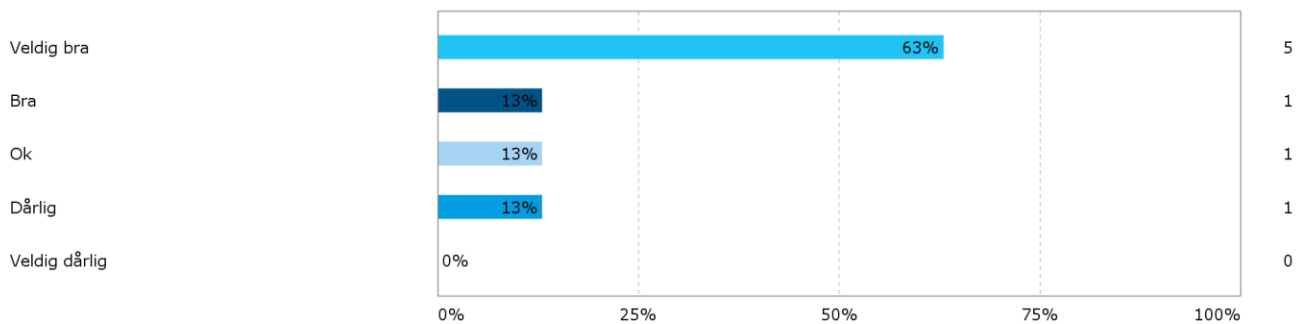
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene?

- Informasjon på min side

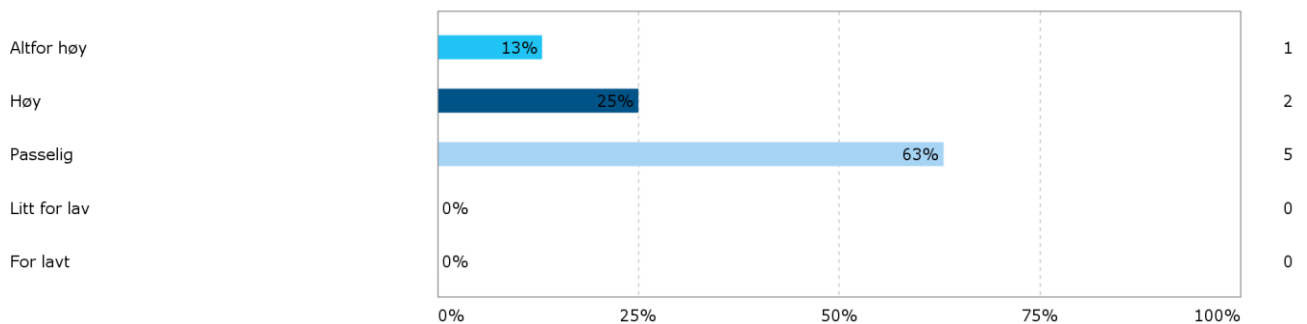


Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene?

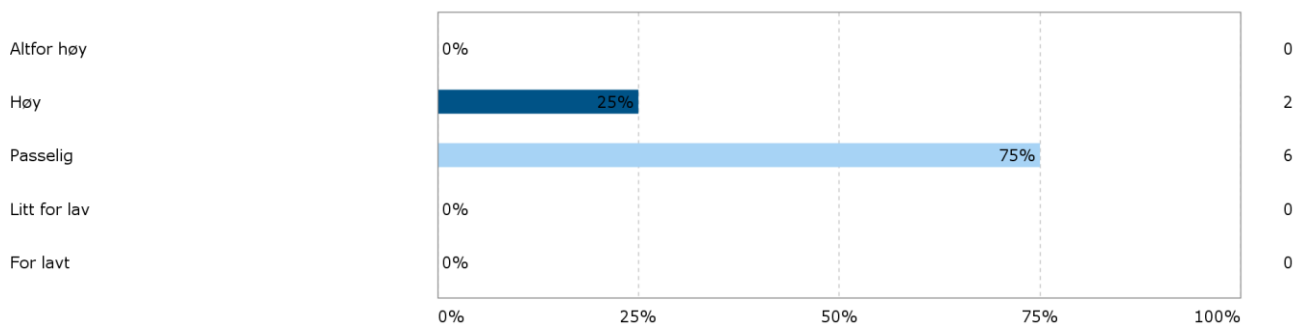
- Forberedelse av timen



Hvordan var nivået av forelesningen (Foreleser 2)?



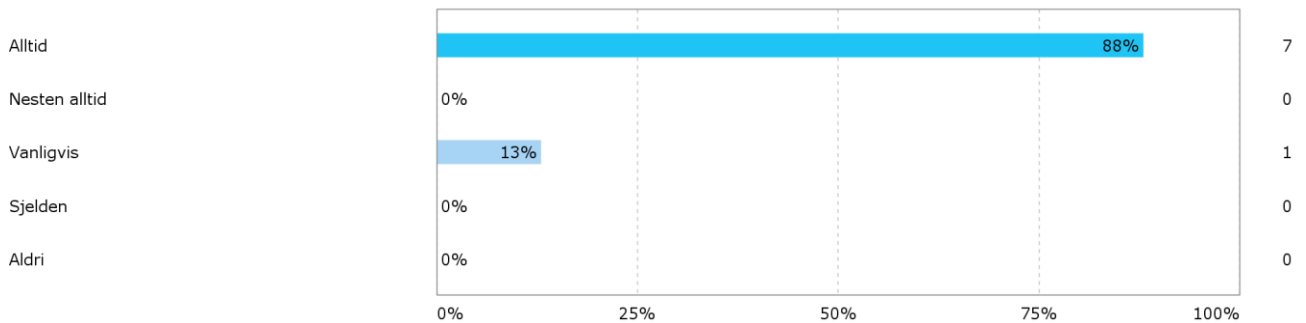
Hvordan var tempoet av forelesningen (foreleser 2)?



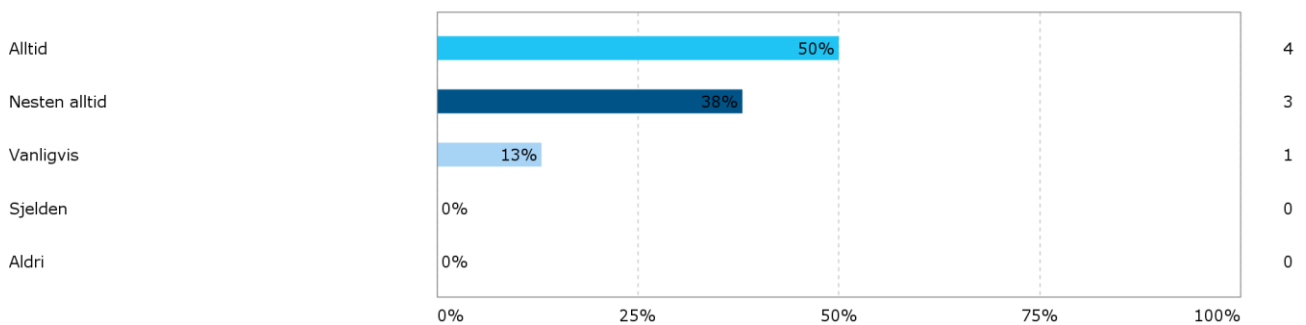
Har du utfyllende kommentarer til foreleser #2 Gijs Henstra?

- Deler av forelesningene gikk unna i et veldig høyt tempo. En god del slides som ikke var nødvendige, men det vet nok Gijs godt selv.
- The perfect lecturer! Only good things to say!
- Dr. Gijs was a brilliant instructor and did well with explaining the fundamentals of the course.

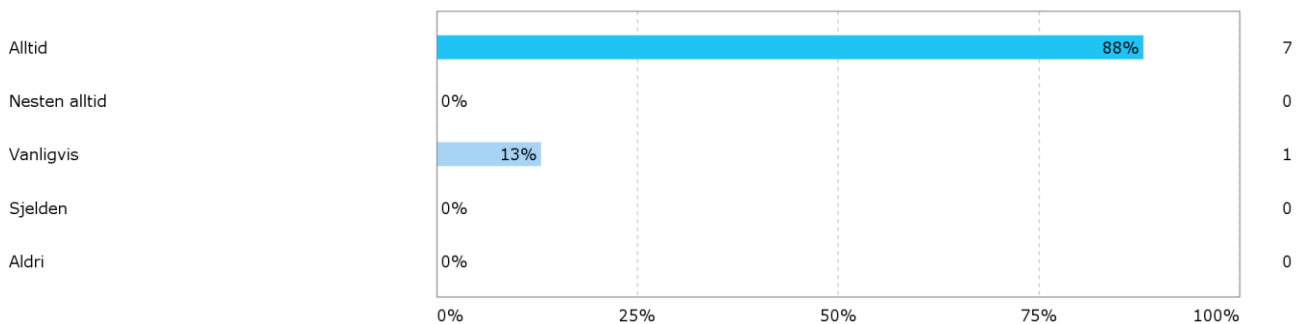
Har du deltatt i øvelsestimene?



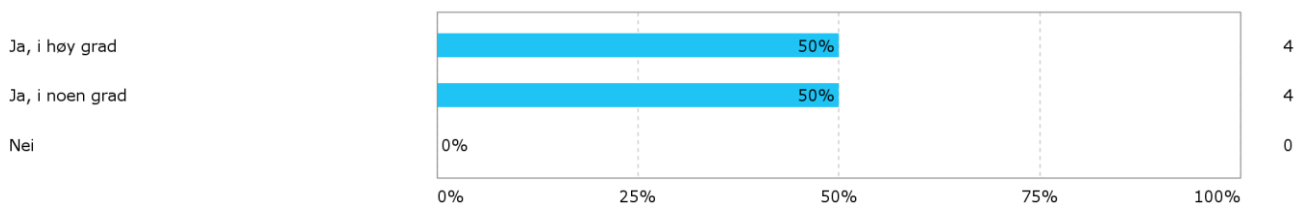
Var oppgavene klar og tydelige?



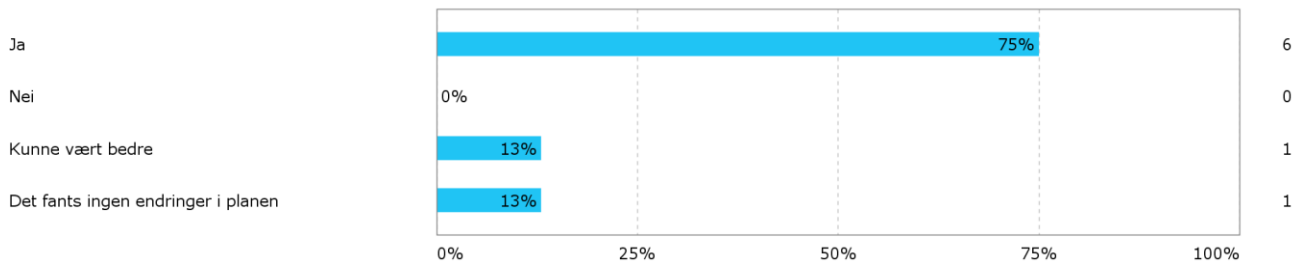
Var det tilgang til assistanse når det oppsto problemer?



Har labøvelsene/seminarene/øvelsestimer gitt deg større innsikt i faget?

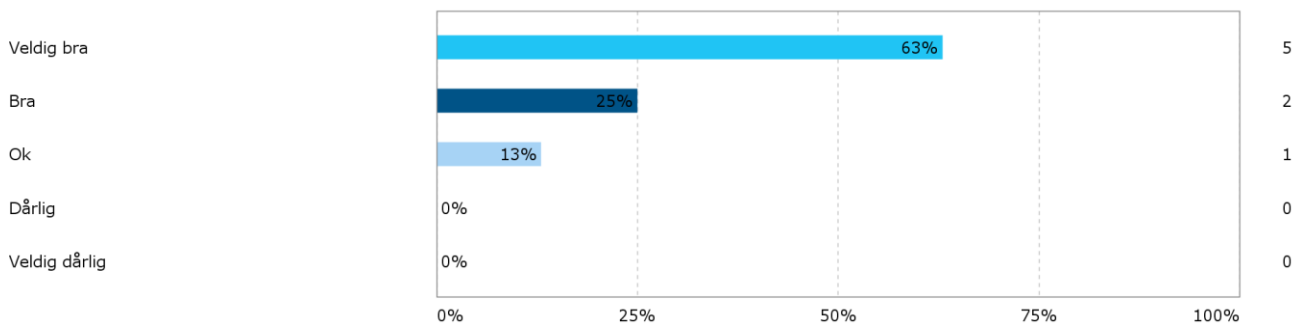


Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)

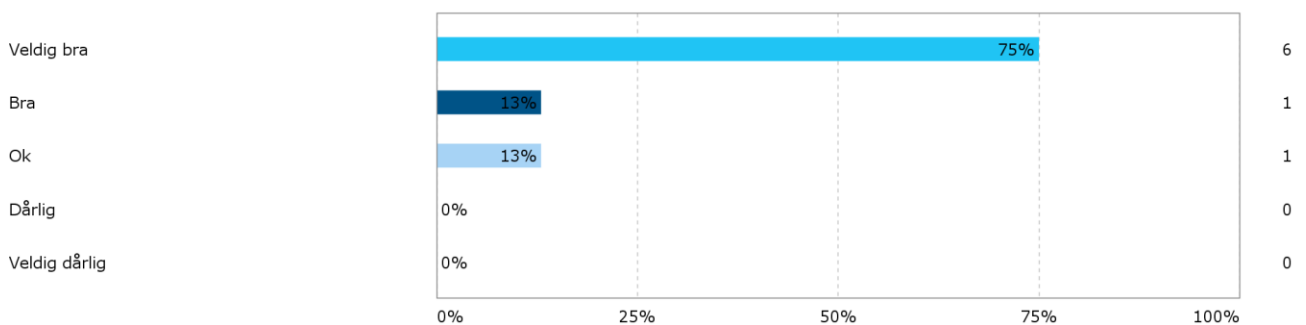


Har du utfyllende kommentarer til labøvelsene/seminarene/øvelsestimer?

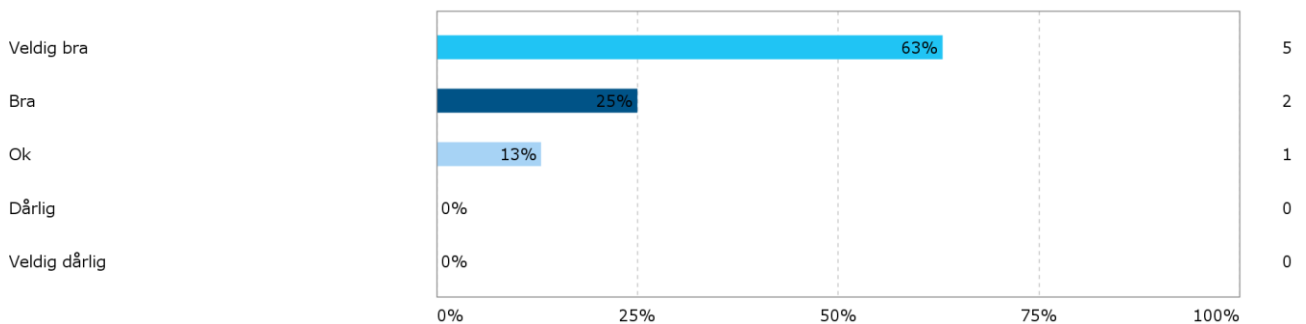
Hvordan var lederen av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



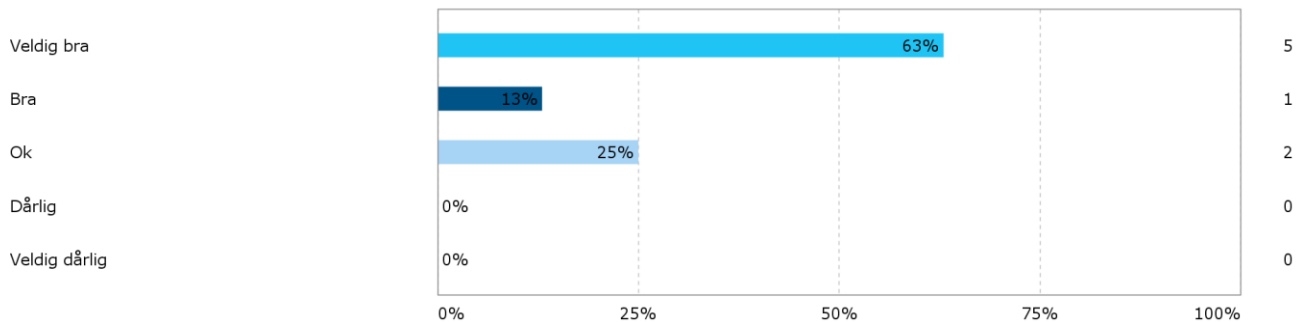
Hvordan var lederen av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



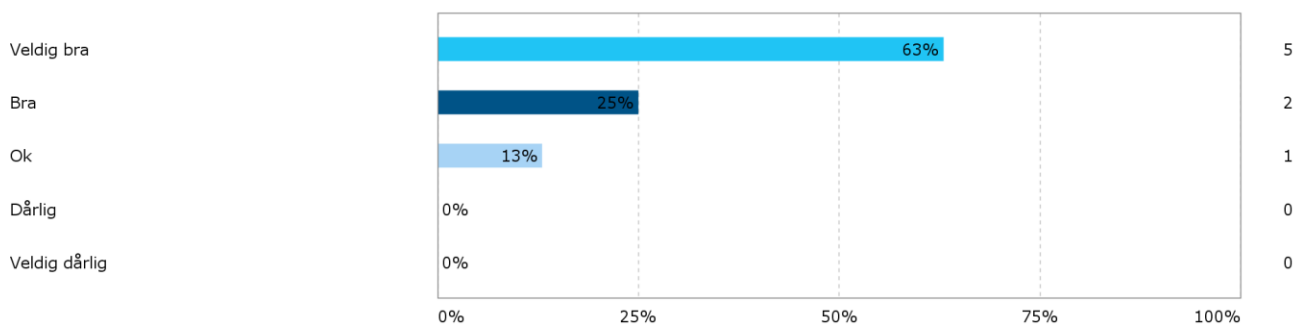
Hvordan var lederen av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



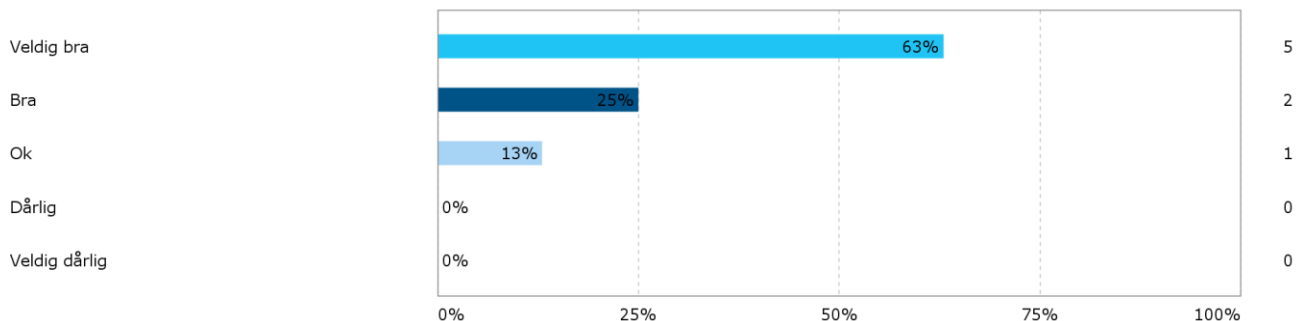
Hvordan var lederen av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



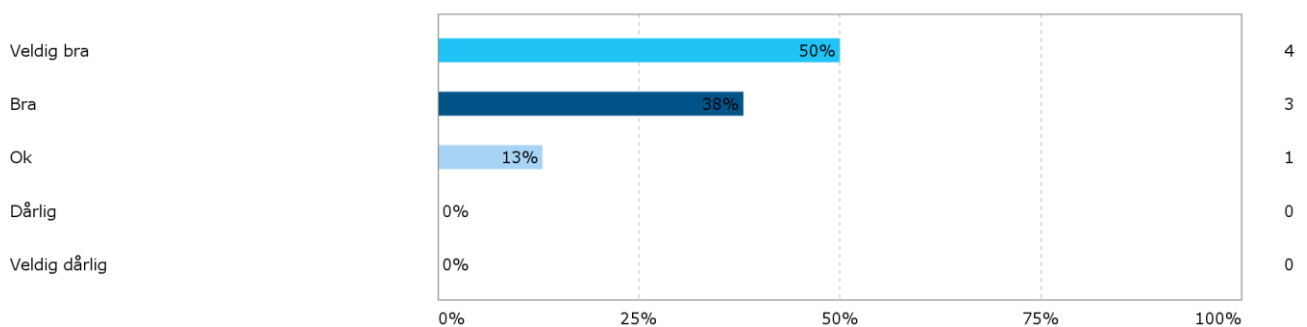
Hvordan var lederen av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



Hvordan var lederen av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



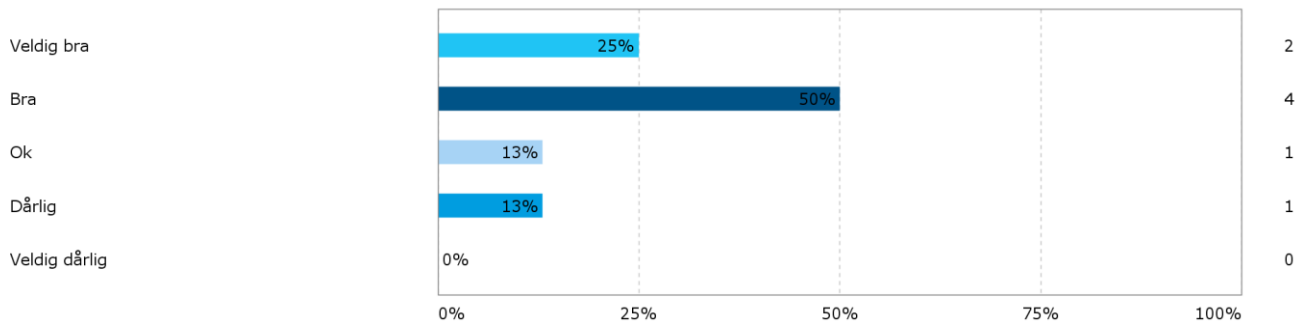
Hvordan var lederen av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



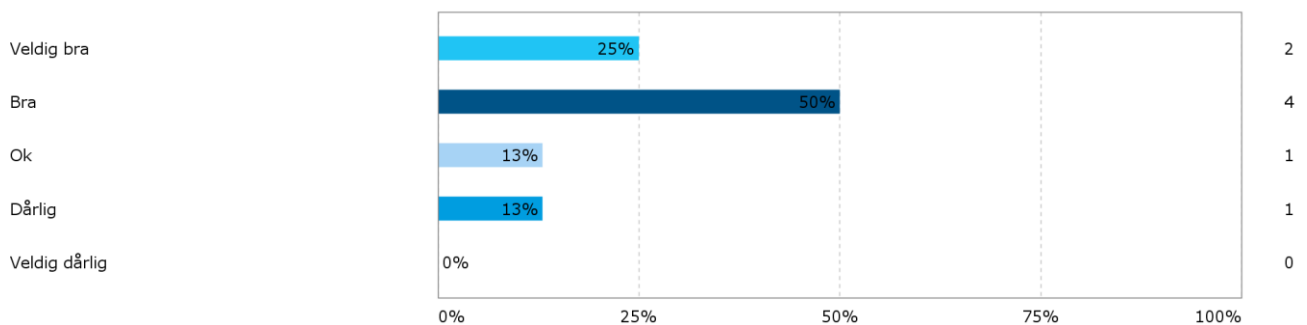
Har du utfyllende kommentarer til lederen av labøvelsen/øvelsestimen/seminaret?

- Again, Dr. Christian made the class exercises and the lab section at Statoil interesting and highly participatory. Dr. Gijs class exercises were also very stimulating.

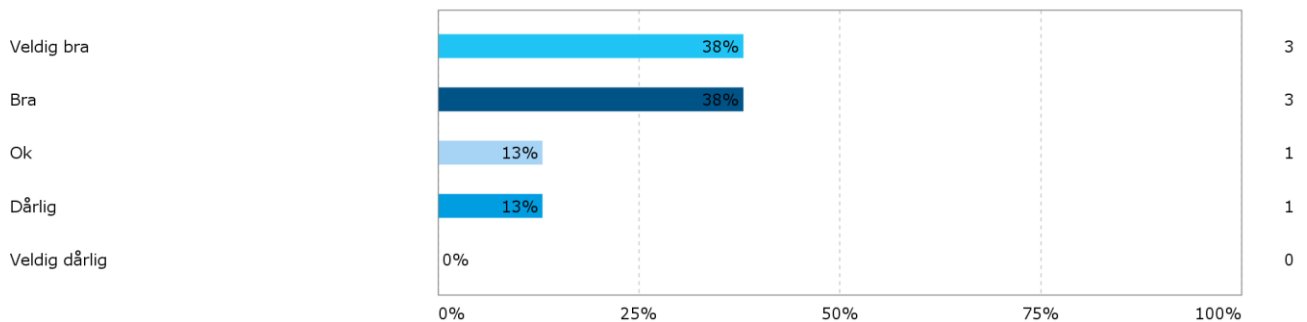
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Klarhet



Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Tekst



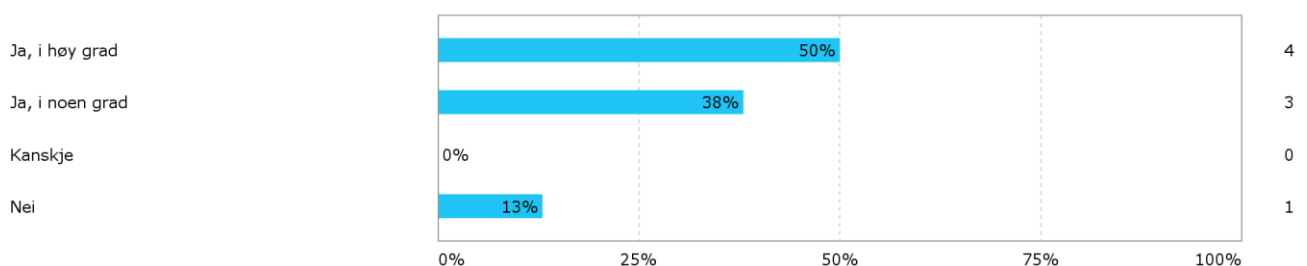
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Bruk av figurer og diagrammer



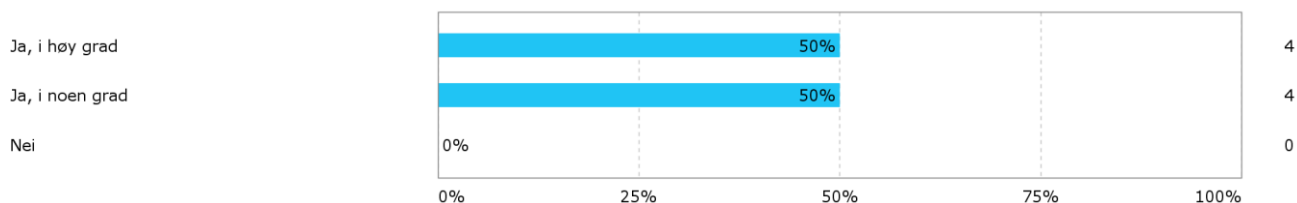
Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

- Death by power point

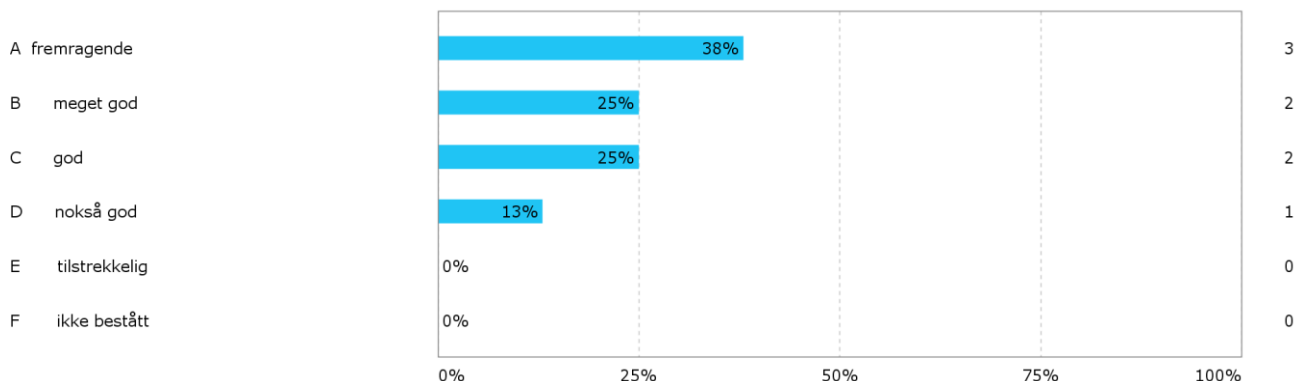
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



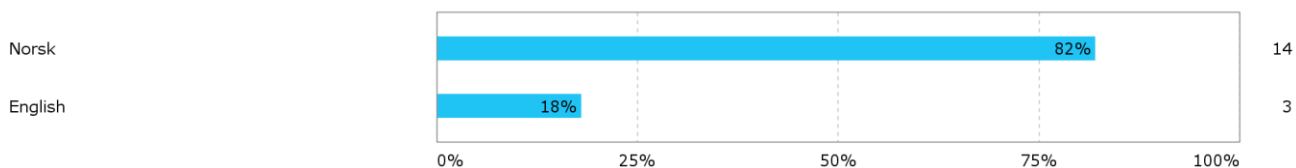
Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- Beste faget på Geo så langt.
- Del 1, det fysiske aspektet av kurset, ble litt rotete siden det ble brukt slides fra Wojciech fra tidligere år. Det var derfor vanskelig å henge med i både det som blir sagt og det som vises på skjerm. Dette er ekstra vanskelig når noe av stoffet er krevende å forstå til å begynne med.
- Keep up the good work!
- I think that a lab/practical session on Grain size analysis technique will add a great value to the course. Finally, it might be best if the exams were taken few weeks after the three (3) weeks of the intensive course, or better still, the course is taught over a longer time (like twice a week).

Språk



GEOV360 – Facies analysis

Forelesers evaluering

This is the first time for both of us to run the course GEOV360 – Facies Analysis. It became known quite late that Wojtek Nemec would not run the course this year, and volunteers were sought to take this over on short notice. We put a lot of work into preparing for this and updating the material. Because we did not know if this was the only time we would run the course, we invested a reasonable amount of time to improve the slides and make it ours. This paid off, and we are very happy for the very positive evaluations from the students, especially considering that this was a transitional year for GEOV360.

If we knew at the beginning that we would run the course for several years, we would have tried to update the course significantly, especially with regards to the pedagogical methods applied. It should also be factored in that sedimentology is generally considered to be one of the most challenging courses in a geology degree, and that the course is intensive with two weeks of lectures from 0900-1500 and another week of work in the Statoil core laboratory.

In general, everything went quite smoothly. The localities were good. The students were interested, participated and attendance was more than 95%. Most students did not miss a single lecture.

Despite the overwhelmingly positive responses from the students, we would like to make some changes to the course:

1: First of all, the intensive nature of the course is very demanding for both students and teachers. It would likely be better to do the course as a set of lectures throughout the year.

2: The way the course has been taught until now, is very one-sided with the lecturer doing the talking and the students doing the listening. Next year, we want to include the students more in the teaching, have a greater number of practicals and hand-ins, and make the students present important recent papers.

Christian Haug Eide & Gijs A. Henstra

Emneevaluering GEOV367 V17

2017	Average	Student respondents						Average
The content of week 1 was interesting and relevant	5,6	5	6		6	6	5	5,6
The 1st day's lectures were good	5,2	5	5		6	5	5	5,2
The 2nd day's lectures were good	5,0	5	5		5	5	5	5,0
The 3rd day's lectures were good	5,0	5	5		6	4	5	5,0
The 4th day's lectures were good	4,8	5	5		5	4	5	4,8
The process understanding / storage capacity exercises were useful	5,0	5	6		4	5	5	5,0
The Slepner exercises were useful	5,3	5	5		6	6	5	5,3
The Switch group work was useful	5,0	6	6		5	5	4	5,0
The exam drills were useful	5,8	6	6		6	6	5	5,8
The questioning of students during lectures and exercises was appropriate	5,7	6	6		5	6	5	5,7
The handout material was adequate	4,5	5	4		5	5	4	4,5
The material was well presented	5,2	5	5		6	5	5	5,2
The time was sufficient to cover the lecture material	5,3	6	5		4	6	5	5,3
	5,2	5,3	5,3		5,3	5,2	5,0	5,2
The content of week 2 was interesting and relevant	5,8	6	6			6	5	5,8
The lectures (day 1) were good	5,0	6	5		5	5	4	5,0
The licence application exercises were useful	5,8	6	6		6	6	5	5,8
The exam drills were useful	5,7	6	6		6	6	4	5,7
The questioning of students during the lectures and exercises was appropriate	5,5	6	6		5	5	5	5,5
The handout material was adequate	4,8	5	5		5	5	4	4,8
The material was well presented	5,2	6	5		6	5	5	5,2
The time was sufficient to cover the lecture material	5,8	6	6		6	5	6	5,8
	5,4	5,9	5,6		5,6	5,4	5,1	5,4