

Emnerapport – KUVI 101

Emnekode og evt. tittel tema: KUVI101 – Mennesket i kulturen – Kultren i mennesket

Semester: Vår 2017

Emneansvarlig: Tone Hellesund

Andre lærere på emnet: Hans Jakob Ågotnes, Kyrre Kverndokk, Hacı Akman, Eva Reme og Tove Fjell

Tall:

Oppmeldte: 31

Gjennomført eksamen: 25

En stryk

Karakterfordeling (OBS: karakterer før muntlig!!!):

A: 1
B: 10
C: 8
D: 4
E: 1
F: 1

Undervisningsopplegget:

Det var lagt opp til 16 dobbeltforelesninger, og to obligatoriske gruppeoppgaver om metode, med tilhørende seminarundervisning/fremlegging. Det var også lagt inn gruppearbeid på en del av forelesningene.

Hovedmålet med undervisningen var 1. Innføring i faghistorie 2. Innføring i metode og 3. Innføring i perspektivene framstilt i Frukman & Löfgrens Det kultiverte mennesket, altså at fenomener, vaner og følelser vi tar som en selvfølge er kulturelt skapt. Tanken var å få fram dette siste poenget ved at en rekke forelesere kom inn og fortalte om sine spesialfelt. Det siste fungerte ikke så godt. Det var vanskelig for studentene å finne den røde tråden i alle forelesningene.

Gruppearbeidet var ment å gi en innføring i intervju og observasjon som metode, og å la studentene prøve seg på dette. «Søppel» var valgt ut som tema. Studentene likte gruppearbeidet, men irriterte seg over medstudenter som ikke dro sin del av lasset. Gruppearbeidet må holdes strengt i tømme!

Gruppeoppgave 1 - Observasjon

Dere blir satt i gruppe for å diskutere hvor/hva det er best å observere i forbindelse med søppelhåndtering. F.eks. Familiens/bofellesskapets vaner, En boskorg i sentrum, Et søppelanlegg der folk setter fra seg brukbare ting som andre kan få, Etc etc etc
Dere utarbeider observasjonsguide på gruppen. Dere skriver individuell feltdagbok fra dette arbeidet. Feltdagboken må være på minimum 300 ord
Dere får 10 minutter til gruppepresentasjonen, der det forventes at dere presenterer noen bilder og noen erfaringer fra arbeidet med feltdagbøkene.

Obligatorisk: Innlevering av individuell feltdagbok (via Mitt UiB), deltakelse på gruppearbeid

Gruppeoppgave 2 - Intervju

Dere blir satt i grupper der dere bestemmer et tema for intervju og utarbeider en intervjuguide. Intervjuguiden skal leveres inn.

De ulike gruppene blir koblet sammen, slik at en får intervjuet noen som har vært med å lage andre intervjuguider. Studentene intervjuer hverandre to og to på grunnlag av intervjuguiden. De opprinnelige gruppene går så sammen igjen, snakker om sine erfaringer og lager en presentasjon.

Gruppene får 10-15 minutter til gruppepresentasjonen der de forteller hvilket tema de sikter seg inn mot, og hva intervjuguiden fokuserte på, og også noe om erfaringene fra intervjuet.

Obligatorisk: Innlevering av intervjuguide fra gruppen, deltakelse på gruppearbeid.

Målet med gruppearbeidet var todelt:

1. Studentene skal få en føling med hvordan det er å drive feltarbeid. De skal få kjenne noen feltarbeidserfaringer på kroppen
2. Opparbeide fellesskap og kullfølelse blant studentene

Erfaringene fra 2017 var at gruppearbeidet var litt for dårlig planlagt, og at det var litt for lite tid avsatt. Det kom også en god del henvendelser fra studenter som av ulike grunner ønsker å slippe gruppearbeidet. Det beste vil være å ha et tydelig alternativt opplegg til de som ikke kan delta i gruppearbeidet, og at alle avtaler om dette går via Hanna. Hvis vi har et godt alternativt opplegg, kan det være ganske strengt å få slippe helt unna.

Det må være avsatt en hel uke mellom igangsetting og presentasjon. Det bør settes av tid/sted til gruppearbeid mot slutten av denne uken. Til presentasjonen bør det sikkert settes av 2 dobbelttimer slik at det kan bli litt mer skikkelige presentasjoner (det var ca. nok med vanlig dobbelttime, men greit å ha litt ekstra tid i tilfelle. Hver av gruppene fikk beskjed om å lage 10 min presentasjon. Det var ganske passe, men si gjerne 15 min).

Gruppen var engasjert og relativt aktive på forelesningene og eksamensresultatene på dette kurset var svært gode. Inntrykket til emneansvarlig var at svært mange av studentene jobbet seriøst med faget og lærte svært mye.

Pensum:

Pensum bestod i hovedsak av vitenskapelige artikler og utdrag fra bøker. Dette var første gang vi holdt dette emnet i sin nåværende form, og pensum henger foreløpig ikke bra nok sammen. Det må strammes inn slik at det er de tre overnevnte hovedpoengene som reflekteres i pensum, og gjerne at flere tekster belyser de samme poengene. De tekstene som faller utenfor dette, må kuttes.

Studentene var svært delte i sitt syn på Thomas Hylland Eriksens søppelbok. Noen fant den svært provoserende og uvitenskapelig. Studentene må få en kort forklaring på hvem Hylland Eriksen er, hvilket arbeid han driver med, og hvilke posisjoner han er kjent for.

Det var lagt inn en svensk C-uppsats i pensum. Flere av studentene kommenterte at de likte dette, både pga av tematikken, men også fordi det gav en fin innføring i hvordan f.eks. en bacheloroppgave kunne planlegges, både metodisk og oppsettsmessig.

Mange av studentene synes det er tungt å lese svensk.

Kommentarer til evt. tilbakemelding fra studenter, evaluering eller eksamensresultater:

Vi fikk inn 18 evalueringsskjema.

Studentene var i hovedsak godt fornøyde med undervisning, forelesere og pensum. De likte PPT'ene, og de likte deler av pensum. De likte gruppearbeidet. Flere kommenterer at de synes pensum er for usammenhengende, og også at flere av gjesteforelesningene ikke traff tematikken for kurset helt. Flere ønsker seg seminarer og kollokvier.

.

Tiltak du vil vurdere for å forbedre undervisningen neste gang det undervises:

Det viktigste tiltaket på dette kurset er å få en bedre og mer sammenhengende pensumliste. Forelesningene må også være enda tettere knyttet til hovedtematikken. Gruppearbeidet bør fortsettes.

Undervisningsfasiliteter:

Vi fikk tildelt undervisningsrom P på Sydneshaugen skole til alle våre forelesninger. Det fungerte veldig fint.

Emnerapport for høsten 2016

Emne (Kode+tittel)	KUVI 104 Folkeleg kultur og populærkultur Oppmeldt: 56 Møtt: 45 Stryk: 6 Gjennomsnittskarakter: C
Emneansvarleg (Namn)	Kyrre Kverndokk
Vurderingselement	
1. Faglærers (emneansvarleg) vurdering av gjennomføring	
Praktisk gjennomføring	Ordinære forelesninger. Emneansvarlig holdt de fleste forelesningene. Men det var også tre andre forelesere innom, som til sammen holdt fem forelesninger. Det ble vist en spillefilm – «Big Fish» av Tim Burton.
Studieinformasjon og dokumentasjon. Papir kontra Miside	Bruker Mitt UiB og mail til å kommunisere med studentene, i tillegg til muntlig kommunikasjon på forelesninger.
Tilgang til relevant litteratur	All litteraturen har vært tilgjengelig som bøker eller til nedlastning, enten fritt eller via Litteraturkiosken.
2. Faglærers (emneansvarleg) vurdering av rammevilkårene:	
Lokaler og undervisningsutstyr	De fleste forelesninger foregikk i et seminarrom i HF-bygget. Men enkelte av forelesningene foregikk andre steder. Det er litt trøblete at det ikke kan være et fast lokale for forelesningene. På grunn av den overraskende store studenttilstrømningen måtte vi i tillegg bytte lokale ved fire anledninger. Studentene tok dette med fatning, men det var likevel ikke en tilfredsstillende situasjon.
Andre forhold: Forelesingsmateriale (Eks: PPT) i Fillager:	Undervisningen har vekslet mellom bruk av tavle og power point. PP-presentasjoner er blitt lagt ut i Mitt UiB.
3. Faglærers (emneansvarleg) kommentar til student-evalueringen(e):	
Metode - gjennomføring	Skriftlig, anonym evaluering på siste forelesning. Det kom inn i alt 18 svar.
Oppsummering av innspill	Evalueringen var positiv, om enn ikke like positiv som de vanligvis er i dette emnet. Foreleserne får gode tilbakemeldinger. Enkelte studenter etterlyser en leseveiledning til forelesningene. Og flere studenter skriver at det er vanskelig å få oversikt over emnet som sådan. Noen studenter ønsker seg mer eksplisitt

	behandling av temaet for semesteroppgaven. Og flere studenter etterlyser en klarere sammenheng mellom den historiske delen av emnet og samtidsstudiene. Alt dette tar vi til etterretning. Underveis i dette semesteret innså emnets to hovedforelesere også at rekkefølgen på forelesningene gjorde at det kunne være vanskelig for studentene å se den umiddelbare sammenhengen mellom de historiske delene av emnet og de samtidige. Dette er nokså enkelt å justere.
Ev. underveistiltak	

Andre merknader

Pensum ble grundig revisjon i 2016. Før 2017 ble det gjort noen justeringer. Det ser i hovedsak ut til å ha fungert godt. Studentene har lært å tenke folkloristisk, og har tilegnet seg forståelse av sentrale temaer som performans, fortelling og genre. Det er likevel ikke alt som fungerer like godt. For eksempel står Bakhtins tekst litt for isolert fra resten av pensum. Og John Storeys bok vil muligens passe bedre på KUVI 101 enn på dette emnet. Forut for neste semester vil jeg finne mer litteratur om falske nyheter og sosiale medier. Det er flere artikler under utgivelse som trolig vil kunne passe. Jeg vil også sørge for å finne en mer passende introduksjon til performansstudier.

Dette semesteret ble det innført semesteroppgave som vurderingsform, med en obligatorisk innlevering av et utkast. Det fungerte i og for seg greit. Men det er uforholdsmessig ressurskrevende å kommentere utkastene. De aller fleste av disse var såpass lite gjennomarbeidede, at kommenteringsrunden kun fungerer som en rituell øvelse. Neste gang semesteret går vil det derfor være frivillig å levere inn utkast, med en fastlagt frist.

Rekkefølgen på forelesningene fungerte ikke så godt som ønskelig. Det er etter mitt skjønn også litt for mange stemmer inne på dette emnet. Neste gang emnet går vil det kun være to forelesere.

Den økte studenttilstrømningen kom som en stor overraskelse. Det har sannsynligvis sammenheng med navnebyttet på emnet, og trolig også sammenheng med at vi har lagt ned KUVI 107. Samtidig skal vi heller ikke se bort fra at studenttilstrømningen har sammenheng med at vi gjør en god jobb som lærere på de ulike KUVI-emnene, og at studenter med frie studiepoeng tar flere KUVI-emner etter først å ha tatt ett av dem.

Emnerapport for våren 2017

Emne (Kode+tittel)	KUVI 250 Påmeldt: 11 Møtt:11 Stryk: 0 Gjennomsnittskarakter: C
Emneansvarleg (Namn)	Eva Reme
Vurderingselement	
1. Faglærers (emneansvarleg) vurdering av gjennomføring	
Praktisk gjennomføring	Obligatoriske forelesninger. Obligatoriske seminarer basert på egne tekster. To obligatoriske veiledninger med individuell veileder.
Studieinformasjon og dokumentasjon. Papir kontra Mitt UiB	Bruker MittUiB til å kommunisere med studentene.
Tilgang til relevant litteratur	Ingen problemer
2. Faglærers (emneansvarleg) vurdering av rammevilkårene:	
Lokaler og undervisningsutstyr	Lokaler og utstyr bra. Undervisning og seminarer har i hovedsak foregått på Sydnesplass og Dragefjellet. Foreleser og studenter ville foretrukket at all undervisning kunne foregå i et lokale.
Andre forhold: Forelesingsmateriale (Eks: PPT) i Fillager:	
3. Faglærers (emneansvarleg) kommentar til student-evalueringen(e):	
Metode - gjennomføring	Evaluerings av faget har foregått gjennom spørreskjema og spørsmål på MittUiB
Oppsummering av innspill	Studentene er positiv til obligatoriske seminarer. Ikke nødvendig at samtlige forelesninger er obligatoriske. Et par studenter har påpekt manglende samsvar mellom forelesers og individuelle veileders kommentarer. Pensumlisten er vurdert som uklar. Noen studenter klager over kollisjon med andre emner.
Ev. underveistiltak	
4. Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak.	Seminarene bør fortsatt være obligatoriske mens forelesninger som nå er obligatoriske reduseres. Pensumlisten bør revideres. Kun ca. 600 sider med tema relatert til oppgaveskriving, etikk og generelle

	metoder bør være fastsatt. Den øvrige litteraturen kan være valgfri og relatert til bacheloroppgaven. Pensum bør tilpasses emnenivå og ikke overlappe litteratur på andre emner. Den eksisterende litteraturlisten der studenter skal plukke ut tekster bør fjernes. Det er viktig at Kuvi250 ikke kolliderer med andre Kuvi-emner.
--	---