

TPBAALM – allmennodontologi - høsten 2017

Studentevaluering

Rapporten har blitt gjort kjent for alle som er involvert i denne undervisningen. Det har vært arrangert et eget møte med tannpleierkullet der rapporten ble diskutert.

Sett under ett, er evalueringen ikke så verst. Det er ingen studenter som hevder at den kliniske undervisningen ikke er tilfredsstillende – og det er vi positivt overrasket over. En arbeidssituasjon der allmenn ikke har egen klinikk – men stadig er «på legd», vil opplagt føre til en del «rot», dessverre. Dessuten vil samarbeidet mellom tannlegestudent og tannpleierstudent oppleves stressende så lenge begge har kliniske krav som skal oppfylles i en tidsmessig presset situasjon.

Tannpleierstudentene føler at allmennforelesningene er lite tilpasset deres behov - og for det meste tilrettelagt for tannlegestudentene. Dette er en kritikk som nok er berettiget, men som det er vanskelig å gjøre noe med. Det vil kanskje hjelpe noe at foreleserne gjøres oppmerksom på at det også er tannpleierstudenter i forelesningssalen.

Mangel på informasjon ved oppstart av det kliniske kurset, synes å være et irritasjonsmoment. Her vil vi neste år prøve å samle begge studentgrupper til felles info – møte slik at vi er sikret at alle får samme informasjon. Det meste av informasjonen er nedskrevet, men det er et problem at informasjonen ikke alltid blir lest. Dette gjelder studentene, men også de kliniske lærerne. Vi vil neste år forsøke å samle all informasjonen i en mappe og legge dette ut på «mi side».

Rapporten vil ellers bli diskutert på lærermøte den . te desember.

Gunhild V. Strand
Leder, Allmennodontologi

EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	TPBAANA	Semester / år:	høst 2016 – vår 2017
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Tannanatomi og generell anatomi</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Dipak Sapkota	Godkjent: <i>APPROVED:</i> (admin.)	Undervisningsmøte IBM 15.02.2017
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	12.02.2017		

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Tannanatomi og generell anatomi (10 studiepoeng) er et obligatorisk emne i 1. og 2. semester for studenter på Bachelorprogram i tannpleie. Målet er at studentene skal tilegne seg kunnskap om normal anatomisk oppbygning av kroppen og dens ulike celle- og vevstyper og organsystem. Det legges særleg vekt på tannanatomi, hode- og halsanatomi og oral biologi.

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/TPBAANA>

For tidligere emnerapporter, se <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=TPBAANA>

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>			45	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>			41
Karakterskala GRADING SCALE	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		6	11	9	5	3	7

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

Eksamen gikk ganske normalt. 41% av studentene fikk karakteren A eller B. Strykprosenten var 17. Grensen for å få E var 50%.

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

Undersøkelsen ble åpnet noe sent, først 14 dager etter eksamen, og stengt før sensuren falt. Undersøkelsen ble kunngjort da den åpnet, og det gikk ut påminning et par dager etterpå/før undersøkelsen stengte. Begge kunngjøringene hadde lenke direkte til spørreundersøkelsen.

Av 45 vurderingsmeldte studenter, kom det tilbakemeldinger fra 9 (20%) av studentene på spørreundersøkelsen på Mitt UiB. Ikke alle av disse svarte på alle spørsmålene, eller kommenterte der det var mulig.

Spørreundersøkelsen var lagt opp med noen spørsmål der studentene ble bedt om å gi sine vurderinger på en skala, mens andre ba om tilbakemeldinger og innspill med studentenes egne ord. Studentene ble bedt om å komme med tilbakemeldinger på emnet som helhet, om opplevelse av eget læringsutbytte i forhold til læringsutbyttebeskrivelsen i emnebeskrivelsen, samt om de enkelte lærerne de hadde hatt gjennom undervisningsperioden.

Arbeidsmengden ble vurdert som alt fra for lite (1), via passe (4) til for mye (1) og alt for mye (2).

Organiseringen ble vurdert som grei (1), god (5) og svært god (1), mens det faglige innholdet ble skåret som passe (5) og for komplisert (2).

Det pedagogiske nivået ble i hovedsak vurdert som godt (3) eller svært godt (3), men det var også 1 respondent som vurderte det som dårlig.

2 av studentene oppga at de som oftest forberedte seg til forelesningene, resten lå på ofte (1), noen ganger (3) og aldri (1). Det var noen flere som oppga at de forberedte seg til seminarene; alltid (1), som oftest (2) og ofte (1), og noen (4) som forberedte seg noen ganger. Arbeidsmengden i seminarene lå på passe (5), med like mange studenter som syntes at det var for lite (1) som for mye (1), og organiseringen av disse ble vurdert som greit (3) og godt (4).

På spørsmål om hvordan de vurderte læringsutbyttet sitt utfra læringsutbyttebeskrivelsen for emnet, var det 1 student som mente at det var dårlig, resten vurderte det som passe (1), godt (3) og svært godt (2). Vedkommende som vurderte læringsutbyttet sitt til dårlig, skåret også arbeidsmengden som alt for mye og det faglige innholdet som for komplisert.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Det var bra å se at flere studentene deltok på forelesningene. De var aktive og spurte ofte spørsmål. Det virket som om studentene var mer interessert i tannanatomi og oral biologi enn i generell anatomi.

Det hadde vært bedre om studentene kunne få bedre naturlige tenner for praktisk øving i tannanatomi. Det er trist at det finnes ingen lærebok for tannanatomi og oral biologi på norsk.

Flere av studentene var ikke helt fornøyd med at eksamen var rett etter nyttår.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Det er ikke behov for store endringer.

Emnet går over lang tid, og er satt sammen av tre hovedtema. Dette ville etter min mening vært enklere for emneansvarlig dersom 2-3 lærere kunne delt på undervisningen ved å ha ansvar for hver av disse ulike delene.

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):

Måten emnet er registrert på i FS gjør at resultatene for våren 2017 vises under høst 2016 i rapporten.



UiB-Studieadministrativ avdeling (BIH)

FSUIB

(30.01.2017 Kl. 10:59)

Side 1 av 1

FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: TPBAANA 0 S 2016 HØST

Anatomi: Tannanatomi og generell anatomi - Skoleeksamen

10,0sp

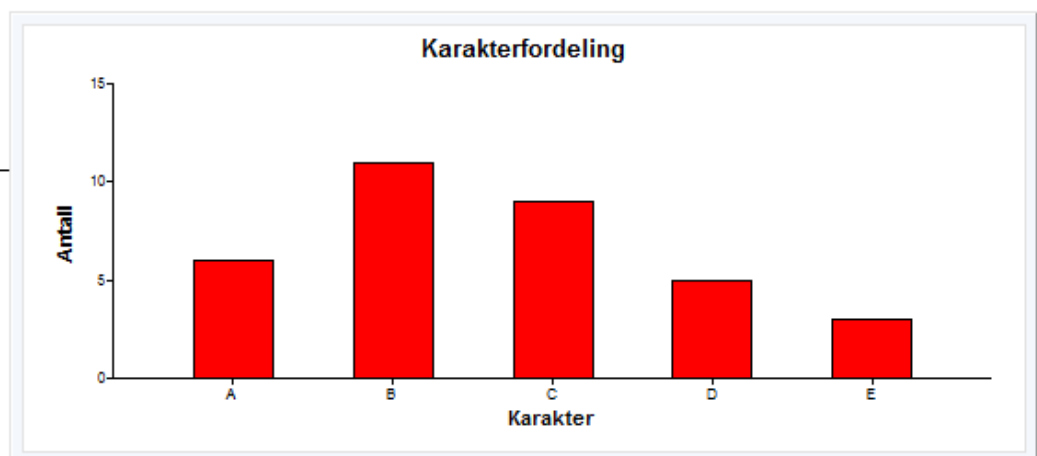
Karakterregel: Beste: A, Bestått: E, Dårligste: F

-

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	45
Antall møtt til eksamen:	41
Antall bestått (B):	34
Antall stryk (S):	7
Antall avbrutt (A):	0 17%
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	4
Antall trekk før eksamen (T):	0

Karakter Antall

E	3
D	5
C	9
B	11
A	6



EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	TPBAFYS	Semester / år:	vår 2017
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Fysiologi og ernæringslære</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Niels Aarsæther	Godkjent: <i>APPROVED:</i> (admin.)	Studieleder IBM, 25.09.2017
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>			

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Fysiologi og ernæringslære (10 studiepoeng) er et obligatorisk emne i andre semester for studenter på bachelorprogram i tannpleie (BAOD-TANNP).

Emnet bygger på det studentene skal ha lært i anatomi, kjemi og biokjemi tidligere i studiet. Målet med undervisningen er å øke studentenes forståelsen av hvordan kroppens organsystemer samarbeider for å sikre at alle cellene til enhver tid lever i et optimalt miljø. Fysiologidelen av emnet danner grunnlag for ernæringsdelen der en ser på samspillet mellom kosthold og helse, og hvordan ernæringsråd fungerer med tanke på oral helse (samfunnsodontologi) også spiller inn på generell helse. (For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/TPBAFYS>)

For tidligere emnerapporter, se <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=TPBAFYS>

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>			36	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>			32
Karakterskala <i>GRADING SCALE</i>	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		-	-	5	7	13	7

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

De fleste eksamensbesvarelsene var middels eller svakere. Prosentandelen av stryk er noe over fjorårets.

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

Det ble gjennomført en kort spørreundersøkelse med 14 spørsmål via emnesiden på Mitt UiB med noen spørsmål der kunne studentene kunne skåre på en skala, og andre der de kunne de bruke egne ord til å komme med sine tilbakemeldinger.

Det var knyttet spørsmål til de ulike delene av undervisningen, om emnet som helhet og studentene ble også bedt om å vurdere sitt eget læringsutbytte sett i lys av emnebeskrivelsen, samt om å komme med evt. forslag til hvordan emnet kan bli bedre. Studentene ble også gitt mulighet for å komme med tilbakemelding til de enkelte lærerne, samt å si noe om egen innsats.

En svakhet med spørreundersøkelser via Mitt UiB er at det ikke er mulig å starte på en undersøkelse for så å fortsette der en slapp senere uten å miste allerede gitte svar. Det er derfor mulig at noen enkelt svar kan ha forsvunnet underveis.

Av 36 vurderingsmeldte studenter var det 3 som kom med tilbakemelding på spørreundersøkelsen. Svarprosenten er dermed bare drøyt 8 %, og det er dermed vanskelig å trekke noe sikkert ut fra tilbakemeldingene.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Det ble gitt 40 timer (1 time tilsvarer 45 minutt) undervisning i faget. Aktuell fagboklitteratur var tilgjengelig ved Akademia. Power-point presentasjoner ble lagt ut på fagets fillager på «Mitt UiB» senest kl 12.00 dagen før forelesningen. Det var forventet at studentene tok utskrifter av disse med seg til forelesningene, evt. hadde lastet ned presentasjonen på medbrakt laptop. Et mindre antall studenter benyttet denne muligheten. « Mitt UiB » ble også aktivt brukt til å gi studentene annen faglig og praktisk informasjon. Foruten at studentene ble oppfordret til å komme med spørsmål evt. kommentarer under forelesningene, kunne studentene kontakte meg på mail. Lokaler (Aud. 4/ Histologisal) og undervisningsutstyr fungerte fint.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Ernæringsdelen av emnet skal både fokusere på ernæringsmessige komponenter (proteiner, karbohydrater fett m.m.) også på samspillet mellom kosthold og helse, og hvordan ernæringsråd fungerer med tanke på oral helse (samfunnsodontologi). Det er viktig Læringsutbyttet i fysiologi og kjemi/biokjemi danner grunnlag for den påfølgende undervisningen i ernæringslære. Målet med undervisningen for ernæringslære er at studentene skal forstå basal ernæringslære, også kjenne til samspillet mellom kosthold og helse/oral helse. Det er viktig at denne studentgruppen har kjennskap, epidemiologiske undersøkelser og bruksområder og kjenne til ulike metoder som benyttes til forebyggende og helsefremmende arbeid. Det anbefales at det rekrutteres en **kompetent** foreleser som kan dekke det samfunnsernærings aspektet i dette ernæringslære.

FS - resultatfordeling (graf) / FS - DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):



UiB-Studieadministrativ avdeling (BIH)

FSUIB

(30.06.2017 Kl. 08:25)

Side 1 av 1

FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: TPBAFYS 0 SKOLEEKSAMEN 2017 VÅR

Fysiologi og ernæringslære - Skoleeksamen

5,0sp

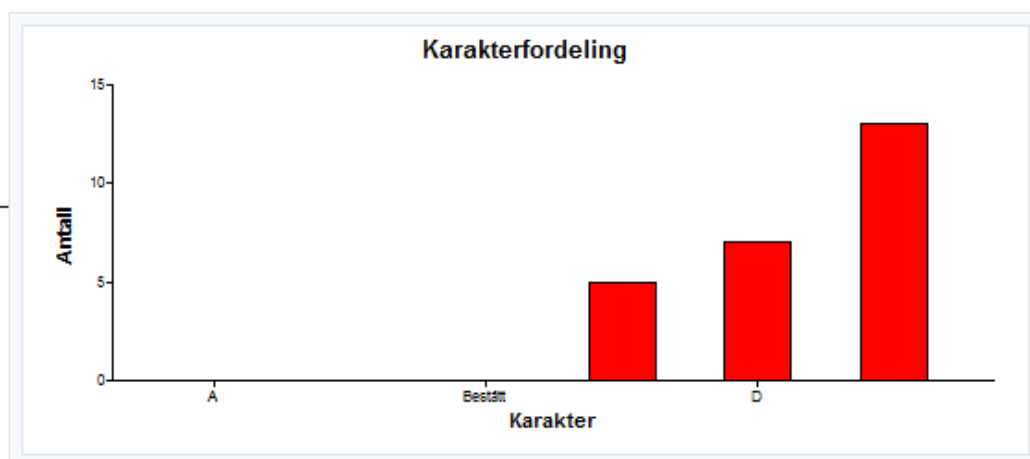
Karakterregel: A-F eller Bestått/Ikke bestått

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	36
Antall møtt til eksamen:	32
Antall bestått (B):	25
Antall stryk (S):	7
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	D
Antall med legeattest (L):	1
Antall trekk før eksamen (T):	0

22%

Karakter Antall

E	13
D	7
C	5
B	0
A	0
Bestått	0



TPAKJE: vår 2017

Praktisk gjennomføring

Praktisk gjennomføring gikk som planlagt, bra

Strykprosent og frafall

Strykprosent: 0

Karakterfordeling

Bestått: 100%; Ikke bestått: 0%

Studieinformasjon og dokumentasjon

Ligger på Mi side

Tilgang til relevant litteratur

Informasjon om kurset ligger i studentportalen (Mi side). Pensum litteratur var tilgjengelig i Studia for undervisning

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Seksjonen hadde/har ikke mange nok lærere i forhold til antall av studenter ved klinisk undervisning (måltallet). I tillegg, det er relativt lite plass på klinikk for kjeveortopedi til alle studentgrupper.

Lokaler og undervisningsutstyr

Det er relativt lite plass på klinikk (kliniske behandlings uniten) for kjeveortopedi til alle studentgrupper.

Andre forhold

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Undervisningen fikk en god evaluering.

Metode – gjennomføring

Evaluerings gjennom Mi Side.

Oppsummering av innspill

80% syntes at læringsutbyttet i faget var meget godt eller godt. 100% syntes at læringsutbytte fra klinisk tjeneste i faget var meget god eller god. I tillegg ble det nevnt mangel på personell (lærere).

Ev. Underveistiltak

–

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

- Undervisningen fikk en god evaluering. 80% syntes at læringsutbyttet i faget var meget godt eller godt. 100% syntes at læringsutbytte fra klinisk tjeneste i faget var meget god eller god. Forslag til forbedringstiltak: videre arbeid med koordinering og presisering av klinisk og teoretisk undervisning. Studenter påpeker mangel av lærere. Mangel av lærere og tidspress vanskeliggjør undervisning. Det er behov for flere lærere.

TPBAMAT – Emneevaluering av faglærer

Vurdering av gjennomføringen av faget

Kompendium og Power Point presentasjoner ble lagt ut på fagets fillager på «Mitt UiB». «Mitt UiB» ble også brukt til å gi studentene annen faglig og praktisk informasjon. Studentene ble oppfordret til å komme med spørsmål evt. kommentarer under forelesningene, eller ta kontakt på mail.

En 2 timers skriftlig prøve (bestått/ikke bestått) ble avholdt 20. mars 2017: 37 studenter gjennomførte prøven og strykprosenten var 11%.

Vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr fungerte for det meste bra. Imidlertid sa studentene at forelesningene ble satt enten med altfor stort mellomrom mellom seg eller for tett inntil annen undervisning og at dette påvirket frammøte negativt.

Kommentar og vurdering av studentevalueringen

Circa 50% av kullet svarte. Fagområdet går ut ifra at resten ikke har anmerkninger til undervisningen slik den fremstår per dags dato. Ut av de som svarte, 9% var tilstede på alle/nesten alle forelesningene og 13% på omtrent tre fjeredeler. Arbeidsmengden i emnet oppleves som overkommelig av de fleste. Fremmøtet på forelesninger blant de som svarte var lav, noe som danner svakt grunnlag for kommentarer.

Samlede vurdering og forslag til forbedringstiltak

En forutsetning for å oppnå en god forståelse av Odontologiske Biomaterialer er gode forhåndskunnskaper i kjemi, fysikk og biologi. Studentene har svært ulik bakgrunn, mange har ikke realfag bakgrunn og for dem representerer faget en betydelig utfordring, spesielt for denne gruppen er tilstedeværelse og aktiv deltakelse på forelesningene viktig.

Faglærer kommer med følgende forslag:

- Biomaterialer oppfattes som et ikke så viktig fag, noe som fører til lavere frammøte på forelesninger. Foreslår at biomaterialundervisningen samles til en tydeligere enhet, ved å ha noen samlede bolker med undervisning.
- Studentene trenger kunnskaper i kjemi før de begynner med Biomaterialer. For å oppnå dette har faglærer informert studiekonsulenten om behov for plassering av biomaterialforelesninger senere i høst, når de er nesten ferdig med kjemi, og mer komprimert plassering av forelesninger i vårsemesteret. For å øke frammøte skal studentene ha forelesningene plassert i timeplanen sånn at de ikke har for lang eller for kort fri tid før forelesning. Studiekonsulenten jobber med saken.

- Faget kan med fordel gjøres mer praktisk og det planlegges besøk på Biomaterial laboratoriet der studentene bearbeider materialer fra forskjellige materialgrupper.
- For å øke studentenes engasjement planlegges innføring av seminarer type problembasert læring i tillegg til forelesninger.
- Kahoot og digitale midler som har vært velmøtt skal brukes mer.

Evalueringsrapport

Emnet: TPBAPED høst 2017 -

7 av 14 besvarte:

Din vurdering av gjennomføringen av undervisningen

Hvordan har praktiske gjennomføring vært?

Vi har hatt teoretisk undervisning i form av forelesninger og seminarer når tannpleierne var i kull 2 samt klinisk undervisning under veiledning.

Hvordan er strykprosent og frafall dette semesteret?

De får eksamen i desember 2017. Strykeprosent kan derfor ikke beregnes ennå. Frafall i løpet av dette semesteret er 1 student.

Hvordan er karakterfordelingen?

Eksamen i pedodonti har ennå ikke funnet sted. Dermed er ingen eksamenskarakterer fastsatt.

Hva har blitt gitt av studieinformasjon og dokumentasjon?

De ble gitt pensumliste for faget og navn på lærebok da de begynte på kull 2. De har fått handouts lagt ut på MittUiB.

Hvilken tilgang til relevant litteratur har studentene fått?

De har sin lærebok. I tillegg henvises det til artikkelreferanser i forelesningene. I pensumoversikten inngår også noen nettsider.

Din vurdering av rammevilkårene:

Hvordan har lokaler og undervisningsutstyr fungert?

Forelesningsrommene generelt fungerer OK.

Dine kommentarer til studentenes evaluering:

Hva mener studenten om gjennomføringen av undervisningen?

Det er alt for få som har svart av studentene til at vi kan si at det er kulletts mening som kommer fram. Likevel, av de som svarer, er det ingen som sier dårlig eller meget dårlig læringsutbytte. Av de som har svart, så sier de fleste (86%) at de i meget stor grad og stor grad har nytte av forelesningene i emnet. Det er ingen som svarer at de er misfornøyde med

forelesere/veiledere. Fra forelesers ståsted, så ser vi at det er en god del som ikke følger forelesningene.

Oppsummering av studentenes innspill:

Stort sett er studentene bra fornøyde med undervisningen i pedodonti og med lærerstøtten.

Har studentene forslag til tiltak og forbedringer?

Ingen av studentene hadde forbedringsforslag.

Din samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak.

Kullet følger ikke noe forelesninger i kull 3.

Evaluering av TPBARØN kull 2016-2019 (vår og høst 2017)

Gjennomføring av undervisningen

Undervisningen i røntgenologi (TPBARØN) ble 2017 gjennomført i form av fagspesifikke forelesninger på kull 1 (20), klinisk undervisning i form av seminarer (13) med gjennomgang av teori og praktisk trening i røntgen fotografering på fantom og pasient på kull 1, og hospitering på klinikk for kjeve- og ansiktsradiologi på kull 1 og kull 2 (til sammen 3-4 økter). Normen for økter med hospitering er 5, men grunnet stort kull var dette ikke mulig å gjennomføre. Høsten 2017 ble det også tilbudt to forelesnings-seminar med repetisjon og gjennomgang av kasus. Fagspesifikk eksamen ble avholdt i november på kull 2. For denne evalueringen (november 2017) gjelder fagspesifikk teoretisk og klinisk undervisning på kull 1 og kull 2 (januar-november 2015).

Til sammen 42 studenter var oppført på kull-listen ved oppstart vår 2017, av disse var det en som hadde permisjon. 29 studenter fikk godkjent klinisk tjeneste høst 2017. Klinisk undervisning blir vurdert bestått/ikke bestått; frafall under vår- og høstsemesteret var grunnet andre forhold enn røntgenundervisningen. Fremmøte og kliniske ferdigheter ligger til grunn for vurderingen om bestått klinikk. Det var stort sett godt fremmøte til klinisk undervisning. Tilgangen til pasienter varierte imidlertid betraktelig; den enkelte student fikk tatt fra 20-64 bilder.

Våren og høsten 2017 hospiterte tannpleierstudentene på røntgenpoliklinikken. Studentene følger da tannhelsesekretærene og skal ta nødvendige intraorale bilder. De er også med og observerer ved ekstraorale opptak som OPG og Ceph/lateral Ceph. Hospitering kom i gang som planlagt og alle studentene gjennomførte 3-4 hospiteringsøkter før avvikling av eksamen. Hospiteringsøktene bidro til at studentene fikk mer klinisk trening i form av pasientfotografering (intraorale bilder).

Til skriftlig eksamen i november 2017 møtte alle studentene som var meldt opp til eksamen, til sammen 29 studenter. Skriftlig eksamen ble vurdert etter skalaen B-F. To kandidater fikk F (ikke bestått). Per i dag, 06.12.2017, er det kommet en klage.

Studieinformasjonen er tilgjengelig på nettet/MittUiB. Som nevnt over har kurset tre deler; en teoretisk del, og to kliniske deler. Informasjon om den kliniske delen av kurset gis av de kliniske lærerne og foreleser. Teori som undervises på forelesning og seminar legges ut som hand-outs på Mi Side.

Vurdering av rammevilkår

Teoretisk og klinisk undervisning i perioden januar-november 2017 foregikk i Årstadveien 19 (seminar, klinikk og hospitering) og dette danner grunnlag for evalueringen. Samtlige undervisningslokaler som har blitt benyttet, til forelesning og til klinikk, er nye men det er et vedvarende problem at det ikke går an å blende ned forelesningsrommene adekvat og at det ikke er mulig å dempe belysningen tilstrekkelig helt foran i rommet. Dette er omtalt også i rapporter fra 2015 og 2013. Det burde også være mulig å slå lyset helt av i auditoriene. I tillegg har det vært mangler som lav romtemperatur, også bemerket i tidligere rapporter.

Forelesninger ble holdt av fire forelesere. Klinisk undervisning var fordelt på to instruktørtannleger. Bemanningen til klinisk undervisning til kull 1 var god.

Studentenes evaluering

Evalueringen er besvart av drøyt 2/3 (22/30) av studentene på kull 2; samtlige har gjennomført hele undersøkelsen.

Nesten alle studentene som har besvart spørreskjema (21/22) synes meget godt eller godt om læringsutbyttet i emnet. 12/22 synes at arbeidsmengden er passende stor; 10/22 synes arbeidsmengden var stor.

Halvparten av studentene som har besvart spørreskjema (12/22) har vært til stede på alle eller omtrent 75 % av forelesningene. 10/22 har vært på halvparten eller færre, en har aldri vært på forelesning. To tredeler (14/22) angir at de har hatt nytte av forelesningene i emnet i stor eller meget stor grad; 2/22 angir liten eller meget liten grad. Flesteparten (20/22) svarer også at de er fornøyd med foreleserne/veilederne i emnet, 2/22 angir både og.

Litt over halvparten av studentene (13/22) svarer at røntgen er krevende sammenlignet med andre emner; 9/22 angir verken for lite krevende eller for krevende, eller ikke spesielt krevende. Nesten alle studentene (21/22) er meget fornøyd eller fornøyd med de fysiske arbeidsforholdene; en er verken fornøyd eller misfornøyd.

Nesten alle studentene angir sin egen arbeidsinnsats i emnet som meget god eller god (20/22) eller verken god eller dårlig (2/22).

Kommentarer til gjennomført undervisning og forslag til forbedring inkluderte blant annet at all undervisning foregår et semester, alternativt et skoleår, og at eksamen avholdes i det semesteret faget har hoveddelen av seminar og forelesninger. Fagterminologi synes vanskelig for noen. Det ble også fremmet ønske om mer tekst på forelesningsslides.

Samlet vurdering, forslag til forbedringstiltak

Tilbakemeldingene oppfattes som at studentene stort sett er positive til undervisningen som er gitt og er fornøyd med foreleserne/veilederne i emnet. Det er imidlertid bekymringsverdig at halve kullet bare har vært på halvparten eller færre forelesninger, og at over en tredel angir begrenset nytte av forelesninger.

Det oppleves igjen (se tidligere rapporter) som negativt for både studenter, instruktører og forelesere at hovedtyngden av den teoretiske undervisningen (seminar er og forelesninger) er i løpet av vårsemesteret på kull 1 og at eksamen i faget er først 6 måneder senere (november høstsemesteret kull 2).

Bergen, 06.12.2017

Malin V. Jonsson
Emneansvarlig

Inger Johanne Bruntveit
Overtannlege

Semesterevaluering av TVEPS høst 2017

Av administrerende koordinator Tiril Grimeland

Introduksjon

Denne rapporten er skrevet for å oppsummere og evaluere TVEPS-praksisen høsten 2017. Rapporten er basert på diskusjon med ledergruppen, refleksjonsnotat fra studenter, samtaler med kontaktpersoner ved sykehjem og i hjemmesykepleie, samtaler med samarbeidende institusjoner og personlige erfaringer.

Innhold:

- Forslag fra våren 2017 – holder vi det vi lover?
- Studentgrupper
- Logopedistudenter i TVEPS
- Arenaer
- TVEPS i NAV
- Studentbok
- Fasilitering
- Refleksjoner fra studenter høsten 2017
- Oppsummering – med retning mot våren 2018

Forslag fra våren 2017:

Basert på erfaringer fra våren 2017 konkluderte vi med at dette var det vi ville satse på til våren:

Bedre oppfølging av studenter	Ikke gjennomført grunnet ressursmangler
Fasilitator må ta kontakt med praksisstedet dagen før studentene kommer	Delvis gjennomført; vi har prøvd det ut i høst, men ikke fått det inn som en rutine enda.
Lage studentbok	Gjennomført
Høre med praksisstedene om de har noen spesifikke utfordringer som de ønsker at jusstudentene kan se på	Ikke gjennomført
Se på mulighetene for oppfølging av tiltak i ettertid	Ikke gjennomført

Bedre fasilitatoropplæring og –informasjon	Delvis gjennomført; vi må bedre rutingene på dette til våren.
Se på mulighetene for å forbedre TVEPS-praksis på korttidssykehjem; studentene synes det er vanskelig å lage tiltak til korttidspasienter som flyttes hjem igjen før tiltakene kan tre i kraft.	Under arbeid; vi må oppfordre sykehjemmene til å sende tiltaksplanen med pasienten når han/hun skrives ut, samt oppfordre studentene til å skrive gode og tydelige tiltaksplaner
Lage en samling for studenter på studier med få deltakere i TVEPS, der de studentene som har deltatt presenterer funn og erfaringer til resten av medstudentene sine.	Under arbeid
Jobbe for at studenter får godkjent fravær fra obligatorisk aktivitet ved å være med på TVEPS	Under arbeid; i forbindelse med utredning av muligheter for obligatorisk TVEPS for alle helse- og sosialfagsstudenter har vi snakket med alle involverte studieprogram, og de aller fleste ønsker dette. Dersom det ikke blir obligatorisk for alle, må vi jobbe videre med å finne måter som gjøre at studentene lettere kan bli med i TVEPS.
Jobbe videre med å utvikle samarbeid med nye praksisplasser.	Under arbeid; i utredningsarbeidet fikk vi klarsignal fra kommunene til å høre med flere sykehjem og andre arenaer (for eksempel frisklivssentral, bofellesskap, avlastningssentre og forvaltning) om muligheter for samarbeid.

Studentgrupper

Våren 2017 deltok følgende studentgrupper i TVEPS-praksis:

Universitetet i Bergen (UiB):

Medisin: 2

Farmasi: 1

Tannpleie: 8

Ernæring: 3

Psykologi: 2

Juss: 8

Logopedi: 5

Totalt: 29

Høgskulen på Vestlandet (HVL):

Sykepleie: 10

Vernepleie: 11

Ergoterapi: 8

Sosialt arbeid: 8

Barnehagelærer: 2

Totalt: 39

Totalt deltok 68 studenter fra HVL og UiB i TVEPS-praksis høsten 2017. Til sammenlikning deltok 78 studenter høsten 2016. Denne høsten har vi hatt problemer med at studenter melder seg på, men så trekker de seg i løpet av semesteret på grunn av obligatorisk aktivitet eller for mye arbeid. Vi ser at det er behov for at flere fagpersoner på innsiden av studieprogrammet, som kjenner til TVEPS og kan motivere studentene sine til å bli med, viser at dette er viktig og verdt tiden det tar og ikke minst legger mer til rette for at studentene kan få fritak fra obligatorisk undervisning og praksis for å være med i TVEPS-praksis.

Logopedistudenter i TVEPS

Denne høsten ønsket vi logopedistudenter (psykologisk fakultet, UiB) velkommen inn i TVEPS-team. De fikk muligheten til å skrive seg på en interesseliste i en forelesning i begynnelsen av semesteret, og 5 studenter gjennomførte TVEPS. Studentene har gitt positive tilbakemeldinger til både TVEPS og instituttet sitt i etterkant og rapporterer om godt læringsutbytte.

Arenaer

Fyllingsdalen sykehjem: 1 gruppe

Gullstøltunet sykehjem: 1 gruppe

Ulset sykehjem: 1 gruppe

Ladegården sykehjem: 1 gruppe

Storetveit sykehjem: 1 gruppe

Kleppestø sykehjem: 1 gruppe

Bergen Røde Kors sykehjem: 2 grupper

Sandviken hjemmesykepleie: 1 gruppe

Åsane hjemmesykepleie: 1 gruppe

Landås hjemmesykepleie: 1 gruppe

Sone Sotra heimesjukepleie: 1 gruppe

Sone Litresotra heimesjukepleie: 1 gruppe

Solheimslien barnehage: 1 gruppe

Nordås barnehage: 1 gruppe

NAV Årstad: 1 gruppe

Totalt 16 grupper i Bergensområdet denne høsten.

TVEPS i sosialtjeneste

Dette semesteret har sosialtjenesten i NAV Årstad tatt imot en TVEPS-gruppe. Denne gruppen bestod av en sosionomstudent (som hadde praksisen sin her), jusstudent, vernepleierstudent og logopedistudent. Studentene kartla to brukere ved samtale og gjennomgang av saksdokumenter, skrev tiltaksplan for hver bruker og presenterte det til ansatte ved NAV Årstad. Studentene synes NAV var en god arena for tverrfaglig samarbeid, og var fornøyde med tilbakemeldingene de fikk og hvordan de ble møtt. NAV Årstad synes det var lærerikt å ta imot studentgruppe, og ønsker å ta imot gruppe igjen.

Fasilitering

I TVEPS-praksis fungerer fasilitatoren som en viktig del av kvalitetssikringen vår. Fasilitatoren fungerer som et bindeledd mellom TVEPS og arenaen, og sørger for at alle blir tatt godt hånd om. Fasilitatoren informerer koordinator om praktiske forhold som oppmøte av studenter, og sikrer god dialog på dialogmøtet. Det er viktig at vi skiller mellom veiledning/fasilitering og kontaktperson ved sykehjem. Studentene har ved anledninger misforstått kontaktpersonen ved sykehjemmet som en veileder, men denne personen skal kun hjelpe til med praktiske forhold for studentene (journaltilgang, møterom, følge til pasientene etc.). Studentene skal i stor grad klare seg på egen hånd denne dagen.

Inger Solheim, Helga Kaale, Birthe Napsholm og Karen Klepsvik fra HVL og ledergruppens medlemmer stod for fasiliteringen av TVEPS-grupper høsten 2017. Vi vil igjen oppfordre de ulike medlemmene i Senterutvalget til TVEPS og andre interesserte til å delta på dialogmøtene.

Denne høsten har det vært liten grad av tilstedeværelse av fasilitatorer på pasientutredningsdagen på praksisstedene. Koordinator sender mail en uke i forkant til praksisstedet med studentenes navn og fagretning og hva de trenger å forberede. Vi har oppfordret fasilitatorene til å sende mail til studentene og praksisstedet dagen før pasientutredningsdagen, slik at alle er klare, samt være tilgjengelig for mail/telefon på selve dagen. Vi vil fortsette med å være til stede på pasientutredningsdagen ved nye arenaer og hos de som ønsker at vi skal være til stede. Fasilitator Karen Klepsvik var tilstede hele dagen i barnehagene.

Refleksjoner fra studenter høsten 2017

- Få innsyn i hvordan de andre studentene tilnærmet seg pasient/bruker på, se på ulike innfallsvinkler, og også se at man tenker mye likt
- Mye læring i kommunikasjon med pasient og hverandre. Forklaring av begrep
- Spennende med ekte pasienter
- Frie til å stille faglige spørsmål uten å føle at man ble testet
- Praktisere teoretisk kunnskap
- Tverrfaglighet og ulike innfallsvinkler kan bidra til et mer dekkende tilbud til pasienten, men kan også være utfordrende for den enkelte profesjonsutøveren om en ikke blir forstått, sett og lyttet til. Viktig at alle formidler sin rolle
- Blir for likt fellesukene på HVL
- Burde være frivillig for alle

- Litt uklart om hva fasilitatorrollen er – burde kanskje alltid være med på begynnelsen av pasientutredningsdagen også
- Praksisstedene må passe på at de har klart journaler i papirformat med mindre det er lett å åpne digitalt. Pasientenes primærkontakter bør være til stede både på pasientutredningsdag og dialogmøte. Det bør være en rask introduksjon av praksisstedet og deres tilbud helt på begynnelsen av dagen – mer oppfølging fra ansatte på praksisstedet
- Be praksisstedet om å velge pasienter ut fra sammensetting i gruppen. Muligens komme med noen innspill til generelle utfordringer til spesielt jusstudenten.
- Oppstartsmøtet ble lite relevant for gruppene i barnehage
- Ha dialogmøte enten tidlig eller sent på dagen i stedet for midt på dagen
- Passe på riktig informasjon om demente pasienter til studentene (at de kan få pasienter det kan være vanskelig å snakke med)
- Ønsker mer tid til å observere pasienter
- God nok informasjon om hvem som skal velge ut pasienter – spesielt i hjemmesykepleien

Oppsummering; forslag til tiltak vår 2018

- Jo flere grupper, jo mindre tid til oppfølging gitt vår økonomiske status i dag med administrasjon i 50 % stilling. Lover bort mer oppfølging enn vi kan holde. Det betyr at vi kanskje må ta ned antall grupper.
- De som skal være fasilitator på dialogmøtet bør ringe praksisstedet dagen før eller på morgenen på pasientutredningsdagen (dersom de ikke har tid til å møte i person), for å sikre at de har klart det de skal når studentene kommer. Dette kommer i tillegg til mail fra koordinator et par dager før pasientutredningen.
- Ønsker en liten tilbakemelding fra fasilitator om hvordan dialogmøtet gikk.
- I hjemmesykepleien – mulig at pasient ikke vil åpne døren – kan kontaktpersonene følge studentene til pasientene slik at det blir tryggere for dem å åpne?
- Lage et samtykkeskjema og pasientrekrutteringsbrosjyre som hjemmesykepleien og sykehjem kan velge å bruke til rekruttering av pasienter.
- Passe på at det blir gitt like mye og like bra informasjon uavhengig om studentene skal ha TVEPS-praksis på sykehjem eller i barnehage. Tilpasse informasjon og survey til gruppene i barnehage.
- Sørge for at det kommer tydelig frem at det er en forskjell mellom fellesukene på HVL og TVEPS.
- Prøve ut noen litt mer langsgående TVEPS-grupper

- Be praksisstedet om å velge pasienter ut fra sammensetting i gruppen. Muligens komme med noen innspill til generelle utfordringer til spesielt jusstudenten.
- Praksisstedene må passe på at de har klart journaler i papirformat med mindre det er lett å åpne digitalt. Pasientenes primærkontakter bør være til stede både på pasientutredningsdag og dialogmøte. Oppfordre til flere profesjoner til å delta på dialogmøtet
- Det bør være en rask introduksjon av praksisstedet og deres tilbud helt på begynnelsen av dagen – mer oppfølging fra ansatte på praksisstedet

Avslutningsvis er noen sitater fra studentenes refleksjonsnotater:

«Jeg har lyst til å jobbe sånn i framtiden»

«Eg merker no i ettertid at eg vil foreslå IP for pasienter, og eg ser behvoet for eit tverrfaglig team.»

«Jeg følte en viss stolthetsfølelse av å ha meldt meg på dette frivillig og kunne være med å bidra til å lette livene til to brukere.»

«Fortsett det gode arbeidet og informer så godt dere kan om hvor nyttig en slik erfaring i arbeidslivet kan være - uavhengig av hvilken profesjon man kommer fra! Det å jobbe tverrfaglig og med mennesker er grunnleggende og er noe en hver student vil ha nytte av i ulike settinger i livet. :) Et stort PLUSS er at man kommer vekk fra det "vanlige, teoretiske" studielivet og får jobbe med ekte saker»

«I etterkant merker jeg at jeg setter større pris på at vi i TVEPS-gruppen representerte ulike studieretninger, og hvordan dette var en styrke i samarbeidet både innad i gruppen, men også i utredning av pasient. Jeg har lært at det er viktig å være en kritisk yrkesutøvende, der innarbeidede rutiner stiller som en styrke, men regelmessig trenger å vurderes og etter behov oppdateres. Da kan det være fint å ha noen som ser ting litt utenfra, som kommer og gir feedback.»