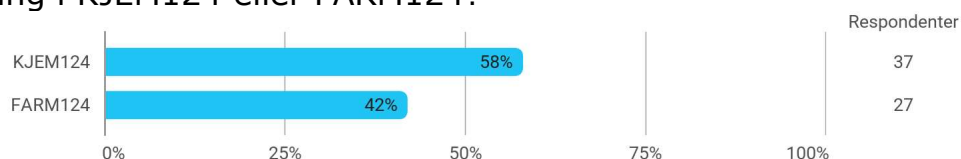


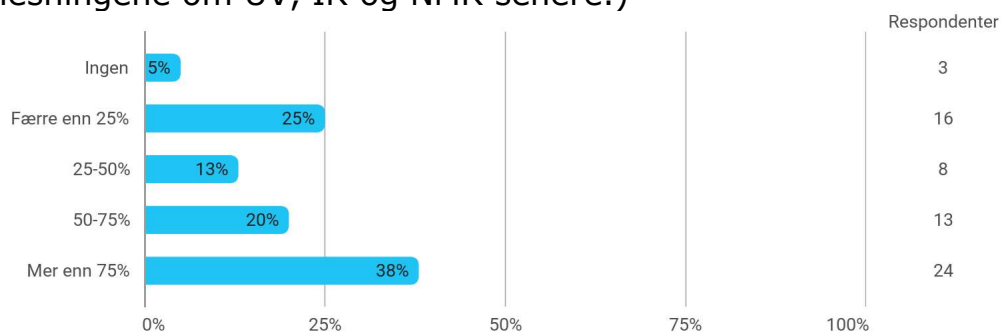
Kommentar til undersøkelsen:

Studentene hadde tilgang til evalueringsskjemaet kun siste dag de gjennomførte øvelse laboratoriet. Her er resultatene fra de fem undersøkelsene – en fra hver labdag - slått sammen samlet i en rapport.

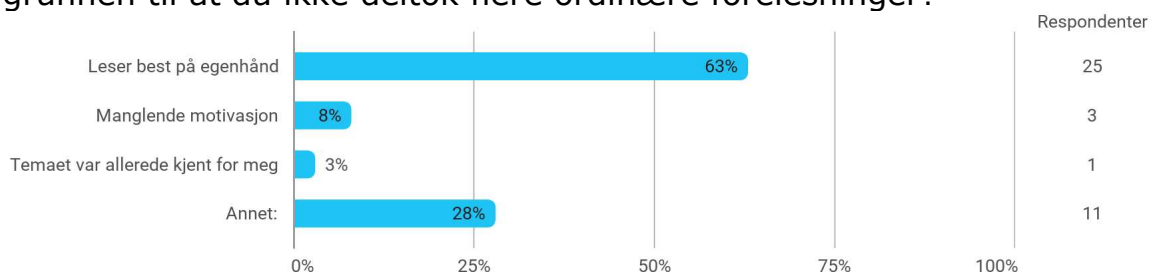
Følger du undervisning i KJEM124 eller FARM124?



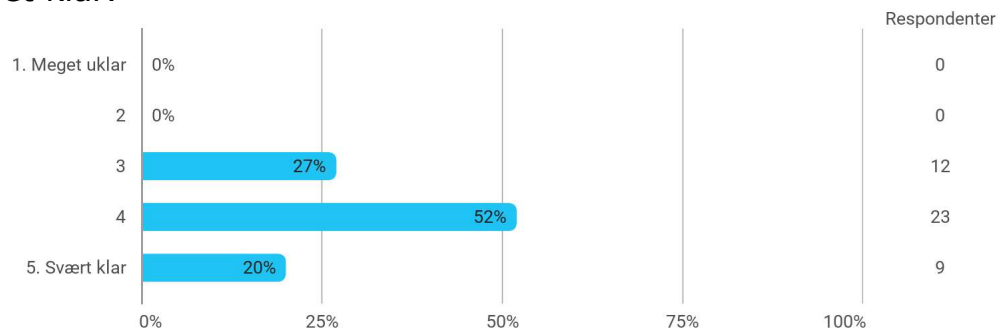
Hvor stor andel av de ordinære forelesningene har du fulgt? (Du får egne spørsmål om forelesningene om UV, IR og NMR senere.)



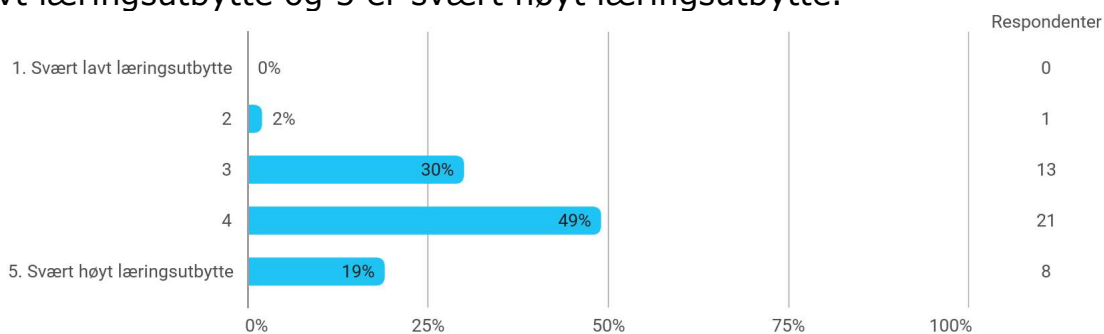
Hva var grunnen til at du ikke deltok flere ordinære forelesninger?



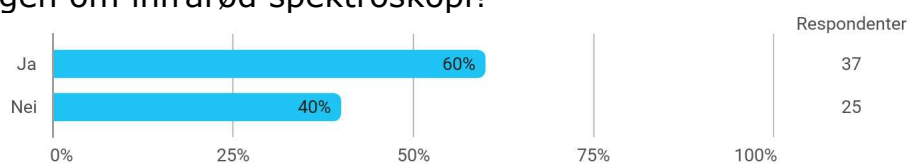
Klarhet i fremstillingen på de ordinære forelesningene. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



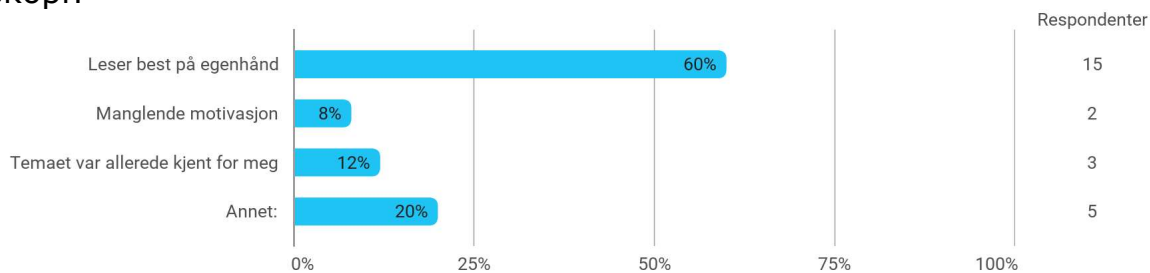
Hvordan har læringsutbyttet av de ordinære forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



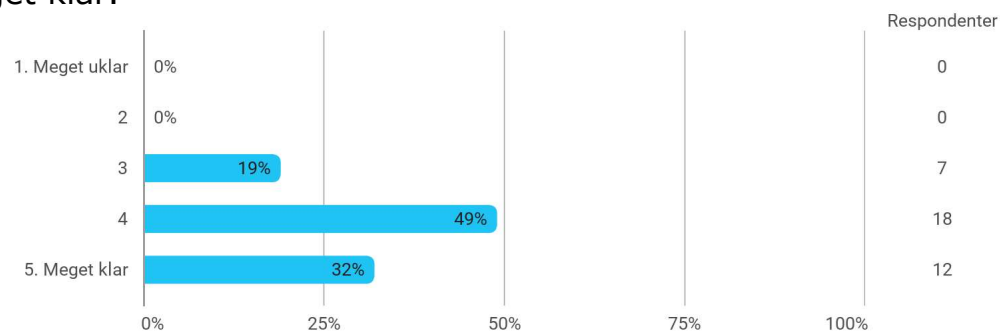
Deltok du på forelesningen om infrarød spektroskopi?



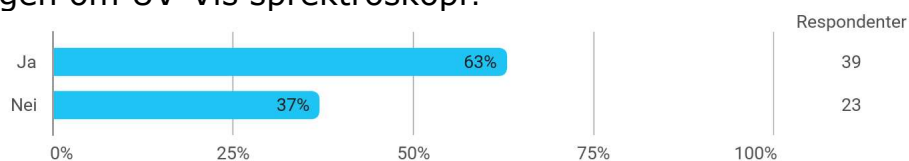
Hva var grunnen til at du ikke deltok på forelesningen om infrarød spektroskopi?



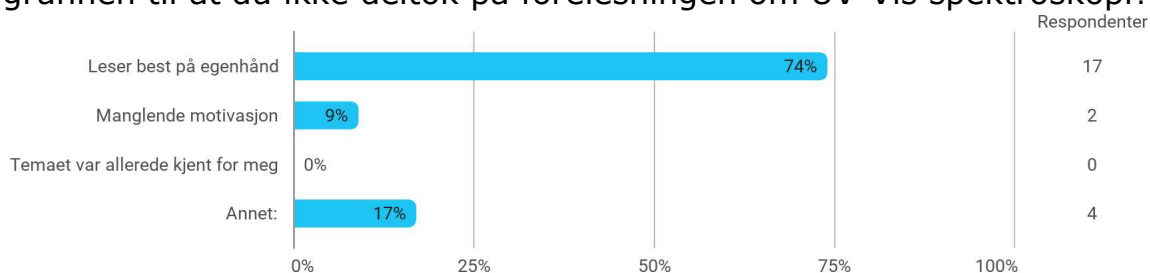
Klarhet i framstillingen - infrarød spektroskopi. Svar fra 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



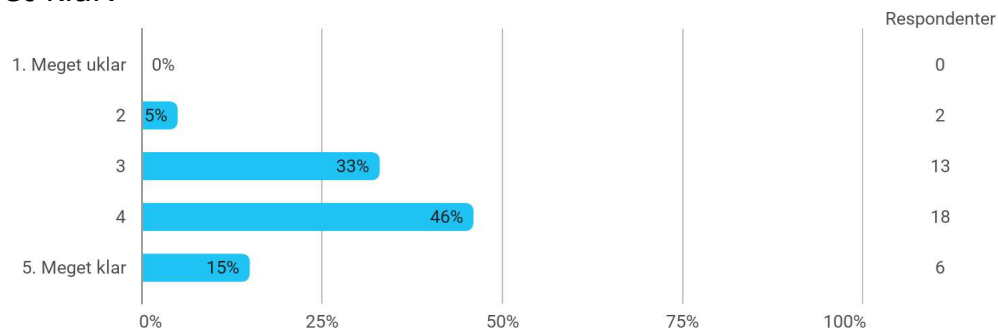
Deltok du på forelesningen om UV-Vis spektroskopi?



Hva var grunnen til at du ikke deltok på forelesningen om UV-Vis spektroskopi?



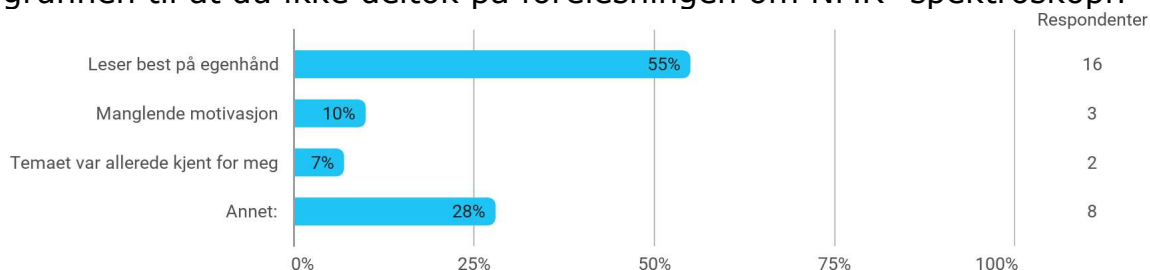
Klarhet i framstillingen UV-Vis spektroskopi. Svar fra 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



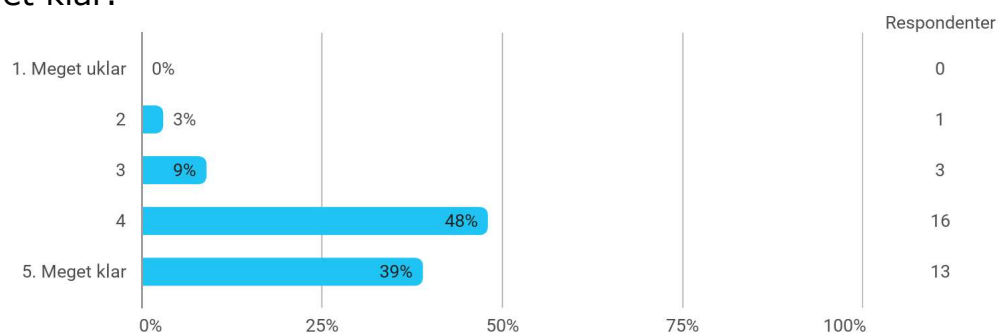
Deltok du på forelesningen om NMR-spektroskopi?



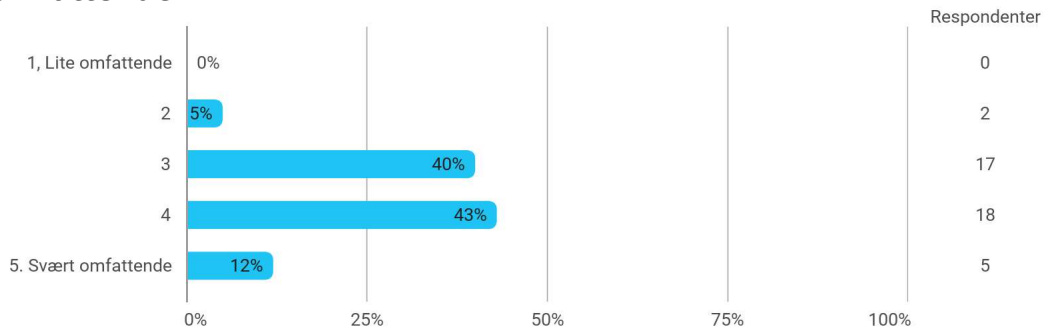
Hva var grunnen til at du ikke deltok på forelesningen om NMR- spektroskopi?



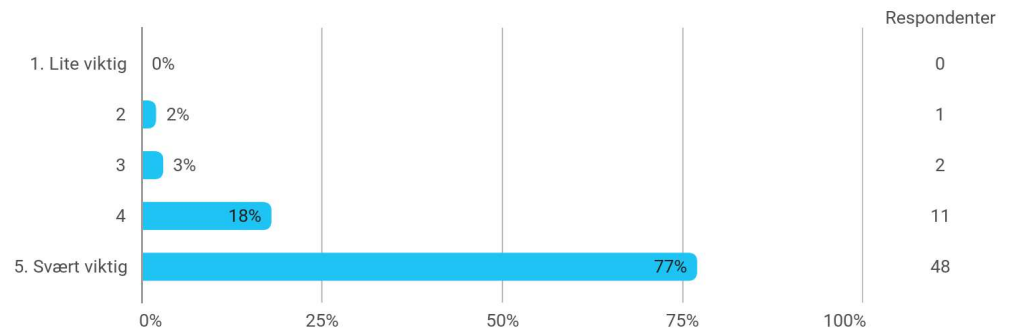
Klarhet i framstillingen - NMR-spektroskopi. Svar fra 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



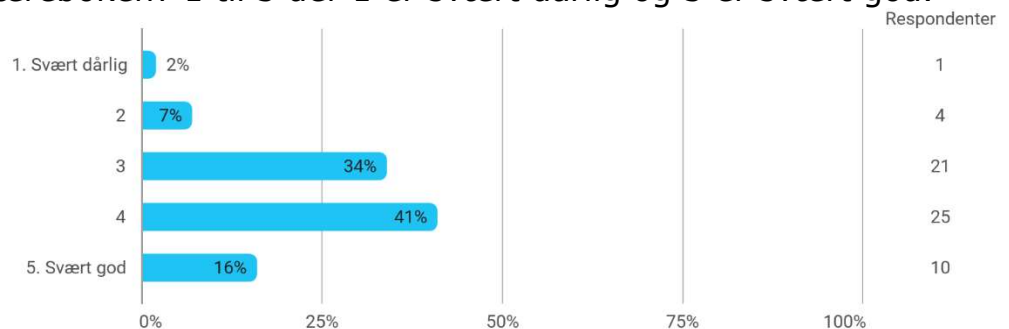
Hvordan var omfanget av forelesningene? Svar1 til 5, der 1 er lite omfattende og 5 er svært omfattende.



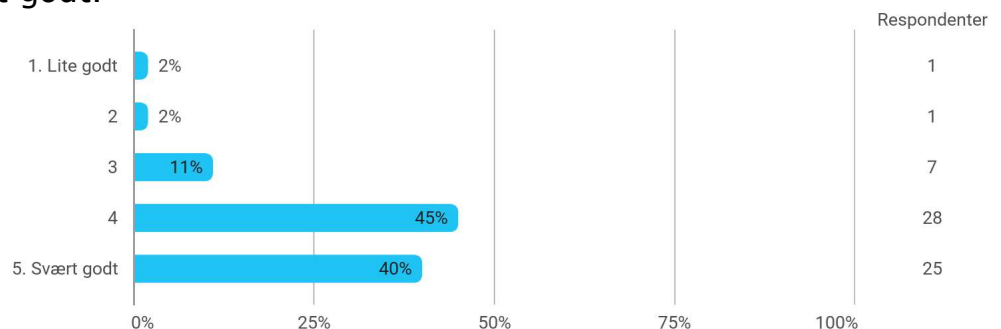
Hvor viktig er tilgang på forelesningsnotatene på nettet for læringsutbyttet ditt?



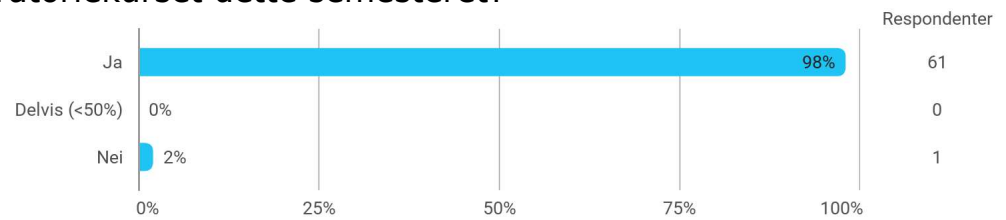
Hva syns du om læreboken? 1 til 5 der 1 er svært dårlig og 5 er svært god.



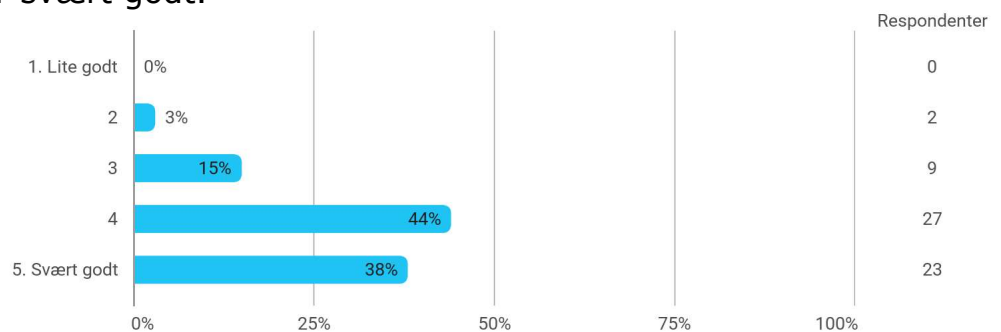
Hva synes du om det utdelte materialet fra forelesningene? 1 til 5, der 1 er lite godt og 5 er svært godt.



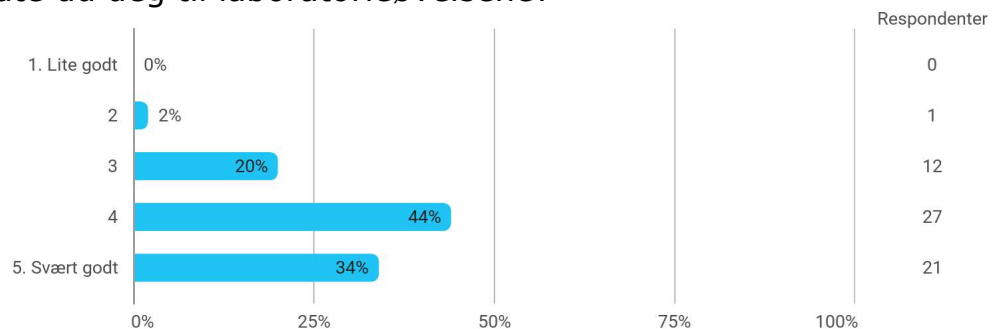
Deltok du på laboratoriekurset dette semesteret?



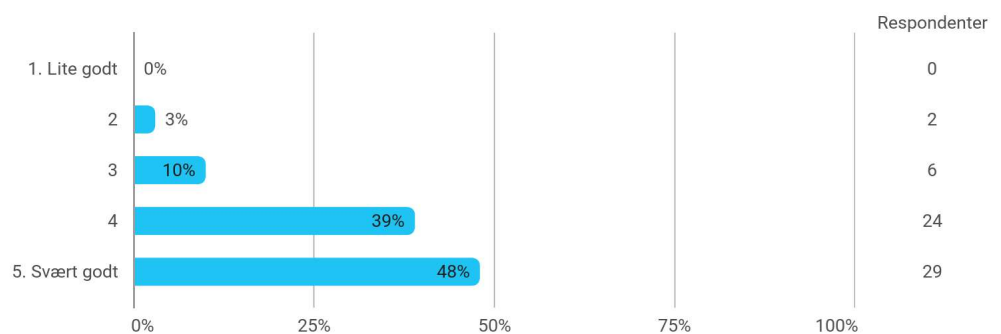
Hva synes du om det utdelte materialet for laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 er lite godt og 5 er svært godt.



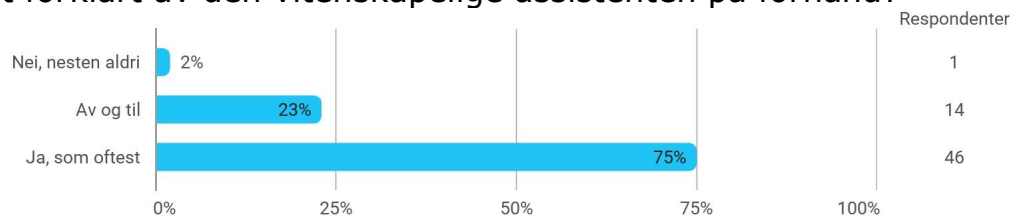
Hvor godt forberedte du deg til laboratorieøvelsene?



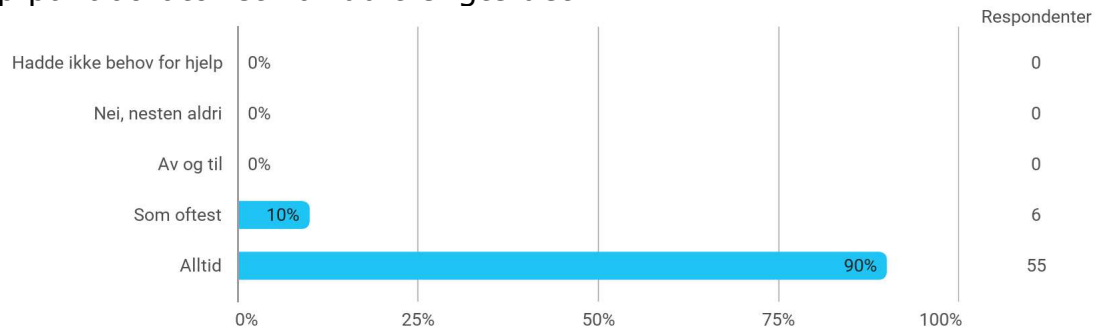
Før oppstart på de fleste labøvelsene ble dere bedt om å levere inn svar på spørsmål til øvelsen. Hvordan vurderer du læringsutbyttet av å svare på spørsmålene?



Ble øvelsene godt forklart av den vitenskapelige assistenten på forhånd?

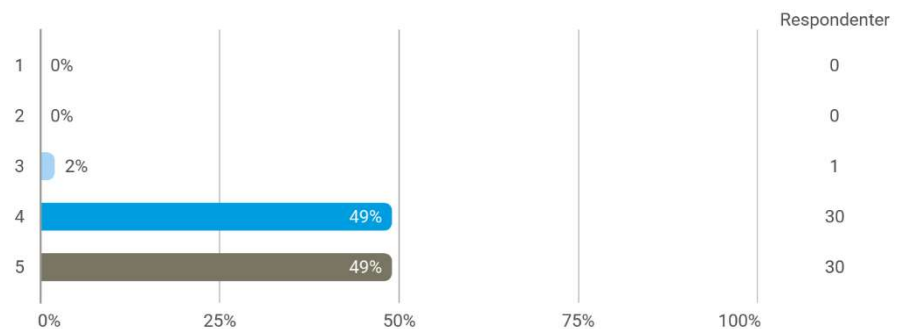


Fikk du hjelp på laboratoriet når du trengte det?

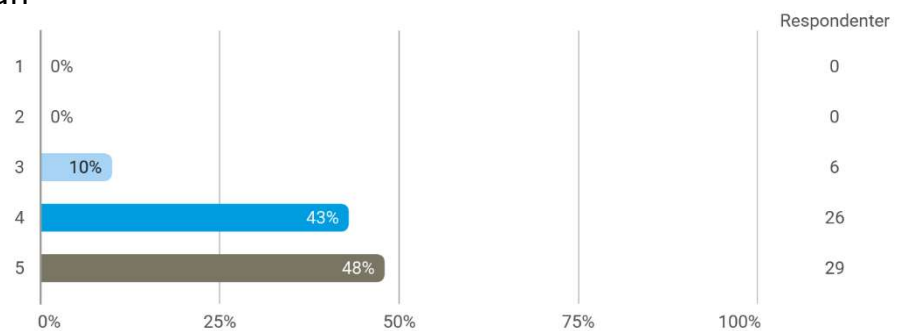


Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte –

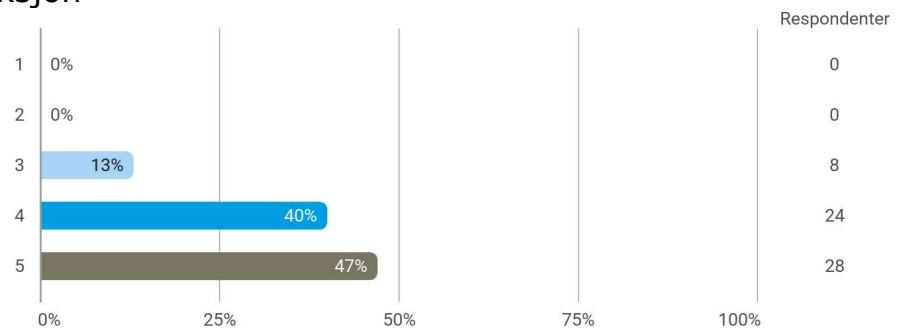
1. Omkrystallisering



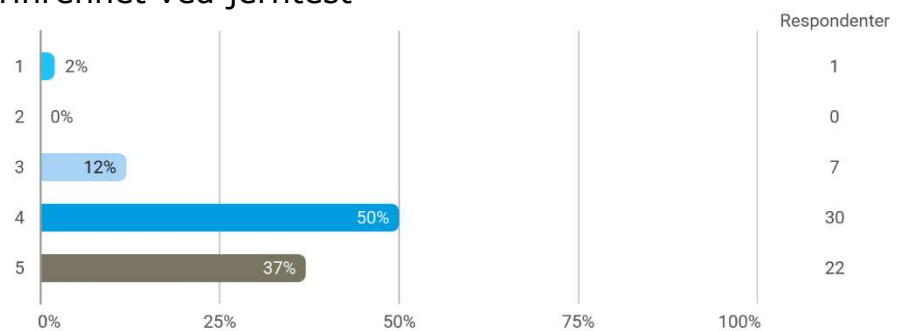
2. Tynnssjikt-kromatografi



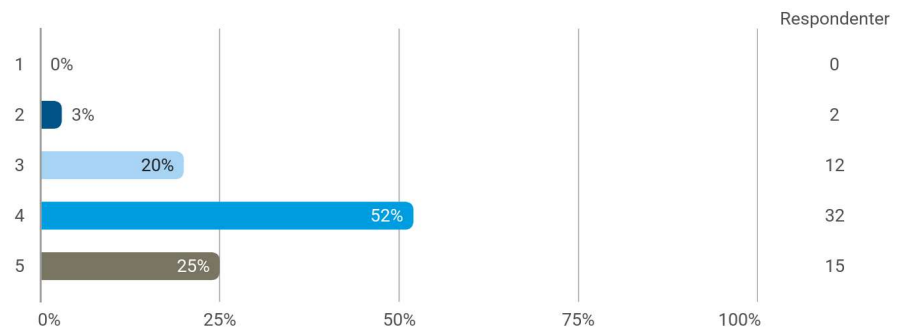
3. Væske-væske ekstraksjon



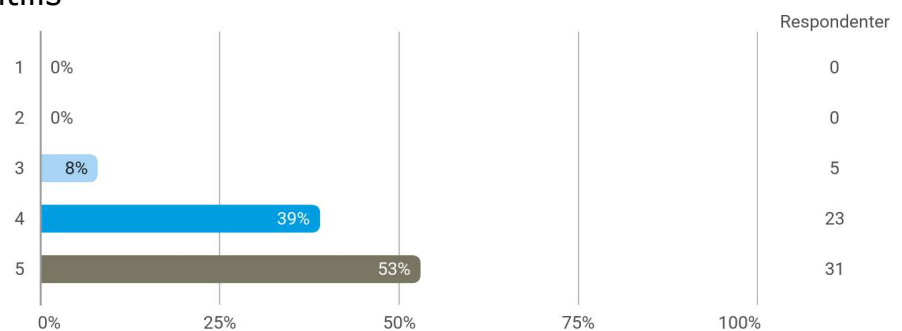
4. Bestemmelse av aspirinrenhet ved jerntest



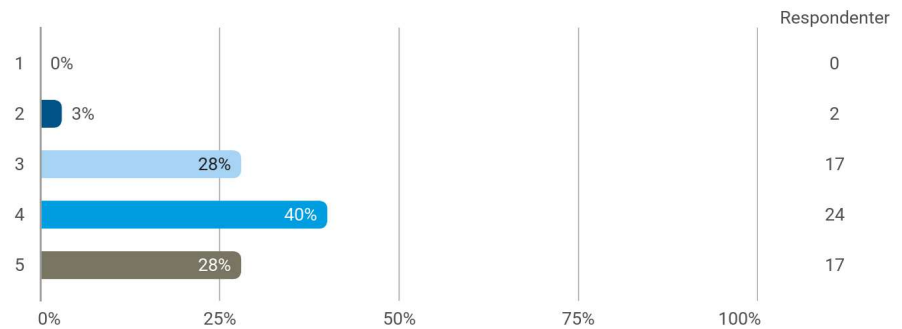
5. Aldolkondensasjon



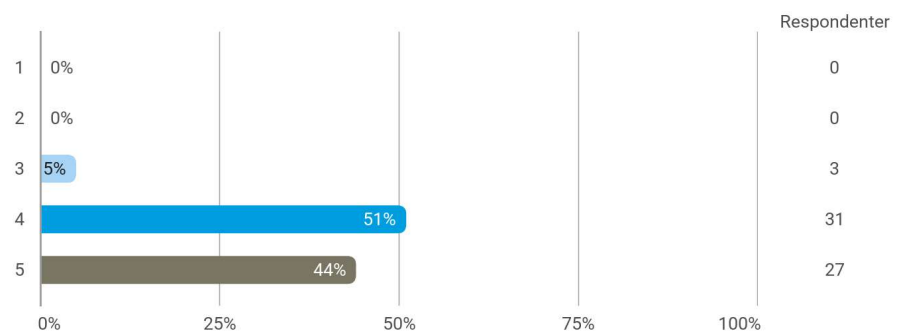
6. Syntese av metyldiantilis



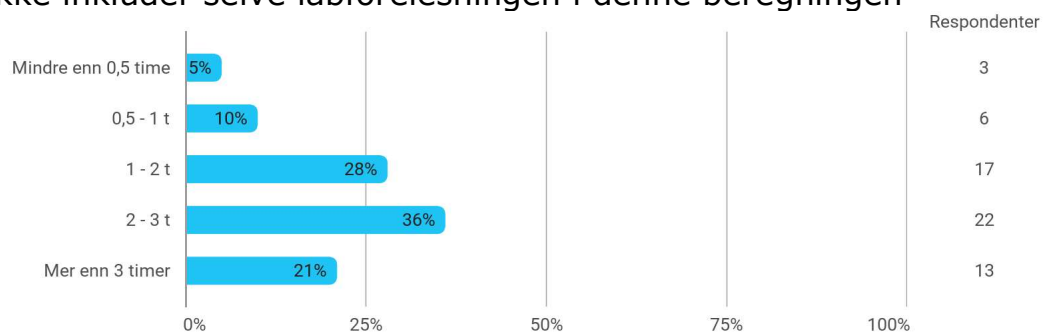
7. Syntese av RU-aren RAPTA-type forbindelser



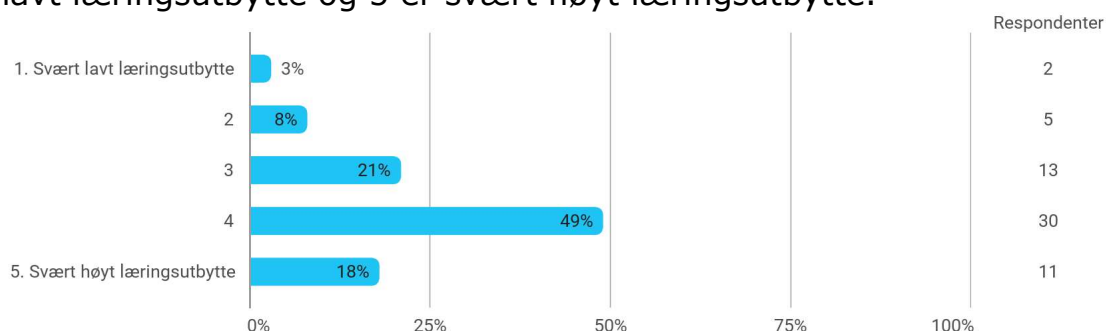
8. Grignard-reaksjon



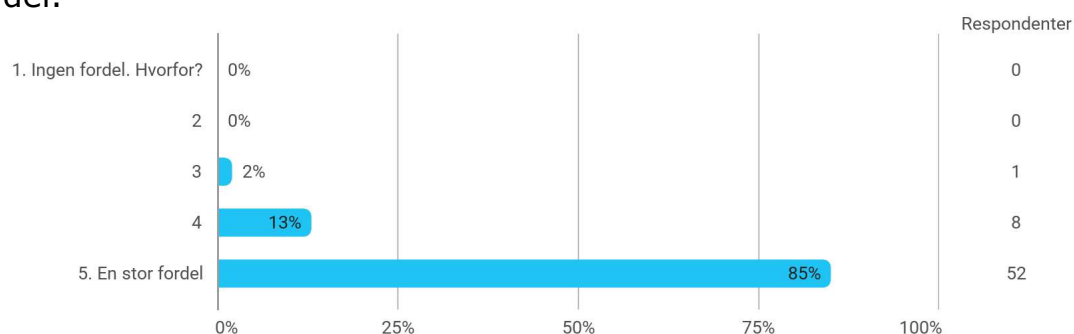
Hvor mange timer brukte du i snitt på forberedelse til hver av disse labøvingene? Ikke inkluder selve labforelesningen i denne beregningen



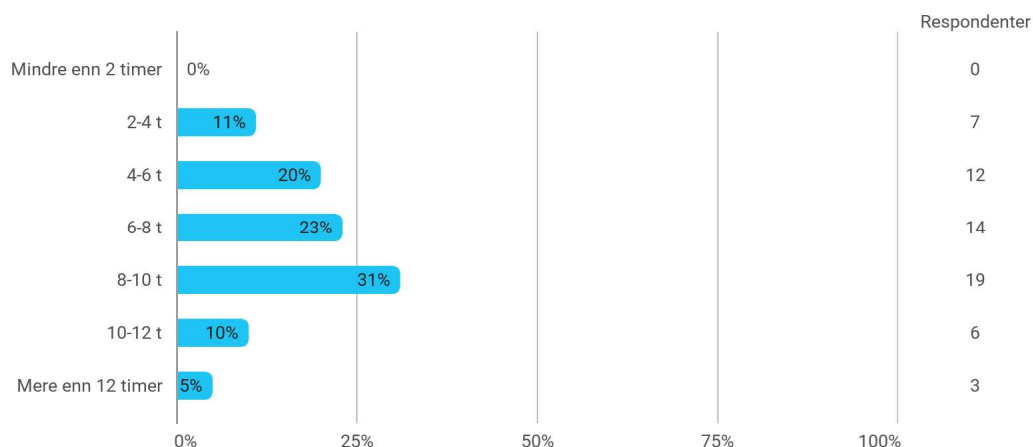
Hvordan vurderer du læringsutbyttet for work-shop om ChemDraw? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



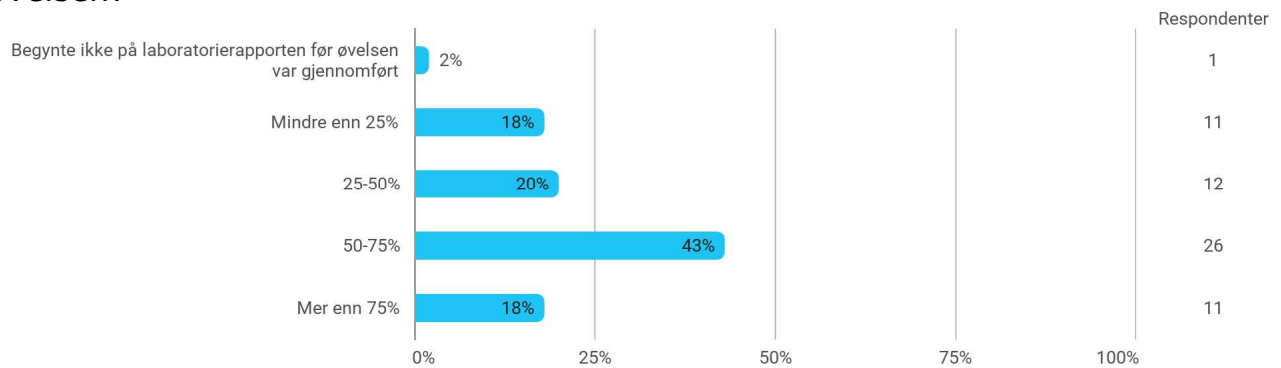
Var det en fordel at du måtte levere rapportskjemaet rett etter laboratorieøvelsene (øvelse 1-5 og 7)? Svar 1 til 5, der 1 er ingen fordel og 5 er en stor fordel.



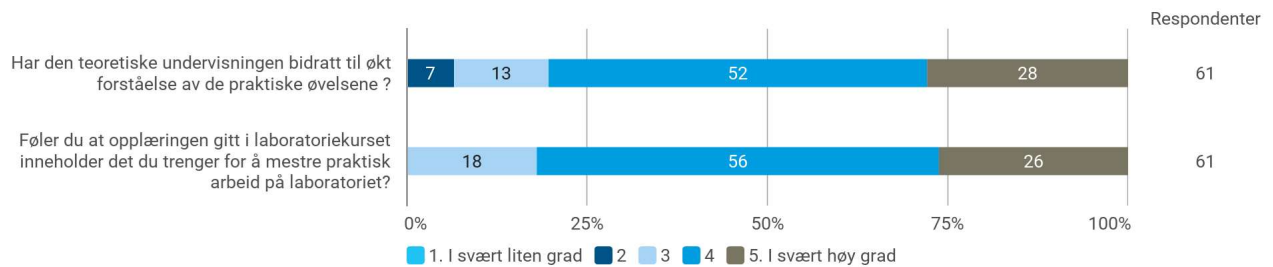
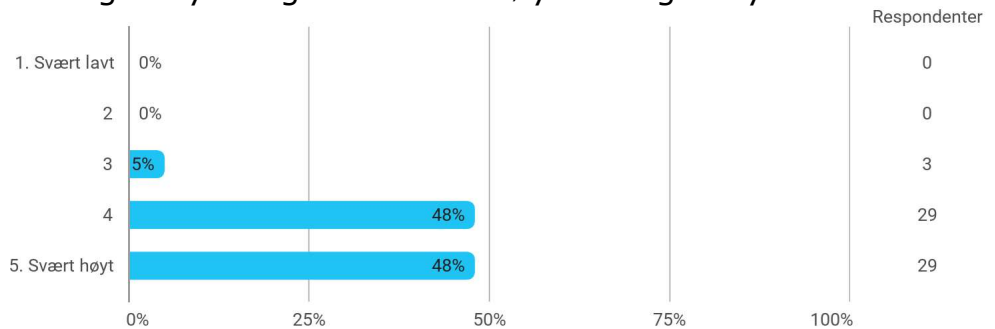
Hvor mange timer brukte du i snitt på å skrive labrapport for hver av øvelse 6 og 8 ?



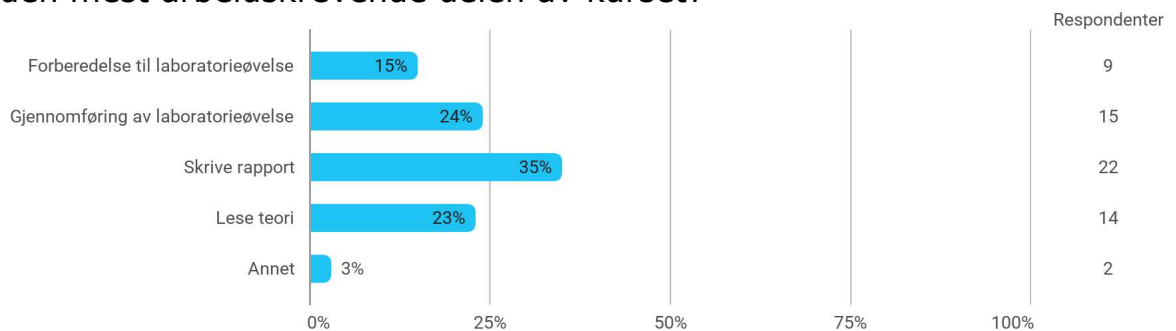
Hvor stor del av laboratorierapporten skrev du før gjennomføringen av øvelsen?



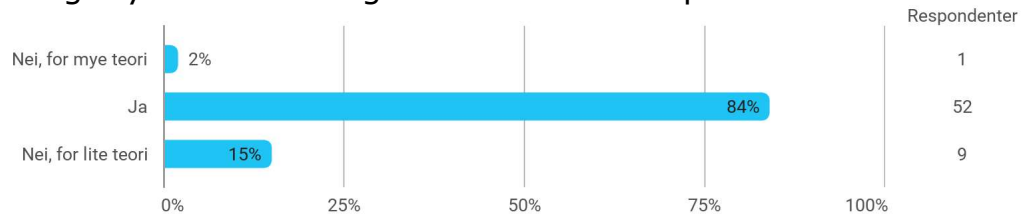
Hvordan har det samlede læringsutbyttet av laboratoriekurset vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



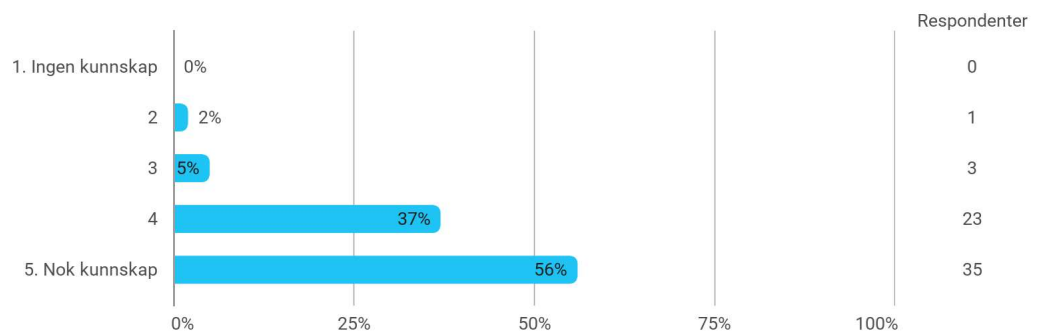
Hva er den mest arbeidskrevende delen av kurset?



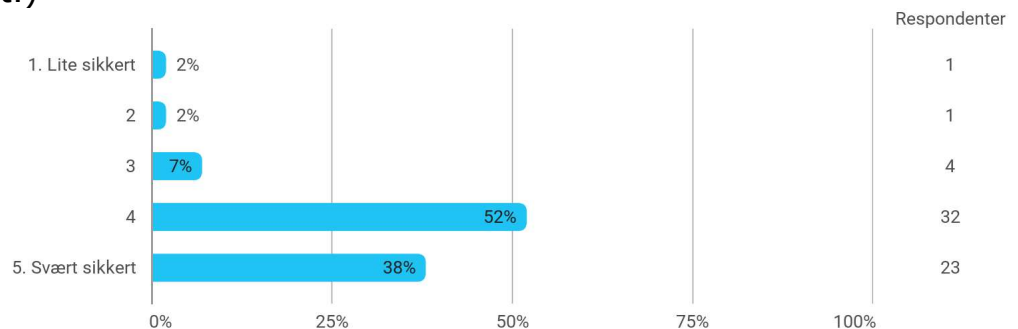
Har det vært passelig mye undervisning i teori i forhold til praksis?



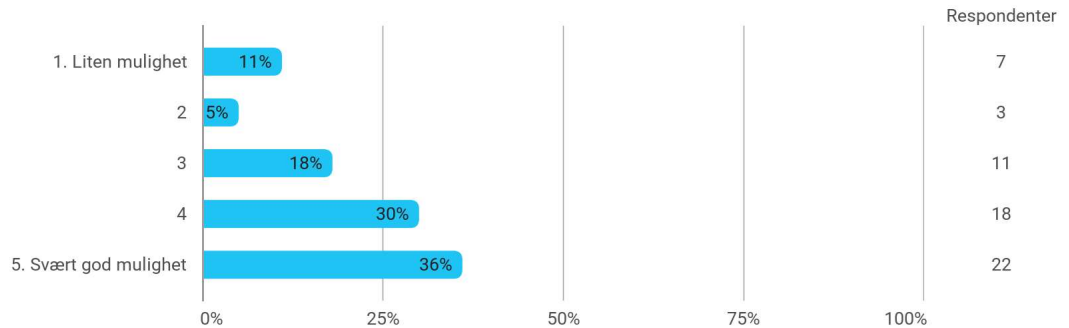
HMS er viktig i alt laboratoriearbeid. Har du gjennom studiene ved Kjemisk institutt opparbeidet deg kunnskap slik at du kan håndtere kjemikalier og utstyr på en sikker måte? (1 til 5, der 1 er ingen kunnskap og 5 er nok kunnskap)



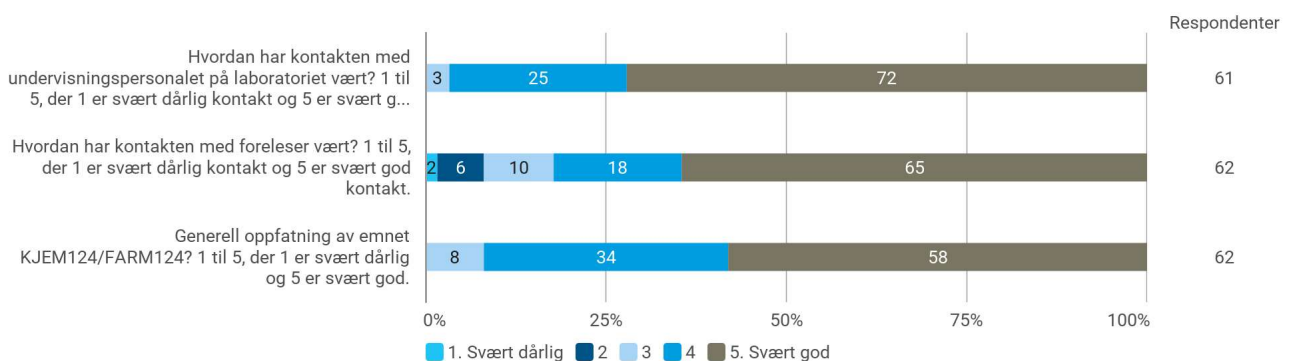
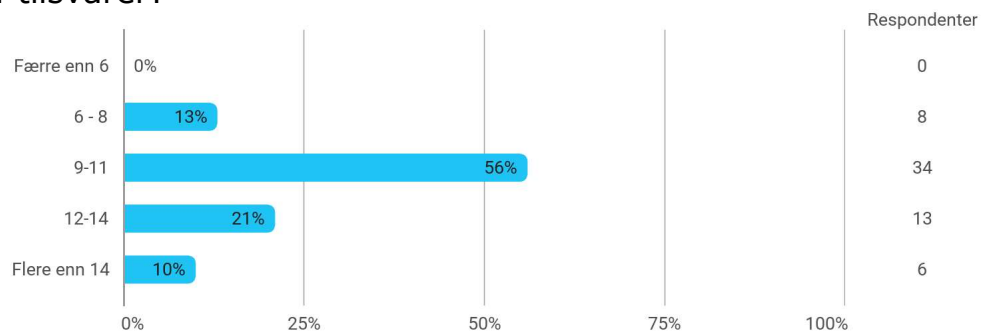
Synes du dine medstudenter på KJEM124/FARM124 håndterte kjemikalier og utstyr på en sikker måte på laboratoriet? (1 til 5, der 1 er lite sikkert &og 5 er svært sikkert.)



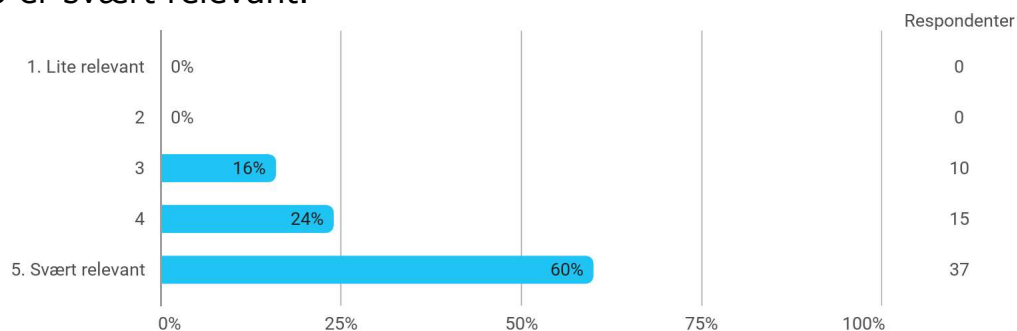
Er det etter din mening gode nok muligheter til å melde fra om mangefull HMS-praksis på laboratoriet? (1 til 5, der 1 er liten mulighet og 5 er svært god mulighet.)



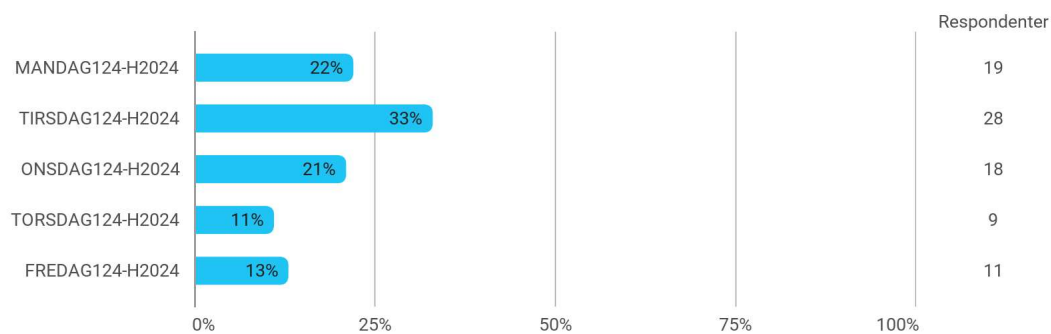
10 studiepoeng skal i snitt tilsvare ca. 13 timer arbeid (organisert undervisning + egenaktivitet) pr. uke. Hvor mange studiepoeng mener du emnet KJEM124/FARM124 tilsvarer?



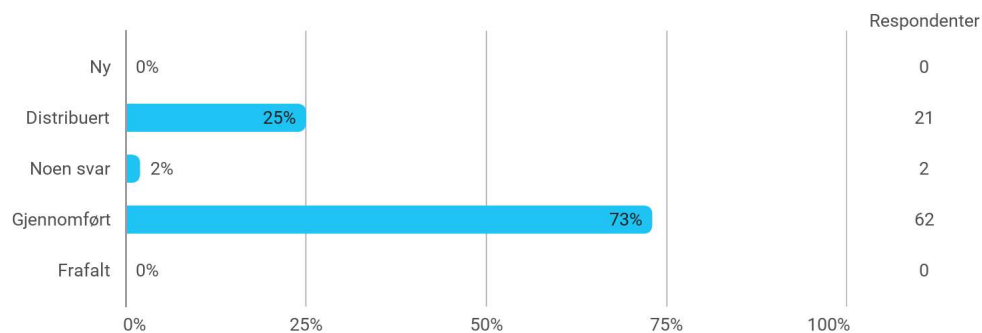
Hvordan oppfatter du relevansen av kurset for ditt studium? 1 til 5, der 1 er lite relevant og 5 er svært relevant.



Undersøkelse



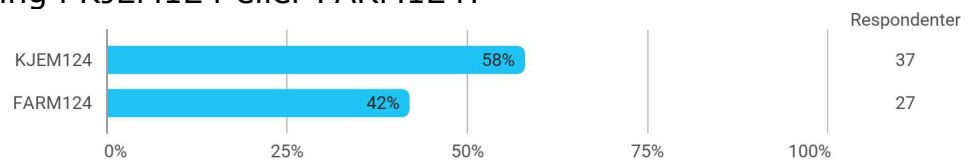
Samlet status



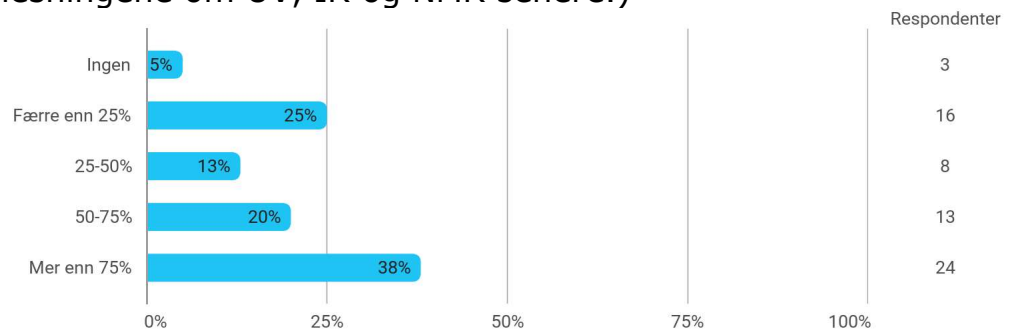
Kommentar til undersøkelsen:

Studentene hadde tilgang til evalueringsskjemaet kun siste dag de gjennomførte øvelse laboratoriet. Her er resultatene fra de fem undersøkelsene – en fra hver labdag - slått sammen samlet i en rapport.

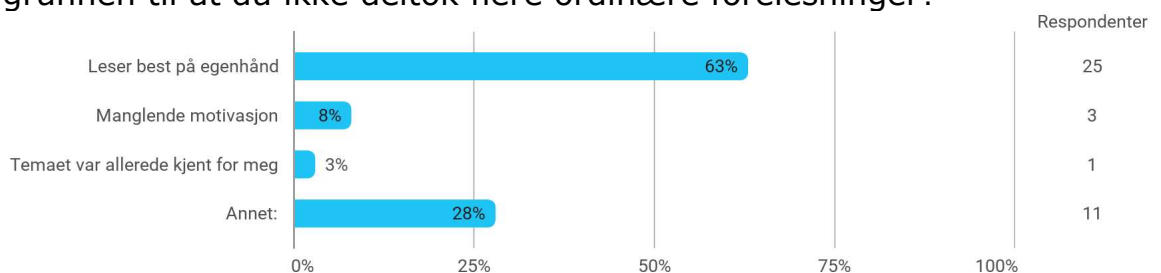
Følger du undervisning i KJEM124 eller FARM124?



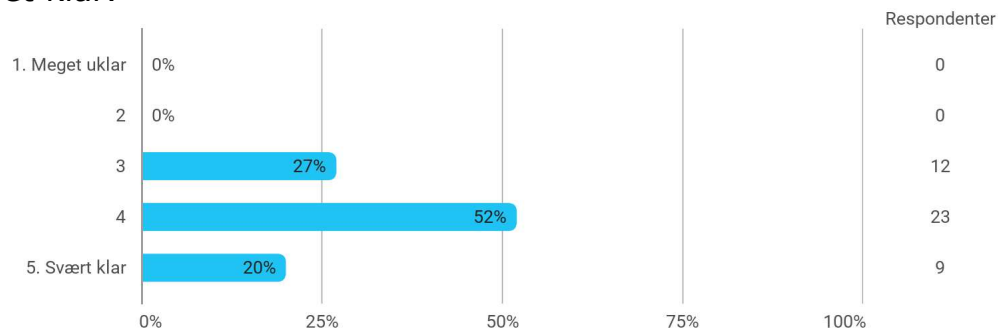
Hvor stor andel av de ordinære forelesningene har du fulgt? (Du får egne spørsmål om forelesningene om UV, IR og NMR senere.)



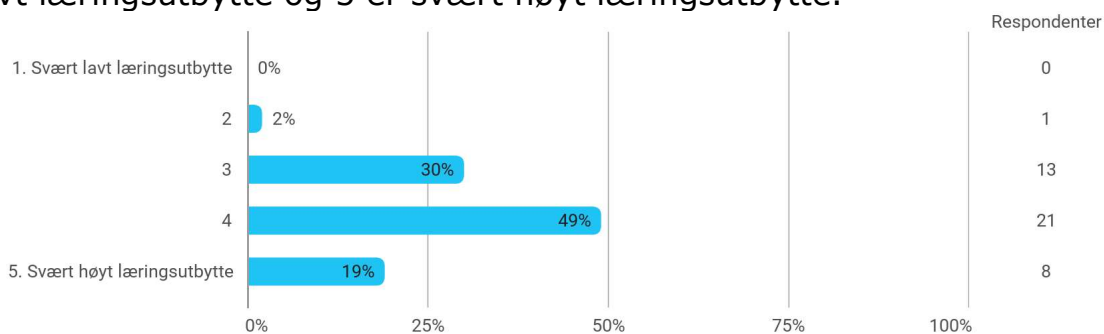
Hva var grunnen til at du ikke deltok flere ordinære forelesninger?



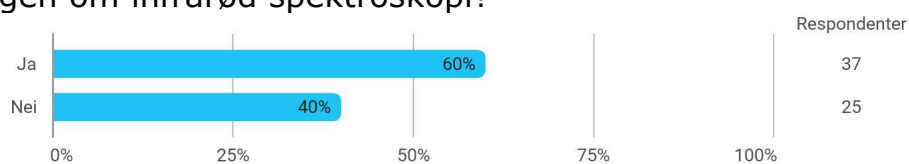
Klarhet i fremstillingen på de ordinære forelesningene. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



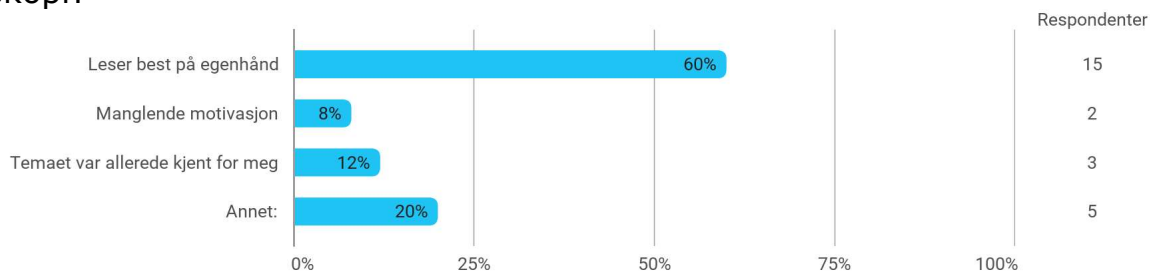
Hvordan har læringsutbyttet av de ordinære forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



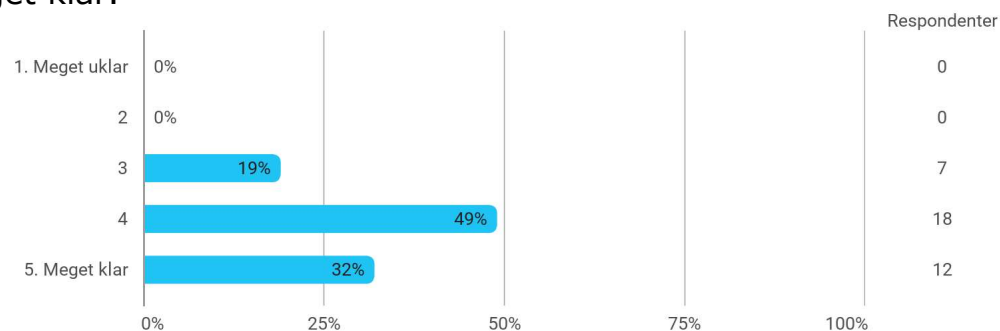
Deltok du på forelesningen om infrarød spektroskopi?



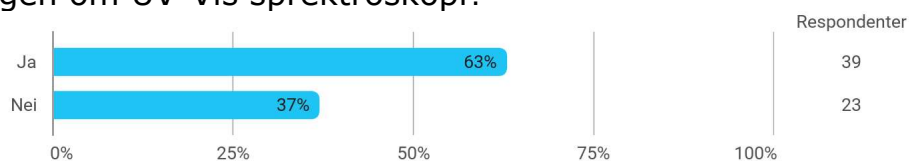
Hva var grunnen til at du ikke deltok på forelesningen om infrarød spektroskopi?



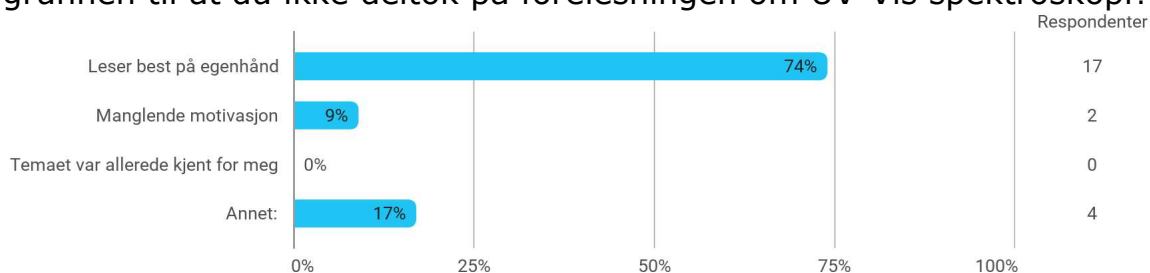
Klarhet i framstillingen - infrarød spektroskopi. Svar fra 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



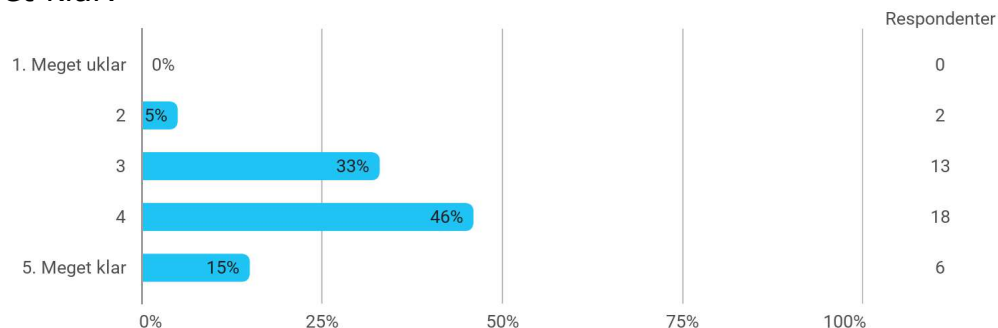
Deltok du på forelesningen om UV-Vis spektroskopi?



Hva var grunnen til at du ikke deltok på forelesningen om UV-Vis spektroskopi?



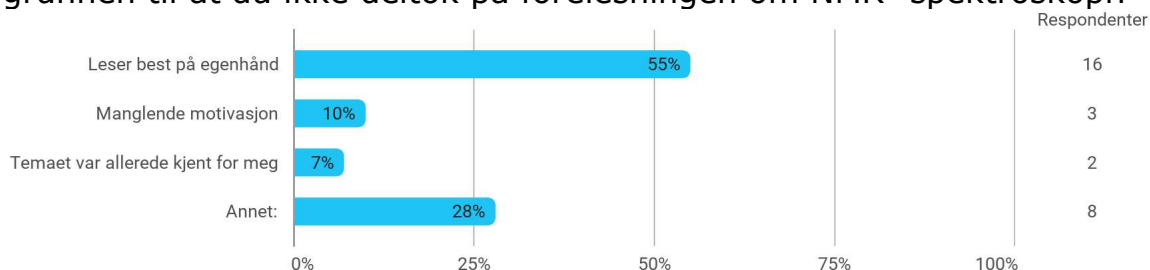
Klarhet i framstillingen UV-Vis spektroskopi. Svar fra 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



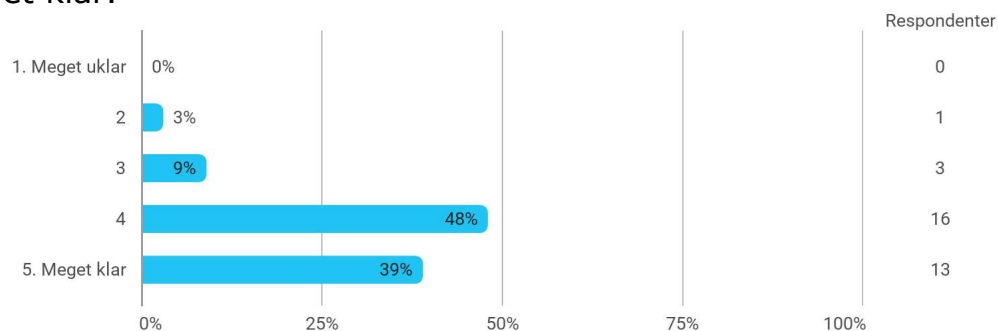
Deltok du på forelesningen om NMR-spektroskopi?



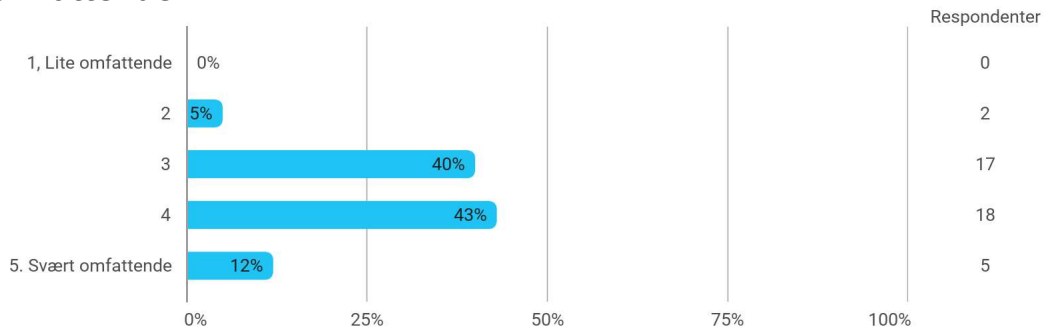
Hva var grunnen til at du ikke deltok på forelesningen om NMR- spektroskopi?



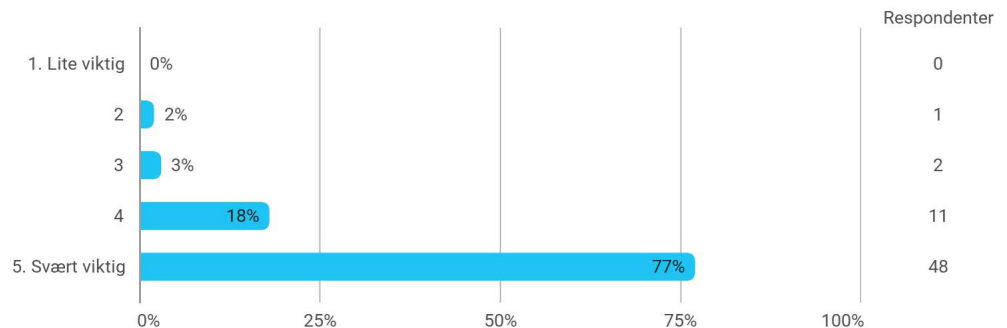
Klarhet i framstillingen - NMR-spektroskopi. Svar fra 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



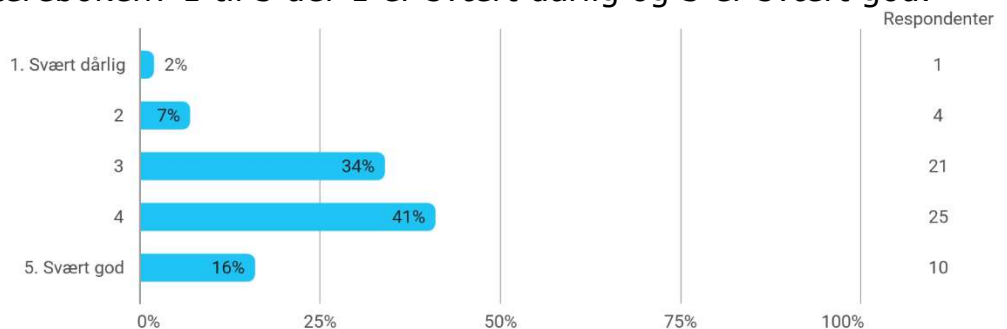
Hvordan var omfanget av forelesningene? Svar1 til 5, der 1 er lite omfattende og 5 er svært omfattende.



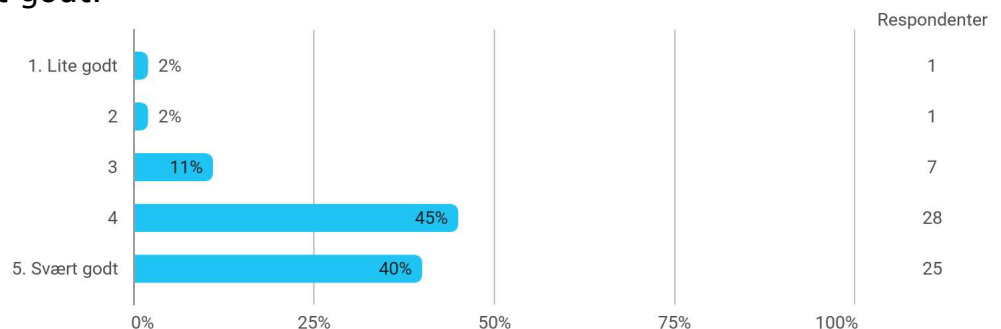
Hvor viktig er tilgang på forelesningsnotatene på nettet for læringsutbyttet ditt?



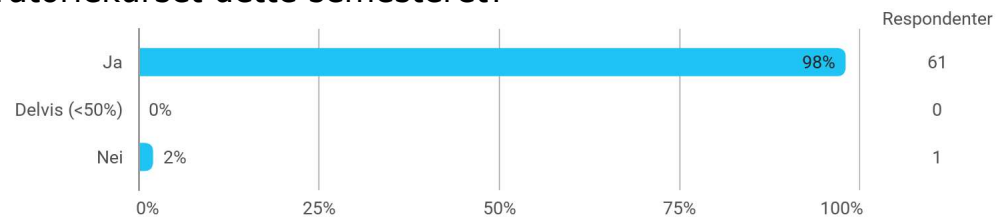
Hva syns du om læreboken? 1 til 5 der 1 er svært dårlig og 5 er svært god.



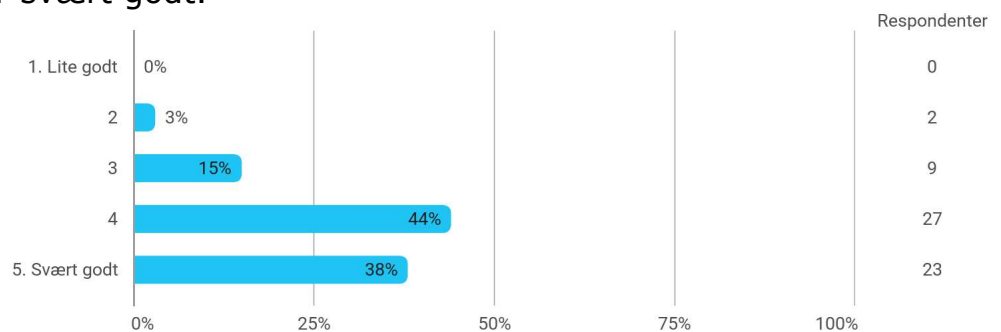
Hva synes du om det utdelte materialet fra forelesningene? 1 til 5, der 1 er lite godt og 5 er svært godt.



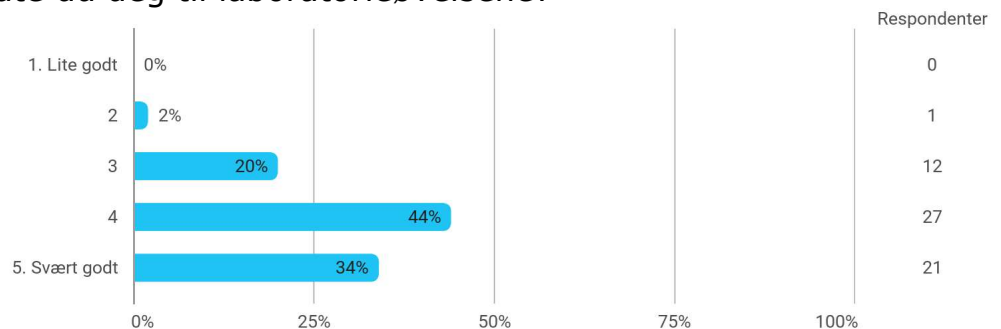
Deltok du på laboratoriekurset dette semesteret?



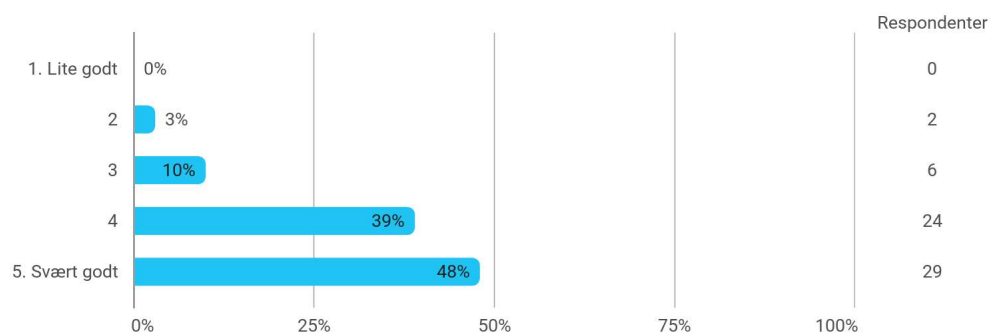
Hva synes du om det utdelte materialet for laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 er lite godt og 5 er svært godt.



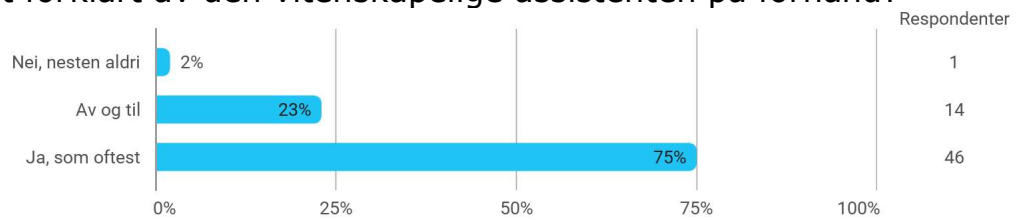
Hvor godt forberedte du deg til laboratorieøvelsene?



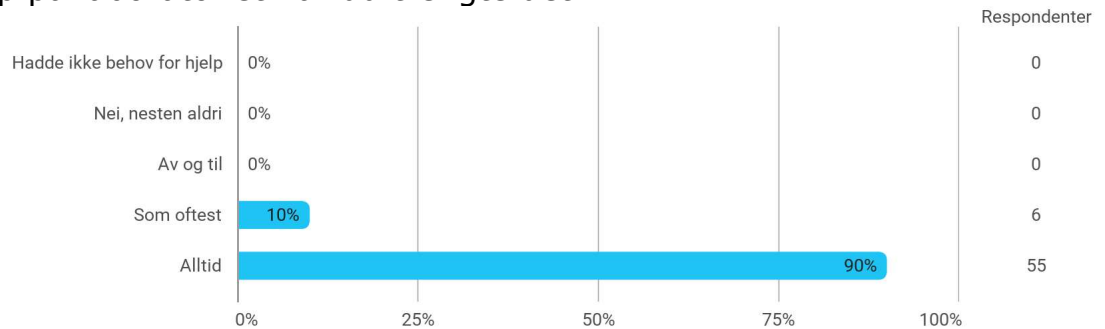
Før oppstart på de fleste labøvelsene ble dere bedt om å levere inn svar på spørsmål til øvelsen. Hvordan vurderer du læringsutbyttet av å svare på spørsmålene?



Ble øvelsene godt forklart av den vitenskapelige assistenten på forhånd?

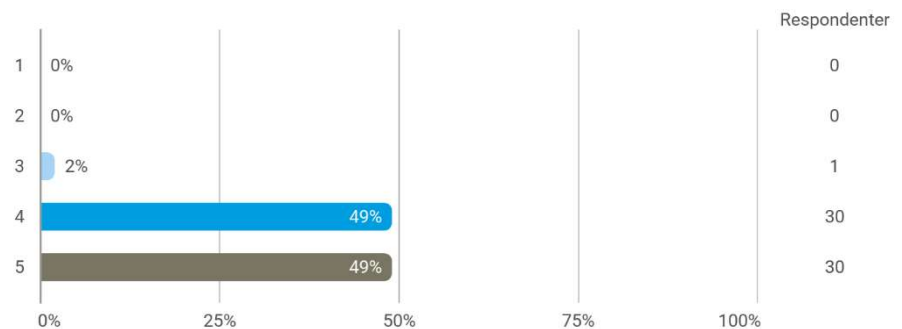


Fikk du hjelp på laboratoriet når du trengte det?

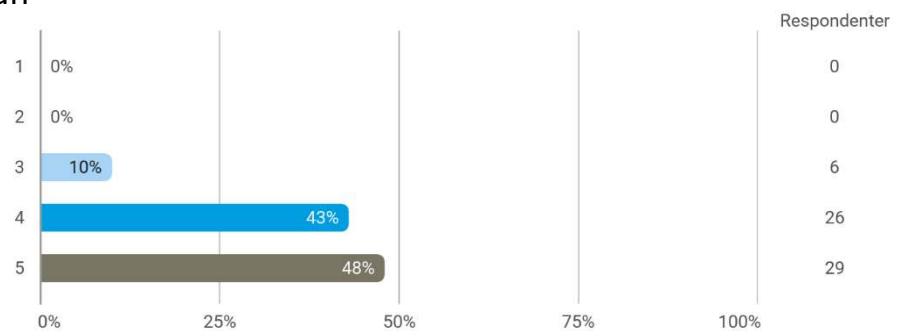


Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte –

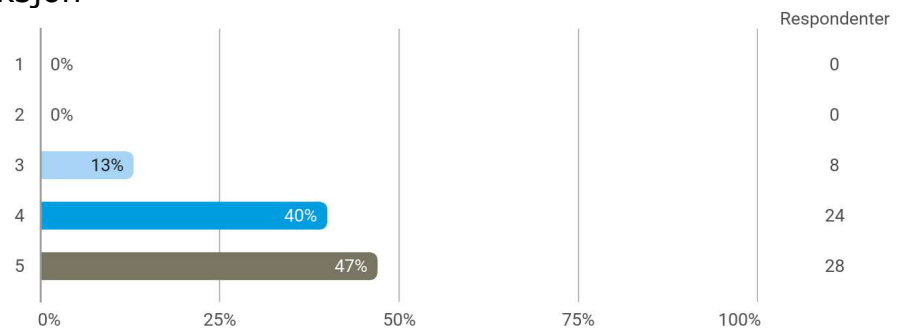
1. Omkrystallisering



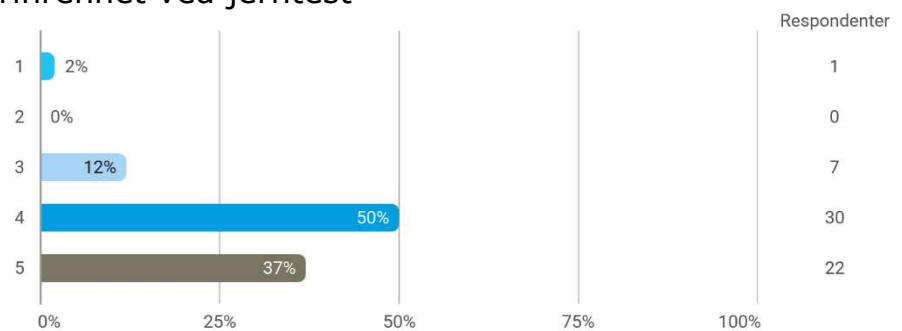
2. Tynnssjikt-kromatografi



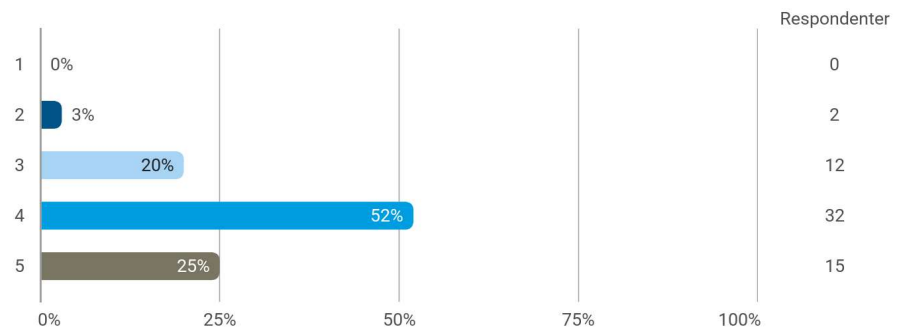
3. Væske-væske ekstraksjon



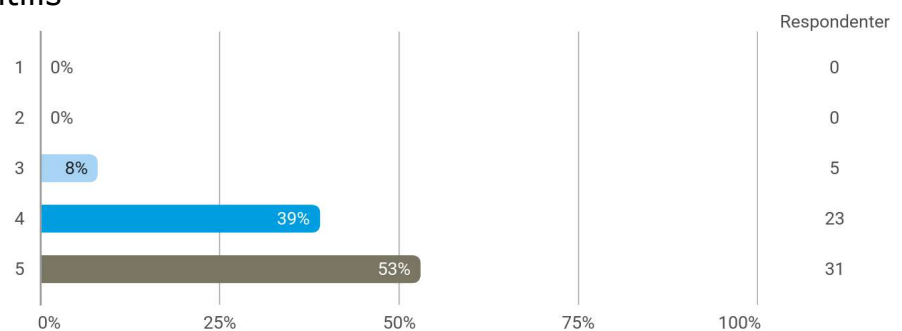
4. Bestemmelse av aspirinrenhet ved jerntest



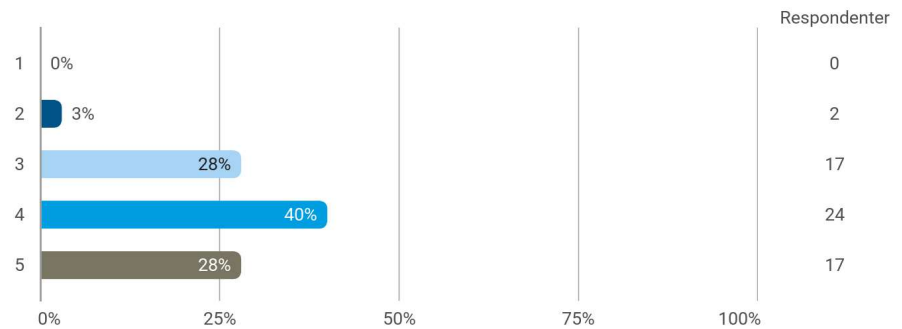
5. Aldolkondensasjon



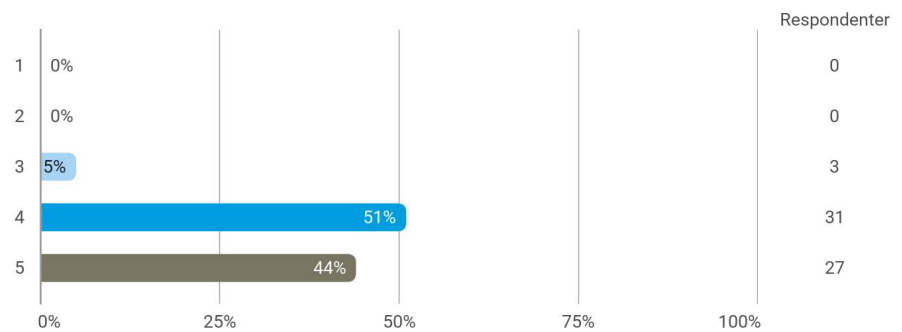
6. Syntese av metyldiantilis



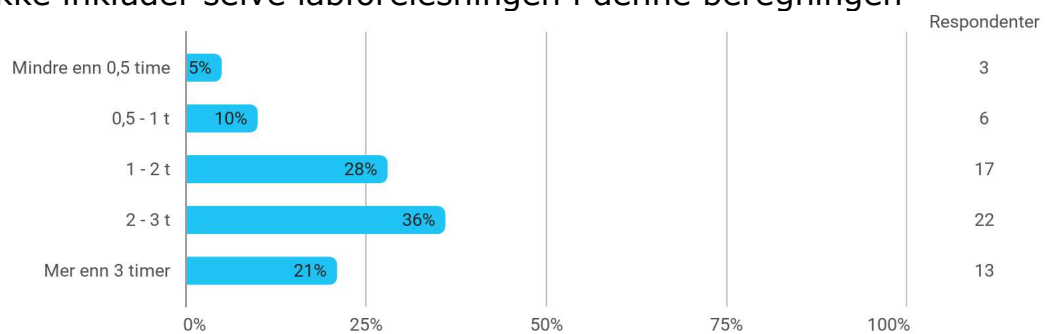
7. Syntese av RU-aren RAPTA-type forbindelser



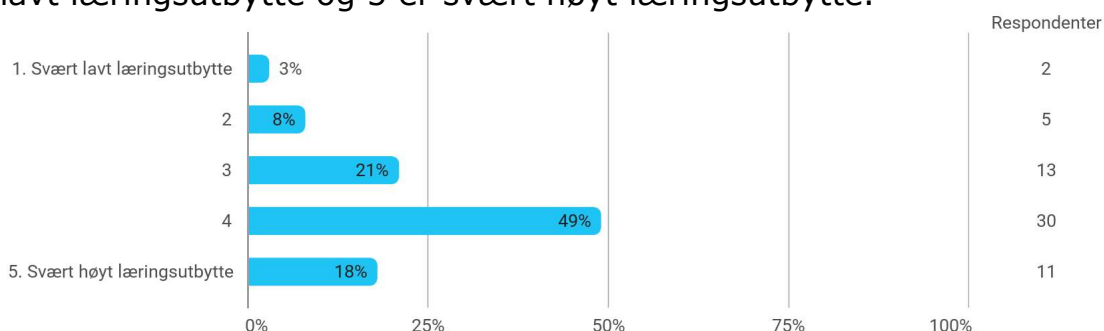
8. Grignard-reaksjon



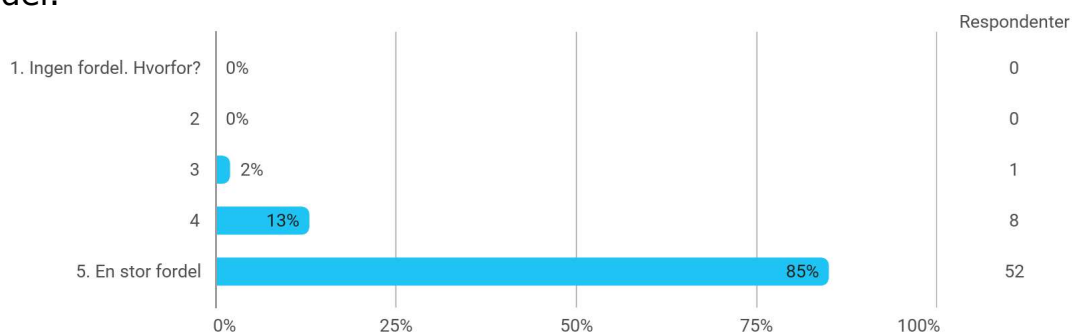
Hvor mange timer brukte du i snitt på forberedelse til hver av disse labøvingene? Ikke inkluder selve labforelesningen i denne beregningen



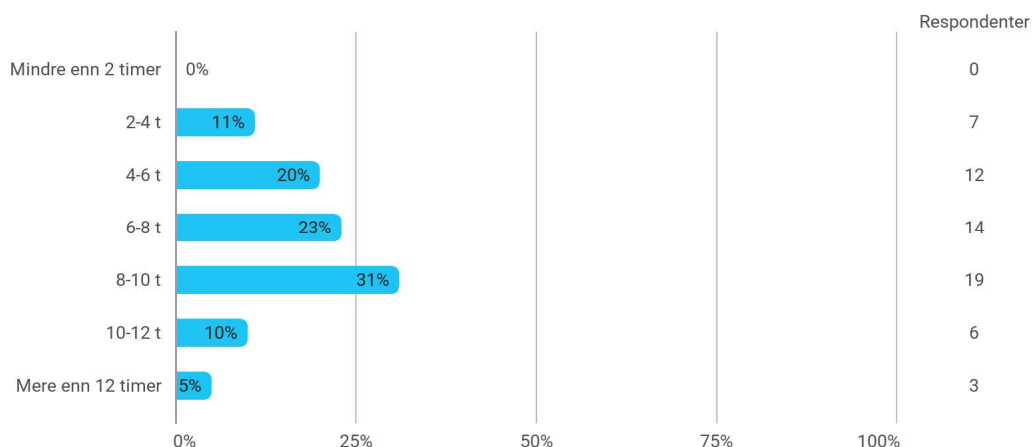
Hvordan vurderer du læringsutbyttet for work-shop om ChemDraw? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



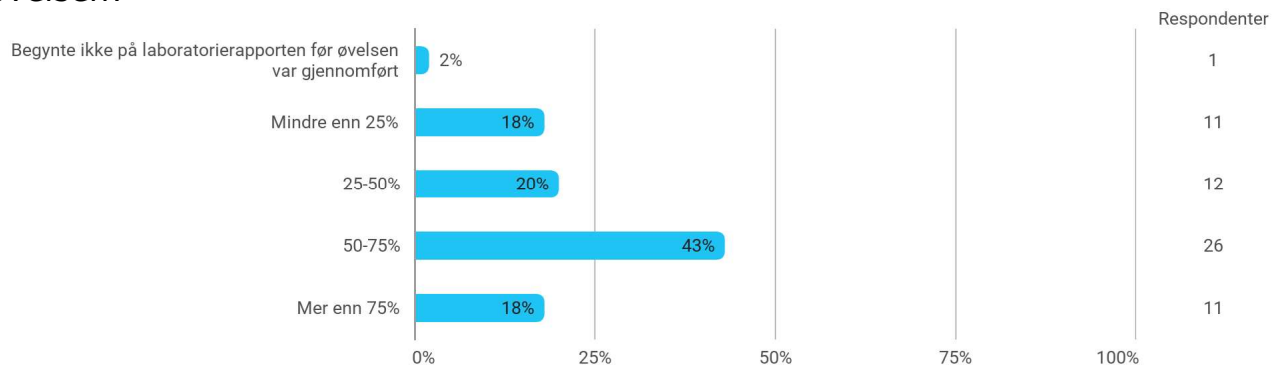
Var det en fordel at du måtte levere rapportskjemaet rett etter laboratorieøvelsene (øvelse 1-5 og 7)? Svar 1 til 5, der 1 er ingen fordel og 5 er en stor fordel.



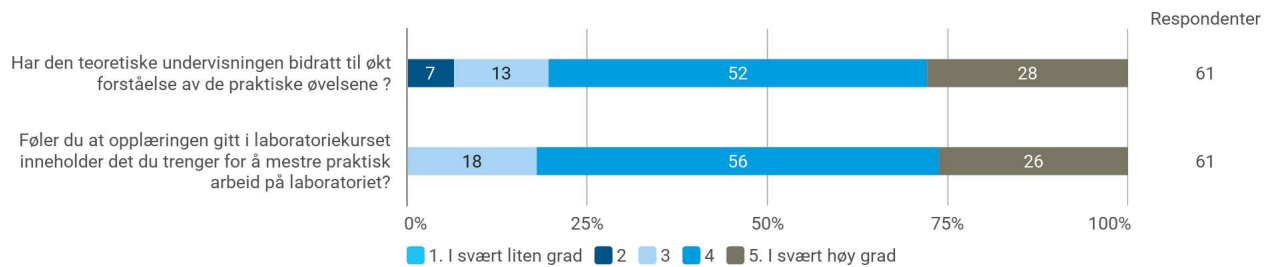
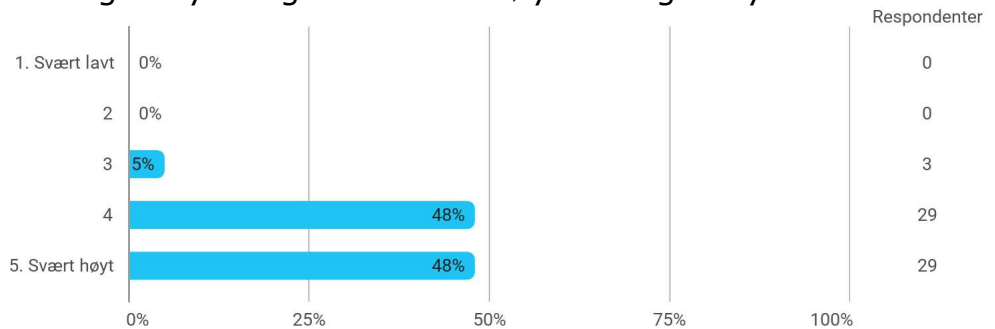
Hvor mange timer brukte du i snitt på å skrive labrapport for hver av øvelse 6 og 8 ?



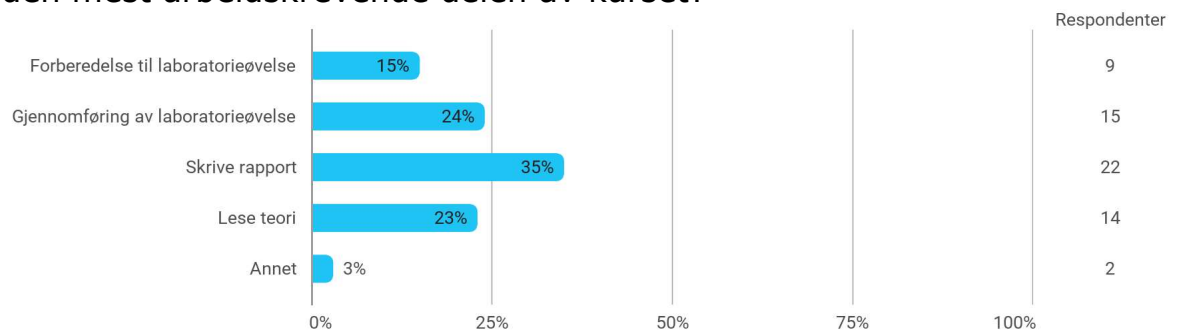
Hvor stor del av laboratorierapporten skrev du før gjennomføringen av øvelsen?



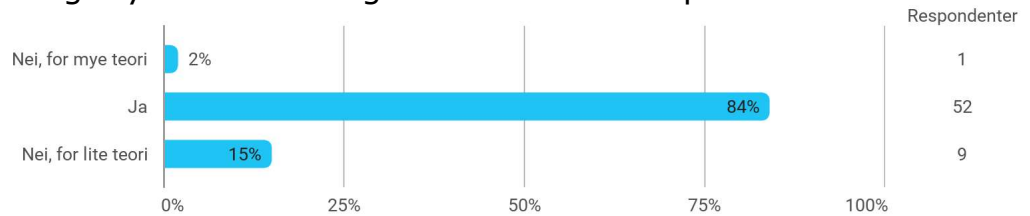
Hvordan har det samlede læringsutbyttet av laboratoriekurset vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



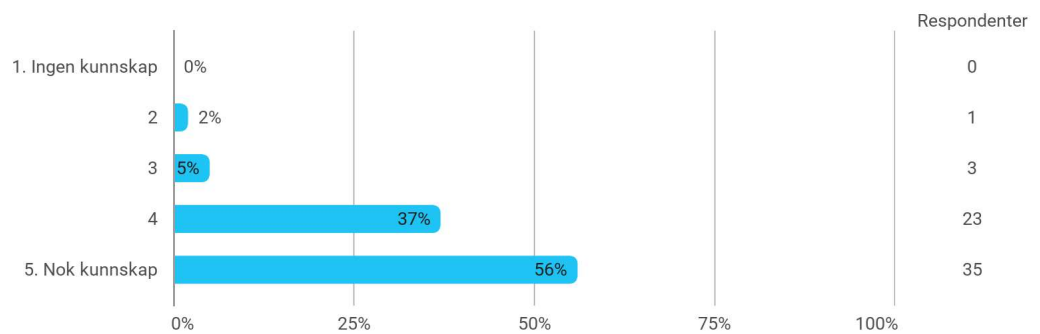
Hva er den mest arbeidskrevende delen av kurset?



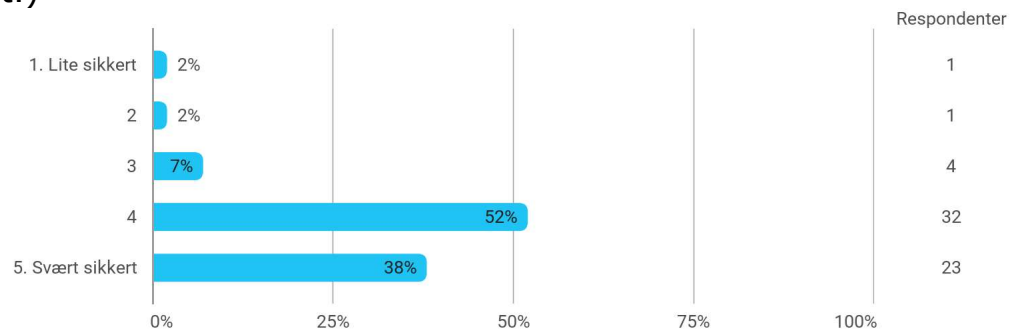
Har det vært passelig mye undervisning i teori i forhold til praksis?



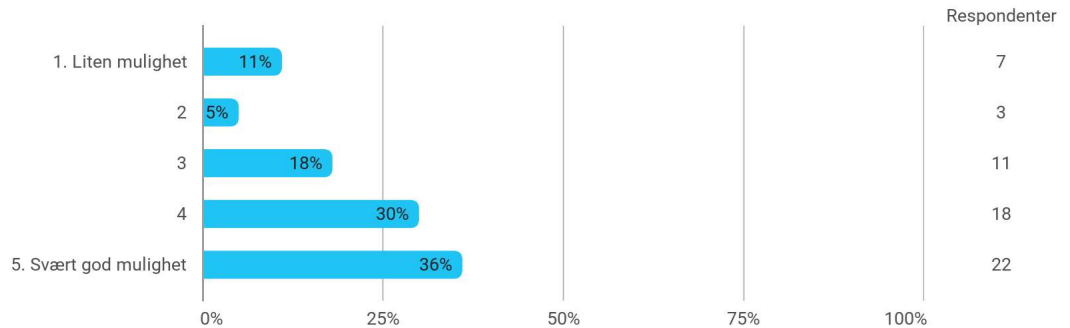
HMS er viktig i alt laboratoriearbeid. Har du gjennom studiene ved Kjemisk institutt opparbeidet deg kunnskap slik at du kan håndtere kjemikalier og utstyr på en sikker måte? (1 til 5, der 1 er ingen kunnskap og 5 er nok kunnskap)



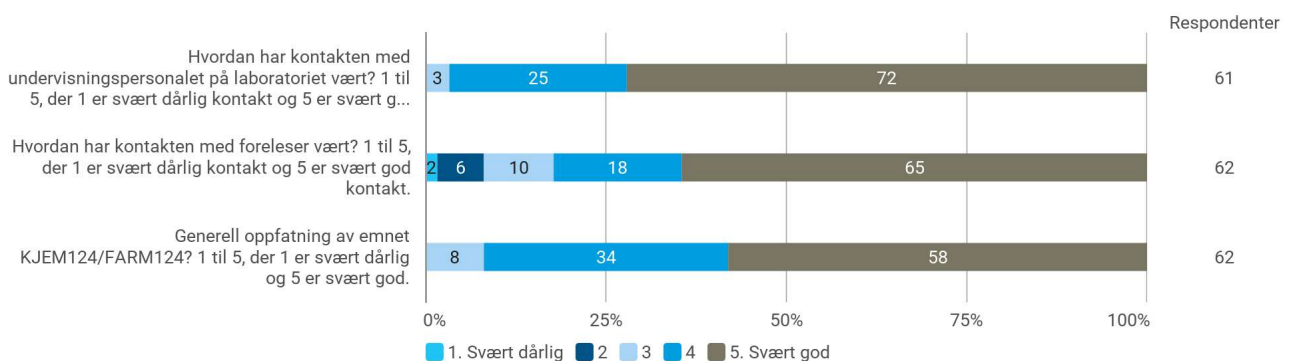
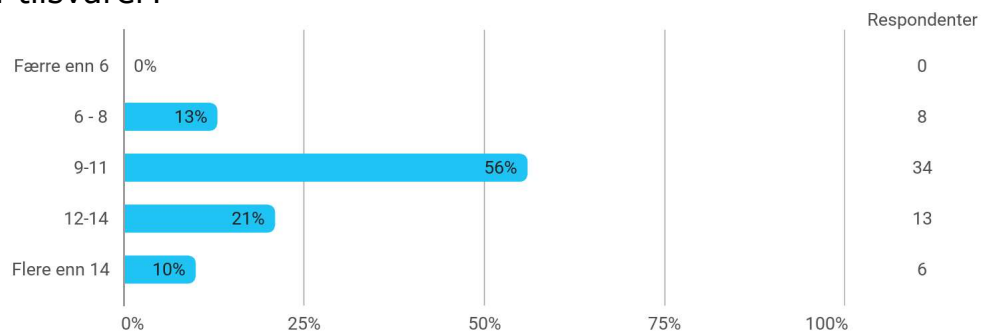
Synes du dine medstudenter på KJEM124/FARM124 håndterte kjemikalier og utstyr på en sikker måte på laboratoriet? (1 til 5, der 1 er lite sikkert &og 5 er svært sikkert.)



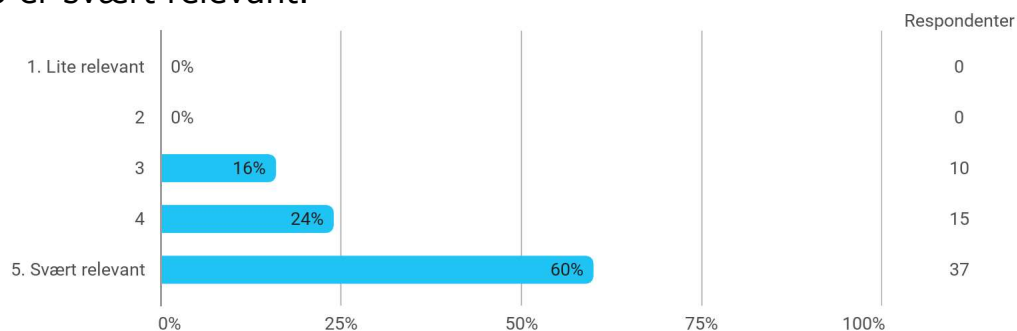
Er det etter din mening gode nok muligheter til å melde fra om mangefull HMS-praksis på laboratoriet? (1 til 5, der 1 er liten mulighet og 5 er svært god mulighet.)



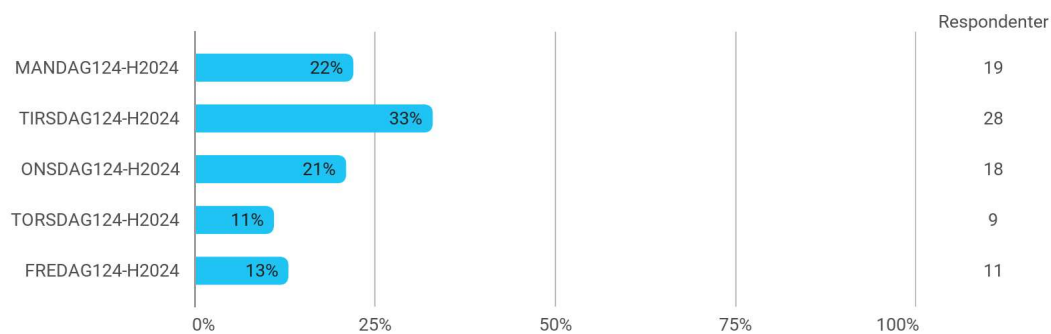
10 studiepoeng skal i snitt tilsvare ca. 13 timer arbeid (organisert undervisning + egenaktivitet) pr. uke. Hvor mange studiepoeng mener du emnet KJEM124/FARM124 tilsvarer?



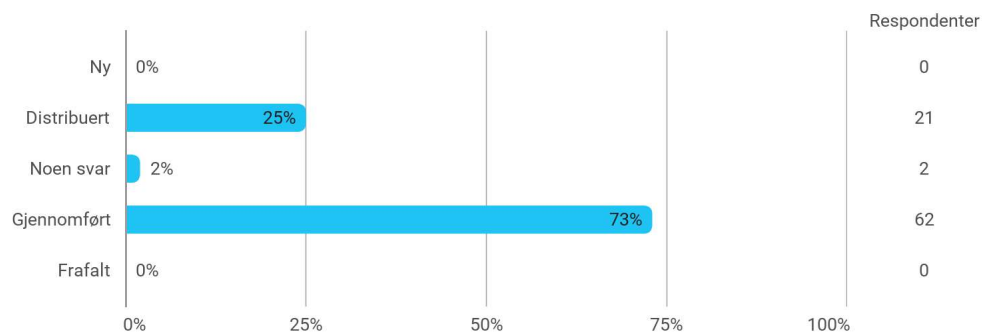
Hvordan oppfatter du relevansen av kurset for ditt studium? 1 til 5, der 1 er lite relevant og 5 er svært relevant.



Undersøkelse



Samlet status



Emnerapport 2024 vår

Emnekode: Farm130

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Undervisningen omfatter emnene KJEM130 og FARM130. Undervisningen i KJEM130 og FARM130 er identisk. Undervisning ble gjennomført både i auditorium/kollokvierom og på digital plattform.

PowerPoint presentasjoner basert på læreboken ble lagt ut som 'handouts' på Studentportalen/'Mitt UiB' minst en uke før temaet ble forelest i auditoriet.

Det ble lagt ut en forelesningsplan som dekket innholdet i forelesningene i auditoriet. Denne planen ble fortløpende oppdatert basert på fremdriften i forelesningene.

Forelesningene i auditorium ble basert på tavleundervisning, PowerPoint oversikter og korte video-filmer. De siste forelesningstimene ble hovedsakelig brukt til repetisjon med hovedfokus på 'lange linjer' i pensum og vanskelige tema – også basert på innspill fra studentene.

Digitale forelesninger ble gitt i form av 37 redigerte forelesningsvideoer av varierende lengde. Disse ble laget vha programmet Camtasia og lagt ut på Mitt UiB flere dager før temaet ble forelest i auditoriet.

Underveis i semesteret ble 10 tidligere gitte eksamensoppgavesett i Kjem130/Farm130 lagt ut på 'Mitt UiB'. En uke etter hver utleggelse ble forslag til løsningsforslag lagt ut.

I tillegg til det som er beskrevet ovenfor, ble studentene tilbudt kollokvier (2t pr uke i 12 uker). Det ble arrangert 4 kollokviegrupper pr. uke ledet av hver sin bachelor/mastergradsstudent, inkludert en kollokviegruppe for FARM130 studentene. Alle kollokvieoppgavene ble lagt ut på 'Mitt UiB' senest 1 uke før kollokviedato. Fullstendige løsningsforslag til kollokvieoppgavene ble lagt ut i slutten av hver kollokvieuke. Kollokvieoppgavene, som ble utarbeidet av faglærer, inneholdt a) oppgaver som var relevante mht. pensum, og b) utdrag av tidligere gitte eksamensoppgaver.

Foreleser og kollokvieledere besvarte fortløpende innkomne e-poster og spørsmål fra studentene.

Det ble avholdt en 2-timers prøveeksamen i emnet vha Inspira Digital. Denne ble liggende ute på nettet slik at studentene selv kunne velge når de ville utføre prøveeksamen.

Vurderingsordningen var skriftlig skoleeksamen vha Inspira Digital. Studentbesvarelsene ble bedømt etter karakterskalaen A–F.

Strykprosent og frafall

Farm130

Antall studenter oppmeldt: 42; Antall møtt til eksamen: 36.

Antall stryk og avbrutt ($2 + 0$) = 5,6%.

Antall stryk og avbrutt årene 2015–2023 = 4,7% (gjennomsnitt).

Antall stryk pluss avbrutt er i 2024 0,9% høyere enn gjennomsnittsverdien for årene 2015–2023.

Karakterfordeling

Våren 2024: A: 31%, B: 33%, C: 14%, D: 14%, E: 3%. Snittkarakter: C.

Gjennomsnitt 2015–2023: A: 27%, B: 24%, C: 22%, D: 13%, E: 9%. Snittkarakter: B.

I en sammenligning med resultatene for årene 2015–2023 (vårsemestrene) er de største forskjellene at i 2024 fikk henholdsvis 4% og 9% flere studenter karakter A og B, mens henholdsvis 8% og 6% færre studenter karakter C og E.

Studieinformasjon og dokumentasjon

Generell studieinformasjon ble gitt av studieveileder ved Kjemisk inst.

Pensum består av sidene 1–432 i boka 'Fundamentals of Organic Chemistry', 7th edition, John McMurry. I tillegg ble deler av kap. 13 'Structure Determination' gitt som pensum. Boken er valgt på grunn av presentasjonsmåte, fornuftig omfang og kvalitet på figurene. Lærebok, 'Study Guide' til læreboken, og molekylbyggesett var tilgjengelig hos lokal Studia forhandler.

Mange henvendelser og spørsmål ble besvart via e-post.

Tilgang til relevant litteratur

Fakultetsbiblioteket har mange relevante bøker både på introduksjonsnivå og videregående nivå.

Mye god relevant litteratur og belysende video-filmer kan leses/hentes på verdensveven.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

Forelesningene ble gjennomført i Auditorium 1 i Realfagbygget. Auditoriet fungerte tilfredsstillende til 'klassisk undervisning' i Kjem130/Farm130 med tanke på det relativt høye antall av studenter. Foreleser ønsker likevel å betone at auditoriet ikke er ideelt utformet i den delen av undervisningen hvor studentene i korte intervall arbeider sammen i små grupper.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring

Evalueringen skjedde etter standardmetode på nettet og 42 (26%) av 163 frammøtte studenter svarte på skjema (22% av 188 oppmeldte studenter). Henholdsvis 24% og 31% av frammøtte Kjem130 og Farm130 studenter deltok i student-evalueringen.

Oppsummering av innspill

Blant de som svarte på undersøkelsen har 62% vært på mer enn 50% av forelesningene i auditoriet. Grunner til å ikke gå på forelesning i auditoriet er blant annet 'leser best på egenhånd' (27%) og 'manglende motivasjon' (36%). Studentene gir god tilbakemelding på forelesningene i auditoriet og rapporterer om klarhet (85% svarer 4 eller 5), engasjement i fremstillingen (97% svarer 4 eller 5), og læringsutbytte (88% svarer 4 eller 5).

Når det gjelder forelesningsvideoene, oppgir 76% av de som svarte på undersøkelsen at de har fulgt mer enn 50% av forelesningsvideoene. Studentene gir god tilbakemelding på forelesningsvideoene og rapporterer om klarhet (89% svarer 4 eller 5), og læringsutbytte (97% svarer 4 eller 5).

Vedrørende læringsutbyttet av forelesningsnotatene utlagt på Mitt UiB oppgir 49% av studentene et utbytte på enten 4 eller 5.

På spørsmålet 'Hvor stor del av kollokvieoppgavene har du gått gjennom på egenhånd/forhånd?' har 37% av de studentene som har svart på undersøkelsen, gått gjennom mer enn 50% av oppgavene, og bare 10% av studentene har deltatt på mer enn 50% av kollokviene. På spørsmålet 'Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på (flere) kollokvier?' svarer 21% at de ikke fikk sett på oppgavene før gjennomgåelsen, 18% anser læringsutbyttet som lavt, 24% svarer manglende motivasjon og 29% 'Annet'. De som deltok på kollokviene angir at læringsutbytte var godt (77% angir 4 eller 5).

På spørsmålet 'Hva syns du om læreboken?' angir 74% av studentene 4 eller 5 (5 er høyest), og på spørsmålet 'Hvordan har kontakten med foreleser vært?' angir 76% 4 eller 5 (5 er høyest).

'10 studiepoeng (STP) skal i snitt tilsvare ca. 13t arbeid (organisert undervisn. + egenaktivitet) pr. uke. Hvor mange studiepoeng mener du emnet KJEM/FARM130 tilsvarer i forhold til arbeidsmengde?' 51% angir 9-11 STP, mens 32% angir 12-14 STP.

'Har du tilstrekkelig faglig bakgrunn til å ha utbytte av undervisningen i KJEM/FARM130?' 93% av studentene svarer ja.

På spørsmålet 'I hvilken grad mener du at du har oppnådd læringsmålene for faget?' oppgir henholdsvis 37%, 39% og 22% 3, 4 og 5 (5 er høyest).

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

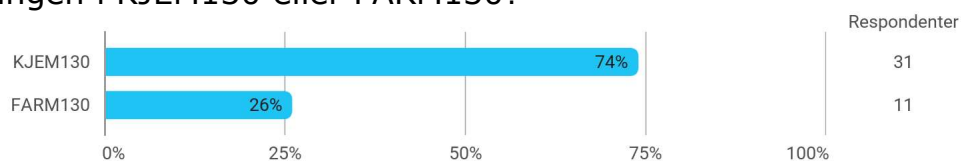
Sammenlignet med gjennomsnittresultatene for årene 2015–2023 er eksamensresultatene i Farm130 våren 2024 ganske like. Gjennomsnittskarakteren gitt Våren 2024 er en B, som også er lik gjennomsnittskarakteren gitt årene 2015–2023. I denne sammenligningen får henholdsvis 4% og 9% flere studenter karakter A og B, mens henholdsvis 8% og 6% færre studenter får karakter C og E våren 2024. Strykprosenten er våren 2024 på 5,6%, ca 1% høyere enn gjennomsnittsverdien for årene 2015–2023.

Majoriteten av studentene har vært til stede på forelesningene i auditoriet og sett på forelesningsvideoene, og de angir godt utbytte av både forelesningene i auditoriet, de redigerte forelesningsvideoene og forelesningsnotatene (som var lagt ut på Mitt UiB). 37% av studentene har gått gjennom mer enn 50% av kollokvieoppgavene, men bare 10% har deltatt på mer enn 50% av kollokviene. Disse siste angir at læringsutbyttet av kollokviene er høyt.

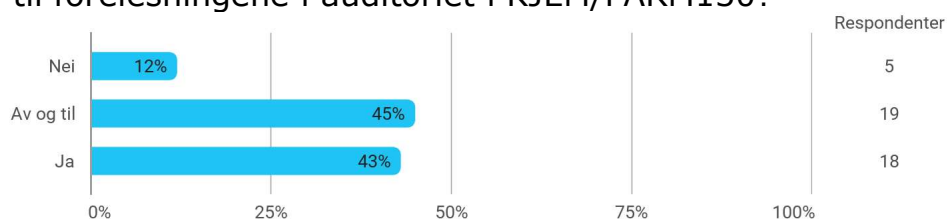
Alt i alt tyder tilbakemeldingene fra studentene på at dagens gjennomføring av undervisningen i Farm130 er tilfredsstillende.

På spørsmålet ‘Det er planlagt å innføre obligatorisk midtsemestereksamen i emnet. Har du kommentarer vedrørende nytteverdi av en obligatorisk midtsemestereksamen?’ angir majoriteten av studentene en positiv nytteverdi. Det kommer til å bli innført obligatorisk midtsemestereksamen i emnet fra våren 2025.

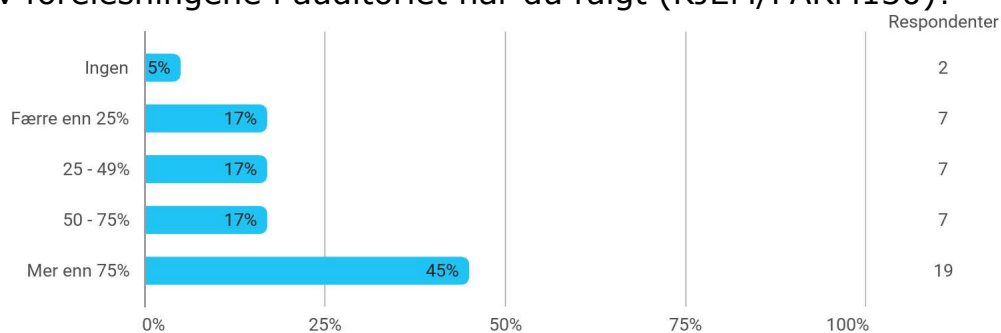
Følger du undervisningen i KJEM130 eller FARM130?



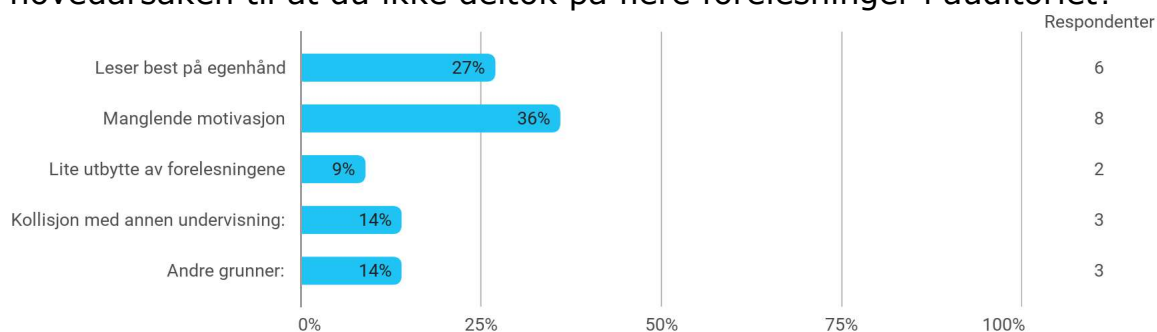
Har du forberedt deg til forelesningene i auditoriet i KJEM/FARM130?



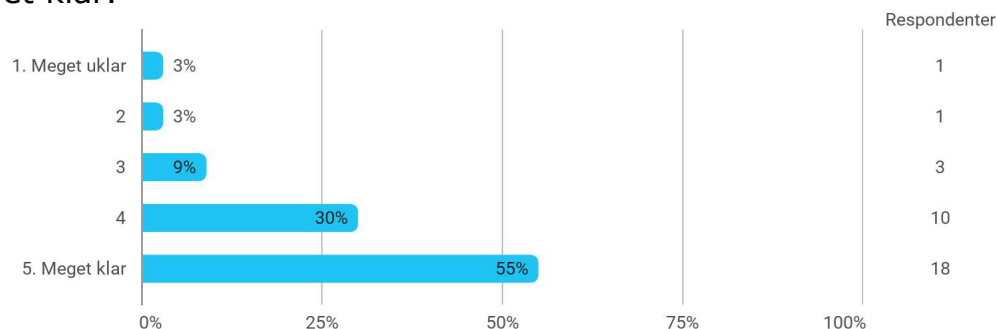
Hvor stor andel av forelesningene i auditoriet har du fulgt (KJEM/FARM130)?



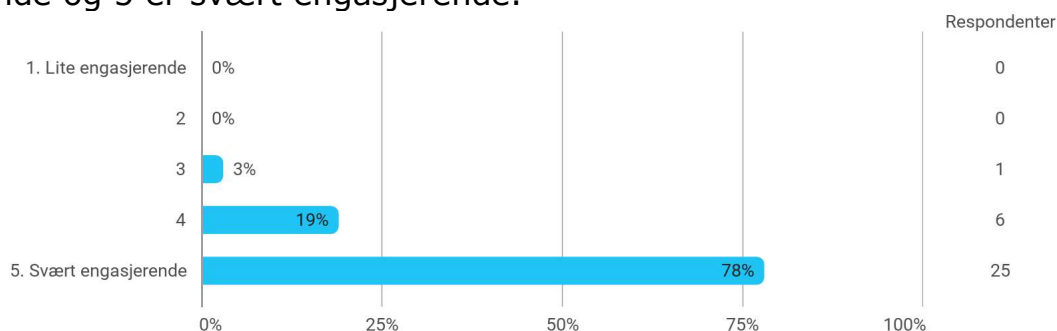
Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på flere forelesninger i auditoriet?



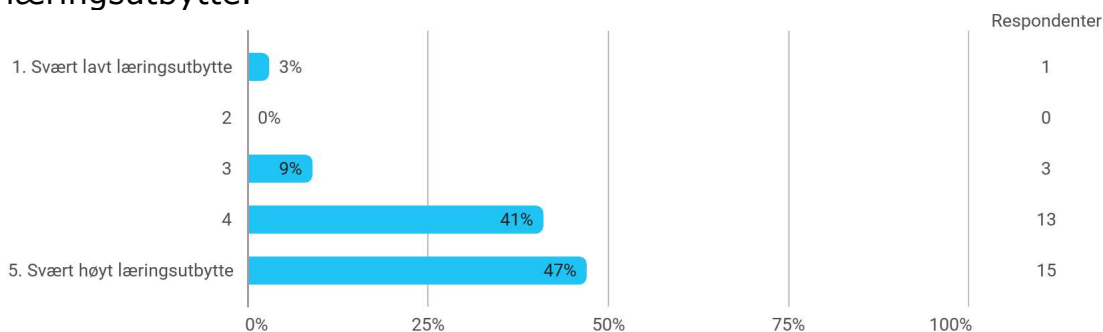
Klarhet i framstillingen (foreleser i auditoriet). Svar fra 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



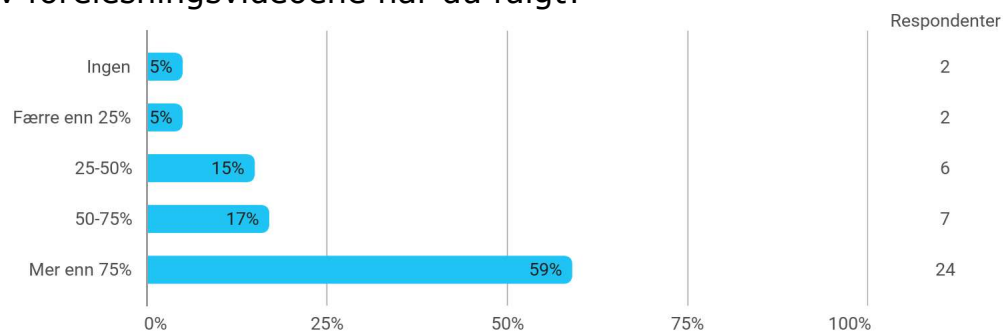
Engasjement i fremstillingen (forelesninger i auditoriet). Svar 1 til 5, der 1 er lite engasjerende og 5 er svært engasjerende.



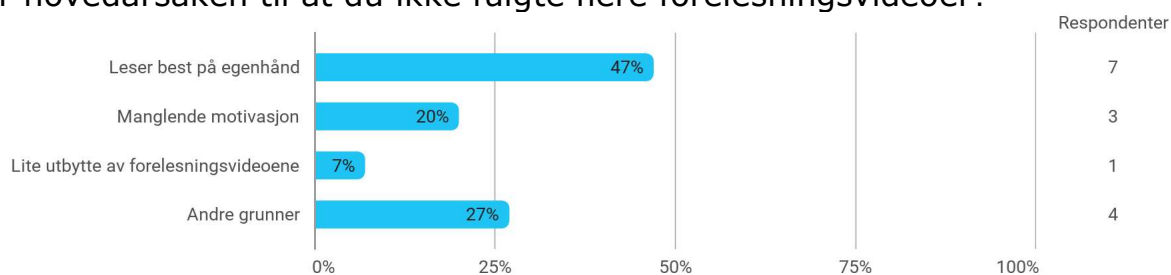
Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene i auditoriet vært (KJEM/FARM130)? Svar fra 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



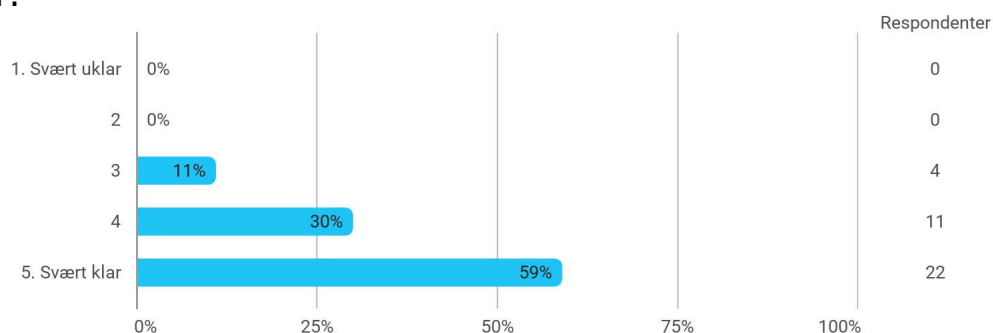
Hvor stor andel av forelesningsvideoene har du fulgt?



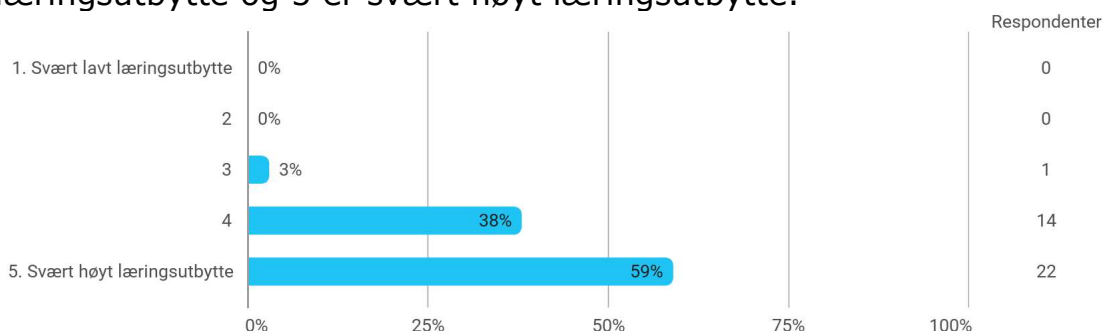
Hva var hovedårsaken til at du ikke fulgte flere forelesningsvideoer?



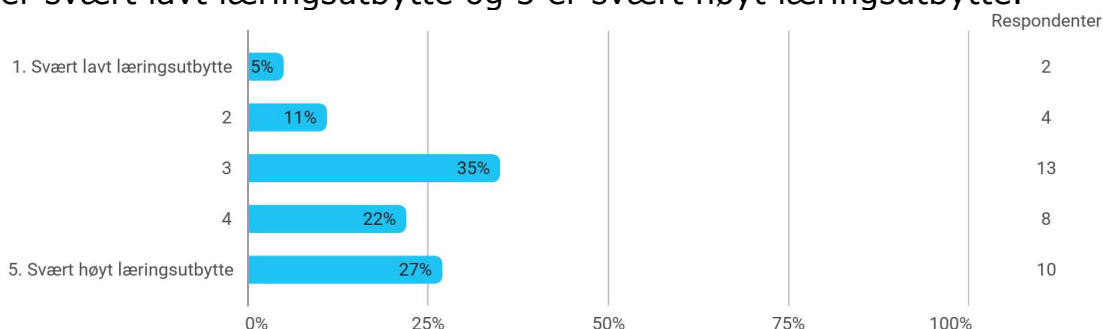
Klarhet i fremstillingen på forelesningsvideoene. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



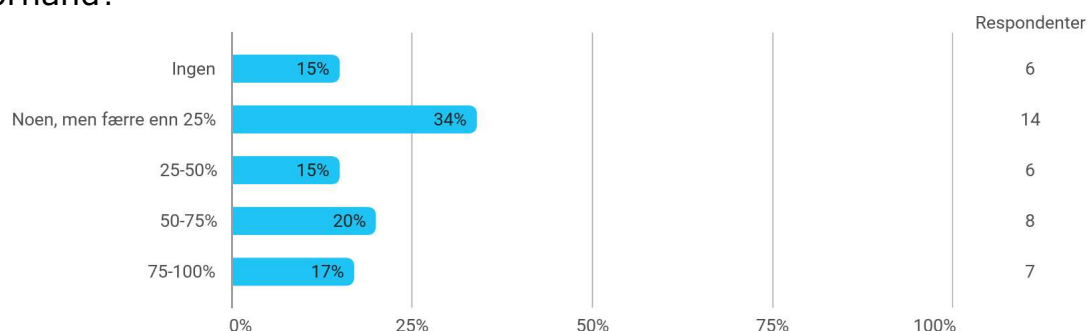
Hvordan har læringsutbyttet av forelesningsvideoene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



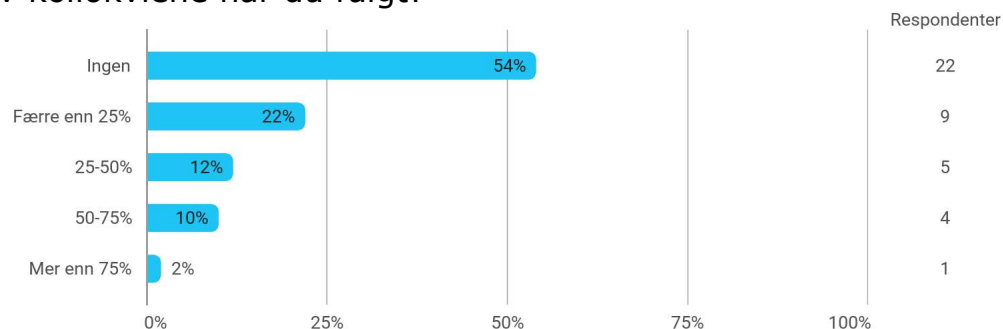
Hvordan har læringsutbyttet av forelesningsnotatene utlagt på Mitt UiB vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



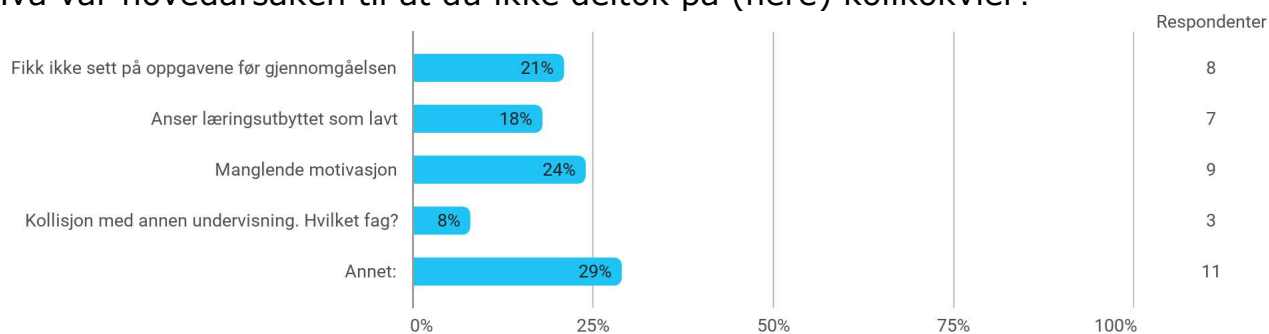
Hvor stor del av kollokvieoppgavene har du gått gjennom på egenhånd/forhånd?



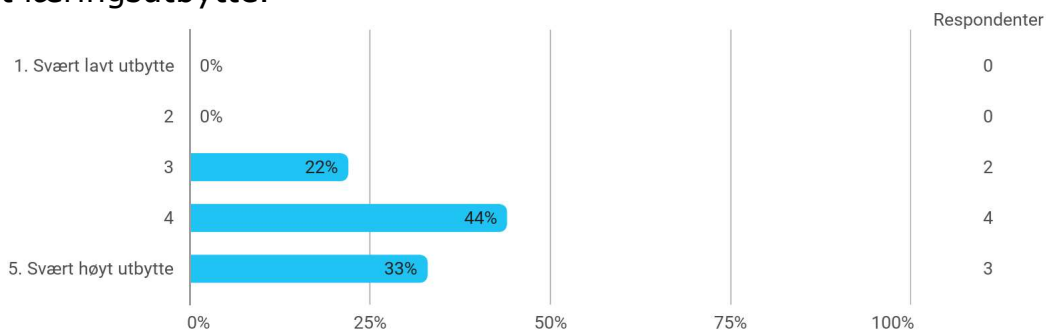
Hvor stor andel av kollokviene har du fulgt?



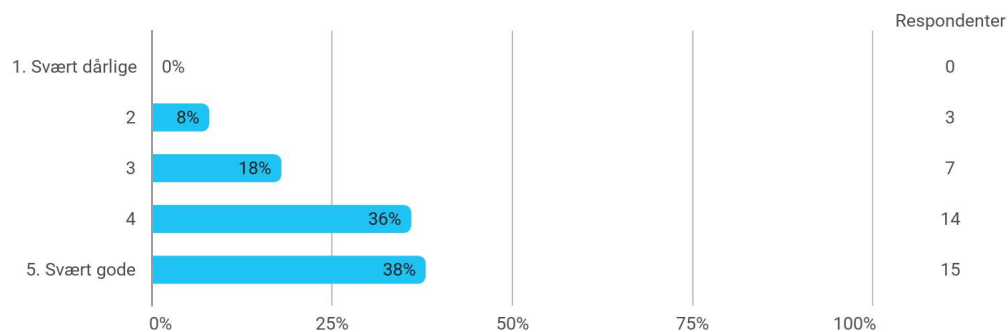
Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på (flere) kollokvier?



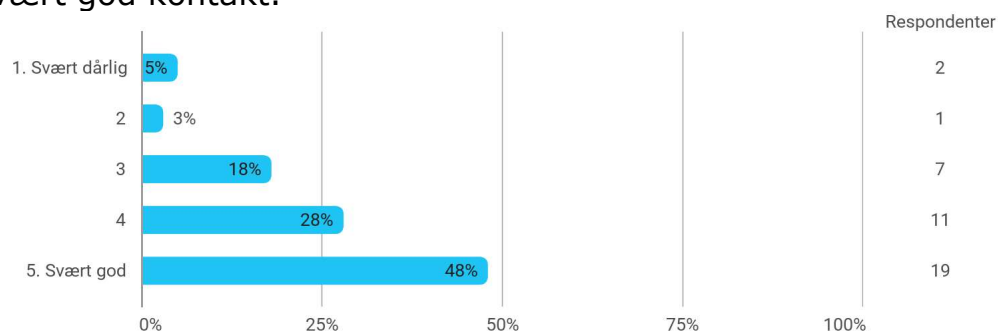
Hvordan har læringsutbyttet av kollokviene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt og 5 er svært høyt læringsutbytte.



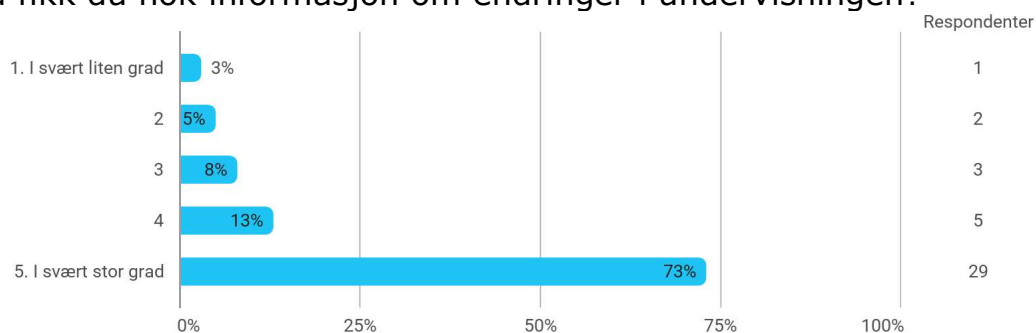
Hva syns du om læreboken? 1 til 5 der 1 er svært dårlige bøker og 5 er svært gode bøker.



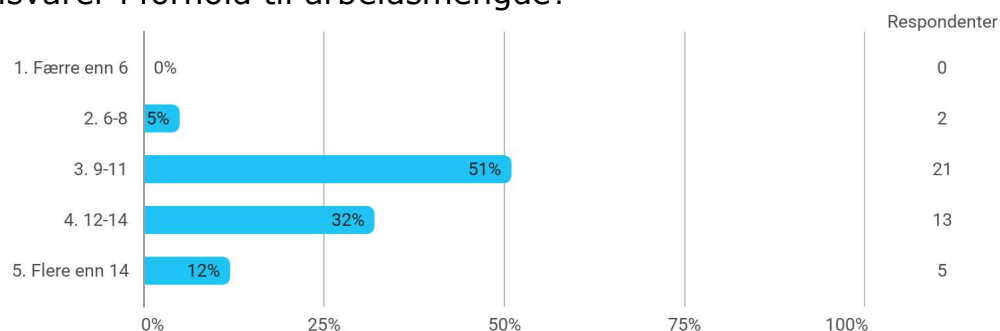
Hvordan har kontakten med foreleser vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



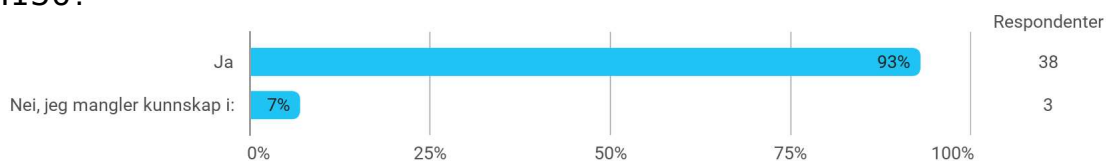
I hvor stor grad fikk du nok informasjon om endringer i undervisningen?



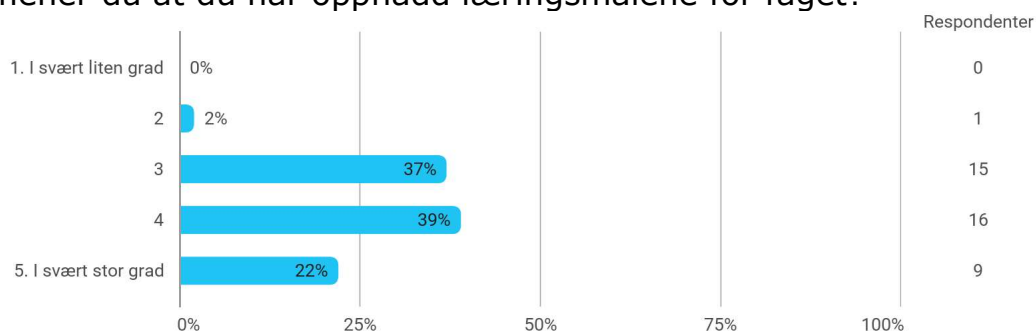
10 studiepoeng skal i snitt tilsvare ca. 13t arbeid (organisert undervisn. + egenaktivitet) pr. uke. Hvor mange studiepoeng mener du emnet KJEM/FARM130 tilsvarer i forhold til arbeidsmengde?



Har du tilstrekkelig faglig bakgrunn til å ha utbytte av undervisningen i KJEM/FARM130?



I hvilken grad mener du at du har oppnådd læringsmålene for faget?



EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	FARM150	Semester / år:	Høst 2024
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Biokjemi</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Knut Teigen	Godkjent:	IBM 03.02.2025
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	03.02.2025	APPROVED: (admin.)	

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Biokjemi (10 studiepoeng) inngår som et obligatorisk emne for studenter på to ulike studieprogram;

- Bachelorprogram i ernæring (BAMD-NUHUM, 34 studieplasser), i sitt 1.semester, og
- Integrert masterprogram i farmasi (MATF-FARM, 24 studieplasser), i sitt 3.semester.

Gjennom emnet skal studentene tilegne seg nødvendige basale kunnskaper i biokjemi og molekylærbiologi for å kvalifisere til videre studier innenfor sine studieprogram. De skal også få innsikt i eksperimentell molekylærbiologi og oversikt over bioteknologisk metodikk.

I forrige emnerapport for emnet var det satt opp følgende mål for dette semesteret:

Som midlertid emneansvarlig foreslår jeg videreføring av tiltak foreslått for H23. Generelt mitt inntrykk at det er tildeles stor forskjell i forkunnskaper til studentene i kjemi og biologi som påvirker dere evne til å følge undervisning. Dette burde undersøkes nærmere i H24.

Tiltak foreslått for 2023:

Få til mere studentaktiv undervisning

Få studentene til å løse kollokviespørsmålene FØR de kommer til kollokviene

Ønske om flere kollokvieledere

Det er fortsatt ønske å innføre en skriftlig øvelse på sikt, kan kanskje alternere mellom de forskjellige faglærere. Evt kan studentene gruppevis «vurdere» hverandres skriftlige øvelse

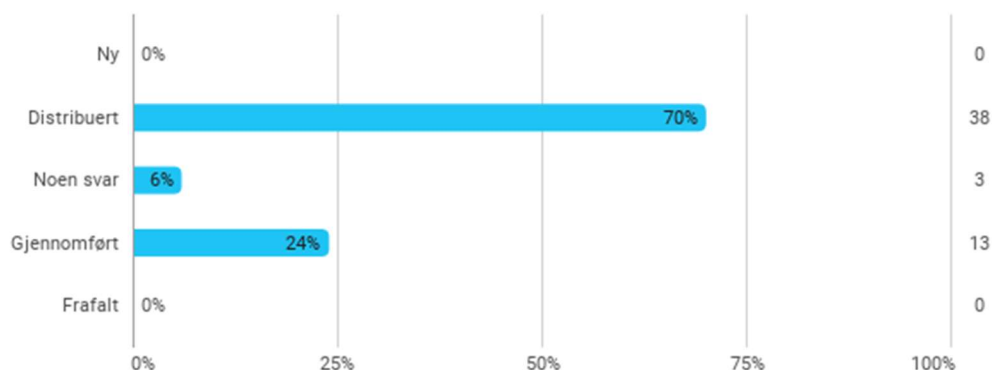
Kommentarer til disse punktene:

Emneansvaret for Farm150 ble overtatt av Knut Teigen i oktober, etter at kollokviene i emnet var gjennomført.

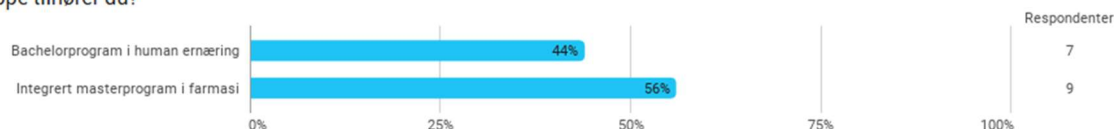
Karl Johan Tronstad overtok metabolisme-undervisningen inneværende semester og det ble lagt om til en mer student-aktiv undervisning for denne delen av undervisningen (korte digitale videoer kombinert med team basert læring (TBL) og diskusjons-samlinger i auditoriet).

Av de som svarte, oppga 56 % at de var studenter på integrert masterprogram i farmasi og 44 % at de var studenter på bachelorprogram i ernæring.

Samlet status



Hvilken studentgruppe tilhører du?



Studentene rapporterer en varierende arbeidsmengde, fra 5 til 25 timer per uke. De fleste oppgir at de bruker mellom 10 og 20 timer ukentlig på emnet, men arbeidsmengden varierer med andre fag og perioder i semesteret.

Det faglige innholdet vurderes som krevende og omfattende. Enkelte undervisere trekkes frem som gode formidlere. Noen forelesninger oppleves som kaotiske, ustrukturert eller mangler pedagogisk kvalitet. Noen studenter mener det er vanskelig å vite hva som er viktigst å fokusere på i pensum.

De studentaktive forelesningene vurderes generelt som nyttige, men ikke alltid like "studentaktive". Kollokvier får blandede tilbakemeldinger – noen finner dem nyttige, mens andre opplever lite hjelp fra veilederne.

Emnet vurderes som faglig utfordrende og oppleves å ha varierende undervisningskvalitet. Strukturen i forelesningene, klarhet i pensum og organiseringen av lab- og datakurs kan forbedres.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Emneansvaret ble overtatt i oktober og frem til eksamen i desember. Det ble gjort tiltak i forhold til å inkludere mer student-aktiv undervisning i slutten av semesteret. Studentene som møtte til TBL deltok aktivt og det opplevdes inspirerende også for underviserne. Det var 15-20 studenter som møtte til den studentaktive undervisningen. Det kan vurderes å innføre obligatorisk oppmøte på studentaktiv undervisning for fremtiden.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Nåværende emneansvarlig var vikar i 2 måneder av foregående semester. Det er oppnevnt ny emneansvarlig for kommende semester, og eventuelle tiltak må vurderes av denne.

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):

EMNET UNDER ETT:



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: FARM150 0 SK 2024 HØST

Biokjemi - Skriftlig prøve

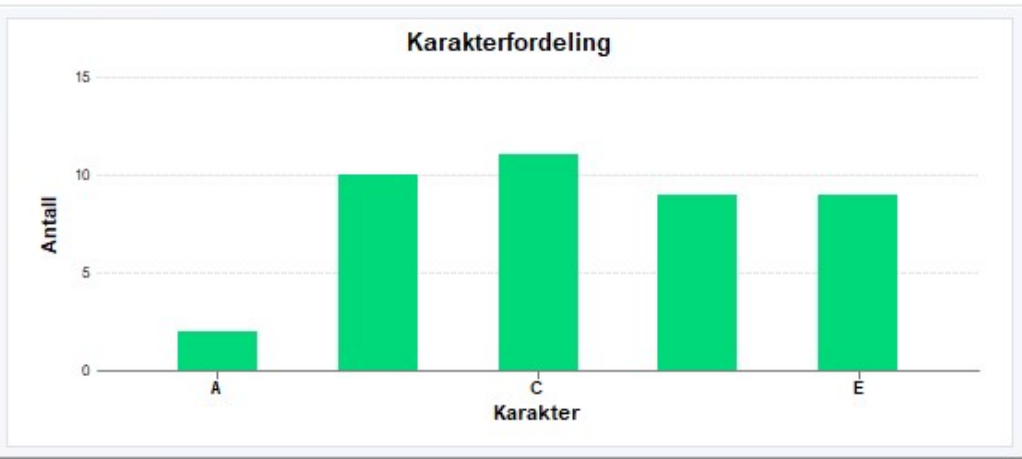
Karakterregel: Bokstavkarakterer

10,0sp

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	55
Antall møtt til eksamen:	53
Antall bestått (B):	41
Antall stryk (S):	12 23%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	1

Karakter Antall

E	9
D	9
C	11
B	10
A	2



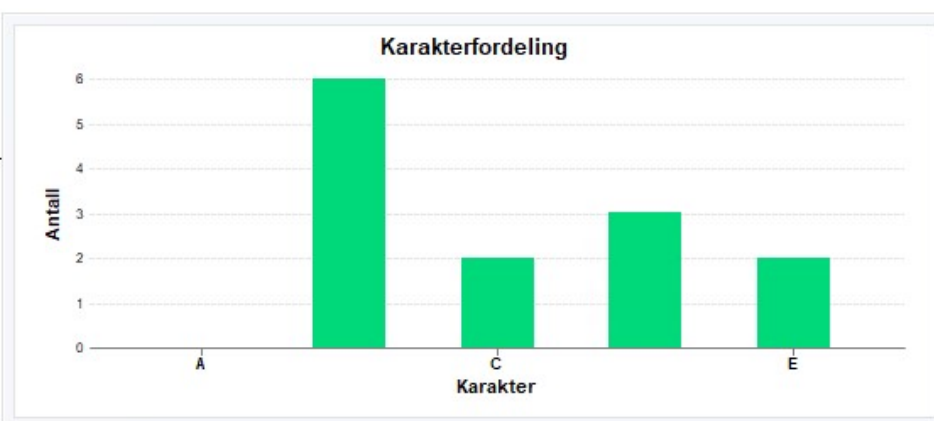
FOR DE TO STUDENTGRUPPENE:

BAMD-NUHUM Bachelorprogram i ernæring 2024 HØST

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	18
Antall møtt til eksamen:	18
Antall bestått (B):	13
Antall stryk (S):	5 28%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	0

Karakter Antall

E	2
D	3
C	2
B	6
A	0



MATF-FARM Integrert masterprogram i farmasi 2023 HØST

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	34
Antall møtt til eksamen:	33
Antall bestått (B):	27
Antall stryk (S):	6 18%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	1

Karakter Antall

E	6
D	6
C	9
B	4
A	2



Avvik i tall mellom de klassefordelte studentene og totaloversikten skyldes at det her bare er tatt med resultater for de studentene som har vært oppe til eksamen ved normert tid innenfor sine studieprogram.

EMNERAPPORT

Emnekode: FARM205	Semester:	Institutt:
Emnetittel: Samfunnsfarmasi II og veiledet praksis	H23/V24	IGS
Emneansvarlig: Reidun Kjome og Lone Holst	Godkjent i: PU Farmasi	
Dato: 10.9.24		

INNLEDNING:

FARM205 består av 2 stp forberedelser til praksis, høsten på 4. studieår og 30 stp veiledet praksis i apotek, våren 4. studieår.

Tildeling av praksisplasser via Apotekforeningens Praksispool fungerer som alltid strålende og er ekstremt nyttig og en stor hjelp for oss. For mer info: [Praksisplasser | Apotekforeningen](#)

I praksis gjennomføres flere vurderinger/evalueringer: en kort evaluering etter 4 uker for å identifisere eventuelle problemer tidlig, vurdering av studentenes fremdrift midtveis i praksistiden og sluttvurdering av studentene. I tillegg inngår en kort, skriftlig sluttevaluering fra studenter og veiledere.

Midt- og sluttvurderingsskjemaet som ble innført nasjonalt fra våren 2021 fungerer bra. I skjemaet er læringsutbyttene for emnet omskrevet til konkrete mål innen kategoriene Kommunikasjon, Kliniske ferdigheter og Lovverk og retningslinjer. Studenten vurderer for hvert konkrete mål om vedkommende «trenger mer fagkunnskap eller praksis, ønsker mye hjelp og veiledning», «jobber selvstendig og på tilfredsstillende faglig nivå, spør om hjelp ved behov» eller «behersker dette og føler seg trygg på å håndtere situasjonen alene» mens veileder for de samme målene vurderer om studenten «i liten grad jobber selvstendig og/eller viser liten faglig forståelse, trenger mye hjelp/veiledning», «jobber selvstendig og på tilfredsstillende faglig nivå, spør om hjelp ved behov» eller «behersker dette på nivå som forventes av nyutdannet farmasøyt». I tillegg kommenterer både student og veileder i fritekst hva studenten er flink til og hva vedkommende må jobbe mer med.

STATISTIKK:

Antall vurderingsmeldte studenter: 17	Antall studenter møtt til eksamen: 17	
Karakterfordeling:	Bestått	Ikke bestått
Totalt:	17	0

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (hovedpunkt): Utgangspunkt i evaluering fullført av 17 studenter.

Studentene oppfatter samfunnsfarmasi og praksis som svært relevante emner med stort læringsutbytte. De opplever apotek som en god læringsarena, der de blir mer selvstendige i yrkesutøvelse og tryggere i rollen som farmasøyt. De utvikler kommunikasjonsferdighetene sine i stor grad.

Den teoretiske undervisning på høsten (7. semester) ble også generelt vurdert som relevant. Spesielt trening med skuespiller og «Å snakke med mennesker med alvorlig psykisk sykdom» der en pasient bidrar i undervisningen ble vurdert som relevant «i svært stor grad», mens bivirkninger og lovverk ble vurdert «i stor grad».

16 av 17 studenter deltok på del 2 av veiledersamlingen. Studenter som ikke har veiledere til stede opplever dagen som nyttig, men skulle gjerne hatt veilederne der for større utbytte. Veiledere som ikke var til stede hadde tatt kontakt med studentene på forhånd og avtalt møte før jul, så de har avklart en del praktiske ting før oppstart av praksis.

Felles nasjonalt etikk-seminar ble gjennomført av Norsk Farmasøytisk Selskap og fikk gode tilbakemeldinger. 14 studenter deltok og leverte et skriftlig refleksjonsnotat. De resterende 3 studenter fikk en annen oppgave i Etikk som planlagt.

NOMVEC [Hjem - Nomvec](#) gjennomførte et online seminar om forfalskningsdirektivet for flere studiesteder. Det var frivillig å delta og vi har dessverre ikke tall eller tilbakemeldinger på dette.

OSCE ble gjennomført samtidig med de øvrige studiesteder som tidligere. Alle studentene våre besto eksamen første gang. Vi er fremdeles veldig fornøyde med den felles eksamen og selv om studentene synes, det er litt «skummelt» ser de også at det gir et godt bilde av hva de har lært i praksis. Vi var også veldig fornøyd med å ha ferdig både eksamen og konteeksamen i god tid denne gangen.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:

Etter 4 uker i praksis gjøres en kort evaluering for å se om alle er godt i gang og trives i praksis. Våren 2024 førte denne ikke til endringer eller oppfølging.

Midt- og sluttvurderingsskjema oppleves å fungere bra. Studentene får konkrete tilbakemeldinger, de ser om deres egenvurdering stemmer med veileders vurdering og de diskuterer forskjeller og likheter med veileder. Langt de fleste studenter hadde vurdert seg selv likt med eller litt svakere enn det veileder hadde vurdert dem.

Felles digital spørretime med de øvrige studiesteder, der studentene i blandede grupper arbeidet med gamle eksamensoppgaver fikk gode tilbakemeldinger, og vi vil fortsette med det. Vi bør imidlertid bruke litt tid på å be studentene presentere seg for hverandre i gruppene, og det varierte mellom studiesteder om studentene hadde mottatt oppgavene på forhånd, dette bør gjøres likt alle steder.

Veiledersamlingen blir nå igjen gjennomført som en fysisk samling på UiB. På formiddagen møter emneansvarlige veilederne fra apotek og fra lunsj og utover deltar også studentene. Syv av 16 veiledere deltok. Dette er selvfølgelig ikke så mange som vi ønsker oss, men vi vet at bemanningssituasjonen i apotekene gjør det vanskelig for noen veiledere å delta. Erfaringer med digital veiledersamling under pandemien frister ikke til gjentakelse, så vi fortsetter å invitere til fysisk samling og dekker reise og overnatting ved behov. Før studentene kom, hadde vi et opplegg for veilederne med skikkethetsansvarlig for UiB. Dette var nyttig og førte til flere gode diskusjoner om hva skikkethet er og hvordan veilederne kan bidra i vurderingen. Både studenter og veiledere opplever det som positivt å treffes på forhånd og vi legger opp til aktiviteter der de skal jobbe sammen – bl.a. gjennomfører vi PILS [pharmacists-learning-styles-assessment-questionnaire.pdf \(ualberta.ca\)](#) – et opplegg om læringsstil, som legger opp til gode diskusjoner.

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

Fysisk tilstedeværelse for både veiledere og studenter på veiledersamlingen er fremdeles viktig og nyttig. Vi må gjøre et nytt forsøk på å øke oppslutningen.

Fortsette med å starte tidlig på utarbeidelse av OSCE-oppgaver. Oppgavene utarbeides i samarbeid mellom de 5 studiesteder som er med i felles eksamen og det er en fordel om vi har første utkast klart rett over nyttår.

Gå ut med informasjon om valg og regler for praksis tidlig i september.

Emnerapport KJEM/FARM250, 2024

vår

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

KJEM/FARM250 er et kurs i kvantitativ analytisk kjemi som i hovedsak tas av studenter på integrert masterprogram i farmasi, bachelorprogram i kjemi og sivilingeniør/master-program i medisinsk teknologi. Farmasistudentene tar FARM250. Øvrige studenter tar KJEM250.

Den viktigste delen av kurset er 9 laboratorieøvelser. I tillegg er det 8 dobbelttimer med forelesninger, regneøvelser/eksamensgjennomgang (7 stk), og «rapportverksted» i tilknytning til laben (26 stk. × 2 timer).

Det var totalt 54 studenter på labkurset (KJEM250+FARM250). På laboratoriekurset arbeider studentene selvstendig og velger selv når de vil gjennomføre en øvelse. Dette gjør at de i stor grad selv er ansvarlig for egen progresjon.

I praksis er det to laboratoriekurs. KJEM250-studentene gjør seg helt ferdig med sitt labkurs før FARM250-studentene kan begynne.

På årets kurs ble det gjort en del endringer knyttet til labkurset. Formålet var å gå over til en mer veiledet prosess for utarbeiding av labrapporter. Endringene som ble gjort er:

- Laboratorierapporter skulle skrives av grupper på 3 eller 4. Det ble forsøkt med faste grupper gjennom hele kurset. Gruppemedlemmene var tilfeldig utvalgt. Gruppene var til en viss grad også ansvarlige for å gjennomføre det praktiske arbeidet på laben sammen.
- Tre dager i uken (fra 14-16) hadde vi «rapportverksted» der studentene kunne arbeide sammen og få hjelp til rapporten fra en vitenskapelig assistent. Tanken var at studentene skulle veiledes frem til en rapport som ble godkjent på første forsøk, i stedet for mange iterasjoner med rettelser og nye innleveringer.
- Laboratorieheftet gjennomgikk også en betydelig revisjon med fokus på at studentene skulle samarbeide, være bedre forberedt til den praktiske utførelsen på lab, og for å gi tydeligere forklaringer.

Strykprosent og frafall

53 av 54 startende studenter fullførte laboratoriekurset. Av de 32 som var oppmeldt til eksamen i KJEM250 møtte 31, og en av disse strøk (3%). Av de 23 oppmeldte i FARM250 møtte alle, og 4 strøk (17%).

Karakterfordeling (prosent, unntatt stryk)

- KJEM250; 13% A, 27% B, 37% C, 20% D, 3% E
- FARM250; 16% A, 21% B, 37% C, 16% D, 11% E

Tilgang til relevant litteratur

Læreboken som benyttes er Harris DC. *Quantitative chemical analysis* Daniel C. Harris, Charles A. Lucy. 10th ed. (Lucy CA, red.). Freeman; 2020. I tillegg brukes et laboratoriehefte som er tilgjengelig på Mitt UiB. Forelesninger, regneøvelser, tidligere eksamensoppgaver og løsningsforslag til disse, ble lagt ut på Mitt UiB.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

De viktigste rammevilkårene for å gjennomføre kurset er laboratoriefasilitetene og tilstrekkelig personell til å gjennomføre laboratoriekurset på en god måte. Begge deler har vært tilfredsstillende i 2024. Laboratorielederne er svært erfarne.

Skal vi fortsette med rapportverksted og rapportskriving under veiledning, krever det tilgang til en egnet møteplass nær laboratoriet. I 2024 benyttet vi grupperom sp² (2018). Grupperom av denne størrelsen er det svært stort press på, og vi fikk ikke tilgang alle de dagene vi ønsket. Samtidig er det mange tomme lokaler i egnet størrelse like ved laboratoriesalen.

Faglærers kommentar til student-evalueringen

Noen av tiltakene som ble prøvd ut i 2024 var mer vellykket enn andre. Erfaringene er at det ikke er en god ide med faste grupper gjennom hele kurset. Mange av gruppene fungerte bra, men i andre var det store utfordringer. Det handler delvis om gruppedynamikk, men også om utfordringer med at medlemmene hadde utfordringer med å finne tid til å møtes, og at de hadde forskjellig progresjon på kurset. Fritekstsvarene der studentene kunne

kommentere på gruppearbeidet varierer veldig. Noen likte rapportskriving i grupper, andre syntes det fungerte svært dårlig.

Rapportverkstedet var mer vellykket. Det var dårlig besøkt i begynnelsen av kurset, men fremmøtet tok seg opp etter hvert som studentene så at dette var nyttig. Studentene som var der rapporterer om godt læringsutbytte (Appendiks, S.19)

Den omfattende revisjonen av labheftet har sannsynligvis også vært nyttig. På spørsmål om øvelsene ble godt forklart av laboratorieheftet er det noe bedre resultater enn ved tidligere evalueringer.

På spørsmål om vurdering av læringsutbytte på de forskjellige delene av kurset (S7, S10, S15, S17, S19) kommer forelesningene dårligst ut. Slik har det alltid vært så lenge vi har målt på det, og slik er det også på andre kurs med labøvelser. Det er derfor viktig at vi i fremtiden har ressurser til labkurs og tilhørende aktiviteter i samme omfang som nå.

Kurset vurderes som noe mer omfattende enn ved tidligere evalueringer (S.22). Dette kan skyldes overgangen til gruppearbeid, som for noen vil ta mer tid enn å skrive rapporten alene.

Underveistiltak

En del av gruppene ble endret underveis i kurset, hovedsakelig fordi medlemmene hadde forskjellig progresjon på labkurset.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Vi ønsker å fortsette med rapporter som utarbeides i grupper og under veiledning. Men det må gjøres annerledes enn i årets kurs. Den overordnede intensjonen var å redusere ressursbruken (både for studenter og ansatte) og helst også å heve læringsutbyttet, særlig for de svakeste studentene. Det har vi neppe oppnådd.

Faste grupper fungerer dårlig for mange, og det er også mulig at gruppene er for store. En mulighet er at de som utfører et forsøk sammen, også skriver rapporten sammen (dvs. fleksible grupper på 2, noen ganger 3).

Læringsutbyttet av forelesninger vurderes som lavt i forhold til andre undervisningsformer. På en eller annen måte må vi få introdusert de delene av pensum som ikke dekkes av labkurset, men det vurderes å erstatte de ordinære forelesningene med andre undervisningsformer på sikt.

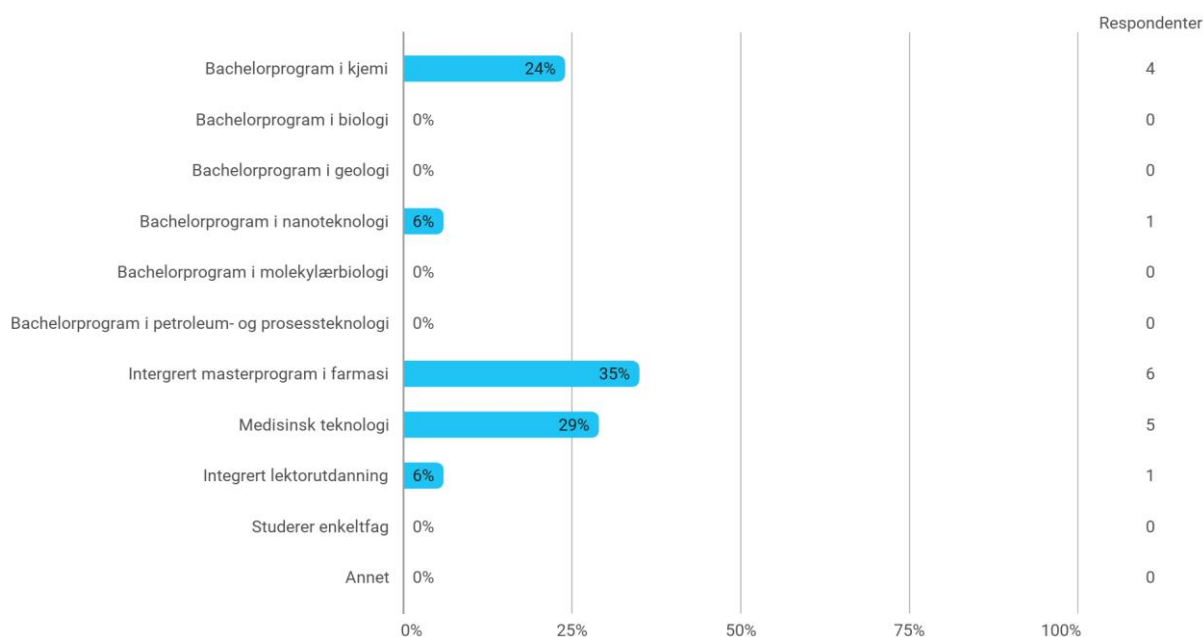
Studentene på kurset har svært forskjellige ferdigheter når det gjelder praktisk arbeid på laboratoriet. I dag reflekteres ikke lab-prestasjonen i karakteren, som utelukkende er basert på avsluttende eksamen. Det vurderes å la lab-prestasjonen telle på karakteren, slik det var frem til 2015.

Appendiks, Statistikk fra studentundersøkelsen

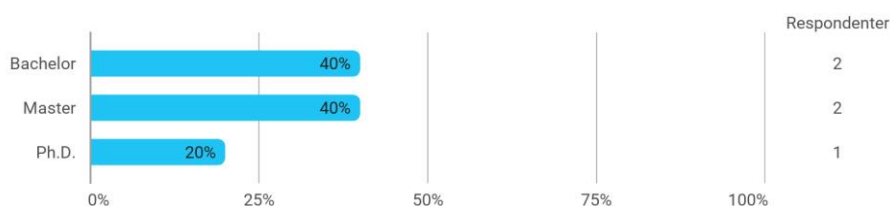
Studentene får tilsendt evalueringsskjemaet 3 uker før eksamen, med svarfrist dagen før eksamen. I tillegg blir det sendt ut inntil to påminninger til de som ikke svarer etter første eller andre utsendelse/påminning.

Kun de studentene som har deltatt på mer enn 25% av forelesninger og kollokvier får oppfølgingsspørsmål om hva de synes om forelesninger/kollokvier. Alle som svarer at de har vært på færre enn 75% av forelesninger/kollokvier får imidlertid forklare hvorfor de ikke har deltatt på flere.

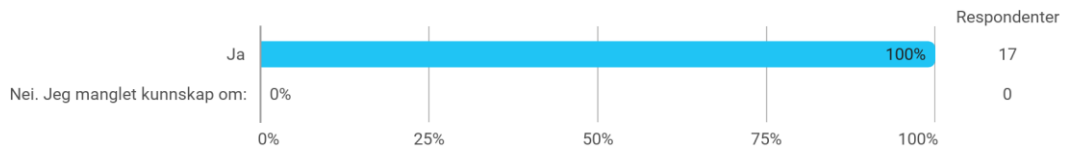
S1. Hvilket studieprogram tilhører du?



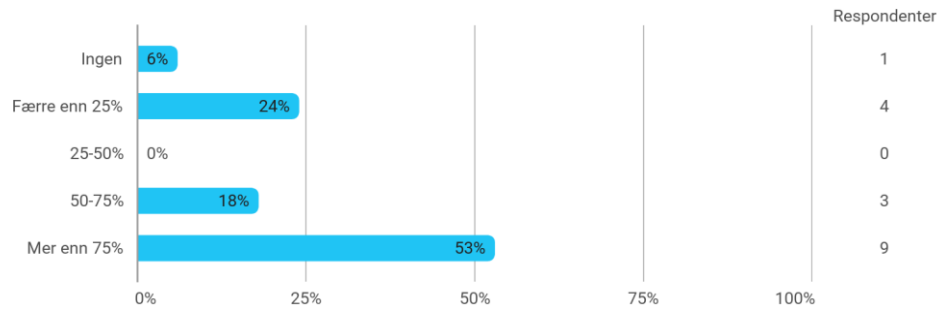
S2. Hva er målet med utdannelsen din?



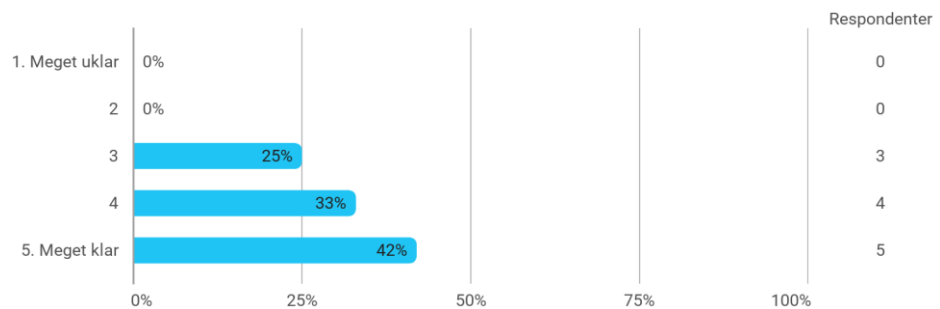
S3. Mener du at du hadde tilstrekkelige forkunnskaper til å følge undervisningen i KJEM/FARM250?



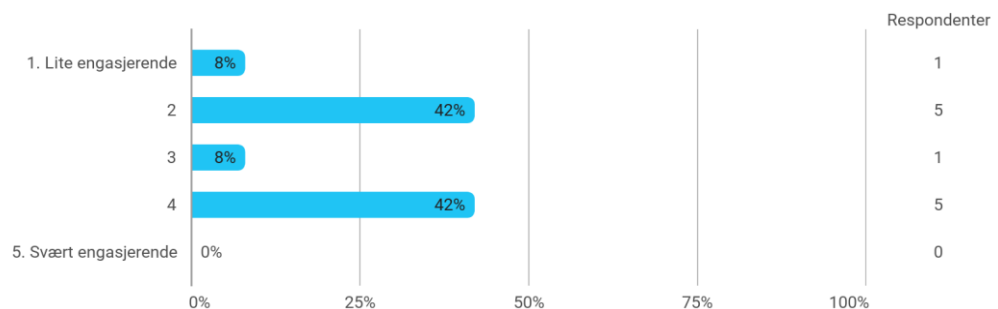
S4. Hvor stor andel av de ordinære forelesningene har du fulgt?



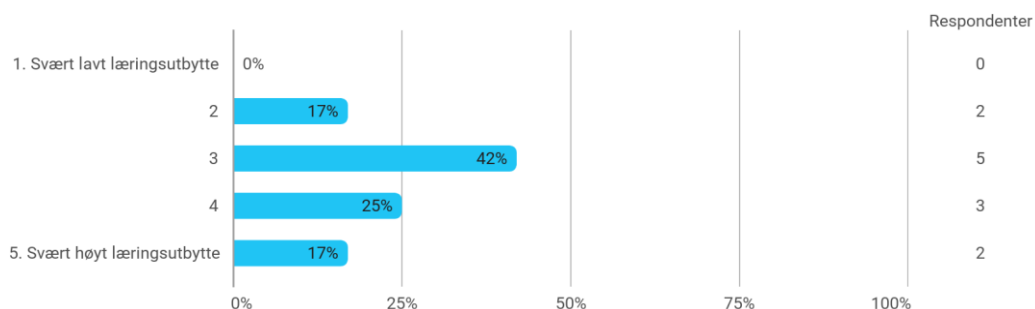
S5. Klarhet i fremstillingen (forelesninger). 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



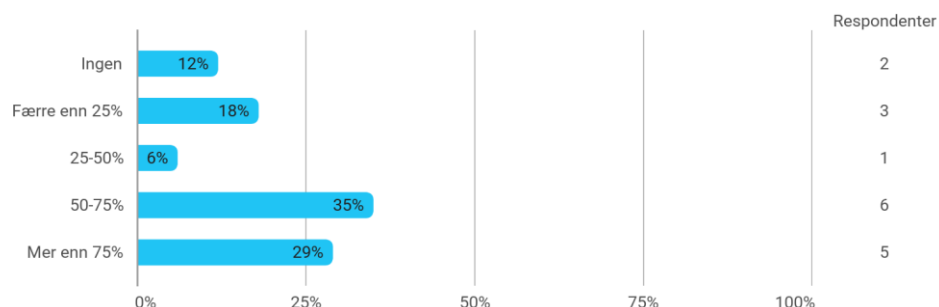
S6. Engasjement i fremstillingen (forelesninger). 1 til 5, der 1 er lite engasjerende og 5 er svært engasjerende.



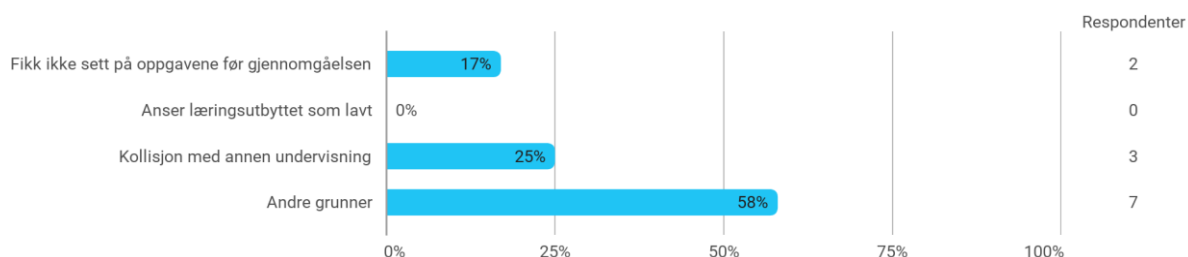
S7. Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



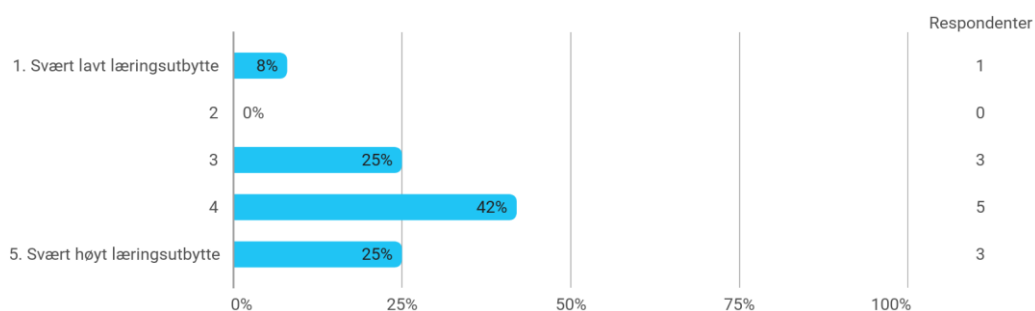
S8. Hvor stor andel av gjennomgangen av oppgaver (modulen "Eksamensforberedelser") har du fulgt?



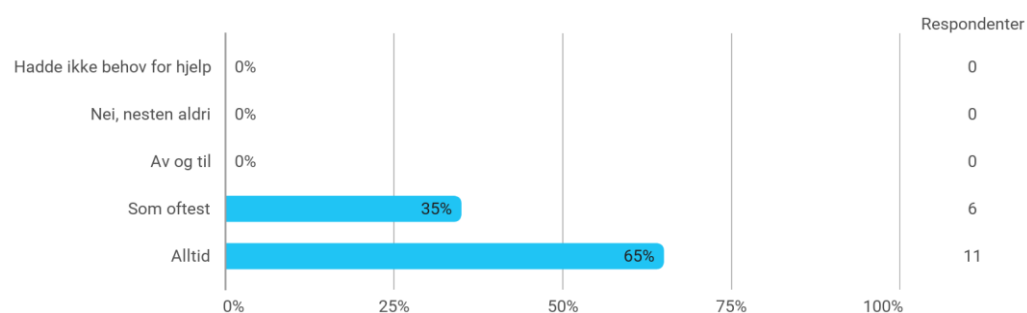
S9. Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på (flere) oppgavegjennomgørelser?



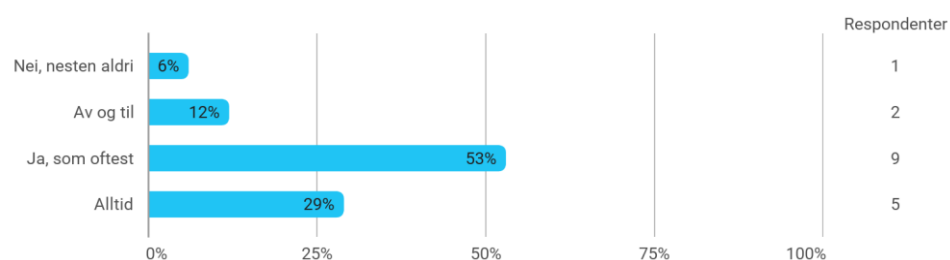
S10. Hvordan har læringsutbyttet av oppgavegjennomgangen vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



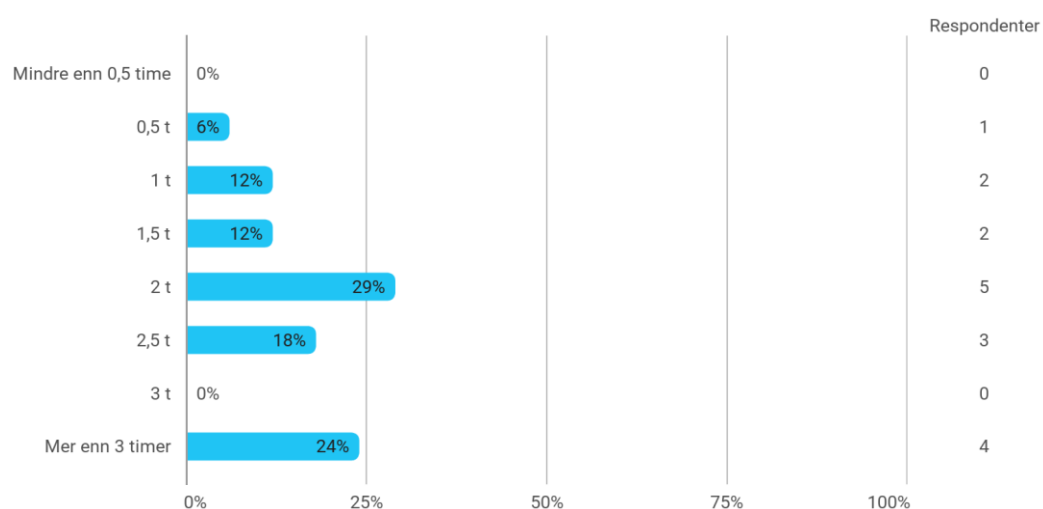
S11. Fikk du hjelp på laboratoriet når du trengte det?



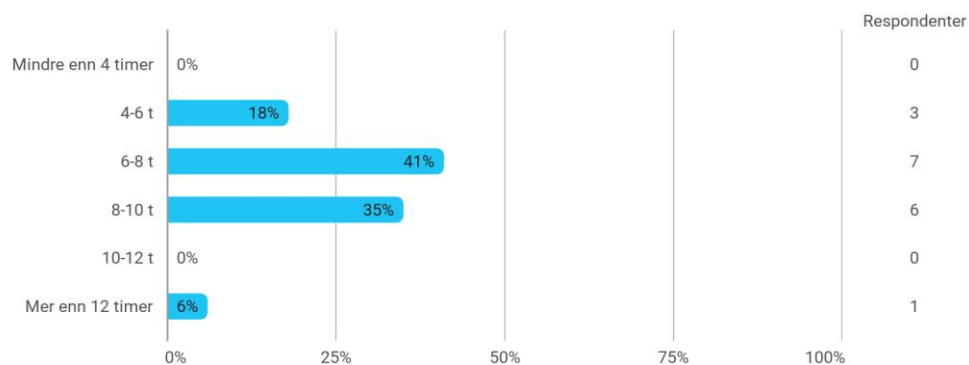
S12. Ble øvelsene godt forklart av laboratorieheftet?



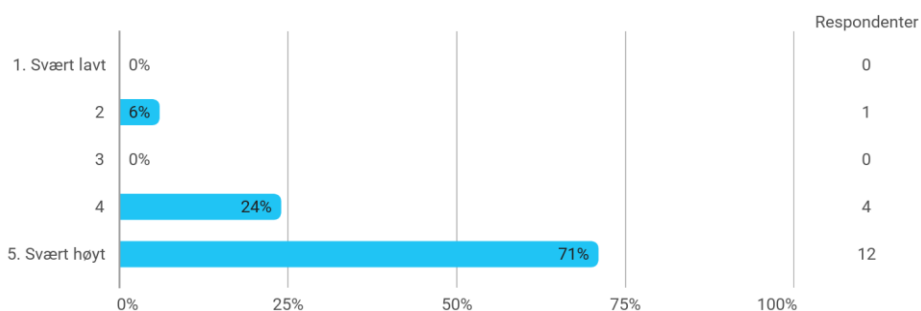
S13. Hvor mange timer brukte du i snitt på forberedelse til hver av labøvingene? Ikke inkluder selve labforelesningen i denne beregningen



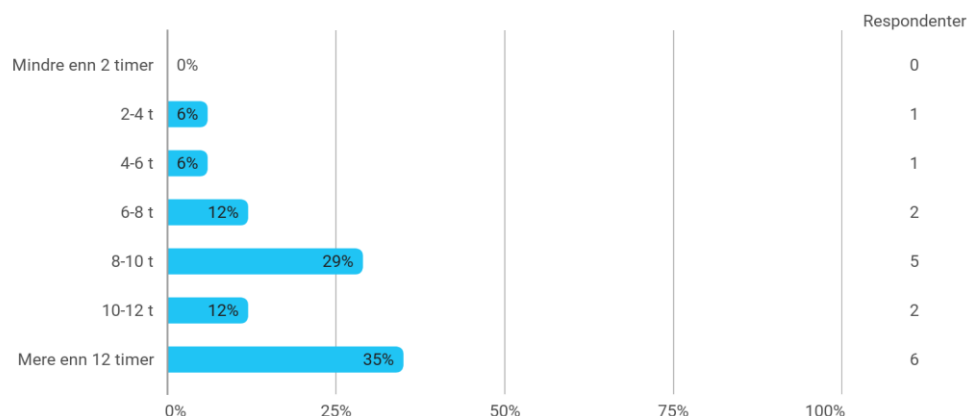
S14. Hvor mange timer brukte du i snitt på arbeid i laboratoriesalen på hver av labøvingene (KJEM/FARM250)?



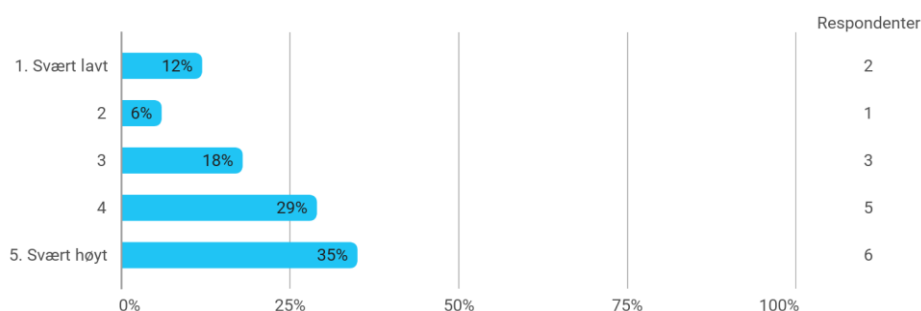
S15. Hvordan har læringsutbyttet av den praktiske delen av laboratoriekurset vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



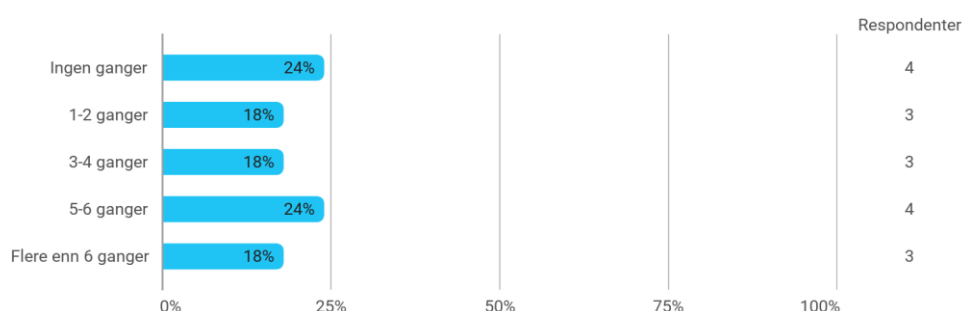
S16. Hvor mange timer brukte du i snitt på å arbeide med rapporten for hver av labøvingene (KJEM/FARM250)?



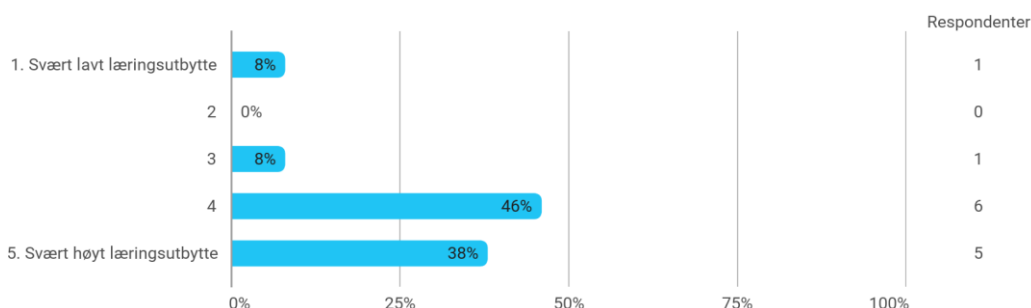
17. Hvordan har læringsutbyttet av rapportskrivingen vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



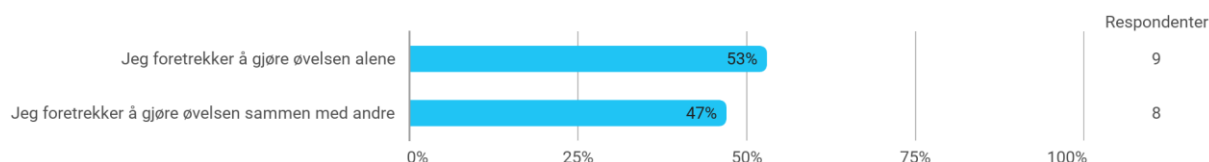
S18. Har du benyttet deg av rapportverkstedet?



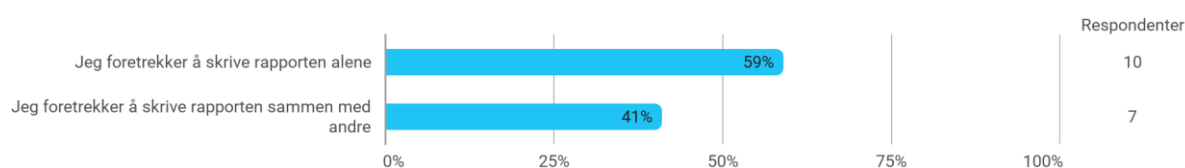
S19. Hvordan har læringsutbyttet av å delta på rapportverkstedet vært?



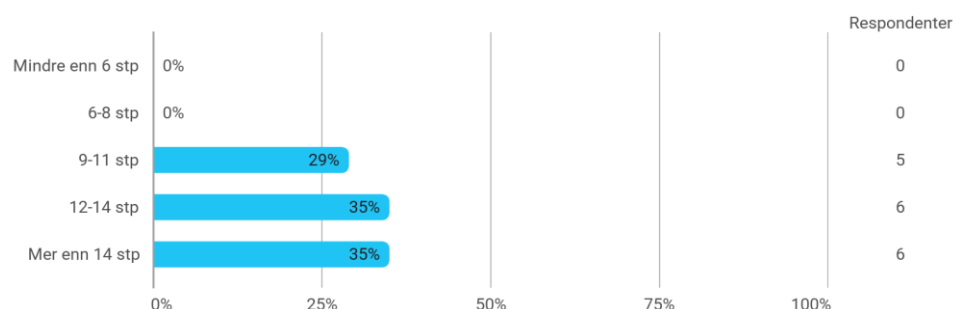
S20. Hvordan foretrekker du å arbeide på laboratoriet?



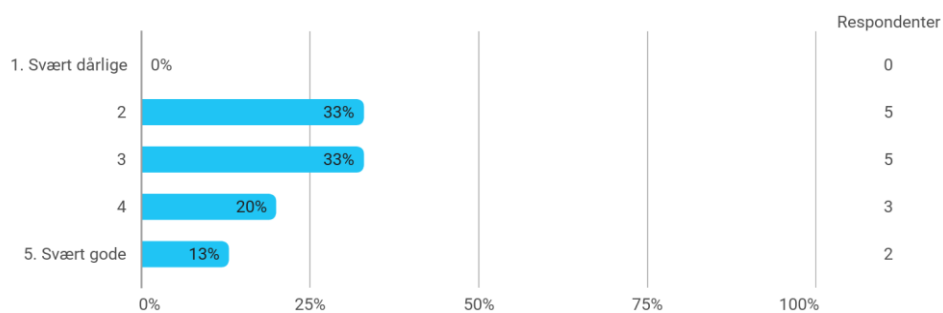
S21. Hvordan foretrekker du å arbeide med rapportene?



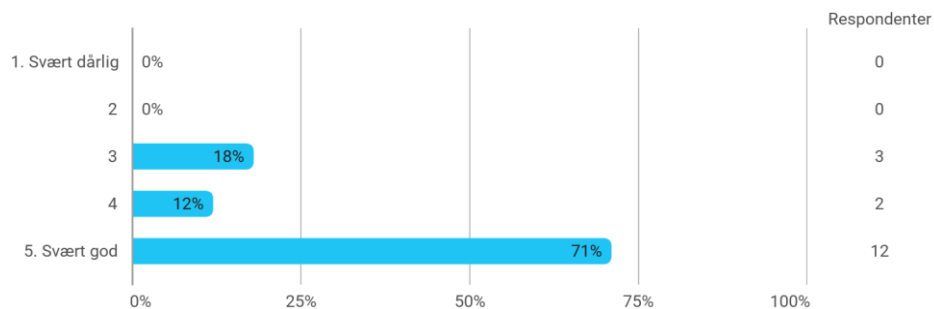
S22. 10 studiepoeng skal tilsvare ca. 13t arbeid (organisert undervisn. + egenaktivitet) pr. uke. Hvor mange studiepoeng mener du emnet KJEM/FARM250 tilsvarer i forhold til arbeidsmengde?



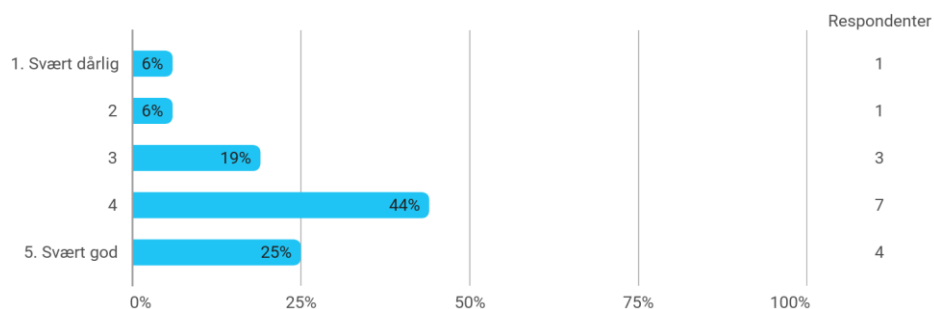
S23. Hva syns du om læreboken/lærebøkene i KJEM/FARM250? 1 til 5 der 1 er svært dårlige bøker og 5 er svært gode bøker.



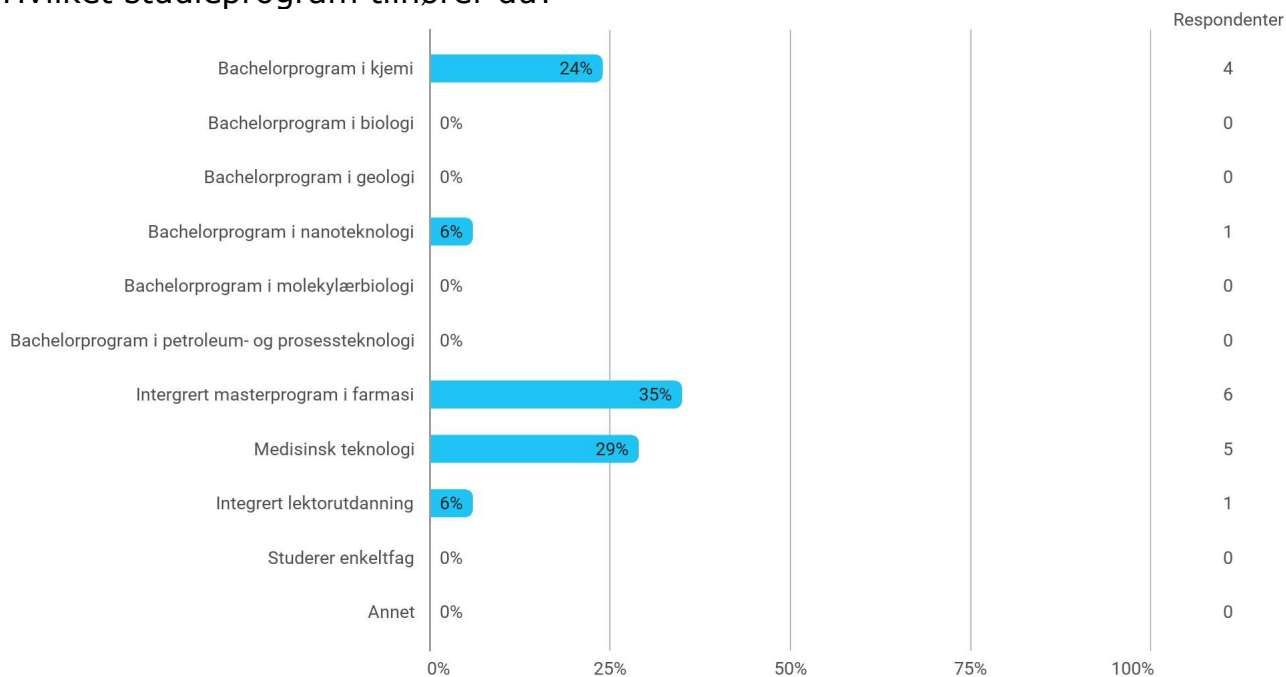
S24. Hvordan har kontakten med undervisningspersonalet i KJEM/FARM250 vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



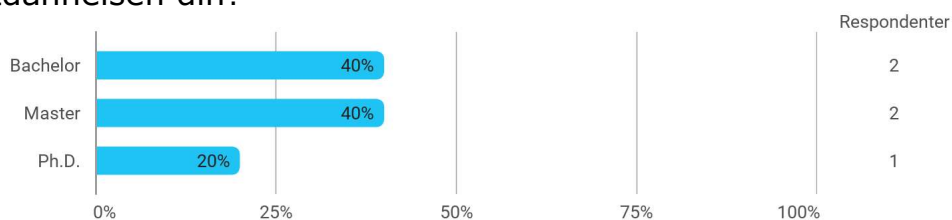
S25. Generell oppfatning av emnet KJEM/FARM250? 1 til 5, der 1 er svært dårlig og 5 er svært god.



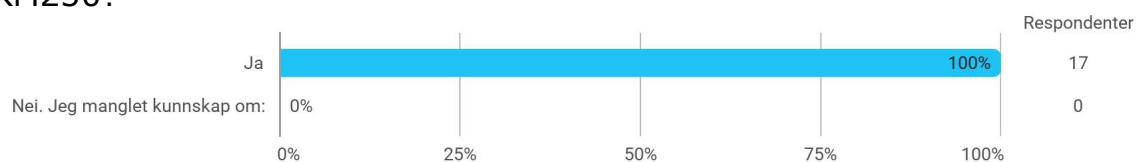
Hvilket studieprogram tilhører du?



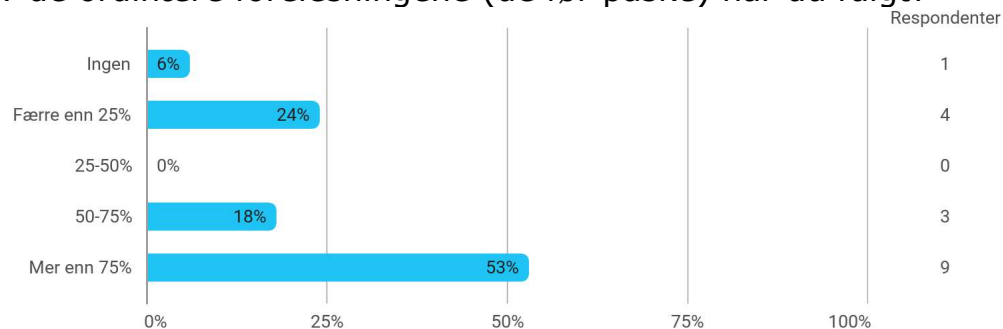
Hva er målet med utdannelsen din?



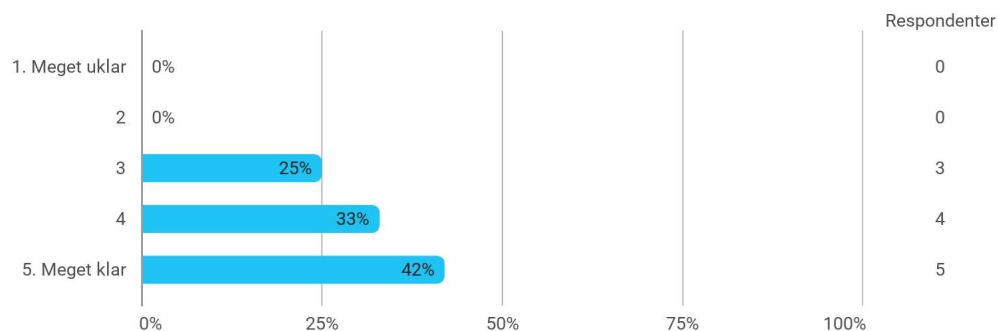
Mener du at du hadde tilstrekkelige forkunnskaper til å følge undervisningen i KJEM/FARM250?



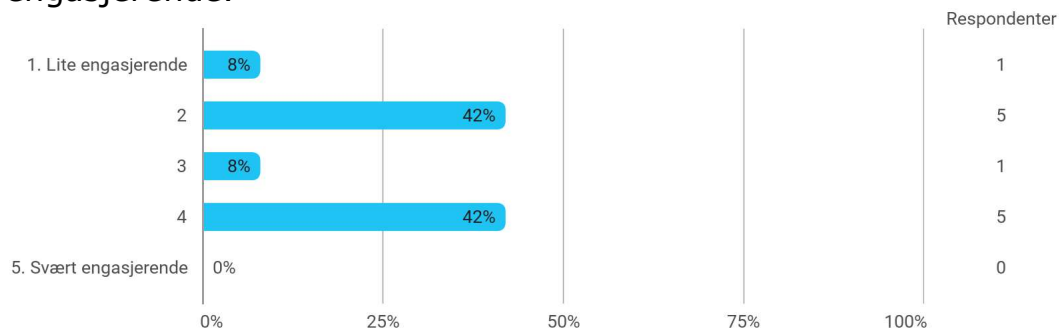
Hvor stor andel av de ordinære forelesningene (de før påske) har du fulgt?



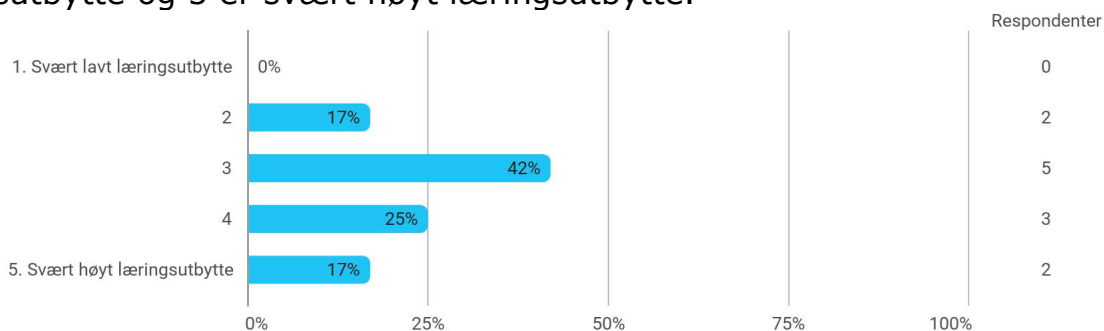
Klarhet i fremstillingen (forelesninger). 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



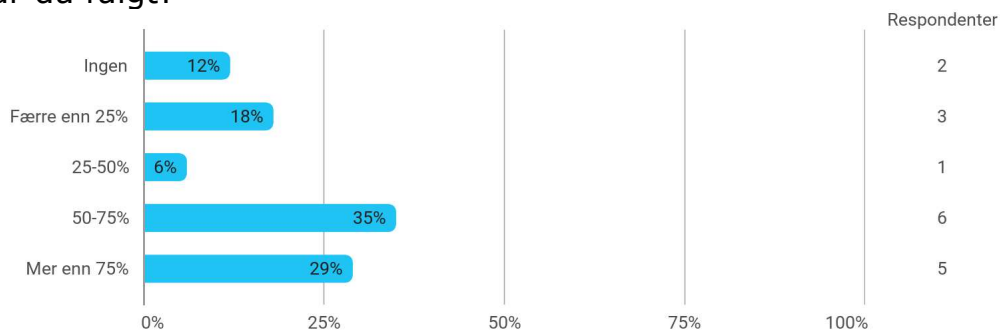
Engasjement i fremstillingen (forelesninger). 1 til 5, der 1 er lite engasjerende og 5 er svært engasjerende.



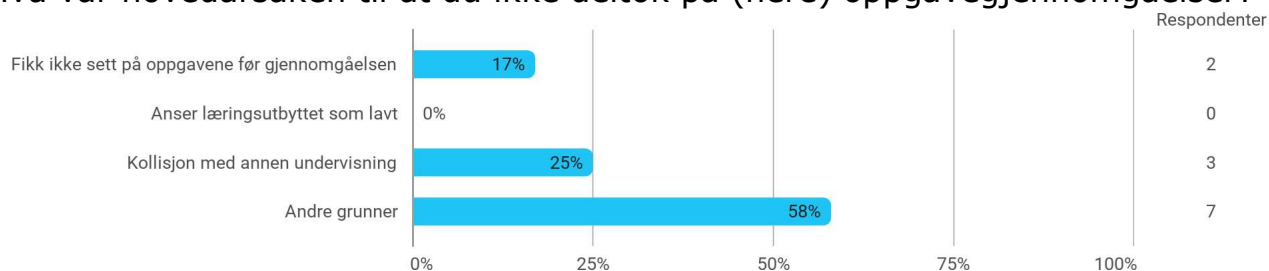
Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



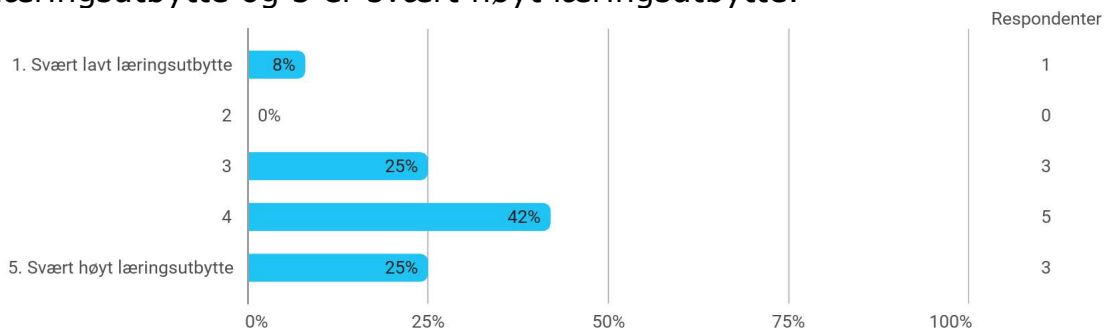
Hvor stor andel av gjennomgangen av oppgaver (modulen "Eksamensforberedelser") har du fulgt?



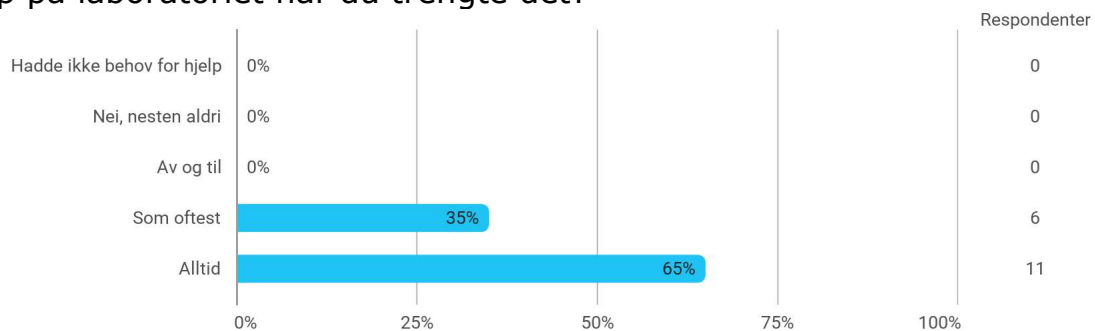
Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på (flere) oppgavegjennomgørelser?



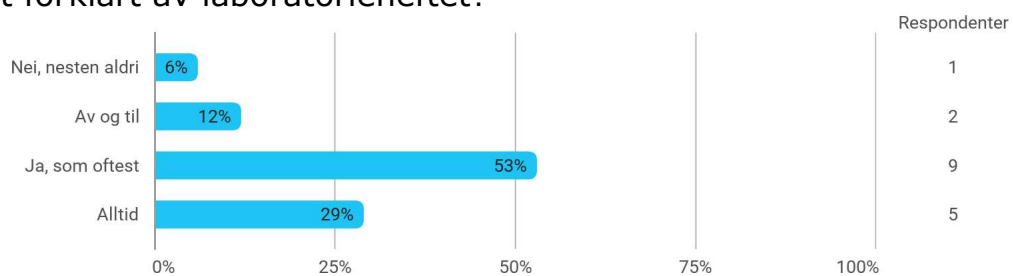
Hvordan har læringsutbyttet av oppgavegjennomgangen vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



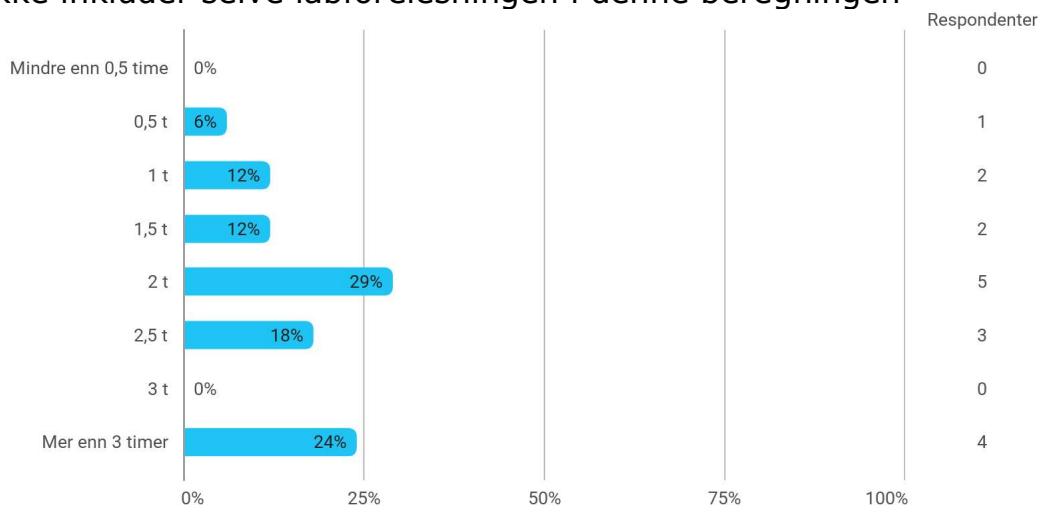
Fikk du hjelp på laboratoriet når du trengte det?



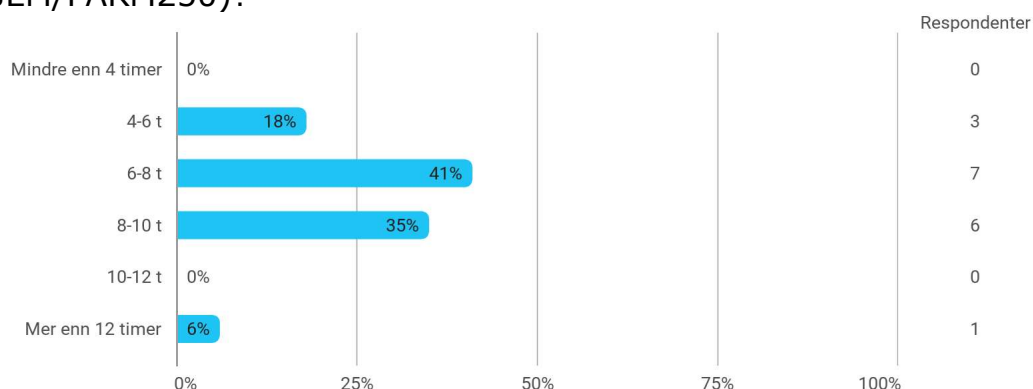
Ble øvelsene godt forklart av laboratorieheftet?



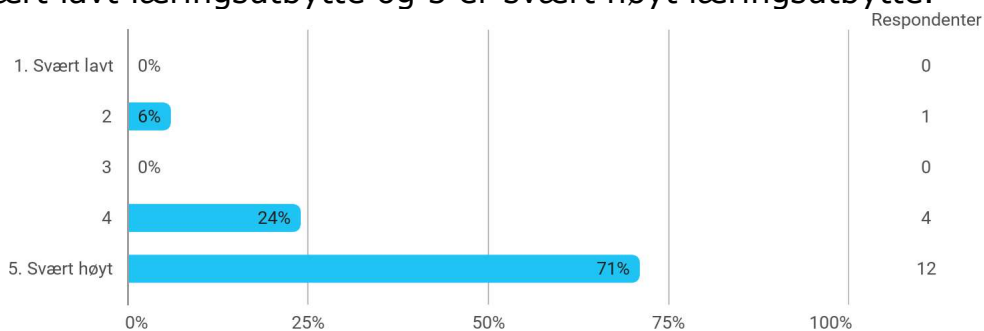
Hvor mange timer brukte du i snitt på forberedelse til hver av disse labøvingene? Ikke inkluder selve labforelesningen i denne beregningen



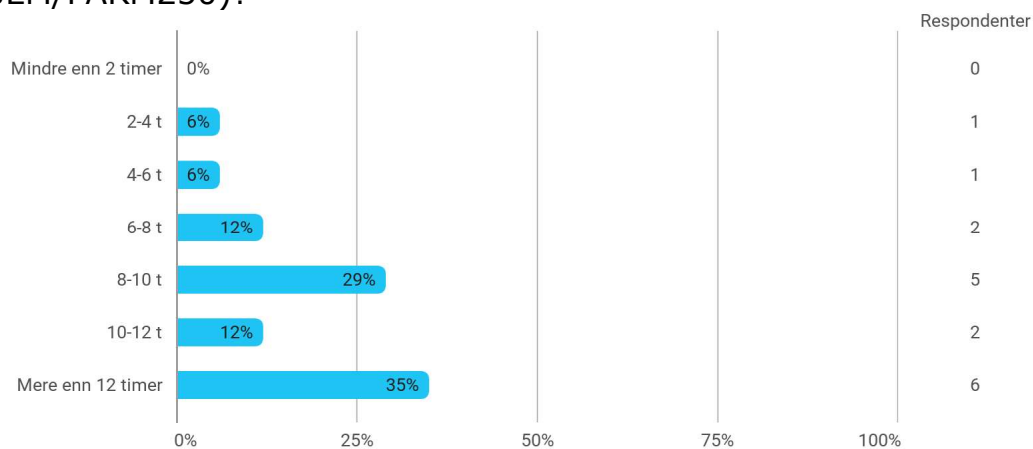
Hvor mange timer brukte du i snitt på arbeid i laboratoriesalen på hver av labøvingene (KJEM/FARM250)?



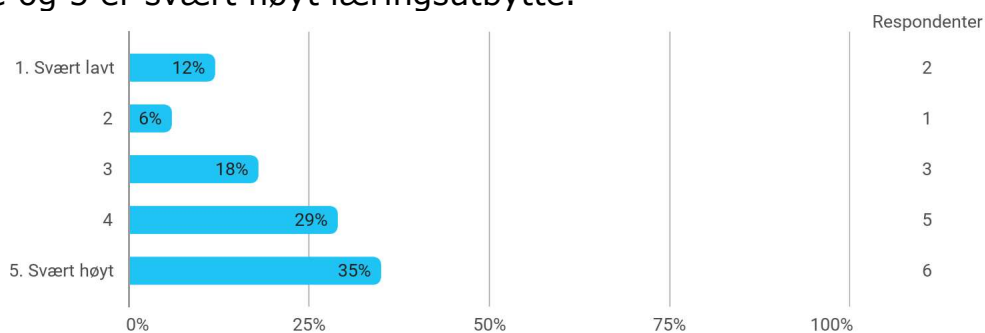
Hvordan har læringsutbyttet av den praktiske delen av laboratoriekurset vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



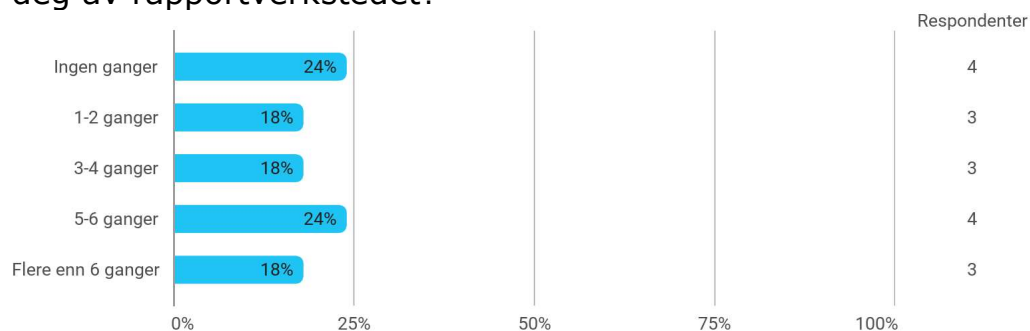
Hvor mange timer brukte du i snitt på å arbeide med rapporten for hver av labøvingene (KJEM/FARM250)?



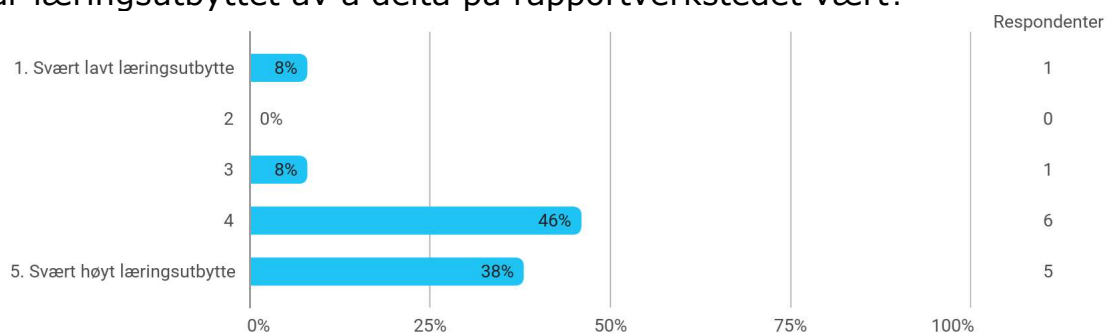
Hvordan har læringsutbyttet av rapportskrivningen vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



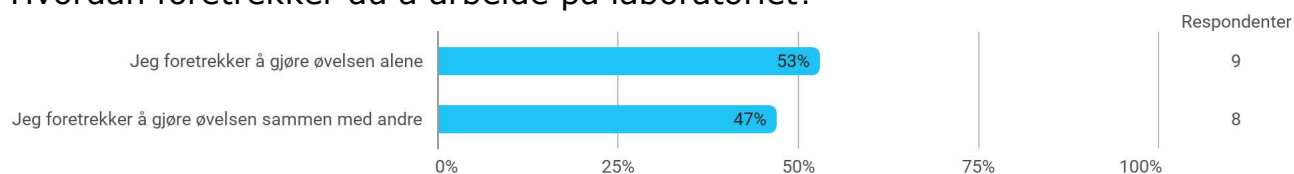
Har du benyttet deg av rapportverkstedet?



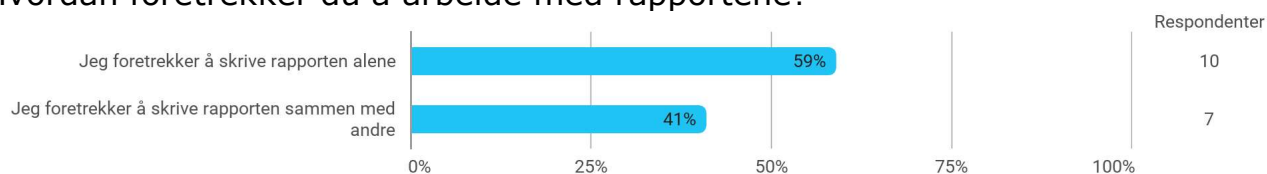
Hvordan har læringsutbyttet av å delta på rapportverkstedet vært?



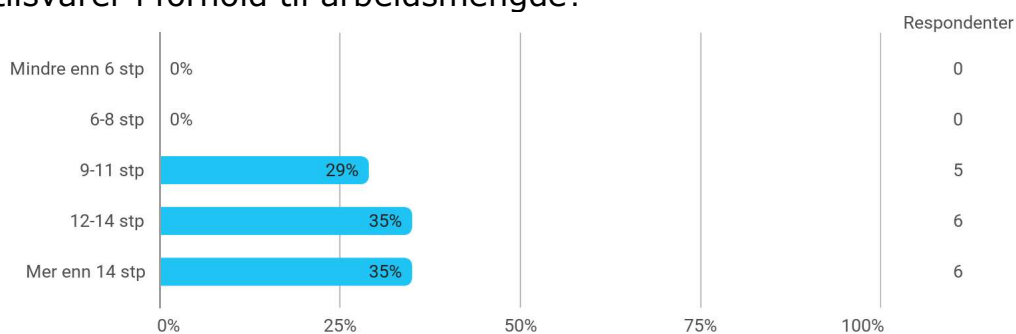
Hvordan foretrekker du å arbeide på laboratoriet?



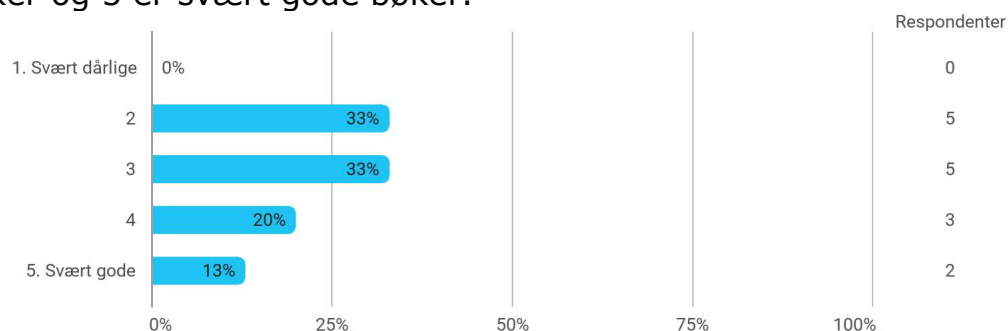
Hvordan foretrekker du å arbeide med rapportene?



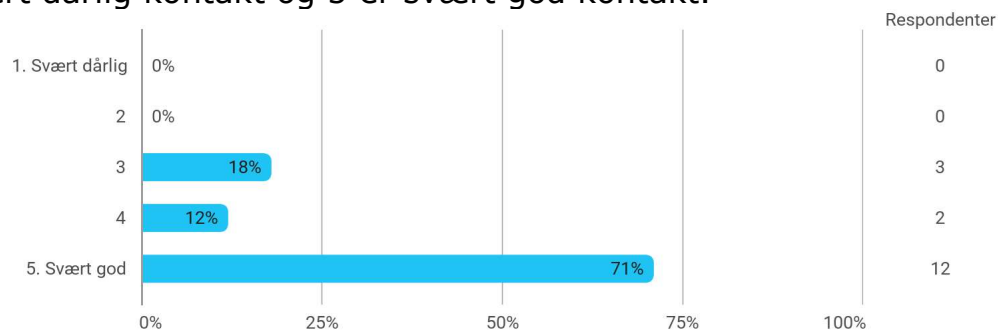
10 studiepoeng skal tilsvare ca. 13t arbeid (organisert undervisn. + egenaktivitet) pr. uke. Hvor mange studiepoeng mener du emnet KJEM/FARM250 tilsvarer i forhold til arbeidsmengde?



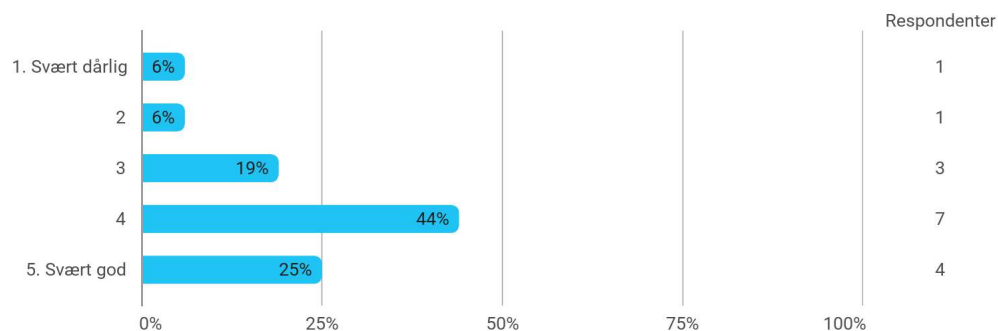
Hva syns du om læreboken/lærebøkene i KJEM/FARM250? 1 til 5 der 1 er svært dårlige bøker og 5 er svært gode bøker.



Hvordan har kontakten med undervisningspersonalet i KJEM/FARM250 vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



Generell oppfatning av emnet KJEM/FARM250? 1 til 5, der 1 er svært dårlig og 5 er svært god.



7EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	FARM260	Semester / år:	vårsemester 2024
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Molekylær cellebiologi</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Elon Donald Gullberg	Godkjent: <i>APPROVED:</i> (admin.)	Utdanningsleder IBM, 12.09.2024
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	2024.07.01		

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Molekylær cellebiologi (10sp) er obligatorisk for bachelorstudenter i human ernæring og studenter på integrert masterprogram i farmasi. Begge studentgruppene har emnet i sitt 2.semester i utdanningsplanen. Det praktiske histologikurset er samundervisning med deler av histologiundervisningen for medisins- og odontologistudenter i 1. studieår.

Gjennom undervisningen skal studentene tilegne seg grunnleggende kunnskap om cellenes oppbygging, kjemi, fysiologi og funksjon samt reguleringsmekanismer.

Våren 2024 var det 75 undervisningsmeldte studenter, 32 studenter i human ernæring, og 43 studenter i farmasi.

Som læringsstøttesystem benyttes *Mitt UiB*, <http://mitt.uib.no>

Studentene får her bl.a. oversikt over hvem som er emneansvarlig og lærer på emnet, løpende informasjon om undervisningen samt kontaktinformasjon og evt. forelesningsnotater.

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/FARM260>

For tidligere emnerapporter, se <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=FARM260>

I forrige emnerapport for emnet var det satt opp følgende mål for dette semesteret:

I 2024 forventer vi at en ny lærer er på plass for cellebiologiundervisningen.

Å introdusere quiz i hvert moment av undervisningen var planlagt for 2023, men det ble ikke gjort. Målet er nå å ha quizzene på plass våren 2024.

TBL blir ikke videreført i 2024. Vi ønsker at den nye cellebiologilæreren skal bli godt integrert i FARM260 før TBL-undervisningen begynner. TBL fra 2023 er imidlertid klare til å tas i bruk på et senere tidspunkt.

Det vil være viktig å understreke for studentene at:

- Det er viktig å delta fysisk på undervisningen

Å bruke spørretiden til å stille spørsmål på noe de lurer på eller ikke forstår.

Kommentarer til disse punktene:

Ny lærer fungerer utmerket i cellebiologi.

Quiz blev inført 2024, og fungerer fint, bør videreføres.

I fagevaluering har studentene som svarte uttrykt at:

- Innholdet er for komplisert
- Arbeidsmengden er for stor
- Innholdet er for komplisert

Det er verdt å merke seg at innhold prøver å gjenspeile status på aktuelle områder innen cellebiologi/cellefysiologi, noe som gjøres internasjonalt ved de fleste universiteter. For å opprettholde kvaliteten på undervisningen ved UiB, og ikke presentere et popularisert forenklet bilde, er det viktig at dette arbeidet fortsetter.

Det samme gjelder fortsatt arbeid med "essayspørsmål", hvor studenter må svare på spørsmål med egne ord.

Godt oppmøte på spørretimen, viser på att viktige som förberedelse på eksamen.

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>			72	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>			68
Ernæring			30	Ernæring			29
Farmasi			42	Farmasi			39
Karakter- skala <i>GRADING SCALE</i>	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		1	8	16	12	10	21

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

Inga kommentarer.

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

SurveyXact ble brukt som verktøy for emneevaluering.

Undersøkelsen var satt opp til å være anonym slik at ingen i etterkant kan se hvem som har svart hva.

Individuell e-post med informasjon om, og lenke til, undersøkelsen, gikk ut til 75 studenter den 18.04.2024. E-postlisten var hentet fra Felles Studentsystem (FS) med utplukk på uib-adressene for de undervisningsmeldte studentene. Disse adressene ble valgt da det er disse som er en forutsetning for at studentene skal kunne nytte datatjenestene ved UiB.

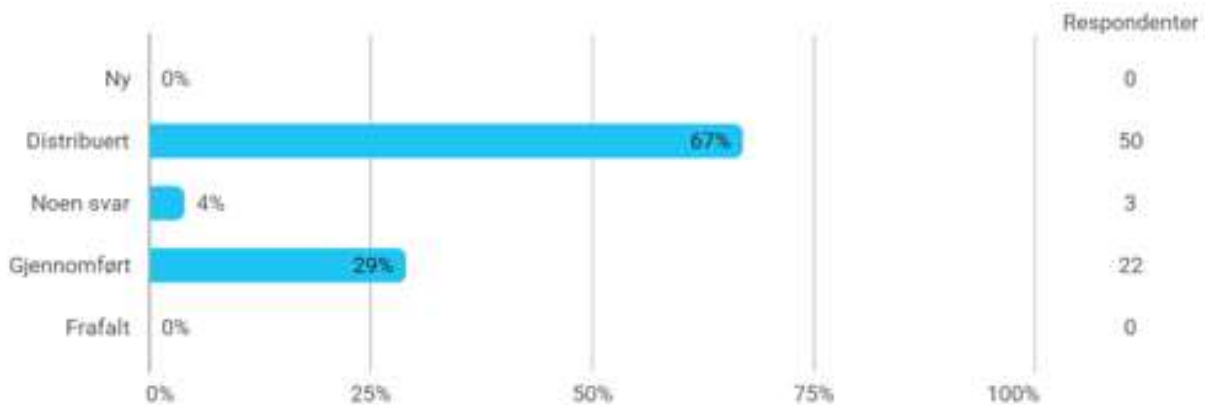
Automatisk påminning gikk ut den 22.04. og 25.04. til de (hhv 69 og 59) studentene som ikke hadde svart ennå. Da undersøkelsen stengte den 29.04. hadde det kommet totalt 25 svar; fra 14 ernærings- og 11 farmasistudenter.

Spørreundersøkelsen var lagt opp med noen spørsmål der studentene ble bedt om å gi sine vurderinger på en skala, mens andre ba om tilbakemeldinger og innspill med studentenes egne ord. Spørsmålene som åpnet for fritekstsvar var frivillig å besvare, mens de andre var satt opp slik at de måtte velge noe for å komme videre.

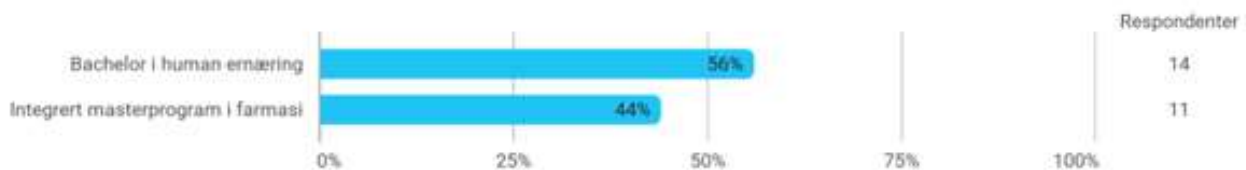
Studentene ble bedt om å komme med tilbakemeldinger på emnet som helhet, på de ulike temaene og lærerne, og det praktiske histologikurset. De ble bedt om å vurdere egen deltakelse og innsats, samt eget læringsutbytte sett i lys av læringsutbyttebeskrivelsen for emnet, jfr <http://uib.no/emne/FARM260>

Det var i år igjen ingen spørsmål om eksamen.

Samlet status:



Fordelt på studieprogram:



RESULTATER:

Samlet status:

Ok. Viktigt att viderføre essayoppgaver. Studenter må bli bedre på detta.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

No comments other than:

- New teacher has been introduced into teaching which has worked well.
- Quizzes have improved the learning experience.
- Informing about "spørretime" and the importance of this has resulted in students this year becoming more active.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER

: No comments except continue with quizzes and essay questions in exam.

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):

Resultatfordeling for emnet samlet, og begge studentgrupper under ett:



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: FARM260 0 SK 2024 VÅR

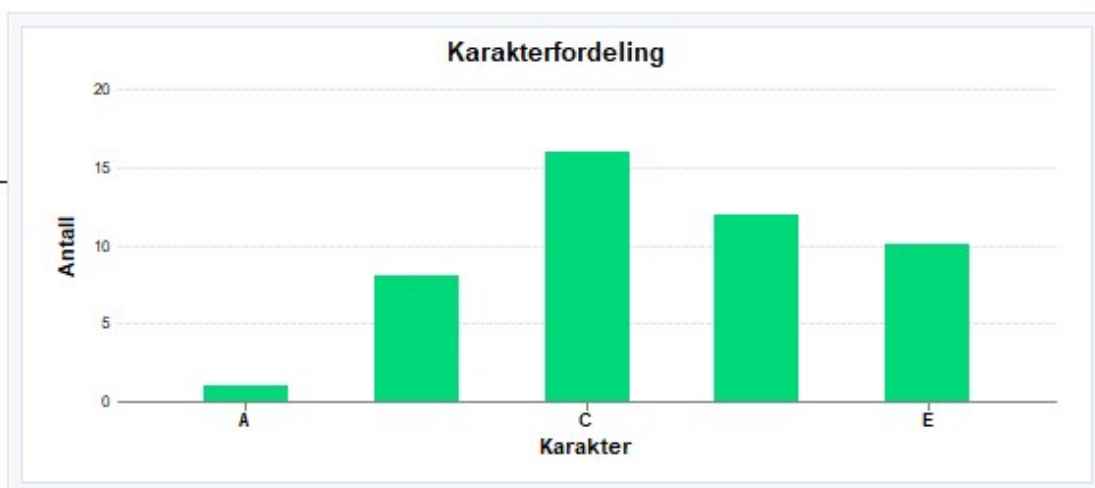
Molekylær cellebiologi - Skriftlig prøve

Karakterregel: Bokstavkarakterer

10,0sp

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	72
Antall møtt til eksamen:	68
Antall bestått (B):	47
Antall stryk (S):	21 31%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	1
Antall trekk før eksamen (T):	0

Karakter	Antall
E	10
D	12
C	16
B	8
A	1



For de to studentgruppene fordelte resultatene seg slik:

Bachelorstudenter i human ernæring (BAMD-NUHUM):



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: FARM260 0 SK 2024 VÅR

Molekylær cellebiologi - Skriftlig prøve

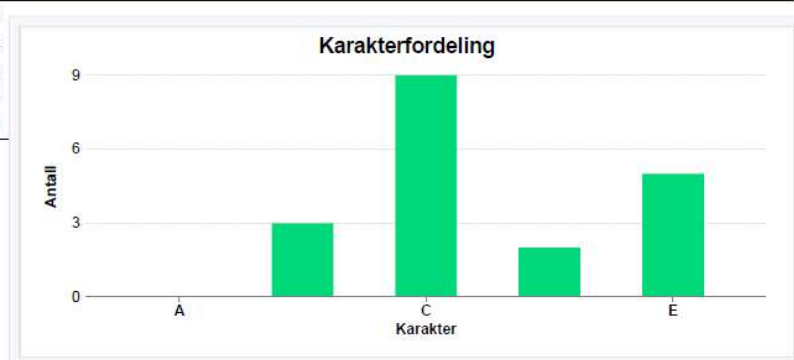
Karakterregel: Bokstavkarakterer

10,0sp

BAMD-NUHUM Bachelorprogram i ernæring 2023 HØST

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	29
Antall møtt til eksamen:	28
Antall bestått (B):	19
Antall stryk (S):	9 32%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	1
Antall trekk før eksamen (T):	0

Karakter	Antall
E	5
D	2
C	9
B	3
A	0



Studenter på Integrert masterprogram i farmasi (MATF-FARM):



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: FARM260 0 SK 2024 VÅR

Molekylær cellebiologi - Skriftlig prøve

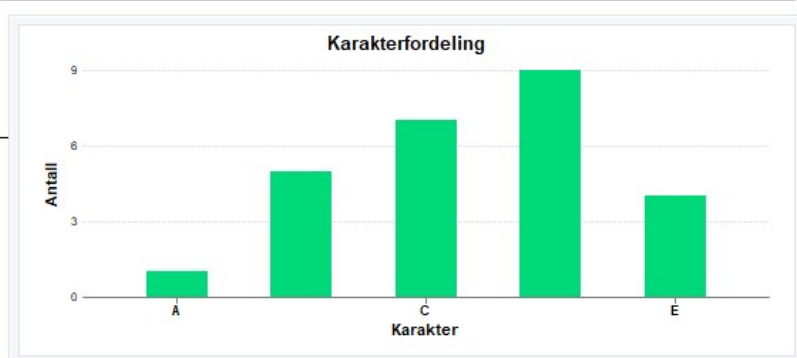
Karakterregel: Bokstavkarakterer

10,0sp

MATF-FARM Integrert masterprogram i farmasi 2023 HØST

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	39
Antall møtt til eksamen:	37
Antall bestått (B):	26
Antall stryk (S):	11 30%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	0

Karakter	Antall
E	4
D	9
C	7
B	5
A	1



Eventuelt avvik i tall mellom de klassefordelte studentene og totaloversikten skyldes enkeltstudenter som har vært meldt opp til eksamen utenfor sin klasse/kull.

EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	FARM280	Semester / år:	Høst 2024
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Menneskets fysiologi</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Marion Kusche-Gullberg	Godkjent:	Utdanningsleder IBM 13.01.2025
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	13.01.2025	APPROVED: (admin.)	

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Menneskets fysiologi (10 sp) er et obligatorisk emne for studenter på integrert masterprogram i farmasi (MATF-FARM).

Målet er at studentene skal opparbeide seg kompetanse slik at de kan definere grunnleggende fysiologiske begrep, gjøre greie for mekanismene for de ulike kroppsfunksjonene og kunne forklare hvordan reguleringsmekanismene kan opprettholde og evt. gjenopprette likevekt og funksjon.

Undervisningen er samundervisning med tre andre emnekode; BMEDFYS (10 sp), NUTRFYS (15 sp) og OD2FYS (15) sp. Disse emnene er obligatoriske inn i sine respektive studieprogram; BMEDFYS for studenter på integrert masterprogram i medisinsk teknologi (5MAMN-MTEK, 32 studieplasser), NUTRFYS for bachelorstudenter i Human ernæring (BAMD-NUHUM, 34 studieplasser) og OD2FYS for studenter på integrert masterprogram i odontologi (MAOD-ODONT, 48 studieplasser). Uttelling i studiepoeng er ulik da FARM280 og BMEDFYS ikke har de praktiske kursene som de andre studentgruppene har. All fellesundervisning er den samme.

Av praktiske hensyn får alle studentgruppene informasjon, meldinger og tilgang til filer, evt. videoseminar etc. via emnesiden for odontologistudentene på Mitt UiB (<http://mitt.uib.no>). Studentene som er undervisningsmeldt til FARM280 ble derfor meldt inn på emnesiden for OD2FYS på Mitt UiB.

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/FARM280>

For tidligere emnerapporter, se <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=farm280>

I forrige emnerapport for emnet var det satt opp følgende mål for dette semesteret:

Endringer: Kritikken, som gjentar seg hvert år er at pensum er for stort. Emnet blev vurdert som svært krevende for 10 poeng. For bedre forståelse for emne, få flere studiepoeng og få mer frigiort tid være det ønskelig at FARM280- studenter har labbkurs i fysiologi, totalt 15 poeng. Undervisningen er samundervisning med flere studentgrupper noe som gjør timeplanen til en utfordring. Ungå overlapp/krasjer med forelesninger i andre fag for MEDTEK så at disse studenter kan delta fysisk på forelesningene. Alternativ se på muligheten at MEDTEK studenten følger et annet fysiologifag mer tilpasset studentenes basiskunnskaper

Ønskelig at emnet til h2024 blev ett bestått/ikke bestått fag.

Kommentarer til dette:

FARM280 er fortsatt uten laboratoriekurs. Vi har prøvd å tilpasse emnet til 10 poeng gjennom at redusere pensum. Fikk ikke igjennom bestått/ikke bestått i PU Farmasi.

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>		35		Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>		30	
Karakter- skala GRADING SCALE	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		1	2	5	6	6	10

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

Farmasistudentene (FARM280) og medisinsk teknologi studentene (BMEDFYS) følger samme undervisning og har identisk eksamen. Noen FARM-studenter gjorde det veldig bra men mange litt mindre bra. FARM280-studentene fikk et gjennomsnitt på eksamen på D, med 10 st (33%) stryk (2023 var gjennomsnittskaracteren på eksamen C). BMEDFYS studentene gjorde det bedre: 89% bestått med 5 st (21%) ikke bestått (stryk).

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

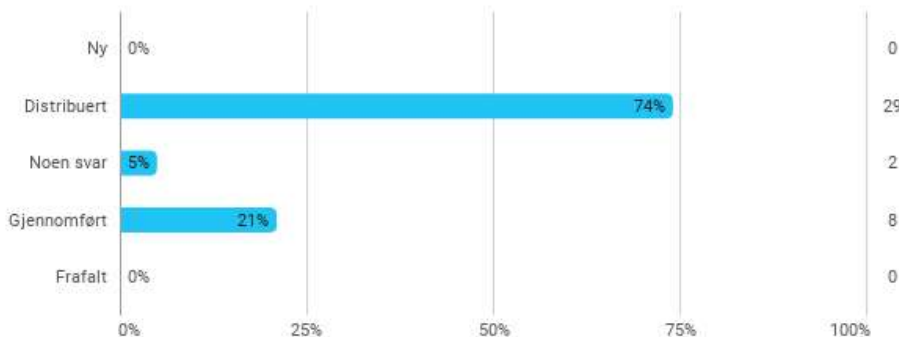
Emneevalueringen ble gjennomført ved bruk av SurveyXact som verktøy. Undersøkelsen var satt opp til å være anonym slik at ingen i etterkant kan se hvem som har svart hva.

Individuell e-post med informasjon om, og lenke til, undersøkelsen, gikk ut til 39 studenter den 25. november. E-postlisten var hentet fra Felles Studentsystem (FS) med utplukk på uib-adressene til de undervisningspåmeldte studentene på studieprogrammene. Disse adressene ble valgt da det er disse som er en forutsetning for at studentene skal kunne nytte datatjenestene ved UiB.

Spørreundersøkelsen var lagt opp med noen spørsmål der studentene ble bedt om å gi sine vurderinger på en skala, mens andre ba om tilbakemeldinger og innspill med studentenes egne ord. Spørsmålene som åpnet for fritekstsvar var frivillig å besvare, mens de andre var satt opp slik at de måtte velge noe for å komme videre. Studentene ble bedt om å komme med tilbakemeldinger på emnet som helhet, og på de enkelte lærerne de hadde hatt gjennom undervisningsperioden. De ble også bedt om å vurdere egen deltakelse og innsats, samt eget læringsutbytte sett i lys av læringsutbyttebeskrivelsen for emnet, jfr <http://uib.no/emne/FARM280>

Automatisk påminning gikk ut den 29. november og 4. desember til de (hhv 36 og 33) studentene som ikke hadde svart til dess. Da undersøkelsen stengte den 10. desember, var det 10 (26 %) som hadde gjennomført hele eller deler av undersøkelsen.

Samlet status



RESULTATER:

Da undersøkelsen stengte, var det 8 farmasi studenter om hadde fullført hele undersøkelsen med få kommentarer. Svarprosenten var for lav. Ønskelig at flere studenter hadde svart.

Nummer = antall studenter

Hvordan vurderer du det faglige innholdet?	Hvordan vurderer du det pedagogiske nivået i dette emnet?	Hvordan vurderer du arbeidsmengden i emnet?	Hvordan vurderer du organiseringen av emnet?	Er fornøyd med egen arbeidsinnsats	Har deltatt fysisk på forelesningene
	2 Svært godt		3 Svært god	3 Helt enig	1 90% eller mer
4 Passe	4 Godt		3 God	5 Enig	4 75%
4 For komplisert	3 Passe	3 For mye	2 Passe	1 Ikke mening	3 50%
2 Alt for komplisert	1 Alt for dårlig	7 Alt for mye	2 Dårlig/Alt for dårlig	1 Uenig	2 Mindre enn 50%

Hvordan vil du si at læringsutbyttet ditt har vært?	Eksamensoppgavene: speiler det innholdet i undervisningen?
1 Svært godt	2 Helt enig
3 Godt	
3 Passe	5 Ikke mening
1 Dårlig	1 Helt uenig

Forelesninger: Varierende tilbakemeldinger, det faglige innhold og pedagogisk nivå og organisering av emnet ble vurdert til svært godt, passe, for komplisert eller dårlig av de som svarte.

Arbeidsmengden ble vurdert til for mye av de som svarte. Denne kritikken går igjen hvert år.

FARM280-studenter har andre krevende fag parallelt. Det, sammen med at studentene ikke har laboratoriekursene i fysiologi, gjør at fysiologifaget blir krevende selv om vi redusert pensum i FARM280 høsten 2024. Foreleserne fikk varierende omtale, mange flinke og engasjerte forelesere, men også noen forelesere som var litt «vag» eller har uoversiktlige ppt-presentasjoner og notater. Studentene likte quizer og øvingsoppgaver som flere foreleser hadde i etterkant av forelesningene. Forelesningen blev videofilmet og studenten kunne spilla av videoene så mange ganger de hadde lust til under semesteret. De fleste studenter, (både de som deltatt og de som ikke deltatt fysisk på forelesningene) vurderte videoene som meget nyttige eller svært nyttige.

Studentene ønsket veiledete kollokvier.

Eksamen: Noen studenter mente at noen av eksamensoppgavene var dårlig formuler eller krevde for mye detaljkunnskap. Vet ikke hvor representative studentene er som besvart spørreundersøkelsen. Det var bare fire kommentarer til eksamen. Det var dårlige eksamens resultat med 33% stryk. Disse

studenter hadde helt eller mye ufullstendige svar. Notere, noen FARM-studenter skrev gode eller meget gode besvarelser og fikk gode karakterer.

Læringsutbyttet: Studentene som svarte syntes at læringsutbyttet var svært godt-passe eller godt.

Faglæreres kommentarer: Få studenter møtte opp til fysiske forelesningene. Fysiologi-emnet har flere studentgrupper så jeg vet ikke hvilke studenter som var med fysisk, men av omtrent 120-130 studenter var det bare 25-40 studenter som deltok fysisk på forelesningen. De studentene som deltok fysisk var lite aktive og stilte ikke spørsmål selv om lærere oppmuntret til dette. Flere forelesere hadde også quizer og øvingsoppgaver som studentene kunne jobba med selvstendig. Dette ble likt av studentene. Studentene ønsket veiledete kollokvier.

Arbeidsmengden ble vurdert til for mye. Denne kritikken går igjen hvert år. For å tilpasse for emnet og få mer frigjort tid har vi denne semester prøvd å tilpasse emnet gjennom at ta vekk 3 temaer (12 timer forelesning) fra pensum. Dette har gjort at studentene fått mer frigjort tid mot slutten av semesteret. Disse studenter har andre krevende fag parallelt hvilket gjør at de føler at de må prioritere.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Praktisk gjennomføring: Bra, fungerte utmerket i Auditorium 2

Studieinformasjon: På Mitt UiB, kunngjøringer, video opptak av forelesningene tilgjengelige til konte-eksamen. Spørretimer i slutten av semesteret.

Litteraturtilgang: På Mitt UiB: informasjon om pensum, anbefalte lærebok, forelesningsnotater, quizer, og oppgaver for selvstudium

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Studentene likte godt at forelesningen var videofilmet. Om forelesningen blir videofilmet høsten 2025 er ikke besluttet. Ønskelig at emnet h2025 blir bestått/ikke bestått. Det blir ny emnesansvarlig til høsten 2025 så det er mulig det blir endringer som ikke er besluttet ennå.

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):

FOR ALLE STUDENTENE:



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: FARM280 0 SK 2024 HØST

Menneskets fysiologi - Skriftlig prøve

Karakterregel: Bokstavkarakterer - Bestått

10,0sp

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	35
Antall møtt til eksamen:	30
Antall bestått (B):	20
Antall stryk (S):	10 33%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	D
Antall med legeattest (L):	1
Antall trekk før eksamen (T):	0

Karakter	Antall
E	6
D	6
C	5
B	2
A	1



FS580.001

FOR farmasistudenter som var oppe til eksamen etter normert tid i utdanningsplanen:



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: FARM280 0 SK 2024 HØST

Menneskets fysiologi - Skriftlig prøve

Karakterregel: Bokstavkarakterer - Bestått

Klasse: MATF-FARM 2022-HØST FARM22 - Kull 22

10,0sp

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	31
Antall møtt til eksamen:	29
Antall bestått (B):	19
Antall stryk (S):	10 34%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	D
Antall med legeattest (L):	1
Antall trekk før eksamen (T):	0

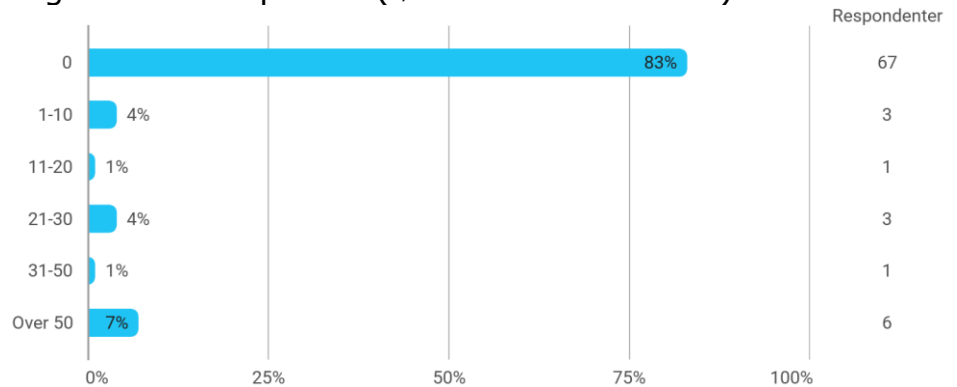
Karakter	Antall
E	6
D	6
C	4
B	2
A	1



FS580.001

MAT101 studentevaluering H24

Hvor mange studiepoeng har du tatt på UiB (før dette semesteret)?

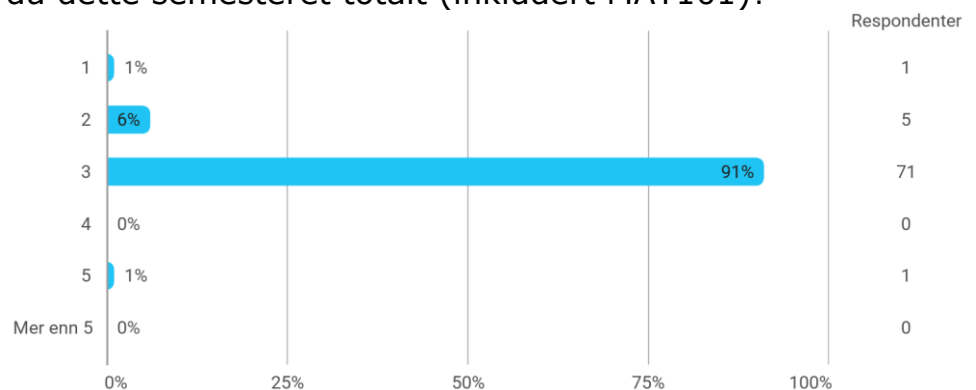


Hvilket studieprogram går du på?

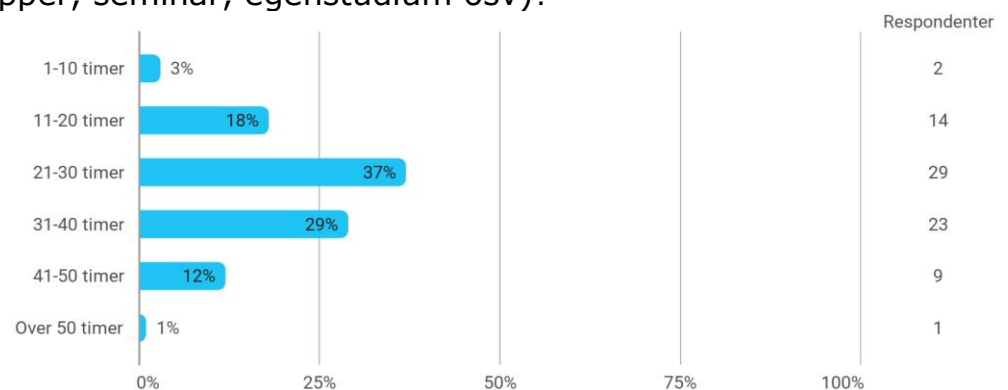
- Bachelor i molekylærbiologi
- Bachelorprogram i biologi
- havbruk
- Datateknologi 3-årig bachelor
- Farmasi
- Informatikk Matematikk og Økonomi
- Bachelor psykologi med frie studiepoeng, tar emner for første semester for datateknologi
- Molekylærbiologi
- IMØ
- Geoinf
- geofag og informatikk
- Molekylærbiologi
- Farmasi
- Molekylærbiologi
- Geovitenskap retning geologi
- Bachelor i informatikk, matematikk og økonomi
- Geovitenskap
- Akvamedisin - Fiskehelse
- Molekylærbiologi
- Bachelor Biologi
- Årsstudium i informatikk
- Årsstudium informatikk
- Geofag og informatikk (bachelor)
- Datasikkerhet
- Bachelor i biologi
- Molekylærbiologi
- Farmasi
- bio bachelor
- Lektor i realfag
- Bachelor i molekylærbiologi
- biologi bachelor
- Informatikk Datateknologi
- Datasikkerhet 1.året
- Integrert master i farmasi
- Integrert masterprogram i farmasi
- Geovitenskap
- Bachelor i Molekylærbiologi
- bachelor i datateknologi
- Bachelor Biologi
- Bachelor i Molekylærbiologi

- Geovitenskap
- Biologi bachelor
- Datateknologi, bachelor.
- Bioinformatikk
- Datasikkerhet
- Lektor
- Biologi
- Informatikk: Datateknologi
- Farmasi
- Bachelor i biologi
- Geovitenskap: Retning geologi
- Bachelor i biologi
- Bachelor i molekylærbiologi
- Geologi
- biologi
- Bachelor i kjemi
- Molekylærbiologi bachelor
- Farmasi
- Kjemi
- Årsstudium Informatikk
- kjemi
- Geofag og informatikk
- Kjemi

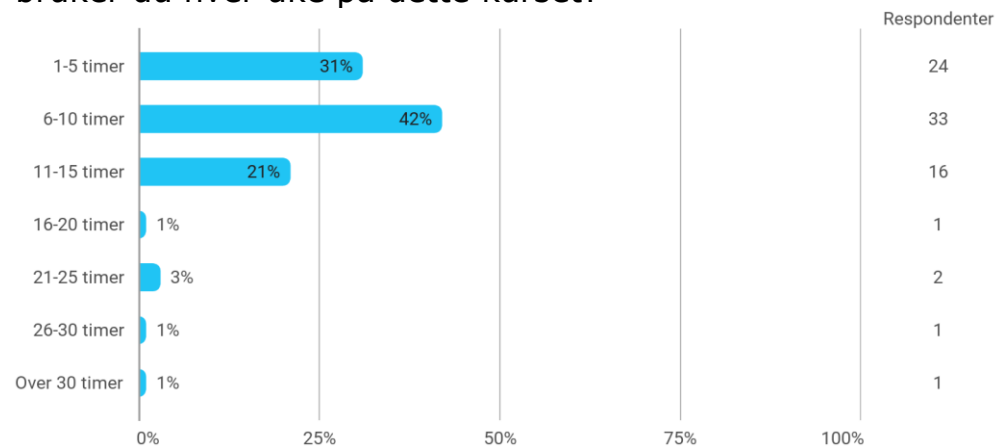
Hvor mange fag tar du dette semesteret totalt (inkludert MAT101)?



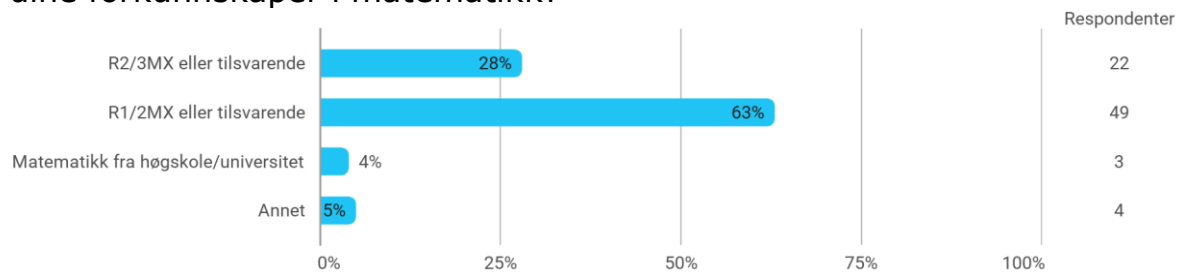
Hvor mange timer bruker du gjennomsnittlig på studier hver uke (inkludert forelesninger, grupper, seminar, egenstudium osv)?



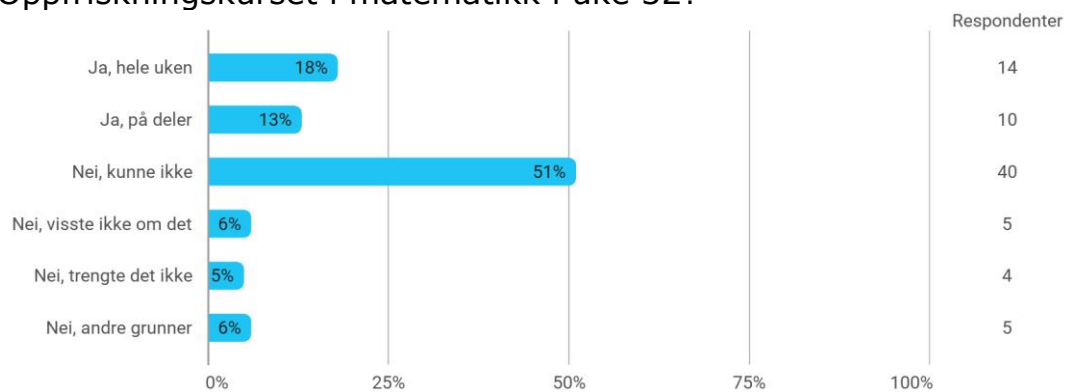
Hvor mange timer bruker du hver uke på dette kurset?

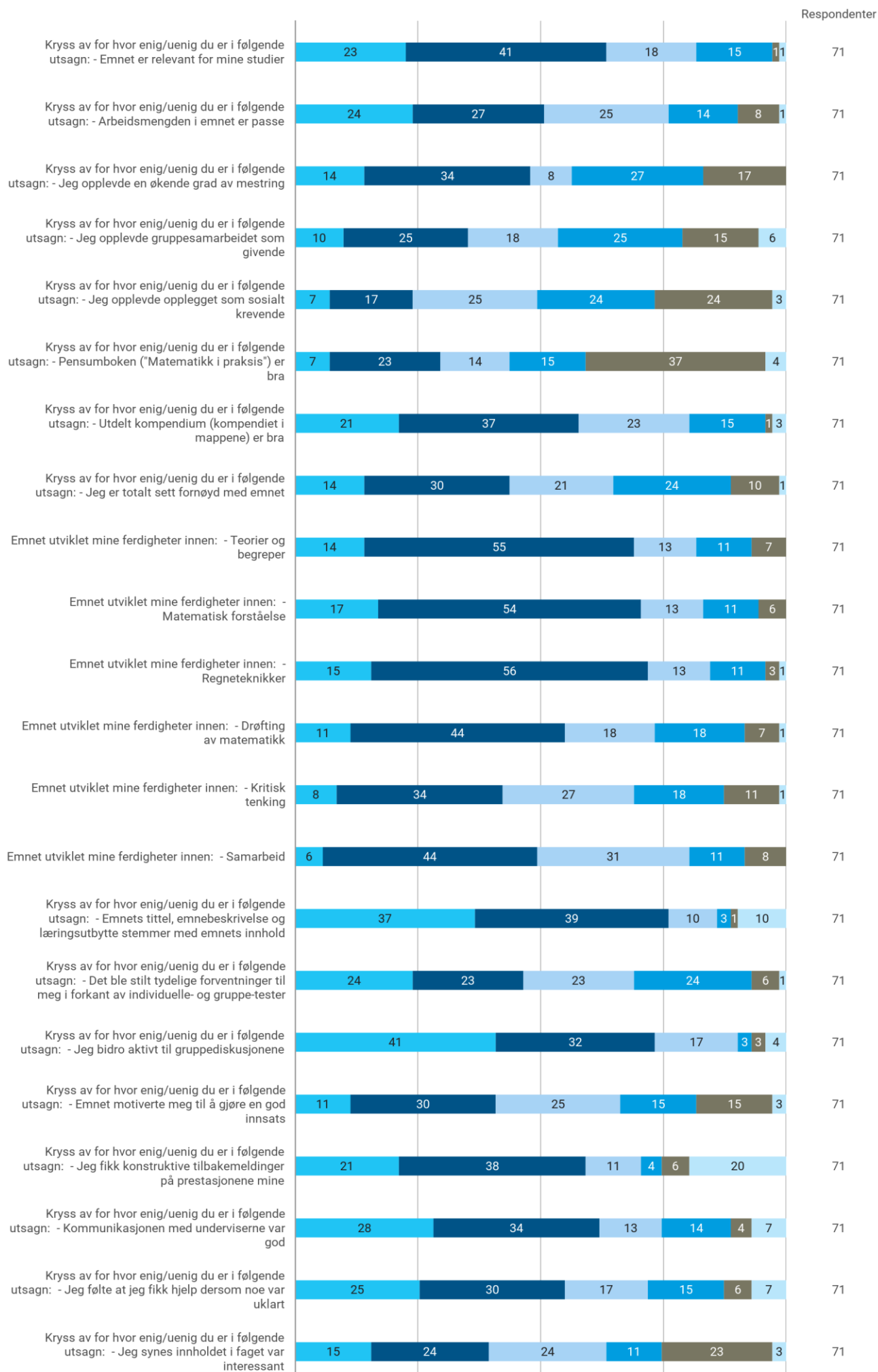


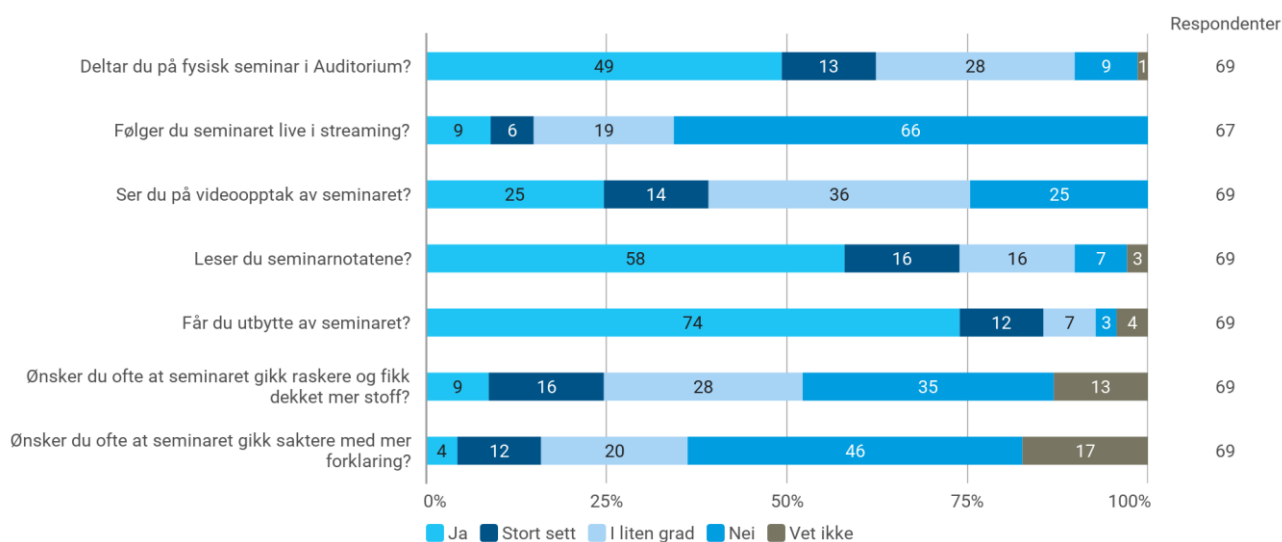
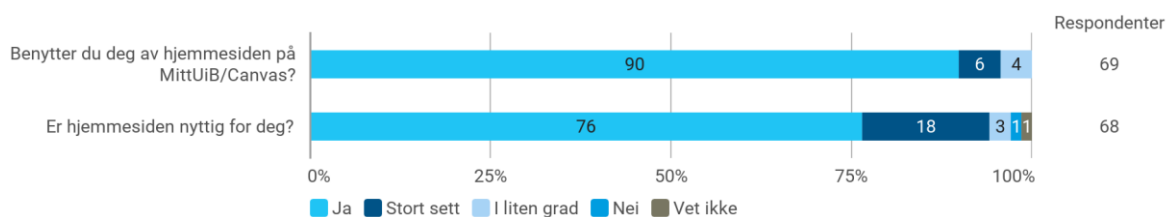
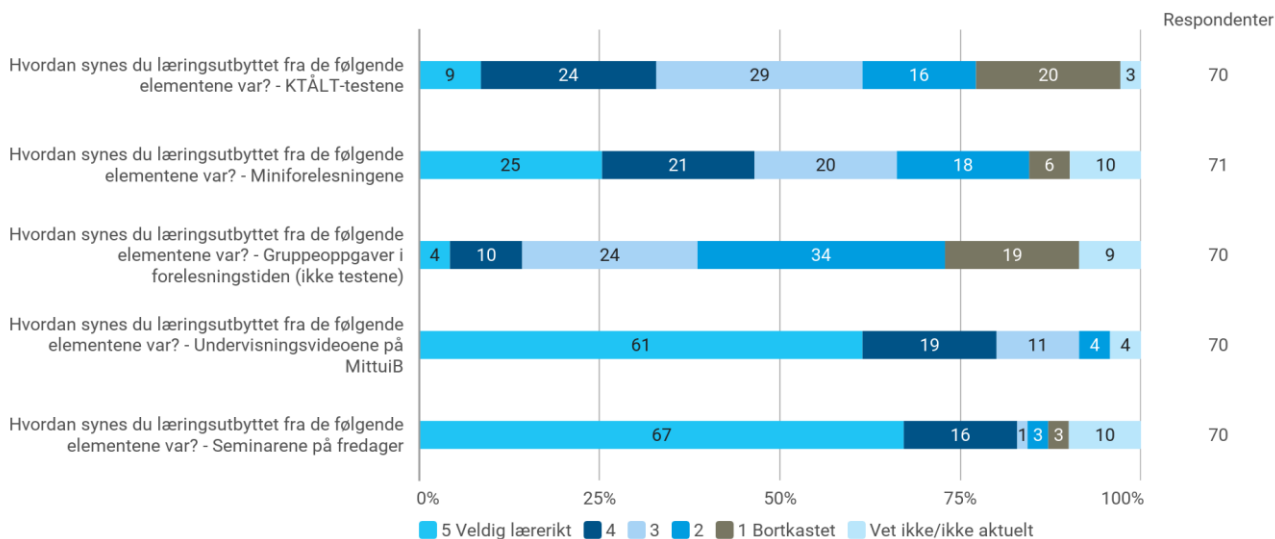
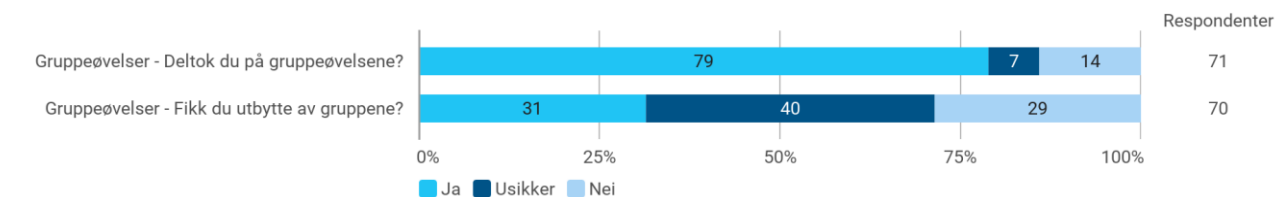
Hva er dine forkunnskaper i matematikk?



Deltok du på Oppfriskningskurset i matematikk i uke 32?







Samlet status

