

Emnerapport

Emnekode: DIDAHIS1 (Historiedidaktikk 1)

Semester: Høst 2024

Emneansvarlig: Marianne Sætre Amundsen

Antall studiepoeng: 7,5

Studentevaluering

Evalueringen av emnet ble gjennomført med en undersøkelse via Surveyxact, med en svarprosent på 36 % (4 av 11 studenter). Siden under halvparten svarte på undersøkelsen, er svargrunnlaget begrenset, og vil ikke kunne gi et helhetlig inntrykk av studentgruppens opplevelse av emnet. De fire som svarte, ga imidlertid uttrykk for en svært positiv opplevelse av emnets struktur og innhold.

Generelt

Følgende spørsmål ble stilt om emnet som helhet:

Generelt sett, hvor fornøyd er du med DIDAHIS1?

(Svaralternativer: Svært fornøyd; Ganske fornøyd; Verken eller; Ganske misfornøyd; Svært misfornøyd)

Fremstår DIDAHIS1 som et helhetlig kurs? (Samsvar mellom ulike deler, god nok tid på hvert tema, pensum)

(Svaralternativer: Ja, i stor grad; I nokså stor grad; Verken eller; I mindre grad; Nei)

Alle respondentene (4/4) oppga at de var «svært fornøyd» med DIDAHIS1, og alle svarte «Ja, i stor grad» på spørsmålet om kurset fremstår som helhetlig.

Undervisning/forelesninger

Undervisningen i emnet besto av syv forelesninger à 2x45 minutter, hvorav fem ble gjennomført før studentenes langpraksis i skolen, og to etter. En grunn til at hovedvekten av undervisningen ble lagt til perioden før praksis, var at studentene kunne dra nytte av den i praksisperioden. De siste to forelesningene ble brukt til gjennomgang av fagstoff, men også refleksjoner og diskusjoner basert på erfaringene de hadde tilegnet seg i praksis.

Undervisningen ble gjennomført som tradisjonelle forelesninger, men med vekt på dialog og diskusjonsoppgaver underveis. Studentene fikk også teste ut oppgaver og undervisningsopplegg, samt lage en undervisningsplan for et tema, som de deretter presenterte for hverandre.

Denne kombinasjonen av tradisjonelle forelesninger, samtaler, diskusjoner og gruppeoppgaver hadde som hensikt å koble historiedidaktisk teori med praksis. Målet var å få studentene til å reflektere over historiefaget i skolen, ulike undervisningsmetoder, og å bli bevisste på sine undervisningsformer og didaktiske begrunnelser i egen historieundervisning.

I evalueringen ble studentene stilt følgende spørsmål om undervisningen i emnet:

Hvor fornøyd er du med forelesningene på emnet?

(Svaralternativer: Svært fornøyd; Ganske fornøyd; Verken eller; Ganske misfornøyd; Svært misfornøyd)

I hvilken grad opplevde du at undervisningen i dette emnet ga deg relevante innsikter, verktøy, og/eller metoder for historieundervisning i praksis?

(Svaralternativer: I svært stor grad; I stor grad; I noen grad; i liten grad; Ikke i det hele tatt)

Generelt sett, hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge forelesningene?

(Svaralternativer: Stort utbytte; Nokså stort utbytte; Verken eller; Nokså lite utbytte; Lite utbytte)

Alle fire respondentene svarte at de var «svært fornøyd» med forelesningene på emnet, og at det «i svært stor grad» hadde gitt dem relevante innsikter, verktøy, og/eller metoder for historieundervisning i praksis. Tre av fire opplevde at de hadde fått «stort utbytte» av å følge forelesningene, mens én svarte «nokså stort utbytte». Det tyder på at undervisningsformen har fungert for denne gruppen.

Pensum

Pensum besto av to bøker: *Hva skal vi med historie? Historiedidaktikk i teori og praksis* (2. utg., 2020) av Nils E. Naastad og Lise Kvande, og *Historiedidaktikk – en håndbok for*

studenter og lærere (6. utg., 2020) av Erik Lund. Disse bøkene ble valgt fordi de er spesielt rettet mot studenter og lærere som underviser eller skal undervise i historie, og de kobler historiedidaktisk teori til praksis gjennom eksempler og forslag til konkrete undervisningsopplegg. Begge bøkene er også oppdatert i henhold til det gjeldende læreplanverket, Kunnskapsløftet (LK20).

De to pensumbøkene bygger på ulike historiedidaktiske tradisjoner, og dette var et bevisst valg for å vise studentene at det finnes flere tilnærminger til hvordan historiefagets mål, innhold og metoder kan forstås. Hensikten med denne sammensetningen var å gi studentene en bredere forståelse av historiedidaktikk, samtidig som de ble oppfordret til å reflektere kritisk over ulike perspektiver og sin egen undervisningspraksis.

I evalueringen ble studentene spurt: *Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å lese pensumlitteraturen?* (Svaralternativer: Stort utbytte; Nokså stort utbytte; Verken eller; Nokså lite utbytte; Lite utbytte)

Tre av fire respondenter oppga at de hadde hatt «stort utbytte» av pensumlitteraturen, mens én svarte «nokså stort utbytte». Dette tyder på at pensumbøkene i stor grad oppfylte sitt formål og ble oppfattet som relevante og nyttige for studentene. Samtidig utelukker ikke resultatene at annen litteratur eller en annen sammensetning kunne ha fungert like godt eller enda bedre, avhengig av hvilke perspektiver og temaer som ønskes vektlagt i emnet.

Eksamensresultater

Eksamensresultatene i faget er jevnt fordelt, med 3 A, 3 B, 4 C og 1 D. Disse resultatene fremstår som ganske gode og reflekterer generelt en god innsats blant studentene.

Tiltak du vil vurdere for å forbedre undervisningen neste gang det undervises:

Selv om emnet har fungert godt, vil det alltid være rom for forbedringer. Et område som vurderes for neste gang, er pensum. Den ene pensumboken, *Historiedidaktikk* av Lund, kan byttes ut med ulike artikler for å gi mer spredning og fordypning i hva som blir tematisert. Dette vil fortsatt gjøre det mulig å belyse ulike historiedidaktiske tradisjoner og deres tilnærminger, noe som også kan framheves i forelesningene.

Forelesningsformen fungerte godt, spesielt med en gruppe på rundt 10 studenter, der det er mulig å legge opp til dialog og diskusjon. Dette er noe som vil videreføres.

Videre vurderes det å implementere flere oppgaver som studentene selv kan prøve ut og senere bruke i egen undervisning, samt gi flere eksempler på konkrete undervisningsopplegg som kan diskuteres i fellesskap. Dette kan bidra til å gjøre undervisningen enda mer praksisnær og relevant for studentenes fremtidige arbeid i skolen.

Emneevalueringssrapport KJEMDID220/-P (juni 2024)

Emnerapporten omtaler emnet for studenter fra lektorprogrammet og PPU.

Undervisningen er felles og gikk fra høst 2023 til vår 2024. Det var tre studenter fra hver gruppe. Alle fullførte, og karakterene var 1x A, 4x B og 1x C.

Endret eksamensform

Eksamensformen ble endret til muntlig i undervisningsperioden høst 2022 til vår 2023 (dvs. forrige gang emnet ble gjennomført). Dette ble gjort for å redusere arbeidsbelastningen (også den egne) med mappevurdering samtidig at jeg beholdt de fleste skriveoppgavene (som obligatoriske arbeidskrav) for å sørge for en jevnere arbeidsinnsats av studentene. Karakterfordelingen endret seg ikke synlig etter overgangen som kan tolkes slik at studentene fremdeles oppnår et godt læringsutbytte og/eller at den muntlige formen ikke er tydelig lettere enn en skriftlig eksamen.

Uformell studentevaluering

Jeg ga studentene anledning til en direkte tilbakemelding i den siste forelesningen vi hadde. Der var det fire studenter til stede. Alle ytret seg positive, og noen fortalte om at deres syn på kjemiundervisningen (på skolen) hadde endret seg grunnleggende gjennom undervisningen i emnet.

Formell studentevaluering

Et evalueringsskjema som brukes på instituttet for å innhente studentenes vurderinger ble sendt til studentene etter siste forelesning. Svarfristen gikk ut før eksamenen i emnet, og jeg fikk rapporten fra spørreskjemaet etter at eksamenen var gjennomført. Fire av seks studenter leverte utfylt skjema, to hver fra lektor og PPU.

Studentene rapporterte at de deltok nokså regelmessig på forelesningene (to mer enn 75 % og to mellom 50 og 74 %). Dette samsvarer godt med mitt estimat (samlet ca. 70 %). I noen forelesninger deltok enkelte studenter på zoom fordi de ikke kunne delta fysisk.

Spørsmål om kvalitet på forelesningene, tilfredshet og eget læringsutbytte besvarte studentene som oftest med de to høyeste av fem kategorier. Også tekstsvar bekrefter at studentene er (veldig) fornøyde. To av svarene antyder forbedringsmuligheter: begrense tiden til diskusjoner av og til og organisering av informasjon på Mitt UiB.

Det første punktet er ikke nytt for meg. Jeg mener at jeg har blitt bedre på det gjennom årene. Men det er vanskelig å treffe alle studentene samtidig. Jeg responderer på studentenes innspill fordi disse signaliserer et behov. I tillegg gir diskusjonene anledning til å tenke gjennom temaet vi jobber med fra ulike sider og å øve seg på å snakke om

disse. Forslaget om å bruke hjemmesiden til emnet for å legge ut informasjon til studentene kommer jeg til å følge opp neste gang.

Endringer i fremtiden

Jeg planlegger større endringer i undervisningen. Grunnen til dette er at jeg har skrevet et kompendium som kommer til å erstatte store deler av pensum. Gjennom dette håper jeg at flere temaer blir lettere tilgjengelig for studentene. Samtidig vurderer jeg å introdusere team-basert læring i deler av emnet fordi kompendiet inneholder informasjon som i tidligere år ble jobbet frem i undervisningen. Gjennom dette håper jeg å frigjøre mer tid til å jobbe med anvendelse av de didaktiske ideene slik at emnet blir enda mer praksisrettet.