

Eigenevaluering av emne (årleg) #26

Helsevit

Anna:

Anna emne enn i meny:

HELSAM302

Emenansvarleg

Marte E. S. Haaland

Overordna: korleis gjekk gjennomføringa?

Beskriv kort undervisningsopplegget, kva som fungerte og evt kva som ikkje fungerte i undervisinga

Jeg overtok i stor grad det undervisningsopplegget Kristine Bærøe hadde laget til fra forrige år, men gjorde noe om på opplegget. Innenfor de rammene emnebeskrivelsen gir, ønsket jeg å vektlegge hvordan vitenskapsteori og forskningsetikk ville være releavant for studentenes eget arbeid med masteroppgave. Videre ønsket jeg å gjøre undervisningen mer studentaktiv enn den så ut til å være. Derfor kombinerte jeg undervisning med mye bruk av diskusjoner ved hjelp av digitale verktøy som menti.com eller som åpne klasseromsisusjoner.

Gjorde du endringer i år basert på erfaringar frå tidlegare gjennomføringar? Kva slags endringer, og korleis fungerte det?

Nei, jeg overtok emnet for første gang i år. Jeg beholdt i stor grad undervisningsopplegget, men justerte det og gjorde det til mitt eget slik som beskrevet under forrige spørsmål.

Planlegg du/de endringer for neste gjennomføring?

Jeg vil gjerne foreslå en endring ett av læringsutbyttene slik at det ikke lenger vektlegger kunnskap om logiske prinsipp. Dette var den delen av emnet som virket å ha minst relevans for studentenes egne prosjekter og deres evne til å vurdere vitenskapsteorien i forskningslitteratur.

Dersom jeg skal ha emneansvar for dette emnet igjen, vil jeg gjøre endringer rekkefølgen de ulike temane undervises i, slik at vitenskapsteori og forskningsetikk i større grad blir integrert med hverandre.

Tilleggs kommentarar:

Opplegget med hyppig bruk av refleksjons- og diskusjonøvelser passet godt siden det i år var en veldig liten studentgruppe. Dette bør revirderes hvis gruppen blir større.

Dato

Dec 07, 2023

Signatur



Eigenevaluering av emne (årleg) #27

Helsevit

HELSAM303

Emenansvarleg

Una Sølvik

Overordna: korleis gjekk gjennomføringa?

Beskriv kort undervisningsopplegget, kva som fungerte og evt kva som ikkje fungerte i undervisinga

Emnet startet med 2,5 dager med egenaktivitet/forberedelse der studentene skulle se på videoer om forskningsmetode, lese deler av litteraturen og lese artikler med kvalitativt og kvantitativt forskningsdesign. Studentene måtte besvare spørsmål om artiklene som ble levert på slutten av dag 3. Første halvdel av dag 3 var det presentasjon av emnet og digitalt opplegg om kildekritikk og kildegransking. Gjennom emnet jobbet studentene i grupper med analyse av en kvalitativ og en kvantitativ artikkel som de presenterte i plenum på seminar med muntlig tilbakemeldinger fra faglærere og medstudenter. To dager var satt av til undervisning med kvalitativ metode med påfølgende studiedag og seminar der studentene presenterte analyse av kvalitative artikler etterfulgt av to dager med undervisnings i kvantitativ metode, en studiedag og en seminardag. Individuelt leverte studentene en skriftlig besvarelse av artikkelanalyse fra en av de to artiklene de analyserte i gruppen. Alle studenter ga skriftlig kommentar til medstudent før endelig innlevering av artikkelanalyse (vurderingsform). Fra skriftlig evalueringer fra studentene kom det fram at det var fint å jobbe med de samme artiklene gjennom hele emnet da de lettere forstod hva som ble sagt i undervisningen, lettere å samle tråder og god forståelse for hvordan man skulle løse den individuelle oppgaven. Vekslingen mellom undervisning, gruppearbeid, individuelt arbeid og medstudentkommentar fungerte også bra.

Gjorde du endringar i år basert på erfaringar frå tidlegare gjennomføringar? Kva slags endringar, og korleis fungerte det?

- Egenaktivitet: Studentene kunne kun lese Innledning og Metode i stedet for hele artikkelen (for alle de seks artiklene)
 - Muntlig gruppepresentasjon ble endret fra Vurdering til Obligatorisk aktivitet
 - Undervisningen ble delt opp i to bolker med egne seminarer:
 - Bolke for kvalitativ metode, undervisning og muntlig gruppepresentasjon
 - Bolke for kvantitativ metode, undervisning og muntlig gruppepresentasjon
- Endringene fungerte fint.

Planlegg du/de endringar for neste gjennomføring?

- Individuelle oppgaver /eksamen skal være analyse en annen artikkel enn den studenten har arbeidet med i gruppen.
- Vi går bort fra at studentkommentar skal legges til eksamensoppgavene. Emne-ansvarlig vurderer hvordan studenttilbakemelding kan innpasses som muntlig/skriftlig tiltak.
- Sjekkliste for analyse av kvalitative artikler (Malterud) opplevdes som krevende. Ansvarlig for kvalitativ del 2024 ser på dette og gjør tilpasninger.

Dato

Dec 29, 2023

Signatur

Una Sølvik