



UNIVERSITETET I BERGEN

Institutt for sammenliknende politikk

Emnerapport V2023:

SAMPOL105 Stats- og nasjonsbygging

Våren 2023 gjennomførte vi en evaluering av emnene SAMPOL105. Dette var første semester med obligatoriske seminar siden pandemien og emnet gikk som normalt hele semesteret.

Det var 58 studenter som har svart på evaluering av 151 oppmeldte studenter. Tilbakemeldinger på emnet er at studenter synes det faglige innholdet på forelesninger er svært bra. Disse er stort sett studenter som har hatt 80-100% oppmøte på forelesningene.

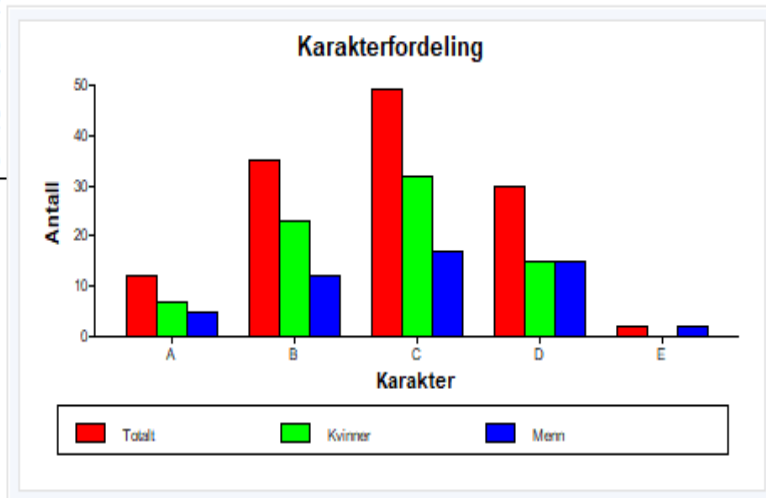
1. Informasjon om emnet

Emnebeskrivelse	https://www.uib.no/en/course/SAMPOL105
Undervisningssemester	Vår 2023
Emneansvarlige	Kjetil Evjen og Aaron Spitzer
Vurderingsform	Ti timers skriftlig hjemmeeksamen
Undervisningsform	Forelesninger og seminar
Obligatoriske arbeidskrav	70 % oppmøte på seminar og en emneoppgave på maksimalt 3000 ord.

2. Statistikk

Oppmeldt	151
Kandidat	144
Møtt	130
Sensurert	130
Stryk	2

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	2	0	2
D	30	15	15
C	49	32	17
B	35	23	12
A	12	7	5



Studentevaluering: 58 studenter besvarte studentevalueringen

#Jeg tar SAMPOL105 som en del av:

Bachelor i sammenliknende politikk: 47

Årsstudium i sammenliknende politikk: 8

Europastudier: 2

Andre program ved UiB: 1

#2 I hvor stor grad har du vært til stede i forelesninger på emnet?

80-100 % av forelesningene: 41

50-79 % av forelesningene: 14

20-49 % av forelesningene: 1

0-19 % av forelesningene: 2

Hvordan vurderer du disse sidene ved undervisningen?

	Vet ikke	Svært dårlig	Dårlig	Middels	Bra	Svært bra
Det faglige innholdet				3	27	29
Den pedagogiske kvaliteten				5	20	33
Seminarene	1		4	22	18	13
De obligatoriske oppgavene	1	1	1	12	32	11
Litteraturen/pensum		3	2	15	34	5
Samlet vurdering av emnet				8	34	16

Har du noen generelle kommentarer når det gjelder forelesningene?

- Veldig godt pedagogisk nivå. 105 har vært favoritemnet mitt dette semesteret!
- Foreleserne har vært flinke til å skape engasjement og få emnet til å virke interessante.
- Veldig fint med en rolig start ift pensum, slik at man kommer seg inn i faget før det eksploderer med artikler.
- Veldig gode forelesere, som gjør det lettere å engasjere seg i det faglige innholdet. Veldig spennende andre del, og Aaron Spitzer var superflink
- Skulle gjerne hadde en tydeligere rød tråd mellom første og andre del av emnet. Gjerne sette elementer fra del 2 opp til teorier i del 1
- Generelt veldig fornøyd med forelesningene, både evjen og spitzer er veldig flinke formidlere
- Foreleserne i SAMPOL 105 har vært særdeles gode på å formidle litteraturen på en oversiktlig måte. Gode forelesere som viser tydelig interesse om faget.
- Ufattelig bra, både fra Kjetil og Aaron

Har du kommentarer når det gjelder seminarene? Du kan gjerne nevne hvilken seminargruppe du tilhører.?

- Seminargruppe 4. Veldig hjelpsom seminarleder! Masse god hjelp og gode forklaringer!
- Synes seminarene blir litt mye bortkastet tid, bruke 15 min på å diskutere seminarspørsmål bare for at ingen egentlig skal si ting høyt etterpå. Seminarleder kunne tatt mer styring og ikke bare supplert teorien, men guidet oss gjennom besvarelse av spørsmålene. F eks at seminarleder selv svarer på spørsmålene utfyllende også diskuterer man etterpå.
- Veldig fornøyd med seminarene og gjennomgåelsen av seminaroppgavene. Personlig syntes jeg at seminaroppgavene til del 2 var litt uoversiktlige men satt samtidig pris på litt repetisjon før vi skulle diskutere oppgavene.
- Gode seminar, med en flink seminarleder. Ville gjerne hatt enda flere tilbakemeldinger fra seminarleder. Ellers veldig bra (seminargruppe 1)
- Får liten ut av seminarene på tvers av fag. Opplever lite engasjement rundt de og får lite læringsutbytte. Hadde vært bedre å redusere antall seminarer og konstruere de rundt eksamen og obligatoriske oppgaver.

Har du noen generelle kommentarer når det gjelder den obligatoriske oppgaven?

- Skulle mye gjerne heller hatt to forskjellige obliger på 1500 ord, fordi det hadde dekt mer og forskjellige deler av pensum, istedenfor en lang oppgave på 3000 ord. Dessuten syns jeg oppgaveteksten på oppgaven var veldig rar, fordi vi som førsteårsstudenter har lite grunnlag for å vurdere "mulige løsninger på en konflikt". Fokuset burde heller ligge på forståelse og historie, og oppgavene burde vinkles etter dette også. Hva er separatisme, hvordan har det oppstått, historiske linjer etc, ikke svar på konkrete konflikter hvis det gir mening.
- Jeg fikk mye utbytte av å gjøre en sånn oppgave, likte oppfølgingen og satt spesielt pris på at det ble lagt ut eksempler til hva man kunne skrive om.
- likte godt at det heller var en stor, enn to små. Gøy å kunne sette seg godt inn i en sak, og liker også at man å jobbe med teksten i to runder. Gjør at man faktisk må jobbe med teksten for å gjøre den bedre

Har du noen generelle kommentarer når det gjelder pensum i emnet? Hvilke bøker/artikler fikk du mye/lite ut av?

- Likte godt Land, makt og følelser boka. Er godt skrevet, interessante temaer og relativt lettlest. Artikkene er forståelig nok vanskeligere. Det var ikke alle artikkene som virket like relevante å lese. F.eks. Mancilla, Mackinnon Jeg skjønner at det kan være et poeng å få oss til å lese mest mulig. En mulighet er å være tydelig på hvilke artikler som er viktigst. Så man kan lese/forstå de litt nøyere
- Tone ned pensummengden, og artikler burde være lettere å ha tilgjengelig. Det er generelt lettere å lese gode bokkapittel i en bok med en klar rød tråd, enn hundre forskjellige korte artikler.
- Land makt og følelser var gull! Artikkene ble litt overveldene, i og med at man aldri har jobbet på en slik måte før. Tror det burde reduseres noe dersom man ønsker å flytte emnet
- Bra pensum, spennende og relevante artikler

Har du noe generelle komemntarer din samlet vurdering av emnet?

- Veldig bra emne, hjelper spesielt at emnet vektlegger enkelte teorier, slik at man har noe helt konkret å forholde seg til
- Bra, men nå som vi har eksamensoppsummering og snakker om de viktigste punktene i faget føler jeg mer og mer hvor lite det har blitt gått gjennom på forelesning og seminar. Vi har ikke snakket om noen av de 'store spørsmålene' før.
- En blokkbasert tilnærming til ALLE emnene i SAMPOL ville være en forbedring, hvor SAMPOL 105 ville bli undervist og eksaminert før man går videre til SAMPOL 106 senere i semesteret. Dette ville gi oss en mer strukturert og sammenhengende læringsopplevelse og gjøre det lettere å holde oversikt over pensum og kravene til hvert emne.
- Veldig bra emne, hjelper spesielt at emnet vektlegger enkelte teorier, slik at man har noe helt konkret å forholde seg til
- Det ville være gunstig å ha ukentlige oppgaver på pensum i stedet for de større emneoppgavene som krever mye tid og fokus. Disse ukentlige oppgavene kan være på rundt 500 ord og ville motivere oss til å holde oss oppdatert på pensum gjennom hele semesteret. På den måten ville vi ha mer tid til å fokusere

på emneoppgavene og ha bedre tid til å forberede oss til eksamen. Hvis emneoppgavene likevel er nødvendige, kan de legges tidligere på semesteret for å gi oss bedre tid til å forberede oss grundigere.

Har du noe forslag til forbedring av emnet?

- if it aint broke dont fix it
- I det hele syns jeg emnet er kjempe interessant og engasjerende, forelesningene har vært gode, og pensum har vært behagelig. Jeg personlig føler jeg fikk ikke noe utbytte fra seminarene. Jeg vet ikke hvordan dere vurderer hvem som blir seminarledere eller ikke, men det er avgjørende at seminarlederen er engasjert og blør for emnet og politikk som helhet, ellers blir det sinnssykt kjedelig og lite givende.

Hadde du anbefalt dette emnet til en medstudent?

Ja: 41

Kanskje: 14

Nei: 3



Emnerapport V2023:

SAMPOL106- Politiske institusjoner i etablerte demokrati

Våren 2023 gjennomførte vi en evaluering av emnene SAMPOL106. Dette var første semester med obligatoriske seminar siden pandemien og emnet gikk som normalt hele semesteret.

Det var 48 studenter som har svart på evaluering av 147 oppmeldte studenter.

Informasjon om emnet

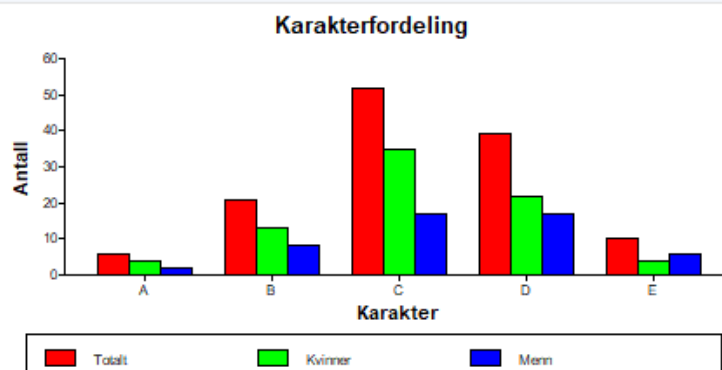
Emnebeskrivelse	https://www.uib.no/en/course/SAMPOL106
Undervisningssemester	Vår 2023
Emneansvarlige	Jan Oskar Engene, Linn Sandberg, Siri Pedersen
Vurderingsform	Ti timers skriftlig hjemmeeksamen
Undervisningsform	Forelesninger og seminar
Obligatoriske arbeidskrav	70 % oppmøte på seminar og to obligatoriske oppgaver på maksimalt 1500 ord hver

Statistikk

Oppmeldt	147
Møtt	130
Bestått	128
Avbrutt	1
Stryk	2

Karakterfordeling

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	10	4	6
D	39	22	17
C	52	35	17
B	21	13	8
A	6	4	2



Studentevaluering: 48 av 147 oppmeldte studenter besvarte evalueringen

Jeg tar SAMPOL106 som en del av:

Bachelor i sammenliknende politikk: 38

Årsstudium i sammenliknende politikk: 8

Europastudier: 2

Andre program ved UiB: 0

I hvor stor grad har du vært til stede i forelesninger på emnet?

80-100 %: 28

50-79 %: 14

20-49 %: 4

0-19 %: 2

Hvordan vurderer du disse sidene ved undervisningen?

	Vet ikke	Svært dårlig	Dårlig	Middels	Bra	Svært bra
Det faglige innholdet	1		3	20	22	1
Den pedagogiske kvaliteten		3	12	20	10	3
Seminarene			3	5	14	26
De obligatoriske oppgavene			1	6	34	7
Litteraturen/pensum			4	9	28	7
Samlet vurdering av emnet			2	10	33	3

Har du noen generelle kommentarer når det gjelder forelesningene?

- Alt i alt relativt gode forelesninger, med noe varierende kvalitet på forelesere.
- De første forelesningene vi hadde med Jan Oscar var gode. Presenterer det rett frem, det viktigste og er konkret.
- Bra oppdeling av faget og tema
- Jan Oskar sitt opplegg var veldig bra, mye informasjon på kort tid, men med utgangspunkt i Ljiphart boken, og ryddige PowerPoint gikk det veldig fint.

Har du kommentarer når det gjelder seminarene? Seminargruppe 4. Veldig hjelpsom seminarleder! Masse god hjelp og gode forklaringer!

- Det er lett å følge med, lav terskel for å stille spørsmål og engasjerende.
- veldig bra! likte at vi ikke bare gikk igjennom seminarspørsmål, men fikk en powerpoint oppsummering av det vi hadde i pensum.
- Veldig, veldig fornøyd med seminarleder! Tettet hullene som var igjen etter forelesningene
- Hvert seminar ble nærmest kun brukt til å gå gjennom seminar-spørsmål, så det ble lite tid til annet. Er klar over at spørsmålene skal gjennomgås lla tiden, men har erfaring fra tidligere seminarer at vi snakker mer generelt om pensum i første del av timen, og så gjennomgår seminarspørsmål etterhvert. Virket som seminarleder i 106 ikke hadde laget noe opplegg på egenhånd, kun holdt seg til spørsmål.

Har du noen generelle kommentarer når det gjelder den obligatoriske oppgaven?

- Eg meiner at me burde ha byrja tidlegare i semestere med det obligatoriske oppgåvene, slik at dei ikkje hadde komen så tett opp mot eksamen.
- Ble litt for mange, dette fordi vi hadde flere oppgaver i andre emner i tillegg. Ble derfor for lite tid til å lese pensum som ikke direkte handlet om de spesifikke oppgavene.
- Gode oppgaver og valmoglegheiter. Likte at vi fikk velge hvilken oppgave vi kunne skrive om.

Har du noen generelle kommentarer til litteraturen?

- Bra litteratur, i siste halvdel av semesteret litt uoversiktlig, foretrukket er å ha faste modeller typ Lijphart som gjør faget oversiktlig
- Fikk mykje ut av Lijphart og Caramani
- Fikk ikke så mye ut av Caramani, men det står kanskje mest på mine personlige preferanser. Ellers synes jeg Lijpharts bok var fantastisk, og en VELDIG stor hjelp for å komme meg gjennom både faget og oppgavene

Har du noe generelle kommentarer til din samlet vurdering av emnet?

- Fortsett med all funfactsene, det er både gøy og gjør det lettere og følge med
- Emnet inneholder mye spennende stoff, og det er interessant å gå mer i dybden av det vi lærte i særlig sampol 100. Det er synd at forelesningene svikter på noen områder, for det gjøre at veldig få dukket opp, og vi måtte lære mye av det skulle lært i forelesningene selv.

Har du noe forslag til forbedring av emnet?

- Føler valg- og partisystem delen kan komprimeres noe.
- jeg personlig ville ønsket en større obligatorisk oppgave fremfor to mindre. Grunnen til det er at det blir litt mye med 5-6 oblig oppgaver i semester totalt på sampol. Føler jeg hadde fått mer ut av en oppgave på 3000 ord.
- Undervise på samme språk som presentasjonen som brukes i forelesningen.

Hadde du anbefalt dette emnet til en medstudent?

Ja: 30

Kanskje: 18

Nei: 0



UNIVERSITETET I BERGEN

Institutt for sammenliknende politikk

Emnerapport V2023:

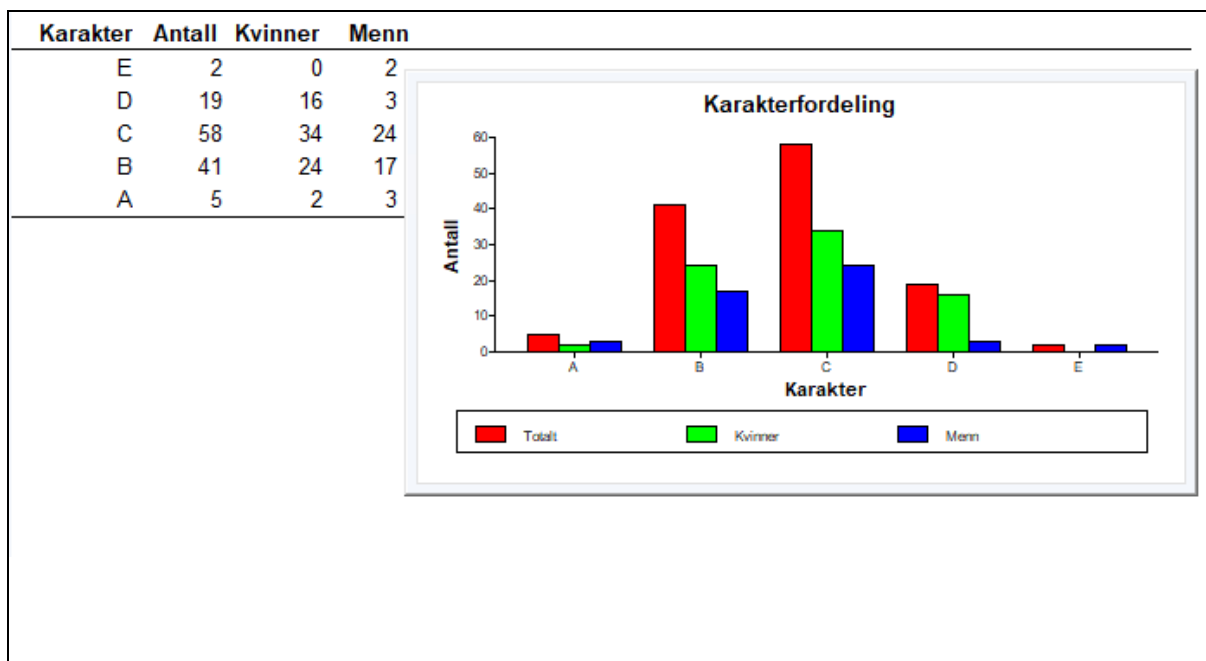
SAMPOL107 Politisk mobilisering

Våren 2023 gjennomførte vi en evaluering av emnene SAMPOL107. Dette var første semester med obligatoriske seminar siden pandemien og emnet gikk som normalt hele semesteret.

Det var 36 studenter som har svart på evaluering av 151 oppmeldte studenter. Disse er stort sett studenter som har hatt 80-100% oppmøte på forelesningene.

Informasjon om emnet	
Emnebeskrivelse	https://www.uib.no/en/course/SAMPOL107
Undervisningssemester	Vår 2023
Emneansvarlige	Kristin Strømsnes og Mari Skåra Helliesen
Vurderingsform	3 dagers hjemmeeksamen
Undervisningsform	Forelesninger og seminar
Obligatoriske arbeidskrav	70% oppmøte på seminar og 2 emneoppgaver på 1500 ord hver

Statistikk	
Oppmeldt	142
Kandidat	126
Bestått	125
Avbrutt	1
Stryk	0



Studentevaluering: 36 av 151 oppmeldte studenter svarte

Jeg tar SAMPOL107 som en del av:

Bachelor I sammenliknende politikk: 31

Årsstudium I sammenliknende politikk: 3

Europastudier: 1

Andre program ved UiB: 1

I hvor stor grad har du vært til stede i forelesninger på emnet?

80-100 %: 25

50-79 %: 7

20-49 %: 2

0-19 %: 2

Hvordan vurderer du disse sidene ved undervisningen?

	Vet ikke	Svært dårlig	Dårlig	Middels	Bra	Svært bra
Det faglige innholdet			2	10	21	3
Den pedagogiske kvaliteten			2	13	15	6
Seminarene		3	3	10	10	10
De obligatoriske oppgavene				8	21	7
Litteraturen/pensum			6	14	11	5
Samlet vurdering av emnet		1	1	13	18	3

Har du noen generelle kommentarer når det gjelder forelesningene?

- De var helt ok, overkommelige. Selvfølgelig ikke alle tema som er like interessante, men forelesinger om politiske protester var av de mest interessante.
- kunne ønske forelesningene gikk mer i dybden. skjønner det er mye å si, men noe har føltes litt ut som oppramsing over full gjennomgang
- Gode forelesere, men mye tørt pensum/temaer. Pensum var mer komplisert en selve temaene vi gikk gjennom.
- Syns det var bra, og gøy med eksempler
- spennende med stipendiat, hun var veldig flink

Har du kommentarer når det gjelder seminarene? Du kan gjerne nevne hvilken seminargruppe du tilhører.?

- Skulle ønsket vi kunne gjennomgå pensum mer før vi begynner med seminarspørsmålene. Føler at folk er litt usikre i faget, og derfor blir det stille og lite dialog, som dumt fordi det er hele hensikten med seminaret. I 106 så hadde vi gjennomgang første time, og seminar spørsmål siste halvdel, hvor folk bidro i mye større grad enn i noen andre av seminarene mine.
- Bra seminarer, oversiktlig og ryddige
- mange av seminarene blir unødvendig siden det ikke blir så mye diskusjon av spørsmålene og det blir mye dødtid. Kunne heller vært litt færre seminarer og heller gjort mer når det først var seminar
- Gode, hjelpsomme seminar. Veldig flink seminarleder

Har du noen generelle kommentarer når det gjelder den obligatoriske oppgaven?

- De var bra, spesielt oppgave to. Å ha variasjon i innleveringsformat kan være lurt i å skape mer engasjement med oppgaven, så dette er egentlig svært positivt! Mange tekster blir veldig tørt og de-motiverende i lengden.
- Bra tilbakemelding fra seminarleder, god øving til eksamen. At første oppgave er 8 spørsmål er til dels unødvendig. Enkelte av oppgavene kan man svare på etter første par ukene, skulle heller ønske at det var færre å velge mellom og at fristen var satt tidligere, slik at man unngikk at mange oppgaver samla seg opp.
- De var gøy, spesielt øvingsoppgave 2! Bra med litt variasjon for å prøve ut litt kreative tilnærminger.
- den siste var litt for åpen med tanke på at man kunne velge hva som helst og det kun var 1500 ord. vanskelig å sette seg ordentlig inn i en sak nr det er en liten oppgave

Har du noen generelle kommentarer når det gjelder pensum i emnet? Hvilke bøker/artikler fikk du mye/lite ut av?

- Ikke så fornøyd med Tarrow boken, syntes den er vanskelig å bruke som kilde og foretrekker boken fra fjorårets pensum (Politisk, protest, aktivisme og sociale bevegelser)
- Syntes den danske boken har mye relevant som ikke ble med i det andre pensumet, blant annet om internettaktivisme og ressursmobilisering.
- Tarrow, hadde lite info, mye empiri, men lite relevant teori utenom Contentious politics

Har du noe generelle kommentarer din samlet vurdering av emnet?

- Veldig gøy emne, og spennende temaer
- mindre oppramsing. mer innlevelse.
- Mer et problem for emnet generelt er at det til tider er litt lite konkret og få modeller som man kan holde seg litt fast i, savner noe som ligner på Lijphart i 106 eller Stein Rokkan om sentrum og periferi i 105. Emnet burde sikte seg inn på noen mer konkrete teorier eller modeller

Har du noe forslag til forbedring av emnet?

- En blokkbasert tilnærming til alle emnene i SAMPOL ville være en forbedring, hvor SAMPOL 105 ville bli undervist og eksaminert før man går videre til SAMPOL 106 senere i semesteret. Dette ville gi oss en mer strukturert og sammenhengende læringsopplevelse og gjøre det lettere å holde oversikt over pensum og kravene til hvert emne.
- mer variasjon, slå sammen noen forelesninger. mye likt
- Bytte ut pensum
- Mer fokus på begrepene og tolkning av litteraturen. Synes helt ærlig emnet fremstår litt synsete, og opplever at mange medstudenter sliter med å forstå hva vi faktisk lærer om. Lite variasjon i forelesningene, og mye gjengående informasjon med lite empiriske festede eksempler. Teorien oppfattes litt svak, og dette støttes av mangelen på emneorienterte pensumbøker. Et emne som er såpass lite konkret fra før, blir ikke mer konkret av at det deler bøker med to andre og helt forskjellige emner. Sett bort i fra dette er Strømsnes en fabelaktig foreleser.
- bedre litteratur. er mye artikler så kunne gjerne spesifisert hva som var viktigst

Hadde du anbefalt dette emnet til en medstudent?

Ja: 17

Kanskje: 14

Nei: 5