

EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	FARM150	Semester / år:	Høst 2022
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Biokjemi</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Anni Vedeler	Godkjent:	Utdanningsleder IBM 14.03.2023
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	2. Februar 2023	APPROVED: (admin.)	

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Biokjemi (10 studiepoeng) inngår som et obligatorisk emne for studenter på to ulike studieprogram;

- Bachelorprogram i human ernæring (BAMD-NUHUM, 34 studieplasser), i sitt 1.semester, og
- Integrert masterprogram i farmasi (MATF-FARM, 24 studieplasser), i sitt 3.semester.

Gjennom emnet skal studentene tilegne seg nødvendige basale kunnskaper i biokjemi og molekylærbiologi for å kvalifisere til videre studier innenfor sine studieprogram. De skal også få innsikt i eksperimentell molekylærbiologi og oversikt over bioteknologisk metodikk.

I forrige emnerapport for emnet var det satt opp følgende mål for dette semesteret:

Innspilte nettforelesninger og quizzes brukes ikke av en rekke studenter. Vi bør diskutere hva målet med digital undervisning er, om metodene vi bruker er egnet for formålet og hvis det er klart for studentene at dette materialet er like viktig som live-forelesninger.

Noen studenter klager på at kollokvier er ledet av studenter og ikke lærere. Det bør formidles bedre til studenter at læring og diskusjon med peers er også en viktig del av læring.

Med tanke på at en del av studentene har problemer med å svare på åpne spørsmål, bør vi diskutere om vi innfører en skriftlig øvelse i kurset.

I år ble vi mye tidligere informert om hvem av doktorgradsstudentene som skal undervise i den praktiske delen, noe som er veldig positivt. Men spesielt for PyMOL-øvelsen trenger vi at ph.d - studentene er trygge foran klassen og samhandler med studentene under øvelsen. Dette trenger fortsatt betydelig forbedring og mer innsats fra ph.d-studentene. I denne sammenhengen er det ønskelig at det er kontinuitet blant ph.d.-studentene, slik at de har en sjanse til å forbedre seg over tid.

Kommentarer til disse punktene:

Studentene er blitt oppfordret til å bruke innspilte forelesninger og quizzes i tillegg til fysiske forelesninger. Generelt var studentoppmøtet på forelesningene veldig høyt og studentene deltok aktivt i de studentaktive forelesninger. Det virket som studentene var veldig fornøyde med fysiske forelesninger. Det skal også bemerkes at studentene var ivrige å stille spørsmål.

Problemet med at kollokvier er studentledet så ikke ut til å være noe problem høsten 2022. Derimot klaget studentene at det var for få kollokvieleidere til de studentledete kollokvier. De ønsket seg minst en til. Imidlertid er det en utfordring å få tak i studenter som vil lede kollokvier. En utfordring er også

at få studenter har gjort oppgavene før de kommer på kollokviene.

Mener at det var satt opp mer erfarne studenter til å lede PyMOL øvelsen.

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter:

71

NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:

Antall studenter møtt til eksamen:

62

NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:

Karakter- skala GRADING SCALE	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		7	15	13	8	8	11

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

Strykprosent: 18%

Det viste seg at en del studenter har dårlig norskforståelse/språk og dermed blir eksamen en stor utfordring. Det har vært spesielt mange av disse studenter i år. Det forklarer nok den høye strykeprosenten. Samtidig bør det nevnes at det var veldig mange aktive studenter på forelesningene som stilte mange gode spørsmål. Det vises i at 22% av studentene fikk A eller B.

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

Emneevalueringen ble gjennomført ved bruk av SurveyXact som verktøy. Undersøkelsen var satt opp til å være anonym slik at ingen i etterkant kan se hvem som har svart hva.

Individuell e-post med informasjon om, og lenke til, undersøkelsen, gikk ut til 69 studenter den 14.11.2022. E-postlisten var hentet fra Felles Studentsystem (FS) med utplukk på uib-adressene for de undervisningsmeldte studentene på de to studieprogrammene. UiB-adressene ble valgt da det er disse som er en forutsetning for at studentene skal kunne nytte datatjenestene ved UiB. Automatisk påminning gikk ut den 9. og 12.12. til de (hhv 62 og 52) studentene som ikke hadde svart til dess.

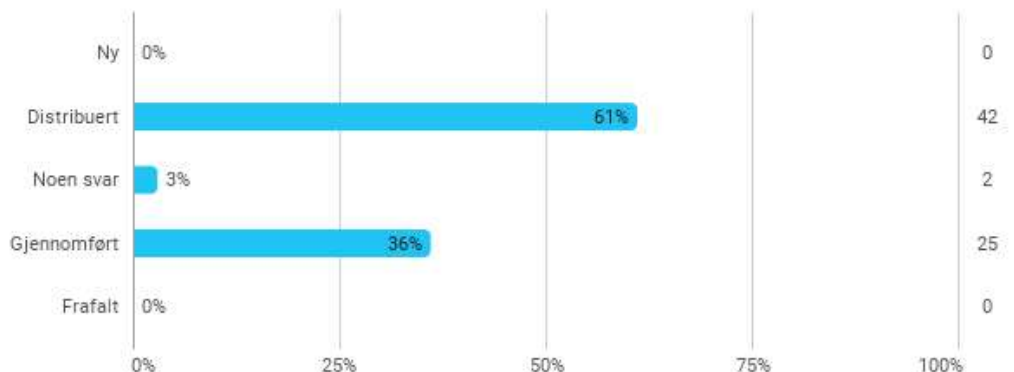
Spørreundersøkelsen var lagt opp med noen spørsmål der studentene ble bedt om å gi sine vurderinger på en skala, mens andre ba om tilbakemeldinger og innspill med studentenes egne ord. Spørsmålene som åpnet for fritekstsvar var frivillig å besvare, mens de andre var satt opp slik at de måtte velge noe for å komme videre. Studentene ble bedt om å komme med tilbakemeldinger på emnet som helhet, og på de ulike temaene de hadde hatt gjennom undervisningsperioden. De ble også bedt om å vurdere egen deltakelse og innsats, samt eget læringsutbytte sett i lys av læringsutbyttebeskrivelsen for emnet, jfr <https://uib.no/emne/FARM150>

RESULTATER:

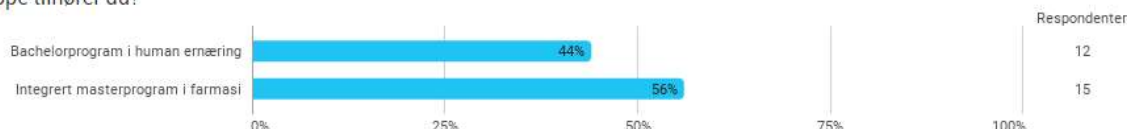
Undersøkelsen stengte den 15.12.2022. Det hadde da kommet totalt 27 (39%) svar, der 25 studenter (36%) har gjennomført undersøkelsen og 2 studenter (3%) har svart på deler.

Av de som svarte, oppga 44 % at de var studenter på bachelorprogram i human ernæring og 56 % at de var studenter på integrert masterprogram i farmasi.

Samlet status



Hvilken studentgruppe tilhører du?



RESULTATER:

Det faglige innholdet og det pedagogiske nivået samt arbeidsmengde vurderes å være passe etter at det i mange har vært vurdert som for komplisert :-). Det er dog rom for forbedringer for især enkelte forelesere.

De fleste går på forelesninger, men det er litt dårlig med forberedelse.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturløst, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Kontakten med studentene fungerte bra og både lærere og studenter brukte mitt UiB mye. De fleste faglærerne var flinke å legge ut forelesningene på forhånd. Ingen spesielle kommentarer ellers.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Få til mere studentaktiv undervisning

Få studentene til å løse kollokviespørsmålene FØR de kommer til kollokviene

Ønske om flere kollokvieledere

Det er fortsatt ønske å innføre en skriftlig øvelse på sikt, kan kanskje alternere mellom de forskjellige faglærere. Evt kan studentene gruppevis «vurdere» hverandres skriftlige øvelse

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):

EMNET UNDER ETT:



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: FARM150 0 SK 2022 HØST

Biokjemi - Skriftlig prøve

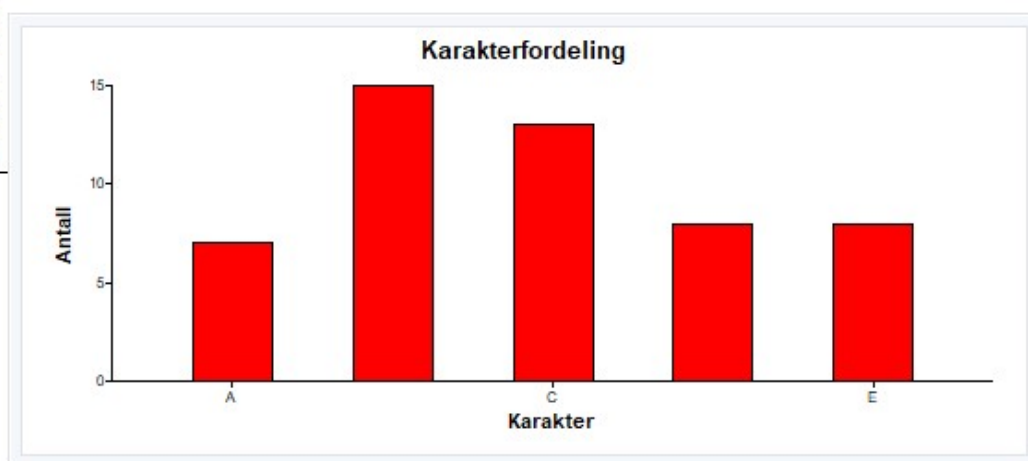
Karakterregel: Bokstavkarakterer

10,0sp

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	71
Antall møtt til eksamen:	62
Antall bestått (B):	51
Antall stryk (S):	11 18%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	3
Antall trekk før eksamen (T):	1

Karakter Antall

E	8
D	8
C	13
B	15
A	7



FOR DE TO STUDENTGRUPPENE:



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: FARM150 0 SK 2022 HØST

Biokjemi - Skriftlig prøve

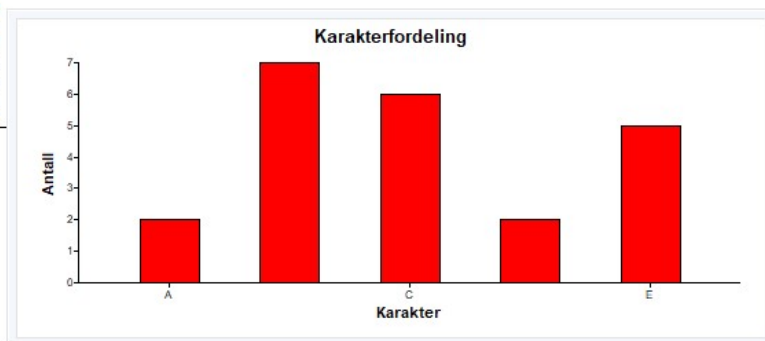
Karakterregel: Bokstavkarakterer

10,0sp

BAMD-NUHUM Bachelorprogram i ernæring 2022 HØST

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	34
Antall møtt til eksamen:	29
Antall bestått (B):	22
Antall stryk (S):	7 24%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	3
Antall trekk før eksamen (T):	0

Karakter	Antall
E	5
D	2
C	6
B	7
A	2



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: FARM150 0 SK 2022 HØST

Biokjemi - Skriftlig prøve

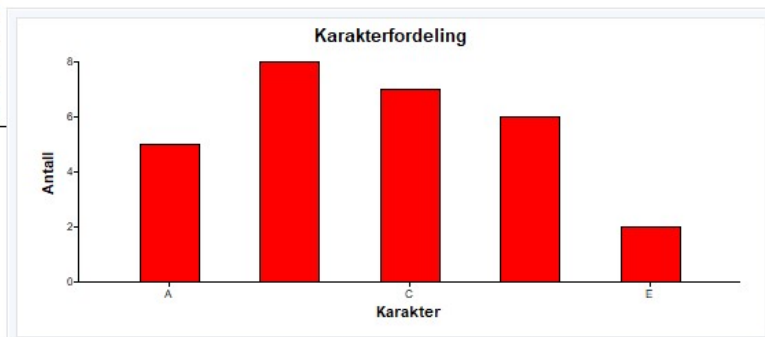
Karakterregel: Bokstavkarakterer

10,0sp

MATF-FARM Integreert masterprogram i farmasi 2021 HØST

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	33
Antall møtt til eksamen:	31
Antall bestått (B):	28
Antall stryk (S):	3 10%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	1

Karakter	Antall
E	2
D	6
C	7
B	8
A	5



Kommentar: Avvik i tall mellom de klassefordelte studentene og totaloversikten skyldes at det her bare er tatt med resultater for de studentene som har vært oppe til eksamen ved normert tid innenfor sine studieprogram.

EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	FARM260	Semester / år:	vårsemester 2022
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Molekylær cellebiologi</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Elon Donald Gullberg	Godkjent: <i>APPROVED:</i> (admin.)	Utdanningsleder IBM 01.08.2022
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	04.07.2022		

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Molekylær cellebiologi (10sp) er obligatorisk for bachelorstudenter i human ernæring og studenter på integrert masterprogram i farmasi. Begge studentgruppene har emnet i sitt 2.semester i utdanningsplanen. Det praktiske histologikurset er samundervisning med deler av histologiundervisningen for medisn- og odontologistudenter i 1. studieår.

Gjennom undervisningen skal studentene tilegne seg grunnleggende kunnskap om cellenes oppbygging, kjemi, fysiologi og funksjon samt reguleringsmekanismer.

Våren 2022 var det 63 vurderingsmeldte studenter, 30 studenter i human ernæring, og 33 studenter i farmasi.

Som læringsstøttesystem benyttes *Mitt UiB*, <http://mitt.uib.no>

Studentene får her bl.a. oversikt over hvem som er emneansvarlig og lærer på emnet, løpende informasjon om undervisningen samt kontaktinformasjon og evt. forelesningsnotater.

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/FARM260>

For tidligere emnerapporter, se <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=FARM260>

I forrige emnerapport for emnet var det satt opp følgende mål for dette semesteret:

«Basert på svært gode tilbakemeldinger på ferdig-innspilte forelesninger, - vil også store deler av kurset gå digitalt i 2022. Det vil imidlertid bli lagt opp til regelmessige fysiske spørretimer i auditoriet. Således vil undervisningen for vårsemesteret bestå av et hybrid undervisningsopplegg. På denne måten vil en skape mer «nærhet» mellom studenter og undervisere. På spørretime vil studentene ha mulighet for å få avklart evt. spørsmål som kommer opp.»

Dette ble gjort, undervisningen i vårsemesteret bestod av et hybrid undervisningsopplegg. Rolf Bjerkvigs forelesninger i cellebiologi var digitale, unntatt introduksjonsforelesningen.

Anatomiforelesningene var digitale.

Cellefysiologiforelesningene var i hovedsakelig fysiske.

Endring i gjennomføring på grunn av utbruddet av COVID-19 (koronavirus) vårsemesteret 2020:

Spredningen av SARS-CoV-2-viruset som fikk Norge til å gå i «lockdown» fra midten av vårsemesteret 2020, fikk stor påvirkning på gjennomføring av de fleste emner også i vårsemesteret 2022. For dette emnet betød det bl.a. at forelesninger i begynnelsen av semestret var digitale.

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>			61	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>			51
Ernæring			28	Ernæring			21
Farmasi			33	Farmasi			30
Karakter- skala GRADING SCALE	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		5	5	6	12	10	13

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

Av 61 vurderingsmeldte studenter var det 3 som trakk seg før eksamen, og 51 (84 %) som møtte til eksamen. Av studentene som møtte var det 13 studenter (25 %) som ikke bestod. Brutt ned på studieprogram ser det slik ut:

- Bachelorprogram i human ernæring: 6 av 21 møtte kandidater strøk, dette tilsvarer 29 %
- Integrert masterprogram i farmasi: 7 av 30 møtte kandidater strøk, dette utgjør 23 %

Sett i forhold til tidligere år var det i 2021 og 2020 (drøyt 1 måned etter pandemiutbruddet) hhv 4 % og 11 % som strøk. I 2019 strøk 10 % av møtte kandidater, mens det i 2018 og 2017 var hhv 5 % og 10 % stryk på emnet under ett, jfr <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=farm260>

Gjennomsnittskarakter endte på C både for eksamen under ett og for hver av de 2 studentgruppene som hadde eksamen etter normert tid. Gjennomsnittskarakter for perioden 2017-2022 er C, men strykprosenten er høyere i 2022, dette skyldes blant annet at karakterskalaen blitt endret i år. Karaktertersklene er hevet med 5%.

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

SurveyXact ble brukt som verktøy for emneevaluering.

Undersøkelsen var satt opp til å være anonym slik at ingen i etterkant kan se hvem som har svart hva.

Individuell e-post med informasjon om, og lenke til, undersøkelsen, gikk ut til 63 studenter den 04.04.2022. E-postlisten var hentet fra Felles Studentsystem (FS) med utplukk på uib-adressene. Disse adressene ble valgt da det er disse som er en forutsetning for at studentene skal kunne nytte datatjenestene ved UiB.

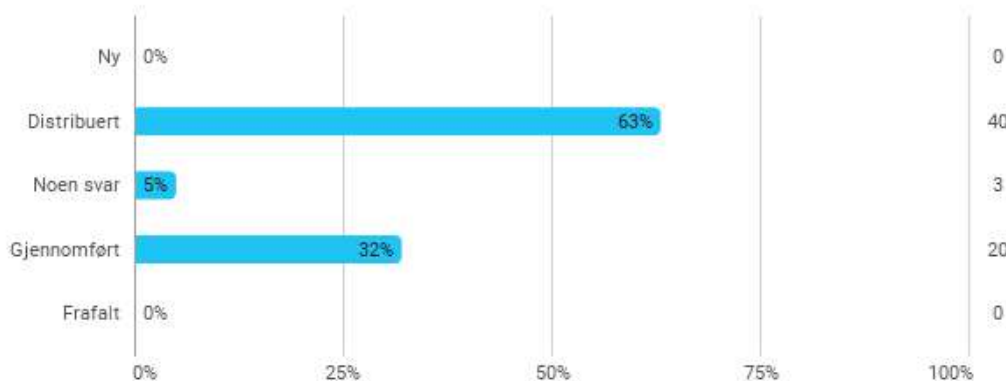
Automatisk påminning gikk ut den 09. og 11.05. til de (hhv 55 og 47) studentene som ikke hadde svart ennå. Da undersøkelsen stengte den 12.05. hadde det kommet totalt 23 svar; fra 6 ernærings- og 17 farmasistudenter.

Spørreundersøkelsen var lagt opp med noen spørsmål der studentene ble bedt om å gi sine vurderinger på en skala, mens andre ba om tilbakemeldinger og innspill med studentenes egne ord. Spørsmålene som åpnet for fritekstsvar var frivillig å besvare, mens de andre var satt opp slik at de måtte velge noe for å komme videre. Studentene ble bedt om å komme med tilbakemeldinger på emnet som helhet, på de ulike temaene og lærerne, og det praktiske histologikurset. De ble bedt om å vurdere egen deltakelse og innsats, samt eksamen og eget læringsutbytte sett i lys av læringsutbyttebeskrivelsen for emnet, ifr <http://uib.no/emne/FARM260>

Med bakgrunn i den pågående pandemien fikk alle instituttets studenter også dette spørsmålet:

«Hvordan har digitale undervisningsformer og restriksjoner på fysisk undervisning påvirket din læring og din studietilværelse? Nevn gjerne både negative og positive erfaringer.»

Samlet status



Hvilken studieprogram går du på?



RESULTATER:

Videoforelesninger i cellebiologi fikk blandet omdømme fra enkelt og overfladisk til klart og godt.

Undervisning i fysiologi blev kritisert for å være for detaljert, inneholde engelske termer og for at forelesere «kaster bort tid» ved å stille spørsmål under forelesningene.

Undervisningen i anatomi / histologi var utelukkende digital og fikk gode tilbakemeldinger av de som har svart på undersøkelsen.

Flere studenter mente at emnet er for krevende, at eksamen var vanskelig og stiller for høye krav, likte ikke at det var mulig å gi flere svaralternativer i MCQ og at det i disse oppgaven ble gitt minuspoeng for feil svar.

De fleste som svarte tykte at læringsutbyttet var passe eller godt.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Flere tilbakemeldinger på ustrukturert undervisning fram for alt i fysiologi. Dette kan forklares med at studentene er vant til at mye av undervisningen er digital. Mange studenter har blitt vant til videoforelesninger med mulighet at se videoene flere ganger og når det passer.

I regulær undervisning bruker flere undervisere tavlen eller stiller spørsmål for å utdype/forklare power-point Kollokvien fikk kritikk for at kollokvieoppgaven ikke var «eksamensrelevante og at noen kollokvieleider ikke var der.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Konkrete planer:

1. Jeg ser frem til en ny lærer i cellebiologi etter Rolf Bjerkvig. Ideelt sett ville han/hun allerede vært på plass fordi det er en omfattende undervisning som skal overtas.
2. Jeg planerer å kvalitetssikre eksamen ytterligere. Neste år vil spørsmålene på eksamen:
 - reflektere undervisningstimer hos respektive lærerne
 - poengene på oppgavene synkroniseres og type oppgaver endres. Flere langsvarsoppgaver da studentene må trene på å uttrykke forståelse for det de lært i tekst.
 - Karakterskalaen går igjennom.
3. Bedre organisasjon av kollokviene
4. Forbedring av en rekke enkeltforelesninger hvor læringsutbytte vil bli fremhevet.

Resultatfordeling for emnet samlet, og begge studentgrupper under ett:



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: FARM260 0 SK 2022 VÅR

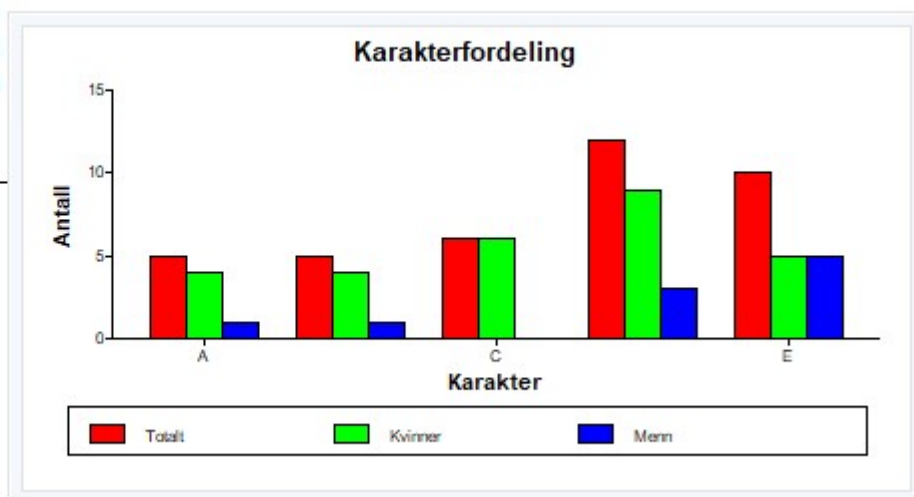
Molekylær cellebiologi - Skriftlig prøve

Karakterregel: Bokstavkarakterer

10,0sp

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	61	43	18
Antall møtt til eksamen:	51	36	15
Antall bestått (B):	38	28	10
Antall stryk (S):	13 25%	8 22%	5 33%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	C	C	D
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	3	2	1

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	10	5	5
D	12	9	3
C	6	6	0
B	5	4	1
A	5	4	1



For de to studentgruppene fordelte resultatene seg slik:

Bachelorstudenter i human ernæring (BAMD-NUHUM):



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: FARM260 0 SK 2022 VÅR

Molekylær cellebiologi - Skriftlig prøve

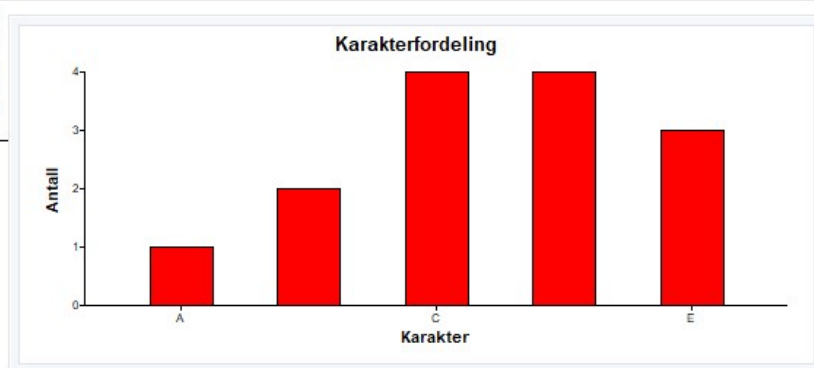
Karakterregel: Bokstavkarakterer

Klasse: BAMD-NUHUM 2021-HØST NUHUM21-24 - Kull 21

10,0sp

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	24
Antall møtt til eksamen:	20
Antall bestått (B):	14
Antall stryk (S):	6 30%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	0

Karakter	Antall
E	3
D	4
C	4
B	2
A	1



Studenter på Integrert masterprogram i farmasi (MATF-FARM):



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: FARM260 0 SK 2022 VÅR

Molekylær cellebiologi - Skriftlig prøve

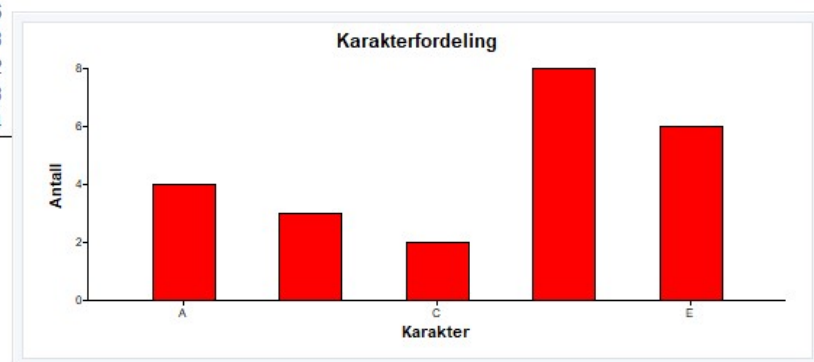
Karakterregel: Bokstavkarakterer

Klasse: MATF-FARM 2021-HØST FARM21 - Studiekull 2021-HØST

10,0sp

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	33
Antall møtt til eksamen:	30
Antall bestått (B):	23
Antall stryk (S):	7 23%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	1

Karakter	Antall
E	6
D	8
C	2
B	3
A	4



Avvik i tall mellom de klassefordelte studentene og totaloversikten skyldes enkeltstudenter som har vært meldt opp til eksamen utenfor sin klasse/kull, samt evt. enkeltstudenter som har fått anledning til å ta emnet.

EMNERAPPORT

Emnekode: MEDSTA Emnetittel: Medisinsk statistikk	Semester: Vår 2022	Institutt: Institutt for global helse og samfunnsmedisin
Emneansvarlig: Øystein A. Haaland	Orientert om i: PU farmasi og PU ernæring	

INNLEDNING:

Læringsutbytte:

Kunnskap

Etter fullført emne skal studentane kunne gjere greie for:

- sannsynsteori
- deskriptiv statistikk
- diagnostiske testar
- fundamentale fordelingar
- estimering og hypotesetesting
- korrelasjon og regresjonsmetodar
- overlevingsanalyse
- metodar for analyse av randomiserte kliniske forsøk

Ferdigheiter

Etter fullført emne skal studentane kunne:

- skilje ulike variabeltypar frå kvarandre
- beskrive ei samling observasjonar ved å teikne figurar og nytte mål for sentraltendens og spreiding
- sette opp eit sannsynlighetstre for ein diagnostisk test
- rekne ut positiv-prediktiv verdi for ein test
- rekne ut negativ-prediktiv verdi for ein test
- rekne ut sensitivitet for ein test
- rekne ut spesifisitet for ein test
- nytte tabellar for normalfordeling, t-fordeling og kji-kvadrat-fordeling
- rekne ut punktsannsyn for Poisson-fordeling og binomisk fordeling
- nytte normaltilnærming av Poisson-fordeling og binomisk fordeling når dette er relevant
- rekne ut og tolke standardfeil, p-verdiar og konfidensintervall for kontinuerlege variablar, typisk ved bruk av t-test og t-fordeling
- rekne ut og tolke standardfeil, p-verdiar og konfidensintervall for binære variablar, typisk ved bruk av kji-kvadrattest og konfidensinterval for relativ risiko, odds-ratio og risikodifferanse
- teikne og tolke Kaplan-Meier-plot, rekne ut og tolke p-verdi for log-rank test for forløpsdata (overlevingsdata)

- rekne ut nødvendig utvalstorleik for å få ein viss statistisk styrke på ein test
- rekne ut nødvendig utvalstorleik for å få ein viss statistisk presisjon på eit estimat
- formulere grunnleggande prinsipp for randomiserte kliniske forsøk
- gjennomføre grunnleggande statistiske analyser av randomiserte kliniske forsøk
- tolka og kritisk vurdere statistikkbruk i medisinsk litteratur, spesielt i randomserte kliniske forsøk
- rekne ut og fortolke ein korrelasjonskoeffisient
- fortolke koeffisientane i lineær regresjon
- fortolke koeffisientane i logistisk regresjon
- fortolke koeffisientane i Cox-regresjon
- nytte regresjon til statistisk inferens og prediksjon

Generell kompetanse

Etter fullført emne kan studentane:

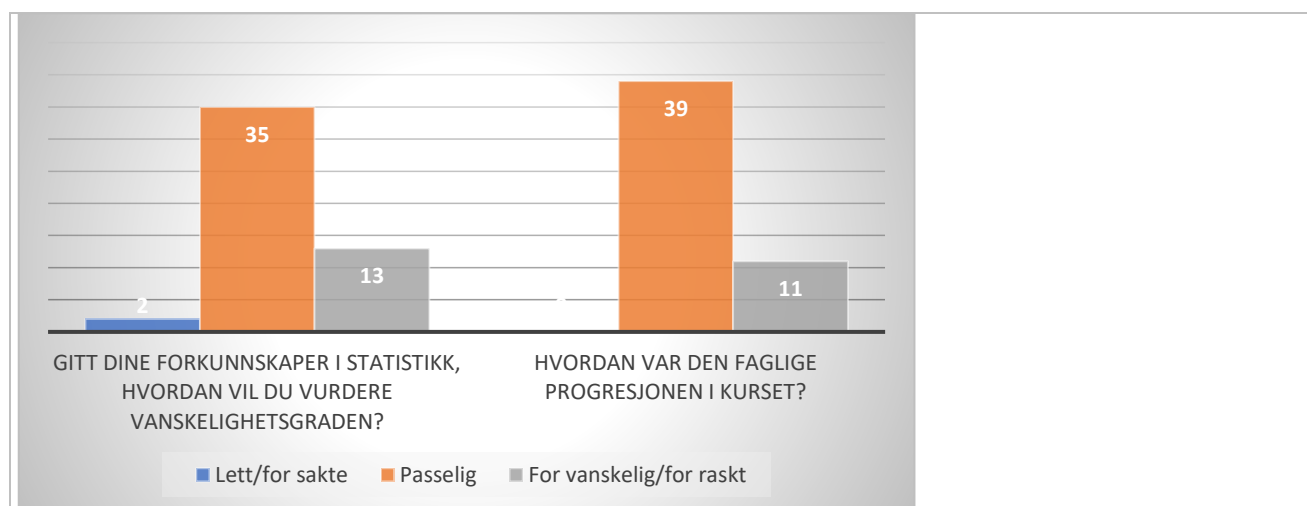
- kritisk vurdere statistikkbruk i medisinsk litteratur, spesielt frå randomserte kliniske studiar
- bruke medisinsk statistikk for å halde seg orientert innan fagområdet sitt
- reflektere over bruken av medisinsk statistikk i eigen fagleg utøving, og justere denne under rettleiing
- Gjennomføre varierte arbeidsoppgåver knytt til bruk av medisinsk statistikk i prosjektarbeid, åleine og som deltakar i gruppe.

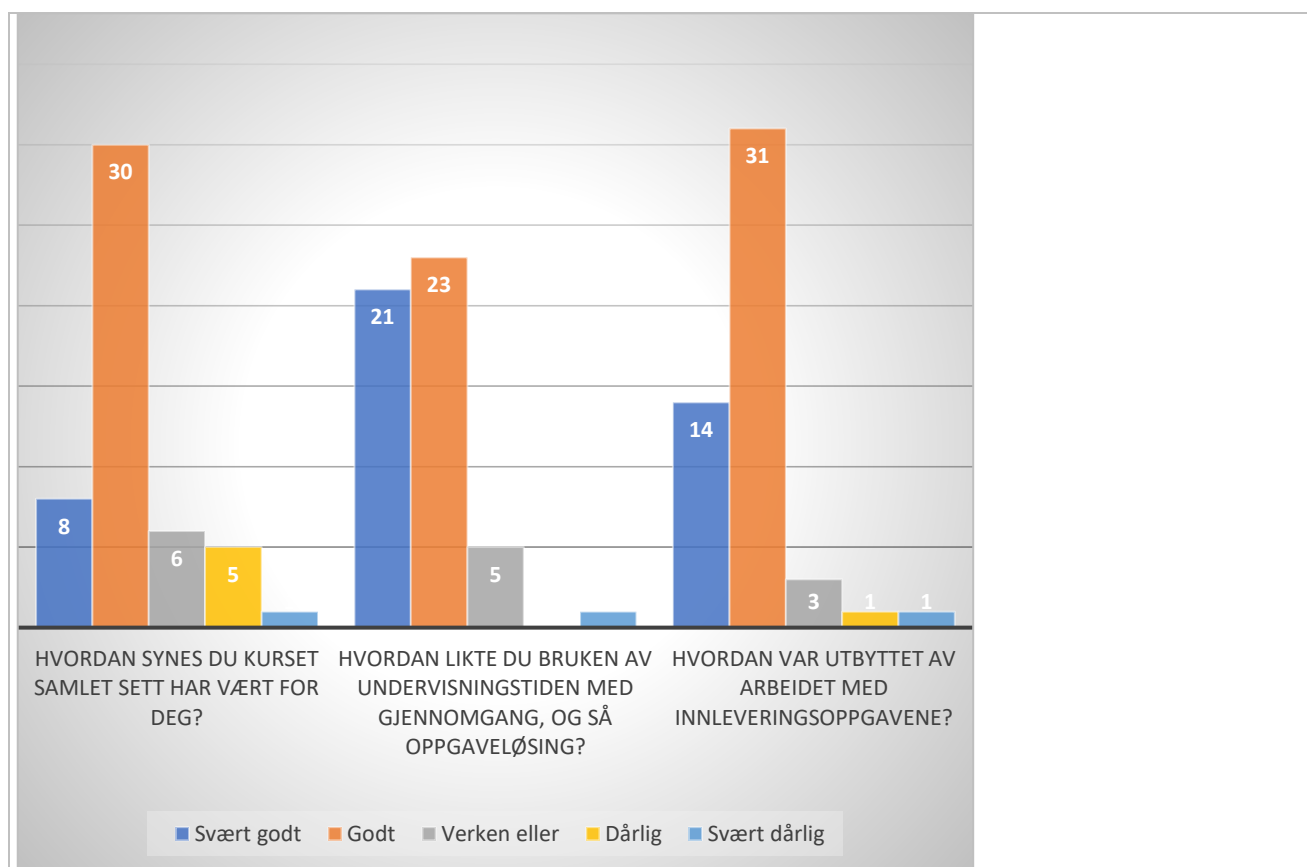
STATISTIKK:

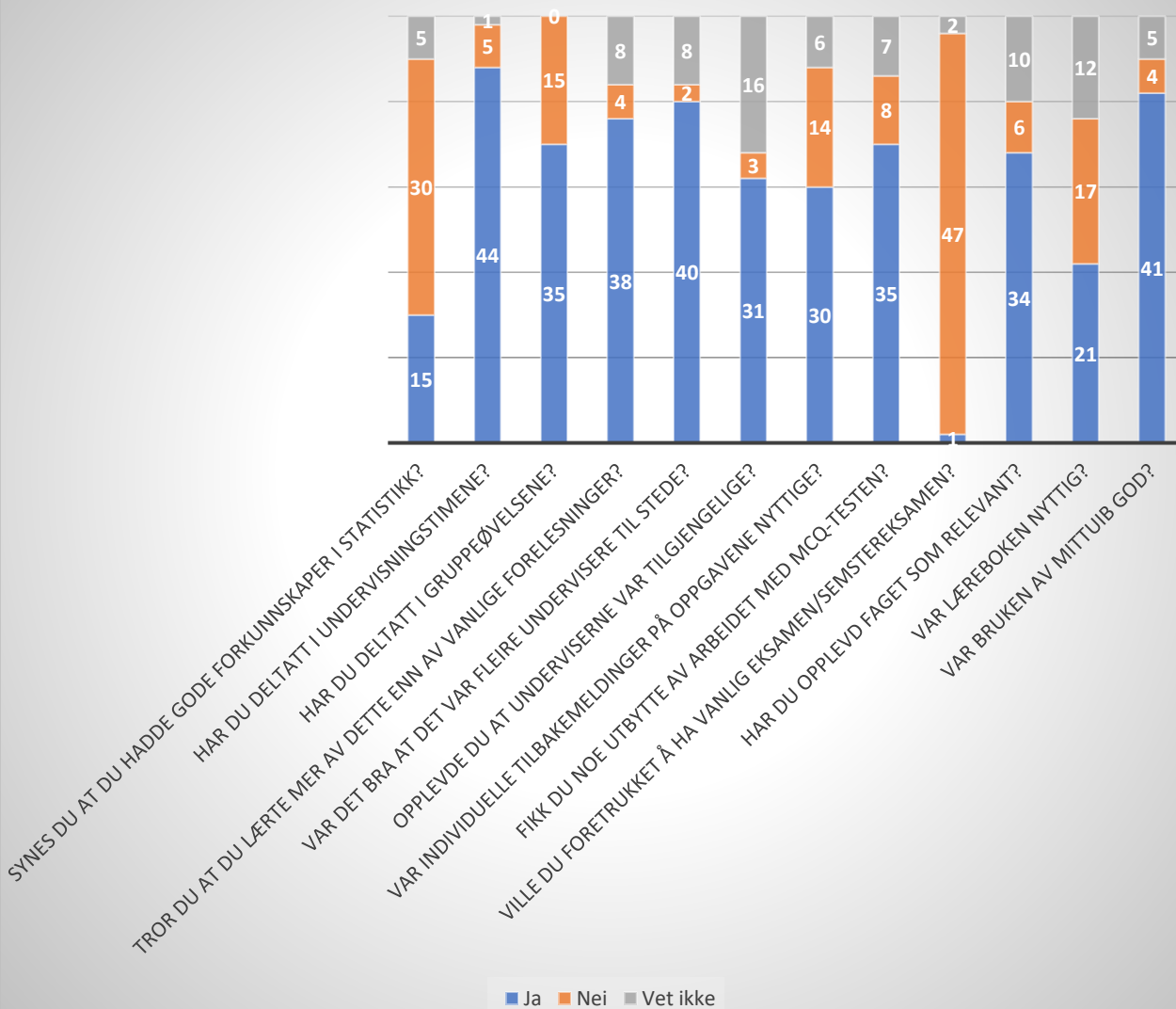
Mengde vurderingsmeldte studenter: 66 (14 – ny prøve)			Mengde studenter møtt til eksamen: ca 300 inkl MEDOD2			
Karakterfordeling ->: Eller ->:	A:	B:	C:	D:	E:	F:
	Bestått: 49 (13)			Ikke bestått: 17 (1)		

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (hovedpunkt):

- Det er 50 studenter som har svart på evaluering av emnet (av i underkant 300). De som har svart er jevnt over godt fornøyde med undervisningen i emnet. Studenter fra alle studieprogram har svart







EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING (INKL EVT NYE ELEMENT, OG EFFEKT AV DISSE, SOM ER PRØVD UT DETTE SEMESTERET):

- Nytt dette semesteret er at vurderingsformen er formalisert ved at hver av de tre delene står som egen vurderingsenhet som samlet må være bestått for å bestå emnet som helhet.
Fellesundervisningen var hybrid, noe som førte til at det var få studenter som møtte fysisk til undervisning.
Undervisning siste to år er tatt opp, og lagt ut til studentene som digital ressurs
I gruppeundervisningen var det også noe lavere fysisk oppmøte enn vanlig, men dette kan nok i stor grad skyldes pandemien.

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

Nye tiltak vil bli vurdert, og bli jobbet med i løpet av høstsemesteret 2022. Mulige framtidige tiltak kan være å fordele undervisningstid mer fagspesifikt.

Semesterrapport MEDOD2 Vår 2022

Elise Ullern (leder), Risha Chowdhury (nestleder), Erik Årslund Gidskehaug, Aaron Kristiansen, Silje Snemyr Langesæter, Samuel Stavland.

Medisinsk Statistikk

Innhold

Emnet har bestått av digitale og fysiske forelesninger, samt. 4 student-ledede kollokvier i mindre grupper. De første ukene av semesteret var heldigitalt av covid-hensyn, men MEDSTA skal ha honnør for rask omstilling til fysiske forelesninger da det åpnet for dette. MEDSTA skal også ha skryt for bra bemanning på forelesninger, hvor det alltid har vært 3 forelesere/ansvarlige til stede.

Undervisning

Selve undervisningen har bestått av 30-45 min teori gjennomgang med påfølgende 30-45 min oppgaveløsning, før oppgavene ble gjennomgått i fellesskap mot slutten. Dette er en moderne og studentaktiverende undervisningsform. Videre har det i noen temaer vært gjesteforelesere innom, men da har fremdeles den faste kjernen av undervisere vært til stede og bidratt til god kontinuitet i undervisningen. På kollokvie-undervisningen har vi også fått gode tilbakemeldinger!

I forkant av at selve undervisningen i MEDSTA starter, er det ønskelig med en introduksjonsøkt på begynnelsen av semesteret, hvor formålet med medisinsk statistikk forklares. I tillegg er det ønskelig med litt bedre struktur på noen av Powerpointene som brukes i MEDSTA.

Vurdering

Vurderingen i faget består av 2 obligatoriske innleveringer og en MCQ-test. Omfanget av innleveringene var passe krevende, og det opplevdes også veldig fornuftig med hensyn til pensum rent nivåmessig. MCQ-test var den siste vurderingsformen i emnet, og opplevdes også for å være på et forholdsmessig passende nivå. MCQ-testen bestod av 20 randomiserte spørsmål fra en "oppgavebank", som man fikk 1 time på å svare på.

EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	NOM	Semester / år:	Høst 2022
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Medisinsk nomenklaturlære</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Sindre August Horn	Godkjent:	Utdanningsleder IBM 04.07.2023
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	15.06.2023	APPROVED: (admin.)	

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Medisinsk nomenklaturlære (5 studiepoeng) er et emne i grunnleggende latin.

Emnet inngår som et obligatorisk emne i første semester for studenter på Bachelorprogram i human ernæring (BAMD-NUHUM, 34 studieplasser). Undervisningen hentes fra et større emne som er felles for studenter på to andre studieprogram;

- Medisinstudiet (PRMEDISIN, 185 studieplasser), og
- Integrert mastergrad i odontologi (MAOD-ODONT, 48 studieplasser)

For disse inngår imidlertid undervisningen som en av flere moduler i et større emne, MEDOD1. Høsten 2022 kjøres det separate spørreundersøkelser for dem som har *medisinsk nomenklaturlære* som egen emnekode (NOM), og dem som har det som del av MEDOD1. Rapporten her omhandler bare dem som har *medisinsk nomenklaturlære* som egen emnekode, mens resultater fra den separate spørreundersøkelsen for MEDOD1-studentene inngår i den emnerapporten.

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/NOM>

Som læringsplattform mellom studenter og fagmiljø benyttes «Mitt UiB», <http://mitt.uib.no>

I forrige emnerapport for emnet var det satt opp følgende mål for dette semesteret:

«Pensum og undervisningen i dette emnet er vanskelig å tilpasse digital undervisning for å dekke hele pensum på en pedagogisk måte og følge opp studentene tilstrekkelig. Det bør derfor være et mål å returnere til auditoriet så snart dette er mulig. På grunn av økende studentopptak på medisin er det p.t. sannsynlig at ikke alle studentene i dette emnet kan delta i auditoriet samtidig. Dublering av forelesninger er en mulig løsning og langt å foretrekke fremfor suboptimale hybridløsninger. Disse kan så etterfølges av kollokvier med egenarbeid før gjennomgang av oppgaver i plenum. En annen løsning er å skille ut NOM som et eget emne for ernæringsstudentene som i større grad kan være tilpasset deres studieprogram. Dette fordrer imidlertid at instituttet/fakultetet er villig til å sette av midler for utviklingen av et slikt emne.»

Kommentarer til dette:

- Som nevnt i forrige emnerapport, er vi tvunget til å gjøre endringer i undervisningen som følge av at det er flere studenter som følger emnet enn det er kapasitet til i auditoriet. Emnet er normalt

tilpasset 12 forelesninger à 45x2 min, men i år forsøkte vi å dele studentmassen i to hvor hver gruppe hadde seks forelesninger og fem kollokvier. Dette gjør at hver enkelt student får omtrent halvparten så mye undervisning som i tidligere år til å dekke samme mengde pensum, i tillegg til at det er vanskelig å sikre at alle studentene får akkurat samme informasjon. En bedre løsning vil være å ta opp færre studenter på emnet eller skille ut et eget emne for ernæring (og eventuelt også odontologi) som kan tilpasses deres emneplan slik at studentene igjen får plass i auditoriet.

- Samtidig er dette så vidt jeg kan se den eneste løsningen hvor det er mulig å samle studentene i auditoriet i dagens situasjon og jeg planlegger å legge opp undervisningen høsten 2023 på tilsvarende måte.

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>		30	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>		29
Karakter- skala GRADING SCALE	«Bestått/Ikke bestått» «PASS/FAIL»	Bestått / PASS:	24	Ikke bestått / FAIL:	5

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

«5 av de 29 studentene som møtte til eksamen oppnådde ikke bestått. Dette utgjør en strykprosent på 17 %. Dette skiller seg vesentlig fra de tidligere årene. I perioden 2018-2021 var det 149 vurderingsmeldte studenter, hvorav 148 møtte til eksamen og bare 1 kandidat som fikk ikke-bestått.»

Jfr <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=nom>

Som kommentert over, var det en høyere strykprosent enn normalt på årets eksamen. Alle studentene oppmeldt til konteeksamen fikk imidlertid bestått. Begge eksamenene hadde lignende struktur som fjorårets eksamen, med unntak av at det i år ikke ble gitt oversettelsesoppgaver med fritekst da dette blir veldig uoversiktlig i Inspira. Jeg kan ikke utelukke at færre undervisningstimer gjør studentene mindre forberedt til eksamen enn tidligere år.

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

Emneevalueringen ble gjennomført ved bruk av SurveyXact som verktøy. Undersøkelsen var satt opp til å være anonym slik at ingen i etterkant kan se hvem som har svart hva.

Individuell e-post med informasjon om, og lenke til, undersøkelsen, gikk ut via e-post til de undervisningsmeldte studentene (30) den 16. november, og ved bruk av deres uib-adressene. Disse adressene ble valgt da det er disse som er en forutsetning for at studentene skal kunne nytte datatjenestene ved UiB.

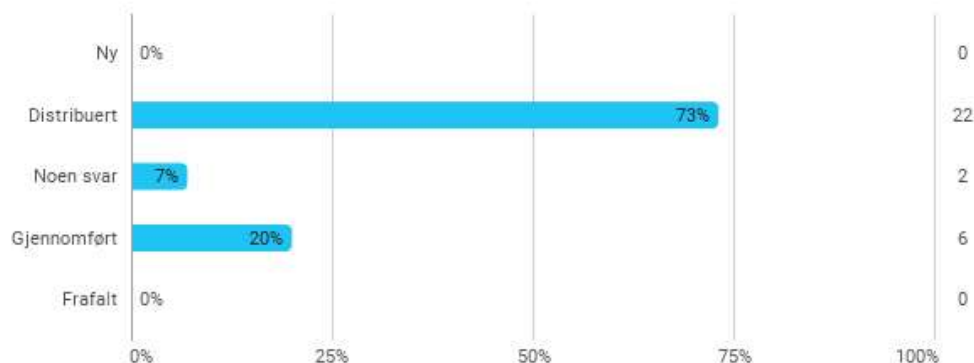
Spørreundersøkelsen var lagt opp med noen spørsmål der studentene ble bedt om å gi sine vurderinger på en skala, mens andre ba om tilbakemeldinger og innspill med studentenes egne ord. Spørsmålene som åpnet for fritekstsvar var frivillig å besvare, mens de andre var satt opp slik at de måtte velge noe for å komme videre. Studentene ble bedt om å komme med tilbakemeldinger på emnet som helhet. De ble også

bedt om å vurdere egen deltakelse og innsats, samt eget læringsutbytte sett i lys av læringsutbyttebeskrivelsen, jfr <https://uib.no/emne/NOM>

Automatisk påminning gikk ut 16. og 21. desember til de (hhv 25 og 24) studentene som ikke hadde svart.

Da undersøkelsen stengte den 23. desember, var det 8 studenter (27 %) som hadde gjennomført hele eller deler av undersøkelsen.

Samlet status



RESULTATER:

...

For NOM kom det inn 8 svar som fordeler seg på følgende måte:

7 studenter rapporterer passe arbeidsmengde, 1 student alt for lite.

7 studenter rapporterer god eller svært god organisering av emnet, 1 student passe.

7 studenter rapporterer passe faglig innhold, 1 student for komplisert.

Samtlige studenter rapporterer godt eller svært godt pedagogisk nivå.

Blant skriftlige innspill trekker flere studenter frem at de ønsker at kollokvieoppgavene er tilgjengelige noen dager i forkant. Enkelte kommentarer med ønske om en tydeligere momentliste. Den lange pausen mellom første og andre bolk trekkes også frem som i tidligere år.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Praktiske utfordringer:

- Det er uheldig at auditoriet i AHH som er satt av til gjennomgang av kollokvieoppgaver ikke har tavle
- I ett tilfelle var en gruppe studenter satt opp til gruppeundervisning i PASKON samtidig som de var satt opp til kollokviegjennomgang i NOM/MEDOD1. Fint om dette unngås.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

- Forbedring av kollokvieoppgaver og tilgjengeliggjøre disse noen dager i forkant. Legge ut løsninger umiddelbart etter gjennomgang. Legge ut en oppdatert momentliste ved studiestart.
- Se ellers kommentarer over.

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: NOM 0 S 2022 HØST

Medisinsk nomenklaturlære - Skoleeksamen

Karakterregel: Bokstavkarakterer - Bestått

5,0sp

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	30
Antall møtt til eksamen:	29
Antall bestått (B):	24
Antall stryk (S):	5 17%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	,00
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	0

EMNERAPPORT NUTR100

Emnekode: NUTR100	Semester:	Institutt:				
Emnetittel: Innføring i klinisk ernæring	Våren 2022	Klinisk institutt 1				
Emneansvarlig: Jutta Dierkes	Godkjent i:					
Dato: 31. august 2022	PU					
INNLEDNING:						
• Oppfølging fra tidligere evalueringer:						
STATISTIKK:						
Antall vurderingsmeldte studenter: 31		Antall studenter møtt til eksamen: 30				
Karakterfordeling ->:	A: 2	B: 11	C: 13	D: 2	E: 2	F: 0
Eller ->:	Bestått: 30			Ikke bestått:		
SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (<i>hovedpunkt</i>):						
• Metode - gjennomføring: Anonym nettbasert spørreundersøkelse, 8 svar. • Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger: Studentene likte alle øvelser bortsett fra den om matvarer. De fleste var også fornøyd med arbeidsmengde, forelesninger og notater på Mitt UiB. Bibliotekskursene fikk litt lavere karakter. • Faglærers kommentar: Vi skal jobbe videre med å forbedre kurs mtp. øvelser og bibliotekskurs.						
EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:						
• Evaluering basert på læringsutbyttebeskrivelsen: Det er gjennomførbart å fylle LUB'ene gjennom 2 semester, og en kan følge at læringskurven er stigende. • Undervisnings- og vurderingsformer: Blanding av forelesninger og praktiske kurs, som er tidskrevende. Praktisk matøvelse fungerte ikke veldig bra. • Pensum: Grunnleggende ernæringslære – det er bra med lærebok på norsk til førsteårs-studenter. Læreboken dekker dessverre ikke alle tema, og disse ble dekket av artikkelbasert pensum. • Studieinformasjon: Grei. • Karakterfordeling: Som forventet. • Lokale og utstyr: Vi kunne gjerne trenge bedre lokaler til de praktiske kurs – for eksempel ferdighetssenteret for ernæringsstudenter. • Utplassering/felt (hvis relevant): Ikke relevant. • Endringer gjort underveis: Utsatt kjøkken-hospitering p.g.a. Covid.						
MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:						

Endring på øvelse med matvarer siden den fungerte ikke godt nok. Planlegging av kjøkken hospitering, som ble utsatt pga Covid situasjonen

EMNERAPPORT

Emnekode: NUTR115	Semester:	Institutt:
Emnetittel: Ernæringsbiokjemi	Våren 2022	Klinisk institutt 1
Emneansvarlig: Simon Dankel	Godkjent i:	
Dato: 03.08.22	PU	

INNLEDNING:

- Oppfølging fra tidligere evalueringer:

Eksamen var lagt opp med litt meir balanse mellom fleirvalgsoppgaver og langsva (litt meir langsva) utfra kva Oddrun Gudbrandsen erfarte tidligere.

STATISTIKK:

Antall vurderingsmeldte studenter: 33			Antall studenter møtt til eksamen: 26			
Karakterfordeling ->:	A: 6	B: 8	C: 6	D: 2	E: 1	F: 3
Eller ->:	Bestått:			Ikke bestått:		

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (hovedpunkt):

- Metode - gjennomføring: Anonym nettbasert spørreundersøkelse.
- Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger:

Kun 7 av 33 studenter har gitt tilbakemelding, så det er usikkert om svarene er representative. Tilbakemeldingene går først og fremst ut på at en kunne hatt flere forelesinger eller annen organisert undervisning (kollokvier f.eks.) i løpet av uka, for å dekke mer av pensum og for å rekke å gå gjennom det som skulle gås gjennom. Også forslag om oppgaver underveis slik at man har en forståelse for hvordan man ligger an. Studentene scorer forelesingene som bra, men ofte for omfattende og at en ikkje henger med. Meir gjennomgang av det teoretiske rundt labkurset er etterlyst.

- Faglærers kommentar:

Fleire av studentene synest å forvente at forelesingane skal dekke bortimot heile pensum, og kunne ønskt å ha fleire forelesingar, eller mindre detaljar og enno saktare gjennomgang på forelesing.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:

- Evaluering basert på læringsutbyttebeskrivelsen:

Studentane som har svart meiner at dei gjennom faget oppnådde læringsutbytta. Det synes å vere god match mellom innholdet i kurset og LUB.

- Undervisnings- og vurderingsformer:

Eg haldt dei fleste forelesingane sjølv, og følte eg gikk veldig forsiktig igjennom for at dei skulle henge med, og repeterte nøkkelkonsept fleire gongar, som gjorde at eg ikkje kom igjennom alt like grundig på slutten. Eit sentralt spørsmål er i kva grad studentane evna å førebu seg ved å gå gjennom pensum. Men ettersom dette er forholdsvis tungt stoff med mykje nytt og mange detaljar, kan det synest som at tilrettelegging av kollokvier/oppgaveløsning undervegs kan bedre læringa. Dette kunne ein gjort på førehand for eit tema som skal

bli forelest om, slik at studentane kjem med litt fleire knaggjar til forelesinga, og kan spørre oppklarande spørsmål.

- Pensum:

Pensum synest å vere oppfatta som relevant og bra, samtidig som det er mykje å få dekt berre gjennom forelesingane (krever betydeleg sjølvstudium).

- Studieinformasjon:

Bra.

- Karakterfordeling:

Nokon av studentane oppfatta eksamen som lett, som er gjenspegla i at ca. halvparten fekk A eller B. Her kan eksamen gjerast noko meir utfordrande for å jevne det ut.

- Lokale og utstyr:

Auditoriet (BB Aud. 4) gir ikkje den beste kontakten mellom forelesar og studentar (seminarrommet i midten hadde vore betre for denne mindre gruppa). Tilgang på kollokvierom vil vere bra til neste semester.

- Utplassering/felt (hvis relevant):

- Endringer gjort underveis:

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

- Om mogleg få eit litt mindre lokale som tilrettelegg for litt nærare kontakt mellom forelesar og studentar.
- Legge til kollokvier med oppgåveløysing som førebuing til utvalde forelesingar.
- Gjere forelesingane noko meir fokusert rundt det mest sentrale for å unngå for mykje innhald som ein ikkje rekk å dekke skikkeleg.
- Gjere eksamen noko meir utfordrande (fleire spørsmål, og nokon fleire vanskelege spørsmål som kan skilje studentane).
- Unngå uklarheiter rundt kor og når forelesingane skal vere (både for eksterne forelesarar og for studentane).

EMNERAPPORT

Emnekode: NUTR150	Semester:	Institutt:				
Emnetittel: Matvarekunnskap	Våren 2022	Klinisk institutt 1				
Emneansvarlig: Josef Daniel Rasinger	Godkjent i:					
Dato: 21.10.2022	PU					
INNLEDNING:						
• Oppfølging fra tidligere evalueringer: The stepwise transformation from the 'summative' to the 'formative' end of the teaching spectrum was continued. I.e., the first steps in this direction taken after the previous evaluation (e.g., in class use of Kahoot/Sokrative etc.) were extended using MittUiB more interactively, lectures were divided into smaller chunks, and short question and answer sessions were implemented to facilitate student participation (both online and in class). In addition, the final exam was shortened from 4 to 2,5 hours and grades of individual student reports submitted during the term were incorporated into the final grade.						
STATISTIKK:						
Antall vurderingsmeldte studenter: 34		Antall studenter møtt til eksamen: 27				
Karakterfordeling ->:	A: 9	B: 16	C: 1	D: 0	E: 0	F: 1
Eller ->:	Bestått:			Ikke bestått:		
SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (hovedpunkt):						
• Metode - gjennomføring: Anonym nettbasert spørreundersøkelse • Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger: Only 3 replies (survey was sent to students well after the final exam) • Faglærers kommentar: With only 3 out of 34 students replying, no meaningful conclusion can be drawn from the survey. I recommend posting future versions of this survey before the final exam.						
EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:						
• Evaluering basert på læringsutbyttebeskrivelsen: Based on ad hoc short pre/post module questionnaires (performed and available on MittUiB), the modules of the course seemed to fulfill their objectives (most students improved from 'no/little' knowledge to 'some/good' knowledge of the respective subject areas covered). Also, the course syllabus/contents seemed to be in line with students' expectations voiced at the beginning of this course (also available on MittUiB). • Undervisnings- og vurderingsformer: In-class lectures, online lectures, invited lectures, self-study, practical course work (individual and in groups), interactive use of MittUiB, student workshops, and site visits. Evaluation of individual reports and final exam. • Pensum: Lecture slides and hand-outs, interactive material on MittUiB, Essentials of Food Science, 4th Edition • Studieinformasjon: https://www.uib.no/emne/NUTR150 • Karakterfordeling: Skewed towards the higher end of the grade spectrum (i.e As and Bs). Examination modality could be updated and a more continuous cumulative evaluation after each module could be considered. • Lokale og utstyr: OK						

- Utplussing/felt (hvis relevant): Site visits in general were well received by the students. Organization/logistics challenges were manageable thanks to the involvement/help of postgraduate students assisting the course management.
- Endringer gjort underveis: None.

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

The ongoing transformation (from summative to formative) should be continued to eventually, turn NUTR150 into an interactive partially flipped classroom environment with portfolio evaluation. Unfortunately, the current practice of intermittent teaching/contracts issued for the lecturers in this course obstructs a sustainable implementation of the envisaged continuous updates to NUTR150.

EMNERAPPORT

Emnekode: NUTR204	Semester:	Institutt:
Emnetittel: Ernæringsfysiologi - mikronæringsstoffer	Våren 2022	Klinisk institutt 1
Emneansvarlig: Robin Ørnsrud	Godkjent i:	
Dato: 31/8 -22	PU	

INNLEDNING:

- Oppfølging fra tidligere evalueringer:
- Forbedringstiltakene som ble identifisert ved forrige evaluering var
 - Planlegge med flere forelesninger
 - Strukturere laboratorieomvisningen på en måte som gjør læring lettere

Det har blitt lagt til 4 ekstra forelesningstimer siden sist evaluering. Dette ser ut til å ha dekket behovet for mer tid til en god gjennomgang av alle næringsstoffene. For laboratorieomvisningen ble studentene delt inn i små grupper, men det var fremdeles vanskelig for noen å få med seg det som ble formidlet. Lab-forelesningen som ble gitt av Astrid-Mette Husøy (Avdeling for medisinsk biokjemi og farmakologi) i forkant av omvisningen var svært relevant for det som var fokuset for laboratorieomvisningen og var den viktigste forbedringen ift. å oppnå læringsmålene.

STATISTIKK:

Antall vurderingsmeldte studenter: 28			Antall studenter møtt til eksamen: 25			
Karakterfordeling ->:	A: 2	B: 6	C: 12	D: 3	E: 1	F: 1
Eller ->:	Bestått:			Ikke bestått:		

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (hovedpunkt):

- Metode - gjennomføring: Anonym nettbasert spørreundersøkelse
- Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger: Studentene var stort sett fornøyde med emnet som helhet. De var fornøyde med strukturerte og oversiktlige forelesninger, praktisk gjennomføring av forelesninger, relevans av emnet og laboratorieopplegget. Den siste laboratorieøvelsen har forbedringspotensial ift. omvisningsdelen; det var ikke like lett for alle å få med seg det som ble sagt.
- Faglærers kommentar: Forelesningene foregikk på Teams i begynnelsen av semesteret og som hybridforelesninger etter lettelse i COVID-tiltakene. Det var relativt få studenter som møtte opp til forelesning, de fleste foretrakk å følge via Teams. Pensum har et stort omfang, men arbeidsmengden er tilpasset antall studiepoeng i emnet. Laboratordelen ser ut til å fungere som helhet, men omvisningen er utfordrende med grupper som skal vises rundt på små areal.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:

- Evaluering basert på læringsutbyttebeskrivelsen:
- Undervisnings- og vurderingsformer: Forelesninger (Teams og hybridforelesninger), laboratorieundervisning med godkjenning av labjournal og skriftlig eksamen med en langsvarsdel (60%) og en «Multiple choice» del (40%). Siden forrige evaluering i 2019 er det lagt til gruppeoppgaver med lesing av vitenskapelige tekster og besvaring av spørsmål i grupper og plenum. Studentene har fått utlevert gamle eksamensoppgaver med løsningsforslag

samt «multiple choice» oppgaver.

- Pensum: "Advanced nutrition and human metabolism" (6th edition) Gropper, Smith & Groff (eds), Wadsworth CENGAGE Learning, "Norske anbefalinger for ernæring og fysisk aktivitet" og utdelt skriftlig materiale (forelesningsnotater og artikler).
- Studieinformasjon:
- Karakterfordeling: Kullet har en overvekt av karaktereren «C».
- Lokale og utstyr: Teamsforelesningene fungerte som regel teknisk greit, men av og til var nettverksforbindelsen dårlig og falt ut. Det var liten til ingen dialog mellom foreleser og studenter/mellom studenter ved Teamsforelesningene. Forelesningssalene var store nok og utstyret fungerte godt. Hybridforelesningene fungerte delvis rent teknisk. Dialogen mellom foreleser og studenter/mellom studenter var mye bedre ved fysiske forelesninger.
- Utplassering/felt (hvis relevant):
- Endringer gjort underveis:

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

Forelesningene bør være fysiske (ikke hybrid) for å sikre god dialog og læring.

Sikre at laboratorieomvisning blir gjort på en måte som gir alle studentene like læringsvilkår.

EMNERAPPORT

Emnekode: NUTR244	Semester:	Institutt:				
Emnetittel: Ernæring og helse på individ- og samfunnsnivå	Høst 2022	Klinisk institutt 1				
Emneansvarlig: Hanne Rosendahl-Riise	Godkjent i:					
Dato: 10.01.2023	PU					
INNLEDNING:						
Oppfølging fra tidligere evalueringer: Det er første gang emnet går.						
STATISTIKK:						
Antall vurderingsmeldte studenter: 26		Antall studenter møtt til eksamen: 26				
Karakterfordeling ->:	A: 6	B: 12	C: 6	D: 1	E: 0	F: 1
Eller ->:	Bestått:			Ikke bestått:		
SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (hovedpunkt):						
Kun 9/26 svarte på undersøkelsen, slik at det er ikke godt å dra noen konklusjoner ut fra denne evalueringen. Basert på evalueringen har de jevnt over fått det læringsutbyttet av emnet de skulle. De så temaene som veldig relevante og var jevnt over fornøyde. De synes det var dumt med lunsjpause før gruppeoppgaver, og sier at dette gav lavere oppmøte på den den studentaktive delen enn den burde være. De savnet også at enkelte av foreleserne ikke la ut forelesningsnotater i forkant av forelesningen.						
- Metode - gjennomføring: Anonym nettbasert spørreundersøkelse - Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger: Basert på begrenset datagrunnlag, så var læringsutbyttet godt og de var jevnt over fornøyde. - Faglærers kommentar: Kull 20 har møtt lite på forelesninger – en dedikert kjerne på ca. 13 studenter har møtt jevnlig. De var lite aktive i starten av semesteret m.t.p. dialog og spørsmål. Dette kom seg underveis i semesteret. Dette kullet startet som studenter under pandemien, og dette har preget hvor vant de er til å være studenter. Jeg har snakket mye med studentene som møtte opp, og det viser seg å være stor spredning i kullet om hvor motiverte de er for å studere ernæring og også søke opptak til master i klinisk ernæring. De som har møtt opp er de som er mest motiverte.						
EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:						
- Evaluering basert på læringsutbyttebeskrivelsen: Studentene vurderte det som jevnt godt læringsutbytte. - Undervisnings- og vurderingsformer: forelesninger, gruppeoppgaver, MCQ og skoleeksamen - Pensum: Krause's Food and Nutrition Care process, relevante artikler og retningslinjer - Studieinformasjon: via Mitt UiB						

- Karakterfordeling: Noen A og C, flest B, 1 D og en som leverte ubesvart eksamen
- Lokale og utstyr: Aud Glassblokkene. Uegnet med auditorium ved studentaktive læringsformer slik som gruppeoppgaver og til dialog.
- Utplassering/felt (hvis relevant): TVEPS, 2 dager
- Endringer gjort underveis: ingen

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

Diabetes type 2 skal tas ut av emnet. Dette dekkes godt i andre emner. Videreutvikle gruppeoppgavene og lage flere MCQ.

EMNERAPPORT

Emnekode: NUTR246	Semester:	Institutt:				
Emnetittel: Innføring i ernæringsbehandling	Våren 2022	Klinisk institutt 1				
Emneansvarlig: Hanne Rosendahl-Riise	Godkjent i:					
Dato: 16.05.22	PU					
INNLEDNING:						
Oppfølging fra tidligere evalueringer: Dette er første emneevaluering for ny emneansvarlig.						
STATISTIKK:						
Antall vurderingsmeldte studenter: 30		Antall studenter møtt til eksamen: 30				
Karakterfordeling ->:	A: 15	B: 8	C: 7	D:0	E:0	F:0
Eller ->:	Bestått:			Ikke bestått:		
SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (<i>hovedpunkt</i>):						
- Metode - gjennomføring: Anonym nettbasert spørreundersøkelse. - Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger: Svarprosent var 47%. Gjevnt godt tilfredse med emnet, samtlige har oppnådd sitt læringsutbytte, passelig til høyt i forhold til arbeidsmengde, god tilbakemelding på kasuistikker, litt varierende tilbakemelding på kvalitet på forelesninger (powerpoint) og entusiasmen hos foreleserne. Jevnt over godt læringsutbytte av praksis, men ulike praksissteder får ulik vurdering her. Faglærers kommentar: Det var et tungt semester i den forstand at all undervisning/kasuistikker ble utført digitalt, og studentene hadde i liten grad på kamera.						
EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:						
- Evaluering basert på læringsutbyttebeskrivelsen: - Undervisnings- og vurderingsformer: Undervisning, kasuistikker, praksis og muntlig eksamen - Pensum: Krauses 15ed. Klinisk ernæring. Relevante retningslinjer og artikler. - Studieinformasjon: Via Mitt UiB. Moduloppbygningen der skal jobbes enda mer med til neste år. - Karakterfordeling: Fordeler seg relativt jevnt over de tre øverste karakterene. En kandidat strøk på første forsøk, og hadde et forsøk til. - Lokale og utstyr: Digitalt - Utplassering/felt (hvis relevant): Praksis i kommunehelsetjenesten gikk som planlagt. Jobber med ytterligere faste avtaler med kommuner i samarbeid med Kristin Walter. Første praksis med gruppebasert digital debrief. Det opplevdes som nyttig. - Endringer gjort underveis: Det har blitt jobbet systematisk for å lage gode kasuistikk i samarbeid med Avdeling for						

klinisk ernæring ved HUS til dette semesteret, og dette er et arbeid som skal videreføres og forbedres.

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

Jobbe med flere kasusitikker, MCQ-spørsmål slik at vi nærmer oss TBL-modell og jobbe ytterligere med vurderingsformen.

EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	NUTRANA	Semester / år:	Høst 2022
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Menneskets anatomi</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Frits Thorsen	Godkjent:	Utdanningsleder IBM 02.02.2023
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	17.01.2023	APPROVED: (admin.)	

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Menneskets anatomi (5 studiepoeng) inngår som et obligatorisk emne for studenter på Bachelorprogram i human ernæring (BAMD-NUHUM, 34 studieplasser) i deres 3. semester.

Målet er at studentene skal få kunnskap om hvordan ulike celletyper er organisert og bygger vev, samt hvordan ulike celletyper bygger organ, organsystem og kroppsdeler.

Emnet er samundervisning med deler av emnet OD2ANA (15 studiepoeng) for studenter på Integrert masterprogram i odontologi.

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/NUTRANA>

For tidligere emnerapporter, se UiBs kvalitetsbase
<https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=NUTRANA>

I forrige emnerapport for emnet var det satt opp følgende mål for dette semesteret:

Studentene bør i større grad oppmuntres til å arbeide mer med stoffet, som er tildels vanskelig, og de må innprentes at det må pugges. Dette har de fått beskjed om på Intro-forelesningen i høst, men bør følges opp bedre til neste år. Ved auditoriums forelesninger i stoffet har det ved tidligere år blitt benyttet repetisjonsrunder i kahoot, som har fungert fint, med stor deltagelse og muligheter for å gå nærmere inn på spørsmål som studentene ikke har svart riktig på. Dette må gjøres også til neste år, uansett om det blir fysiske eller digitale forelesninger.

Kommentarer til dette:

I høst var det (heldigvis) fysiske forelesninger! I Introduksjonsforelesningen ble det oppfordret til at studentene måtte jobbe jevnt hele høsten med stoffet, både før og etter forelesning. Man kan få et inntrykk av at dette bare delvis ble gjort. Tanken var også i høst å repetere stoffet vha kahoot, men programmet er nå en betal-løsning, og dette ble oppdaget rett før forelesningene startet. Det ble derfor ikke tid til å flytte mer enn en av quizene over på en annen plattform. Dette blir derimot gjort til forelesninger Høst 23.

Det har ikke vært nødvendig med tilpasninger av undervisningen dette semesteret som følge av utbruddet av COVID-19 (koronavirus) våren 2020.

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>	33	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>	29
---	-----------	---	-----------

Karakter- skala <i>GRADING SCALE</i>	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		9	6	6	6	0	2

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men For skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

Det var 8 studenter som avla eksamen utenfor normert tid, de fleste på tidligere kull, men også noen på kullet etter. Gjennomsnittskarakter for alle kandidatene er den samme (B) som for den studentgruppen som var oppe til normert tid (kull 2021, B). Blant de studentene som gikk opp utenfor sitt kull var resultatene noe lavere; 1A, 2B, 3C og 2D gir en snittkarakter på C.

Antall stryk blant de studentene som møtte til eksamen tilsvarende 7 %. Dette er langt bedre enn snittet de siste årene. I 2018 og 2019 var strykprosenten 16%. 2020 var unntaket med bare 1% stryk, mens det var hele 31% stryk i 2021. I tiden før dette (2012-2017) varierte strykprosenten mellom 0 og 6% for den enkelte eksamen, og et snitt på 3% for hele perioden.

For perioden 2012 – 2022 er gjennomsnittskarakter B og strykprosentene 9%.

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

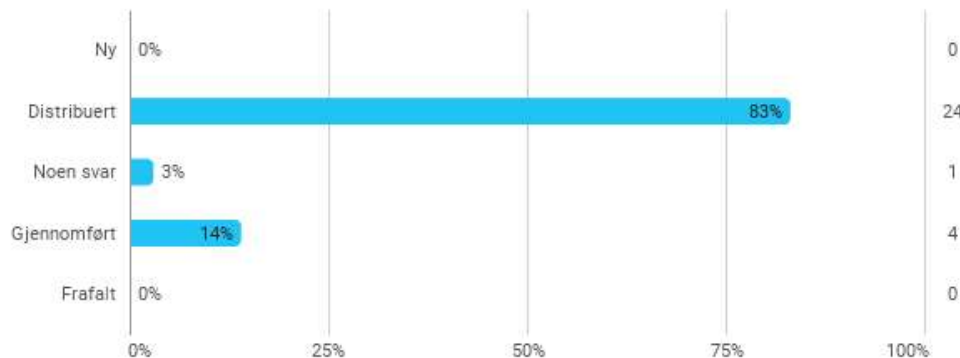
Emneevalueringen ble gjennomført ved bruk av SurveyXact som verktøy. Undersøkelsen var satt opp til å være anonym slik at ingen i etterkant kan se hvem som har svart hva.

Individuell e-post med informasjon om, og lenke til, undersøkelsen, gikk ut til 29 studenter den 7. desember. E-postlisten var hentet fra Felles Studentsystem (FS) med utplukk på uib-adressene til de studentene på programmet som var undervisningsmeldt pr 19.09. Disse adressene ble valgt da det er disse som er en forutsetning for at studentene skal kunne nytte datatjenestene ved UiB.

Spørreundersøkelsen var lagt opp med noen spørsmål der studentene ble bedt om å gi sine vurderinger på en skala, mens andre ba om tilbakemeldinger og innspill med studentenes egne ord. Spørsmålene som åpnet for fritekstsvar var frivillig å besvare, mens de andre var satt opp slik at de måtte velge noe for å komme videre. Studentene ble bedt om å komme med tilbakemeldinger på emnet som helhet, og på de enkelte lærerne de hadde hatt gjennom undervisningsperioden. De ble også bedt om å vurdere egen deltakelse og innsats, samt eget læringsutbytte sett i lys av læringsutbyttebeskrivelsen for emnet, jfr <https://uib.no/emne/NUTRANA>

Automatisk påminning gikk ut den 16. og 19. desember til de (hhv 29 og 27) studentene som ikke hadde svart til dess. Da undersøkelsen stengte den 21. desember, var det 5 studenter (17 %) som hadde gjennomført, eller svart på deler av undersøkelsen.

Samlet status



RESULTATER:

Det kom inn bare 5 besvarelser, som er for dårlig til å kunne danne seg et solid inntrykk av hva studentene mener om faget og undervisningen. Det må oppmuntres til å besvare allerede ved Intro-forelesningen, og deretter jevnlig under høsten.

Generelt bruker studentene lite tid pr uke på emnet (0-4t). Det faglige innholdet var i snitt regnet for å være «passe». Det pedagogiske nivået og arbeidsmengden ble rangert å være «passe». Organisering av emnet ble rangert å være «passe/god». Demonstrasjonene regnet de for å være nyttige, og studentene virket ifølge besvarelsene å forberede seg. Introduksjonsforelesningen var regnet for å være «nyttig/svært nyttig». Kvaliteten av undervisningen ble rangert å være «passelig/svært høy». Vanskelighetsgraden var «passe/for komplisert». Eksamensoppgavene speilet innholdet i undervisningen. Læringsutbyttet ble rangert «godt/svært godt».

Forslag til forbedring (innspill fra studentene): Ha eksamen tidligere i semesteret, når undervisningen er ferskt i minne. En likte ikke å tegne snitt (histologien). Dette er det vanskelig å gjøre noe med.

Avslutningsvis kom det ikke frem noe som bør taes videre til PUE.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Den praktiske gjennomføringen av emnet har gått fint. Dette har vært en god studentgjeng, interessert og spørrevillige. De digitale videoene som ble laget under pandemien har også vært lagt ut, og det har virket som om studentene har satt pris på dette. NB de ble lagt ut etter at forelesningene og demonstrasjonene var ferdige, for på denne måten å få flest mulig av de å stille fysisk på forelesning.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Som i fjor, studentene må oppfordres til å arbeide mer med stoffet. Repetisjonsrunder på annen plattform vil bli laget til høsten. Antall spørsmål på neste eksamen vil økes fra 31p til ca 36p, for å kunne dekke pensum bedre. Studentene hadde god tid på eksamen før jul, og de fleste hadde gått 1 time før eksamen var ferdig.

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):

FOR ALLE STUDENTENE:



FS580.001 Resultatfordeling

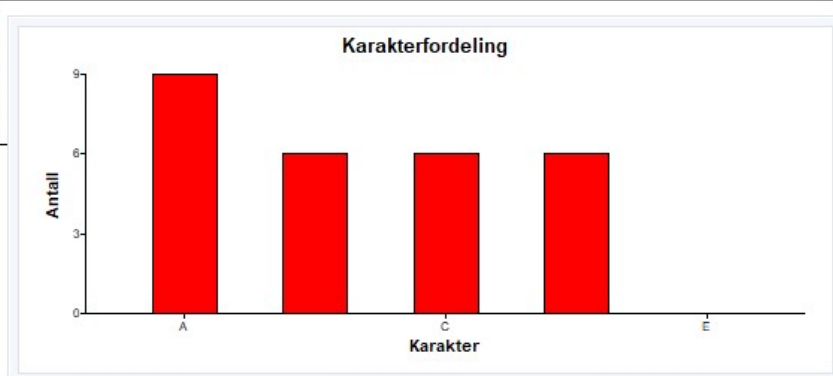
Eksamen: NUTRANA 0 S 2022 HØST
Menneskets anatomi - Skriftlig skoleeksamen
Karakterregel: Bokstavkarakterer - Bestått

5,0sp

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	33
Antall møtt til eksamen:	29
Antall bestått (B):	27
Antall stryk (S):	2 7%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	B
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	1

Karakter Antall

E	0
D	6
C	6
B	6
A	9



FOR STUDENTER PÅ KULL 2021, MED EKSAMEN ETTER NORMERT TID:



FS580.001 Resultatfordeling

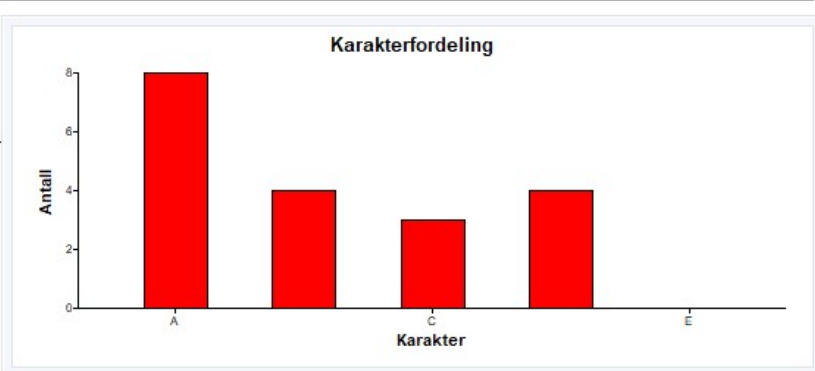
Eksamen: NUTRANA 0 S 2022 HØST
Menneskets anatomi - Skriftlig skoleeksamen
Karakterregel: Bokstavkarakterer - Bestått
BAMD-NUHUM Bachelorprogram i ernæring 2021 HØST

5,0sp

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	23
Antall møtt til eksamen:	21
Antall bestått (B):	19
Antall stryk (S):	2 10%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	B
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	0

Karakter Antall

E	0
D	4
C	3
B	4
A	8



EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	NUTRFYS	Semester / år:	Høst 2022
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Menneskets fysiologi</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Marion Kusche-Gullberg	Godkjent:	Utdanningsleder IBM, 06.01.2023
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	04.01.2023	APPROVED: (admin.)	

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Menneskets fysiologi (15 sp) er et obligatorisk emne for studenter på bachelorprogram (BAMD-NUHUM, 34 studieplasser) og masterprogram (MAMD-NUHUM, 10 studieplasser) i human ernæring.

Høsten 2022 var det 29 studenter som var vurderingsmeldt til dette emnet, hvorav ingen masterstudenter.

Målet med emnet er at studentene skal opparbeide seg kompetanse slik at de kan definere grunnleggende fysiologiske begrep, gjøre greie for mekanismene for de ulike kroppsfunksjonene og kunne forklare hvordan reguleringsmekanismene kan opprettholde og evt. gjenopprette likevekt og funksjon.

Undervisningen er samundervisning med to andre emnekode; FARM280 (10 sp) og OD2FYS (15 sp). OD2FYS er obligatorisk for studenter på integrert masterprogram i odontologi (MAOD-ODONT, 48 studieplasser), mens FARM280 er obligatorisk for studenter på integrert masterprogram i farmasi (MATF-FARM, 24 studieplasser) og studenter på sivilingeniørstudiet i Medisinsk teknologi (5MAMN-MTEK). Uttelling i studiepoeng er ulik da FARM280 ikke har de praktiske kursene som de andre studentgruppene har. All fellesundervisning er den samme.

Av praktiske hensyn får alle studentgruppene informasjon, meldinger og tilgang til filer, evt. videoseminar etc. via emnesiden for odontologistudentene på Mitt UiB. For å sikre at alle studentene får tilgang blir studentene som er undervisningsmeldt til FARM280 og NUTRFYS meldt inn på emnesiden for OD2FYS på Mitt UiB.

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/NUTRFYS>

For tidligere emnerapporter, se <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=nutrfys>

I forrige emnerapport for emnet var det satt opp følgende mål for dette semesteret:

Undervisningen er samundervisning med flere studentgrupper noe som gjør timeplanen til en utfordring. Vi håper vi kan begynne en uke tidligere i høstsemesteret, så at timeplanen blir mindre kompakt for å gi mer tid til studentene å fordøye innholdet i forelesningene.

Kommentarer til dette:

- Vi begynte tidligere i år, noe som gjorde timeplanen mindre kompakt.

Det har ikke vært nødvendig med tilpasninger av undervisningen dette semesteret som følge av utbruddet av COVID-19 (koronavirus) våren 2020.

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>			29	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>			25
Karakterskala <i>GRADING SCALE</i>	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		4	8	7	3	1	2

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

Eksamen ble avholdt 5. desember. Sensuren ble kunngjort 19. desember. Studentene gjorde det bra på eksamen med mange gode besvarer og med et gjennomsnitt på C.

Etter eksamen var ferdig ble det lagt ut kunngjøring til alle studentene som har samundervisning i fysiologi på emnesiden for OD1FYS på Mitt UiB om feil i 1 MCQ oppgave og hvilke følger det ville få for vurdering:

Rettelse av en flervalgsoppgave:

Hvilke alternativ er rett:

Konsentrasjon av transportprotein i plasma bestemmer den biologiske effekten av ett hormon

Transportproteiner fungerer som et hormonlager

Alle hormoner trenger transportproteiner for å nå rundt til målcellene

Transportproteiner forkorter sirkulasjonstiden til hormoner

Riktig svar er «Transportproteiner fungerer som et hormonlager». Ettersom det var feil i fasit, vil både «Transportproteiner fungerer som et hormonlager» og «Konsentrasjon av transportprotein i plasma bestemmer den biologiske effekten av ett hormon» telle som riktige svar.

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

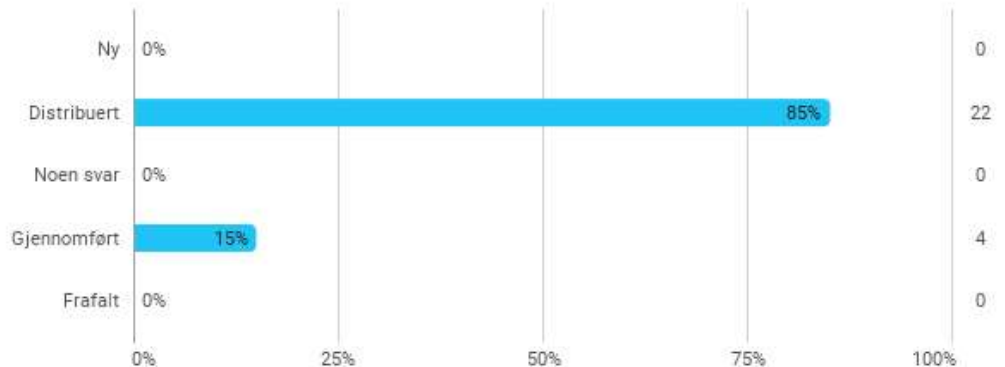
Emneevalueringen ble gjennomført ved bruk av SurveyXact som verktøy. Undersøkelsen var satt opp til å være anonym slik at ingen i etterkant kan se hvem som har svart hva.

Individuell e-post med informasjon om, og lenke til, undersøkelsen, gikk ut til 26 studenter den 28. november. E-postlisten var hentet fra Felles Studentsystem (FS) med utplukk på uib-adressene til de studentene på studieprogrammet som var undervisningsmeldt da listene ble hentet ut. Disse adressene ble valgt da det er disse som er en forutsetning for at studentene skal kunne nytte datatjenestene ved UiB.

Spørreundersøkelsen var lagt opp med noen spørsmål der studentene ble bedt om å gi sine vurderinger på en skala, mens andre ba om tilbakemeldinger og innspill med studentenes egne ord. Spørsmålene som åpnet for fritekstsvar var frivillig å besvare, mens de andre var satt opp slik at de måtte velge noe for å komme videre. Studentene ble bedt om å komme med tilbakemeldinger på emnet som helhet, og på de enkelte lærerne de hadde hatt gjennom undervisningsperioden. De ble også bedt om å vurdere egen deltakelse og innsats, samt eget læringsutbytte sett i lys av læringsutbyttebeskrivelsen for emnet, jfr <http://uib.no/emne/NUTRFYS>

Automatisk påminning gikk ut den 7. og 9. desember til de (hhv 24 og 23) studentene som ikke hadde svart til dess. Da undersøkelsen stengte den 12. desember, var det 4 studenter (15 %) som hadde gjennomført undersøkelsen.

Samlet status



RESULTATER:

Da undersøkelsen stengte, var det 4 studenter (15%) som hadde fullført undersøkelsen. Svarprosenten er alt for lavt. Jeg er derfor noe usikker på hvor stor vekt man kan legge på undersøkelsen.

Studentenes tilbakemeldinger:

Forelesninger: I stort positive tilbakemeldinger, interessant fag med flinke foreleser, som var villige svare på spørsmål (på forelesning eller mail). Den pedagogisk nivå og organisering av emnet ble vurdert til passe til svært godt. Kritikkk for at noen forelesere går litt fort gjennom stoffet, eller har uoversiktlige forelesninger og notater. Pensum, arbeidsmengden, ble vurdert til for passe (3 student) eller for mye (1 student). Studentene ønsket at alle foreleser hadde quizer og øvingsoppgaver i etterkant av forelesningen. Forelesningen blev tatt opp (videofilmet) og vist i sanntid (live) og studenten kunne spilla av videoene så mange ganger de hadde lust til under semesteret. De studenter som svarte, (både de som deltatt og de som ikke deltatt fysisk på forelesningene) vurderte videoene som nyttige til svært nyttige.

Laboratoriekursene: Laboratoriekursene ble vurdert som nyttige til svært nyttige, med passe arbeidsmengde og god eller svært god organisering, Gav en dypere forståelse for faget bedre og fikk bedre læringsutbytte

Eksamen: Bare 2 av studentene som svarte hadde tatt eksamen. 1 student mente at eksamen var god og gjenspeilet innholdet i undervisningen. Den andre studenten hadde ikke mening om dette. Notere, mange studenter skrev riktig gode besvarelser og mange studenter fikk gode karakterer.

Læringsutbyttet: Et godt undervisningsopplegg, læringsrikt og læringsutbyttet var godt til svært godt.

Faglæreres kommentarer:

Få studenter møtte opp fysisk til forelesningene. Kurset har flere studentgrupper så jeg vet ikke hvilke studenter som var med fysisk, men av omtrent 120-130 studenter var det bare 25-40 studenter som deltok fysisk på forelesningen. De studentene som deltok fysisk var aktive, svarte på spørsmål og stilte spørsmål. Noe alle forelesere fant veldig positivt og stimulerende. Flere foreleser hadde også quizer og øvingsoppgaver som studentene kunne jobba med sjølvstendig. Dette blev godt likt av studentene.

Emnesansvarlig har tatt opp eksempel på gamla eksamensbesvarelser og sammen med studentene diskutert hva som var feil og hva som manglet for et fullgodt svar. Det kommer vi å fortsette med neste semester.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Praktisk gjennomføring: Varierende. Videoopptak fungerte best i Auditorium 2. I auditorium 1 fungerte det ibland, men ibland fungerte ikke mikrofonen og da fungerte ikke videoopptak.

Auditoriet i Armauer Hansens hus: problem med at mikrofonen eller at AV-utstyret ikke virke. Studentene var veldig forståelsesfulle, for deres erfaring var at lærerne hadde problemer her. Flere forelesere etterlyste også tavle i dette auditoriet. Flere av våre lærere tegner på tavle parallelt med å vise ting via prosjektor. Erfaringen deres er at det fungerer best for studentene.

Studieinformasjon: På Mitt UiB, video opptak av forelesningene var tilgjengelige fram til eksamen. Spørretimer i slutten av semesteret.

Litteraturtilgang: På Mitt UiB: informasjon om pensum, anbefalte lærebok, forelesningsnotater, quizer, og oppgaver for selvstudium

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Studentene likte godt at forelesningen var videofilmet. Om vi kommer å ta opptak (videoer) av forelesningene også til høsten 2023 er ikke besluttet. Planerer ikke andre endringen.

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):

FOR ALLE STUDENTENE:



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: NUTRFYS 0 SK 2022 HØST

Menneskets fysiologi - Skriftlig skoleeksamen

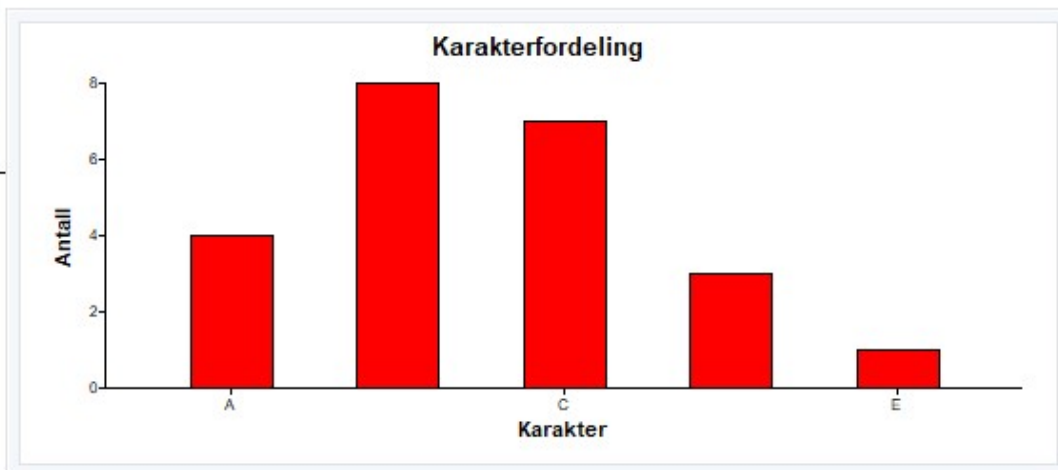
Karakterregel: Bokstavkarakterer - Bestått

15,0sp

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	29
Antall møtt til eksamen:	25
Antall bestått (B):	23
Antall stryk (S):	2 8%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	3
Antall trekk før eksamen (T):	0

Karakter Antall

E	1
D	3
C	7
B	8
A	4



FOR STUDENTER PÅ KULL 2021, MED EKSAMEN ETTER NORMERT TID:



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: NUTRFYS 0 SK 2022 HØST

Menneskets fysiologi - Skriftlig skoleeksamen

Karakterregel: Bokstavkarakterer - Bestått

BAMD-NUHUM Bachelorprogram i ernæring 2021 HØST

15,0sp

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	24
Antall møtt til eksamen:	20
Antall bestått (B):	19
Antall stryk (S):	1 5%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	B
Antall med legeattest (L):	3
Antall trekk før eksamen (T):	0

Karakter	Antall
E	1
D	1
C	6
B	7
A	4

