

Egenvurdering på emne- og programnivå

Emnenivå: Fylles ut av emneansvarlig

Programnivå: Fylles ut av programstyreleder (fagkoordinator)

Emne/program	KUN311
År	Høsten 2022
Emneansvarlig/ Programstyreleder (fagkoordinator)	Sigrid Lien
Samlet vurdering av gjennomføringen av emnet/programmet	Undervisningen i KUN311 ble gitt av emneansvarlig, Sigrid Lien, men omfattet også seminarer der de øvrige faglige ansatte presenterte sin forskning. Noe av seminarundervisningen bestod dessuten av inspirasjonsbesøk i Bildesamlingen UiB, samt møter med faglige ansatte ved noen av byens museer og kulturinstitusjoner; Universitetsmuseet, Kunsthallen og KODE. Dette fungerte veldig fint. Målet med kurset var å få studentene til å produsere gode prosjektbeskrivelser, og slik gjøre dem klar til å sette i gang med masterprosjektene sine ved inngangen til andre semester av MA-løpet. Dette målet ble realisert, med unntak av en student som fulgte kurset og leverte gode skisser underveis – men som til slutt ikke leverte. I dette semesteret la jeg inn et nytt element i kurset – inspirert av «I-say-They say» pedagogikken som kjøres i skriveopplæringen på førstesemesterstudiet. Etter mange år som veileder for masterstudenter har jeg erfart at de fleste av studentene strever med det akademiske håndverket, med å gjøre tydelig eget bidrag i forhold til andre stemmer i det forskningsfeltet de går inn i. Dette er en utfordring som studentene møter når de skal skrive prosjektoppgave. Det er viktig å gi slik trening bedre plass i kurset i form av øvelser, noe jeg ønsker å utvikle videre. Nå ble det bare tid til en grunnleggende introduksjon.

Var det noe som ikke fungerte godt nok? Er det behov for å foreta justeringer eller sette inn tiltak for å forbedre emnet/ programmet? Hvilke?	Jeg har gjennom mange år tidligere vært emneansvarlig for dette kurset. Da har jeg kjørt kurset med forelesningselementer integrert i seminarene – slik at det har vekslet mellom kateterundervisning og praktiske skriveøvelser og diskusjoner. Denne gangen kjørte jeg forelesningene som egne bolker. Det fungerte ikke så godt som kursene jeg har holdt før i emnet KUN 311, så jeg vil nok vende tilbake til den tidligere innarbeidete modellen. Vi kom litt uheldig ut tidlig i semesteret pga en dublering av skriveundervisning (om å skrive MA-oppgave) på KUN312 – kurset som løper parallelt med KUN311. Jeg oppdaget dette ved en tilfeldighet og måtte melde fra om dette til fakkoordinator og instituttledelse – som reagerte litt for sent med å kansellere den overlappende undervisningen på KUN312. Situasjonen skapte i seg selv uro og forvirring blant studentene – og for meg var det svært ubehagelig. KUN 311 har også i dette semesteret vært lidd under strukturell uklarhet. Dette skyldes en nylig omlegging av studieplanen på KUN312 – til et opplegg som blant annet omfatter konkrete skriveoppgaver – som til dels overlapper opplegget på 311. Derfor burde egentlig undervisningen i de to emnene i større grad vært tettere koordinert. Jeg fikk for eksempel høre fra studentene at innleveringsfristene jeg hadde satt kolliderte med innleveringsfrister for KUN312. Jeg flyttet på egen undervisning for å avverge dette, men at studentene opplevet den totale situasjonen som uoversiktlig har jeg absolutt forståelse for. Det er altså behov for å justere KUN312, slik at emnet KUN311 og KUN312 ikke overlapper. Men denne prosessen er allerede i gang.
Andre kommentarer eller innspill	
Emne: Er emnet student-evaluert? Hva kom i så fall fram der?	Ja, og selv om studentene i hovedsak er fornøyde med kurset og utbyttet av det (de nevner gode

Program: Funn i eventuelle programsensorrappporter sist år.	tilbakemeldinger på tekster osv), speiler flere av kommentarene deres de problemene jeg selv har påpekt som emneansvarlig, f.eks duplisering, kolliderende innleveringsfrister med KUN312, utsettelse av frister og undervisning (se mine kommentarer over). Det å kommentere andres tekster og presentere for andre er en viktig del av kurset – og av det akademiske liv. Noen av studentene opplevet nok dette med stor grad av egeninnsats som litt overveldende. Men jeg la vekt på at dette skulle skje i trygge rammer og i en god atmosfære.
--	--

Egenvurdering på emne- og programnivå

Emnenivå: Fylles ut av emneansvarlig

Programnivå: Fylles ut av programstyreleder (fagkoordinator)

Emne/program	KUN312 – Historiografi og teori
År	2022
Emneansvarlig/ Programstyreleder (fagkoordinator)	Henning Laugerud
Samlet vurdering av gjennomføringen av emnet/programmet	Ny emnestruktur og opplegg. Emnet vurderer jeg vel til å være greit gjennomført og midt på treet kvalitetsmessig. En del uklarheter i emnebeskrivelsen og definisjon av arbeidsoppgaver ikke helt tilpasset emnets innhold. En uheldig kanselering av viktig del av undervisningen gav emnet en dårlig start og det måtte arbeides litt for å få tilbake entusiasmen hos studentene. Slike ting må ikke gjentas.
Emne: Er emnet student-evaluert? Hva kom i så fall fram der? Program: Funn i eventuelle programsensorrapporter sist år.	Emnet er studentevaluert. 4 av 7 leverte evalueringer. Studentene er generelt «ganske fornøyd» med emnet. Pensum vurderes som relevant og passelig i omfang. Seminarundervisning vurderes som bra. Arbeidsoppgaver: To muntlige presentasjoner på seminar vurderes av samtlige som nyttig, givende og bra. Tre oppgaver (i mappe), oppfattes som for mye, og for tett på masterprosjektet. Tar for mye tid og noe uklart om krav til tekster og hva slags genre.
Var det noe som ikke fungerte godt nok? Er det behov for å foreta justeringer eller sette inn tiltak for å forbedre emnet/programmet? Hvilke?	De skriftlige oppgavene fungerte ikke helt bra. Skal man skrive innenfor ulike genre må studentene faktisk lære genren først. Man må altså trene på å skrive f.eks. anmeldelser ol. Arbeidet med pensum og teori er komplisert nok og oppgaveskrivingen fungerte derfor ikke optimalt. Det er nok også for mye med tre oppgaver. Jeg vil derfor foreslå at man reduserer antallet oppgaver i mappen til 2. At oppgavenes art forenkles – mer konvensjonelle akademiske analytiske oppgaver - slik at studentene kan arbeide med pensum og fokusere på teori.

	Opptrening i ulike genre fungerer nok bedre på andre emner som KUN323 og KUN321. At kontaktperson på KUN311 skulle inn også her fungerte dårlig. Studentene synes at arbeidet på emnet ble for tatt knyttet til egen masteroppgave og ønsker en bredere og mer allmenn faglig tilnærming. Muntlige fremleggelser fungerte derimot veldig bra, og seminarundervisningen ditto. Forslår derfor at det bør bli mer seminarundervisning, hvor også studentene blir aktivisert. Forelesninger fungerte bra og oppfattes som nyttige av studentene og opplegget med at de fleste i staben er innom beholdes. Høstsemesteret er kort, og jeg tror det vil være hensiktsmessig med en senere innleveringsfrist, i hvert fall en uke ekstra dersom det er praktisk mulig.
Andre kommentarer eller innspill	Emnet er arbeidskrevende – det må det tas høyde for i planleggingen. Undervisningsfrie uker innimellom anbefales, slik at studentene kan få et par «skriveuker» og et par «leseuker».