

Emnerapport / Course report ved / at Infomedia #70

Emnekode / Course code	INFO132
-------------------------------	---------

Emnetittel / Course title	Innføring i programmering
----------------------------------	---------------------------

Semester	22H
-----------------	-----

Emneansvarlig / Course coordinator	GUOHUI XIAO
---	-------------

Sist evaluert (semester / år) / Last evaluation (semester / year)	2017
--	------

Hva er emnets undervisnings- og vurderingsform? / What are the teaching methods and forms of assessment used in the course?

The course is organized as 14 lectures every week. Each lecture lasts 2*45 mins. The lecture is given as presentations using JupyterLabs. Live coding is often provided when showing how code is actually working.

The assignment includes 7 theme submissions + 3 main submissions. Each submission requires students to write some code.

5 (out of 7) theme submissions and all 3 main submissions need to be passed in order to enter the exam.

Oppfølging fra tidligere evalueringer / Follow up from previous evaluations

According to the database, the previous evaluation was done in 2017. The course has changed significantly since then. In particular, the programming language is changed from Java to Python.

Evalueringemetode(er) / Form of evaluation	4 hours written exam
---	----------------------

Sammendrag av studentene sin evaluering / Summarize the results from the student evaluation

- The instructor is very competent in the topic of the course
- The level of the difficulty (lectures and assignment) is a little bit high for beginners, but OK
- The presentation of the lectures can be made more clear and more accessible
- The seminars are very helpful
- The students spent considerable efforts in the course
- The students learned a lot in the course

Emneansvarligs evaluering / The course coordinator's evaluation

- The course materials (lecture notes, quizzes, and assignments) have been designed carefully. These materials have been updated significantly from previous years to be more accessible, with more illustrations, and also up-to-date.
- There were some issues in the first two lectures due to technical problems like projector and mic, and also related to the teaching style. These problems were solved quickly and no further similar feedback was received
- The courses are given in the lecture room physically. Attendance was not mandatory, but very helpful for students. The discussion with students during the lecture shows that the students are in general happy about the lectures.
- The presentation is done in an interactive way. Several students are often raising good questions. Such interaction is important to make sure the students understand the topic
- Each lecture starts with a quiz. This has been shown effective in helping students review the previous lectures.
- Half of the assignments are completely new and a bit challenging for students. These tasks can systematically test the skill of the students.
- The seminars are very useful and the seminar leaders did a great job
- There are a lot of email exchanges between the students and the instructor. Normally the students receive replies in a short time.

Evt. kommentar til karakterfordeling / Comments on the grade distribution

The grade distribution follows normal distribution and is close to the results of previous years.

Mål for neste evalueringsperiode - forbedringstiltak? / Goals for the next evaluation period - what can be improved?

- The course can be made more streamlined
- The presentation can be improved to be more clear and accessible

Evaluering (hvert 3. år) av MIX202 VÅR 2022

Formålet med emneevalueringen (hvert 3 år) er å gi en rapport til programstyret/-rådet om hvordan du har lagt opp undervisningen for å nå læringsmålene i emnet og hvordan gjennomføringen av emnet har fungert. Emneevalueringen skal inkludere en oppsummering av studentevaluering av emnet. For øvrig bør evalueringsrapporten beskrive oppfølging av tidligere evalueringer og egenvurderinger, en vurdering av studentenes gjennomføring og resultater, en vurdering av samsvar mellom læringsutbytte og undervisnings-, lærings- og vurderingsformer, og forslag til forbedringstiltak. Anbefalt lengde på teksten er 1-2 sider. Evalueringen sendes til programstyret for behandling og publiseres i Studiekvalitetsbasen.

Hvordan har foreslåtte forbedringstiltak blitt fulgt opp siden forrige emneevaluering?

Gi en kort oppsummering av forbedringspunkter som har blitt fulgt opp i utviklingen av emnet.

Jeg har ikke hatt innsikt i forrige emneevaluering og kan derfor ikke svare på dette.

Hvilke pedagogiske og faglige prioriteringer baserer emnet seg på?

Gi en kort beskrivelse av og begrunnelse for de pedagogiske og faglige valgene som er grunnlaget for emnets innhold, form og utvikling.

Kurset baserer seg på såkalt innovasjonspedagogikk som handler om at studentene blir eksponert for teknologier som ikke enda har en definert praksis, hvorpå de må ta ansvar for prosjekter og i stor grad lære ting selv. Vi har i år hatt fokus på VR- og AI-teknologier i modul 2, og blant annet etnografiske observeringer og kvalitative intervju i modul 1. I modul 2 var fokuset å lage en prototype som en designspekulasjon for å spekulere i fremtidige strømmetjenester, hvor studentene skulle utforske potensielle forhold mellom mennesker, virtuelle miljøer, samt «virtuelle agenter», dvs., AI/Chatbots i VR, representert med en avatar, som man kan snakke med gjennom tekst-til-tale og tale-til-tekst.

Hvilke tilbakemeldinger gir studentene på emnet?

Gi en kort oppsummering av studentevalueringen av emnet, og beskriv hvilke tilbakemeldinger som vil bli fulgt opp og hvordan.

Tilbakemeldingene har vært overveldende svært positive når det kom til hjelp og bistand av faglærerne, hvor studentene spesielt gir tilbakemelding for modul 2 som de nettopp gikk ut av når emneevalueringen fant sted. Det er riktignok noe som er verdt å ta opp: et slikt kurs er svært krevende å holde, spesielt om man sikter mot at studentene skal lage en faktisk prototype. Studentene er veldig fornøyd med hjelp og bistand fordi de fikk hjelp og bistand langt utover undervisningstiden som er tillagt, og til og med når det ble løst på dette viset, kunne vi trenge flere undervisningsassistenter. Om kurset skal forbli så bra som det har vært så krever det 100% av kursansvarlig og vel så det i mine øyne, samt rom og ressurser for

drevne undervisningsassistenter. Totalvurdering av kurset, hvor 9 studenter svarte (invitasjon til å vurdere kurset ble sendt ut for sent), gav fem studenter «6» som vurdering, 1 student gav «5» som vurdering, og 3 studenter gav «4» som vurdering. Følgende forslag til forbedring ble gitt, hvor jeg som kursansvarlig er enig med alt:

1. Flere undervisningsassistenter til programmering. Det er nødvendig for at kurset skal være levelig å holde for faglærere og at det skal være mulig å få nok hjelp for studentene.
2. Implementere et køsystem for bruk av VR-utstyr er noe vi burde ha gjort. Det blir nødvendig om neste kurs også bruker teknologi som alle gruppene må dele på.
3. Modul 2 bør ta opp større plass enn den gjorde i år. De bør være like lange, eller så bør modul 2 ta opp noe større plass enn modul 1. Utover flere stk som har nevnt dette konkret, så vil dette også svare på tilbakemelding med at man hadde for lite tid, skulle ønske man kunne lære mer om VR før man gikk i gang, osv.
4. Akkurat nå er alle eksamener gruppebasert. Flere studenter etterspør muligheten om å gjerne skrive individuelle rapporter, og nevner at det ikke alltid er like lett å få til ideelt gruppearbeid, hvor det er fare for gratispassasjerer, osv. Jeg er enig i dette, at studentene bør kunne ha mer makt i egne hender når det kommer til hvilke karakterer man sikter etter.
5. Det er også noen som har uttrykt frustrasjon med at oppgavene/sensurinnstruks kommer for sent. Dette har til dels vært med viten og vilje, hvor tanken var at siden kurset er så «ferskt», så skal det være mulighet for de å komme med innspill. Det er riktignok forståelig at dette kanskje er utfordrende for studentene når man ikke vet akkurat hva man har å forholde seg til. Jeg vet ikke hva som er best her, men det er i hvert fall en tilbakemelding som gir mening.

Hvilke resultater oppnår studentene på emnet?

Gi en kort vurdering av karakterfordelingen i emnet og gi eventuelt en beskrivelse av hvordan dette bør følges opp.

Det var seks grupper i år, og karakterfordelingen ble 3x A, 2x B, og 1x C.

Er det samsvar mellom læringsmålene og undervisnings- og vurderingsformene?

Gi en kort vurdering av om ønsket læringsutbytte i emnet samsvarer med utformingen av undervisnings- og læringsopplegg og vurderingsform.

Ja, det synes jeg. Når det er sagt, så er dette kanskje et av de kursene hvor den dominerende praksisen er å utforske innovasjonspedagogikk, noe som gjerne ikke kommer så godt frem av emnebeskrivelsen slik den står nå. Eksempelvis i modul 2 i år gikk vi en ganske omvendt retning vekk fra det å forstå brukere sine problemer og designe løsninger, til et mye bredere fokus på å designe for meningsfulle eller provoserende forhold mellom VR og

AI. Kurset ble i stor grad formet basert på min egen forskning og egne interesser, og har en tett kobling til nyere forskning innenfor HCI, eksempelvis. Emnebeskrivelsen passet nok svært godt i 2020 og 2021, og kurs vil jo typisk være ulik etter hvem som underviser det.

Hvordan passer emnet inn i studieprogram- og/eller emneporteføljen?

Gi en kort vurdering av hvordan emnet passer inn som del av studieprogrammet (innhold, form og plassering i programmet), eventuelt som del av instituttets videre emnetilbud.

I den grad jeg har kunnskap om det generelle undervisningsløpet til studentene på medie- og interaksjonsdesign så synes jeg det passer godt inn.

Annet?

Klikk eller trykk her for å skrive inn tekst.

Course evaluation (3-year cycle) of COURSE SEMESTER

The purpose of the course evaluation (3-year cycle) is to provide a report for the programme board on how the course is built to achieve the learning outcomes and on the results since the last course evaluation. The course evaluation must include a summary of a student evaluation of the course. It should also describe how earlier evaluations and self-assessments have been followed up, consider the students accomplishments, assess the correlation between the description of the course's learning outcomes and the forms of teaching, learning and assessment, and draw up proposals for improvement measures. Recommended length of the assessment is approx. 1-2 pages. The assessment should be sent to the programme board for discussion and will be published in the Study Quality Database.

How has previous evaluations and proposed improvement measures been followed up?

Give a short summary of the improvement measures that have been implemented since the last course evaluation.

Click to enter text

Which pedagogical and academic choices is the course based on?

Give a brief description of and justification for the pedagogical and academic choices that are the basis for the course's content, form and development.

Click to enter text

What feedback do the students give on the course?

Give a short summary of the student evaluation and describe how the feedback will be followed up.

Click to enter text

What results do the students achieve on the course?

Give a brief assessment of the distribution of grades in the course and if relevant give a description of how this should be followed up.

Click to enter text

Is there a correlation between the learning objectives and the teaching and assessment methods?

Give a brief assessment of whether the desired learning outcome correlates with the teaching and learning design and form of assessment.

Click to enter text

How does the course fit into the study program and / or course portfolio?

Give a brief assessment of how the course fits in as part of the study program (content, form and placement in the program), or as part of the department's further course offerings.

Click to enter text

Other?

Click to enter text