

Emnerapport 2022 vår

Emnekode: KJEM/FARM110

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Undervisningen i KJEM/FARM110 ble gitt som forelesninger (2x2t pr uke, i alt 48 timer), kollokvier (4x2t pr uke, i 14 uker). I tillegg kommer et laboratoriekurs med 5 øvelser over 5 uker, hvor det blir gitt laboratorieforelesninger (2t pr. øvelse, i alt 10 timer).

I V2020 ble det innført en forenkling av laboratorierapportene. I de to første øvelsene var Introduksjon og Metode ferdig utfylt, studentene måtte bare skrive Resultat og Diskusjon på egenhånd. I de tre siste øvelsene måtte studentene fylle alt ut selv. Fra og med H2020 ble det i KJEM110 også innført at det gis poeng på to av laboratorierapportene (de to siste), og at dette regnes med i den totale mappevurderingen. Fra og med V2021 har dette også blitt gjennomført i KJEM110/FARM110. Dette vil bli kommentert senere i rapporten.

I enkelte av forelesningene ble det utført demonstrasjonseksperimenter. Det ble også benyttet studentaktiv undervisning i form av en spesiell type quiz (Kahoot). Dette ga studentene mulighet til å aktivt diskutere viktige tema fra forelesningen med hverandre.

Emnet inneholder en obligatorisk innleveringsoppgave med frist 4. mars. Det blir ikke gitt karakter for innleverings-oppgaven, men 50 % må være korrekt for å få oppgaven godkjent. Emnet inneholder også en midtsemestereksamen (31. mars) basert på flervalgsoppgaver over 2 timer.

Forelesningen vekslet mellom bruk av lysark, quiz (Kahoot) og bruk av tavle. Studentene gir hovedsakelig positive tilbakemeldinger på dette formatet. Forelesningene ble strømmet og tatt opp i første del av semesteret (fram til 21. april). Strømming og opptak førte helt tydeligvis til at færre studenter møtte opp i auditoriet, og derfor ble dette avsluttet midt i semesteret, noe som førte til økt fysisk oppmøte. For å ivareta studenter som var forhindret fra å møte opp fysisk, og for å legge mer til rette for repetisjon i slutten av semesteret, ble alle opptak av zoom-forelesninger fra V-21 lagt ut ved undervisningsslutt. Forelesningene ble avsluttet med repetisjonsforelesninger. Den første repetisjonen (19. mai, 2x45 min) ble gjennomført ved bruk av en quiz (Kahoot). På den andre (20. mai, 2x45 min) repetisjonsforelesningen ble kun tavle brukt.

Kollokviene ble gitt digitalt ved bruk av Zoom. Dette førte dessverre til at student-deltakelsen falt betraktelig. Kollokviene ble avsluttet i uke 20.

Endelig eksamen var 20. juni. Dette er svært sent i semesteret, og fører til problemer for studenter som trenger karakter for videre studier.

Strykprosent og frafall

Det er noe større frafall på emnet sammenlignet med V-21. Det var 209 studenter oppmeldt (176 på KJEM-kode og 33 på FARM-kode) og 179 studenter (148 på KJEM-kode og 31 på FARM-kode) møtte til avsluttende eksamen og 164 besto eksamen (133 på KJEM-kode og 31 på FARM-kode). Det gir en total strykeprosent på 9% av dem som møtte (10% for KJEM-kode og 0% for FARM-kode). Det er betydelig lavere enn V2021 (16%), på samme nivå som i 2020 (10%) og i gjennomsnitt lavere sammenlignet med foregående vårsemestre (V2019: 16%, V2018: 23%).

Karakterfordeling

Karakterfordelingene i de to emnene er (antall studenter i parentes): KJEM110: A(12), B(24), C(41), D(28), E(28), F(15); FARM110: A(11), B(12), C(5), D(3), E(0), F(0). Dette gir snittkarakter C for KJEM110 og B for FARM110. Karakterene beregnes som et vektet middel av poengsum på laboratorierapporter (20%), midtsemestereksamen (20%) og avsluttende eksamen (60%).

Studieinformasjon og dokumentasjon

Studentportalen Mitt UiB fungerer bra som forum for opplysninger og løpende informasjon. Noe av den samme informasjon ble også gitt på forelesningene. Spørsmål og henvendelser ble besvart på e-post, eller via meldingssystemet på Mitt UiB. Et kort sammendrag av forelesningen lagt ut på Mitt UiB i forkant av hvert tema (kap. i boken).

Tilgang til relevant litteratur

Lærebok og hjelpelitteratur ble solgt på bokhandelen på Studentsenteret. Laboratorieheftet og alle kollokvie- og tidligere eksamensoppgaver, samt fasit til disse ble gjort tilgjengelig på Mitt UiB. Det samme gjelder fullstendige løsningsforslag til kollokvieoppgaver. Et kort sammendrag av forelesningen lagt ut på Mitt UiB i forkant av hvert tema. I tillegg til dette var boken (med tilhørende ekstramateriale) tilgjengelig på elektronisk format (McGraw-Hill Connect).

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

Laboratoriesalene ble benyttet i 10 dager pr øvelse og med maksimalt 9 studenter pr gruppe. Lokalene og ordningen fungerer fint. Angående digitale forelesninger, se detaljert beskrivelse gitt ovenfor. Zoom fungerer bra teknisk sett, men det blir lite kontakt med studentene, og det blir derfor lite dynamisk og for mye enveiskommunikasjon.

Andre forhold

KJEM/FARM110 blir i vårsemesteret i stor grad tatt av studenter som ikke tar sikte på BSc eller MSc i kjemi. Av dem som svarte på evalueringen planlegger ingen av studentene en grad i kjemi. Med det må påpekes at i tillegg til farmasistudiet så vil studiene i medisinsk teknologi og lektor inneholde en del kjemi-kurs senere i studieplanen. 56% av de som deltok i undersøkelsen har tatt KJEM100 om høsten og fortsetter med KJEM110 i vårsemesteret. 13% av de som svarte angir at de ikke har tilstrekkelige kunnskaper til å følge undervisningen. Dette er på samme nivå som V2021 (14%) og en forbedring i forhold til V2020 (30%). Mange ulike emner blir tatt ved siden av KJEM/FARM110. Noen av disse krever både obligatoriske innleveringer, lab, feltarbeid og ekskursjoner, spesielt for de som går på biologi-studiet. Avviklingen av emnet krever derfor god planlegging og fleksibilitet i gjennomføringen av kurset og det er tungt å administrere. Dette gjelder særlig i forhold til fagområdet biologi som har et omfattende lab-kurs og mange studenter. Antall biologistudenter som tar kurset har økt de siste semestrene.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring

Det ble gjennomført nettbasert evaluering der svarprosenten er 20% (av de som aktivt følger kurset og deltar på laboratoriekurset). Dette er betydelig lavere enn V2021 (40%), men på samme nivå som V2020 (20%).

Oppsummering av innspill

52% av de som svarte på undersøkelsen har vært på mer enn 75% av forelesningene. Grunner til å ikke gå på forelesning er blant annet egenlæring (14%), manglende motivasjon (40%). Studentene gir svært god tilbakemelding på forelesningene og rapporterer om klarhet (73%) og relativt høyt læringsutbytte (ca 80%). Bruk av quiz (kahoot) er populært.

Gjennomføringen av laboratoriekurset får relativt god kritikk av de som svarer. Studentene rapporterer at de får god hjelp på laboratoriet og at øvelsene er godt forklart på forhånd.

Læringsutbyttet er også vurdert som bra av et flertall av studentene (50%). Dette er lavere enn V2021 (70%), men på samme nivå som tidligere år.

33% av studentene som har svart på undersøkelsen går ikke på kollokvier, og dette er færre enn normalt. Selv om bare et fåtall av studentene følger kollokviene, får kollokvielederne få gode tilbakemeldinger.

Ev. underveistiltak

Ingen.

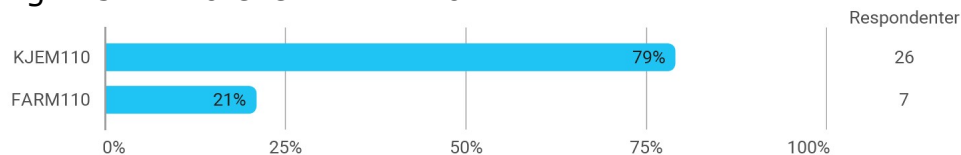
Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Studentene gir stort sett gode tilbakemeldinger på forelesninger, lab og kollokvier. Kombinasjonen av KJEM/FARM110 med andre emner med mye obligatorisk aktivitet, gir imidlertid stort arbeidspress. Mange av studentene har ingen eller liten erfaring med kjemisk laboratoriearbeid og oppfatter spesielt starten av kurset som svært arbeidskrevende. De forenklede rapportene har dempet dette noe.

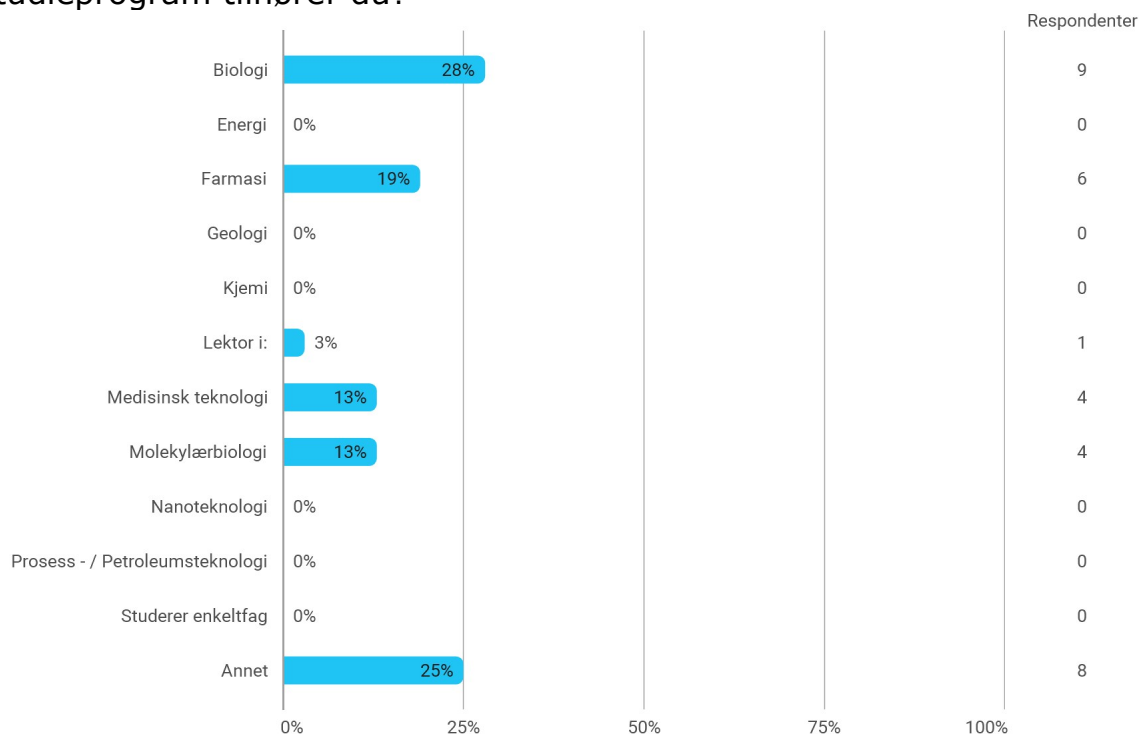
Det bør arbeides med å få flere studenter til å gå på kollokvier. Bruk av quiz (kahoot) i forelesningene, som legger til rette for mer studentaktiv læring fungerer bra. Den korte oppsummeringen av hvert kapittel som ble lagt ut på Mitt UiB i forkant av hver forelesning, for å gjøre det enklere for studentene å forberede seg, og har fått gode tilbakemeldinger.

Bruk av McGraw-Hill Connect er et nyttig verktøy som må gjøres mer tilgjengelig og attraktivt for studentene.

Følger du undervisning i KJEM110 eller FARM110?



Hvilket studieprogram tilhører du?



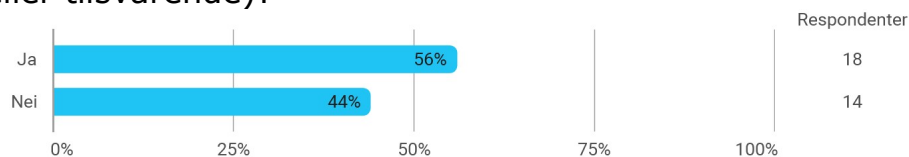
Hvilket studieprogram tilhører du? - Lektor i:

- matte/naturfag

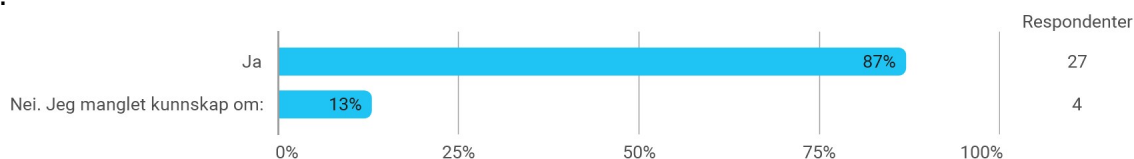
Hvilket studieprogram tilhører du? – Annet

- Fiskehelse
- Fiskehelse
- Havbruk og sjømat
- Fiskehelse
- Akvamedisin
- Fiskehelsebiologi
- Lektor matematikk og fysikk
- Fiskehelse

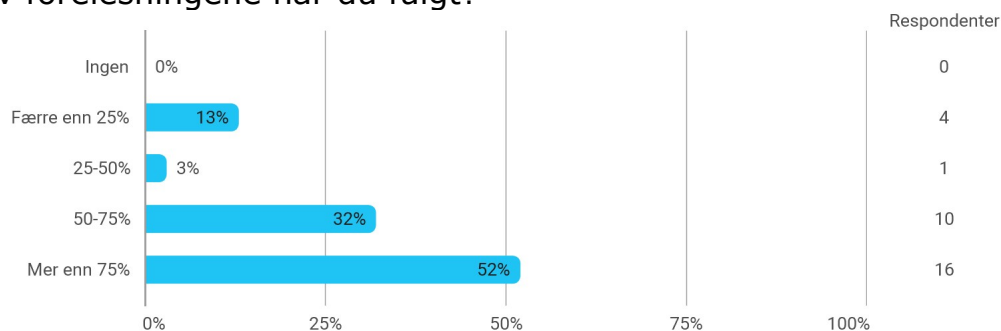
Har du tatt KJEM100 (eller tilsvarende)?



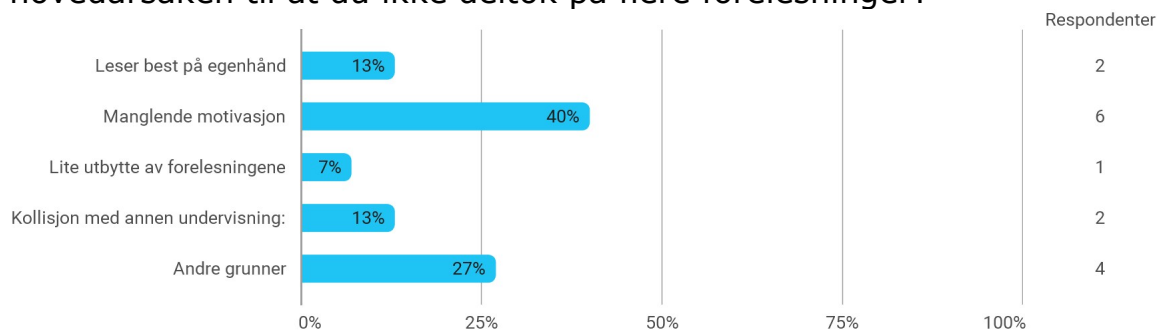
Mener du at du hadde tilstrekkelige forkunnskaper til å følge undervisningen i KJEM110?



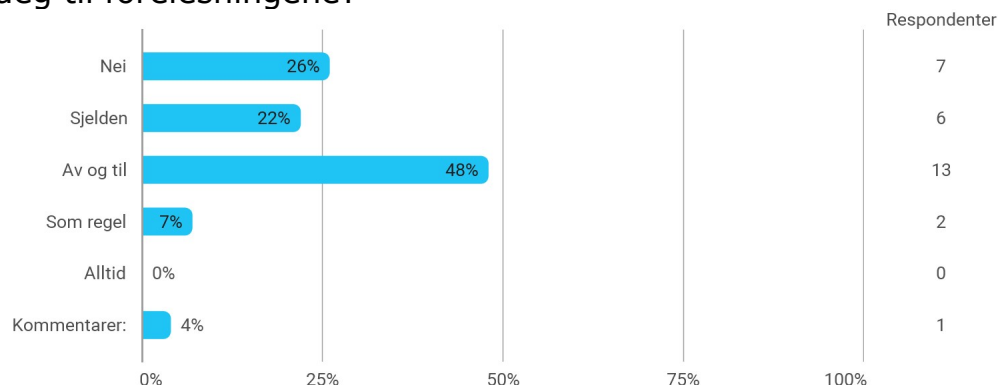
Hvor stor andel av forelesningene har du fulgt?



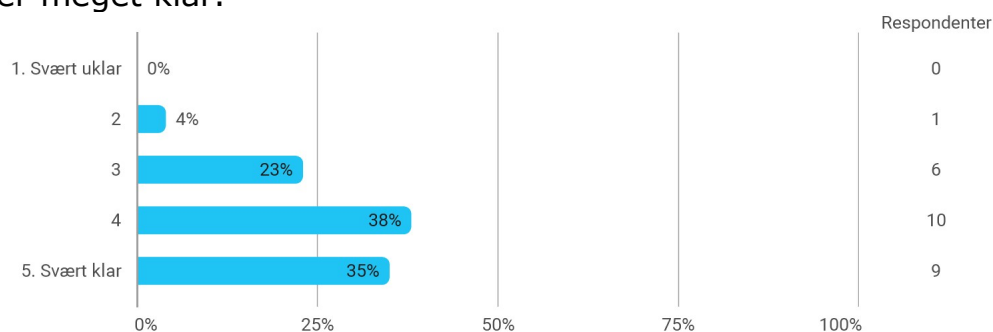
Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på flere forelesninger?



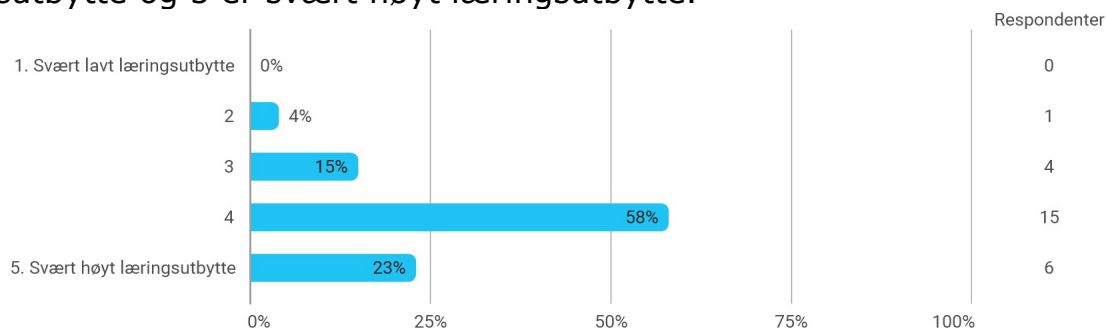
Har du forberedt deg til forelesningene?



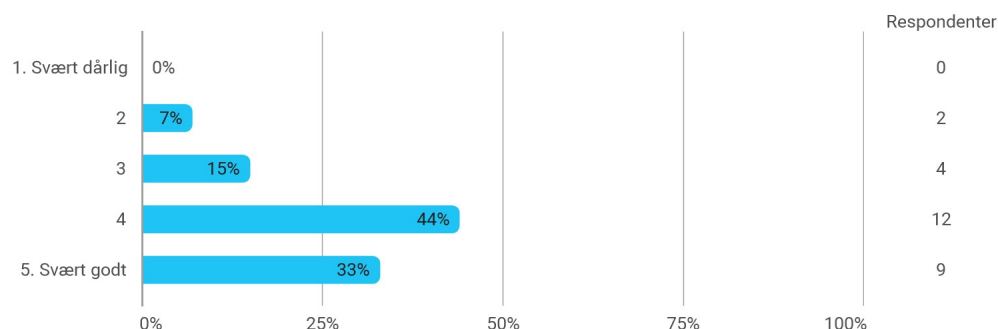
Klarhet i forelesers fremstilling av stoffet i forelesningene. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



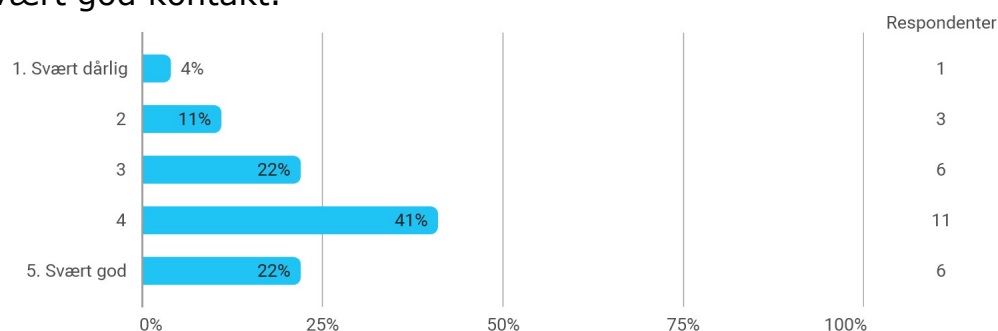
Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



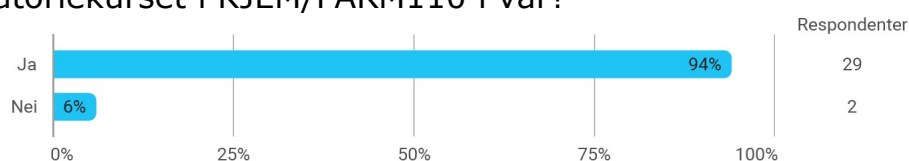
I forelesningene har det blitt brukt Kahoot. Hvordan synes du dette har fungert?



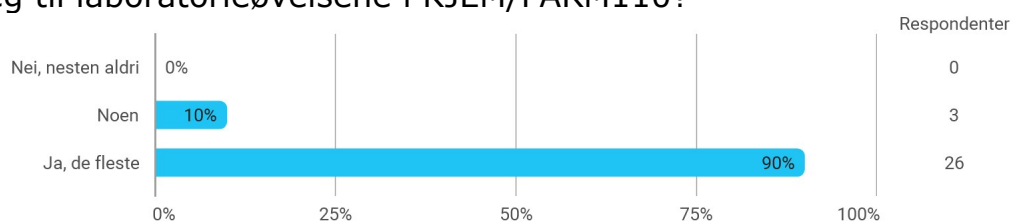
Hvordan har kontakten med foreleser vært i? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



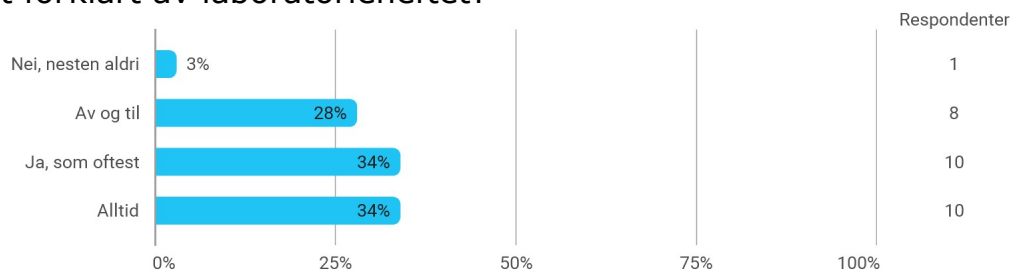
Har du deltatt på laboratoriekurset i KJEM/FARM110 i vår?



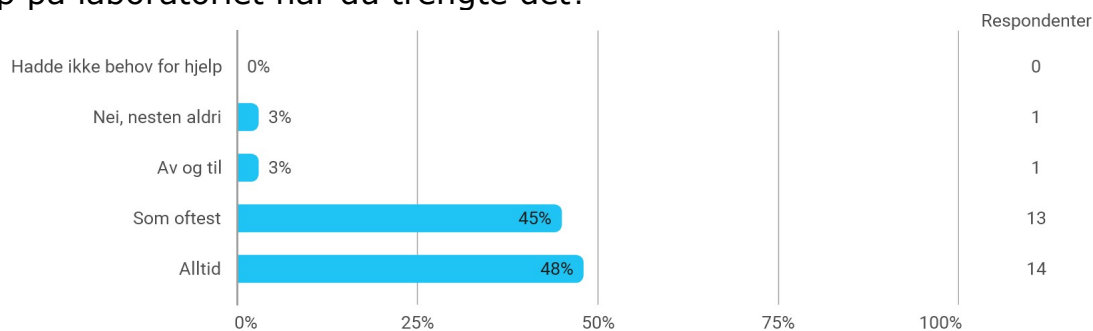
Forberedte du deg til laboratorieøvelsene i KJEM/FARM110?



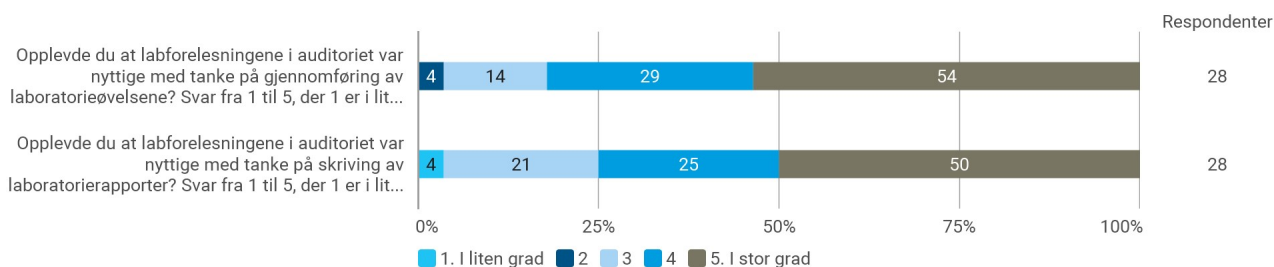
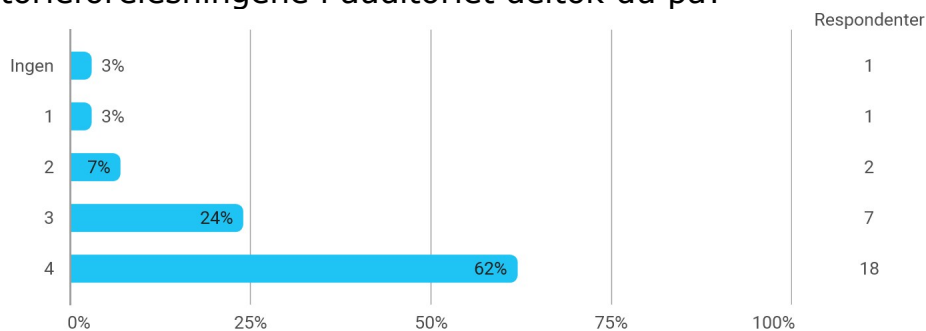
Ble øvelsene godt forklart av laboratorieheftet?



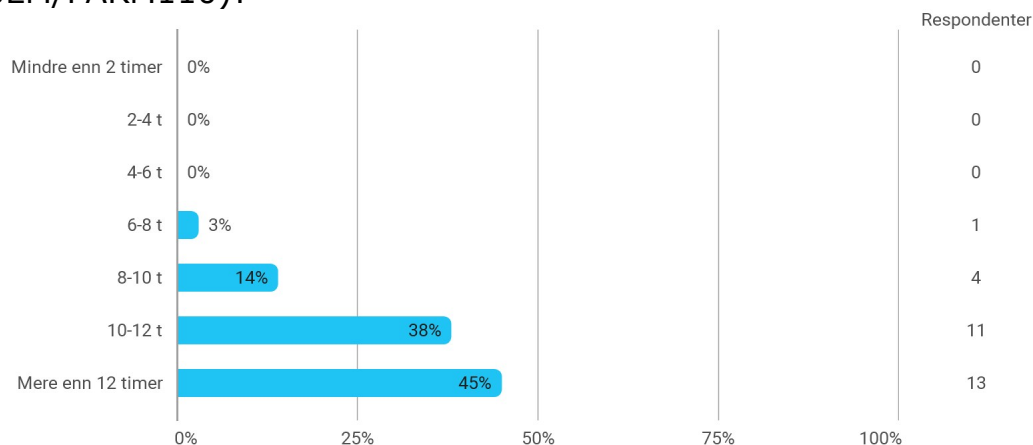
Fikk du hjelp på laboratoriet når du trengte det?



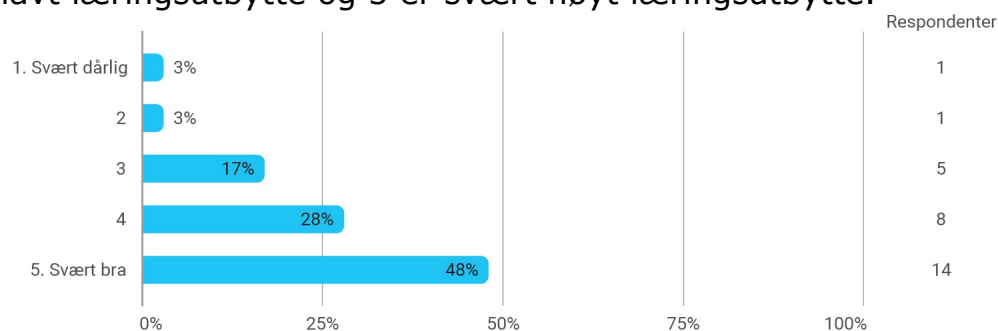
Hvor mange av laboratorieforelesningene i auditoriet deltok du på?



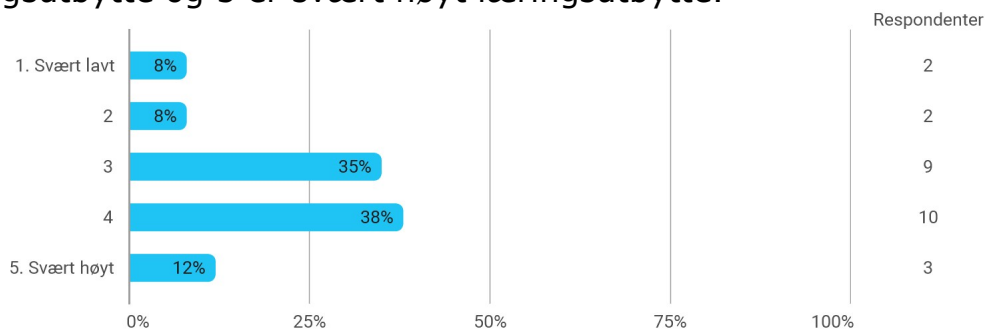
Hvor mange timer brukte du i snitt på å skrive labrapport for hver av labøvingene (KJEM/FARM110)?



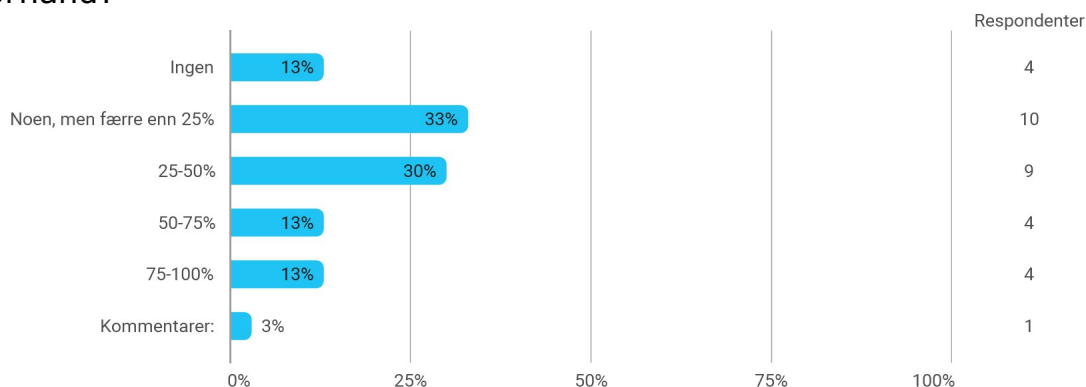
På de to siste laboratorierapportene har du fått en poengsum (karakter) som teller med i totalkarakteren. Hvordan synes du dette har fungert? Svar fra 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



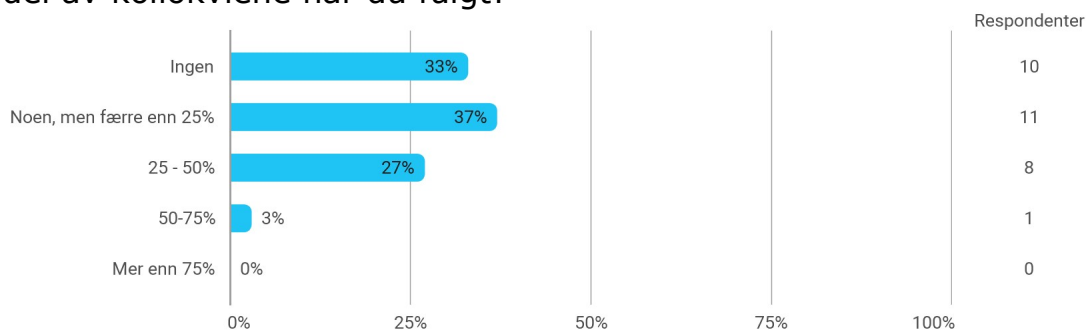
Hvordan har læringsutbyttet av laboratoriekurset vært? Svar fra 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



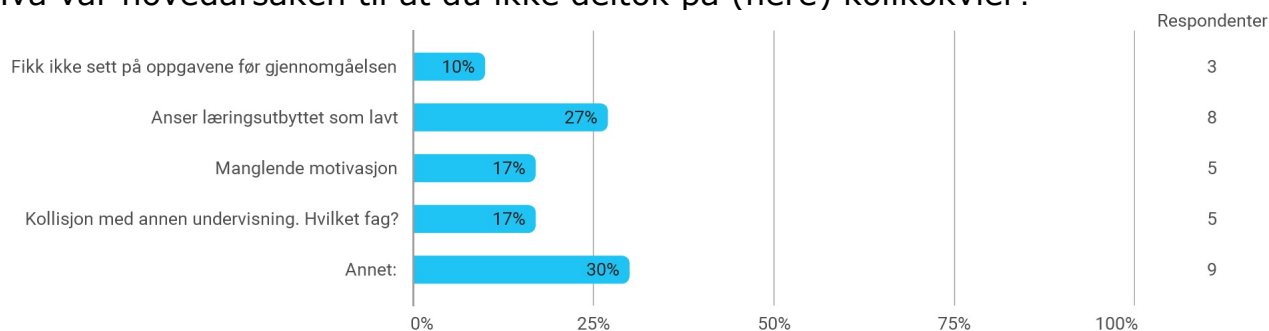
Hvor stor del av kollokvieoppgavene har du gått gjennom på egenhånd/forhånd?



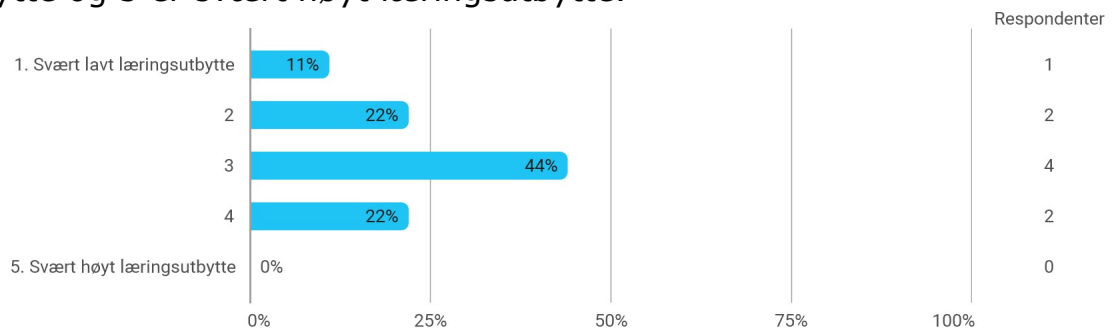
Hvor stor andel av kollokviene har du fulgt?



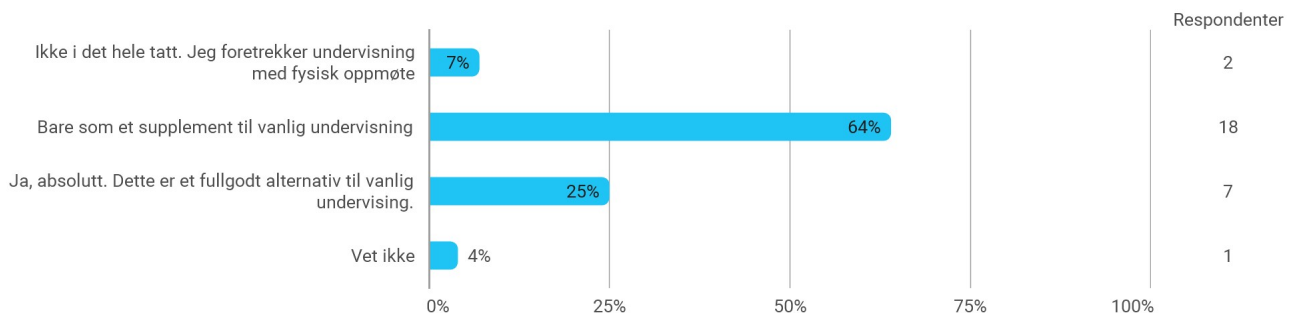
Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på (flere) kollokvier?



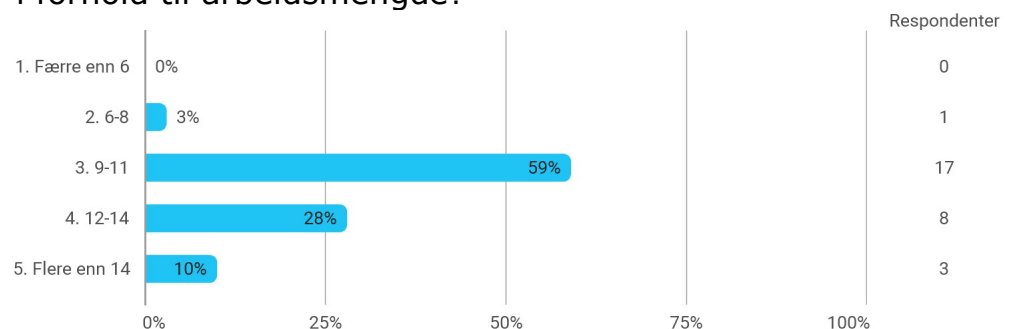
Hvordan har læringsutbyttet av kollokviene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



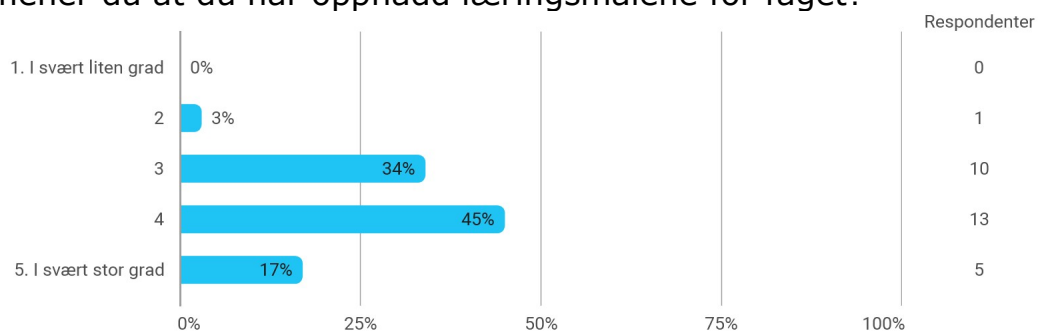
Etter dette semesterets erfaringer med strømming og opptak av forelesninger, er dette en undervisningsform du kunne tenkt deg og ha fulgt også under mere normale forhold, i stedet for undervisning med fysisk oppmøte?



10 studiepoeng skal i snitt tilsvare ca. 13t arbeid (organisert undervisn. + egenaktivitet) pr. uke. Hvor mange studiepoeng mener du emnet KJEM110 tilsvarer i forhold til arbeidsmengde?



I hvilken grad mener du at du har oppnådd læringsmålene for faget?



Emnerapport 2022 vår

Emnekode: Farm130

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Undervisningen omfatter emnene KJEM130 og FARM130. Undervisningen i KJEM130 og FARM130 er identisk. Undervisning ble gjennomført både i auditorium/kollokvierom og på digital plattform.

Forelesningene i auditorium ble basert på tavleundervisning, PowerPoint oversikter og ved bruk av Kahoots, noen korte video-filmer og molekyl-modelleringsprogrammet Spartan. De 3 første forelesningene ble avholdt som Zoom-møter (grunnet Covid-19 situasjonen). De siste forelesningstimene ble hovedsakelig brukt til repetisjon – også basert på innspill fra studentene.

De digitale forelesningene ble gitt i form av 37 redigerte forelesningsvideoer av varierende lengde. De ble laget vha programmet Camtasia og lagt ut på Mitt UiB en til to dager før hver forelesning i auditoriet. PowerPoint presentasjoner som bakgrunn for hver forelesning i auditoriet ble lagt ut som 'handouts' på Studentportalen/'Mitt UiB' minst en uke før hver forelesning. Disse PowerPoint presentasjonene dekket samlet sett størsteparten av pensum.

Underveis i semesteret ble 10 tidligere gitte eksamensoppgavesett i Kjem130/Farm130 lagt ut på 'Mitt UiB'. En uke etter hver utleggelse ble forslag til løsningsforslag lagt ut.

I tillegg til det som er beskrevet ovenfor, ble studentene tilbudt kollokvier (2t pr uke i 12 uker). Det ble arrangert 5 kollokviegrupper pr. uke ledet av hver sin bachelor/mastergradsstudent, inkludert en kollokviegruppe for FARM130 studentene. Alle kollokvieoppgavene ble lagt ut på 'Mitt UiB' senest 1 uke før kollokviedato. Fullstendige løsningsforslag til kollokvieoppgavene ble lagt ut i slutten av hver kollokvieuke. Kollokvieoppgavene, som ble utarbeidet av faglærer, inneholdt a) oppgaver som var relevante mht. pensum, og b) utdrag av tidligere gitte eksamensoppgaver.

Foreleser og kollokvieledere besvarte fortløpende innkomne e-poster og spørsmål fra studentene.

Vurderingsordningen var skriftlig skoleeksamen vha Inspera Digital. Studentbesvarelsene ble som tidligere bedømt etter karakterskalaen A–F.

Strykprosent og frafall

FARM130

Antall studenter oppmeldt: 34; Antall møtt til eksamen: 30.

Antall stryk og avbrutt ($1 + 0$) = 3%

Antall stryk og avbrutt årene 2015–2021 = 4% (gjennomsnitt).

Antall stryk pluss avbrutt er i 2022 svært lik gjennomsnittsverdien for årene 2015–2021.

Karakterfordeling

FARM130: A: 33%, B: 30%, C: 22%, D: 13%, E: 0%. Snittkarakter: B.

Sammenligning med gjennomsnittet for årene 2015–2021: A: 28%, B: 23%, C: 22%, D: 12%, E: 11%.

I en sammenligning med resultatene for årene 2015–2021 er de største forskjellene at i 2022 fikk 5% flere karakteren A, 7% færre studenter fikk karakteren B, og 11% færre studenter fikk karakteren E.

Studieinformasjon og dokumentasjon

Generell studieinformasjon ble gitt av studieveileder ved Kjemisk inst.

Pensum består av sidene 1-432 i boka 'Fundamentals of Organic Chemistry', 7th edition, John McMurry. I tillegg ble deler av kap. 13 'Structure Determination' gitt som pensum. Boken er valgt på grunn av presentasjonsmåte og kvalitet på figurene. Lærebok, 'Study Guide' til læreboken, og molekylbyggesett var tilgjengelig hos lokal Studia forhandler.

Mange henvendelser og spørsmål ble besvart via e-post.

Tilgang til relevant litteratur

Fakultetsbiblioteket har mange relevante bøker både på introduksjonsnivå og videregående nivå.

Mye god relevant litteratur og belysende video-filmer kan leses/hentes på verdensveven.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

De 3 første 'on-line' forelesningene ble avholdt som Zoom-møter (grunnet Covid-19 situasjonen). De resterende 'on-line' forelesningene ble gjennomført i Auditorium 1 i Realfagbygget. Auditorium 1 var i store deler av semesteret tilrettelagt for Covid-19 situasjonen (bruk av annen hvert sete, etc), og fungerte tilfredsstillende. til 'fysisk undervisning' i Kjem130/Farm130.

Kollokviene startet i begynnelsen av februar, og studieveileder greide å optimere rom-situasjonen slik at nesten all kollokvieundervisning kunne gjennomføres med fysisk tilstedeværelse for de av studentene som ønsket dette. I tillegg ble det opprettet en kollokviegruppe for de som ønsket 'digital kollokvieundervisning'.

Vedrørende de digitale forelesningsvideoene, benyttet foreleser programmet Camtasia, som han syntes fungerte bedre til både opptak og redigering sammenlignet med Kaltura. I den forbindelse ønsker foreleser å betone at redigeringen av en forelesningsvideo tar flere ganger mer tid enn selve opptaket av videoen. For å få tilgang til et bedre verktøy til å tegne 'on-line' egne strukturer, mekanismer og oversikter – mer på linje med regulær tavleundervisning, benyttet foreleser en Apple Ipad Pro.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring

Evalueringen skjedde etter standardmetode på nettet og 38 (29%) av 132 frammøtte studenter svarte på skjema (19% av 198 oppmeldte studenter). Det har ikke vært mulig å skille Kjem130 og Farm130 studenter vedrørende student-evalueringen. Til orientering ble i forkant av evalueringen en annen spørreundersøkelse kalt 'Studentenes oppfatninger i kjemikurs' også sendt til kjemistudentene.

Oppsummering av innspill

Blant de som svarte på undersøkelsen har 74% vært på mer enn 50% av forelesningene i auditoriet. Grunner til å ikke gå på forelesning i auditoriet er blant annet 'leser best på egenhånd' (41%) og 'manglende motivasjon' (41%). Studentene gir god tilbakemelding på forelesningene i auditoriet og rapporterer om klarhet (67% svarer 4 eller 5), engasjement i fremstillingen (70% svarer 4 eller 5), og læringsutbytte (60% svarer 4 eller 5).

Når det gjelder forelesningsvideoene, oppgir 83% av de som svarte på undersøkelsen at de har fulgt mer enn 75% av forelesningsvideoene. Studentene gir god tilbakemelding på forelesningsvideoene og rapporterer om klarhet (83% svarer 4 eller 5), og læringsutbytte (74% svarer 4 eller 5).

Vedrørende læringsutbyttet av forelesningsnotatene utlagt på Mitt UiB oppgir 65% av studentene et utbytte på enten 4 eller 5.

På spørsmålet 'Hvor stor del av kollokvieoppgavene har du gått gjennom på egenhånd/forhånd?' har 70% av de studentene som har svart på undersøkelsen, gått gjennom mer enn 50% av oppgavene. Men bare 27% av disse studentene har deltatt på mer enn 50% av kollokviene. På spørsmålet 'Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på (flere) kollokvier?' svarer 34% at de anser læringsutbyttet som lavt.

På spørsmålet 'Hva syns du om læreboken?' angir 90% av studentene 3, 4 eller 5 (5 er høyest), og på spørsmålet 'Hvordan har kontakten med foreleser vært?' angir 88% 3, 4 eller 5 (5 er høyest).

'10 studiepoeng (STP) skal i snitt tilsvare ca. 13t arbeid (organisert undervisn. + egenaktivitet) pr. uke. Hvor mange studiepoeng mener du emnet KJEM/FARM130 tilsvarer i forhold til

arbeidsmengde?’ 53% angir 9-11 STP, mens henholdsvis 25% og 6% angir 12-14 STP og 6-8 STP. 16% av studentene mener at kurset tilsvarer mer 14stp.

‘Har du tilstrekkelig faglig bakgrunn til å ha utbytte av undervisningen i KJEM/FARM130?’ 94% av studentene svarer ja.

På spørsmålet ‘I hvilken grad mener du at du har oppnådd læringsmålene for faget?’ oppgir henholdsvis 42%, 18% og 30% 3, 4 og 5.

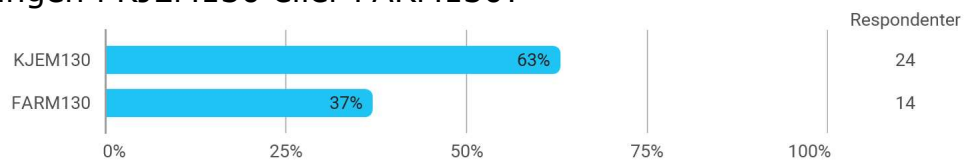
Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Eksamensresultatene i Farm130 våren 2022 ligner i stor grad på resultatene som foreligger for årene 2015-2021, og er tilfredsstillende med tanke på målsetninger og studentenes bakgrunn og arbeidsinnsats. Gjennomsnittskarakteren for studentene Våren 2022 er en B, som også er gjennomsnittet for studentene gitt årene 2015–2021. Sammenlignet med resultatene for årene 2015–2021 er de største forskjellene at i 2022 fikk 5% flere karakteren A, 7% færre studenter fikk karakteren B, og 11% færre studenter fikk karakteren E. Strykprosenten er i 2022 lik gjennomsnittsverdien for årene 2015–2021 (3-4%).

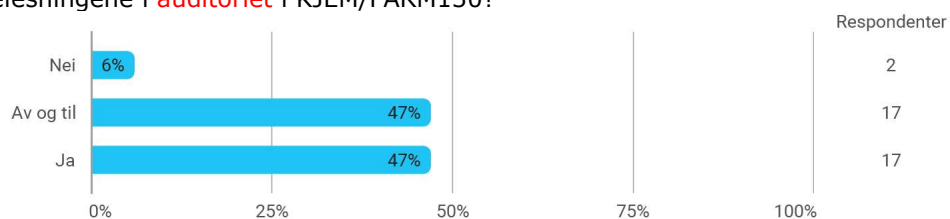
Majoriteten av studentene har vært til stede på forelesningene i auditoriet, og de har sett på forelesningsvideoene, og de angir godt utbytte av både forelesningene i auditoriet, de redigerte forelesningsvideoene og forelesningsnotatene (som var lagt ut på Mitt UiB). Det er interessant at de redigerte forelesningsvideoene ser ut til å ha litt bedre deltagelse og læringsutbytte enn forelesningene i auditoriet. Siden bare 27% av studentene (som har svart på undersøkelsen) har deltatt på mer enn 50% av kollokviene, og fordi 34% angir at læringsutbyttet av kollokviene var lavt, vil fremtidig kollokvieundervisning bli vurdert.

Alt i alt tyder tilbakemeldingene fra studentene på at dagens gjennomføring av undervisningen i Farm130 er tilfredsstillende.

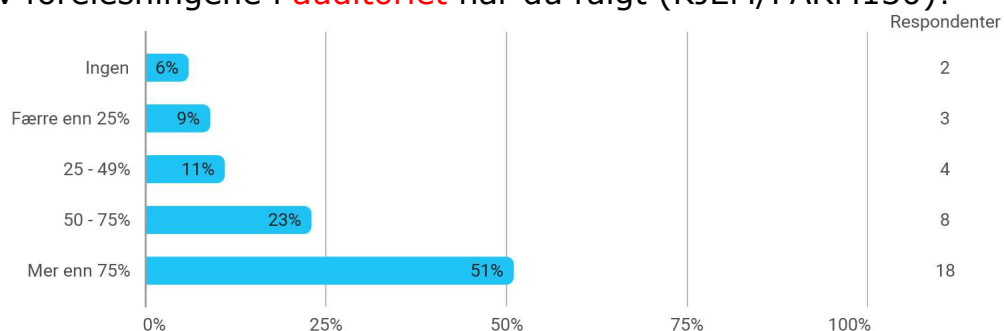
Følger du undervisningen i KJEM130 eller FARM130?



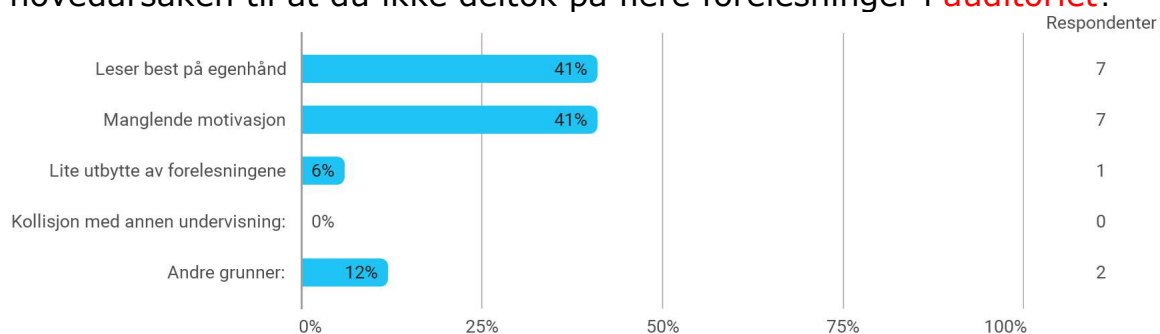
Har du forberedt deg til forelesningene i auditoriet i KJEM/FARM130?



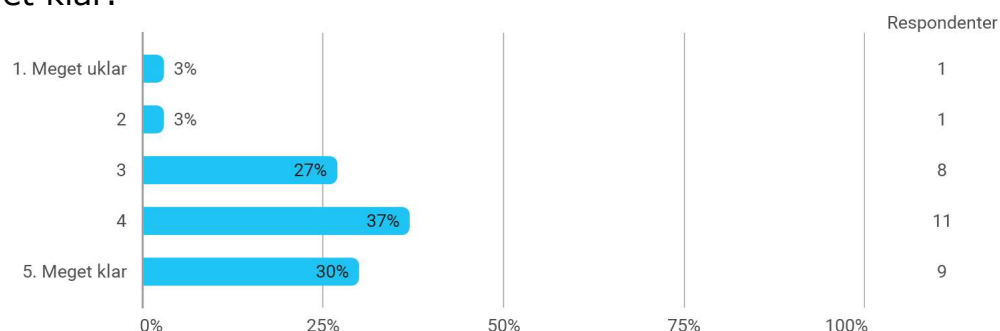
Hvor stor andel av forelesningene i auditoriet har du fulgt (KJEM/FARM130)?



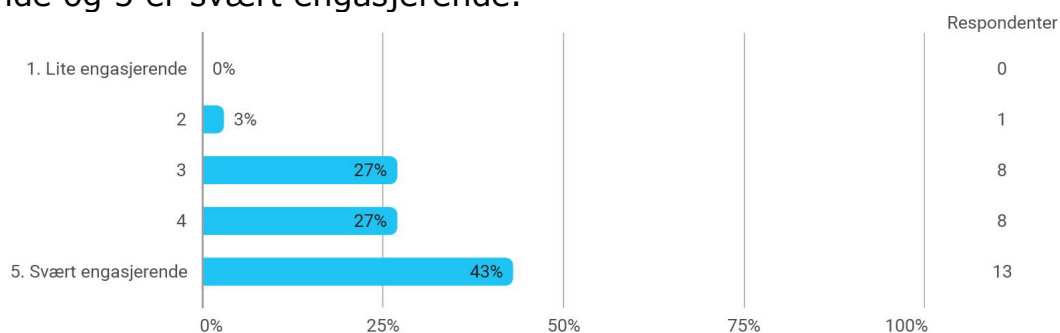
Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på flere forelesninger i auditoriet?



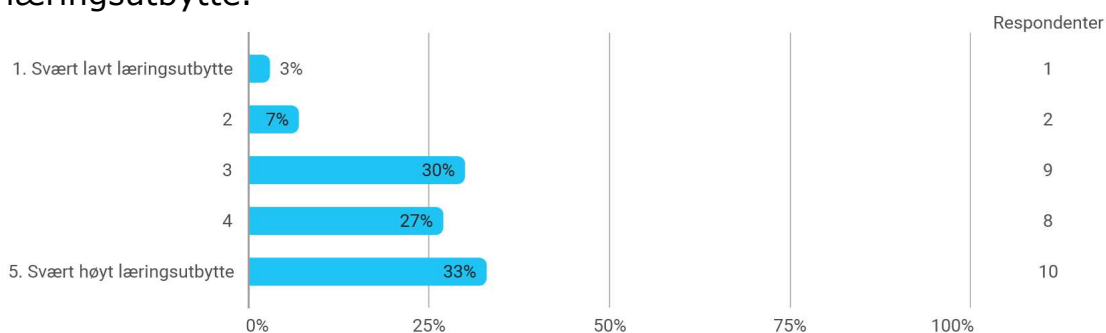
Klarhet i framstillingen (foreleser i auditoriet). Svar fra 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.

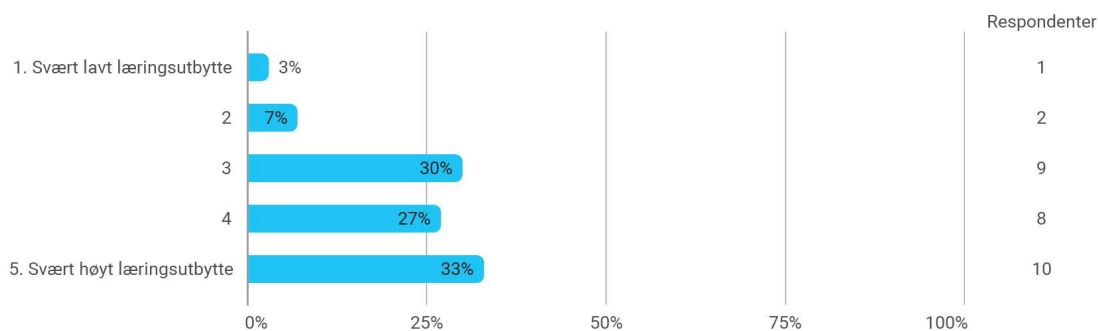


Engasjement i fremstillingen (forelesninger i auditoriet). Svar 1 til 5, der 1 er lite engasjerende og 5 er svært engasjerende.

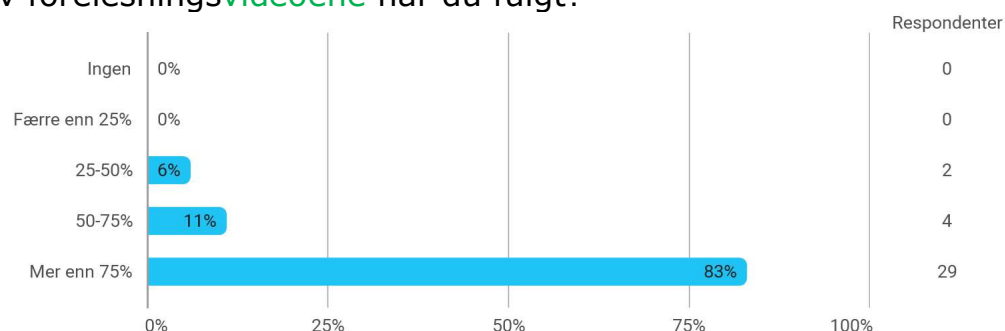


Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene i auditoriet vært (KJEM/FARM130)? Svar fra 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.

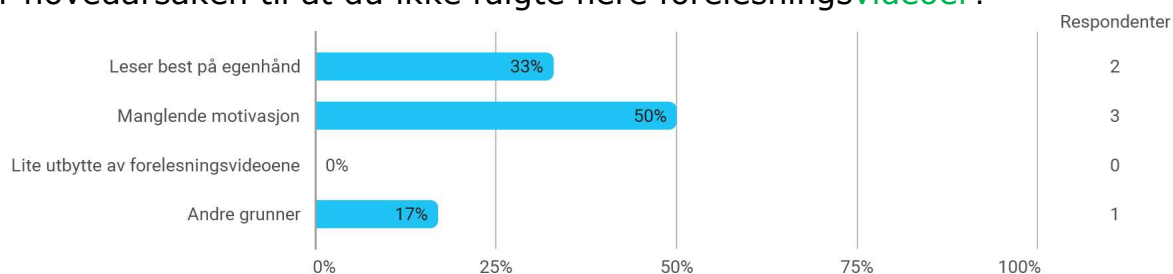




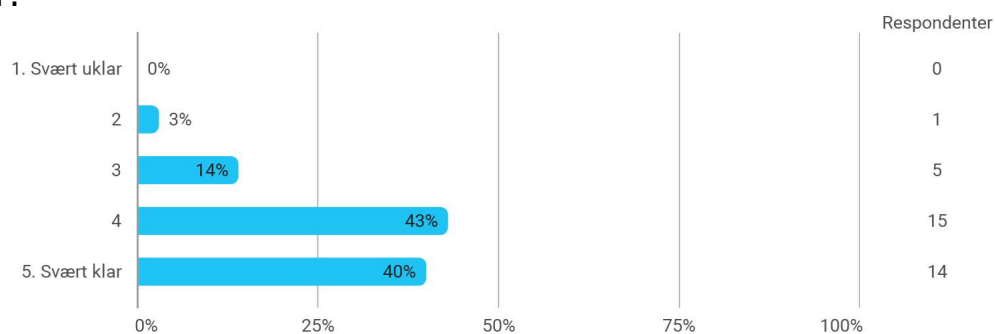
Hvor stor andel av forelesningsvideoene har du fulgt?



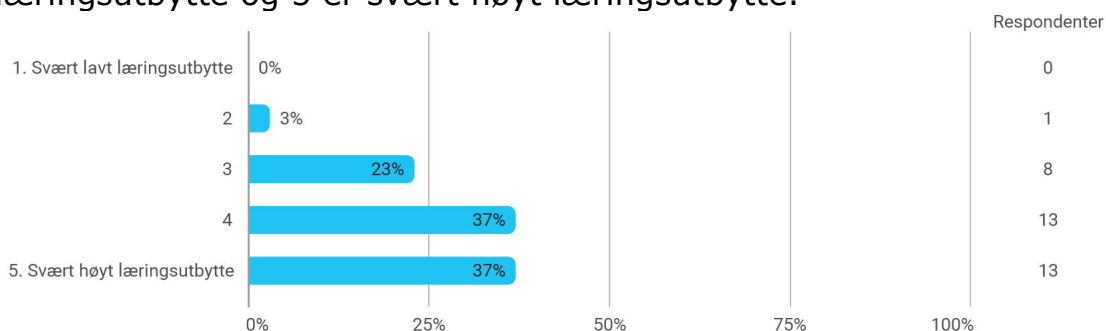
Hva var hovedårsaken til at du ikke fulgte flere forelesningsvideoer?



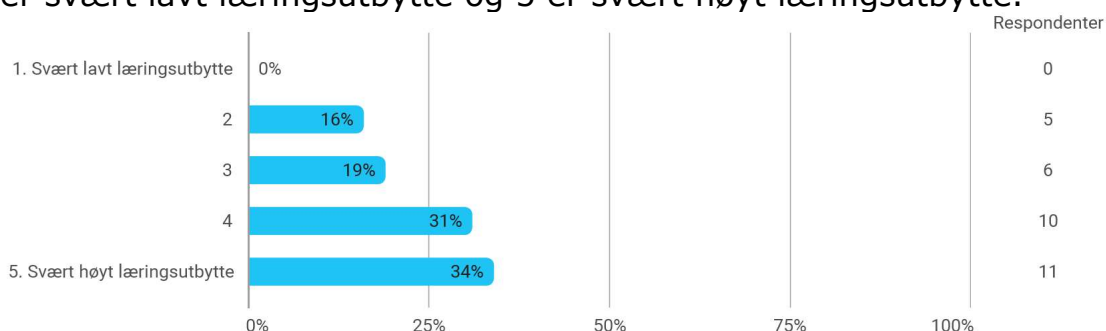
Klarhet i fremstillingen på forelesningsvideoene. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



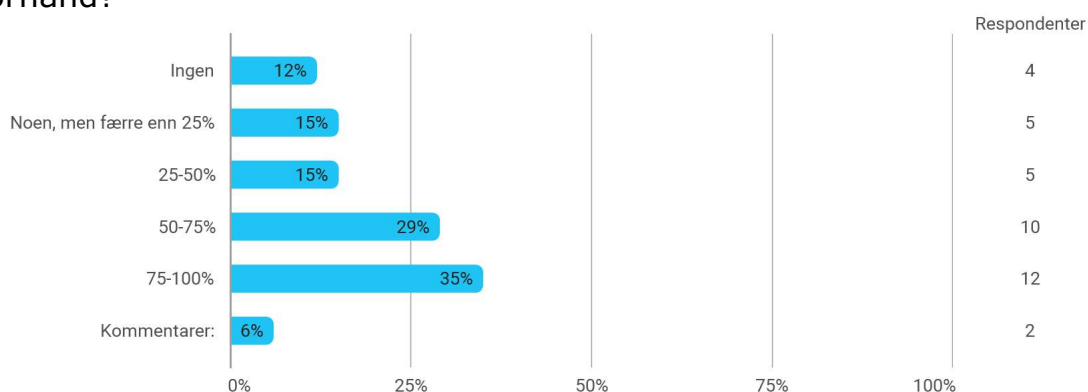
Hvordan har læringsutbyttet av forelesningsvideoene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



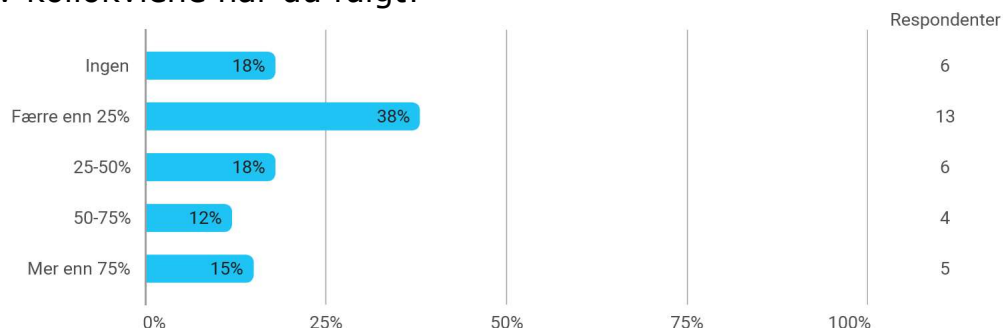
Hvordan har læringsutbyttet av forelesningsnotatene utlagt på Mitt UiB vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



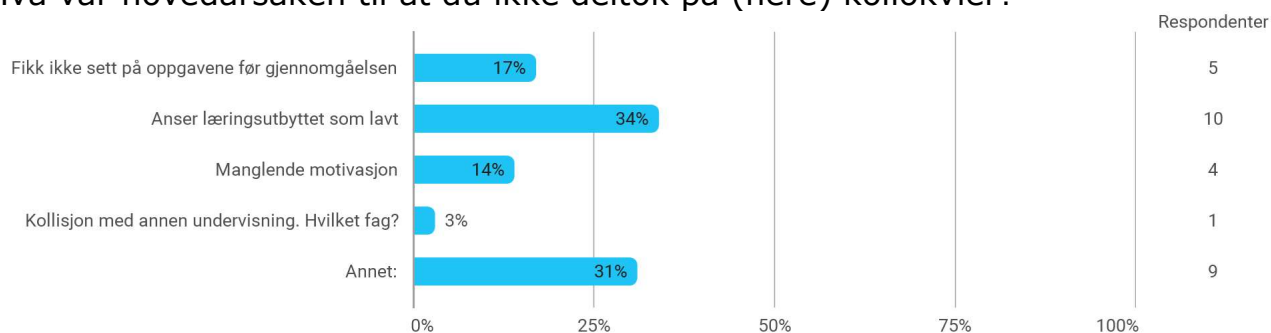
Hvor stor del av kollokvieoppgavene har du gått gjennom på egenhånd/forhånd?



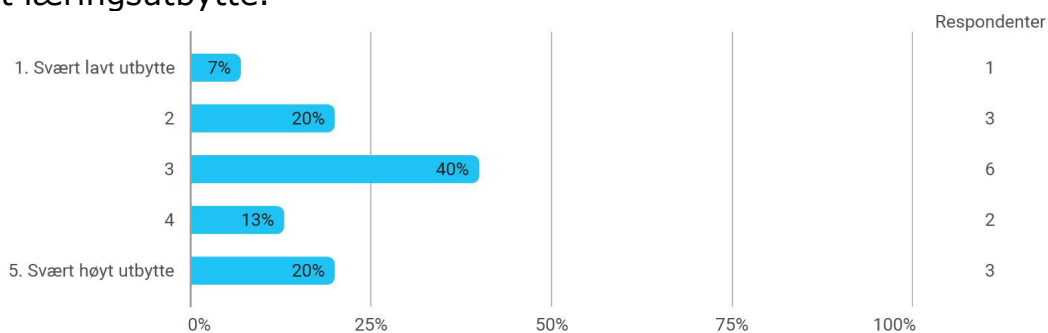
Hvor stor andel av kollokviene har du fulgt?



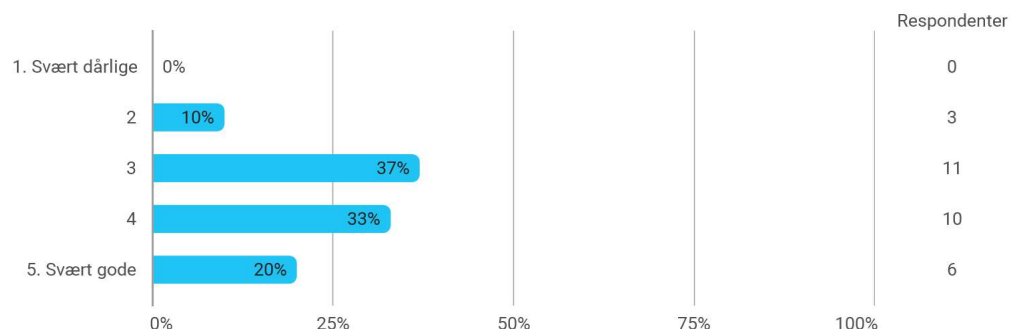
Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på (flere) kollokvier?



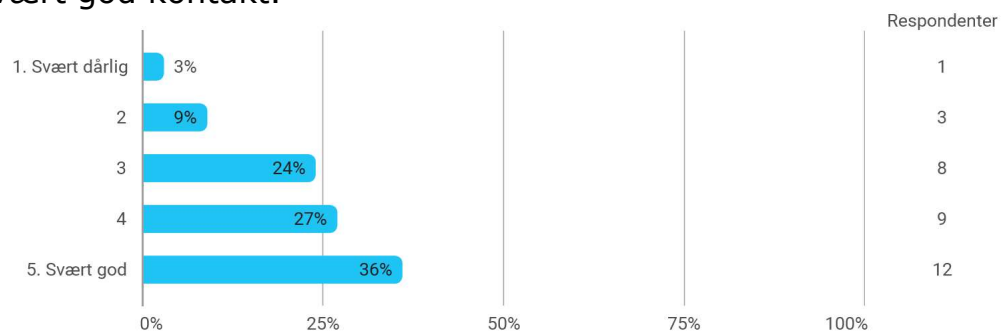
Hvordan har læringsutbyttet av kollokviene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt og 5 er svært høyt læringsutbytte.



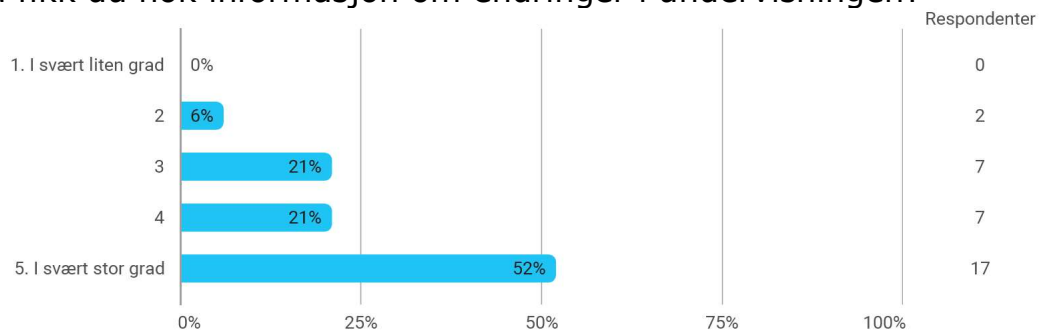
Hva syns du om læreboken? 1 til 5 der 1 er svært dårlige bøker og 5 er svært gode bøker.



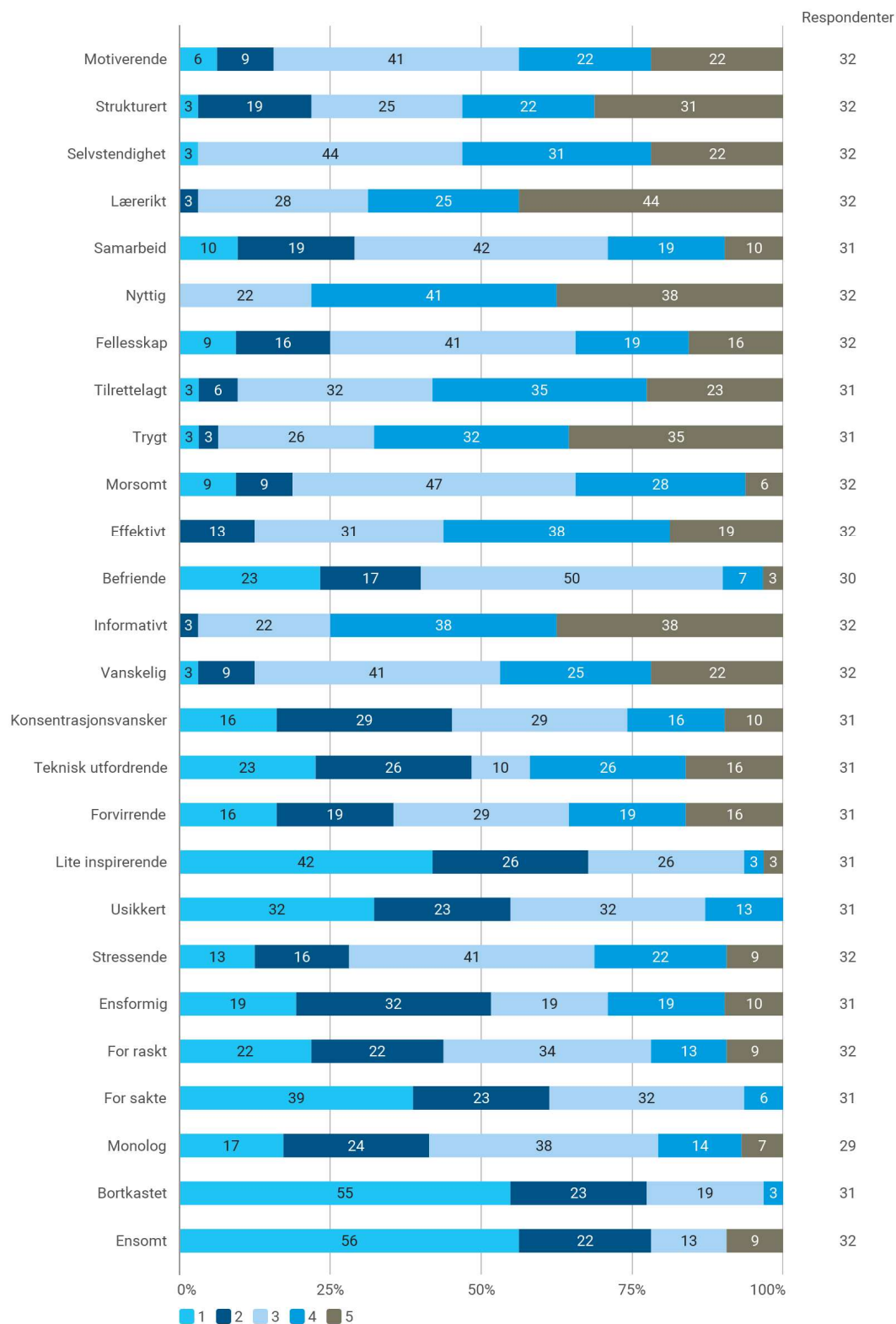
Hvordan har kontakten med foreleser vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



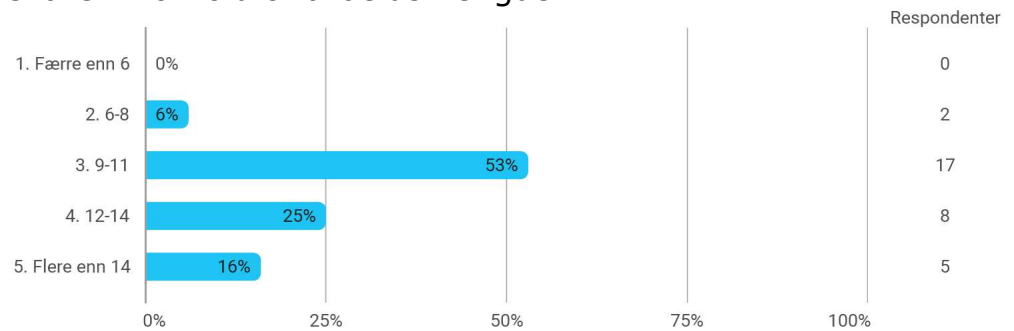
I hvor stor grad fikk du nok informasjon om endringer i undervisningen?



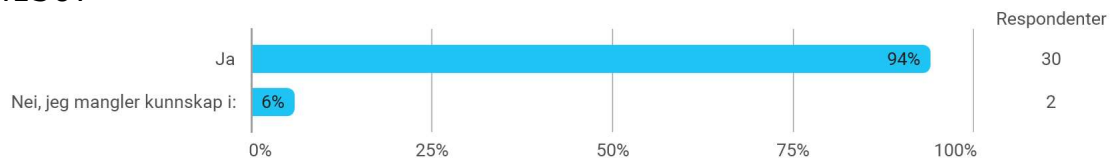
I hvor stor grad oppsummerer ordene under erfaringene dine fra vårens undervisning i dette emnet? Svar 1 - 5, der 1 er svært liten grad og 5 er svært stor grad.



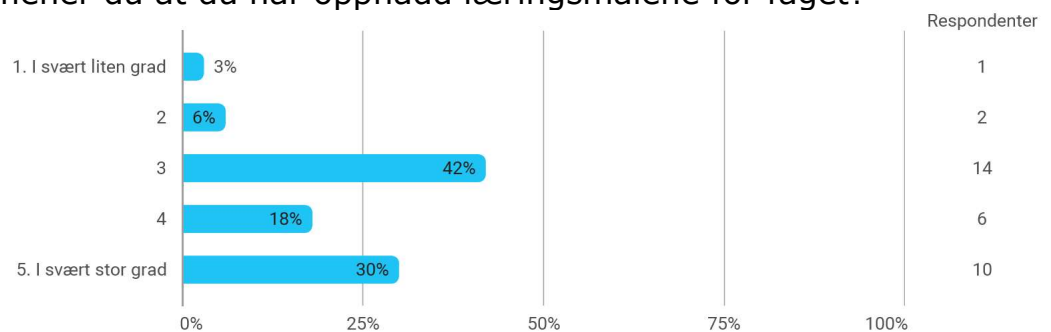
10 studiepoeng skal i snitt tilsvare ca. 13t arbeid (organisert undervisn. + egenaktivitet) pr. uke. Hvor mange studiepoeng mener du emnet KJEM/FARM130 tilsvarer i forhold til arbeidsmengde?



Har du tilstrekkelig faglig bakgrunn til å ha utbytte av undervisningen i KJEM/FARM130?



I hvilken grad mener du at du har oppnådd læringsmålene for faget?



EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	FARM150	Semester / år:	Høst 2022
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Biokjemi</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Anni Vedeler	Godkjent:	Utdanningsleder IBM 14.03.2023
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	2. Februar 2023	APPROVED: (admin.)	

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Biokjemi (10 studiepoeng) inngår som et obligatorisk emne for studenter på to ulike studieprogram;

- Bachelorprogram i human ernæring (BAMD-NUHUM, 34 studieplasser), i sitt 1.semester, og
- Integrert masterprogram i farmasi (MATF-FARM, 24 studieplasser), i sitt 3.semester.

Gjennom emnet skal studentene tilegne seg nødvendige basale kunnskaper i biokjemi og molekylærbiologi for å kvalifisere til videre studier innenfor sine studieprogram. De skal også få innsikt i eksperimentell molekylærbiologi og oversikt over bioteknologisk metodikk.

I forrige emnerapport for emnet var det satt opp følgende mål for dette semesteret:

Innspilte nettforelesninger og quizzes brukes ikke av en rekke studenter. Vi bør diskutere hva målet med digital undervisning er, om metodene vi bruker er egnet for formålet og hvis det er klart for studentene at dette materialet er like viktig som live-forelesninger.

Noen studenter klager på at kollokvier er ledet av studenter og ikke lærere. Det bør formidles bedre til studenter at læring og diskusjon med peers er også en viktig del av læring.

Med tanke på at en del av studentene har problemer med å svare på åpne spørsmål, bør vi diskutere om vi innfører en skriftlig øvelse i kurset.

I år ble vi mye tidligere informert om hvem av doktorgradsstudentene som skal undervise i den praktiske delen, noe som er veldig positivt. Men spesielt for PyMOL-øvelsen trenger vi at ph.d - studentene er trygge foran klassen og samhandler med studentene under øvelsen. Dette trenger fortsatt betydelig forbedring og mer innsats fra ph.d-studentene. I denne sammenhengen er det ønskelig at det er kontinuitet blant ph.d.-studentene, slik at de har en sjanse til å forbedre seg over tid.

Kommentarer til disse punktene:

Studentene er blitt oppfordret til å bruke innspilte forelesninger og quizzes i tillegg til fysiske forelesninger. Generelt var studentoppmøtet på forelesningene veldig høyt og studentene deltok aktivt i de studentaktive forelesninger. Det virket som studentene var veldig fornøyde med fysiske forelesninger. Det skal også bemerkes at studentene var ivrige å stille spørsmål.

Problemet med at kollokvier er studentledet så ikke ut til å være noe problem høsten 2022. Derimot klaget studentene at det var for få kollokvieleidere til de studentledete kollokvier. De ønsket seg minst en til. Imidlertid er det en utfordring å få tak i studenter som vil lede kollokvier. En utfordring er også

at få studenter har gjort oppgavene før de kommer på kollokviene.

Mener at det var satt opp mer erfarne studenter til å lede PyMOL øvelsen.

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter:

71

NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:

Antall studenter møtt til eksamen:

62

NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:

Karakter- skala GRADING SCALE	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		7	15	13	8	8	11

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

Strykprosent: 18%

Det viste seg at en del studenter har dårlig norskforståelse/språk og dermed blir eksamen en stor utfordring. Det har vært spesielt mange av disse studenter i år. Det forklarer nok den høye strykeprosenten. Samtidig bør det nevnes at det var veldig mange aktive studenter på forelesningene som stilte mange gode spørsmål. Det vises i at 22% av studentene fikk A eller B.

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

Emneevalueringen ble gjennomført ved bruk av SurveyXact som verktøy. Undersøkelsen var satt opp til å være anonym slik at ingen i etterkant kan se hvem som har svart hva.

Individuell e-post med informasjon om, og lenke til, undersøkelsen, gikk ut til 69 studenter den 14.11.2022. E-postlisten var hentet fra Felles Studentsystem (FS) med utplukk på uib-adressene for de undervisningsmeldte studentene på de to studieprogrammene. UiB-adressene ble valgt da det er disse som er en forutsetning for at studentene skal kunne nytte datatjenestene ved UiB. Automatisk påminning gikk ut den 9. og 12.12. til de (hhv 62 og 52) studentene som ikke hadde svart til dess.

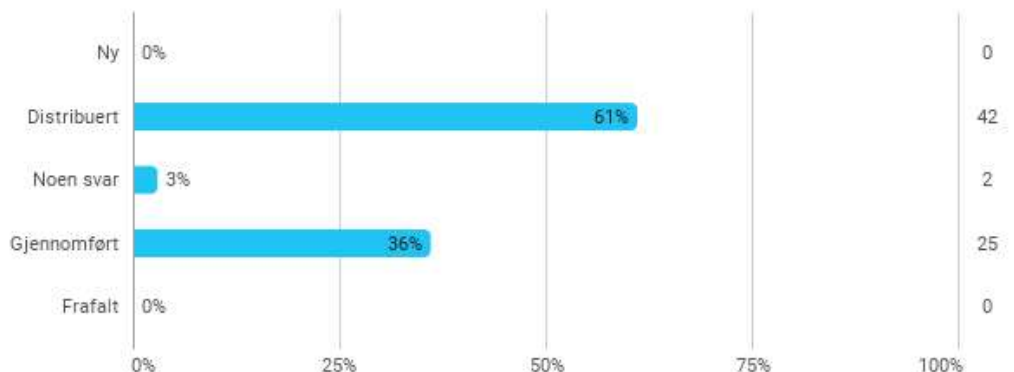
Spørreundersøkelsen var lagt opp med noen spørsmål der studentene ble bedt om å gi sine vurderinger på en skala, mens andre ba om tilbakemeldinger og innspill med studentenes egne ord. Spørsmålene som åpnet for fritekstsvar var frivillig å besvare, mens de andre var satt opp slik at de måtte velge noe for å komme videre. Studentene ble bedt om å komme med tilbakemeldinger på emnet som helhet, og på de ulike temaene de hadde hatt gjennom undervisningsperioden. De ble også bedt om å vurdere egen deltakelse og innsats, samt eget læringsutbytte sett i lys av læringsutbyttebeskrivelsen for emnet, jfr <https://uib.no/emne/FARM150>

RESULTATER:

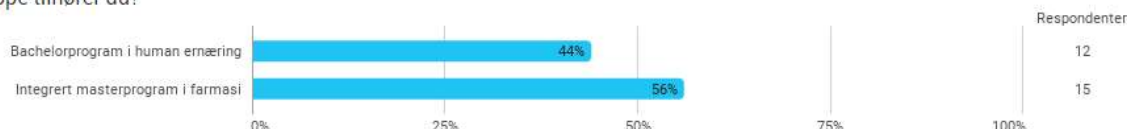
Undersøkelsen stengte den 15.12.2022. Det hadde da kommet totalt 27 (39%) svar, der 25 studenter (36%) har gjennomført undersøkelsen og 2 studenter (3%) har svart på deler.

Av de som svarte, oppga 44 % at de var studenter på bachelorprogram i human ernæring og 56 % at de var studenter på integrert masterprogram i farmasi.

Samlet status



Hvilken studentgruppe tilhører du?



RESULTATER:

Det faglige innholdet og det pedagogiske nivået samt arbeidsmengde vurderes å være passe etter at det i mange har vært vurdert som for komplisert :-). Det er dog rom for forbedringer for især enkelte forelesere.

De fleste går på forelesninger, men det er litt dårlig med forberedelse.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Kontakten med studentene fungerte bra og både lærere og studenter brukte mitt UiB mye. De fleste faglærerne var flinke å legge ut forelesningene på forhånd. Ingen spesielle kommentarer ellers.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Få til mere studentaktiv undervisning

Få studentene til å løse kollokviespørsmålene FØR de kommer til kollokviene

Ønske om flere kollokvieledere

Det er fortsatt ønske å innføre en skriftlig øvelse på sikt, kan kanskje alternere mellom de forskjellige faglærere. Evt kan studentene gruppevis «vurdere» hverandres skriftlige øvelse

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):

EMNET UNDER ETT:



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: FARM150 0 SK 2022 HØST

Biokjemi - Skriftlig prøve

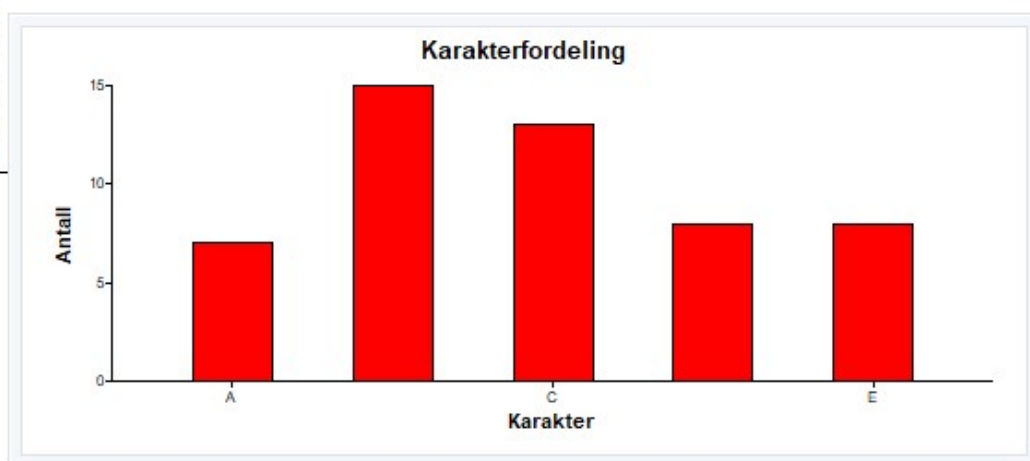
Karakterregel: Bokstavkarakterer

10,0sp

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	71
Antall møtt til eksamen:	62
Antall bestått (B):	51
Antall stryk (S):	11 18%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	3
Antall trekk før eksamen (T):	1

Karakter Antall

E	8
D	8
C	13
B	15
A	7



FOR DE TO STUDENTGRUPPENE:



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: FARM150 0 SK 2022 HØST

Biokjemi - Skriftlig prøve

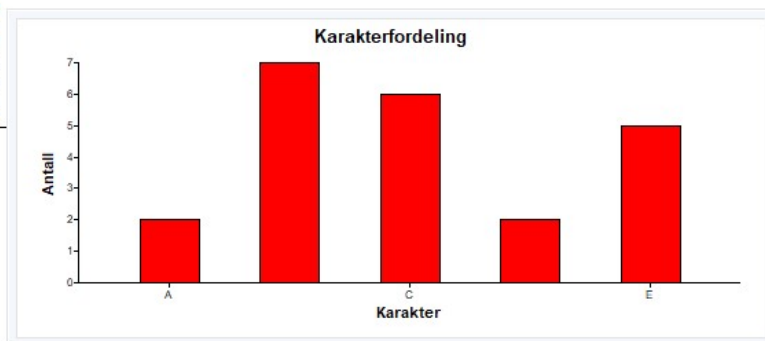
Karakterregel: Bokstavkarakterer

BAMD-NUHUM Bachelorprogram i ernæring 2022 HØST

10,0sp

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	34
Antall møtt til eksamen:	29
Antall bestått (B):	22
Antall stryk (S):	7 24%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	3
Antall trekk før eksamen (T):	0

Karakter	Antall
E	5
D	2
C	6
B	7
A	2



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: FARM150 0 SK 2022 HØST

Biokjemi - Skriftlig prøve

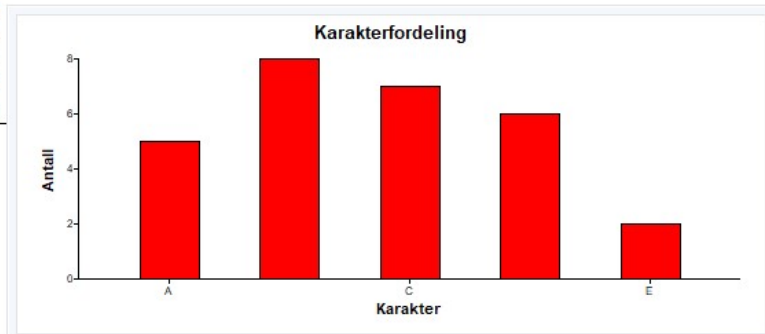
Karakterregel: Bokstavkarakterer

MATF-FARM Integreert masterprogram i farmasi 2021 HØST

10,0sp

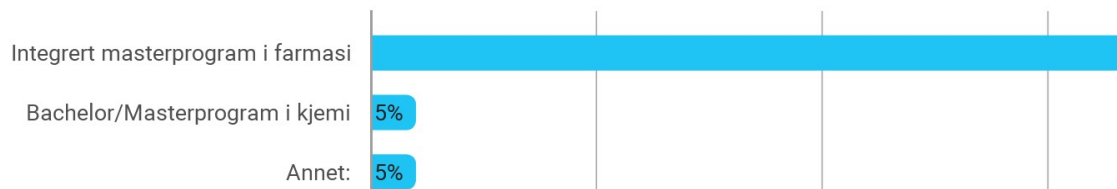
	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	33
Antall møtt til eksamen:	31
Antall bestått (B):	28
Antall stryk (S):	3 10%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	1

Karakter	Antall
E	2
D	6
C	7
B	8
A	5

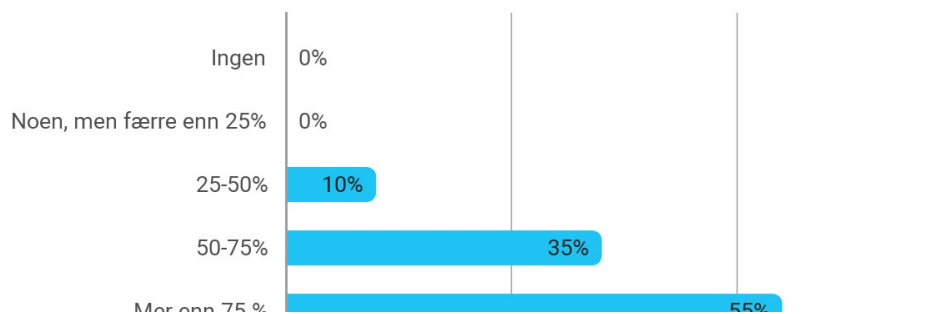


Kommentar: Avvik i tall mellom de klassefordelte studentene og totaloversikten skyldes at det her bare er tatt med resultater for de studentene som har vært oppe til eksamen ved normert tid innenfor sine studieprogram.

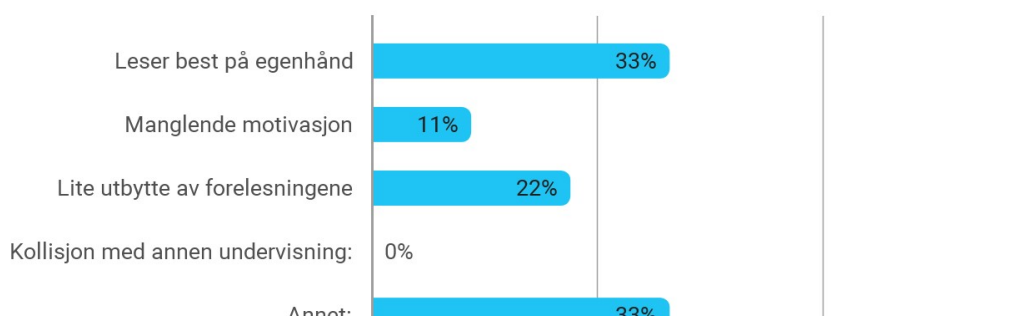
Hvilket studieprogram tilhører du?



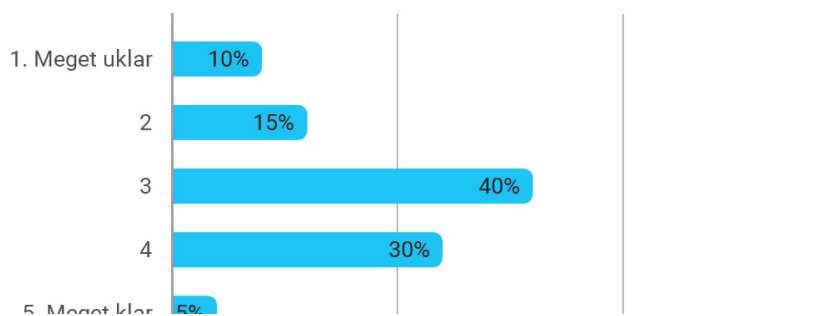
Hvor stor andel av forelesningene har du fulgt?



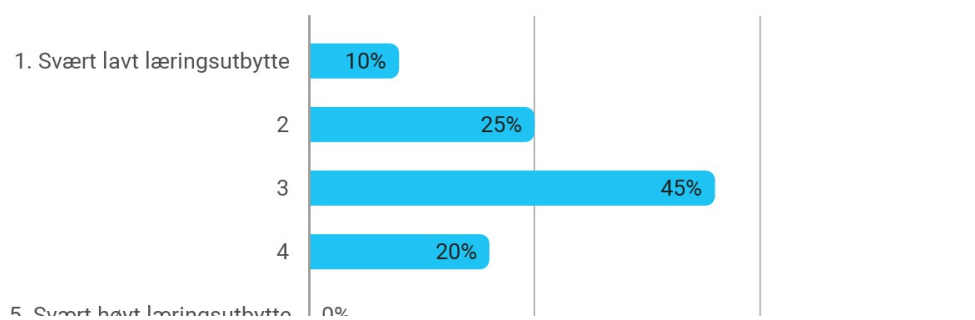
Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på flere forelesninger?



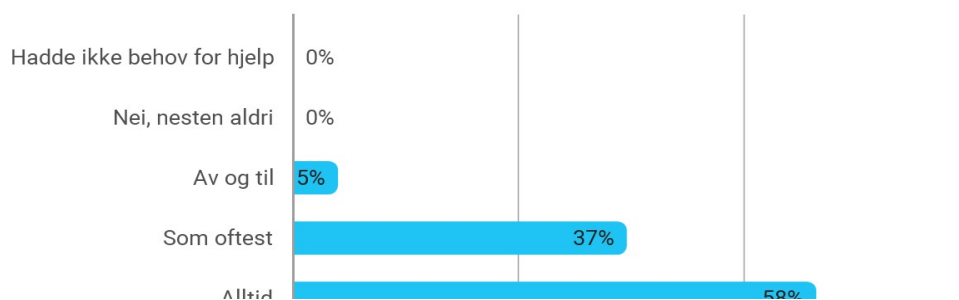
Klarhet i fremstillingen. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



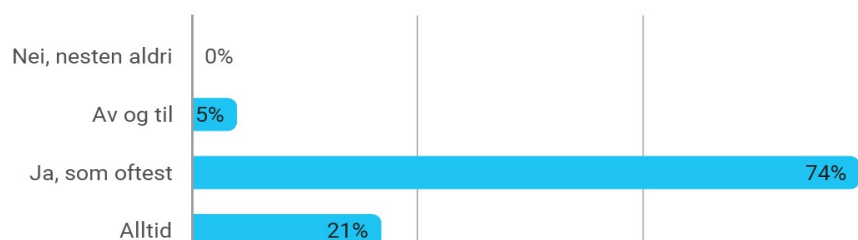
Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



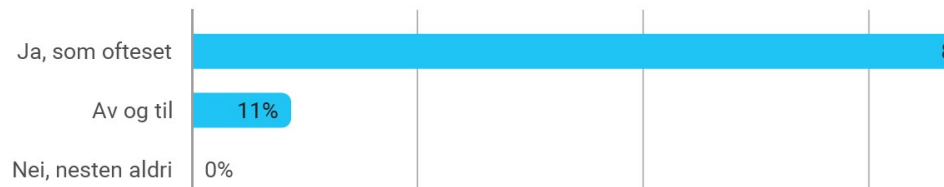
Fikk du hjelp på laboratoriet når du trengte det?



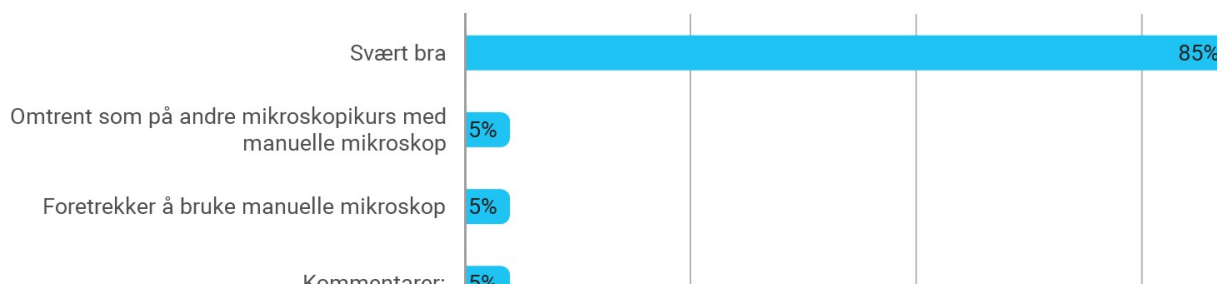
Ble øvelsene godt forklart av laboratorieheftet?



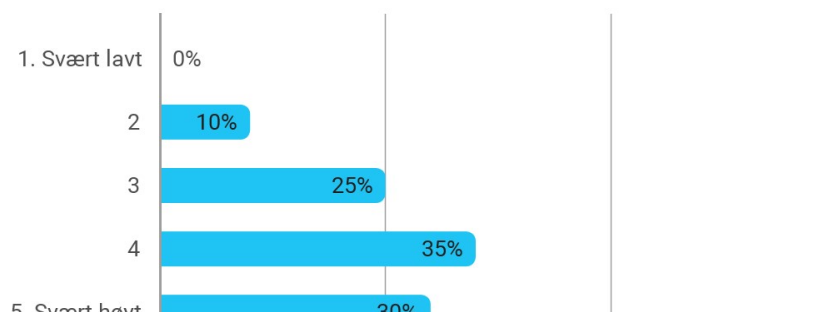
Ble øvelsene godt forklart av laboratoriekursforeleser i laboratorieforelesningene på forhånd?



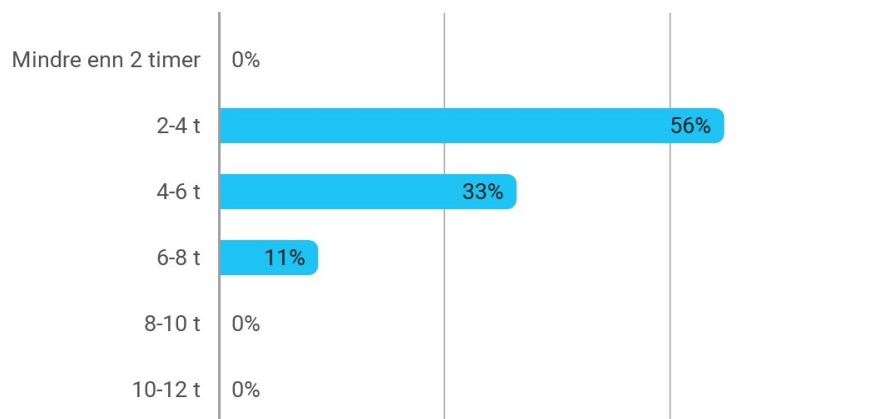
Mikroskopiøvelsen i laboratoriekurset i FARM238 og KJEM238 er blant de mest moderne mikroskopikurs i verden og blir utført med LCD-mikroskop, der prøven blir vist på LCD-skjerm for hele labgruppen samtidig og det er mulig å ta bilder av prøvene som mikroskoperes istedenfor å lage manuelle tegninger av prøvene. Hvordan synes du at mikroskopiøvelsen på laboratoriekurset fungerte?



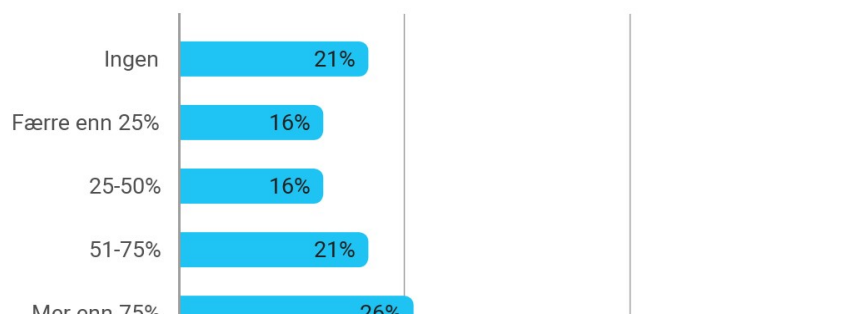
Hvordan har læringsutbyttet av mikroskopiøvelsen vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



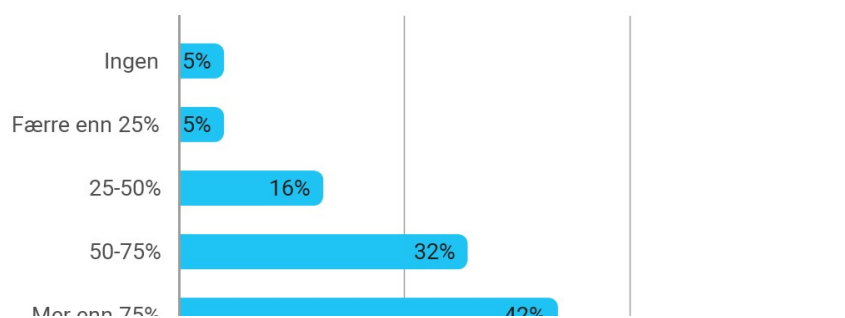
Hvor mange timer brukte du i snitt på å skrive labjournal for hver av labøvingene?



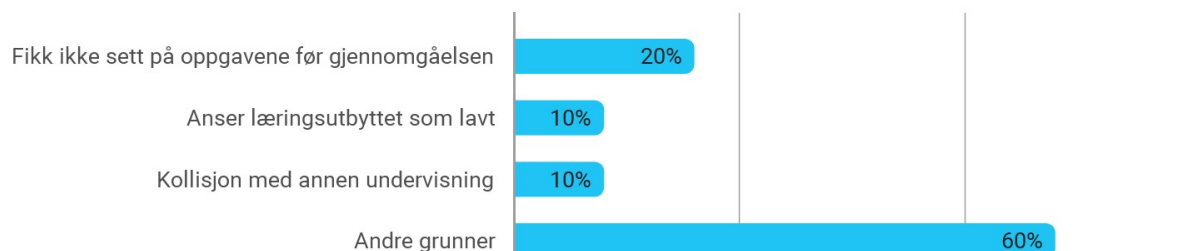
Oppgaveløsning er normalt den beste måten å lære seg pensum i et kurs. Hvor stor andel av oppgavene i FARM238 og KJEM238 som er tilgjengelige på Mitt UIB har du løst?



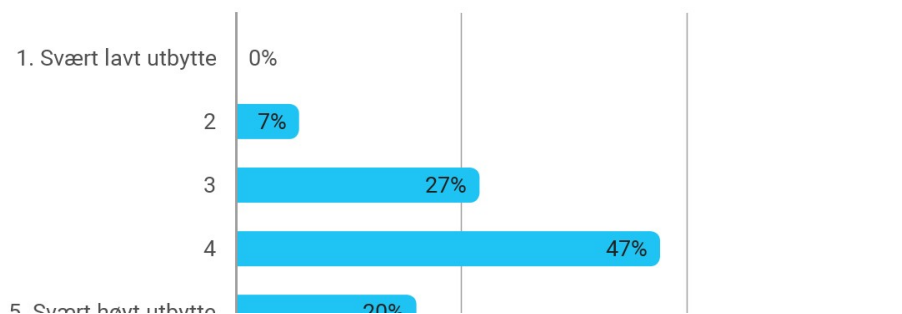
Hvor stor andel av oppgaveløsningene har du fulgt?



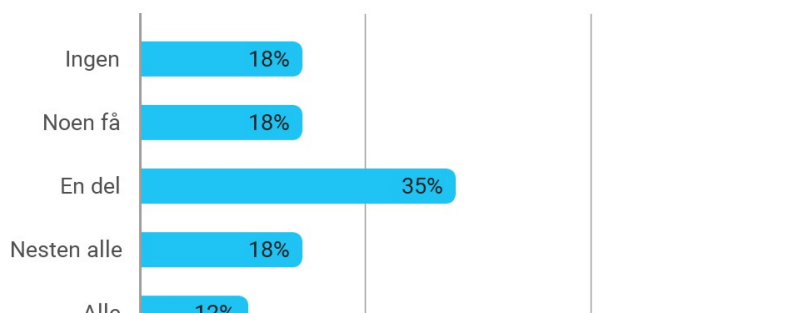
Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på (flere) oppgaveløsninger?



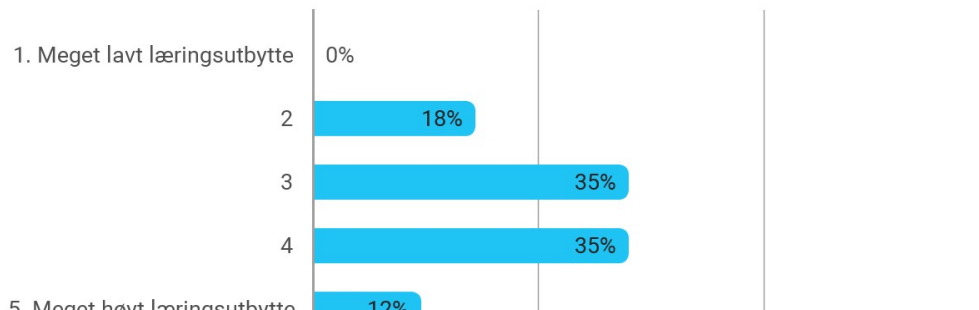
Hvordan har læringsutbyttet av oppgaveløsningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt og 5 er svært høyt læringsutbytte.



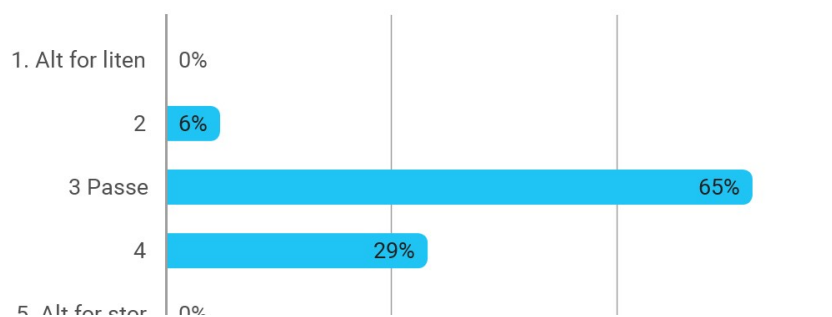
Hvor stor del av oppgavene har du gått gjennom på egen hånd?



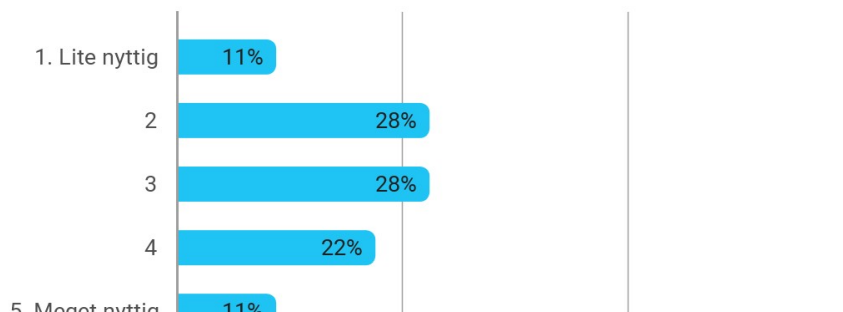
Hvordan var læringsutbyttet av den obligatoriske semesteroppgaven? Svar 1 til 5, der 1 er meget lavt og 5 er meget høyt.



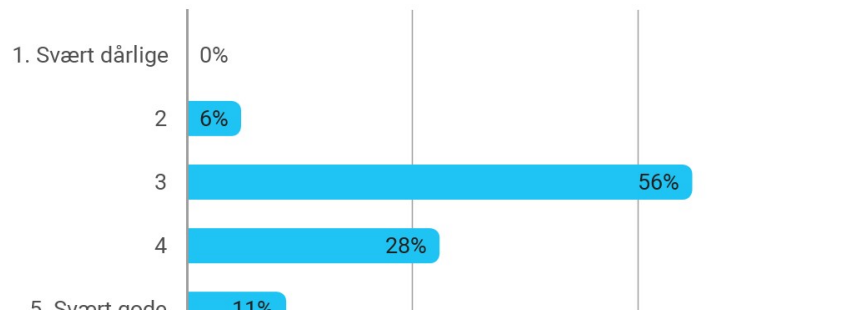
Hvordan var arbeidsmengden av den obligatoriske semesteroppgaven? Svar 1 til 5, der 1 er alt for liten og 5 er altfor stor.



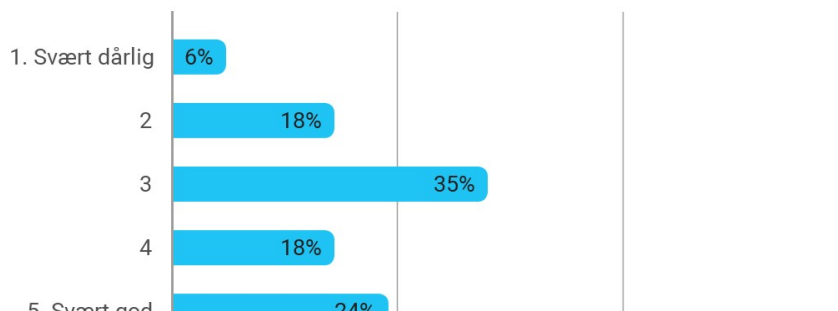
Synes du at det var nyttig å høre presentasjonen til de andre gruppene og lese deres rapporter?



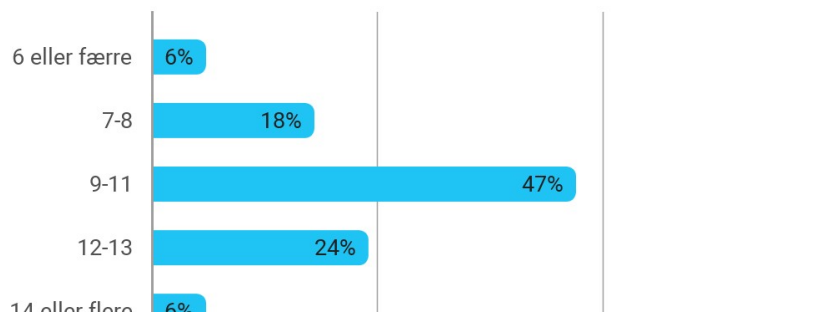
Hva syns du om læreboken/lærebøkene i KJEM238 og FARM238? 1 til 5 der 1 er svært dårlige bøker og 5 er svært gode bøker.



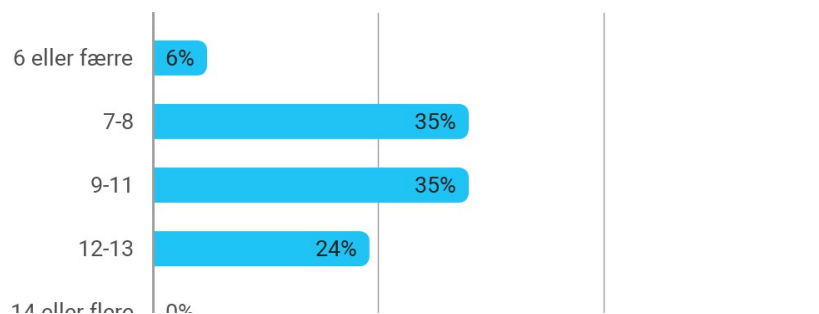
Hvordan har kontakten med undervisningspersonalet vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



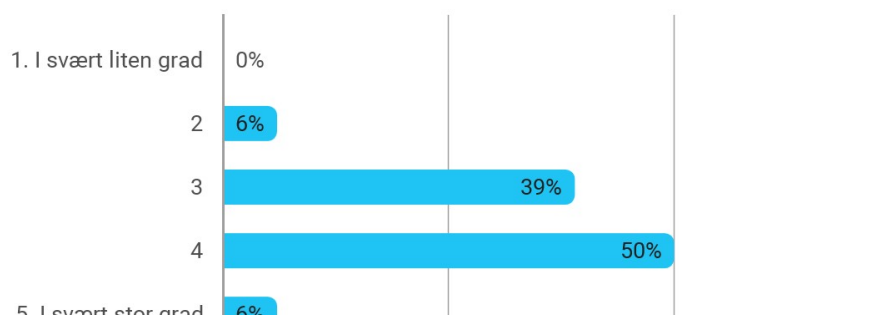
10 studiepoeng skal i snitt tilsvare ca. 13t arbeid (organisert undervisn. + egenaktivitet) pr. uke. Hvor mange studiepoeng mener du emnet tilsvare?



Hvor mange studiepoeng mener du at din arbeidsinnsats med emnet tilsvarer?



I hvilken grad mener du at du har oppnådd læringsmålene for faget?



Emnerapport 2022 høst

Emnekode: FARM238 og KJEM238

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

FARM238 og KJEM238, som tidligere alltid har blitt forelest i vårsemesteret ble for første gang gjennomført i høstsemesteret. Forelesningene ble holdt som vanlige forelesninger med unntak av en forelesning som ble holdt på zoom på grunn av at kursleder ble hardt rammet av COVID-19 infeksjon to ganger i løpet av høstsemesteret. Av samme grunn ble en av laboratorieøvelsene (isolering av hesperidin fra appelsinskall) kun gjennomgått i teori. Øvelser der isolert hesperidin blir benyttet ble gjennomført med hesperidin isolert fra tidligere kurs.

Strykprosent og frafall

Strykprosenten for FARM238 og KJEM238 var samlet 10.5 prosent, noe som er relativt lavt. Det var svært lite frafall. 38 av 39 studenter som var oppmeldte til eksamen gjennomførte eksamen.

Karakterfordeling

Gjennomsnittskarakter for eksamen i FARM238 og KJEM238 var samlet C.

Samtlige karakterer i karakterskalaen ble benyttet med følgende fordeling: A (21%), B (26%), C (16%), D (13%), E (13%) og F (11%).

Studieinformasjon og dokumentasjon

Tilgang til relevant litteratur

Studentene hadde tilgang til relevant litteratur.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

Lokaler og undervisningsutstyr fungerte bra.

Andre forhold

Det var praktiske utfordringer i forbindelse med å få tildelt tilstrekkelig tid til gjennomføring av laboratoriekurset i FARM238 og KJEM238, noe som blant annet skyldes utfordringer i forbindelsen med tilpasning til timeplanen til de andre kursene som FARM238-studentene (som er majoriteten av studentene på kurset vårt) fulgte i løpet av semesteret.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode - gjennomføring

Evalueringen av FARM238 og KJEM238 ble gjennomført på vanlig måte, det vil si som anonym evaluering der det var frivillig å delta. I overkant av halvparten, nærmere bestemt 51 prosent av studentene som fulgte årets kurs deltok i evalueringen, noe som er en fremgang i svarprosent fra tidligere år.

Oppsummering av innspill

Årets evaluering er svært positiv, noe som bekrefter inntrykket kursleder fikk på forelesningene i løpet av semesteret, der det alltid var svært bra fremmøte.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Årets evaluering er svært positiv, noe som bekrefter inntrykket kursleder fikk på forelesningene i løpet av semesteret, der det alltid var svært bra fremmøte.

Praktiske utfordringer i forbindelse med å få tildelt tilstrekkelig tid til gjennomføring av laboratoriekurset i FARM238 og KJEM238, blir forhåpentligvis løst innen neste semester kurset blir forelest.

EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	FARM260	Semester / år:	vårsemester 2022
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Molekylær cellebiologi</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Elon Donald Gullberg	Godkjent: <i>APPROVED:</i> (admin.)	Utdanningsleder IBM 01.08.2022
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	04.07.2022		

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Molekylær cellebiologi (10sp) er obligatorisk for bachelorstudenter i human ernæring og studenter på integrert masterprogram i farmasi. Begge studentgruppene har emnet i sitt 2.semester i utdanningsplanen. Det praktiske histologikurset er samundervisning med deler av histologiundervisningen for medisn- og odontologistudenter i 1. studieår.

Gjennom undervisningen skal studentene tilegne seg grunnleggende kunnskap om cellenes oppbygging, kjemi, fysiologi og funksjon samt reguleringsmekanismer.

Våren 2022 var det 63 vurderingsmeldte studenter, 30 studenter i human ernæring, og 33 studenter i farmasi.

Som læringsstøttesystem benyttes *Mitt UiB*, <http://mitt.uib.no>

Studentene får her bl.a. oversikt over hvem som er emneansvarlig og lærer på emnet, løpende informasjon om undervisningen samt kontaktinformasjon og evt. forelesningsnotater.

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/FARM260>

For tidligere emnerapporter, se <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=FARM260>

I forrige emnerapport for emnet var det satt opp følgende mål for dette semesteret:

«Basert på svært gode tilbakemeldinger på ferdig-innspilte forelesninger, - vil også store deler av kurset gå digitalt i 2022. Det vil imidlertid bli lagt opp til regelmessige fysiske spørretimer i auditoriet. Således vil undervisningen for vårsemesteret bestå av et hybrid undervisningsopplegg. På denne måten vil en skape mer «nærhet» mellom studenter og undervisere. På spørretimene vil studentene ha mulighet for å få avklart evt. spørsmål som kommer opp.»

Dette ble gjort, undervisningen i vårsemesteret bestod av et hybrid undervisningsopplegg. Rolf Bjerkvigs forelesninger i cellebiologi var digitale, unntatt introduksjonsforelesningen.

Anatomiforelesningene var digitale.

Cellefysiologiforelesningene var i hovedsakelig fysiske.

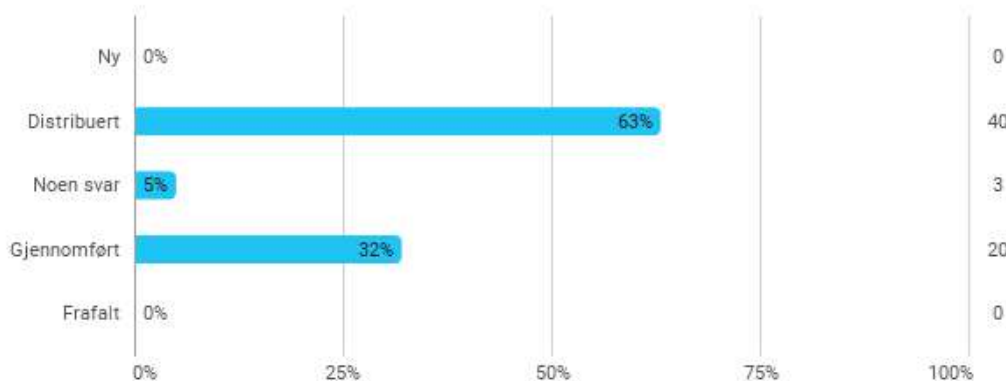
Endring i gjennomføring på grunn av utbruddet av COVID-19 (koronavirus) vårsemesteret 2020:

Spredningen av SARS-CoV-2-viruset som fikk Norge til å gå i «lockdown» fra midten av vårsemesteret 2020, fikk stor påvirkning på gjennomføring av de fleste emner også i vårsemesteret 2022. For dette emnet betød det bl.a. at forelesninger i begynnelsen av semestret var digitale.

Med bakgrunn i den pågående pandemien fikk alle instituttets studenter også dette spørsmålet:

«Hvordan har digitale undervisningsformer og restriksjoner på fysisk undervisning påvirket din læring og din studietilværelse? Nevn gjerne både negative og positive erfaringer.»

Samlet status



Hvilken studieprogram går du på?



RESULTATER:

Videoforelesninger i cellebiologi fikk blandet omdømme fra enkelt og overfladisk til klart og godt.

Undervisning i fysiologi blev kritisert for å være for detaljert, inneholde engelske termer og for at forelesere «kaster bort tid» ved å stille spørsmål under forelesningene.

Undervisningen i anatomi / histologi var utelukkende digital og fikk gode tilbakemeldinger av de som har svart på undersøkelsen.

Flere studenter mente at emnet er for krevende, at eksamen var vanskelig og stiller for høye krav, likte ikke at det var mulig å gi flere svaralternativer i MCQ og at det i disse oppgaven ble gitt minuspoeng for feil svar.

De fleste som svarte tykte at læringsutbyttet var passe eller godt.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Flere tilbakemeldinger på ustrukturert undervisning fram for alt i fysiologi. Dette kan forklares med at studentene er vant til at mye av undervisningen er digital. Mange studenter har blitt vant til videoforelesninger med mulighet at se videoene flere ganger og når det passer.

I regulær undervisning bruker flere undervisere tavlen eller stiller spørsmål for å utdype/forklare power-point Kollokvien fikk kritikk for at kollokvieoppgaven ikke var «eksamensrelevante og at noen kollokvieleider ikke var der.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Konkrete planer:

1. Jeg ser frem til en ny lærer i cellebiologi etter Rolf Bjerkvig. Ideelt sett ville han/hun allerede vært på plass fordi det er en omfattende undervisning som skal overtas.
2. Jeg planerer å kvalitetssikre eksamen ytterligere. Neste år vil spørsmålene på eksamen:
 - reflektere undervisningstimer hos respektive lærerne
 - poengene på oppgavene synkroniseres og type oppgaver endres. Flere langsvarsoppgaver da studentene må trene på å uttrykke forståelse for det de lært i tekst.
 - Karakterskalaen går igjennom.
3. Bedre organisasjon av kollokviene
4. Forbedring av en rekke enkeltforelesninger hvor læringsutbytte vil bli fremhevet.

Resultatfordeling for emnet samlet, og begge studentgrupper under ett:



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: FARM260 0 SK 2022 VÅR

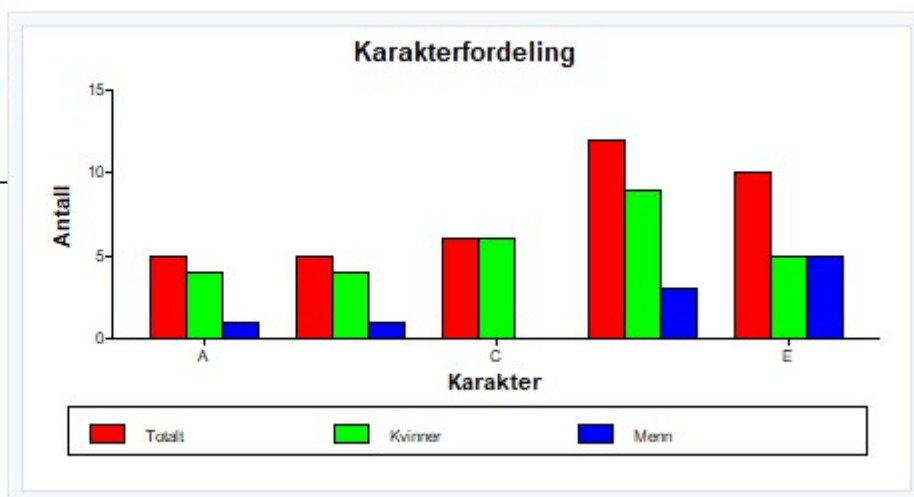
Molekylær cellebiologi - Skriftlig prøve

Karakterregel: Bokstavkarakterer

10,0sp

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	61	43	18
Antall møtt til eksamen:	51	36	15
Antall bestått (B):	38	28	10
Antall stryk (S):	13 25%	8 22%	5 33%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	C	C	D
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	3	2	1

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	10	5	5
D	12	9	3
C	6	6	0
B	5	4	1
A	5	4	1



For de to studentgruppene fordelte resultatene seg slik:

Bachelorstudenter i human ernæring (BAMD-NUHUM):



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: FARM260 0 SK 2022 VÅR

Molekylær cellebiologi - Skriftlig prøve

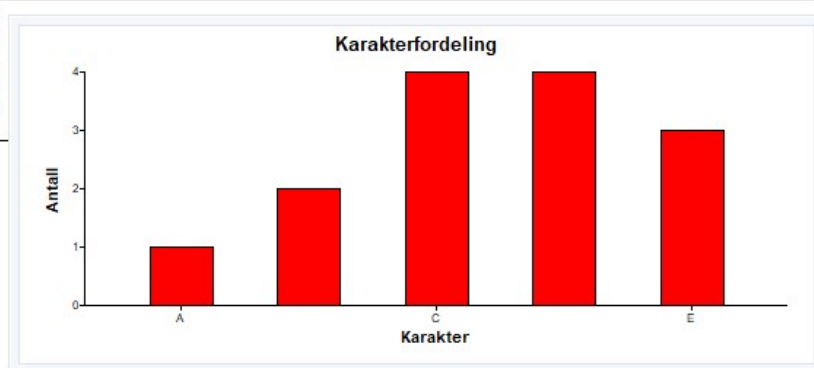
Karakterregel: Bokstavkarakterer

Klasse: BAMD-NUHUM 2021-HØST NUHUM21-24 - Kull 21

10,0sp

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	24
Antall møtt til eksamen:	20
Antall bestått (B):	14
Antall stryk (S):	6 30%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	0

Karakter	Antall
E	3
D	4
C	4
B	2
A	1



Studenter på Integrert masterprogram i farmasi (MATF-FARM):



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: FARM260 0 SK 2022 VÅR

Molekylær cellebiologi - Skriftlig prøve

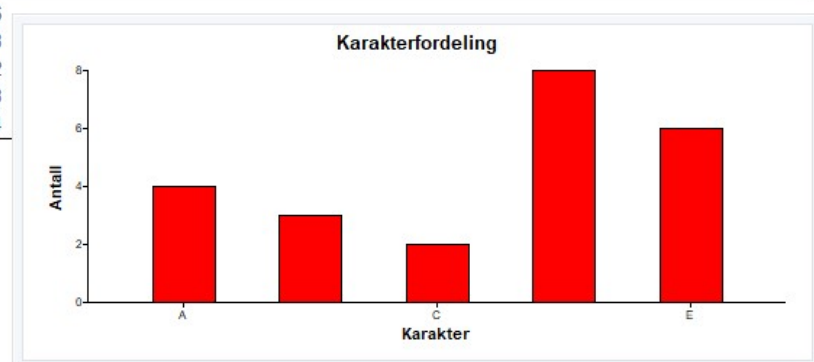
Karakterregel: Bokstavkarakterer

Klasse: MATF-FARM 2021-HØST FARM21 - Studiekull 2021-HØST

10,0sp

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	33
Antall møtt til eksamen:	30
Antall bestått (B):	23
Antall stryk (S):	7 23%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	1

Karakter	Antall
E	6
D	8
C	2
B	3
A	4



Avvik i tall mellom de klassefordelte studentene og totaloversikten skyldes enkeltstudenter som har vært meldt opp til eksamen utenfor sin klasse/kull, samt evt. enkeltstudenter som har fått anledning til å ta emnet.

EMNERAPPORT

Emnekode: FARM270			Semester:		Institutt:	
Emnetittel: Farmasøytisk mikrobiologi og immunologi			H2022		Klinisk institutt 2	
Emneansvarlig: Silke Appel			Godkjent i:			
Dato: 08.02.2023			PUF, 22. februar 2023			
INNLEDNING:						
• Oppfølging fra tidligere evalueringer: Immunologiboken ble endret fra anbefalt til pensum. Vi har også prøvd å bruke mittuib på en bedre måte med bedre inndeling, men her er det klart at vi kan forbedre oss ytterlige. Siden det var veldig få som deltok på evalueringen høsten 2020 ble ny evaluering fremskyndt og sendt ut før eksamen i 2022.						
STATISTIKK:						
Antall vurderingsmeldte studenter: 19			Antall studenter møtt til eksamen: 19			
Karakterfordeling:	A:	B:	C:	D:	E:	F:
Totalt:	1	7	5	2	3	1
Skriftlig:	1	7	5	2	3	1
Muntlig:	-	-	-	-	-	-
SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (hovedpunkt):						
• Metode - gjennomføring: skriftlig (anonym, skjemaker): 8 av 19 studenter sendte inn skriftlig svar. Muntlig ble gjennomført ved siste kollokvium før eksamen med 10 studenter tilstede. • Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger: Ønske om momentliste for hver forelesning samt liste over hvilke mikrober studentene skal kunne. Stor variasjon i tilbakemelding om læringsutbytte i de forskjellige delene (Immunologi: 1 ikke deltatt, 1 dårlig, 3 middels, 2 godt, 1 svært godt; Mikrobiologi: 1 middels, 6 godt, 1 svært godt; GMP/Hygiene/Sterilitet: 1 svært dårlig, 2 dårlig, 3 middels, 1 godt; Labkurs: 1 dårlig, 1 middels, 5 godt, 1 svært godt). Halvparten (4/8) ønsker forelesning på campus mens resten ønsker at forelesningene legges ut på mittuib. • Faglærers kommentar: Momentliste og oversikt over viktige mikrober skal lages til neste kurs.						
EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:						
• Evaluering basert på læringsutbyttebeskrivelsen: Veldig varierende, litt vanskelig å konkludere med mindre enn 50% svarprosent. • Undervisnings- og vurderingsformer: OK • Karakterfordeling: OK, nesten normalfordeling • Lokale og utstyr: OK						

- Utplassering/felt (hvis relevant): N/A
- Endringer gjort underveis: ingen

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

Momentliste og oversikt over viktige mikrober skal lages til neste kurs.

Bedre oversikt i mittuib.

EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	FARM280	Semester / år:	Høst 2022
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Menneskets fysiologi</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Marion Kusche-Gullberg	Godkjent:	Utdanningsleder IBM 06.01.2023
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	04. 01. 2023	APPROVED: (admin.)	

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Menneskets fysiologi (10 sp) er et obligatorisk emne for studenter på integrert masterprogram i farmasi (MATF-FARM). Fra høsten 2020 har emnet også inngått i sivilingeniørstudiet i Medisinsk teknologi (5MAMN-MTEK).

Målet er at studentene skal opparbeide seg kompetanse slik at de kan definere grunnleggende fysiologiske begrep, gjøre greie for mekanismene for de ulike kroppsfunksjonene og kunne forklare hvordan reguleringsmekanismene kan opprettholde og evt. gjenopprette likevekt og funksjon.

Undervisningen er samundervisning med to andre emnekode; NUTRFYS (15 sp) og OD2FYS (15) sp. Disse emnene er obligatoriske inn i sine respektive studieprogram; NUTRFYS for bachelorstudenter i Human ernæring (BAMD-NUHUM, 34 studieplasser), og studenter på studieretningen Human ernæring under Masterprogram i ernæring (MAMD-NUHUM, 10 studieplasser); OD2FYS for studenter på integrert masterprogram i odontologi (MAOD-ODONT, 48 studieplasser). Uttelling i studiepoeng er ulik da FARM280 ikke har de praktiske kursene som de andre studentgruppene har. All fellesundervisning er den samme.

Av praktiske hensyn får alle studentgruppene informasjon, meldinger og tilgang til filer, evt. videoseminar etc. via emnesiden for odontologistudentene på Mitt UiB (<http://mitt.uib.no>). Studentene som er undervisningsmeldt til FARM280 ble derfor meldt inn på emnesiden for OD2FYS på Mitt UiB.

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/FARM280>

For tidligere emnerapporter, se <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=farm280>

I forrige emnerapport for emnet var det satt opp følgende mål for dette semesteret:

Kritikken, som gjentar seg hvert år er at pensum er for stort. For bedre forståelse for emne, få flere studiepoeng og få mer frigjort tid være det ønskelig at FARM280 studentene har labbkurs i fysiologi, totalt 15 poeng. Undervisningen er samundervisning med flere studentgrupper noe som gjør timeplanen til en utfordring. Vi håper vi kan begynne en uke tidligere i høstsemesteret, så at timeplanen blir mindre kompakt for å gi mer tid til studentene å fordøye innholdet i forelesningene.

Kommentarer til dette:

- Vi begynte tidligere i år, noe som gjorde timeplanen mindre kompakt.

Det har ikke vært nødvendig med tilpasninger av undervisningen dette semesteret som følge av utbruddet av COVID-19 (koronavirus) våren 2020.

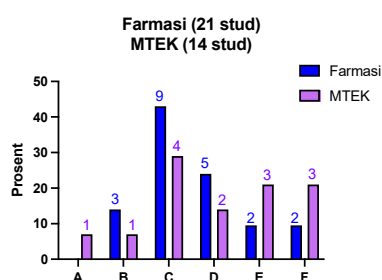
STATISTIKK / STATISTICS (admin.):							
Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>		42	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>		36		
Farmasi Medisinsk teknologi		24 16	Farmasi Medisinsk teknologi		24 16		
Karakter- skala GRADING SCALE	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		1	4	14	7	5	5

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

Eksamen ble avholdt 5. desember. Sensuren ble kunngjort 19. desember. Studentene gjorde det bra på eksamen med mange gode besvarelser og med et gjennomsnitt på C.



Tall viser antall studenter. Ikke med i figuren er en student fra bachelorprogram i kjemi som fikk en C.

Etter eksamen var ferdig ble det lagt ut kunngjøring til alle studentene som har samundervisning i fysiologi på emnesiden for OD1FYS på Mitt UiB om feil i 1 MCQ oppgave og hvilke følger det ville få for vurdering:

Rettelse av en flervalgsoppgave:

Hvilke alternativ er rett:

Konsentrasjon av transportprotein i plasma bestemmer den biologiske effekten av ett hormon

Transportproteiner fungerer som et hormonlager

Alle hormoner trenger transportproteiner for å nå rundt til målcellene

Transportproteiner forkorter sirkulasjonstiden til hormoner

Riktig svar er «Transportproteiner fungerer som et hormonlager». Ettersom det var feil i fasit, vil både «Transportproteiner fungerer som et hormonlager» og «Konsentrasjon av transportprotein i plasma bestemmer den biologiske effekten av ett hormon» telle som riktige svar.

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

Emneevalueringen ble gjennomført ved bruk av SurveyXact som verktøy. Undersøkelsen var satt opp til å være anonym slik at ingen i etterkant kan se hvem som har svart hva. Undersøkelsen ble distribuert separat til de 2 studentgruppene.

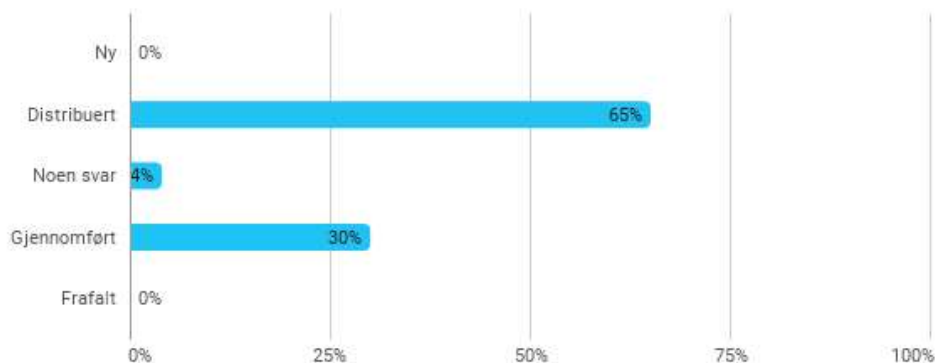
Individuell e-post med informasjon om, og lenke til, undersøkelsen, gikk ut til 40 studenter (23 farmasi og 17 medisinsk teknologi) den 28. november. E-postlisten var hentet fra Felles Studentsystem (FS) med utplukk på uib-adressene til de undervisningspåmeldte studentene på studieprogrammene. Disse adressene ble valgt da det er disse som er en forutsetning for at studentene skal kunne nytte datatjenestene ved UiB.

Spørreundersøkelsen var lagt opp med noen spørsmål der studentene ble bedt om å gi sine vurderinger på en skala, mens andre ba om tilbakemeldinger og innspill med studentenes egne ord. Spørsmålene som åpnet for fritekstsvar var frivillig å besvare, mens de andre var satt opp slik at de måtte velge noe for å komme videre. Studentene ble bedt om å komme med tilbakemeldinger på emnet som helhet, og på de enkelte lærerne de hadde hatt gjennom undervisningsperioden. De ble også bedt om å vurdere egen deltakelse og innsats, samt eget læringsutbytte sett i lys av læringsutbyttebeskrivelsen for emnet, jfr <http://uib.no/emne/FARM280>

Automatisk påminning gikk ut den 7. og 9. desember til de studentene som ikke hadde svart til dess. Da undersøkelsen stengte den 12. desember, var det hhv 8 (34%) og 6 (35%) studenter på farmasi og medisinsk teknologi som hadde gjennomført hele eller deler av undersøkelsen.

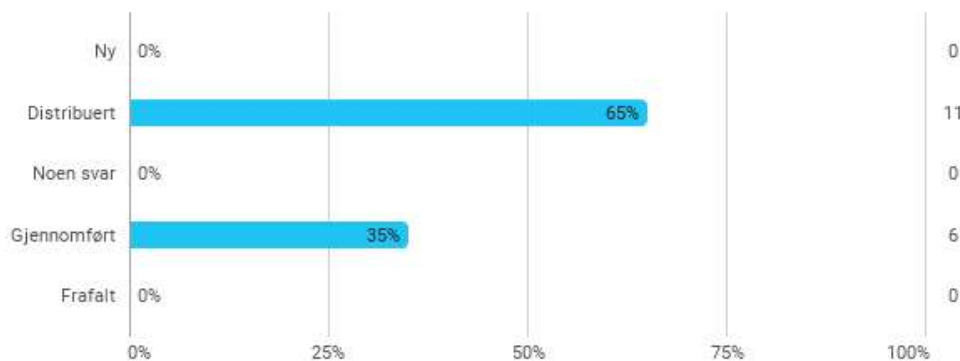
Tilbakemelding fra farmasistudenter:

Samlet status



Tilbakemelding fra studenter i medisinsk teknologi:

Samlet status



RESULTATER:

Hvordan vurderer du det faglige innholdet?	Hvordan vurderer du det pedagogiske nivået i dette emnet?	Hvordan vurderer du arbeidsmengden i emnet?	Hvordan vurderer du organiseringen av emnet?	Er fornøyd med egen arbeidsinnsats	Har jobbet jevnt og systematisk med studiene
FARM	FARM	FARM	FARM	FARM	FARM
Passe	Godt	Passe	God	Enig	Helt enig
Passe	Godt	For mye	God	Enig	Enig
Passe	Godt	For mye	God	Enig	Enig
Passe	Passe	For mye	Passe	Enig	Enig
For komplisert	Passe	For mye	Passe	Enig	Ikke mening
For komplisert	Passe	For mye	Passe	Ikke mening	Ikke mening
For komplisert	Dårlig	Alt for mye	Passe	Ikke mening	Ikke mening
For komplisert	Dårlig	Alt for mye	Passe	Ikke mening	Uenig
MTEK	MTEK	MTEK	MTEK	MTEK	MTEK
For komplisert	Godt	For mye	Svært god	Helt enig	Helt enig
For komplisert	Godt	For mye	God	Enig	Enig
For komplisert	Passe	For mye	Dårlig	Enig	Enig
For komplisert	Passe	For mye	Passe	Enig	Enig
Alt for komplisert	Passe	Alt for mye	Dårlig	Enig	Uenig
Alt for komplisert	Dårlig	Alt for mye	Alt for dårlig	Uenig	Helt uenig

Hvordan vil du si at læringsutbyttet ditt har vært?	Eksamensoppgavene: speiler det innholdet i undervisningen?
FARM	FARM
Svært godt	Helt enig
Godt	Enig
Godt	Enig
Passe	Enig
Passe	Ikke mening
Passe	Ikke mening
Dårlig	Uenig
MTEK	MTEK
Godt	Helt enig
Godt	Enig
Godt	Enig
Passe	Ikke mening
Passe	Uenig
Dårlig	Uenig

Da undersøkelsen stengte, var det 7 FARM og 6 MTEK studenter som hadde fullført hele undersøkelsen. 35% respektive 30%. Ønskelig at flere studenter hadde svart.

Studentenes tilbakemeldinger

Forelesninger:

FARM og MTEK: Varierende tilbakemeldinger, det faglige innhold og pedagogisk nivå og organisering av emnet ble vurdert til passe, for komplisert eller dårlig av de som svarte. spennende og relevant fag, men arbeidsmengden ble vurdert til for mye. Denne kritikken går igjen hvert år. Både MTEK og FARM-studenter har andre krevende fag parallelt. Det, sammen med at studentene ikke har laboratoriekursene, gjør at fysiologifaget blir krevende. Foreleserne fikk stort sett veldig bra omtale, mange flinke forelesere, men også noen forelesere som går litt fort gjennom stoffet, eller har uoversiktlige PPT-presentasjoner og notater. Studentene likte quizzer og øvingsoppgaver som noen foreleser hadde i etterkant av forelesningen. Forelesningen blev tatt opp (videofilmet) og vist i sanntid (live) og studenten kunne spilla av videoene så mange ganger de hadde lust til under semesteret. De fleste studenter som svarte, (både de som deltatt og de som ikke deltatt fysisk på forelesningene) vurderte videoene som lite nyttige til svært nyttige.

MTEK studenten opplevde at de ikke har forkunnskaper til å følge med forelesningen. MTEK-studentene mangler basiskunnskap i cellebiologi og anatomi. Dette er bakgrunnskunnskaper som er nødvendig for å følge fysiologiemnet. De ønsket også mer sammendrag av hva som er pensum. Dessverre måtte MTEK

studentene følge mye av undervisningen digitalt, på grunn av overlapp/krasjer med forelesninger i andre fag.

Eksamen:

FARM og MTEK: Varierende tilbakemeldinger noen studenter mente eksamen var grei. Andre at eksamensoppgavene krevde for mye detaljkunnskap og ikke testet helhetsforståelsen og ikke tok opp forventete spørsmål. Notere, mange studenter skrev riktig gode besvarelser.

Læringsutbyttet:

Flertallet av studentene som svarte syntes at læringsutbyttet var passe til godt. Klager fra MTEK studenter: vanskelig og komplisert fag ettersom disse studenter mangler basiskunnskaper.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Praktisk gjennomføring: Varierende. Videoopptak fungerte best i Auditorium 2. I auditorium 1 fungerte det ibland, men ibland fungerte ikke mikrofonen og da fungerte ikke videoopptak.

Auditoriet i Armauer Hansens hus: problem med at mikrofonen eller at AV-utstyret ikke virke. Studentene var veldig forståelsesfulle, for deres erfaring var at lærerne hadde problemer her. Flere forelesere etterlyste også tavle i dette auditoriet. Flere av våre lærere tegner på tavle parallelt med å vise ting via prosjektor. Erfaringen deres er at det fungerer best for studentene.

Studieinformasjon: På Mitt UiB, video opptak av forelesningene var tilgjengelige fram til eksamen. Spørretimer i slutten av semesteret.

Litteraturtilgang: På Mitt UiB: informasjon om pensum, anbefalte lærebok, forelesningsnotater, quizer, og oppgaver for selvstudium

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Studentene likte godt at forelesningen var videofilmet. Om vi kommer å ta opptak (videoer) av forelesningene også til høsten 2023 er ikke besluttet. Kritikken, som gjentar seg hvert år er at pensum er for stort. Emnet er svært krevende for 10 poeng. For bedre forståelse for emne, få flere studiepoeng og få mer frigjort tid være det ønskelig at FARM280- studenter har labbkurs i fysiologi, totalt 15 poeng. Undervisningen er samundervisning med flere studentgrupper noe som gjør timeplanen til en utfordring. Unngå overlapp/krasjer med forelesninger i andre fag for MTEK så at disse studenter kan delta fysisk på forelesningene (at studieadm. ved kjemisk institutt koordinere annen undervisning med FARM280). MTEK studenten må få basiskunnskaper i anatomi og cellebiologi innen fysiologien begynner.

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):

FOR ALLE STUDENTENE:



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: FARM280 0 SK 2022 HØST

Menneskets fysiologi - Skriftlig prøve

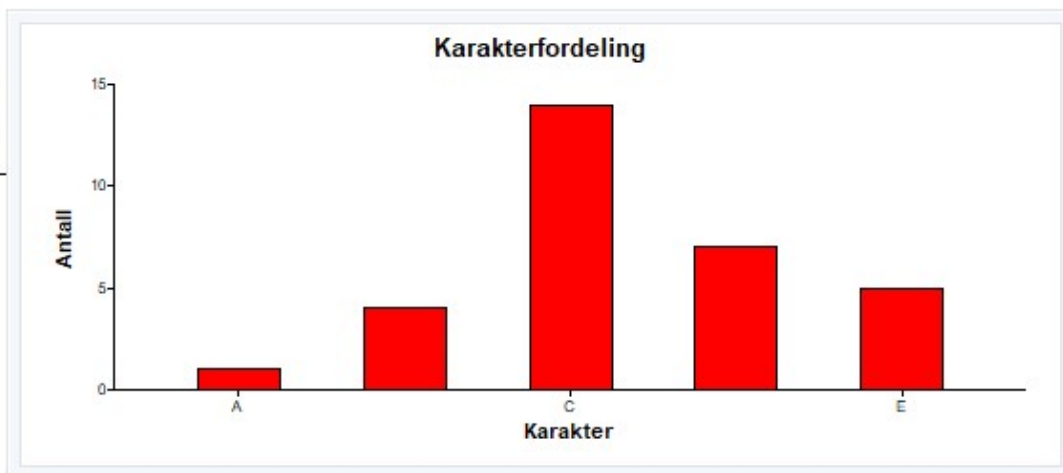
Karakterregel: Bokstavkarakterer - Bestått

10,0sp

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	42
Antall møtt til eksamen:	36
Antall bestått (B):	31
Antall stryk (S):	5 14%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	3
Antall trekk før eksamen (T):	0

Karakter Antall

E	5
D	7
C	14
B	4
A	1



FOR HVER STUDENTGRUPPE:



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: FARM280 0 SK 2022 HØST

Menneskets fysiologi - Skriftlig prøve

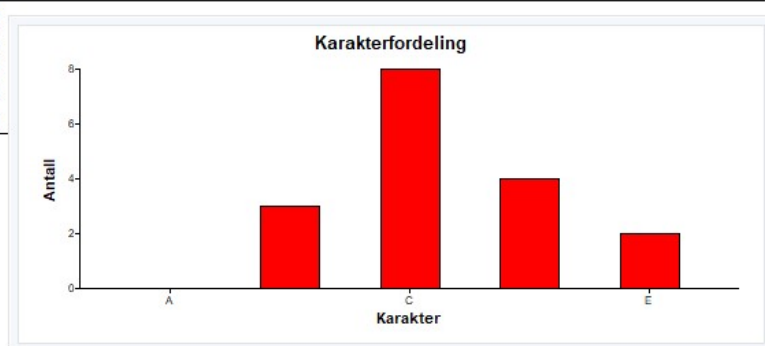
Karakterregel: Bokstavkarakterer - Bestått

10,0sp

MATF-FARM Integrert masterprogram i farmasi 2020 HØST

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	20
Antall møtt til eksamen:	19
Antall bestått (B):	17
Antall stryk (S):	2 11%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	1
Antall trekk før eksamen (T):	0

Karakter	Antall
E	2
D	4
C	8
B	3
A	0



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: FARM280 0 SK 2022 HØST

Menneskets fysiologi - Skriftlig prøve

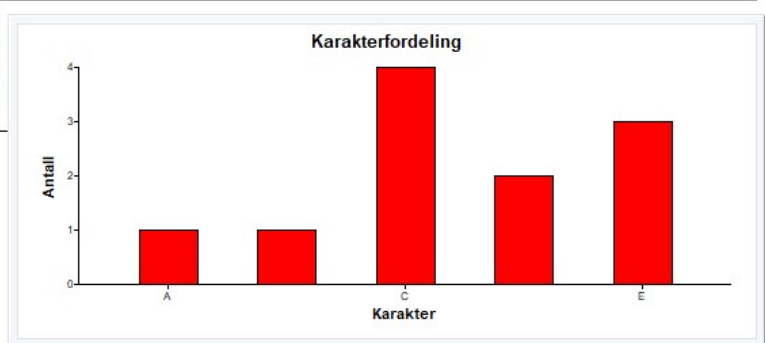
Karakterregel: Bokstavkarakterer - Bestått

10,0sp

5MAMN-MTEK Integrert masterprogram i medisinsk teknologi (sivilingeniør) 2021 HØST

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	15
Antall møtt til eksamen:	14
Antall bestått (B):	11
Antall stryk (S):	3 21%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	0

Karakter	Antall
E	3
D	2
C	4
B	1
A	1



Kommentar:

I figurene over vises bare resultater for studenter som var oppe til eksamen etter normert tid i utdanningsplanen, og bare for studenter på disse 2 studieretningene.

EMNERAPPORT

Emnekode: FARM301A			Semester:		Institutt:	
Emnetittel: Farmasøytisk forskningsmetodikk			Vår 2022		Institutt for Biomedisin og Kjemisk institutt	
Emneansvarlig: Torgils Fossen og Anni Vedeler			Godkjent i:			
Dato: 22.11.2022						
INNLEDNING:						
Oppfølging fra tidligere evalueringer: Dette er første gang at emnet blir evaluert						
STATISTIKK:						
Antall vurderingsmeldte studenter:			Antall studenter møtt til eksamen: 22			
Karakterfordeling:	A:	B:	C:	D:	E:	F:
Totalt:	16	4	2			
Skriftlig:						
Muntlig:						
SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (<i>hovedpunkt</i>):						
- Metode - gjennomføring: Skriftlig evaluering - Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger: - Studentene er godt fornøyd med laboratoriekurset og synes at labquizen var nyttig. Læreboken og forelesningene får OK evaluering, men noen av studentene synes at det kan bli gått for fort frem under forelesning. Flertallet av studentene synes at de har hatt et svært høyt læringsutbytte av oppgaveløsningen og flertallet har løst de fleste tilgjengelige oppgavene. Kontakten med kursleiderne har vært bra. Studentene synes ikke at arbeidsmengden i kurset har vært for stor. Noen av studentene vil ha oppgavegjennomgang i plenum istedenfor å få gjennomgått teorien for metodene som benyttes til å bestemme molekylstrukturer. - Faglærers kommentar: På grunn av COVID-19 pandemien var forelesningene også i vår på zoom. Det er både fordeler og ulemper med forelesninger på zoom, men det har vist seg at det er lett for å gå raskere gjennom pensum enn normalt under zoomforelesninger siden foreleser ofte ikke får samme tilbakemeldinger fra studentene som under vanlige forelesninger. Når det gjelder oppgaveløsningene har erfaringen fra de ti årene FARM301A har vært gjennomført vist at oppgaveløsningen gir klart best læringsutbytte når studentene løser oppgavene selv, fremfor at de får gjennomgått løsningene på oppgavene i plenum, der de ofte ikke har forberedt seg. I oppgaveløsningen har studentene også hatt tilgjengelig detaljerte løsningsforslag til oppgavene. Disse løsningsforslagene er faktisk en digital versjon av de tidligere tavleforelesningene med oppgaveløsning som vi arrangerte de syv første årene som kurset ble forelest, det vil si til og med 2019. Studentene er blitt oppfordret til å ta kontakt med kursleder via Mitt UIB for å få hjelp til oppgavene hvis det er noe de ikke forstår, og studentene har benyttet seg av dette tilbudet. At oppgaveløsningen gir klart best læringsutbytte når studentene løser oppgavene selv, fremfor at de får gjennomgått løsningene på oppgavene i plenum, har blitt bekreftet ved at de årene vi har brukt denne modellen har resultatene på eksamen vært signifikant mye bedre enn før denne modellen ble tatt i bruk.						

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:

- Evaluering basert på læringsutbyttebeskrivelsen: OK
- Undervisnings- og vurderingsformer: OK
- Pensum: OK
- Studieinformasjon: OK
- Karakterfordeling: Svært gode resultater
- Lokale og utstyr: OK
- Utplassering/felt (hvis relevant):
- Endringer gjort underveis: Zoomforelesninger istedenfor vanlige forelesninger på grunn av COVID-19 pandemien.

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

Neste gang FARM301A blir forelest vil det bli gjennomført vanlige forelesninger i auditorium, noe som fungerer bedre enn zoomforelesninger. Kursleder vil også bruke mer tid på å forklare hvorfor kurset er organisert som det er med hensyn til forelesninger og oppgaveløsninger og hvorfor nettopp dette har vist seg å være den optimale organisasjonsmodellen for kurset.

EMNERAPPORT

Emnekode: MEDSTA Emnetittel: Medisinsk statistikk	Semester: Vår 2022	Institutt: Institutt for global helse og samfunnsmedisin
Emneansvarlig: Øystein A. Haaland	Orientert om i: PU farmasi og PU ernæring	

INNLEDNING:

Læringsutbytte:

Kunnskap

Etter fullført emne skal studentane kunne gjere greie for:

- sannsynsteori
- deskriptiv statistikk
- diagnostiske testar
- fundamentale fordelingar
- estimering og hypotesetesting
- korrelasjon og regresjonsmetodar
- overlevingsanalyse
- metodar for analyse av randomiserte kliniske forsøk

Ferdigheiter

Etter fullført emne skal studentane kunne:

- skilje ulike variabeltypar frå kvarandre
- beskrive ei samling observasjonar ved å teikne figurar og nytte mål for sentraltendens og spreiding
- sette opp eit sannsynlighetstre for ein diagnostisk test
- rekne ut positiv-prediktiv verdi for ein test
- rekne ut negativ-prediktiv verdi for ein test
- rekne ut sensitivitet for ein test
- rekne ut spesifisitet for ein test
- nytte tabellar for normalfordeling, t-fordeling og kji-kvadrat-fordeling
- rekne ut punktsannsyn for Poisson-fordeling og binomisk fordeling
- nytte normaltilnærming av Poisson-fordeling og binomisk fordeling når dette er relevant
- rekne ut og tolke standardfeil, p-verdiar og konfidensintervall for kontinuerlege variablar, typisk ved bruk av t-test og t-fordeling
- rekne ut og tolke standardfeil, p-verdiar og konfidensintervall for binære variablar, typisk ved bruk av kji-kvadrattest og konfidensinterval for relativ risiko, odds-ratio og risikodifferanse
- teikne og tolke Kaplan-Meier-plot, rekne ut og tolke p-verdi for log-rank test for forløpsdata (overlevingsdata)

- rekne ut nødvendig utvalstorleik for å få ein viss statistisk styrke på ein test
- rekne ut nødvendig utvalstorleik for å få ein viss statistisk presisjon på eit estimat
- formulere grunnleggande prinsipp for randomiserte kliniske forsøk
- gjennomføre grunnleggande statistiske analyser av randomiserte kliniske forsøk
- tolka og kritisk vurdere statistikkbruk i medisinsk litteratur, spesielt i randomserte kliniske forsøk
- rekne ut og fortolke ein korrelasjonskoeffisient
- fortolke koeffisientane i lineær regresjon
- fortolke koeffisientane i logistisk regresjon
- fortolke koeffisientane i Cox-regresjon
- nytte regresjon til statistisk inferens og prediksjon

Generell kompetanse

Etter fullført emne kan studentane:

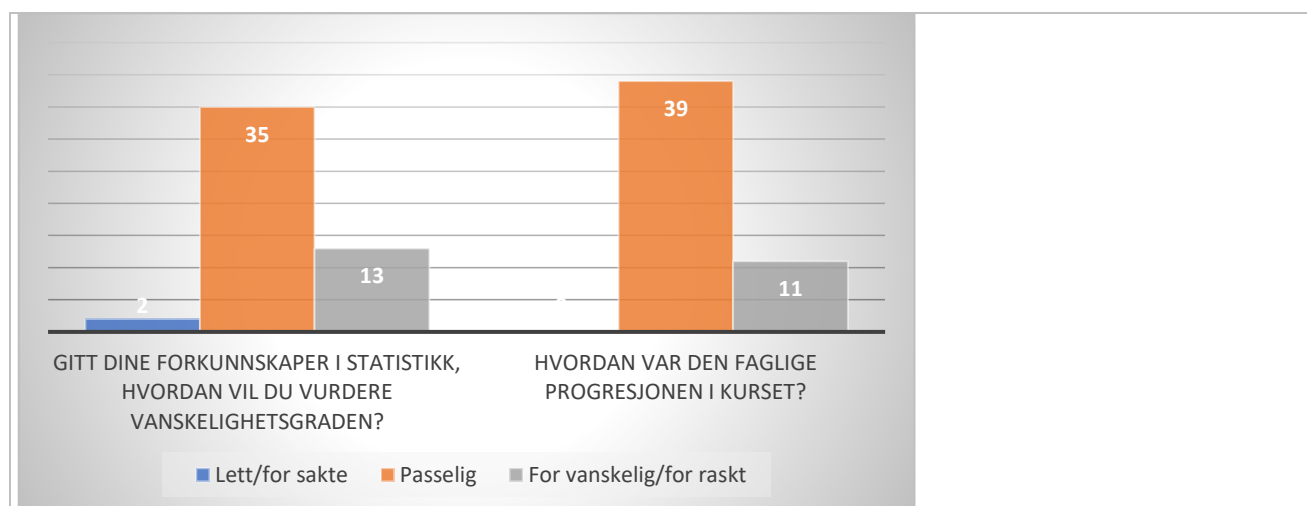
- kritisk vurdere statistikkbruk i medisinsk litteratur, spesielt frå randomserte kliniske studiar
- bruke medisinsk statistikk for å halde seg orientert innan fagområdet sitt
- reflektere over bruken av medisinsk statistikk i eigen fagleg utøving, og justere denne under rettleiing
- Gjennomføre varierte arbeidsoppgåver knytt til bruk av medisinsk statistikk i prosjektarbeid, åleine og som deltakar i gruppe.

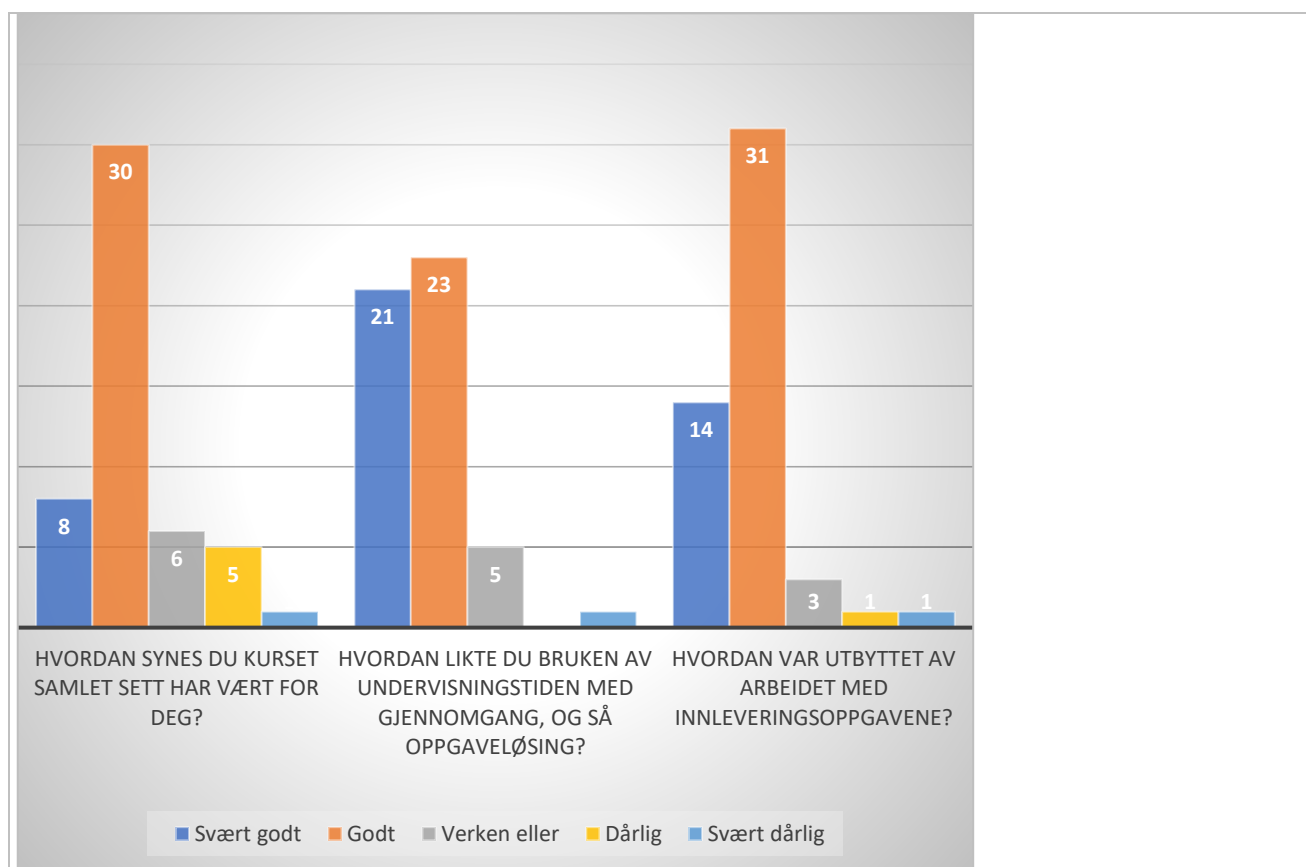
STATISTIKK:

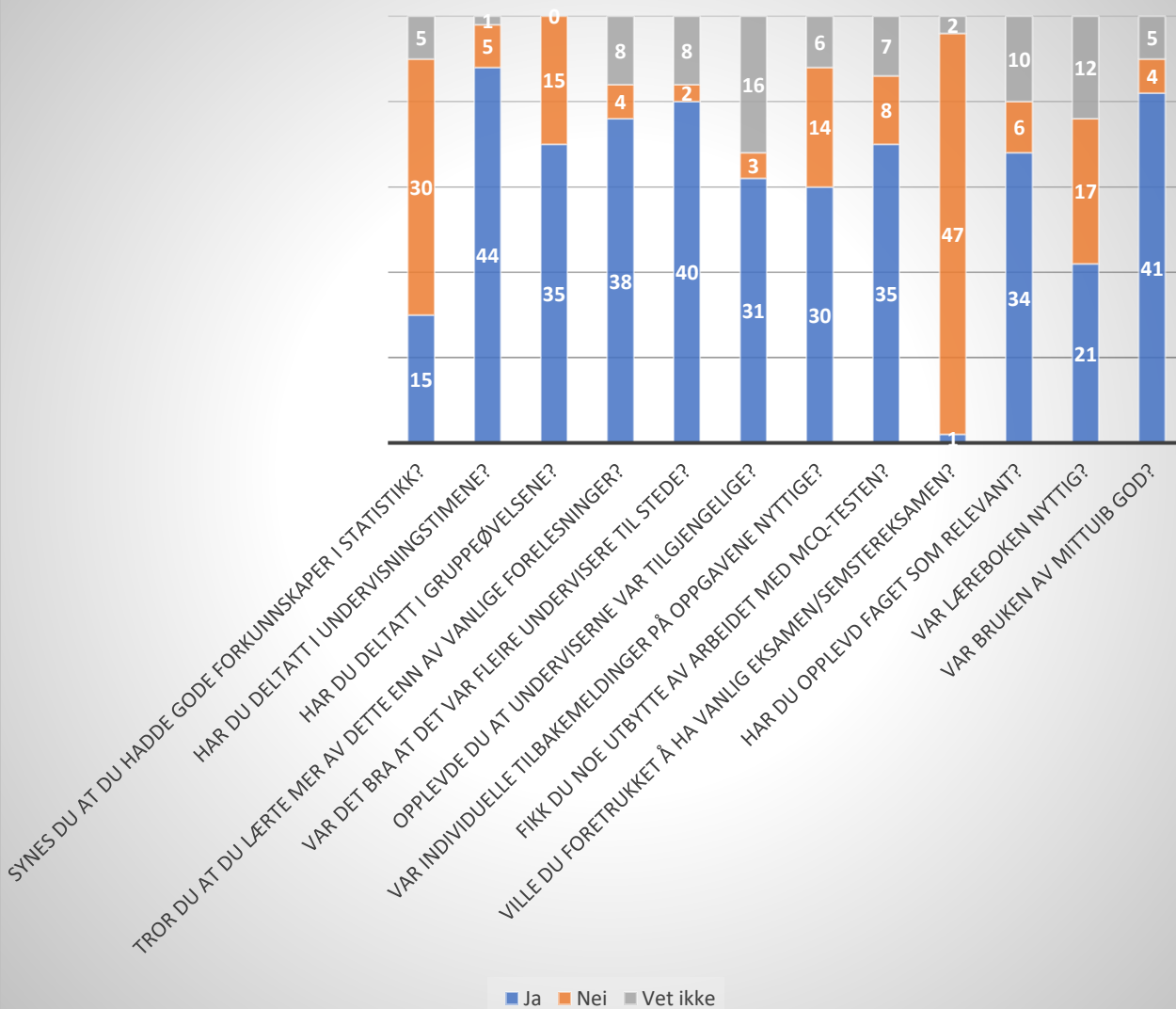
Mengde vurderingsmeldte studenter: 66 (14 – ny prøve)			Mengde studenter møtt til eksamen: ca 300 inkl MEDOD2			
Karakterfordeling ->: Eller ->:	A:	B:	C:	D:	E:	F:
	Bestått: 49 (13)			Ikke bestått: 17 (1)		

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (hovedpunkt):

- Det er 50 studenter som har svart på evaluering av emnet (av i underkant 300). De som har svart er jevnt over godt fornøyde med undervisningen i emnet. Studenter fra alle studieprogram har svart







EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING (INKL EVT NYE ELEMENT, OG EFFEKT AV DISSE, SOM ER PRØVD UT DETTE SEMESTERET):

- Nytt dette semesteret er at vurderingsformen er formalisert ved at hver av de tre delene står som egen vurderingsenhet som samlet må være bestått for å bestå emnet som helhet.
- Fellesundervisningen var hybrid, noe som førte til at det var få studenter som møtte fysisk til undervisning.
- Undervisning siste to år er tatt opp, og lagt ut til studentene som digital ressurs
- I gruppeundervisningen var det også noe lavere fysisk oppmøte enn vanlig, men dette kan nok i stor grad skyldes pandemien.

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

Nye tiltak vil bli vurdert, og bli jobbet med i løpet av høstsemesteret 2022. Mulige framtidige tiltak kan være å fordele undervisningstid mer fagspesifikt.

Semesterrapport MEDOD2 Vår 2022

Elise Ullern (leder), Risha Chowdhury (nestleder), Erik Årslund Gidskehaug, Aaron Kristiansen, Silje Snemyr Langesæter, Samuel Stavland.

Medisinsk Statistikk

Innhold

Emnet har bestått av digitale og fysiske forelesninger, samt. 4 student-ledede kollokvier i mindre grupper. De første ukene av semesteret var heldigitalt av covid-hensyn, men MEDSTA skal ha honnør for rask omstilling til fysiske forelesninger da det åpnet for dette. MEDSTA skal også ha skryt for bra bemanning på forelesninger, hvor det alltid har vært 3 forelesere/ansvarlige til stede.

Undervisning

Selve undervisningen har bestått av 30-45 min teori gjennomgang med påfølgende 30-45 min oppgaveløsning, før oppgavene ble gjennomgått i fellesskap mot slutten. Dette er en moderne og studentaktiverende undervisningsform. Videre har det i noen temaer vært gjesteforelesere innom, men da har fremdeles den faste kjernen av undervisere vært til stede og bidratt til god kontinuitet i undervisningen. På kollokvie-undervisningen har vi også fått gode tilbakemeldinger!

I forkant av at selve undervisningen i MEDSTA starter, er det ønskelig med en introduksjonsøkt på begynnelsen av semesteret, hvor formålet med medisinsk statistikk forklares. I tillegg er det ønskelig med litt bedre struktur på noen av Powerpointene som brukes i MEDSTA.

Vurdering

Vurderingen i faget består av 2 obligatoriske innleveringer og en MCQ-test. Omfanget av innleveringene var passe krevende, og det opplevdes også veldig fornuftig med hensyn til pensum rent nivåmessig. MCQ-test var den siste vurderingsformen i emnet, og opplevdes også for å være på et forholdsmessig passende nivå. MCQ-testen bestod av 20 randomiserte spørsmål fra en "oppgavebank", som man fikk 1 time på å svare på.