

3-årig emneevaluering

Emne: BIODID220 og BIODID220-P

Semester og år for gjennomført emneevaluering: Vår 2022

Navn på emneansvarlig(e): Jorun Nylén

Emnet BIODID220/BIODID220-P inkluderer studenter fra to studieprogrammer, 5-LU (femårig integrert lektorprogram) og PPU (praktisk-pedagogisk årsenhet og bygger på en master i realfag). Studentgruppene har felles undervisning, men det er lagt inn en del valgfrihet innenfor gitte rammer (for eksempel med tanke på tema for fordypning). Emnet går over et helt år, høst 2021 og vår 2022.

Innhold

1. Beskriv og begrunn pedagogiske valg i emnet, reflekter over studentens læring som følge av disse valgene.

Emnet har mappeevaluering, blant annet fordi emnet er rettet mot senere profesjonsutøvelse, og en eksamensform som består av å gjengi innlært fagstoff synes lite hensiktsmessig. Mappen består per i dag av tre større arbeider, basert på en avveining mellom dybde og bredde. En ulempe med antall oppgaver er mangel på bredde, samtidig som flere og mindre oppgaver lett blir overfladiske. Mappeoppgavene vektlegger refleksjon og å kunne knytte praksiserfaringer til forskning og teori. Studentene har andre mindre oppgaver underveis som ikke inngår i mappen for å ivareta mer av bredden.

Emnet vektlegger variert og eksemplarisk undervisning, med modellering av ulike undervisningsformer der vekten i særskilt grad ligger på ulike former for studentaktiv læring. Dette er valgt for å gi studentene erfaringer som er relevante framtidig yrkesutøvelse som lærer, og for å gi studentene grobunn for å tenke utenfor hva de er vant til. Den varierte undervisningen er noe som trekkes fram som positivt av mange studenter, og de bruker dette også aktivt i praksisperiodene.

Emnet vektlegger også gruppeaktiviteter. Her inngår også forskningslitteratur på samarbeid, hvilke faktorer som spiller en rolle for å få til vellykkede gruppearbeid og hvilke faktorer som hindrer og utfordrer. Studentene skal senere legge til rette for gruppeaktiviteter for elever, og tanken er at denne kombinasjonen av erfaringer, forskningslitteratur og refleksjoner kan bidra til å bevisstgjøre studentene på å legge til rette for gode læringsprosesser i grupper. Men selv om emnet bidrar til dette, er det viktig at studentene også får erfaringer med ulike gruppeprosesser også i andre emner.

2. Oppfølging av tidligere evalueringer

Den årlige emneevalueringen fra 2020 poengterte at det var behov for å endre tilbakemeldingene på studentenes tekster, med økt innslag av egenevaluering og fagfelleevaluering. Dette er gjennomført, studentene skal for eksempel fylle ut et skjema for egenevaluering som sendes inn samtidig med utkastet til faglærer. Hensikten med egenevaluering og fagfelleevaluering er å unngå at tilbakemeldinger blir «retting», men i stedet legge til rette for å lese egen tekst med kritisk blikk og at studenten selv skal bli bedre rustet til å evaluere. Dette skal jo også være en del av studentenes arbeid senere. Å «rette» etter tilbakemeldinger kan potensielt gjennomføres uten særlig refleksjon, på en overfladisk og lettvinnt måte. Tilbakemeldinger fra faglærer er også ressurskrevende, og det er viktig at de følges opp av studentene for å sikre at ressursene benyttes på en hensiktsmessig måte. Tilbakemeldinger skal ikke være noe studentene «får», men noe de skal jobbe med. Studentene får tilbakemeldinger fra faglærer i tillegg til egenevaluering og fagfelleevaluering.

Emnet ble ikke evaluert i 2021 på grunn av forskningstermin og vikar.

Emnet fikk en treårig emneevaluering vår 2018. Dette var første gang emnet ble gjennomført etter en større omlegging, med en annen emneansvarlig enn den nåværende. Emnet har gjennomgått en god del endringer siden, for eksempel omlegging til mappeeksamen. Studentene etterspurte den gangen tilbakemelding fra faglærer på essay, dette ble gjennomført året etter (2019).

3. Studentevaluering og andre evalueringer som er relevante for emnet

Studentene har gjennomført en evaluering av emnet vår 2022. Studentene trekker her i særskilt grad fram den varierte undervisningen, at det er positivt å få konkrete eksempler på undervisningsopplegg, og at de foretrekker å teste ut ulike ting framfor «standard undervisning». En annen positiv ting er relevansen for praksis. Noen studenter skriver at det er litt mye forberedelser og ønsker noe mer forelesning, og noen ønsker at noe mer arbeid flyttes fra vår- til høstsemester. Forberedelsene skal beholdes, de er lagt inn med hensikt for å sikre god tid til studentaktive undervisningsformer i øktene. Å øke andelen forelesning er heller ikke i tråd med vektleggingen av studentaktiv undervisning. Men det er likevel noe forelesning på emnet, det inngår i variasjonen, og det skal beholdes.

Å overføre mer arbeid til høstsemesteret er problematisk for studentene på integrert lektorprogram, siden de har en svært lang praksisperiode i høstsemesteret, og eksamensperioden starter kort tid etter at praksis er ferdig. En innleveringsfrist før praksisperioden på høsten oppleves av mange studenter som for tidlig, noe flere har gitt uttrykk for tidligere. Det er mulig å levere før fristene og selv fordele arbeidet, men de færreste studentene gjør dette, og tidligere har flere studenter gitt uttrykk for at de forholder seg til fristene og legger mesteparten av arbeidet i forkant av dem. Fristene for mappeoppgavene er fordelt utover, men per i dag er det mulig å endre innholdet helt fram til eksamen. Et grep kan være å lage mer absolutte frister underveis, slik at mappeoppgavene ikke kan endres etterpå, men det har også uheldige sider. Et annet grep kan være å presisere at det lønner seg å levere et så utarbeidet utkast som mulig til fristen for tilbakemelding.

4. Erfaringer fra andre som bidrar i undervisningen på emnet, både studenter og ansatte

Ingen andre har bidratt høst 2021 og vår 2022.

5. Strykprosenten på emnet

Resultatene på emnet er gjennomgående gode, i spennet A-D, ingen stryk.

6. Eventuell fagfelleevaluering

Finnes ikke.

7. Vurdering av samsvar mellom emnets læringsutbyttebeskrivelse og undervisnings-, lærings- og vurderingsformer

Samsvaret mellom læringsutbyttebeskrivelser, undervisnings- og læringsformer og vurderingsformer blir generelt vurdert som tilfredsstillende.

Men det er en ting som kan diskuteres. Vurderingsformen mappeeksamen med tre arbeider dekker ikke bredden av læringsutbyttebeskrivelser, og noen av studentene har hatt en del fravær fra undervisningen. Dermed vil de ikke ha gjennomført undervisningen som planlagt, og siden vurderingsformen er såpass selektiv (studentene kan i stor grad velge relevante tema innenfor biologididaktikk), er det fare for at de ikke får dekket bredden i ønsket grad. Et tiltak for å sikre dette er at 80 % obligatorisk oppmøte innføres fra neste år. Fraværet har i en viss grad skyldtes korona, men noen studenter har også hatt arbeid samtidig med undervisningen i biologididaktikk.

Fravær er også uheldig siden variert og eksemplarisk undervisning vektlegges så sterkt i emnet. Dette er lagt opp som studentaktiv undervisning, og det kan ikke erstattes med å lese pensum.

Det inngår kun tre arbeider i mappen for å ivareta dybde og muligheten for kritisk diskusjon, og som nevnt kan dette være uheldig med tanke på bredden i faget. Studentene må imidlertid foreta en del selvstendige valg i skriveprosessene, og her er det viktig å sette seg inn i en større bredde.

Valgfriheten kan dermed sees som et tiltak også for å ivareta bredden, i tillegg til motivasjon. Slike valg kan selvsagt tas raskt og uten videre overveielser av alternativer, men faglærers inntrykk er at studentene bruker en del tid på å overveie ulike alternativer før de velger.

8. Vurdering av om framdrift og opplegg for emnet er i samsvar med de fastsatte målene for emne og program

Framdriften og oppleggene er generelt i samsvar med målene for emnet og studieprogrammet.

Det er likevel forbedringspunkter. Litteraturen på emnet er nylig gjennomgått og revidert, for å få inn flere nyere forskningsartikler. Denne nye litteraturen er ikke så forskjellig i innhold, men det har også en signaleffekt at emnet inkluderer forskning fra de siste par årene.

9. I de tilfellene det er tilknyttet praksis eller arbeidsrelevans i emnet, skal det evalueres om ordningen fungerer tilfredsstillende.

Studentene har to lange praksisperioder i løpet av året med BIODID220/BIODID220-P. Dette er ikke i seg selv en del av emnet, men egne praksisemner som tas samtidig for alle studentene som tar emnet. Det er naturlig å knytte undervisningen i biologididaktikk opp mot studentenes praksisperioder, noe som også gjøres. For eksempel skal studentene velge erfaringer fra praksis som de skal ta utgangspunkt i på BIODID220, og med hjelp fra faglærer lete opp relevant forskningslitteratur basert på spørsmål de tar med fra praksis. Dette fungerer tilfredsstillende i vårsemesteret, men i høstsemesteret kommer studentene så godt som rett fra praksis til eksamensperioden, slik at det er uheldig å legge noe særlig undervisning her. Dette skyldes at praksisperioden i høstsemesteret er svært lang. Et mulig tiltak her ville vært å redusere denne praksisperioden noe i omfang, men dette kan ikke BIODID gjøre alene, dette krever i så fall en endring på studieprogrammet som helhet.

Generell oppsummering

BIODID220 har i hovedsak funnet en form som fungerer tilfredsstillende, og studentene skriver at de er fornøyde med emnet.

Men det gjennomføres likevel et nytt tiltak, innføring av obligatorisk oppmøte. Litteraturen har nettopp gjennomgått en større revisjon og oppdatering, og undervisningsoppleggene videreutvikles hvert år ut fra erfaringer og forskning.

Emnerapport (Haust 2022): DIDANOR1/DIDANORAN1

Faglærer si vurdering av gjennomføring

Tal studentar:

DIDANOR1: 5 studentar

DIDANORAN1: 1 student

Det har ikkje vore fråfall dette semesteret.

Undervisingsøkter og undervisingsformer:

DIDANOR1 har hatt 12 undervisingsøkter dette semesteret. DIDANORAN1 fått tilbod om å delta på alle desse øktene, og i tillegg fått fire eigne økter. Øktene særskilte for

DIDANORAN1 har hatt strukturen av ein fagsamtale, der studenten diskuterer pensum saman med faglærer. Vi har saman blitt einige om kva kapittel som skal diskuterast til dei ulike øktene.

Brorparten av øktene har vore før praksisperioden, vi har hatt ei økt i haustferien og eit par økter etter praksisperioden.

Øktene for DIDANOR1 består av ein god blanding av undervisingsformer. Det er stort sett studentaktive læringsformer i form av studentdiskusjonar, fagsamtalar og utprøving av metodar som kan nyttast i skulen. Eg opplever at studentane er engasjerte og at dei (som regel) har lese pensum før øktene.

I fjor var ein av kommentarane til kurset DIDANOR2 at studentane ønskte meir fokus på læreplanen som dokument. Dette semesteret har eg lagt opp til meir arbeid med læreplanen som dokument, og nytta han meir aktivt i undervisinga. Vi har lagt meir vekt på å analysere delar av læreplanen i høve til tematikken vi har vore innom.

Frammøte

Vi har vore to faglærarar på emnet dette semesteret. All undervising har vore fysisk med unntak av ei økt som måtte gjennomførast på Zoom. Det er ikkje obligatorisk oppmøte på

øktene, og det har vore i snitt 4 studentar på undervisingsøktene. Dei fleste studentane melder frå viss dei ikkje kjem.

Obligatoriske aktivitetar

Emnet har to obligatoriske aktivitetar: presentasjon av undervisingsopplegg på undervisingsverkstad og innlevering av utkast til mappeoppgåve.

- Presentasjon av undervisingsopplegg på Undervisingsverkstad.

Undervisingsverkstaden er ei kveldsundervisingsøkt (kl. 18-21) ein kveld i praksisperioden. Frå eit emneansvarleg- og faglærarperspektiv er dette eit godt høve til å møte studentane når dei er i praksis. Seks veker i praksis kan gjere at ein vert litt langt borte frå undervisinga på UiB, og eg opplever både denne verkstaden og undervisinga i haustferien som gode med omsyn til dette. Vi nyttar gjerne desse øktene til å høyre om ulike praksiserfaringar og å prøve å kople saman norskdidaktikken med dei erfaringane studentane har gjort seg i norskklasserommet. Frå eit faglærarperspektiv er altså dette gode økter, men det er problematisk for studentar som er åleineforsørgjarar, både kveldsundervisinga og undervisinga i ferieveker der skulen er stengt. Undervisingsverkstaden har det vore mogleg å gjere digitalt for dei studentane som ikkje kan vere med fysisk, medan det ikkje er like godt tilrettelagt for øktene i haustferien.

Dette vert ikkje trekt fram i studentevalueringa, men dette er det andre semesteret at det trengst litt ekstra organisering med omsyn til familiesituasjon for nokre av studentane. Det er ikkje negativt med tilrettelegging, men viss demografien i studentane som tek PPU held fram med å vere om lag den same, er det moglegvis grunn til å vurdere om ein skal halde fram med undervising på slike tidspunkt.

- Innlevering av utkast til mappeoppgåve: studentane leverer utkast til mappeoppgåve (som utgjør eksamenstekstane), og får skriftleg rettleiing på desse. Då emnet gjekk hausten 2021 fekk studentane både skriftleg tilbakemelding og tilbod om munnleg rettleiing i etterkant. I år fekk studentane berre skriftleg tilbakemelding, men med melding om at dei ikkje måtte nøle med å ta kontakt viss dei har spørsmål. Berre éin student har nytta seg av moglegheita til å snakke om tilbakemeldinga. Éin student trakk fram arbeidet (informasjon og rettleiing) av mappeoppgåva som positivt i studentevalueringa.

Haust 2022.

Karakterfordeling DIDANORAN1 og DIDANOR1:

Studentane skriv to oppgåver som dei leverer i ei mappe til eksamen. Etter sensur (men før eventuelle klager), vart karakterfordelinga slik:

A:0 ; B:1 ; C:3 ; D:1 ; E:1 ; F:0

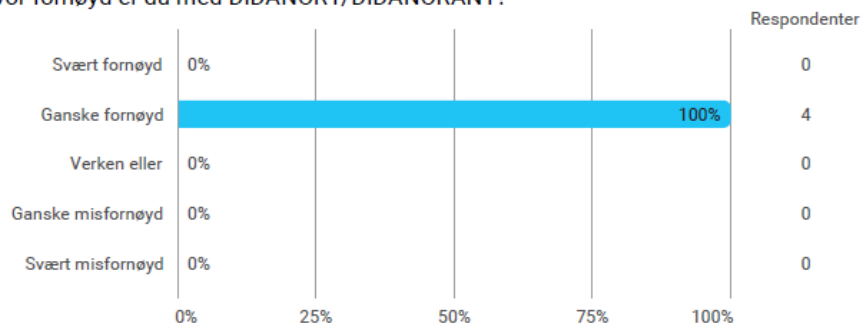
Underpunktet Attendemelding frå ekstern sensor til slutt i dokumentet kjem med eit forslag til endring av utforming av eksamen.

Faglærer sin kommentar til studentevalueringa

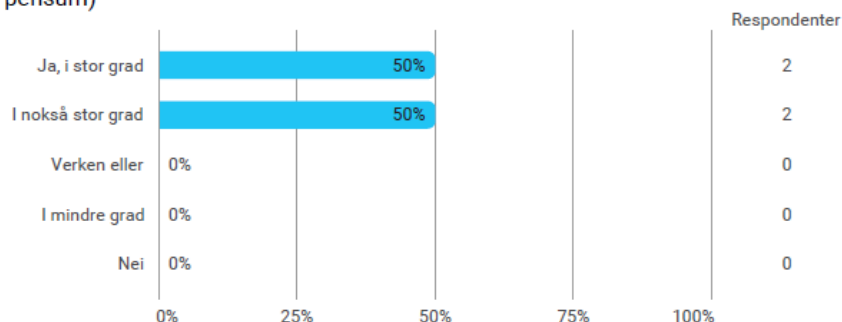
Studentane fekk eit evalueringsskjema via MittUiB rett før den siste forelesinga. Fire studentar har svart på denne.

Generelt er studentane ganske nøgde med kurset, dei synst generelt at kurset framstår som eit heilskapleg kurs, og dei er ganske nøgde med undervisinga.

Generelt sett, hvor fornøyd er du med DIDANOR1/DIDANORAN1?

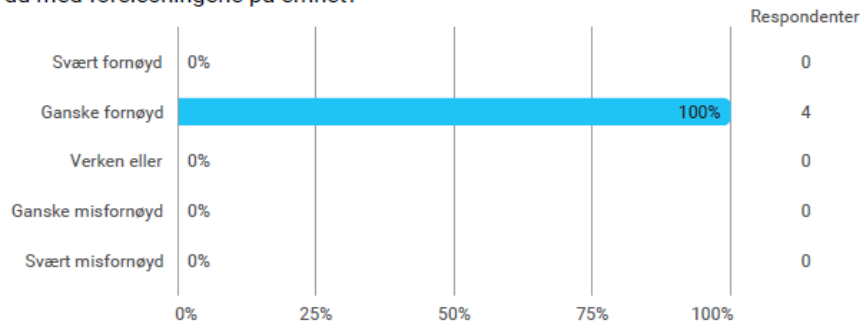


Fremstår DIDANOR1/DIDANORAN1 som et helhetlig kurs? (samsvar mellom ulike deler, god nok tid på hvert tema, pensum)



Haust 2022.

Hvor fornøyd er du med forelesningene på emnet?



Frammøte:

Tre studentar svarar at dei har delteke på alle førelesingar, medan 1 svarar at hen har delteke på 6-10 førelesingar. Dette samsvarar med faglærarane sin oppfatning av frammøte.

Utbyte av undervisinga og pensum:

Når det gjeld kor stort utbyte dei har hatt av å delteke på førelesingane, svarar alle fire at dei har hatt nokså stort utbyte av å delteke på førelesingane, og alle fire svarar at dei er ganske fornøgde med pensum og at dei har hatt nokså stort utbyte av å lese pensumlitteraturen. Når det gjeld spørsmålet om pensummengda var tilpassa emnet sitt omfang, svarar 2 at det i stor grad er tilpassa, éin svarar i nokså stor grad, medan éin svarar verken eller.

Studentane fekk moglegheit til å utdjupe svara sine i eit kommentarfelt. Det var tre studentar som nytta moglegheita, men kommentarane gav ikkje kommentarar på moment i undersøkinga der studentane ikkje var så nøgde. Dette var kommentarane som kom inn:

- Nei
- Det har vært god veiledning og informasjon på mappeoppgaven! God Jul!!
- DIDANOR var det mest inspirerende på hele semesteret.

Det er kjekt at det for ein student var eit inspirerende emne, og at ein student var nøgd med rettleiing på mappeoppgåva, men eg kunne òg tenke meg å få kommentarar på kva dei tenkjer ein kunne gjort betre, eller kva ein synst om pensum. Til neste år kan det vere lurt å gå ut over standardmalen for studentevalueringar og føye på spørsmål som å utdjupe det dei er nøgde med, og å skrive noko om kva som kan gjerast betre, altså meir konkret bestilling til studentane.

Eit høve som bør nemnast er ressursbruken på DIDANORAN1, med berre ein student. Det er ressurskrevjande å ha eit emne med éin student. Sjølv om studenten kan delta på undervising saman med studentane på det andre kurset, krev likevel denne eine studenten ein del ressursar. Det er eigen litteraturliste til emnet som vert revidert kvart år, i tillegg er det òg oppbygging av eget emne i MittUiB, samt undervisingsøktene som er laga for og tilpassa denne eine studenten. I tillegg er eksamensoppgåva andrespråkdidaktisk retta, noko som gjer at emneansvarleg òg må finne ekstern sensor som har slik kompetanse. Førebels har eg funne eksterne sensorar som kan ta alle studentane, men eg har òg fått avslag på slike sensorførespurnadar fordi dei ikkje har andrespråksdidaktisk kompetanse. Det verker å gå mykje ressursar på ein student, og ein bør diskutere om ein skal tilby emne med så få studentar.

Attendemelding frå ekstern sensor:

Under sensurmøtet kom ekstern sensor med attendemeldingar om at det tydeleg er vanskeleg for studentane i emnet å vise kunnskapen sin gjennom formatet som er valt for eksamen. Omfanget på oppgåvene (totalt 20 000 teikn på to mappetekstar) er nokså lite, og ein får lite moglegheit til å gå i djupna på faglege tema. Studentane synst òg ofte det er vanskeleg å skrive desse oppgåvene av same grunn. Ein rekk berre å ta føre seg tematikk overflatisk, og får sjeldan moglegheit til å gå i djupna på tematikken, særleg viss ein vel oppgåva der ein skal drøfte eit undervisingsopplegg. Karakterane viser òg denne problematikken. Ein moglegheit for vidareutvikling av eksamensforma, kan vere å levere éin tekst, der studentane får moglegheit til å gå i djupna på eitt tema eller ei praksiserfaring. Ulempa er sjølv sagt at studentane ikkje får vist kunnskap om fleire ulike tema, men eg meiner at vi dekkjer ulik tematikk såpass godt i undervisinga i faget at dette ikkje vil vere eit problem.

Viss ein ikkje går for ei endring i eksamensformat, må sensorrettleiinga gjennom en kraftig revisjon. Sensorrettleiinga er utforma etter emneplanen, og det er tydeleg at det er vanskeleg for studentane å vise «brei norskdidaktisk kunnskap» gjennom desse korte tekstane.

Sensorrettleiinga bør reviderast for å stå i stil med det læringsutbyte ein faktisk kan forvente at studentane sit att med etter 7,5 studiepoeng i nordisk fagdidaktikk, og den kunnskapen det er mogleg for dei å vise gjennom formatet som er valt.

Haust 2022.

Helsing emneansvarleg Pernille Reitan Jensen

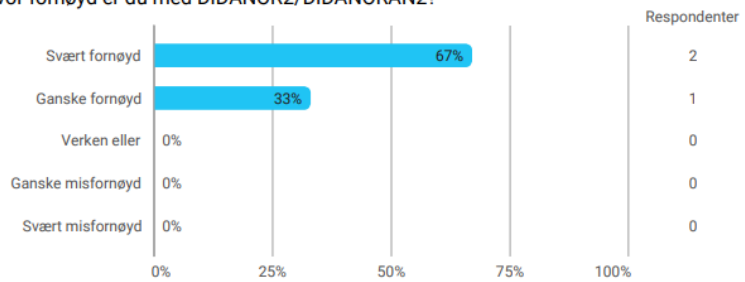
Egenvurdering på emne- og programnivå

Emnenivå: Fylles ut av emneansvarlig

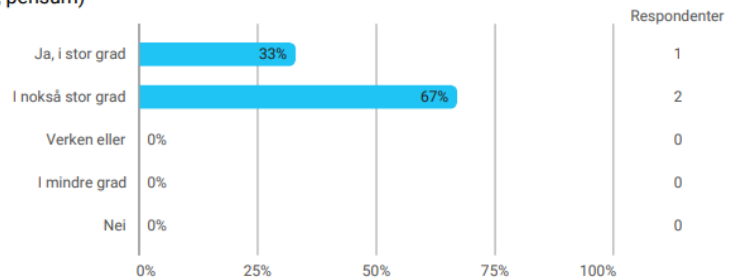
Programnivå: Fylles ut av programstyreleder (fagkoordinator)

Emne/program	DIDANOR2/DIDANORAN2
År	Vår22
Emneansvarlig/ Programstyreleder (fagkoordinator)	Emneansvarleg: Pernille Reitan Jensen
Samlet vurdering av gjennomføringen av emnet/programmet	Studentane har fått totalt 13 undervisningsøktar dette semesteret, samt eit undervisningsverkstad (på kveldstid under praksisperioden). Undervisinga er gjennomført av to faglærarar, i tillegg var ei av undervisningsøktene gjort av ein innleigd føredragshaldar frå Nynorsksenteret. All undervising dette semesteret har vore fysisk. Det er ikkje obligatorisk oppmøte, og oppmøte på undervising har vore i snitt 4 studentar. Med så få studentar vert ein avhengig av at dei fleste møter til undervising. Eg opplever at studentane stort sett har kome førebudde til undervising. Det var i alt 5 + 2 (DIDANOR2 og DIDANORAN2) som starta på første del av kurset hausten 2021 (DIDANOR1 og DIDANORAN1), ein student på DIDANOR1 slutta etter kort tid. Studentane kan velje kva type eksamen dei ville ha: munnleg eller skriftleg. To studentar har hatt munnleg eksamen, medan fem har hatt skriftleg eksamen. Etter sensur (men før eventuelle klager), vart karakterfordelinga slik: Munnleg: 2 x B Skriftleg: D: 1. C: 1. B: 2.
Emne: Er emnet student-evaluert? Hva kom i så fall fram der? Program: Funn i eventuelle programsensorrappporter sist år.	Studentane fekk sendt ut eit evalueringsskjema via MittUiB rett før den siste forelesinga. Tre studentar har svart på denne. Det var ikkje mogleg å leggje inn egne kommentarar i undersøkinga. Ettersom det berre er halvparten som har svart, og det ikkje var mogleg for utdyping, kan ein vurdere kva ein kan få ut av undersøkinga.

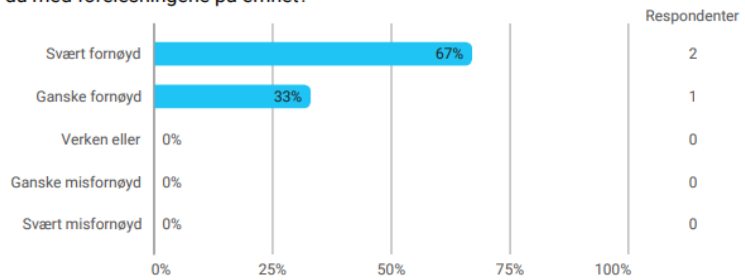
Generelt sett, hvor fornøyd er du med DIDANOR2/DIDANORAN2?



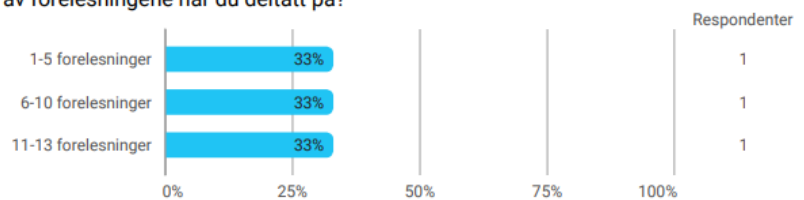
Fremstår DIDANOR2/DIDANORAN2 som et helhetlig kurs? (samsvar mellom ulike deler, god nok tid på hvert tema, pensum)



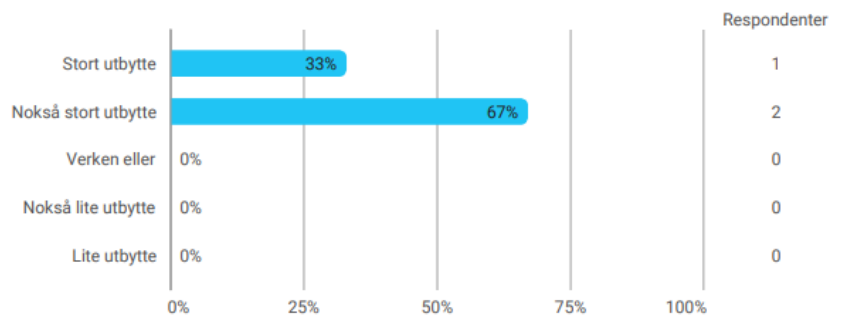
Hvor fornøyd er du med forelesningene på emnet?



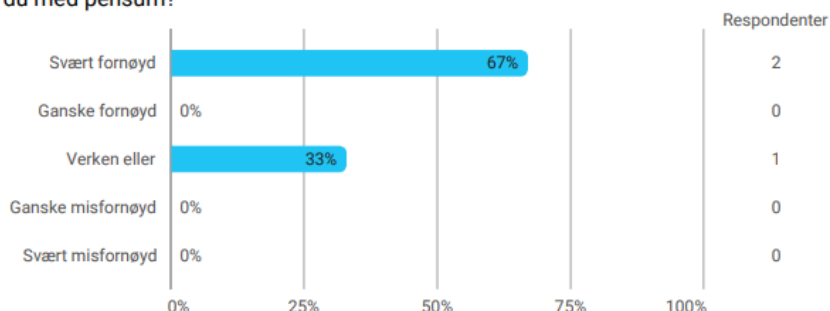
Hvor stor andel av forelesningene har du deltatt på?



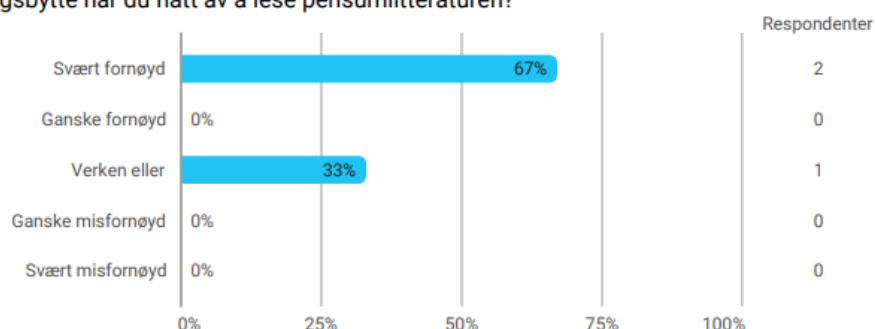
Generelt sett, hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge forelesningene?



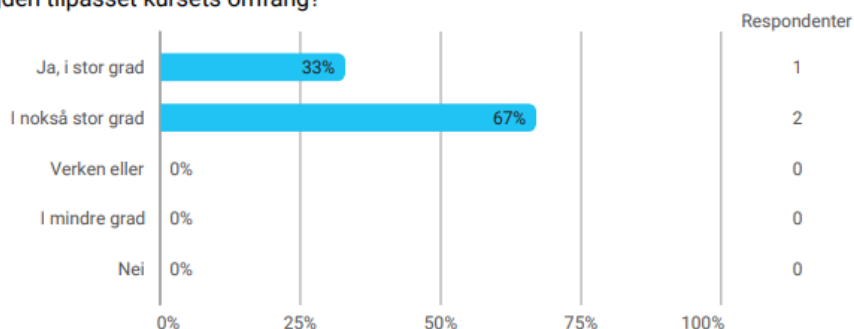
Hvor fornøyd er du med pensum?



Hvor stort læringsbytte har du hatt av å lese pensumlitteraturen?



Var pensummengden tilpasset kursets omfang?



I samtalar med studentane i etterkant, kom det blant anna fram at ein av studentane ønskte meir fokus og teori om læreplanen som styringsdokument. Studentane opplevde at skulane, og særleg rektor, var opptekne av korleis dei som studentar/komande lærarar kunne jobbe for å implementere læreplanen på skulen. Dette var noko studenten sakna gjennom PPU-løpet generelt.

Var det noe som ikke fungerte godt nok?
Er det behov for å foreta justeringer eller sette inn tiltak for å forbedre emnet/ programmet?
Hvilke?

Eg er usikker på om studenten på DIDANORAN2 har fått det tilbodet ho skulle hatt. Studenten følgjer ein anna studieplan og eit anna pensum enn studentane på DIDANOR2, men har ikkje ein heilt eigen undervisningsplan. Studenten har delteke på undervisning saman med DIDANOR2-studentane, og elles fått to til tre ekstra økter med berre faglærar for å diskutere pensumet på DIDANORAN. Studenten har uttrykt at ho saknar andre (medstudentar) å diskutere pensum saman med, og at det kjennes noko einsamt. Det er altså ein fordel om det minst er to studentar som deltek på DIDANORAN-kursa. Det vert sårbart for berre éin student.

Eksamensforma er òg noko som eg ikkje har vore nøgd med. Når det er så få studentar, vert det opplevd som svært ressurskrevjande å organisere to ulike

	eksamenar. Det er lagt inn ei endring i EPN til neste DIDANOR2-kurs. Studentane får ikkje lenger velje eksamensform sjølve, alle skal ha munnleg eksamen. Studentane har skriftleg eksamen i DIDANOR1, og får munnleg vurdering i DIDANOR2. Endringa er diskutert med resten av dei emneansvarlege på PPU. Studentane har skriftleg vurdering i PED-faget det same semesteret, og munnleg vurdering i DIDAX2-emne. Ein varetek slik at dei skal få ulike vurderingsformer i programmet.
Andre kommentarer eller innspill	

Emnerapport (Haust 2022): DIDANOR1/DIDANORAN1

Faglærer si vurdering av gjennomføring

Tal studentar:

DIDANOR1: 5 studentar

DIDANORAN1: 1 student

Det har ikkje vore fråfall dette semesteret.

Undervisingsøkter og undervisingsformer:

DIDANOR1 har hatt 12 undervisingsøkter dette semesteret. DIDANORAN1 fått tilbod om å delta på alle desse øktene, og i tillegg fått fire eigne økter. Øktene særskilte for

DIDANORAN1 har hatt strukturen av ein fagsamtale, der studenten diskuterer pensum saman med faglærer. Vi har saman blitt einige om kva kapittel som skal diskuterast til dei ulike øktene.

Brorparten av øktene har vore før praksisperioden, vi har hatt ei økt i haustferien og eit par økter etter praksisperioden.

Øktene for DIDANOR1 består av ein god blanding av undervisingsformer. Det er stort sett studentaktive læringsformer i form av studentdiskusjonar, fagsamtalar og utprøving av metodar som kan nyttast i skulen. Eg opplever at studentane er engasjerte og at dei (som regel) har lese pensum før øktene.

I fjor var ein av kommentarane til kurset DIDANOR2 at studentane ønskte meir fokus på læreplanen som dokument. Dette semesteret har eg lagt opp til meir arbeid med læreplanen som dokument, og nytta han meir aktivt i undervisinga. Vi har lagt meir vekt på å analysere delar av læreplanen i høve til tematikken vi har vore innom.

Frammøte

Vi har vore to faglærarar på emnet dette semesteret. All undervising har vore fysisk med unntak av ei økt som måtte gjennomførast på Zoom. Det er ikkje obligatorisk oppmøte på

øktene, og det har vore i snitt 4 studentar på undervisingsøktene. Dei fleste studentane melder frå viss dei ikkje kjem.

Obligatoriske aktivitetar

Emnet har to obligatoriske aktivitetar: presentasjon av undervisingsopplegg på undervisingsverkstad og innlevering av utkast til mappeoppgåve.

- Presentasjon av undervisingsopplegg på Undervisingsverkstad.

Undervisingsverkstaden er ei kveldsundervisingsøkt (kl. 18-21) ein kveld i praksisperioden. Frå eit emneansvarleg- og faglærarperspektiv er dette eit godt høve til å møte studentane når dei er i praksis. Seks veker i praksis kan gjere at ein vert litt langt borte frå undervisinga på UiB, og eg opplever både denne verkstaden og undervisinga i haustferien som gode med omsyn til dette. Vi nyttar gjerne desse øktene til å høyre om ulike praksiserfaringar og å prøve å kople saman norskdidaktikken med dei erfaringane studentane har gjort seg i norskklasserommet. Frå eit faglærarperspektiv er altså dette gode økter, men det er problematisk for studentar som er åleineforsørgjarar, både kveldsundervisinga og undervisinga i ferieveker der skulen er stengt. Undervisingsverkstaden har det vore mogleg å gjere digitalt for dei studentane som ikkje kan vere med fysisk, medan det ikkje er like godt tilrettelagt for øktene i haustferien.

Dette vert ikkje trekt fram i studentevalueringa, men dette er det andre semesteret at det trengst litt ekstra organisering med omsyn til familiesituasjon for nokre av studentane. Det er ikkje negativt med tilrettelegging, men viss demografien i studentane som tek PPU held fram med å vere om lag den same, er det moglegvis grunn til å vurdere om ein skal halde fram med undervising på slike tidspunkt.

- Innlevering av utkast til mappeoppgåve: studentane leverer utkast til mappeoppgåve (som utgjør eksamenstekstane), og får skriftleg rettleiing på desse. Då emnet gjekk hausten 2021 fekk studentane både skriftleg tilbakemelding og tilbod om munnleg rettleiing i etterkant. I år fekk studentane berre skriftleg tilbakemelding, men med melding om at dei ikkje måtte nøle med å ta kontakt viss dei har spørsmål. Berre éin student har nytta seg av moglegheita til å snakke om tilbakemeldinga. Éin student trakk fram arbeidet (informasjon og rettleiing) av mappeoppgåva som positivt i studentevalueringa.

Haust 2022.

Karakterfordeling DIDANORAN1 og DIDANOR1:

Studentane skriv to oppgåver som dei leverer i ei mappe til eksamen. Etter sensur (men før eventuelle klager), vart karakterfordelinga slik:

A:0 ; B:1 ; C:3 ; D:1 ; E:1 ; F:0

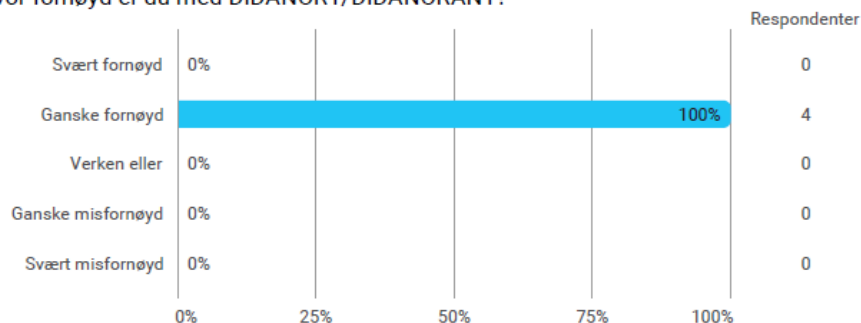
Underpunktet Attendemelding frå ekstern sensor til slutt i dokumentet kjem med eit forslag til endring av utforming av eksamen.

Faglærer sin kommentar til studentevalueringa

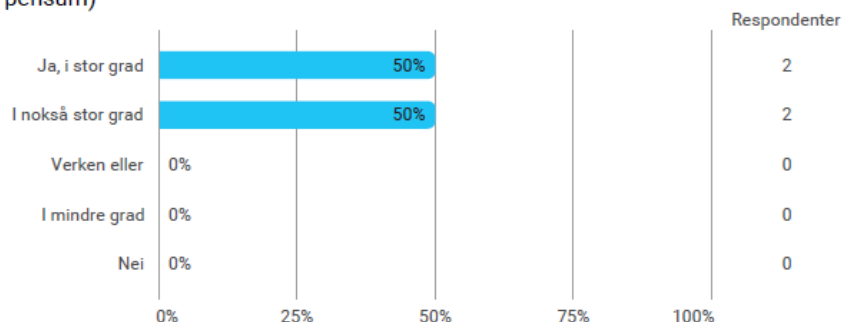
Studentane fekk eit evalueringsskjema via MittUiB rett før den siste forelesinga. Fire studentar har svart på denne.

Generelt er studentane ganske nøgde med kurset, dei synst generelt at kurset framstår som eit heilskapleg kurs, og dei er ganske nøgde med undervisinga.

Generelt sett, hvor fornøyd er du med DIDANOR1/DIDANORAN1?

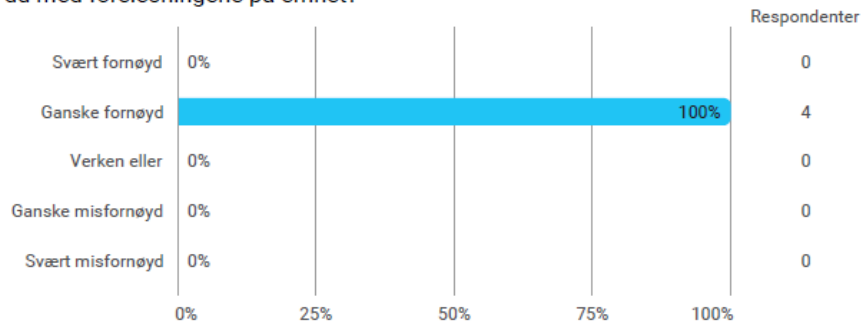


Fremstår DIDANOR1/DIDANORAN1 som et helhetlig kurs? (samsvar mellom ulike deler, god nok tid på hvert tema, pensum)



Haust 2022.

Hvor fornøyd er du med forelesningene på emnet?



Frammøte:

Tre studentar svarar at dei har delteke på alle førelesingar, medan 1 svarar at hen har delteke på 6-10 førelesingar. Dette samsvarar med faglærarane sin oppfatning av frammøte.

Utbyte av undervisinga og pensum:

Når det gjeld kor stort utbyte dei har hatt av å delteke på førelesingane, svarar alle fire at dei har hatt nokså stort utbyte av å delteke på førelesingane, og alle fire svarar at dei er ganske fornøgde med pensum og at dei har hatt nokså stort utbyte av å lese pensumlitteraturen. Når det gjeld spørsmålet om pensummengda var tilpassa emnet sitt omfang, svarar 2 at det i stor grad er tilpassa, éin svarar i nokså stor grad, medan éin svarar verken eller.

Studentane fekk moglegheit til å utdjupe svara sine i eit kommentarfelt. Det var tre studentar som nytta moglegheita, men kommentarane gav ikkje kommentarar på moment i undersøkinga der studentane ikkje var så nøgde. Dette var kommentarane som kom inn:

- Nei
- Det har vært god veiledning og informasjon på mappeoppgaven! God Jul!!
- DIDANOR var det mest inspirerende på hele semesteret.

Det er kjekt at det for ein student var eit inspirerende emne, og at ein student var nøgd med rettleiing på mappeoppgåva, men eg kunne òg tenke meg å få kommentarar på kva dei tenkjer ein kunne gjort betre, eller kva ein synst om pensum. Til neste år kan det vere lurt å gå ut over standardmalen for studentevalueringar og føye på spørsmål som å utdjupe det dei er nøgde med, og å skrive noko om kva som kan gjerast betre, altså meir konkret bestilling til studentane.

Eit høve som bør nemnast er ressursbruken på DIDANORAN1, med berre ein student. Det er ressurskrevjande å ha eit emne med éin student. Sjølv om studenten kan delta på undervising saman med studentane på det andre kurset, krev likevel denne eine studenten ein del ressursar. Det er eigen litteraturliste til emnet som vert revidert kvart år, i tillegg er det òg oppbygging av eget emne i MittUiB, samt undervisingsøktene som er laga for og tilpassa denne eine studenten. I tillegg er eksamensoppgåva andrespråkdidaktisk retta, noko som gjer at emneansvarleg òg må finne ekstern sensor som har slik kompetanse. Førebels har eg funne eksterne sensorar som kan ta alle studentane, men eg har òg fått avslag på slike sensorførespurnadar fordi dei ikkje har andrespråksdidaktisk kompetanse. Det verker å gå mykje ressursar på ein student, og ein bør diskutere om ein skal tilby emne med så få studentar.

Attendemelding frå ekstern sensor:

Under sensurmøtet kom ekstern sensor med attendemeldingar om at det tydeleg er vanskeleg for studentane i emnet å vise kunnskapen sin gjennom formatet som er valt for eksamen. Omfanget på oppgåvene (totalt 20 000 teikn på to mappetekstar) er nokså lite, og ein får lite moglegheit til å gå i djupna på faglege tema. Studentane synst òg ofte det er vanskeleg å skrive desse oppgåvene av same grunn. Ein rekk berre å ta føre seg tematikk overflatisk, og får sjeldan moglegheit til å gå i djupna på tematikken, særleg viss ein vel oppgåva der ein skal drøfte eit undervisingsopplegg. Karakterane viser òg denne problematikken. Ein moglegheit for vidareutvikling av eksamensforma, kan vere å levere éin tekst, der studentane får moglegheit til å gå i djupna på eitt tema eller ei praksiserfaring. Ulempa er sjølv sagt at studentane ikkje får vist kunnskap om fleire ulike tema, men eg meiner at vi dekkjer ulik tematikk såpass godt i undervisinga i faget at dette ikkje vil vere eit problem.

Viss ein ikkje går for ei endring i eksamensformat, må sensorrettleiinga gjennom en kraftig revisjon. Sensorrettleiinga er utforma etter emneplanen, og det er tydeleg at det er vanskeleg for studentane å vise «brei norskdidaktisk kunnskap» gjennom desse korte tekstane.

Sensorrettleiinga bør reviderast for å stå i stil med det læringsutbyte ein faktisk kan forvente at studentane sit att med etter 7,5 studiepoeng i nordisk fagdidaktikk, og den kunnskapen det er mogleg for dei å vise gjennom formatet som er valt.

Haust 2022.

Helsing emneansvarleg Pernille Reitan Jensen

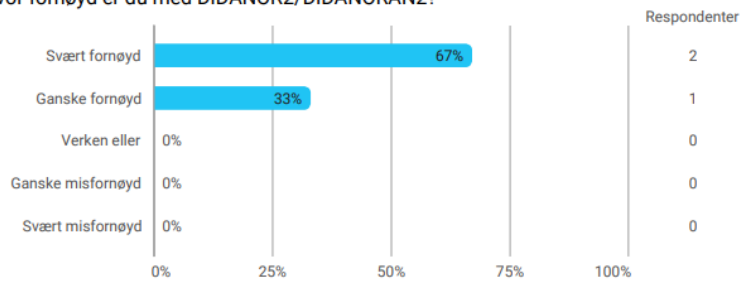
Egenvurdering på emne- og programnivå

Emnenivå: Fylles ut av emneansvarlig

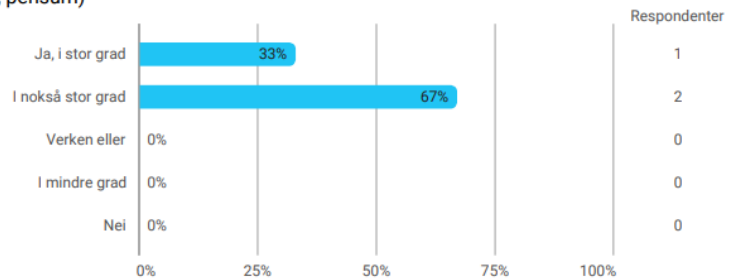
Programnivå: Fylles ut av programstyreleder (fagkoordinator)

Emne/program	DIDANOR2/DIDANORAN2
År	Vår22
Emneansvarlig/ Programstyreleder (fagkoordinator)	Emneansvarleg: Pernille Reitan Jensen
Samlet vurdering av gjennomføringen av emnet/programmet	Studentane har fått totalt 13 undervisningsøktar dette semesteret, samt eit undervisningsverkstad (på kveldstid under praksisperioden). Undervisinga er gjennomført av to faglærarar, i tillegg var ei av undervisningsøktene gjort av ein innleigd føredragshaldar frå Nynorsksenteret. All undervising dette semesteret har vore fysisk. Det er ikkje obligatorisk oppmøte, og oppmøte på undervising har vore i snitt 4 studentar. Med så få studentar vert ein avhengig av at dei fleste møter til undervising. Eg opplever at studentane stort sett har kome førebudde til undervising. Det var i alt 5 + 2 (DIDANOR2 og DIDANORAN2) som starta på første del av kurset hausten 2021 (DIDANOR1 og DIDANORAN1), ein student på DIDANOR1 slutta etter kort tid. Studentane kan velje kva type eksamen dei ville ha: munnleg eller skriftleg. To studentar har hatt munnleg eksamen, medan fem har hatt skriftleg eksamen. Etter sensur (men før eventuelle klager), vart karakterfordelinga slik: Munnleg: 2 x B Skriftleg: D: 1. C: 1. B: 2.
Emne: Er emnet student-evaluert? Hva kom i så fall fram der? Program: Funn i eventuelle programsensorrappporter sist år.	Studentane fekk sendt ut eit evalueringsskjema via MittUiB rett før den siste forelesinga. Tre studentar har svart på denne. Det var ikkje mogleg å leggje inn egne kommentarar i undersøkinga. Ettersom det berre er halvparten som har svart, og det ikkje var mogleg for utdjuping, kan ein vurdere kva ein kan få ut av undersøkinga.

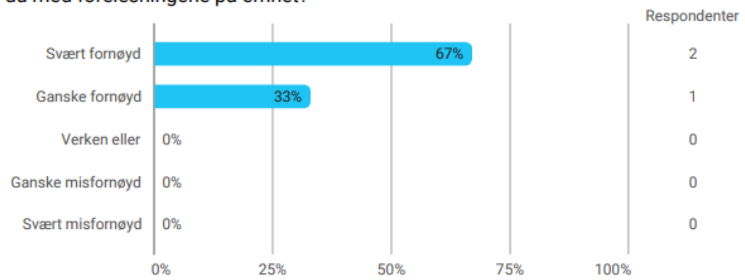
Generelt sett, hvor fornøyd er du med DIDANOR2/DIDANORAN2?



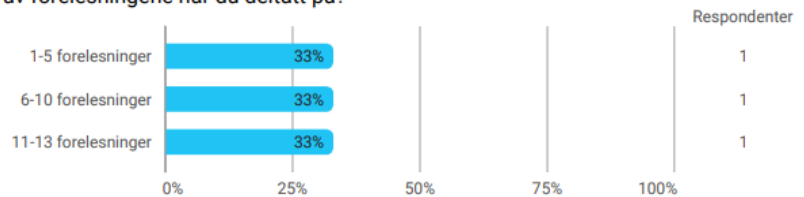
Fremstår DIDANOR2/DIDANORAN2 som et helhetlig kurs? (samsvar mellom ulike deler, god nok tid på hvert tema, pensum)



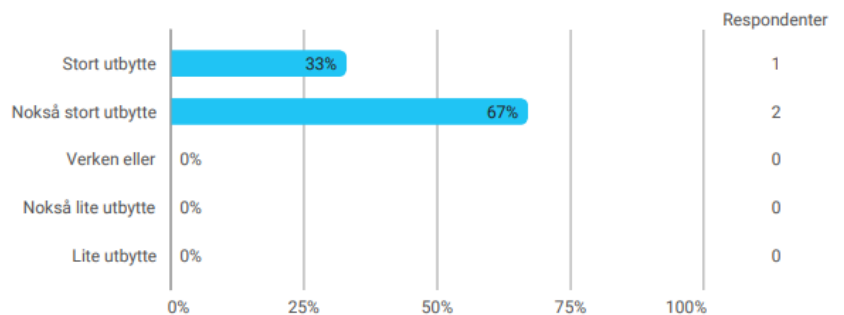
Hvor fornøyd er du med forelesningene på emnet?



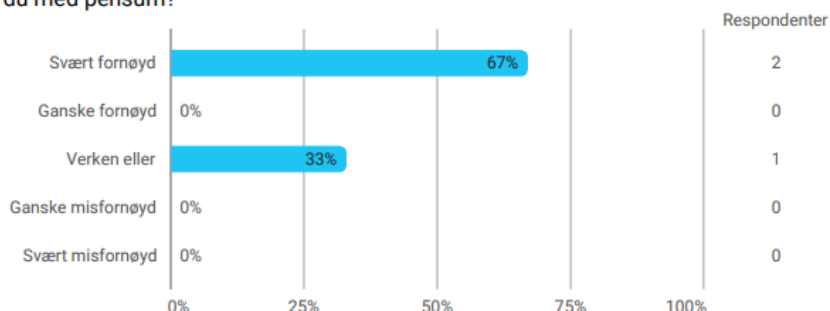
Hvor stor andel av forelesningene har du deltatt på?



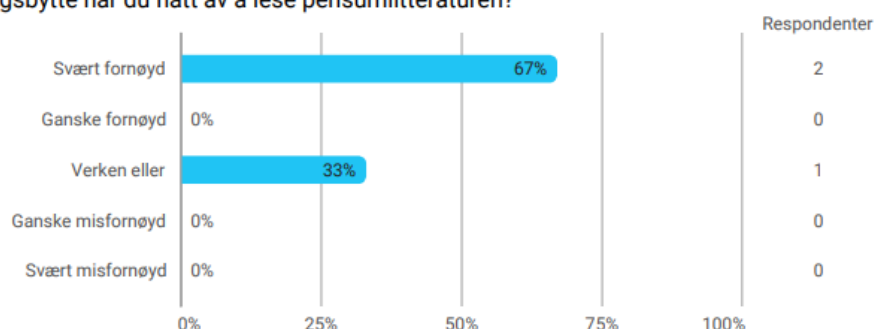
Generelt sett, hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge forelesningene?



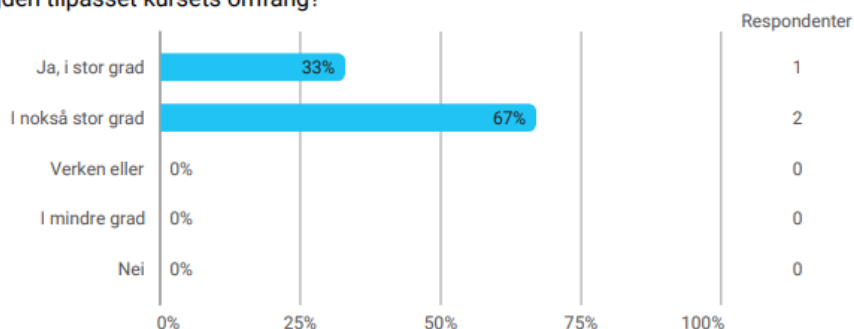
Hvor fornøyd er du med pensum?



Hvor stort læringsbytte har du hatt av å lese pensumlitteraturen?



Var pensummengden tilpasset kursets omfang?



I samtalar med studentane i etterkant, kom det blant anna fram at ein av studentane ønskte meir fokus og teori om læreplanen som styringsdokument. Studentane opplevde at skulane, og særleg rektor, var opptekne av korleis dei som studentar/komande lærarar kunne jobbe for å implementere læreplanen på skulen. Dette var noko studenten sakna gjennom PPU-løpet generelt.

Var det noe som ikke fungerte godt nok?
Er det behov for å foreta justeringer eller sette inn tiltak for å forbedre emnet/ programmet?
Hvilke?

Eg er usikker på om studenten på DIDANORAN2 har fått det tilbodet ho skulle hatt. Studenten følgjer ein anna studieplan og eit anna pensum enn studentane på DIDANOR2, men har ikkje ein heilt eigen undervisningsplan. Studenten har delteke på undervisning saman med DIDANOR2-studentane, og elles fått to til tre ekstra økter med berre faglærar for å diskutere pensumet på DIDANORAN. Studenten har uttrykt at ho saknar andre (medstudentar) å diskutere pensum saman med, og at det kjennes noko einsamt. Det er altså ein fordel om det minst er to studentar som deltek på DIDANORAN-kursa. Det vert sårbart for berre éin student.

Eksamensforma er òg noko som eg ikkje har vore nøgd med. Når det er så få studentar, vert det opplevd som svært ressurskrevjande å organisere to ulike

	eksamenar. Det er lagt inn ei endring i EPN til neste DIDANOR2-kurs. Studentane får ikkje lenger velje eksamensform sjølve, alle skal ha munnleg eksamen. Studentane har skriftleg eksamen i DIDANOR1, og får munnleg vurdering i DIDANOR2. Endringa er diskutert med resten av dei emneansvarlege på PPU. Studentane har skriftleg vurdering i PED-faget det same semesteret, og munnleg vurdering i DIDAX2-emne. Ein varetek slik at dei skal få ulike vurderingsformer i programmet.
Andre kommentarer eller innspill	

3-årig emneevaluering

Emne: MATDID231-P Representasjoner og problemløsning i matematikkundervisningen

Semester og år for gjennomført emneevaluering: Høst 2022

Navn på emneansvarlig(e): Trond Stølen Gustavsen

MATDID231-P er planlagt nedlagt, og emnet har gått for siste gang. Derfor er denne emneevalueringen kortfattet.

Innhold

1. Beskriv og begrunn pedagogiske valg i emnet, reflekter over studentens læring som følge av disse valgene.

MATDID231-P er et emne på 10 studiepoeng som sammen med MATDID241-P har vært tilbudt ettfagsstudenter på PPU som tar matematikk og lektorstudenter som skriver masteroppgave i matematikkdiraktikk. Sentralt i emnet er lesning og arbeid med forskningslitteratur i matematikkdiraktikk.

Emnet tar sikte på å videreutvikle studentens ferdigheter og kunnskaper innen matematikkdiraktikk med utgangspunkt i artikler og annen relevant litteratur. Studenten skriver en prosjektoppgave der fokus og litteratur blir individuelt avtalt. Gjennom arbeidet med emnet skal studenten bli kjent med matematikkdiraktisk forskning med tanke på å kunne nyttiggjøre seg denne kunnskapen i egen praksis.

Arbeidskrav og vurdering legger opp til fordypning ved at studentene fordyper seg i forskningsartikler og under veiledning skriver en prosjektoppgave. Emnet har i tillegg seminarundervisning hvor studentene gjennom forelesninger og studentaktive læringsaktiviteter arbeider med sentrale begreper i matematikkdiraktikk. Denne kombinasjonen legger til rette for at studenten får en dypere kunnskap.

Emneevalueringer skal også minst omfatte:

2. Oppfølging av tidligere evalueringer

Emnet har hatt få studenter, og det har ikke vært aktuelt med formelle evalueringer. Likevel har det vært gjort mindre justeringer av pensum og undervisningsmåter blant annet ved at studentene selv velger deler av pensum og ved at deler av fokus i emnet forhandles med studentgruppen underveis.

3. Studentevaluering og andre evalueringer som er relevante for emnet

Det har ikke vært foretatt formelle evaluering, men flere studenter har uttrykt at de har vært fornøyde med emnet. Ved siste gjennomføring var det 10 studenter. Det er det høyeste antallet studenter det har vært på emnet siden master ble innført som krav for PPU.

4. Erfaringer fra andre som bidrar i undervisningen på emnet, både studenter og ansatte

5. Strykprosenten på emnet

Ved siste gjennomføring var det ikke stryk på emnet.

6. Eventuell fagfelleevaluering

7. Vurdering av samsvar mellom emnets læringsutbyttebeskrivelse og undervisnings-, lærings- og vurderingsformer

Etter min oppfatning er det god samsvar mellom læringsutbyttebeskrivelser og undervisnings-, lærings- og vurderingsformer.

8. Vurdering av om framdrift og opplegg for emnet er i samsvar med de fastsatte målene for emne og program

Fremdrift og opplegg for emnet har vært i samsvar med målene for emnet.

9. I de tilfellene det er tilknyttet praksis eller arbeidsrelevans i emnet, skal det evalueres om ordningen fungerer tilfredsstillende.

Det har vært noen utfordringer ved at ikke PPU og lektorstudentene har samme ordning for praksis.

Emneevaluering NATDID212-P, vår 2022

NATDID212-P er et emne som inngår i PPU. Emnet er for studenter som har to naturfag som sine undervisningsfag. Vanlige fagkombinasjoner er biologi og kjemi, biologi og naturfag, kjemi og naturfag og geovitenskap og naturfag. Gruppen har dermed ganske ulike erfaringer både faglig og fra de andre didaktikkemnene.

I 2022 tok 6 studenter dette emnet. Alle sto ved eksamenen (muntlig). Karakterfordelingen var A=1, B=2 og C=3.

Studentene fikk anledning til å svare på et elektronisk spørreskjema som inneholdt spørsmål som instituttet bruker. Det ble satt av 10 minutter til det i den siste forelesningen hvor 5 studenter var til stede. Den 6. studenten svarte noe senere.

Fem av seks studenter svarte at klarhet i forelesningen og læringsutbytte var høy. Alle svarte at innhold i emnet var relevant, men flertallet (5 av 6) mente at de oppnådde læringsmålene kun til dels. Dette kan tyde på at læringen som skjer i emnet ikke er helt i samsvar med læringsmålene for emnet.

De fleste trekker frem at samtalene i undervisningen hadde en positiv effekt på læringen. Delte meninger finner man angående litteraturen. Her fordeler seg svarene jevnt over de tre midterste kategoriene.

Angående arbeidsmengde viser svarene også et delt bilde: To studenter hver krysset av for ca. 5, mellom 6 og 7 og over 7 studiepoeng. Denne vurderingen er noe overraskende fordi kun to studenter angav at de forberedte seg regelmessig til forelesningen. De obligatoriske arbeidskravene besto i observasjon av ulike trekk ved undervisning i klasserom og to korte notater på ca. 1 side hver knyttet til praksis.

De åpne spørsmålene til slutt trekker frem at emnet i alt fungerer godt (knytte sammen studentenes erfaringer og teori), men at balansen mellom at foreleseren snakker (og forteller hva som er bra i undervisningen) og at studentene snakker ikke alltid er truffet.

Underviserens vurdering

Det var godt oppmøte gjennom hele semesteret på 88 % noe som tyder på at mange fikk noe ut av å være med. Men det er ikke usannsynlig at studentene var særlig pliktoppfyllende og stilte av denne grunnen så hyppig. Jeg synes at emnet har funnet en form som ser ut til å fungere greit uten at jeg mener at det ikke finnes forbedringsmuligheter. Innenfor de begrensningene som finnes (varierte studentbakgrunn, ulike didaktikkemner parallelt, undervisningen skiftet rundt praksis) ser jeg få muligheter for grunnleggende endringer. Men det er fylt mulig at resultater av redesignprosessen som skal implementeres fra høst 2024 gir rom for større endringer.