

# Emnerapport med studentevaluering

LING111 SYNTAKS

Høsten 2021

Faglærer og emneansvarlig: Hilde Johansen

## Faglærers vurdering av gjennomføring

### Praktisk gjennomføring

#### *Forelesninger*

Alle forelesningene har vært fysiske, men med streaming og opptak.

#### *Seminar*

Seminar med øvingsoppgaver ledet av studentassistent. Noen av seminarene ble også brukt som fellesveiledning for innleveringsoppgaver. Seminarene var innledningsvis på Zoom, men ble etter hvert holdt i klasserom i kombinasjon med Zoom.

#### *Eksamen*

Mappe-evaluering der de leverte tre oppgavesett i løpet av semesteret, og deretter leverte to av disse som endelig eksamen. Dette var en ny ordning da det tidligere har vært skriftlig eksamen på dette emnet.

### Strykprosent og frafall

29 studenter leverte eksamen. Ved semesterstart var det 39 studenter innmeldt på Mitt UiB. To studenter falt fra etter å ha levert en eller to innleveringsoppgaver, mens resten av de som falt fra, ikke leverte noen av oppgavene.

### Karakterfordeling

Bare tre kandidater strøk, mens 10 fikk enten A eller B.

A: 18 % (5) B: 29 % (5) C: 18 % (3) D: 18 % (3) E: - (0) F: 18 % (3)

### Studieinformasjon

Studieinformasjon ble gitt på orienteringsmøte og gjennom Mitt UiB.

### Tilgang til relevant litteratur

Pensumlisten lå tilgjengelig digitalt på Mitt UiB. Pensum besto av en lærebok i syntaks (Kroeger 2004), og noen kapittel fra andre verk om LFG (Dalrymple 2002 og Børjars et al. 2017).

På grunn av sen ansettelse av faglærer ble pensum sent godkjent og derfor ikke kjøpt inn i tide på Akademika. Pensum ble derfor gjort tilgjengelig online for studentene.

## Faglærers vurdering av rammevilkårene

### Lokaler og undervisningsplattformer

Lokalet vi brukte i starten (auditorium) var stort i forhold til studentmengden pga. avstandsregler. Det ble stor avstand mellom foreleser og studenter, og veldig tomt når få studenter møtte opp. Etter hvert byttet vi til mindre lokaler, noe som fungerte bedre. Forelesningene ble også streamet og

det ble gjort opptak som lå tilgjengelig til slutten av semesteret. Streaming bidro sterkt til at studentene ikke møtte, noe de også nevner i evalueringen. Faglærer har inntrykk av at tilgjengelige opptak av forelesningen kan ha bidratt til at studentene har støttet seg mer på forelesningene enn pensum i skriving av oppgavene.

### Mappeevaluering som eksamen

Endringen fra skriftlig eksamen til mappeevaluering var krevende fra faglærers ståsted, siden et helt nytt opplegg måtte lages og testes ut. Det var spesielt utfordrende å finne passe arbeidsmengde, lage tre innleveringssett som var jevne i vanskegrad og finne en balanse i veiledningen som gjorde veiledningen rettferdig. En god del av studentene nevner likevel at de synes denne vurderingsformen var bra, hadde passe arbeidsmengde og ikke var passe vanskelig.

## Faglærers kommentar til studentevalueringen

### Metode og gjennomføring

Spørreskjema ble laget med *tester* på Mitt UiB (<https://mitt.uib.no/courses/30260/quizzes/21829>).

Studentene fikk 23 spørsmål om forkunnskaper, forelesninger, seminar, pensum og vurderingsformen, noen av dem var åpne spørsmål, men bare få av studentene svarte på disse.

### Oppsummering av svar fra studentene

11 av 28 studenter svarte på spørreskjemaet. I halvveis i skjemaet er det 1 student som slutter å svare.

#### Spørsmål om forkunnskaper

Tre av studentene svarte at forkunnskapene de hadde før kurset *i stor grad* var tilstrekkelig for å følge emnet (27 %). De resterende åtte mente forkunnskapene *til en viss grad* var tilstrekkelig (73 %).

6 av de 11 respondentene hadde lingvistikk-emner fra før av, mens tre hadde andre språkfag og 2 hadde kun Exfac.

Det kan altså virke som en del av studentene mente de ikke hadde så mye forkunnskaper som de trengte.

#### Spørsmål om forelesningene

Deltakelse: Av de 11 respondentene hadde alle deltatt på minst 4 forelesninger, mens de aller fleste av dem (81 %) hadde deltatt på minst 8 (av 11). 4 hadde deltatt på alle forelesningene.

Digitalt eller fysisk?: Bare én respondent møtte fysisk på alle forelesningene, mens de 10 andre deltok noen ganger fysisk og andre ganger digitalt. De fleste av disse så oftere på den digitale forelesningen enn de møtte fysisk (64 %). Den vanligste årsaken til at de ikke har møtt fysisk er at det var lettere å med digitalt enn å møte opp (45 %), men noen nevner også redsel for smitte (27 %) og kollisjon med jobb/andre studier (27 %).

Nytte: 64 % av respondentene (7) sier at forelesningen *i stor grad* hjalp dem å forstå fagstoffet, mens de øvrige 36 % sier det hjalp dem *til en viss grad*.

Utbytte: Alle mener de nå kan mer om syntaks enn de kunne før: 36 % mener de nå kan *veldig mye mer*, 27 % ganske mye mer, og 36 % *litt mer* eller *en god del mer*.

### *Spørsmål om seminar*

Deltakelse: 7 av de 11 respondentene hadde deltatt på seminar, men ingen hadde deltatt på samtlige 8 seminar. Fem studenter hadde deltatt på 5-7 seminar og to studenter på 1-4 seminar.

Nytte: En student sier seminarene *i stor grad* var nyttig, men en student sier det *i liten grad* var nyttig. De resterende 5 sier det *til en viss grad* var nyttig.

Seminaroppgavene: Studentene synes generelt sett at oppgavene var nyttige for å forstå fagstoffet; 3 *i stor grad* og 4 *til en viss grad*.

### *Spørsmål om pensum*

Kun to av respondentene sier at pensum *ikke var bra*, mens 5 synes det var  *greit nok*, og 3 synes det var *veldig bra*. 3 av dem ville heller hatt pensum på norsk, mens 7 ville ha det på engelsk.

Ingen av studentene mente pensum var for enkelt, mens 4 mente det var *passe vanskelig*, 4 *litt for vanskelig* og 2 *altfor vanskelig*.

Det kan altså virke som pensum fungerer bra for de fleste.

### *Spørsmål om vurderingsformen*

De fleste synes mappevurdering fungerte som vurderingsform, bare en student svarte at dette var en *dårlig* vurderingsform, mens hele 6 mente det var en *veldig god* vurderingsform, og 3 en *helt grei* vurderingsform.

Omfang: De fleste (8 stykker) syntes også innleveringsoppgavene var *passe omfattende*, men resten mente det var enten *litt for omfattende* (1) eller *altfor omfattende* (1).

Nivå: De fleste (7) syntes innleveringsoppgavene var *passe vanskelig*, mens 2 syntes det var *litt for vanskelig* og 1 *altfor vanskelig*.

Veiledning fra faglærer: Alle mente tilbakemeldingene på innleveringene var nyttige: 4 mente de var *veldig nyttige*, 3 at de *stort sett* var nyttige, mens 3 mente de var *litt nyttige*.

Veiledningsseminar med assistent: 7 av respondentene deltok på et eller flere av veiledningsseminarene, hvorav 5 mente de var nyttige og 2 mente de ikke var det.

Det kan altså virke som mappeevaluering har fungert bra for de fleste.

### **Oppsummering av åpne svar fra studentene**

Noen få av studentene har skrevet inn åpne svar, disse svarene er lagt inn under. Flere påpeker at forelesningene var nødvendig for å forstå pensum, og at forholdet mellom om norske og engelske termer er vanskelig.

### *Om forelesningene*

«Kjempe bra opplegg, veldig kjekt å følge med og lære. Noe som kan være fint for dem som skal ha syntaks etter oss, er at vi kan få ark med oppgavene som skal gjennomgås på forhånd. Slik som vi gjorde i den ene forelesningen, det var veldig kjekt å prøve selv også få følge med læreren etter forsøket.»

## *Pensum*

«Pensum var greit nok, men veldig mye av det var veldig kronglete skrevet. Trengte forelesningene for å klare opp i det/faktisk forstå hva de ulike forfatterne mener.»

«Det går greit at pensum er på engelsk, problemet oppstår når faguttrykkene er på ett språk i pensum og et annet i resten av undervisningen og oppgaveskrivingen.»

«Pensumet i seg sjølv er bra, men eg merkar at eg strevar ofte med alle dei nye termene og korleis dei blir på ein måte gått forbi utan særleg forklaring. Om nokre termar kunne blitt forklart meir i dybda kunne det ha hjulpe mykje, trur eg.»

«Pensum var veldig vanskelig dersom man leste det før forelesningen, det var mye lettere å forstå etter forelesningen. Følte vi fikk mer tilleggsinformasjon som var fint, men det var tungt å lese uten forkunnskap fra forelesningene.»

## *seminar*

«Jeg tror jeg hadde fått mer ut av seminarene om så mange som mulig møtte opp fysisk fordi å være med digitalt ikke hadde vært et alternativ, og man løste oppgavene sammen i grupper der og da før seminarleder gikk gjennom dem på tavla.»

«Det var vanskelig å lære noe fra seminarene når seminarlederen ikke kunne svaret på spørsmålene våre, skulle ønske de hadde litt mer kunnskap om det spesielt for de vanskelige spørsmålene. Vi fikk ofte bare beskjed om at "slik er det" og det er ikke godt nok for oss som er nysgjerrige på hvorfor ting gjøres på ulike måter. Vi fokuserte mer på å delta på forelesningene enn seminarene pga dette.»

## *Tilbakemeldinger på innleveringer*

«For noen av oppgavene ble tilbakemeldingene så generelle at jeg ble usikker på hva som var rett og hva som måtte fikses på til eksamen. Fikk best hjelp i den siste forelesningen som vi hadde rett før eksamen, da vi fikk stille spesifikke spørsmål til eksamen.»

## *Faglærers samlede vurdering og forslag til forbedringstiltak*

### *Forelesningene*

Forelesningene ser ut til å ha vært nyttige for studentene, og flere trekker frem at de var viktige for å forstå pensumlitteraturen. Oppmøtet var dårlig fordi flere valgte å se stream eller opptak heller enn å møte opp, og dette ser ut til å i større grad handle om at dette er lettere enn å møte opp, enn det handler om redsel for smitte. Oppmøtet tok seg opp utover i semesteret.

Få oppmøtte har blitt opplevd som negativt for undervisningen, men flere begynte å komme senere i semesteret da jeg begynte med tavleundervisning. Dette *kan* skyldes at tavlen ikke vistes like godt på stream.

### *Seminar*

Inntrykket er at seminarene har fungert for de som har møtt opp, men at nytten har vært varierende. Tilbakemeldingene fra studentassistenten er at de som har møtt opp virker å ha kontroll på stoffet. Jeg opplever også at studentassistenten har gjort en god og selvstendig jobb til tross for at hun ikke kjente pensum fra før av.

### *Pensum*

Det var et problem at pensum ble sent tilgjengelig for studentene, da det virker som de kom litt sent i gang med lesing. Etter oppgavene å bedømme har flere forholdt seg til forelesningene heller enn direkte til pensum. Til en viss grad synes de pensum er vanskelig, men det virker ikke å handle om at det er på engelsk. Faglærer synes at tilleggskapitlene fra Dalrymple og Børjars har vært for vanskelige og at disse kunne vært erstattet med noe lettere som er mer egnet som innføring i LFG.

### *Mappeevalueringen*

Fra faglærers perspektiv har mappeevaluering vært en arbeidskrevende vurderingsform, men ut fra studentevalueringen virker det som studentene liker den og ikke synes det har vært for omfattende eller vanskelig.

Studentene leverer langt bedre besvarelser til eksamen enn i første omgang, med tidvis omfattende endringer, derfor virker det nødvendig å gi timer både til veiledning og sensur.

# Emnerapport med studentevaluering

LING111 SYNTAKS

Høsten 2021

Faglærer og emneansvarlig: Hilde Johansen

## Faglærers vurdering av gjennomføring

### Praktisk gjennomføring

#### *Forelesninger*

Alle forelesningene har vært fysiske, men med streaming og opptak.

#### *Seminar*

Seminar med øvingsoppgaver ledet av studentassistent. Noen av seminarene ble også brukt som fellesveiledning for innleveringsoppgaver. Seminarene var innledningsvis på Zoom, men ble etter hvert holdt i klasserom i kombinasjon med Zoom.

#### *Eksamen*

Mappe-evaluering der de leverte tre oppgavesett i løpet av semesteret, og deretter leverte to av disse som endelig eksamen. Dette var en ny ordning da det tidligere har vært skriftlig eksamen på dette emnet.

### Strykprosent og frafall

29 studenter leverte eksamen. Ved semesterstart var det 39 studenter innmeldt på Mitt UiB. To studenter falt fra etter å ha levert en eller to innleveringsoppgaver, mens resten av de som falt fra, ikke leverte noen av oppgavene.

### Karakterfordeling

Bare tre kandidater strøk, mens 10 fikk enten A eller B.

A: 18 % (5) B: 29 % (5) C: 18 % (3) D: 18 % (3) E: - (0) F: 18 % (3)

### Studieinformasjon

Studieinformasjon ble gitt på orienteringsmøte og gjennom Mitt UiB.

### Tilgang til relevant litteratur

Pensumlisten lå tilgjengelig digitalt på Mitt UiB. Pensum besto av en lærebok i syntaks (Kroeger 2004), og noen kapitler fra andre verk om LFG (Dalrymple 2002 og Børjars et al. 2017).

På grunn av sen ansettelse av faglærer ble pensum sent godkjent og derfor ikke kjøpt inn i tide på Akademika. Pensum ble derfor gjort tilgjengelig online for studentene.

## Faglærers vurdering av rammevilkårene

### Lokaler og undervisningsplattformer

Lokalet vi brukte i starten (auditorium) var stort i forhold til studentmengden pga. avstandsregler. Det ble stor avstand mellom foreleser og studenter, og veldig tomt når få studenter møtte opp. Etter hvert byttet vi til mindre lokaler, noe som fungerte bedre. Forelesningene ble også streamet og

det ble gjort opptak som lå tilgjengelig til slutten av semesteret. Streaming bidro sterkt til at studentene ikke møtte, noe de også nevner i evalueringen. Faglærer har inntrykk av at tilgjengelige opptak av forelesningen kan ha bidratt til at studentene har støttet seg mer på forelesningene enn pensum i skriving av oppgavene.

### Mappeevaluering som eksamen

Endringen fra skriftlig eksamen til mappeevaluering var krevende fra faglærers ståsted, siden et helt nytt opplegg måtte lages og testes ut. Det var spesielt utfordrende å finne passe arbeidsmengde, lage tre innleveringssett som var jevne i vanskegrad og finne en balanse i veiledningen som gjorde veiledningen rettferdig. En god del av studentene nevner likevel at de synes denne vurderingsformen var bra, hadde passe arbeidsmengde og ikke var passe vanskelig.

## Faglærers kommentar til studentevalueringen

### Metode og gjennomføring

Spørreskjema ble laget med *tester* på Mitt UiB (<https://mitt.uib.no/courses/30260/quizzes/21829>).

Studentene fikk 23 spørsmål om forkunnskaper, forelesninger, seminar, pensum og vurderingsformen, noen av dem var åpne spørsmål, men bare få av studentene svarte på disse.

### Oppsummering av svar fra studentene

11 av 28 studenter svarte på spørreskjemaet. I halvveis i skjemaet er det 1 student som slutter å svare.

#### Spørsmål om forkunnskaper

Tre av studentene svarte at forkunnskapene de hadde før kurset *i stor grad* var tilstrekkelig for å følge emnet (27 %). De resterende åtte mente forkunnskapene *til en viss grad* var tilstrekkelig (73 %).

6 av de 11 respondentene hadde lingvistikk-emner fra før av, mens tre hadde andre språkfag og 2 hadde kun Exfac.

Det kan altså virke som en del av studentene mente de ikke hadde så mye forkunnskaper som de trengte.

#### Spørsmål om forelesningene

Deltakelse: Av de 11 respondentene hadde alle deltatt på minst 4 forelesninger, mens de aller fleste av dem (81 %) hadde deltatt på minst 8 (av 11). 4 hadde deltatt på alle forelesningene.

Digitalt eller fysisk?: Bare én respondent møtte fysisk på alle forelesningene, mens de 10 andre deltok noen ganger fysisk og andre ganger digitalt. De fleste av disse så oftere på den digitale forelesningen enn de møtte fysisk (64 %). Den vanligste årsaken til at de ikke har møtt fysisk er at det var lettere å med digitalt enn å møte opp (45 %), men noen nevner også redsel for smitte (27 %) og kollisjon med jobb/andre studier (27 %).

Nytte: 64 % av respondentene (7) sier at forelesningen *i stor grad* hjalp dem å forstå fagstoffet, mens de øvrige 36 % sier det hjalp dem *til en viss grad*.

Utbytte: Alle mener de nå kan mer om syntaks enn de kunne før: 36 % mener de nå kan *veldig mye mer*, 27 % ganske mye mer, og 36 % *litt mer* eller *en god del mer*.

### *Spørsmål om seminar*

Deltakelse: 7 av de 11 respondentene hadde deltatt på seminar, men ingen hadde deltatt på samtlige 8 seminar. Fem studenter hadde deltatt på 5-7 seminar og to studenter på 1-4 seminar.

Nytte: En student sier seminarene *i stor grad* var nyttig, men en student sier det *i liten grad* var nyttig. De resterende 5 sier det *til en viss grad* var nyttig.

Seminaroppgavene: Studentene synes generelt sett at oppgavene var nyttige for å forstå fagstoffet; 3 *i stor grad* og 4 *til en viss grad*.

### *Spørsmål om pensum*

Kun to av respondentene sier at pensum *ikke var bra*, mens 5 synes det var  *greit nok*, og 3 synes det var *veldig bra*. 3 av dem ville heller hatt pensum på norsk, mens 7 ville ha det på engelsk.

Ingen av studentene mente pensum var for enkelt, mens 4 mente det var *passe vanskelig*, 4 *litt for vanskelig* og 2 *altfor vanskelig*.

Det kan altså virke som pensum fungerer bra for de fleste.

### *Spørsmål om vurderingsformen*

De fleste synes mappevurdering fungerte som vurderingsform, bare en student svarte at dette var en *dårlig* vurderingsform, mens hele 6 mente det var en *veldig god* vurderingsform, og 3 en *helt grei* vurderingsform.

Omfang: De fleste (8 stykker) syntes også innleveringsoppgavene var *passe omfattende*, men resten mente det var enten *litt for omfattende* (1) eller *altfor omfattende* (1).

Nivå: De fleste (7) syntes innleveringsoppgavene var *passe vanskelig*, mens 2 syntes det var *litt for vanskelig* og 1 *altfor vanskelig*.

Veiledning fra faglærer: Alle mente tilbakemeldingene på innleveringene var nyttige: 4 mente de var *veldig nyttige*, 3 at de *stort sett* var nyttige, mens 3 mente de var *litt nyttige*.

Veiledningsseminar med assistent: 7 av respondentene deltok på et eller flere av veiledningsseminarene, hvorav 5 mente de var nyttige og 2 mente de ikke var det.

Det kan altså virke som mappeevaluering har fungert bra for de fleste.

### **Oppsummering av åpne svar fra studentene**

Noen få av studentene har skrevet inn åpne svar, disse svarene er lagt inn under. Flere påpeker at forelesningene var nødvendig for å forstå pensum, og at forholdet mellom om norske og engelske termer er vanskelig.

### *Om forelesningene*

«Kjempe bra opplegg, veldig kjekt å følge med og lære. Noe som kan være fint for dem som skal ha syntaks etter oss, er at vi kan få ark med oppgavene som skal gjennomgås på forhånd. Slik som vi gjorde i den ene forelesningen, det var veldig kjekt å prøve selv også få følge med læreren etter forsøket.»

## *Pensum*

«Pensum var greit nok, men veldig mye av det var veldig kronglete skrevet. Trengte forelesningene for å klare opp i det/faktisk forstå hva de ulike forfatterne mener.»

«Det går greit at pensum er på engelsk, problemet oppstår når faguttrykkene er på ett språk i pensum og et annet i resten av undervisningen og oppgaveskrivingen.»

«Pensumet i seg sjølv er bra, men eg merkar at eg strevar ofte med alle dei nye termene og korleis dei blir på ein måte gått forbi utan særleg forklaring. Om nokre termar kunne blitt forklart meir i dybda kunne det ha hjulpe mykje, trur eg.»

«Pensum var veldig vanskelig dersom man leste det før forelesningen, det var mye lettere å forstå etter forelesningen. Følte vi fikk mer tilleggsinformasjon som var fint, men det var tungt å lese uten forkunnskap fra forelesningene.»

## *seminar*

«Jeg tror jeg hadde fått mer ut av seminarene om så mange som mulig møtte opp fysisk fordi å være med digitalt ikke hadde vært et alternativ, og man løste oppgavene sammen i grupper der og da før seminarleder gikk gjennom dem på tavla.»

«Det var vanskelig å lære noe fra seminarene når seminarlederen ikke kunne svaret på spørsmålene våre, skulle ønske de hadde litt mer kunnskap om det spesielt for de vanskelige spørsmålene. Vi fikk ofte bare beskjed om at "slik er det" og det er ikke godt nok for oss som er nysgjerrige på hvorfor ting gjøres på ulike måter. Vi fokuserte mer på å delta på forelesningene enn seminarene pga dette.»

## *Tilbakemeldinger på innleveringer*

«For noen av oppgavene ble tilbakemeldingene så generelle at jeg ble usikker på hva som var rett og hva som måtte fikses på til eksamen. Fikk best hjelp i den siste forelesningen som vi hadde rett før eksamen, da vi fikk stille spesifikke spørsmål til eksamen.»

## *Faglærers samlede vurdering og forslag til forbedringstiltak*

### *Forelesningene*

Forelesningene ser ut til å ha vært nyttige for studentene, og flere trekker frem at de var viktige for å forstå pensumlitteraturen. Oppmøtet var dårlig fordi flere valgte å se stream eller opptak heller enn å møte opp, og dette ser ut til å i større grad handle om at dette er lettere enn å møte opp, enn det handler om redsel for smitte. Oppmøtet tok seg opp utover i semesteret.

Få oppmøtte har blitt opplevd som negativt for undervisningen, men flere begynte å komme senere i semesteret da jeg begynte med tavleundervisning. Dette *kan* skyldes at tavlen ikke vistes like godt på stream.

### *Seminar*

Inntrykket er at seminarene har fungert for de som har møtt opp, men at nytten har vært varierende. Tilbakemeldingene fra studentassistenten er at de som har møtt opp virker å ha kontroll på stoffet. Jeg opplever også at studentassistenten har gjort en god og selvstendig jobb til tross for at hun ikke kjente pensum fra før av.

### *Pensum*

Det var et problem at pensum ble sent tilgjengelig for studentene, da det virker som de kom litt sent i gang med lesing. Etter oppgavene å bedømme har flere forholdt seg til forelesningene heller enn direkte til pensum. Til en viss grad synes de pensum er vanskelig, men det virker ikke å handle om at det er på engelsk. Faglærer synes at tilleggskapitlene fra Dalrymple og Børjars har vært for vanskelige og at disse kunne vært erstattet med noe lettere som er mer egnet som innføring i LFG.

### *Mappeevalueringen*

Fra faglærers perspektiv har mappeevaluering vært en arbeidskrevende vurderingsform, men ut fra studentevalueringen virker det som studentene liker den og ikke synes det har vært for omfattende eller vanskelig.

Studentene leverer langt bedre besvarelser til eksamen enn i første omgang, med tidvis omfattende endringer, derfor virker det nødvendig å gi timer både til veiledning og sensur.

## Emnerapport med studentevaluering

LING121 – Fonologi

Våren 2021

Victoria Rosén

### Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring: Emnet ble gjennomført som fjernundervisning.

Strykprosent og frafall: Det var én student (4,3 %) som strøk på eksamen. Det var 3 studenter som ikke gikk opp til eksamen.

Karakterfordeling: A: 47,8 %; B: 17,4 %; C: 26,1 %; D: 4,3 %; E: 0 %; F: 4,3 %. Denne fordelingen tyder på at eksamen ikke var for vanskelig.

Studieinformasjon: Informasjon var tilgjengelig på Mitt UiB. Det ble også gitt informasjon på orienteringsmøtet ved semesterstart.

Tilgang til relevant litteratur: Digital litteraturliste på Mitt UiB.

### Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler, undervisningsplattformer: Det var vanskeligere å få kontakt med studentene på Zoom enn i forelesningssalen. Ellers fungerte det godt etter omstendighetene.

Andre forhold:

### Faglærers kommentar til studentevalueringen

Metode og gjennomføring: Spørreskjema ble annonsert på Mitt UiB og ble besvart av bare 7 av 26 studenter. Rapporten er tilgjengelig på:

<https://skjemaker.app.uib.no/report.php?key=10368663x2f87ac44ec>

Oppsummering av svar fra studentene:

- Nesten 30 % leste hele pensumet, nesten 30% leste bare litt.
- Mer enn halvparten mente at pensumet var for vanskelig.
- Frekvens på deltagelse på forelesningene viste mye variasjon.
- Mer enn 70 % mente at nivået på forelesningene var passelig.
- Halvparten svarte at de ikke kunne delta på undervisningen pga. arbeid eller andre kurs.
- Mer enn halvparten prøvde aldri å løse oppgavene i forkant av forelesningen.
- Mer enn 70 % mente at oppgavene var for vanskelige.
- Mer enn halvparten ble ikke påvirket av overgangen til fjernundervisning.
- Mer enn halvparten deltok alltid eller nesten alltid i breakout rooms for å løse oppgaver under forelesningene.
- Nesten ingen hadde tekniske problemer med undervisningen.

Oppsummering av åpne svar fra studentene:

Kommentarer om pensum:

- Flere mente at pensum var for vanskelig.

- To studenter ønsket at pensum skulle være på norsk.

Hva var bra med forelesningene:

- Foreleser forklarer konsepter bra.
- Foreleser gjennomgår oppgaver slik at man får øvd litt utenom bere lesing.
- At temaene ble forklart på en annen måte enn i boken; ny forklaring av samme informasjon ga betydelig økt sjanse til å forstå det som var vanskelig.
- Kjekt med breakout-rom.
- Oppgavene ble godt gjennomgått.
- Powerpointene som ble lagt ut i etterkant var veldig informative.

Forslag til hvordan forelesningene kunne forbedres:

- Bytte ut boken.
- Flere andre eksempler enn dem i boken.
- Bruke kahoot.

Hvordan “breakout rooms” fungerte:

- Dette ser ut til å ha fungert dårlig siden mange studenter ikke var forberedt eller syntes oppgavene var for vanskelig, og derfor falt alt arbeid på noen få studenter som hadde gjort de nødvendige forberedelser.

Hvis du sjelden deltok i “breakout rooms”, hva var grunnen til det?:

- Hvis man var uforberedt, ville man ikke være en belastning for de andre studentene i gruppen.

Andre forslag/kommentarer:

- Hadde vært bra å ha flere oppgaver å jobbe med.
- Synd at man ikke kom lenger i pensumboken, spesielt hvis hovedårsaken er “tilrettelegging” for uforberedte studenter.
- Den obligatoriske oppgaven var gøy.

### [Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak:](#)

Det er vanskelig å vite om svarene på undersøkelsen er representative siden så få studenter svarte. Studentene virker fornøyde med undervisningen, men noen mener pensumet er utfordrende.

Jeg har i flere år brukt en pensumbok som jeg mener er veldig godt egnet på dette kurset siden den har oppgaver integrert i kapitlene. Løsning av oppgavene er nødvendig for å komme videre med stoffet. Jeg ber studentene om å lese relevant pensumstoff før hver forelesning og om å prøve å løse oppgavene på egen hånd. Så løser jeg oppgavene sammen med studentene når vi kommer til dem i forelesningene. Dette gir også variasjon i undervisningen, med veksling mellom presentasjon og egenarbeid. Det er vanskelig å skifte til norsk litteratur; jeg kjenner ikke til noen egnet lærebok på norsk. Slik er det for det meste på lingvistikkfaget.

Forslag: Studentassistent som kan hjelpe til med løsning av oppgaver, kan prøves.

## Emnerapport

LING123 – Språk og data

2021 vår

Emneansvarlig: Koenraad De Smedt

### Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring: emnet ble gjennomført som planlagt, men vurderingsformen ble endret til hjemmeeksamen (se nedenfor). Emnet hadde en undervisningsassistent til labøvelser.

Strykprosent og frafall: se FS. På eksamen strøk 9.1%.

Karakterfordeling: se FS. Halvparten av studentene fikk A eller B. Dette kan tyde på at eksamen var for lett.

Studieinformasjon: informasjon var tilgjengelig på Mitt UiB. Det ble også gitt informasjon på orienteringsmøtet ved semesterstart.

Tilgang til relevant litteratur: digital litteraturliste på Mitt UiB. All litteratur og kursnotater ble

### Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler, undervisningsplattformer: forelesninger og labøvelser ble holdt på Zoom. Dette ble opplevd som utifredstillende av både studentene, foreleseren og undervisningsassistenten. Grunnen til dette kan være at deltagerne var en stor gruppe bachelorstudenter, som gir en helt annen dynamikk enn en liten gruppe modne masterstudenter.

Andre forhold: datalab var tilgjengelig i bare én uke. Dette ble opplevd som problematisk. Emnet brukte også Diskusjoner på Mitt UiB og et eget nettsted til labøvelser. Disse var viktige kommunikasjonskanaler. Videoopptak av forelesningene ble lagt ut på Mitt UiB.

### Faglærers kommentar til studentevalueringen

Metode og gjennomføring: spørreskjema ble annonsert på Mitt UiB og ble besvart av 10 studenter. Rapporten er tilgjengelig her: <https://skjemaker.app.uib.no/report.php?key=9547882x52c3dd73cb>

Oppsummering av svar fra studentene:

- Halvparten av studentene deltok regelmessig på videoforelesningene og labøvelsene. At det ikke var flere kan skyldes at Zoom ble opplevd som lite egnet (se også nedenfor).
- Få studenter så på videoopptakene, men noen mente de var nyttige.
- Kurset holdt stort sett passende nivå mht. forkunnskapene, men det var stor variasjon. Det er problematisk at gruppen var veldig heterogen.
- Studentene fikk nok informasjon om kurset på forhånd.
- Litteraturen var på passende nivå og faglærerens kursnotater ble vurdert som meget nyttige.
- Det var mange tekniske utfordringer knyttet til installasjon av programvare.
- Kunnskapene og ferdighetene som kurset gir er nyttige.
- Forelesningene og labøvelsene var passende vanskelig og meget nyttige, men et fåtall mente de var mer vanskelig enn forventet.
- Flertallet opplevde fjernundervisningen som negativ og ble mindre motivert til aktiv deltagelse, men det var noe variasjon. Det var ingen store tekniske problemer med Zoom.

- Noen mente at kursets innhold var for bredt og bør spisses mer mot bruk av Python.

#### Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak:

Emnet blir opplevd som klart relevant. Det bidrar med nyttige kunnskaper og ferdigheter. Emnet bør derfor beholdes og videreutvikles. Man kan vurdere å videreutvikle dette emnet som et tilbud i digital grunnkompetanse for alle bachelorstudenter i humanistiske fag, i samarbeid med UBs DH-lab.

Undervisningsassistenten hadde en viktig rolle, men selv med støtte fra undervisningsassistenten var det åpenbart at denne typen kurs ikke egner seg som fjernundervisning for så mange studenter på bachelorgrad.

Studentgruppen er for heterogen mht. forkunnskaper. Det er også blitt betydelig overlapp med andre kurs ved UiB til tilbyr programmering, slik at det bør innføres studiepoengsreduksjon.

Ledelsen endret vurderingsformen til hjemmeeksamen, noe som svekket vurderingens validitet betraktelig. Vurderingen i dette emnet skal være skriftlig eksamen i eksamenslokale.

Hjemmeeksamen medfører manglende kontroll og gir kandidatene mulighet til uønsket samarbeid. Vurderingen mistet dermed sin validitet i dette semesteret. Faggruppen hadde håp om at det var mulig å organisere en ordentlig eksamen i et stort eksamenslokale med tilstrekkelig avstand, men ledelsen har ikke klart dette.

Studentene hadde store utfordringer med å installere nødvendig programvare. Kursets innhold bør strømlinjes slik at det blir færre programmeringsspråk og færre programmeringsplattformer som skal installeres.

## Emnerapport med studentevaluering

**Emnekode – tittel** LING251 – Language Variation in Time, Space and Society

2021 vår

**Emneansvarlig:** Vadim Kimmelman

### Faglærers vurdering av gjennomføring

**Praktisk gjennomføring:** The course was implemented as planned. In comparison to previous years, there were only 8 lectures (instead of 11-12), due to insufficient teaching capacity in our group. Therefore, some of the topics (and some of the chapters in the textbook) were not covered, including one core topic (syntactic change). It seems disadvantageous to the students to have an 8-lecture course on such an important subject. The BA thesis component of the course was implemented as planned, with an obligatory draft submission and one obligatory meeting with the supervisor. Some students asked for (and received) much more detailed and frequent feedback, from which they benefited.

**Strykprosent og frafall:** 25 students initially registered for the course. 17 students submitted their BA theses

### Karakterfordeling:

A – 7

B – 6

C – 1

D – 2

F – 1

**Studieinformasjon:** informasjon var tilgjengelig på Mitt UiB. Det ble også gitt informasjon på orienteringsmøtet ved semesterstart.

**Tilgang til relevant litteratur:** a textbook available for purchase at Akademika. The literature for individual BA theses was accessible to the students via the library.

### Faglærers vurdering av rammevilkårene

**Lokaler, undervisningsplattformer:** The course was given partially via Zoom, and partially on campus with streaming for the students who could not attend. Both the teacher and the students experienced the on-campus presentations as more lively and interesting. While this is partially out of our control, it makes sense to try and organize on-campus education as much as possible (possibly with streaming to accommodate all the students).

### Andre forhold:

### Faglærers kommentar til studentevalueringen

**Metode og gjennomføring:** The questionnaire was announced at Mitt UiB and answered by 8 students.

### **Oppsummering av svar fra studentene:**

Most students (7 out of 8) were satisfied or very satisfied with the course in general (1 was neutral); all the students highly evaluated the course's cohesion and the lectures; all but one students were positive about the course literature (one student considered the textbook to be difficult to comprehend; however, if the obligatory courses in the BA program are taken, it should not be a difficult textbook); all but one students indicated that they learned a good amount or a lot from the course. Thus, in general, the course is well evaluated.

Concerning the medium of teaching, 6 students preferred on-campus classes, 2 were neutral, and 1 preferred Zoom classes.

In the free text part of the questionnaire where the students were asked for both positive and negative feedback, the following was mentioned:

- Lectures were evaluated positively, and the lecturer as engaged
- The amount of supervision of the BA thesis was positively evaluated, but one student suggested that the work on the thesis should start earlier in the semester. This will be addressed by splitting the course into two separate courses next year.
- One student appreciated the optional exercises that were given for every lecture

### **Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak:**

In general, the course is in a good shape. Next year, it will be split into a language variation course and a BA thesis course, which is a positive development because (1) it will allow testing the language variation component directly and (2) it will allow more freedom of choice of topic for the BA assignment, and potentially more supervision.

Concerning the future of the course, two notes are in order:

- 1) As much as possible, the course should be on-campus or in a hybrid format.
- 2) It would be beneficial to the students to have more than 8 lectures (at least 10 lectures seem to be necessary).