

Emnerapport 2021 vår

Emnekode: KJEM/FARM110

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Undervisningen i KJEM/FARM110 ble gitt som digitale forelesninger (2x2t pr uke, i alt 48 timer), kollokvier (4x2t pr uke, i 14 uker). I tillegg kommer et laboratoriekurs med 5 øvelser over 5 uker, hvor det blir gitt laboratorieforelesninger (2t pr. øvelse, i alt 10 timer).

Forrige gang kurset ble gitt (V2020) gitt ble det innført en forenkling av laboratorierapportene. I de to første øvelsene var Introduksjon og Metode ferdig utfylt, studentene måtte bare skrive Resultat og Diskusjon på egenhånd. I de tre siste øvelsene måtte studentene fylle alt ut selv. Fra og med H2020 ble det i KJEM110 også innført at det gis poeng på to av laboratorierapportene (de to siste), og at dette regnes med i den totale mappevurderingen. V2021 ble dette også gjennomført i KJEM110/FARM110.

I enkelte av forelesningene ble det utført demonstrasjonseksperimenter. Det ble også benyttet studentaktiv undervisning i form av en spesiell type quiz (Kahoot). Dette ga studentene mulighet til å aktivt diskutere viktige tema fra forelesningen med hverandre.

Emnet inneholder en obligatorisk innleveringsoppgave med frist 5. mars. Det blir ikke gitt karakter for innleverings-oppgaven, men 50 % må være korrekt for å få oppgaven godkjent. Emnet inneholder også en midtsemestereksamen (24. mars) basert på flervalgsoppgaver over 2 timer. V2021 ble midtsemestereksamen gitt som digital eksamen hjemme.

Forelesningene i KJEM110/FARM110 var digitale, og ble gjennomført ved bruk av Zoom på det oppsatte tidspunktet i kalenderen for kurset. Forelesningen ble tatt opp og ble lagt ut på Mitt UiB i etterkant. Forelesningen vekslet mellom bruk av lysark, quiz (Kahoot) og bruk av iPad som tavle. Studentene gir hovedsakelig positive tilbakemeldinger på dette formatet. Forelesningene ble avsluttet med repetisjon 21 mai. Denne repetisjonen ble gjennomført ved bruk av en quiz (Kahoot). Det ble også gjennomført en ekstra (4 timer) repetisjonsforelesning 27. mai, og da ble kun tavle brukt.

Laboratoriekurset ble gitt fysisk hele semesteret (bortsett fra en uke hvor det var lockdown pga Covid-19, men dette berørte kun et titalls studenter). På grunn av Covid-19 var det begrenset plasskapasitet på laboratoriet, og dette førte til at kurset gikk over en lengre og mer intens tidsvindu enn det som er normalt. Dette fungerte bra, men legger en ekstra arbeidsbyrd på undervisningspersonalet.

Kollokviene ble gitt digitalt ved bruk av Zoom. Dette førte dessverre til at student-deltakelsen falt betraktelig. Kollokviene ble avsluttet i uke 20.

Endelig eksamen var 9. juni. Dette ble gitt som 'digital eksamen hjemme'. For å unngå at studenter samarbeider ble det laget flere versjoner av samme type spørsmål (Inspira), som ble tilfeldig tildelt studentene. Gjennomføringen av eksamen gikk bra.

Strykprosent og frafall

Det er relativt lite frafall for emnet. Det var 231 studenter oppmeldt (195 på KJEM-kode og 26 på FARM-kode) og 206 studenter (181 på KJEM-kode og 25 på FARM-kode) møtte til avsluttende eksamen og 173 besto eksamen (148 på KJEM-kode og 25 på FARM-kode). Det gir en total strykeprosent på 16% av dem som møtte (18% for KJEM-kode og 0% for FARM-kode). Det er noe høyere enn V2020 (10%), men i gjennomsnitt lavere sammenlignet med foregående vårsemestre (V2019: 16%, V2018: 23%).

Karakterfordeling

Karakterfordelingene i de to emnene er (antall studenter i parentes): KJEM110: A(11), B(21), C(49), D(41), E(26), F(33); FARM110: A(1), B(5), C(10), D(8), E(1), F(0). Dette gir snittkarakter C for KJEM110 og C for FARM110. For FARM110 er dette en lavere snittkarakter enn normalt (B). Karakterene beregnes som et vektet middel av poengsum på laboratorierapporter (20%), midtsemestereksamen (20%) og avsluttende eksamen (60%).

Studieinformasjon og dokumentasjon

Studentportalen Mitt UiB fungerer bra som forum for opplysninger og løpende informasjon. Noe av den samme informasjon ble også gitt på forelesningene. Spørsmål og henvendelser ble besvart på e-post, eller via meldingssystemet på Mitt UiB. Et kort sammendrag av forelesningen lagt ut på Mitt UiB i forkant av hvert tema (kap. i boken).

Tilgang til relevant litteratur

Lærebok og hjelpelitteratur ble solgt på bokhandelen på Studentsenteret. Laboratorieheftet og alle kollokvie- og tidligere eksamensoppgaver, samt fasit til disse ble gjort tilgjengelig på Mitt UiB. Det samme gjelder fullstendige løsningsforslag til kollokvieoppgaver. Et kort sammendrag av forelesningen lagt ut på Mitt UiB i forkant av hvert tema. I tillegg til dette var boken (med tilhørende ekstramateriale) tilgjengelig på elektronisk format (McGraw-Hill Connect).

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

Laboratoriesalene ble benyttet i 10 dager pr øvelse og med maksimalt 9 studenter pr gruppe. Lokalene og ordningen fungerer fint. Angående digitale forelesninger, se detaljert beskrivelse gitt ovenfor. Zoom fungerer bra teknisk sett, men det blir lite kontakt med studentene, og det blir derfor lite dynamisk og for mye enveiskommunikasjon.

Andre forhold

KJEM/FARM110 blir i vårsemesteret i stor grad tatt av studenter som ikke tar sikte på BSc eller MSc i kjemi. Av dem som svarte på evalueringen planlegger bare 7% en grad i kjemi. 53% av de som deltok i undersøkelsen har tatt KJEM100 om høsten og fortsetter med KJEM110 i vårsemesteret. 14% av de som svarte angir at de ikke har tilstrekkelige kunnskaper til å følge undervisningen. Dette er en forbedring i forhold til V2020, hvor dette tallet var på 30%. Mange ulike emner blir tatt ved siden av KJEM/FARM110. Noen av disse krever både obligatoriske innleveringer, lab, feltarbeid og ekskursjoner, spesielt for de som går på biologi-studiet. Avviklingen av emnet krever derfor god planlegging og fleksibilitet i gjennomføringen av kurset og det er tungt å administrere. Dette gjelder særlig i forhold til fagområdet biologi som har et omfattende labkurs og mange studenter. Antall biologistudenter som tar kurset har økt de siste semestrene.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring

Det ble gjennomført nettbasert evaluering der svarprosenten er 40% (av de som aktivt følger kurset og deltar på laboratoriekurset). Dette er en forbedring i forhold til V2020, hvor dette tallet var på 20%.

Oppsummering av innspill

52% av de som svarte på undersøkelsen har vært på mer enn 75% av forelesningene. Grunner til å ikke gå på forelesning er blant annet egenlæring (29%), manglende motivasjon (25%). Studentene gir svært god tilbakemelding på forelesningene og rapporterer om klarhet (76%) og relativt høyt læringsutbytte (ca 60%). Bruk av quiz (kahoot) er populært.

Gjennomføringen av laboratoriekurset får relativt god kritikk av de som svarer. Studentene rapporterer at de får god hjelp på laboratoriet og at øvelsene er godt forklart på forhånd.

Læringsutbyttet er også vurdert som bra av et flertall av studentene (70%). Dette er faktisk noe høyere enn det som har vært i tidligere år.

At poengsummene på to av labrapportene nå er en del av mappevurderingen (20%), blir bra mottatt av studentene (60% vurderer dette til å være bra eller svært bra, mens 27% er nøytrale).

34% av studentene som har svart på undersøkelsen går ikke på kollokvier, og dette er færre enn normalt, og skyldes nok det digitale formatet på kollokviene. Selv om bare et fåtall av studentene følger kollokviene, får kollokvielederne får stort sett god tilbakemelding. De digitale kollokviene får relativt gode tilbakemeldinger, hvor 70% oppgir at læringsutbyttet er høyt.

Ev. underveistiltak

Ingen.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

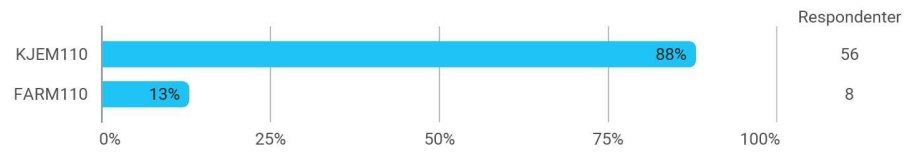
Studentene gir stort sett gode tilbakemeldinger på forelesninger, lab og kollokvier. Kombinasjonen av KJEM/FARM110 med andre emner med mye obligatorisk aktivitet, gir imidlertid stort arbeidspress. Mange av studentene har ingen eller liten erfaring med kjemisk laboratoriearbeid og oppfatter spesielt starten av kurset som svært arbeidskrevende. De forenklede rapportene har dempet dette noe.

Å inkludere poeng på to av labrapportene som en del av mappeundervisningen fungerer bra, og er godt mottatt. Dette fører forhåpentligvis til at flere av studentene legger mer arbeid i rapportskrivningen.

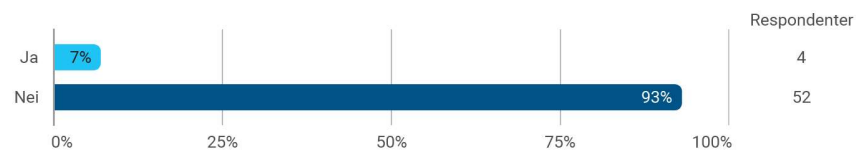
Det bør arbeides med å få flere studenter til å gå på kollokvier. Bruk av quiz (kahoot) i forelesningene, som legger til rette for mer studentaktiv læring fungerer ok, men er dessverre ikke optimalt ved bruk av Zoom. Den korte oppsummeringen av hvert kapittel som ble lagt ut på Mitt UiB i forkant av hver forelesning, for å gjøre det enklere for studentene å forberede seg, og har fått gode tilbakemeldinger.

Bruk av McGraw-Hill Connect er et nyttig verktøy som må gjøres mer tilgjengelig og attraktivt for studentene.

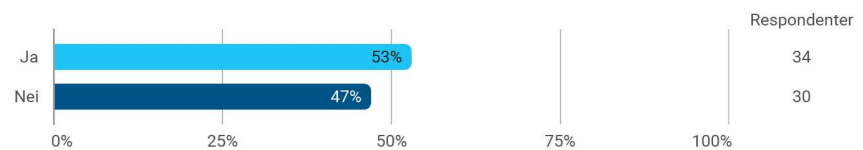
Følger du undervisning i KJEM110 eller FARM110?



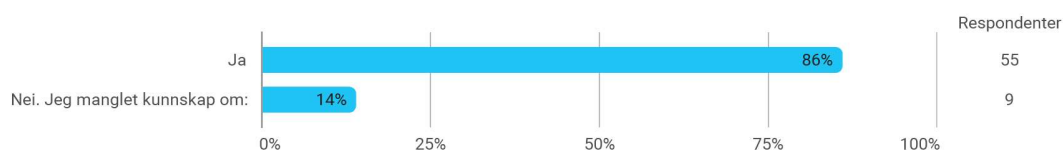
Følger du bachelorprogrammet i kjemi?



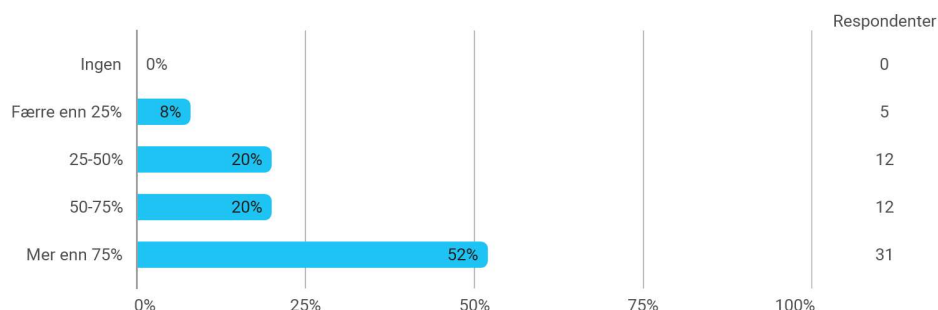
Har du tatt KJEM100 (eller tilsvarende)?



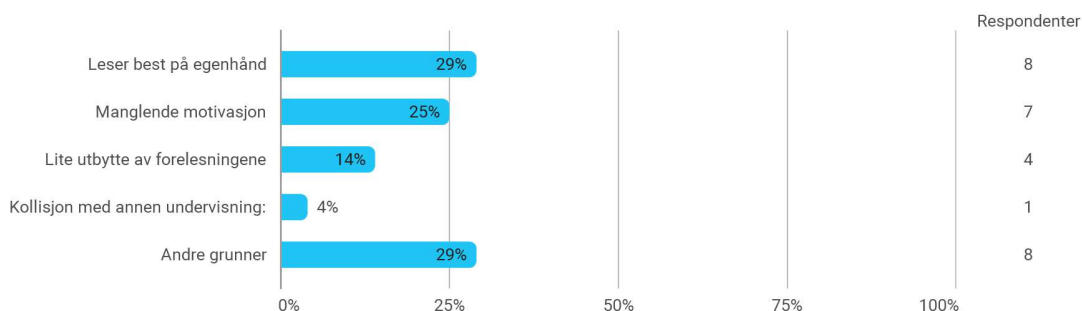
Mener du at du hadde tilstrekkelige forkunnskaper til å følge undervisningen i KJEM110?



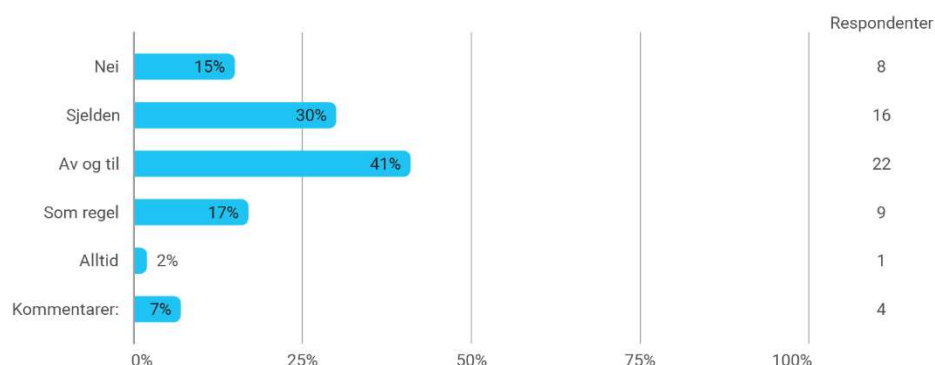
Hvor stor andel av de digitale forelesningene har du fulgt?



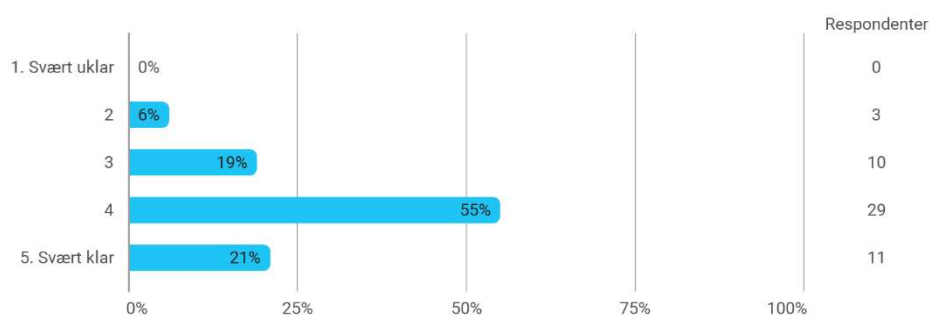
Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på flere digitale forelesninger?



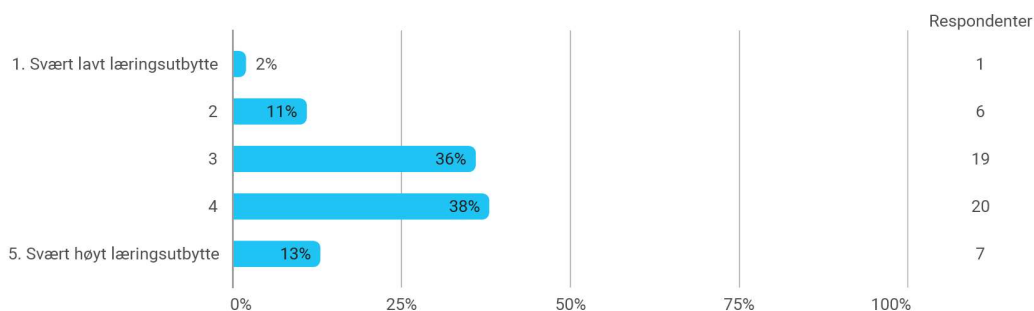
Har du forberedt deg til forelesningene?



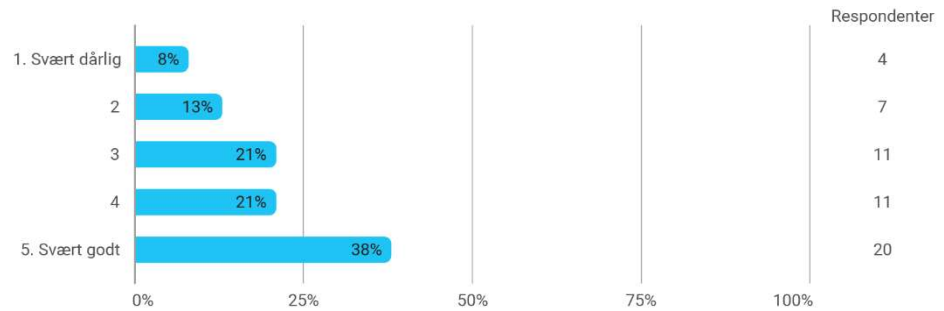
Klarhet i forelesers fremstilling av stoffet i de digitale forelesningene. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



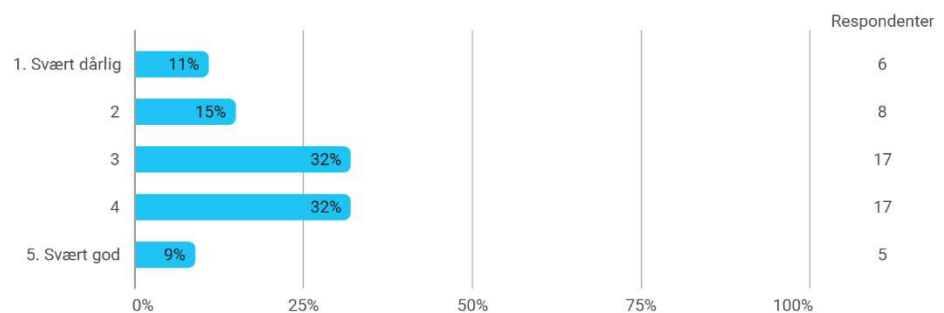
Hvordan har læringsutbyttet av de digitale forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



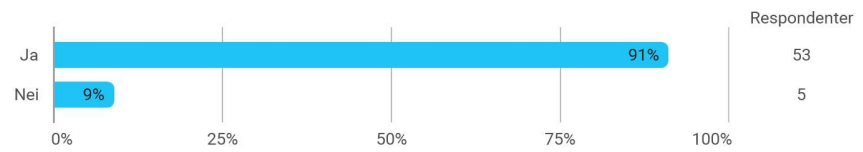
I forelesningene har det blitt brukt Kahoot. Hvordan synes du dette har fungert?



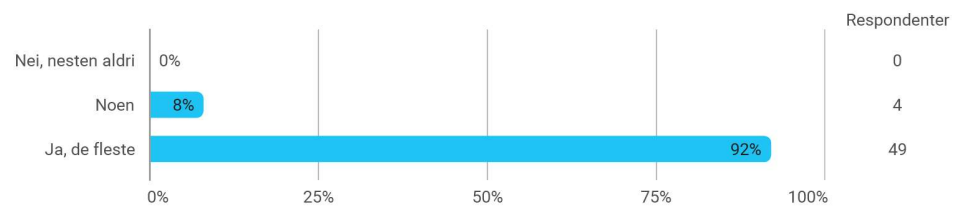
Hvordan har kontakten med foreleser vært i? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



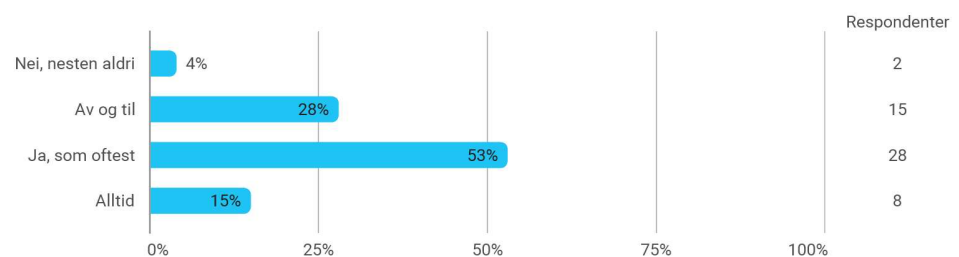
Har du deltatt på laboratoriekurset i KJEM/FARM110 i vår?



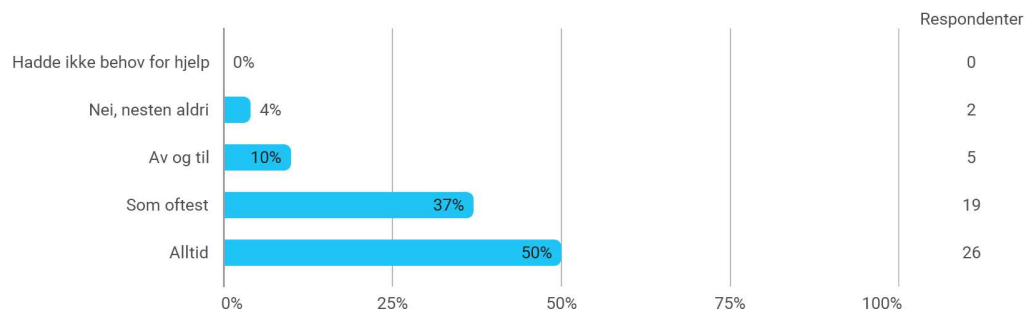
Forberedte du deg til laboratorieøvelsene i KJEM/FARM110?



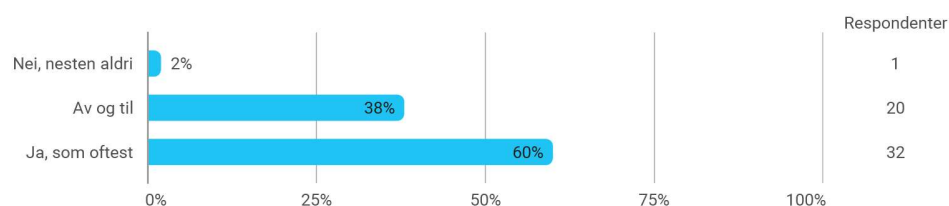
Ble øvelsene godt forklart av laboratorieheftet?



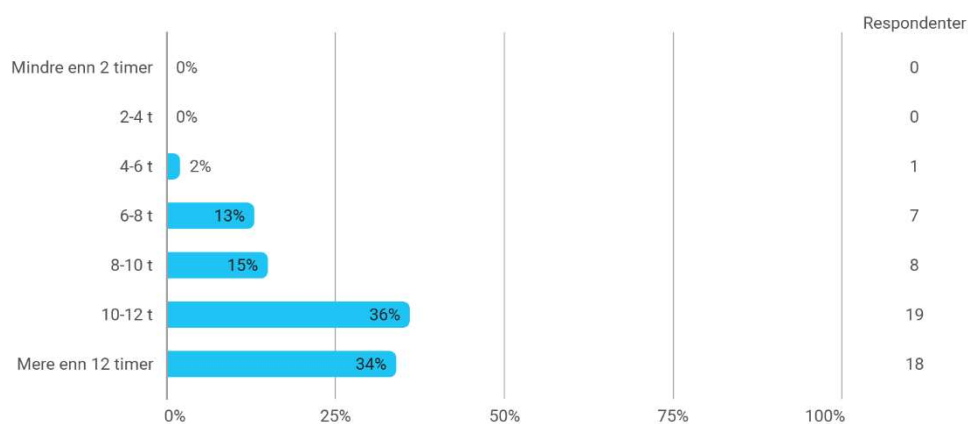
Fikk du hjelp på laboratoriet når du trengte det?



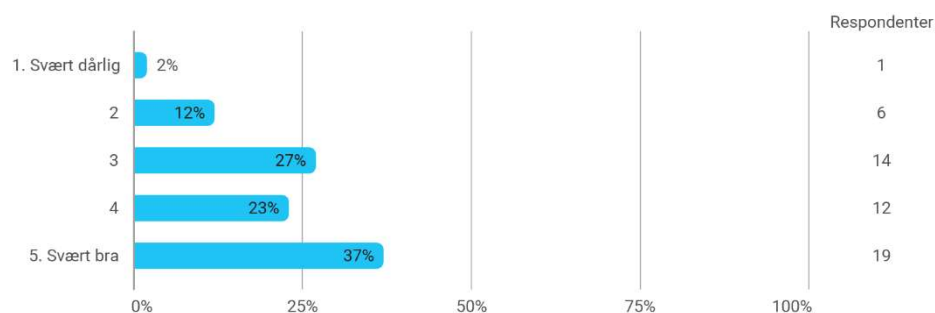
Ble øvelsene godt forklart av foreleser på forhånd?



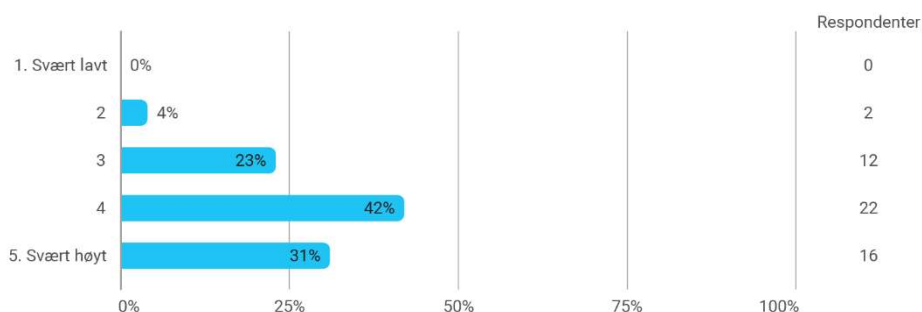
Hvor mange timer brukte du i snitt på å skrive labjournal for hver av labøvingene (KJEM/FARM110)?



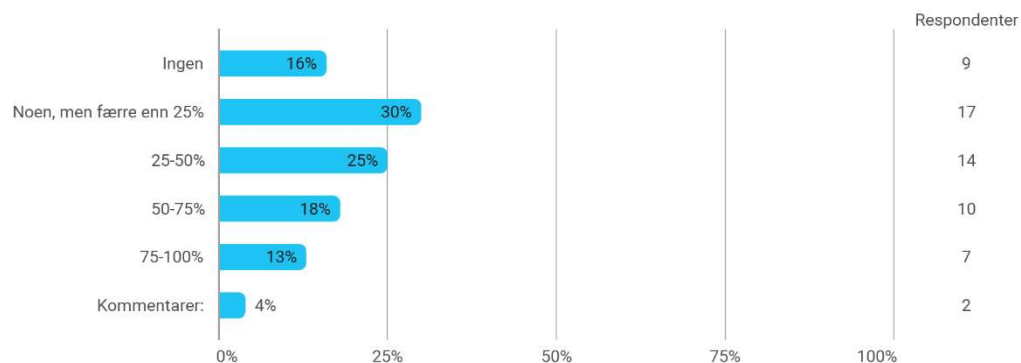
På de to siste laborierapportene har du fått en poengsum (karakter) som teller med i totalkarakteren. Hvordan synes du dette har fungert? Svar fra 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



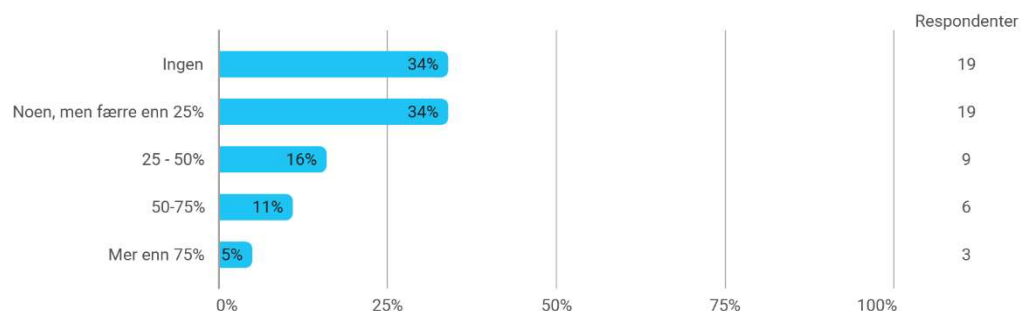
Hvordan har læringsutbyttet av laboriekurset vært? Svar fra 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



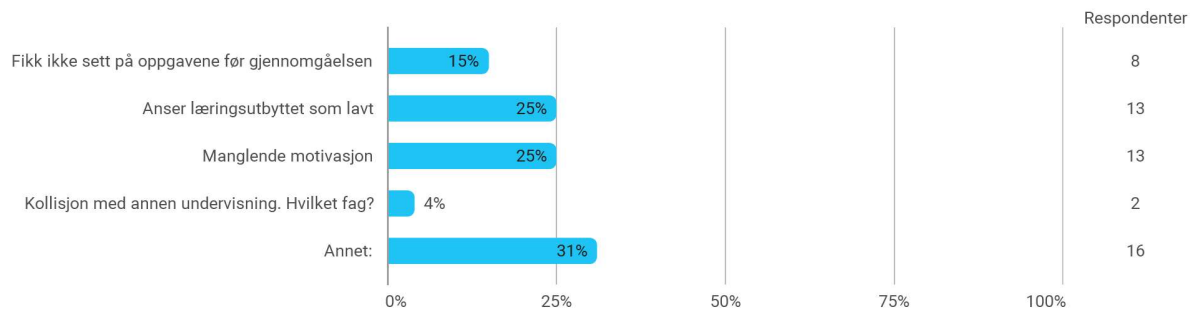
Hvor stor del av kollokvieoppgavene har du gått gjennom på egenhånd/forhånd?



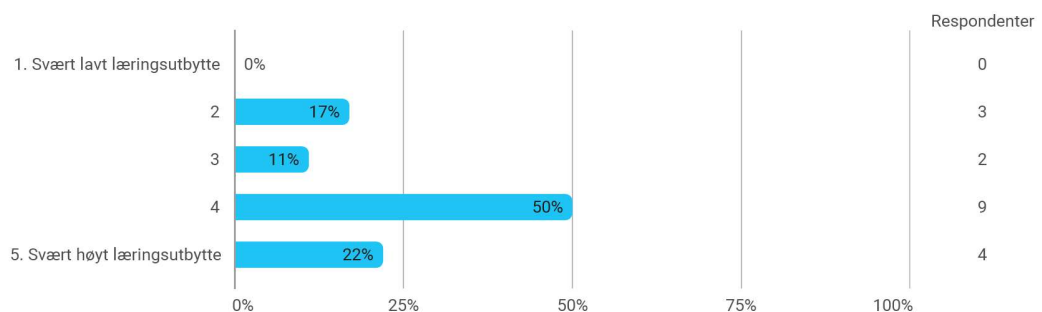
Hvor stor andel av de digitale kollokviene har du fulgt?



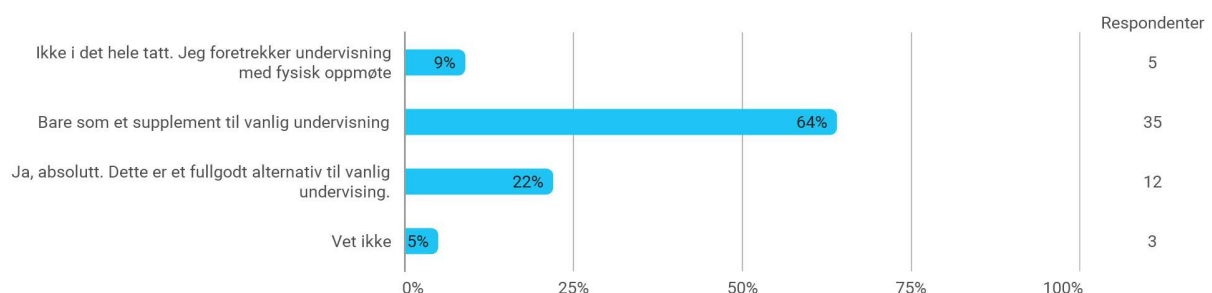
Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på (flere) digitale kollkokvier?



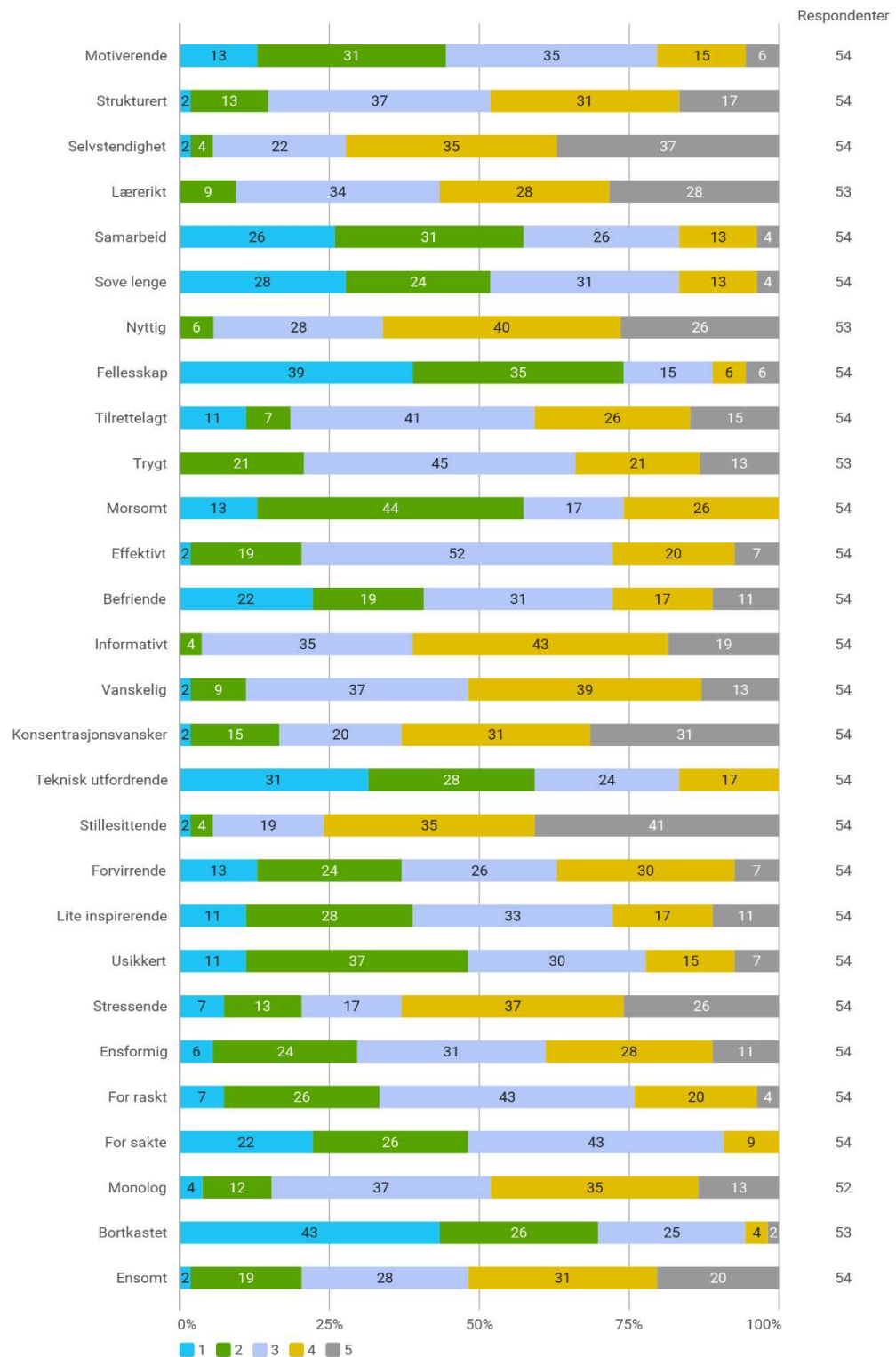
Hvordan har læringsutbyttet av de digitale kollokviene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



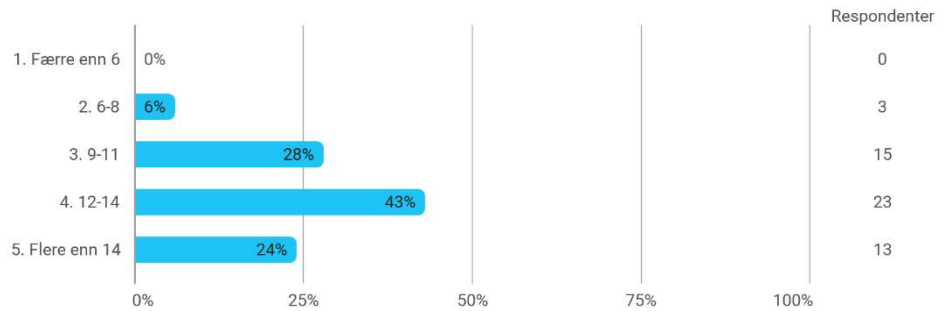
Etter dette semesterets erfaringer med digital undervisning, er dette en undervisningsform du kunne tenkt deg og ha fulgt også under mere normale forhold, i stedet for undervisning med fysisk oppmøte?



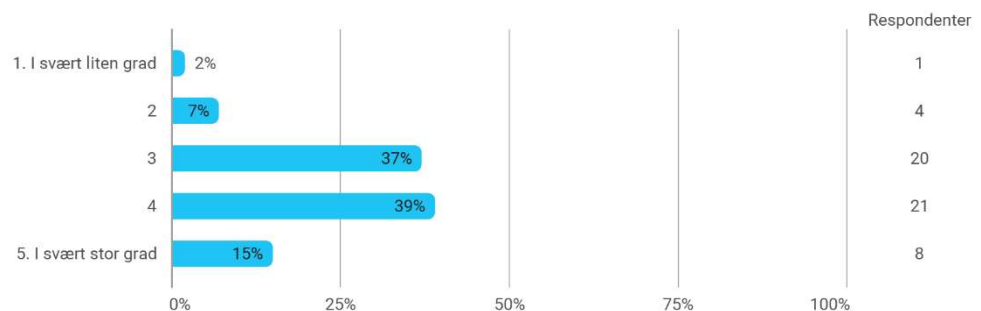
I hvor stor grad oppsummerer ordene under erfaringene dine fra vårens digitale undervisning i dette emnet? Svar 1 - 5, der 1 er svært liten grad og 5 er svært stor grad.



10 studiepoeng skal i snitt tilsvare ca. 13t arbeid (organisert undervisn. + egenaktivitet) pr. uke. Hvor mange studiepoeng mener du emnet KJEM110 tilsvare i forhold til arbeidsmengde?



I hvilken grad mener du at du har oppnådd læringsmålene for faget?



Emnerapport 2021 vår

Emnekode: FARM130

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Undervisningen omfatter emnene KJEM130 og FARM130. Undervisningen i KJEM130 og FARM130 er identisk, og rapporten dekker begge emnene. All undervisning ble gjennomført på digital plattform.

Forelesningene ble gitt i form av 37 redigerte forelesningsvideoer av varierende lengde. De ble laget vha programmet Camtasia og lagt ut på Mitt UiB. Minst en uke før hver forelesningsvideo ble publisert ble det lagt ut en eller flere PowerPoint presentasjoner ('handouts'), som presenterte innholdet i hver av forelesningsvideoene. I forbindelse med hvert kapittel ble det laget Kahoots, som studentene kunne gå gjennom når det passet dem. Hver tirsdag (med unntak av påskeuken) frem til eksamen hadde foreleser en såkalt 'spørretime' avholdt over Zoom. Her var det i begynnelsen lagt opp til mest mulig dialog mellom studentene og foreleser med tanke på praktisk informasjonsoverføring også utover faglig innhold. Etter hvert som det ble avklart at forelesningene måtte foregå på digital plattform uten tilstedeværelse i auditoriet, fikk spørretimene større fokus på faglige spørsmål fra studentene og tema som foreleser regnet som sentrale utfordringer i pensum.

I tillegg til det som er beskrevet ovenfor, ble studentene tilbudt kollokvier (2t pr uke i 12 uker). Det ble arrangert 5 kollokviegrupper pr. uke ledet av 4 bachelor/mastergradsstudenter, inkludert en kollokviegruppe for FARM130 studentene. Alle kollokvieoppgavene ble lagt ut på 'Mitt UiB' senest 1 uke før kollokviedato. Fullstendige løsningsforslag til kollokvieoppgavene ble lagt ut i slutten av hver kollokvieuke. Kollokvieoppgavene, som ble utarbeidet av faglærer, inneholdt a) oppgaver som var relevante mht. pensum, og b) utdrag av tidligere gitte eksamensoppgaver. Kollokvieundervisningen til de 8 første kollokviesettene ble avholdt som Zoom-møter, mens undervisningen i majoriteten av de siste 4 kollokviesettene ble gjennomgått i auditorium.

Foreleser og kollokvieledere besvarte fortløpende innkomne e-poster og spørsmål fra studentene.

Kjem130/Farm130 har frem til og med Våren 2019 hatt skriftlig skoleeksamen som vurderingsordning. Fra og med Våren 2018 ble eksamenssystemet Inspira Digital eksamen introdusert. Våren 2020 og Våren 2021 ble eksamen gitt som hjemmeeksamen vha Inspira Digital. Oppgavene lignet i stor grad på oppgaver gitt i tidligere eksamenssett, men oppgavenes utforming vektla forståelse av pensum. Oppgavene bestod av flere varianter, som ble trukket tilfeldig av hver student. Studentbesvarelsene ble som tidligere bedømt etter karakterskalaen A-F.

Strykprosent og frafall

KJEM130

Antall studenter oppmeldt: 153; Antall møtt til eksamen: 138.

Antall stryk og avbrutt ($26 + 0$) = 19%.

Antall stryk og avbrutt årene 2015–2020 = 18% (gjennomsnitt).

Antall stryk pluss avbrutt er i 2021 1% høyere enn gjennomsnittsverdien for årene 2015–2020.

Karakterfordeling

KJEM130: A: 15%, B: 13%, C: 17%, D: 20%, E: 15%. Snittkarakter: C.

Sammenligning med årene 2015–2020: A: 15%, B: 17%, C: 18%, D: 15%, E: 16%.
Snittkarakter: C.

I en sammenligning med resultatene for årene 2015–2020 er de største forskjellene at i 2021 fikk 4% færre studenter karakter B og 5% flere studenter karakteren D.

Studieinformasjon og dokumentasjon

Generell studieinformasjon ble gitt av studieveileder ved Kjemisk inst.

Pensum består av sidene 1-432 i boka 'Fundamentals of Organic Chemistry', 7th edition, John McMurry. I tillegg ble deler av kap. 13 'Structure Determination' gitt som pensum. Boken er valgt på grunn av presentasjonsmåte og kvalitet på figurene. Lærebok, 'Study Guide' til læreboken, og molekylbyggesett var tilgjengelig hos lokal Studia forhandler.

Mange henvendelser og spørsmål ble besvart via e-post.

Tilgang til relevant litteratur

Fakultetsbiblioteket har mange relevante bøker både på introduksjonsnivå og videregående nivå.

Mye god relevant litteratur og belysende video-filmer kan leses/hentes på verdensveven.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

Pga det store studentantallet i Kjem130/Farm130 ble det Våren 2021 ikke anledning til å ha noen form for forelesninger i auditoriet. For å få til mest mulig undervisning i auditorium, som ble muliggjort mot slutten av semesteret, prøvde både kollokvieledere og studieveileder så godt de kunne å optimere situasjonen mht rom-situasjonen.

For å få til øket kvalitet på forelesningsvideoene sammenlignet med Kaltura, prøvde foreleser ut flere digitale program-løsninger med tanke på opptak og redigering. Foreleser endte opp med programmet Camtasia, som fungerte tilfredsstillende. I den forbindelse ønsker foreleser å betone at redigeringen av en video tar flere ganger mer tid enn selve opptaket av videoen.

For å få tilgang til et bedre verktøy til å tegne 'on-line' egne strukturer, mekanismer og oversikter – mer på linje med regulær tavleundervisning, anskaffet jeg en Apple Ipad Pro.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring

Evalueringen skjedde etter standardmetode på nettet og 68 (38%) av 181 (153 kjemi og 28 farmasi) oppmeldte studenter svarte på skjema.

Oppsummering av innspill

Nedenfor følger svar% på de evalueringsspørsmål som tilsvarende evalueringsspørsmål stilt til studentene i perioden 2015-2020. Andre spørsmål som ikke har et sammenligningsgrunnlag med tidligere år, blir i noe grad beskrevet under 'Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak'. Prosenttallene som er oppgitt i parentes etter hvert spørsmål viser tilsvarende gjennomsnittlig prosenttall gitt i tilsvarende evalueringer (2015–2020). Prosenttallene tilsvarende 3 eller bedre på skalaen 1–5 (på de spørsmålene der skalaen 1–5 er involvert), eller 50% eller bedre der dette er relevant. Det har ikke vært mulig å skille Kjem130 og Farm130 studenter vedrørende student-evalueringen.

Forelesningsvideoer sammenlign med forelesninger i auditorium (2015-2020):

I perioden 2015-2019 er det snakk forelesninger i auditorium. Våren 2020 forekommer både forelesninger i auditorium og forelesningsvideoer, og våren 2021 benyttes forelesningsvideoer.

Hvor stor andel av forelesningsvideoene har du fulgt?

87% (82%) har fulgt mer enn 50% av forelesningsvideoene. Blant de 21 som besvarte 'Hva var hovedårsaken til at du ikke fulgte flere forelesningsvideoer?' ble følgende % oppgitt på alternativene: Leser best på egenhånd (24%), Manglende motivasjon (48%), Andre grunner (29%), og Lite utbytte av forelesningsvideoene (0%).

Klarhet i fremstillingen på forelesningsvideoene.

92% (95%)

Hvordan har læringsutbyttet av forelesningsvideoene vært?

92% (95%)

Kollokvier:

Hvor stor del av kollokvieoppgavene har du gått gjennom på egenhånd/forhånd?

43% (47%) har gått gjennom mer enn 50% av kollokvieoppgavene på egenhånd.

Hvor stor andel av kollokviene har du fulgt?

21% (48%) har fulgt mer enn 50% av kollokviene.

Blant de 58 som besvarte 'Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på flere kollokvier?' ble følgende % oppgitt på alternativene: Manglende motivasjon (26%), Fikk ikke sett på oppgavene før gjennomgåelsen (26%), Anser læringsutbyttet som lavt (9%), Kollisjon med annen undervisning (7%), og Annet (33%).

Hvordan har læringsutbyttet av de ordinære kollokviene vært?

97% (96%)

Hva syns du om læreboken?

95% (95%)

Hvordan har kontakten med foreleser vært?

86% (92%)

10 studiepoeng (STP) skal i snitt tilsvare ca. 13t arbeid (organisert undervisn. + egenaktivitet) pr. uke. Hvor mange studiepoeng mener du emnet KJEM/FARM130 tilsvarer i forhold til arbeidsmengde? 41% angir 9-11 STP, mens henholdsvis 31% og 13% angir 12-14 STP og 6-8 STP. 15% av studenten mener at kurset tilsvarer mer 14stp.

Har du tilstrekkelig faglig bakgrunn til å ha utbytte av undervisningen i KJEM/FARM130? 95% svarer ja.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Eksamensresultatene i Kjem130 våren 2021 ligner i stor grad på resultatene som foreligger for årene 2015-2020 med gjennomsnittskarakteren C. De er tilfredsstillende med tanke på målsetninger og studentenes bakgrunn og arbeidsinnsats. Sammenlignet med resultatene for årene 2015-2020 er de største forskjellene at i 2021 fikk 4% færre studenter karakter B og 5% flere studenter karakteren D. Antall 'stryk pluss avbrutt' er i 2021 på 19%, som er 1% høyere enn gjennomsnittsverdien gitt årene 2015-2020.

I den følgende tekst foreligger svar fra både Kjem130 og Farm130 studenter:

Forelesningsvideoene har blitt benyttet av majoriteten av studentene og har hatt god deltagelse (87% har fulgt mer enn 50% av forelesningene). Klarhet i fremstillingen på forelesningsvideoene blir angitt til å være høyt, og dette gjelder også læringsutbyttet til både forelesningsvideoene og forelesningsnotatene. Det blir imidlertid påpekt av mange studenter at de i større grad ønsket at videoene burde vært lagt ut på et fast tidspunkt. Dette har foreleser stor forståelse for, men grunnet ekstraordinær mye tid medgått til redigering av videoene har dette vært vanskelig å etterkomme. Når det gjelder Kahootene som ble lagt ut på Mitt UiB, har disse blitt benyttet av en relativt lav andel av studentene, mens ca halvparten av studentene har deltatt i mer enn 50% av 'Spørretimene'. 90% av disse angir at 'Spørretimene' har 'vært nyttige til å ha svært høy nytteverdi'.

Ca 50% har fulgt mer enn 50% av kollokviene, og disse angir at læringsutbyttet av kollokviene har vært høyt.

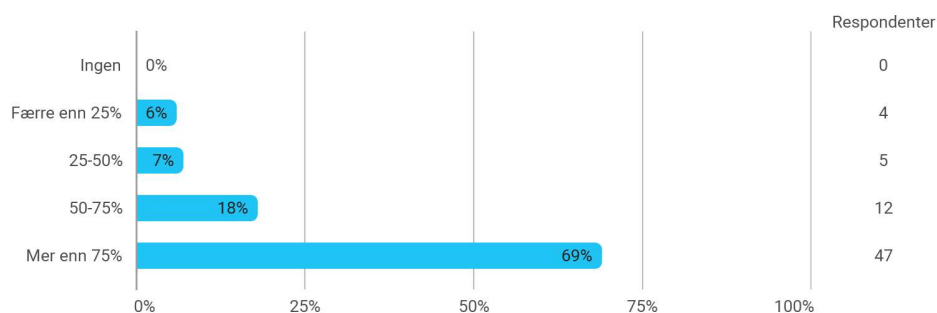
De aller fleste studentene er fornøyd med læreboken, men Akademika har antydnet at det kan bli vanskelig å skaffe denne læreboken våren 2022.

Majoriteten av studentene angir at kontakten med foreleser har vært 'Normal til svært god', at tilgjengeligheten til faglærer har vært god, og at studentene i stor grad fikk nok informasjon om endringer i undervisningen.

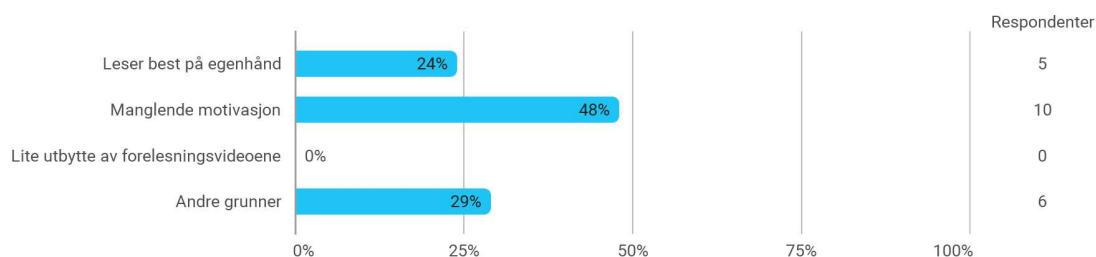
Når det gjelder spørsmålet 'I hvilken grad mener du at du har oppnådd læringsmålene for faget på en skala fra 1-5' svarer 77% 3 eller 4.

Når det gjelder spørsmålet 'Hvordan har du opplevd undervisningen i forhold til tradisjonell undervisning med fysisk oppmøte - med tanke på læringsutbytte, inspirasjon osv.', angir svært mange at digital undervisning medførte lavere motivasjon. Noen påpeker også stikkord som 'mindre struktur i hverdagen', 'vanskeligere å spørre om hjelp'. Noen studenter foretrekker digitale forelesninger, og det trekkes frem at videoene kunne sees når det passet studentene, at de kan stoppes (pause, ta notater), og at de kan sees flere ganger. Men på spørsmålet 'Hvordan har du opplevd undervisningen i forhold til tradisjonell undervisning med fysisk oppmøte - med tanke på læringsutbytte, inspirasjon osv.' svarer 66% at de ønsker digital undervisning '**Bare som et supplement til vanlig undervisning**'.

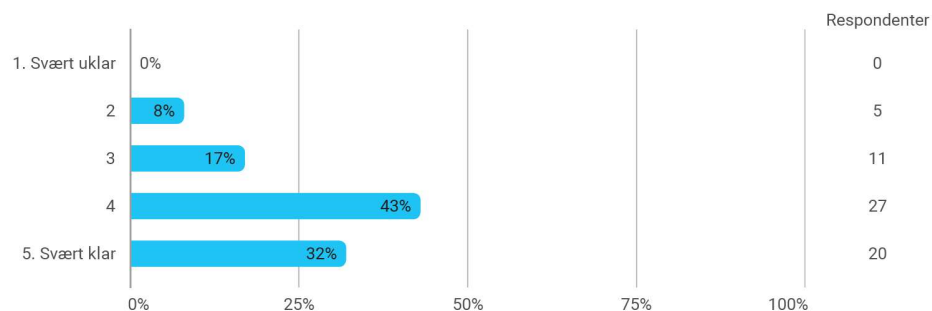
Hvor stor andel av forelesningsvideoene har du fulgt?



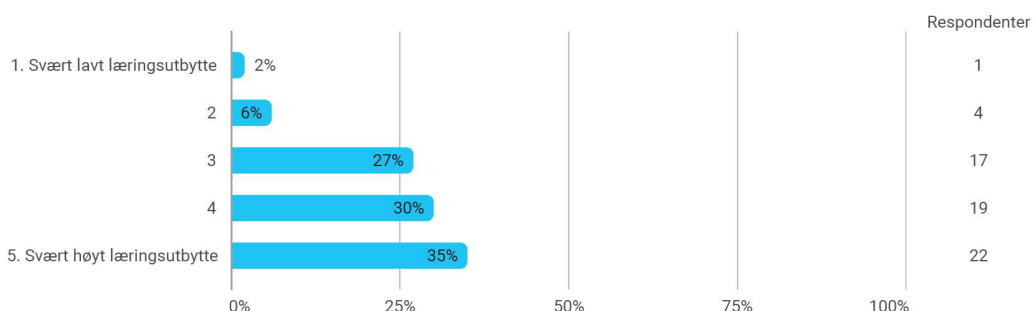
Hva var hovedårsaken til at du ikke fulgte flere forelesningsvideoer?



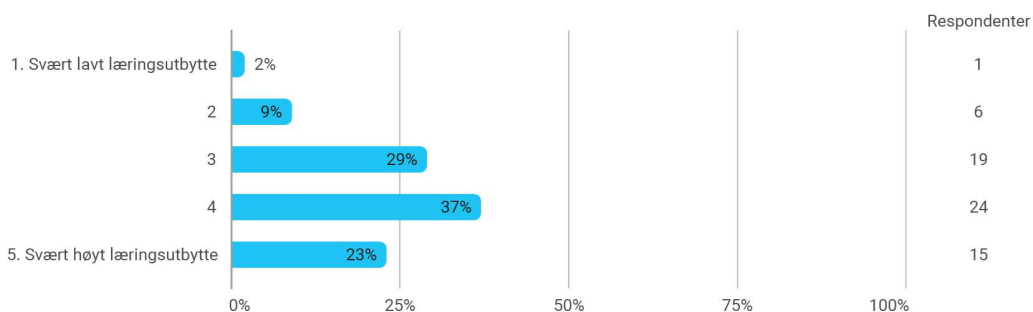
Klarhet i fremstillingen på forelesningsvideoene. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



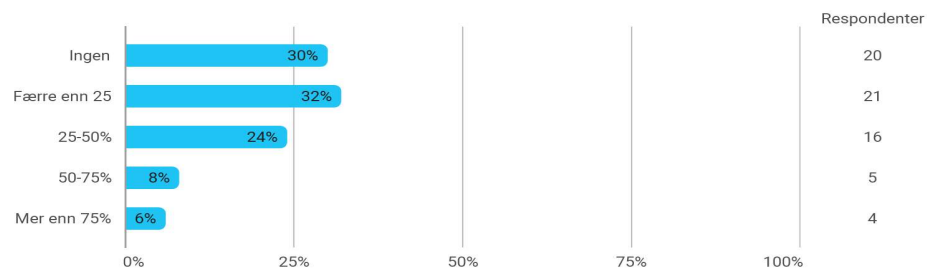
Hvordan har læringsutbyttet av forelesningsvideoene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



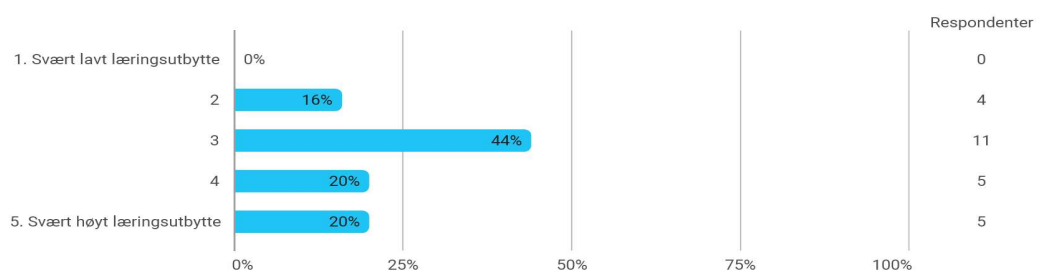
Hvordan har læringsutbyttet av forelesningsnotatene utlagt på Mitt UiB vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



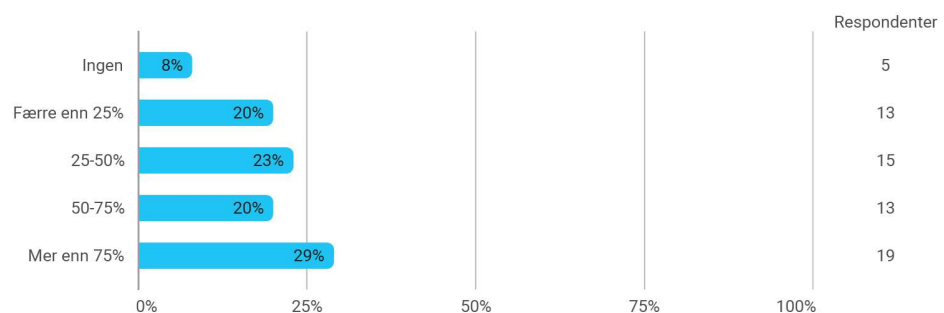
Hvor stor andel av kahootene som ble lagt ut på MittUiB har du deltatt på?



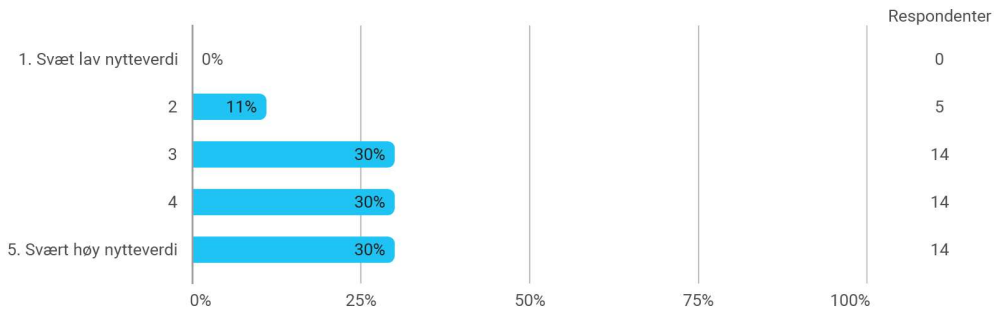
Hvordan har læringsutbyttet av kahootene vært? Svar 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



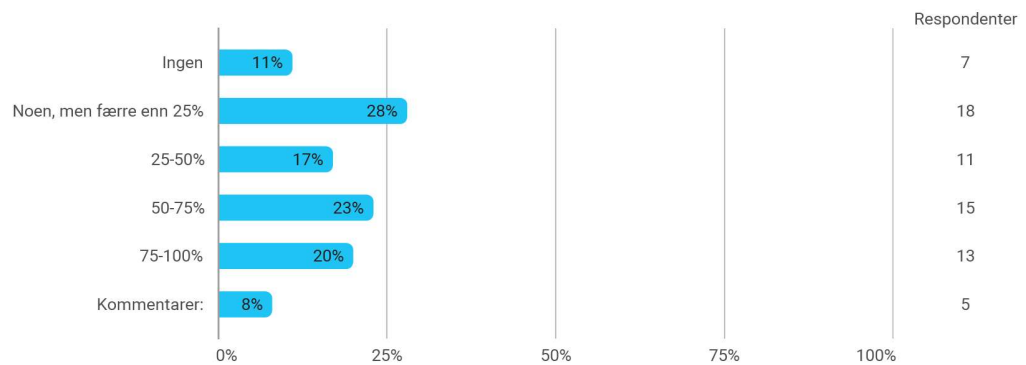
Hvor stor andel av "spørretimene" har du fulgt?



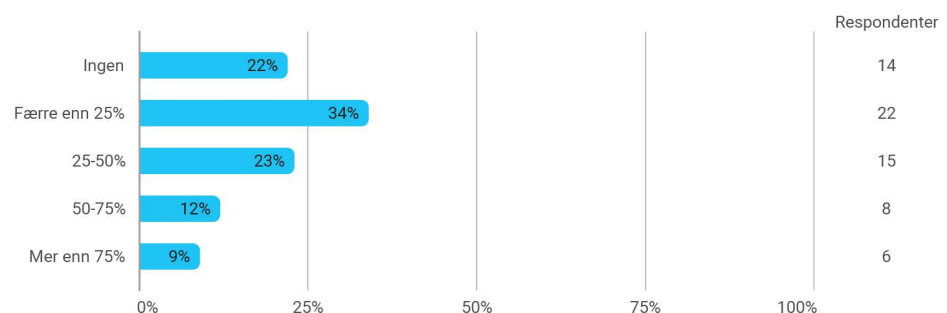
I hvilken grad har "spørretimene" vært nyttige? Svar 1 til 5, der 1 er svært lav nytteverdi og 5 er svært høy nytteverdi.



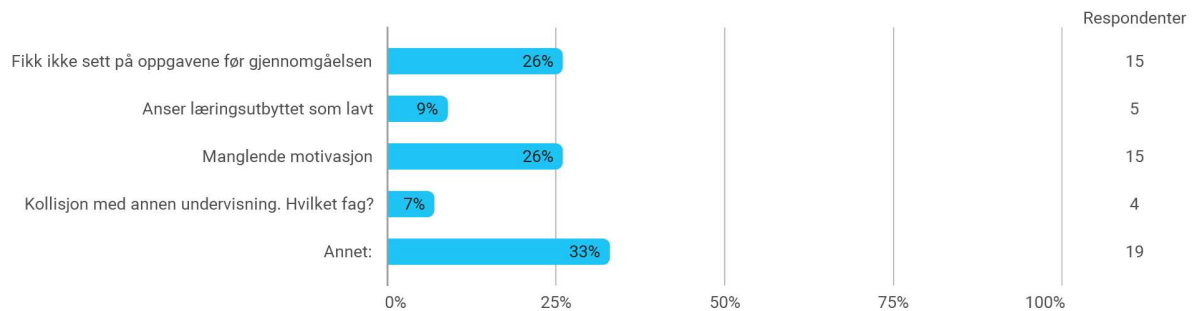
Hvor stor del av kollokvieoppgavene har du gått gjennom på egenhånd/forhånd?



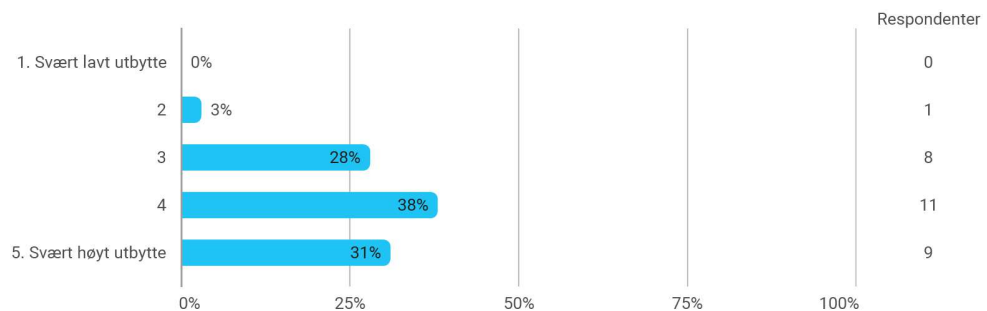
Hvor stor andel av kollokviene har du fulgt?



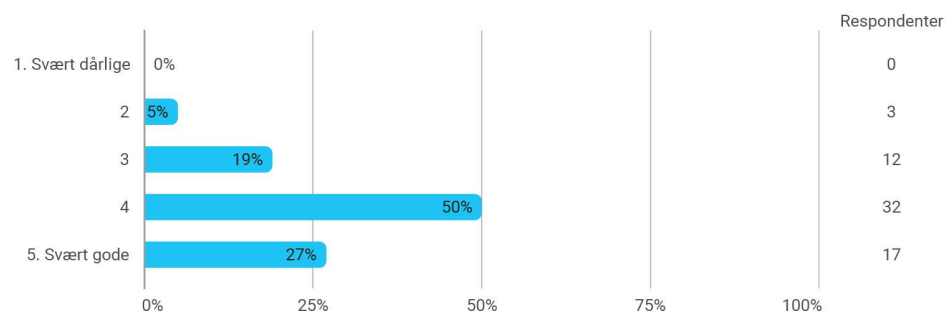
Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på (flere) kollokvier?



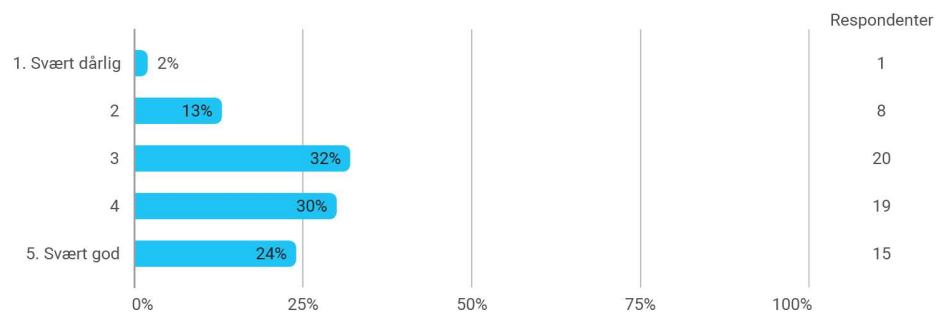
Hvordan har læringsutbyttet av kollokviene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt og 5 er svært høyt læringsutbytte.



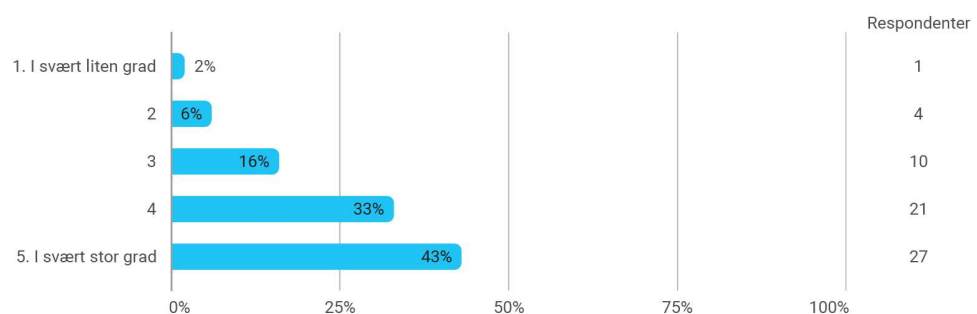
Hva syns du om læreboken? 1 til 5 der 1 er svært dårlige bøker og 5 er svært gode bøker.



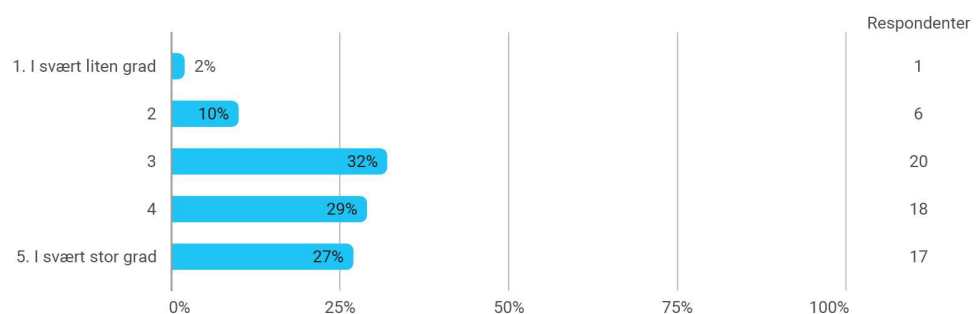
Hvordan har kontakten med foreleser vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



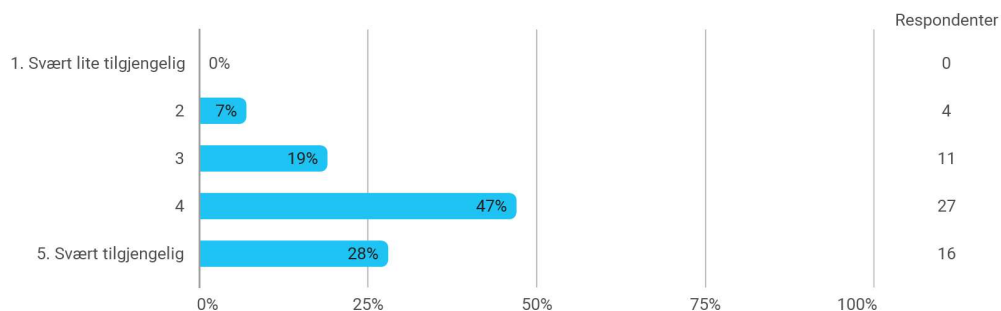
I hvor stor grad fikk du nok informasjon om endringer i undervisningen?



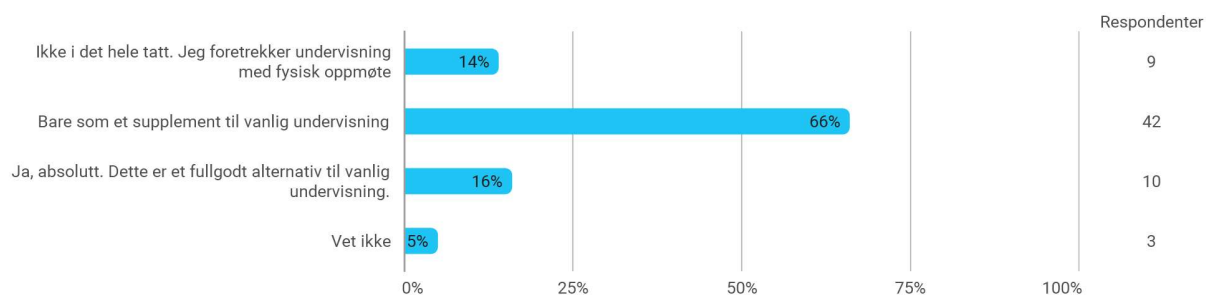
I hvor stor grad fikk du nok oppfølging og informasjon om digitale aktiviteter underveis i undervisningssituasjonen?



Hvor tilgjengelig var faglærer? (Svar 1-5, der 1 er svært lite tilgjengelig og 5 er svært tilgjengelig))

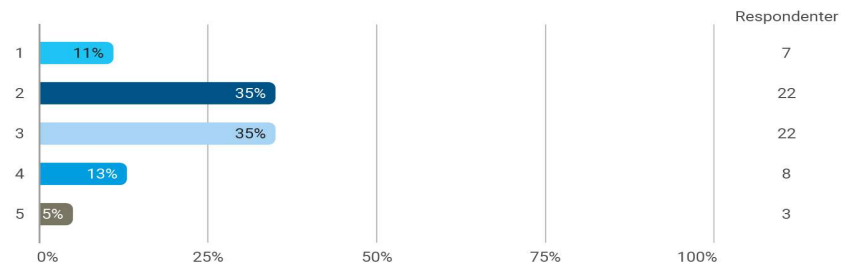


Etter vårens erfaringer med digital undervisning, er dette en undervisningsform du kunne tenkt deg og ha fulgt også under mere normale forhold, i stedet for undervisning med fysisk oppmøte?

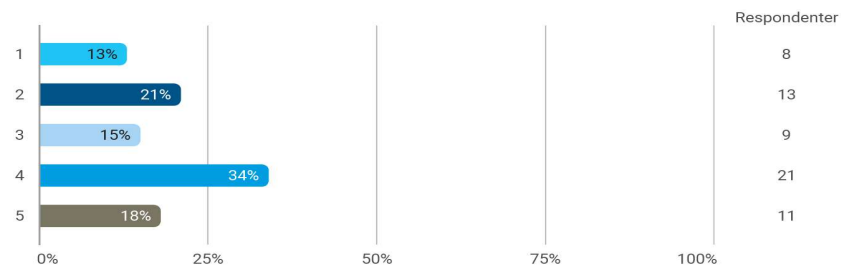


I hvor stor grad oppsummerer ordene under erfaringene dine fra vårens undervisning i dette emnet? Svar 1 - 5, der 1 er svært liten grad og 5 er svært stor grad.

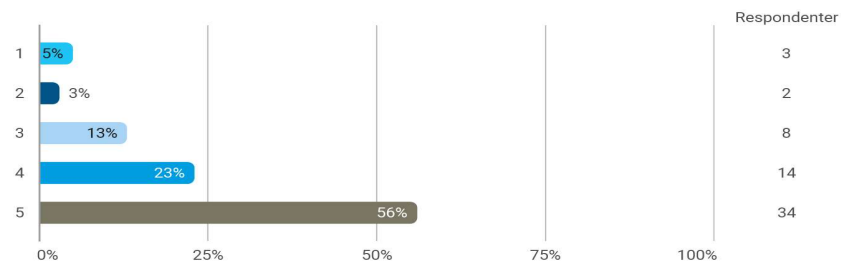
- Motiverende



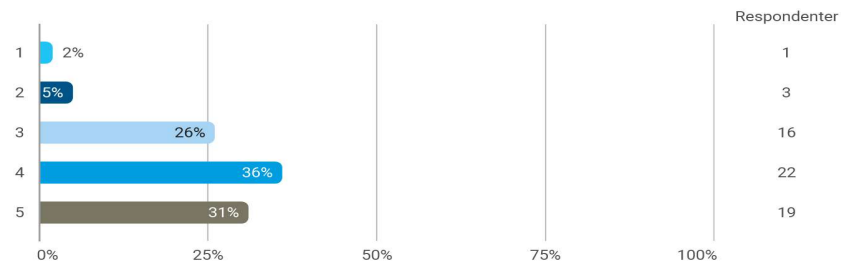
- Strukturert



- Selvstendighet

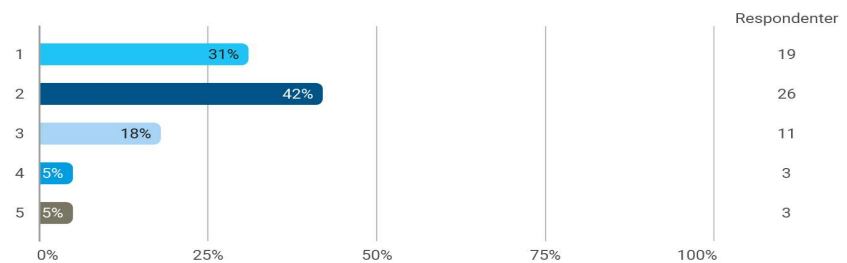


- Lærerikt

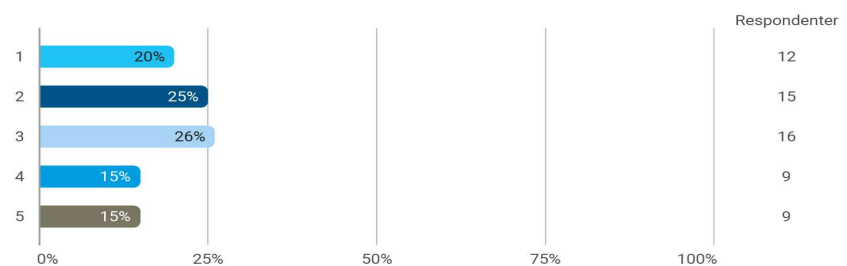


I hvor stor grad oppsummerer ordene under erfaringene dine fra vårens undervisning i dette emnet? Svar 1 - 5, der 1 er svært liten grad og 5 er svært stor grad.

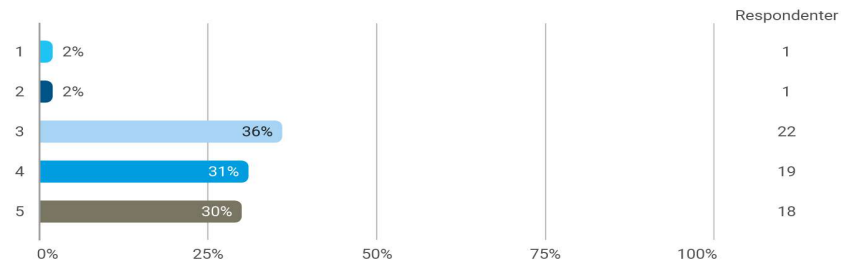
- Samarbeid



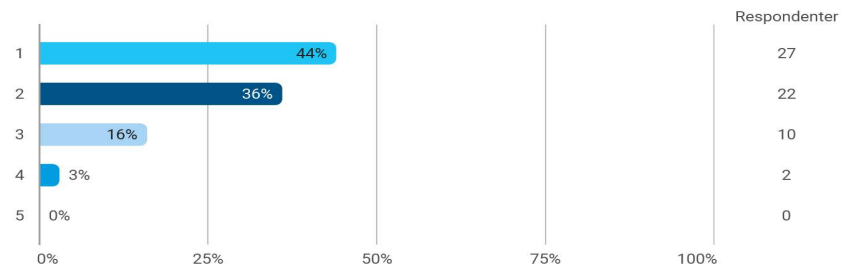
- Sove lenge



- Nyttig

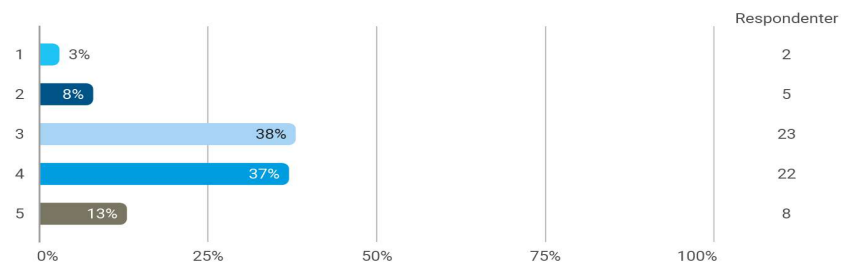


- Fellesskap

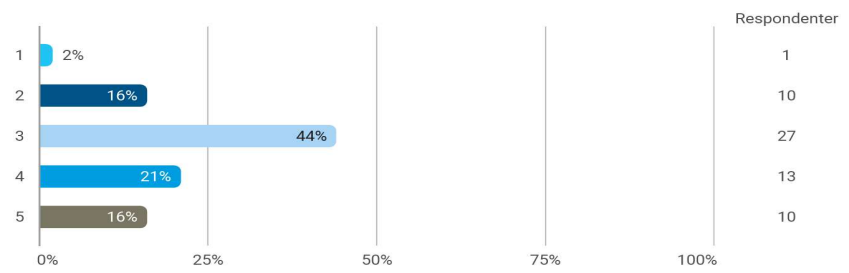


I hvor stor grad oppsummerer ordene under erfaringene dine fra vårens undervisning i dette emnet? Svar 1 - 5, der 1 er svært liten grad og 5 er svært stor grad.

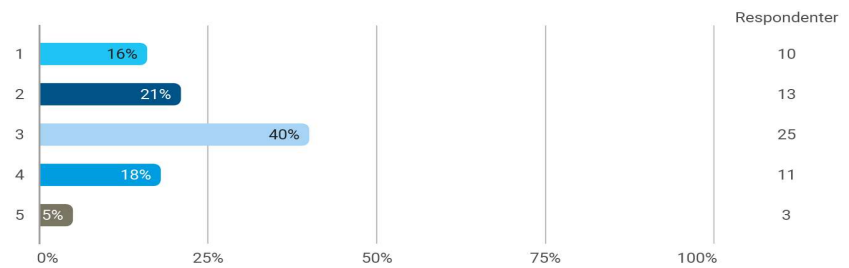
- Tilrettelagt



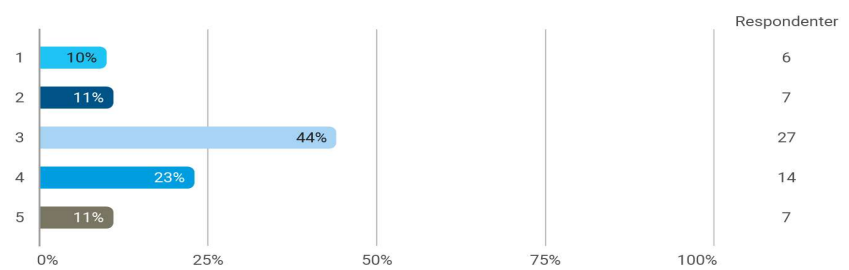
- Trygt



- Morsomt

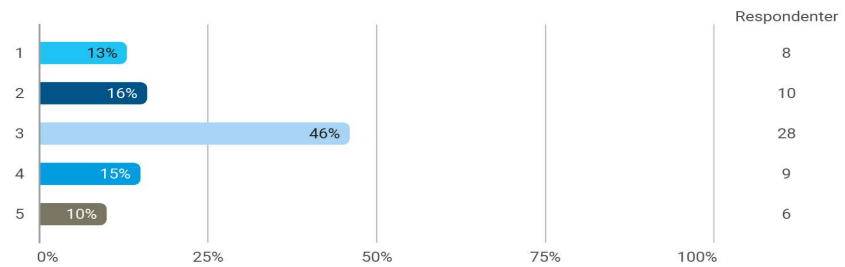


- Effektivt

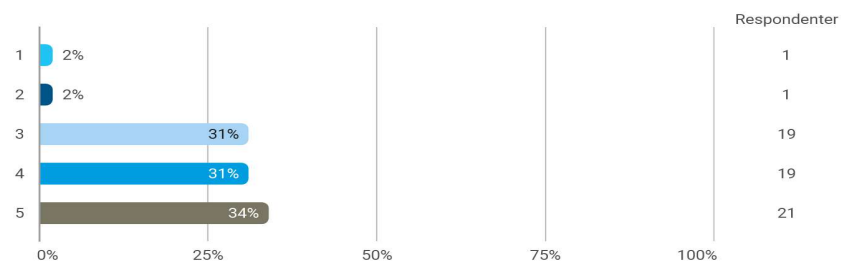


I hvor stor grad oppsummerer ordene under erfaringene dine fra vårens undervisning i dette emnet? Svar 1 - 5, der 1 er svært liten grad og 5 er svært stor grad.

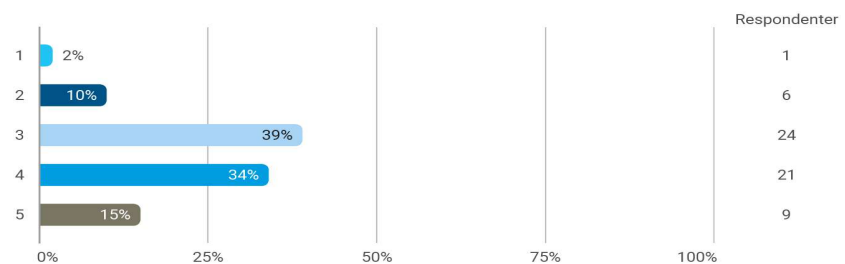
- Befriende



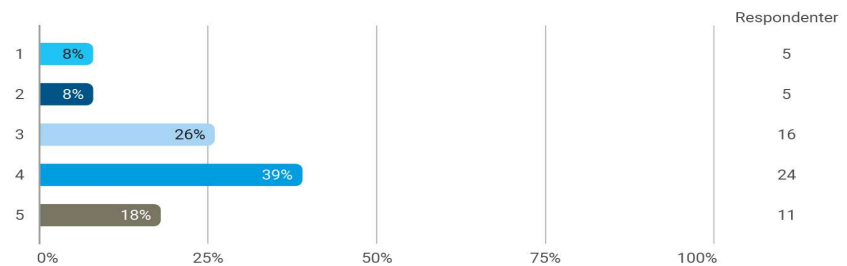
- Informativt



- Vanskelig

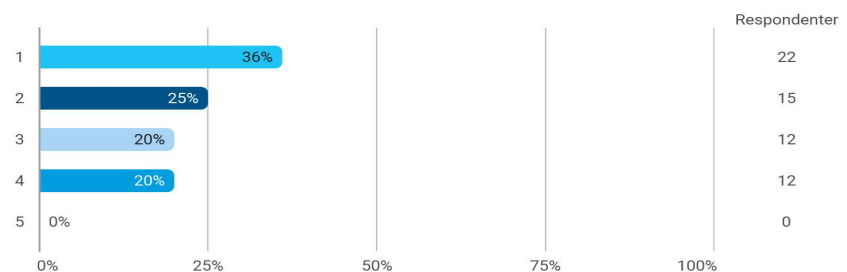


- Konsentrasjonsvansker

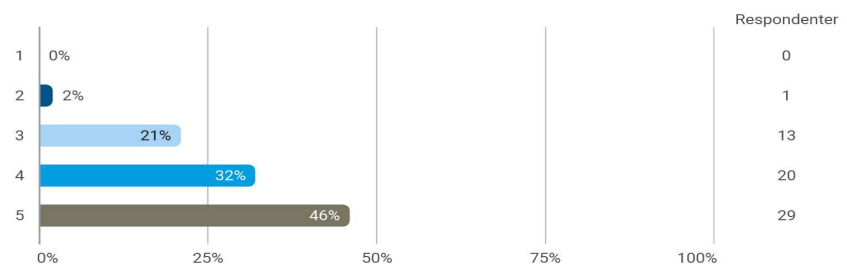


I hvor stor grad oppsummerer ordene under erfaringene dine fra vårens undervisning i dette emnet? Svar 1 - 5, der 1 er svært liten grad og 5 er svært stor grad.

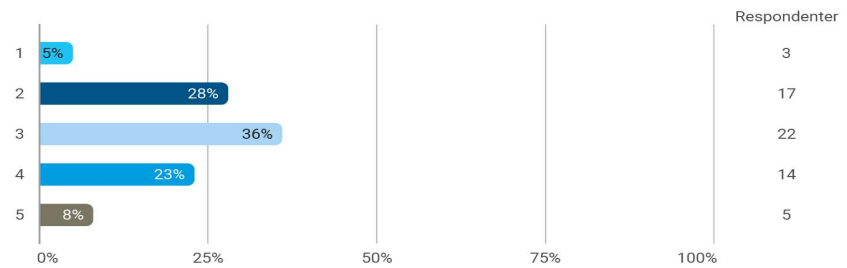
- Teknisk utfordrende



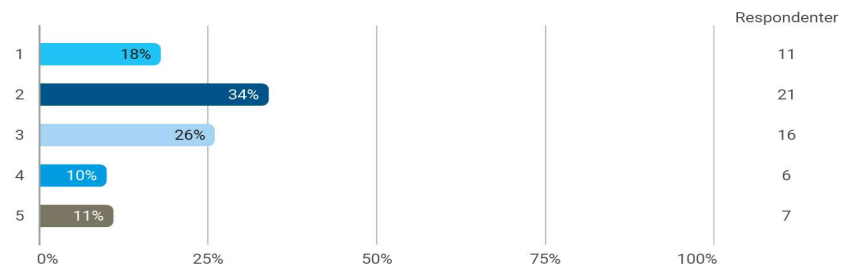
- Stillesittende



- Forvirrende

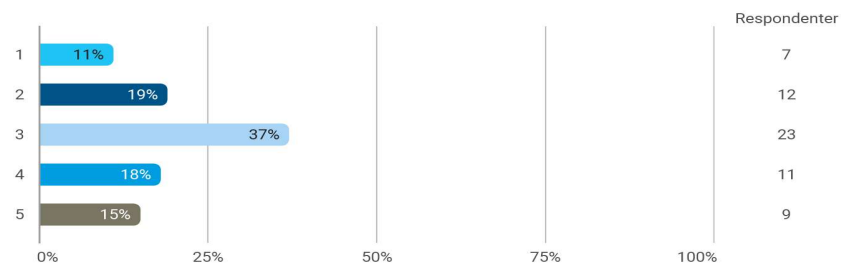


- Lite inspirerende

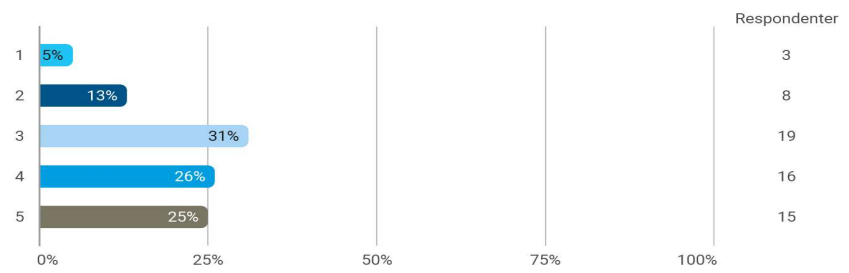


I hvor stor grad oppsummerer ordene under erfaringene dine fra vårens undervisning i dette emnet? Svar 1 - 5, der 1 er svært liten grad og 5 er svært stor grad.

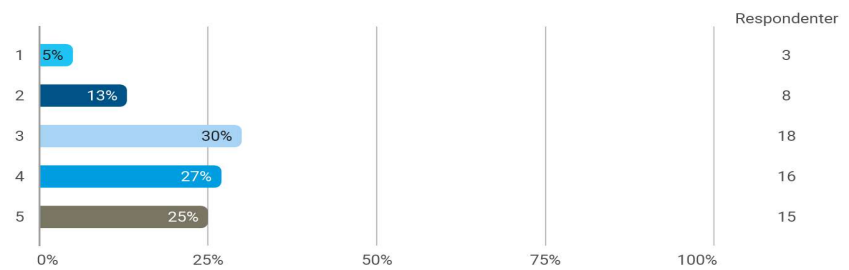
- Usikkert



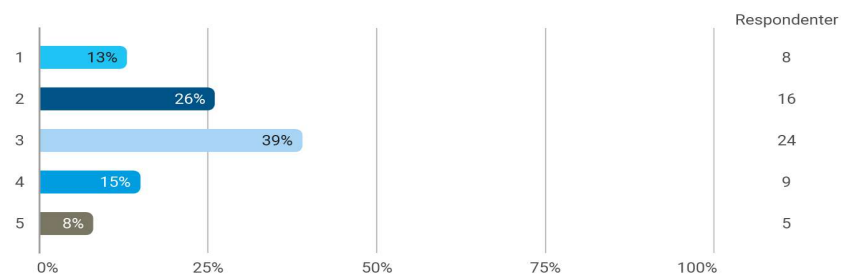
- Stressende



- Ensformig

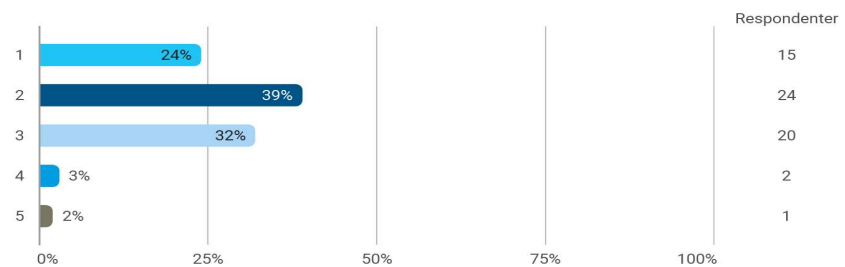


- For raskt

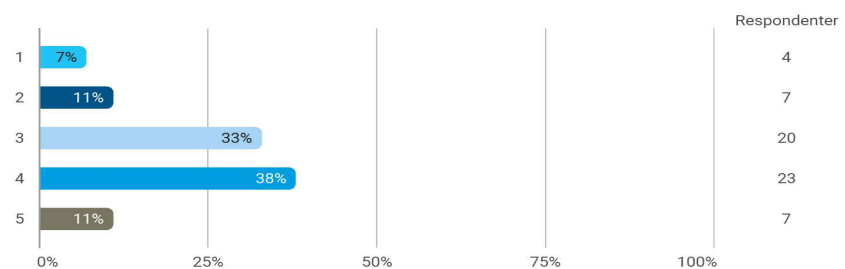


I hvor stor grad oppsummerer ordene under erfaringene dine fra vårens undervisning i dette emnet? Svar 1 - 5, der 1 er svært liten grad og 5 er svært stor grad.

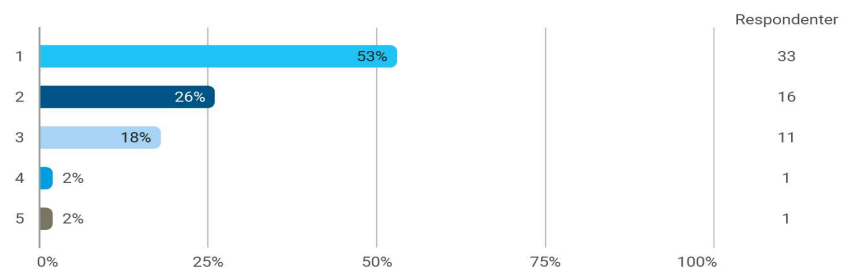
- For sakte



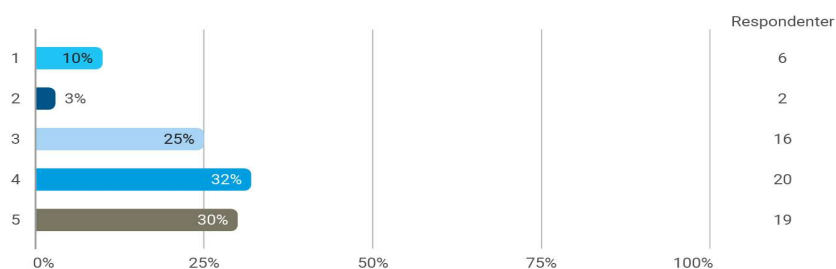
- Monolog



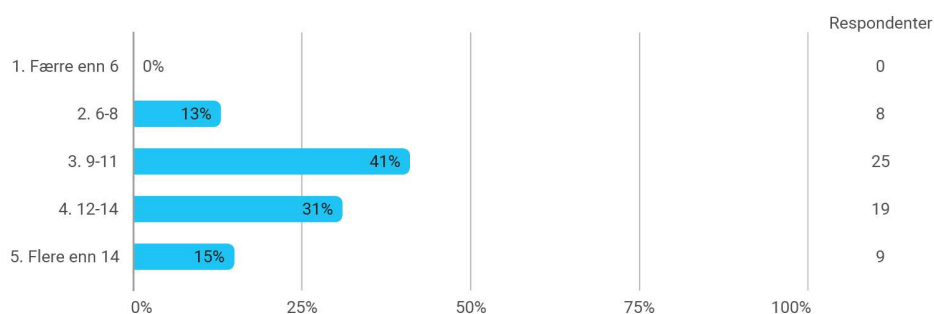
- Bortkastet



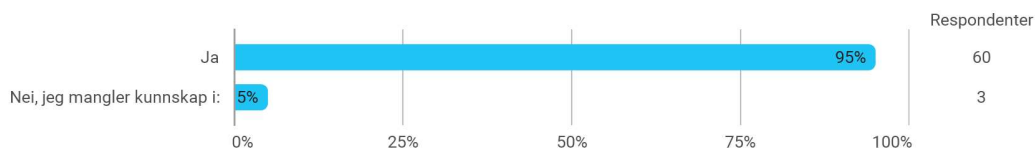
- Ensomt



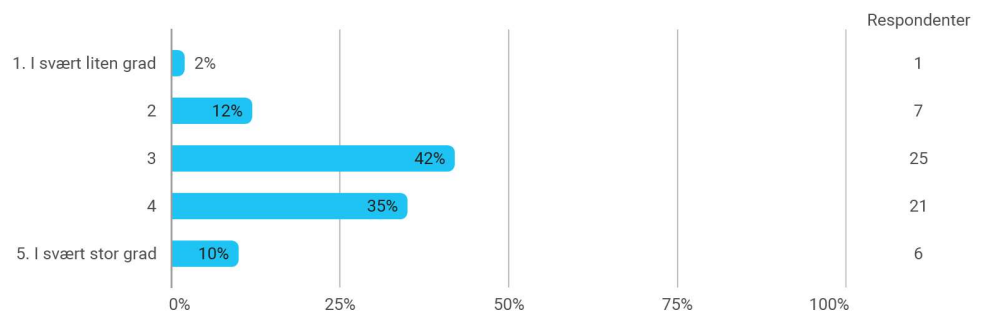
10 studiepoeng skal i snitt tilsvare ca. 13t arbeid (organisert undervisn. + egenaktivitet) pr. uke. Hvor mange studiepoeng mener du emnet KJEM/FARM130 tilsvarer i forhold til arbeidsmengde?



Har du tilstrekkelig faglig bakgrunn til å ha utbytte av undervisningen i KJEM/FARM130?



I hvilken grad mener du at du har oppnådd læringsmålene for faget?



Emnerapport 2021 høst

Emnekode: KJEM131/FARM131

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Laboratoriekurset ble gjennomført med 9 av de samme øvelsene som for høsten 2020. Én av øvelsene fra tidligere ble erstattet med work-shop om skriving av laboratorierapporter. Forelesningsserien (13 dobbeltimer) ble gjennomført med en blanding av ren forelesning, gjennomgang av eksempler, arbeid med oppgaver individuelt og i grupper, besvarelse av flervalgsspørsmål ved bruk av mobiltelefon samt med-student diskusjoner og gjennomgang av løsning på spørsmål og oppgaver. Utdrag av materialet fra forelesningene ble gjort tilgjengelig via MittUiB. Det utleverte materialet for alle laboratorieøvelsen ble gjennomgått og revidert i forkant av kurset og ble tilgjengeliggjort i god tid forut for gjennomføring av laboratorieøvelsene.

Det ble gjennomført en ChemDraw work-shop for å gjøre studentene kjent med effektiv bruk av kjemitegneprogrammet ChemDraw. Forventninger og krav til bruk av ChemDraw i utarbeidelse av laboratorierapporter ble gjennomgått.

For hver av de ni laboratorieøvelsene ble det gitt en kort videoforelesning som var spilt inn på forhånd med gjennomgang av den teoretiske bakgrunnen samt praktisk gjennomførelse og HMS-aspekter på starten av laboratedagen. Videoforelesningene ble gjennomført som et smitteverntiltak.

Gjennomføring og bestått laboratorierapport/rapportskjema for alle ni øvelsene i laboratoriekurset samt deltakelse på work-shop var krav for å få ta eksamen. Som et forsøk på å redusere arbeidsbelastningen gjennom kurset ble antallet fulle laboratorierapporter redusert til 4 (inkludert felles rapport for øvelse 9 og 10), der første rapport ble levert som et gruppearbeid. Samtidig ble work-shop om skriving av laboratorierapporter gjennomført som en del av kurset, der målet var å skape en arena for samarbeidslæring samt diskusjon og avklaring av forventninger og strategier i forhold til skriving av laboratorierapporter. For 4 av øvelsene ble det levert forenklet rapportskjema. To tidligere eksamener ble gjennomgått på eksamenskollokvium. Det ble gjennomført digital skoleeksamen for kurset.

Strykprosent og frafall

1 av studentene som startet på laboratoriekurset fullførte ikke. Av 30 og 24 som var oppmeldt til eksamen i KJEM131 og FARM131 møtte hhv. 27 og 22 til eksamen. Strykprosenten var 4% og 5% for hhv. KJEM131 og FARM131.

Karakterfordeling

Karaktersnittet for kandidatene som bestod eksamen i KJEM131 var 2,1 og for FARM131 var det 3,0 (gitt at A = 1, B = 2, C = 3, D = 4 og E = 5). For KJEM131 fikk 26% av kandidatene A og 15% fikk D eller E. For FARM131 fikk 18% karakterene A og 18% karakteren D eller E.

Studieinformasjon og dokumentasjon

MittUiB ble benyttet aktivt for formidling av all informasjon for KJEM131 og FARM131. All informasjon ble gitt via sidene for KJEM131 der FARM131-studentene ble lagt til som medlemmer. De ni laboratorieøvelsene samt work-shop ble organisert som moduler i MittUiB slik at all informasjon tilhørende den enkelte øvelsen/work-shop var tilgjengelig på en oversiktlig måte. Laboratorieassistentene hadde også tilgang til MittUiB-sidene og publiserte resultater som var nødvendige for utarbeidelse av laboratorierapportene fortløpende. Hver laboratoriegruppe hadde egen frist for innlevering av laboratorierapporter via MittUiB.

Tilgang til relevant litteratur

Pensumliste ble publisert innen 30.06.2021. Beskrivelse av laboratorieforsøk samt utdrag fra forelesninger ble gjort tilgjengelig via MittUiB.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

Undervisningslokalene er tilfredsstillende minimumskravene i forhold til gjennomføring med eksisterende opplegg for forelesninger og laboratorieoppgaver.

Grunnet smittevern hensyn måtte studentene jobbe hver for seg og ekstra laboratorieareal ble tatt i bruk.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring

61% av studentene for KJEM131 og 39% av studentene for FARM131 svarte på evalueringen. Det er ikke vesentlige forskjeller mellom svarene til de to studentgruppene og de omtales samlet nedenfor.

Oppsummering av innspill

Et stort flertall av studentene som har svart på evalueringen oppgir at de har vært til stede på mer enn 75% av forelesningene.

Flertallet av studentene som har deltatt i evalueringen er stort sett fornøyd med forelesningene samt laboratorieøvelsene, og læringsutbyttet for disse vurderes til å være høyt. Ca. 2/3 av studentene oppgir at de bruker 8 timer eller mer på skriving av hver av de 3 laboratorierapportene. Et flertall av studentene oppgir også at rapportskriving er den mest arbeidskrevende delen av kurset. Tilbakemeldingene på work-shop om skriving av laboratorierapporter var noe blandet, men litt over halvparten gir tilbakemelding om høyt læringsutbytte for dette tiltaket. De fleste studentene har en svært god oppfatning av emnet og oppfatter det som svært relevant for sitt studium.

Studentene er svært positive til elektronisk innlevering av laboratorierapporter.

Ev. underveistiltak

Underveis i kurset meldte ble to grupper og 3 enkeltstudenter kalt inn til kursansvarlig for samtale angående mistanke om plagiering av laboratorierapporter. En student måtte utarbeide ny rapport for en av øvelsene. Det ble ikke nødvendig med ytterligere tiltak.

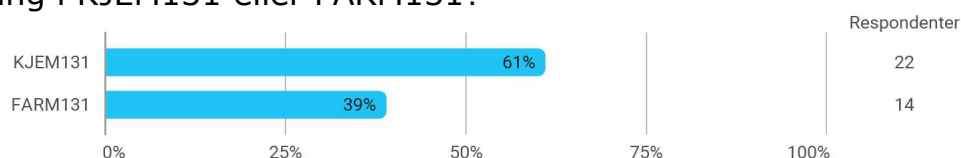
Det ble gjort noen omrokkinger i forhold til bemanning underveis, slik at lærekraftene i form av stipendiater som var til stede på laboratoriet ble jevnere fordelt i forhold til antall studenter som var til stede for hver labdag.

Faglærers samlede vurdering,
inkl. forslag til forbedringstiltak

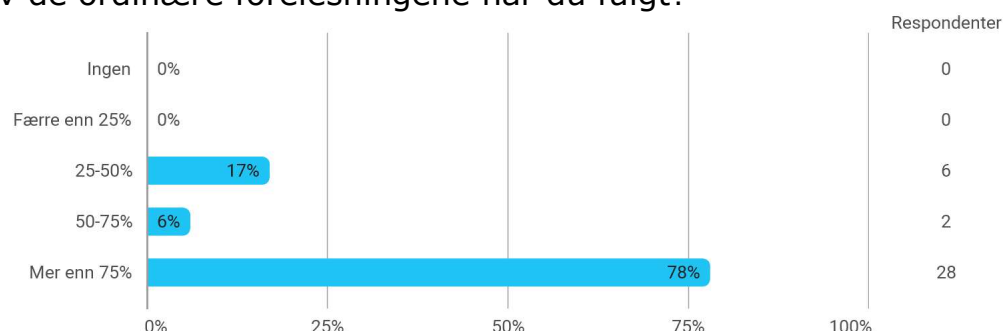
Resultatet fra eksamen i KJEM131/FARM131 viser dessverre at en del studenter ikke har forstått grunnleggende teknikker innen organisk syntese og analyse. Dette til tross for at disse teknikkene er anvendt gjentatte ganger i løpet av laboratoriekurset samt gjennomgått og repetert i forelesningsserien. Vi opplevde også at en del studenter møtte opp dårlig forberedt til labøvelsene denne høsten. Endring i måten labøvelsene presenteres på samt gruppevis diskusjon i forkant av gjennomføringen vurderes. Det kan også være aktuelt å utsette oppstart for labkurset med én uke i forhold til forelesningsserien for å gi bedre tid til å modne forståelsen av teknikker og prinsipper før de gjennomføres i praksis.

Studentene opplever fortsatt at de bruker mye tid på laboratorierapportene, til tross for ekstra fokus på tydeliggjøring av hva som skal være med i hver enkelt laboratorierapport i god tid før gjennomføringen av de enkelte laboratorieøvelsene samt under work-shop. Faglærer vurderer at skriving av laboratorierapporter er en svært viktig ferdighet, men ser at opplegget for work-shop må justeres til neste gang slik at enda flere av studentene oppnår høyt læringsutbytte av denne. I det videre arbeidet er det viktig å bevisstgjøre studentene om at skriving av laboratorierapporter er en integrert del av læringsprosessen og et verktøy til å oppnå læringsmålene for kurset. Mulighet for bedre fordeling av skriveoppgavene utover semesteret og innholdet i forenklede rapportskjema og fullstendige laboratorierapporter vil bli grundig vurdert i oppfølgingsarbeidet.

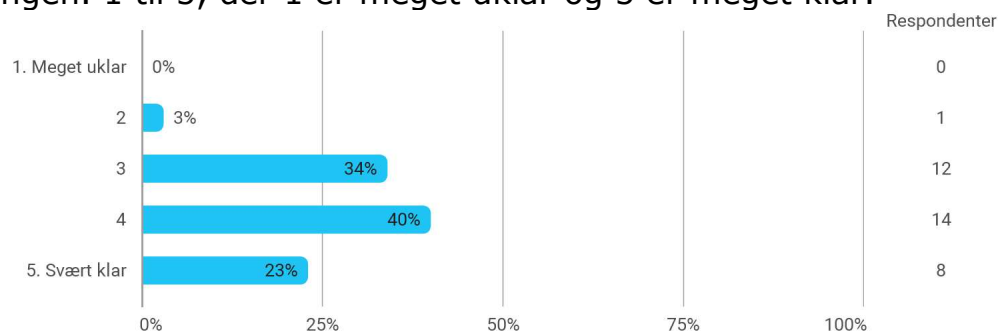
Følger du undervisning i KJEM131 eller FARM131?



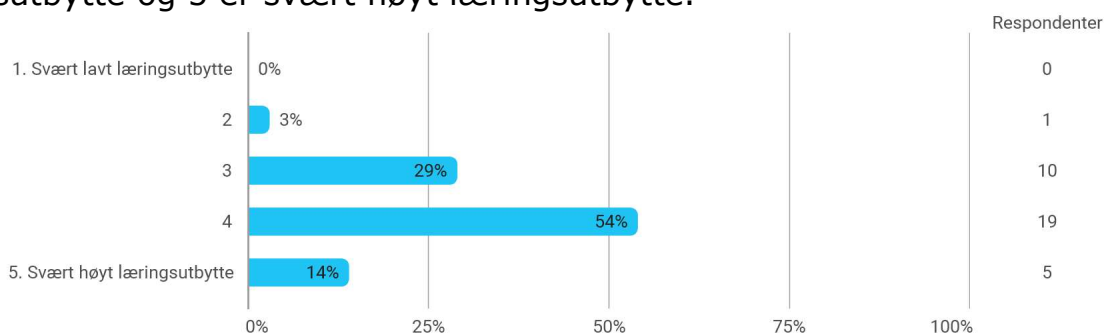
Hvor stor andel av de ordinære forelesningene har du fulgt?



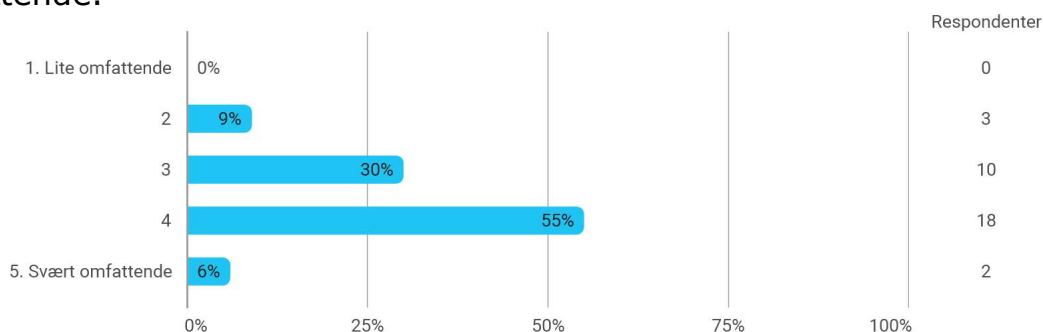
Klarhet i fremstillingen. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



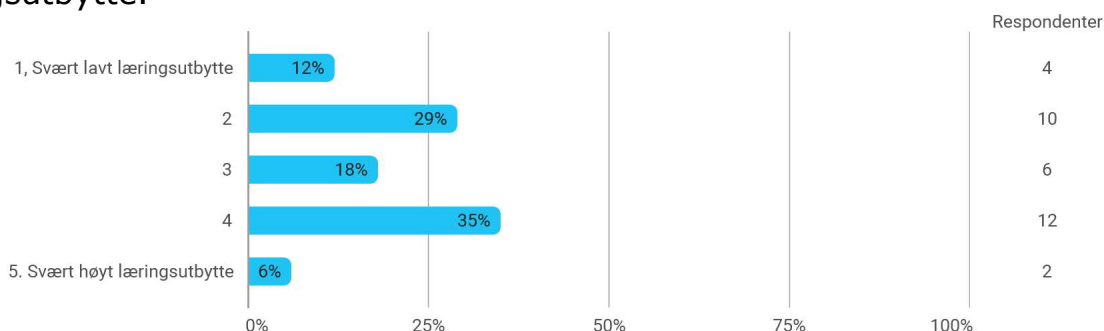
Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



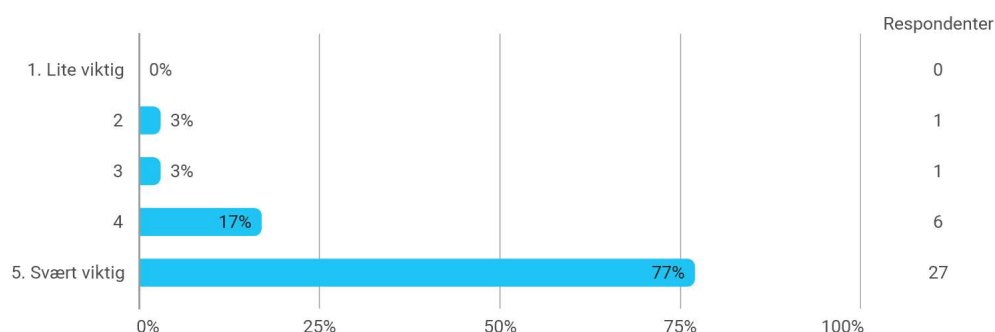
Hvordan var omfanget av forelesningene? 1 til 5, der 1 er lite omfattende og 5 er svært omfattende.



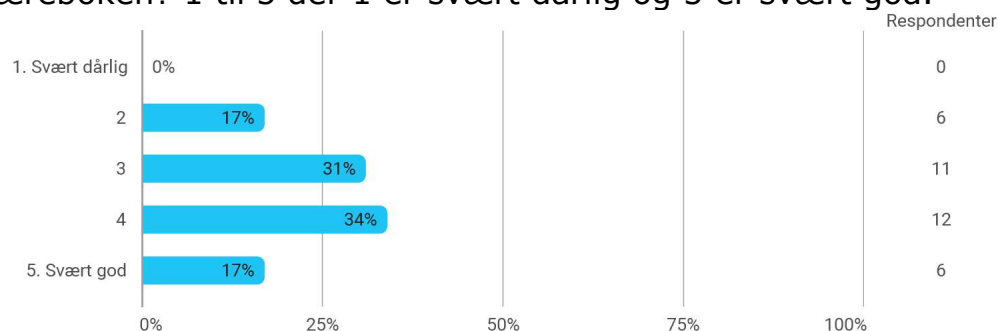
I forelesningene har dere fått en del oppgaver som ble diskutert og dere svarte via mobiltelefon. Hvordan har læringsutbyttet for denne delen av forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



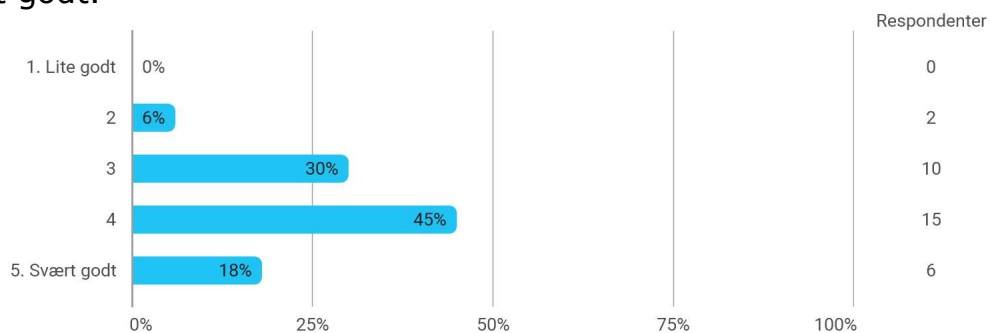
Hvor viktig er tilgang på forelesningsnotatene på nettet for læringsutbyttet ditt?



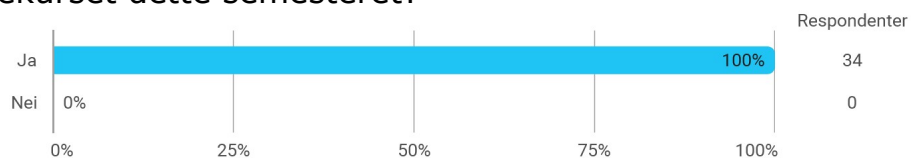
Hva syns du om læreboken? 1 til 5 der 1 er svært dårlig og 5 er svært god.



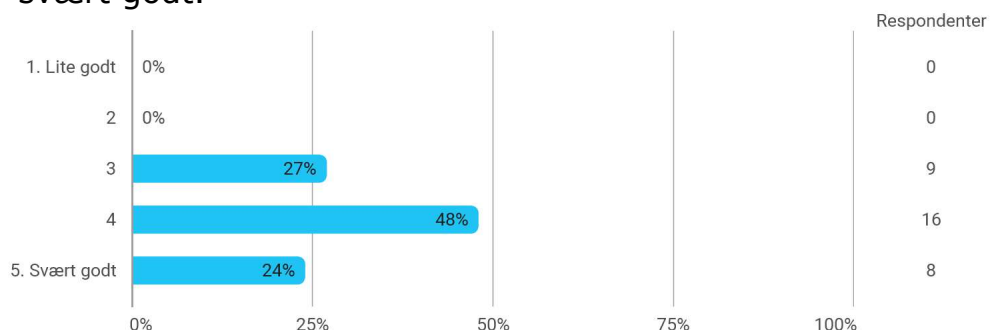
Hva synes du om det utdelte materialet fra forelesningene? 1 til 5, der 1 er lite godt og 5 er svært godt.



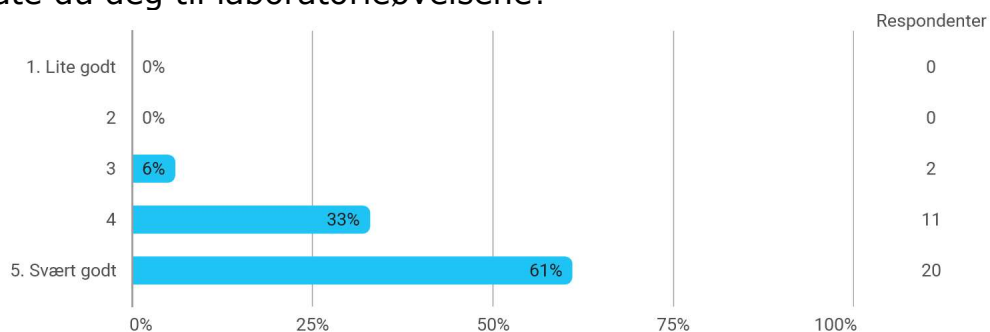
Deltok du på laboratoriekurset dette semesteret?

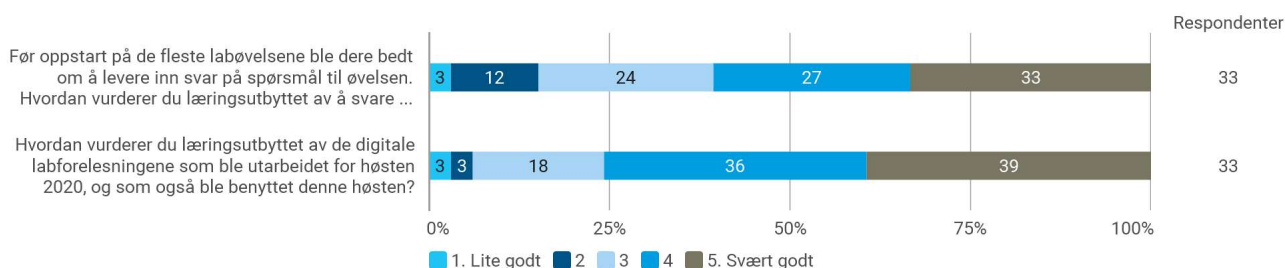


Hva synes du om det utdelte materialet for laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 er lite godt og 5 er svært godt.

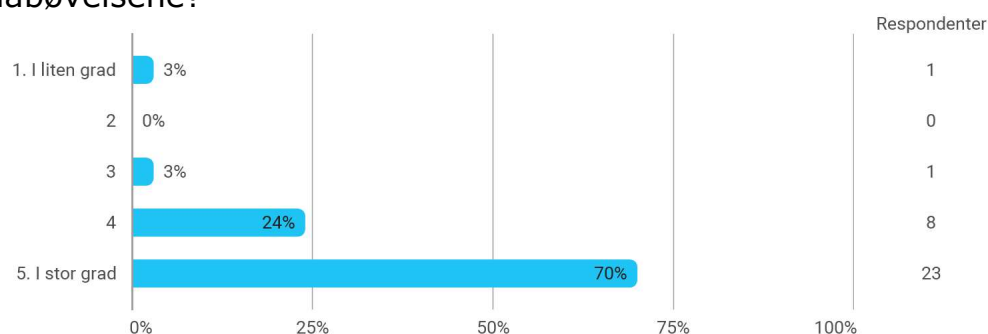


Hvor godt forberedte du deg til laboratorieøvelsene?

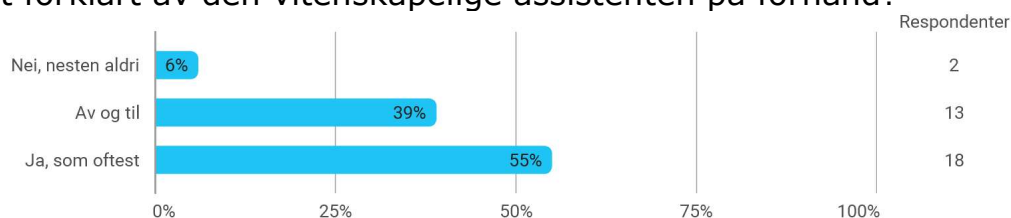




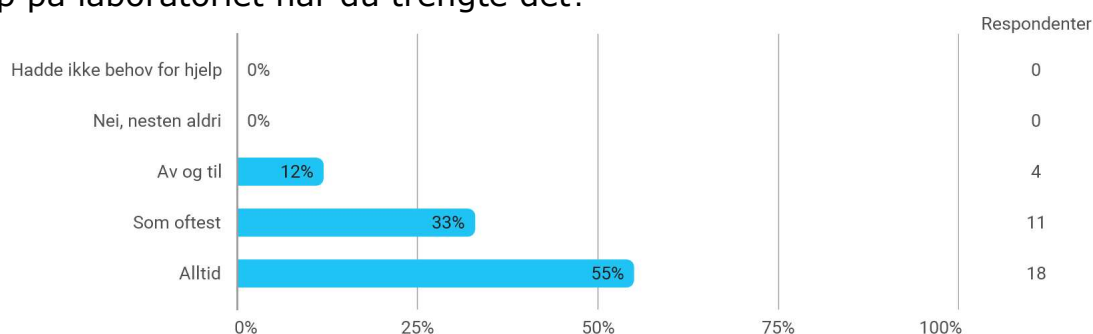
I hvor stor grad benyttet du disse digitale labforelesningene som en del av forberedelsene til labøvelsene?



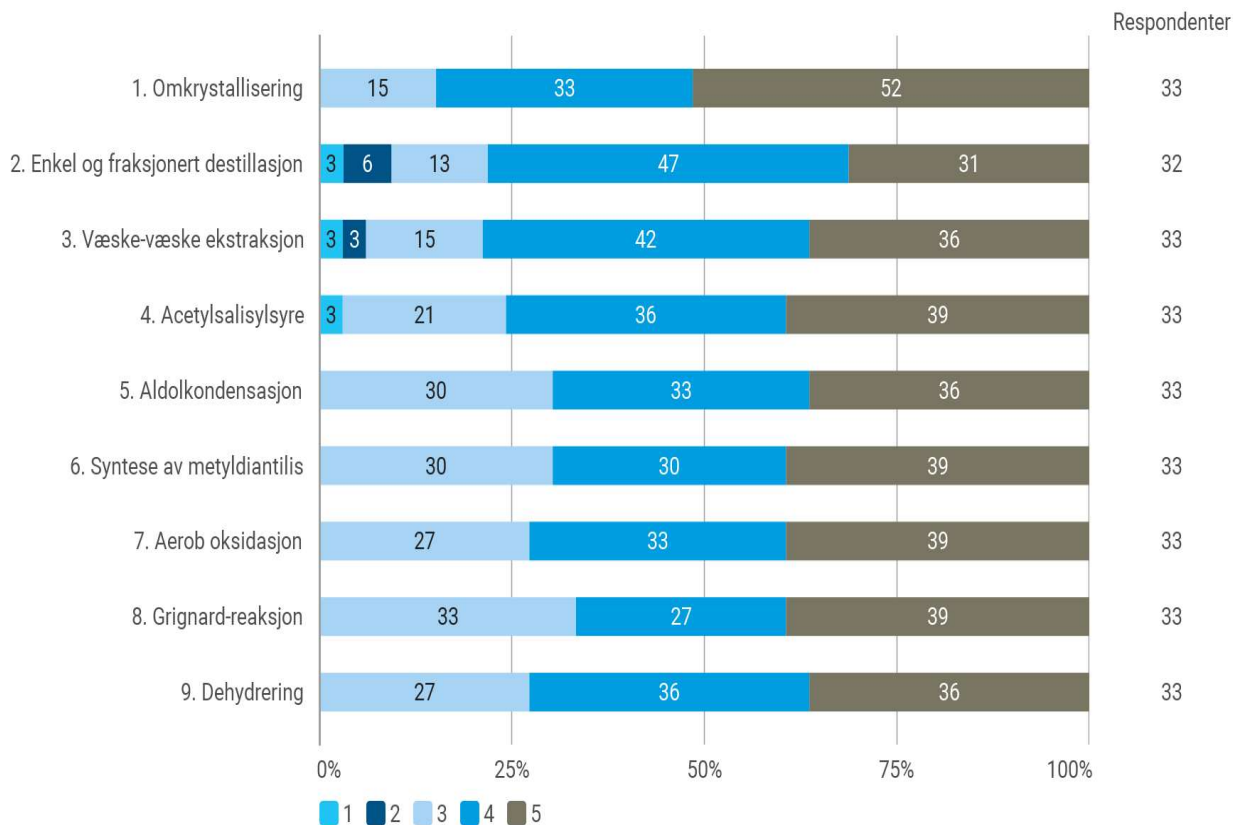
Ble øvelsene godt forklart av den vitenskapelige assistenten på forhånd?



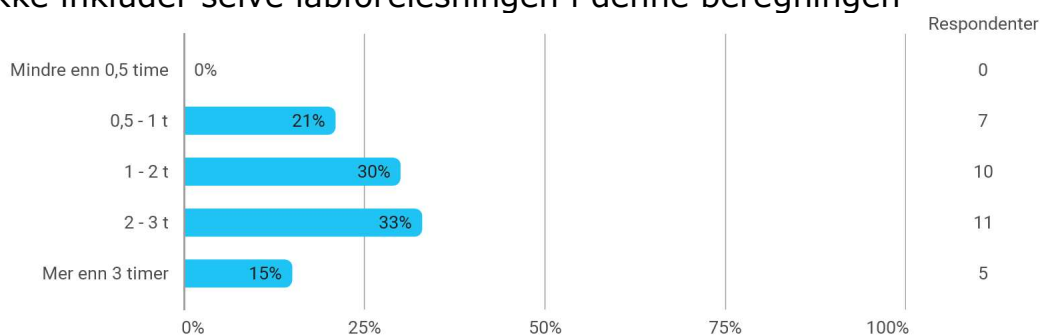
Fikk du hjelp på laboratoriet når du trengte det?



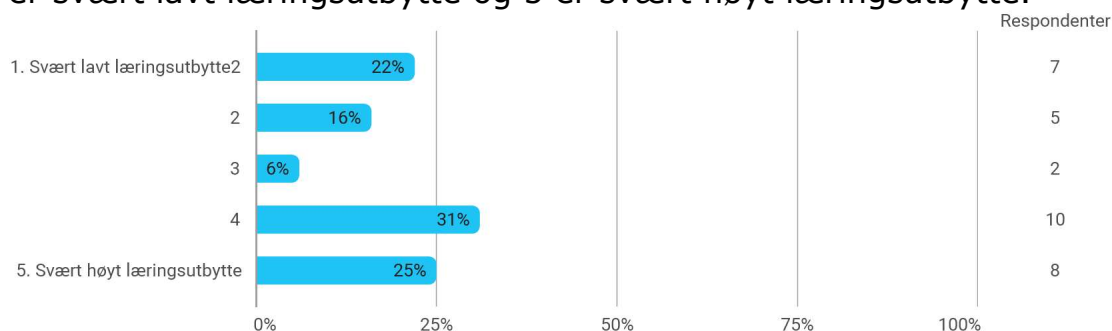
Hvordan var læringsutbyttet av de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 er lavt læringsutbytte og 5 er høyt læringsutbytte



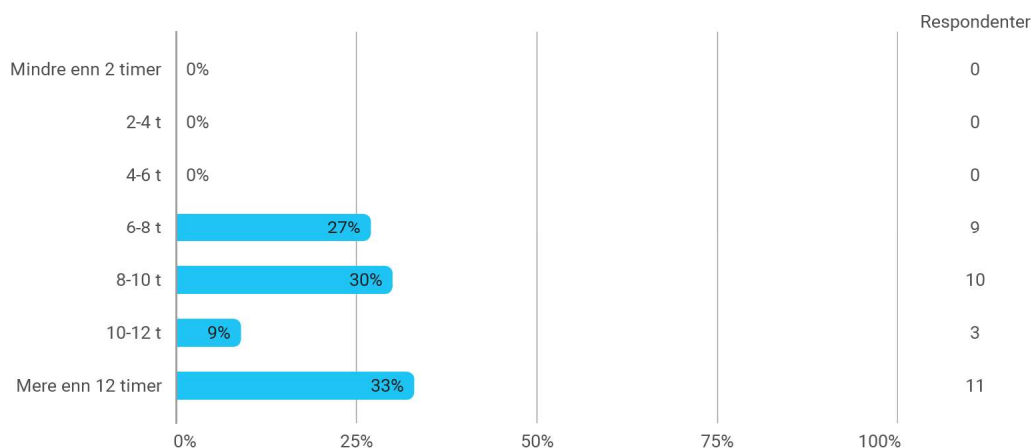
Hvor mange timer brukte du i snitt på forberedelse til hver av disse labøvingene? Ikke inkluder selve labforelesningen i denne beregningen



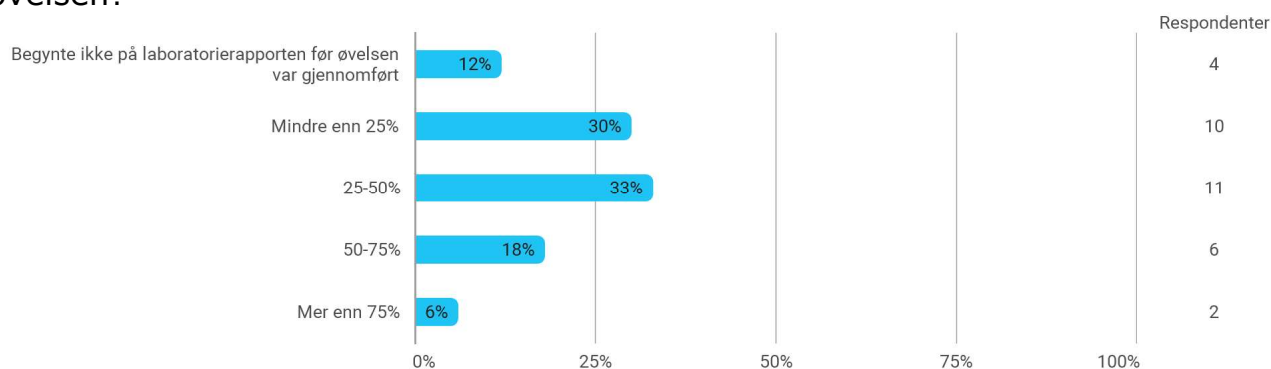
Hvordan vurderer du læringsutbyttet for work-shop om labrapportskriving? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



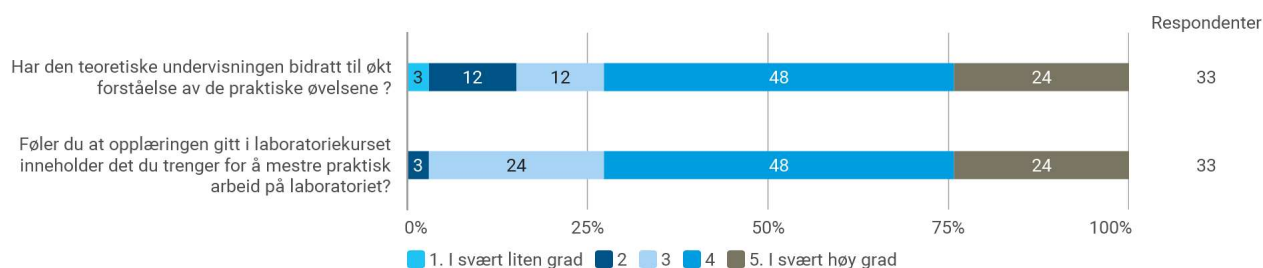
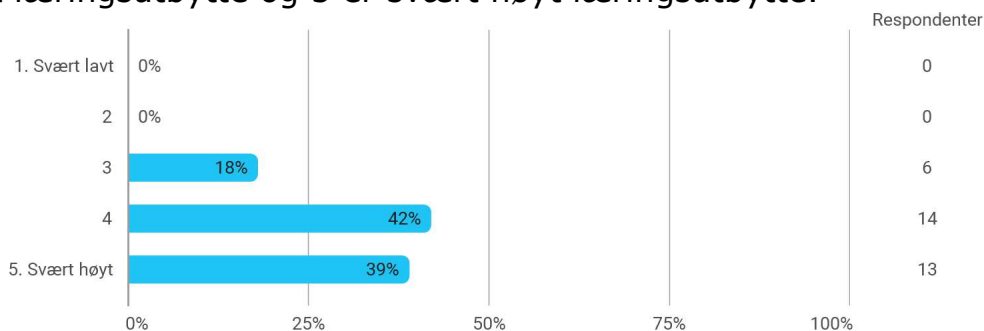
Hvor mange timer brukte du i snitt på å skrive labrapport for hver av øvelsene 4, 6, og 8/9 ?



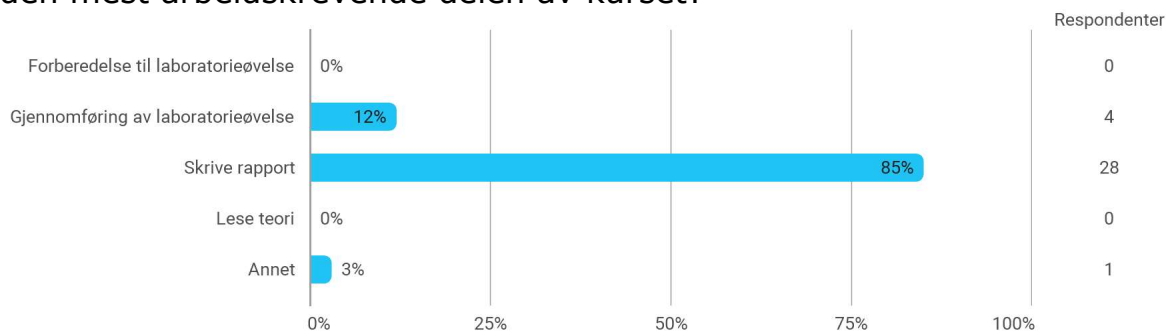
Hvor stor del av laboratorierapporten skrev du før gjennomføringen av øvelsen?



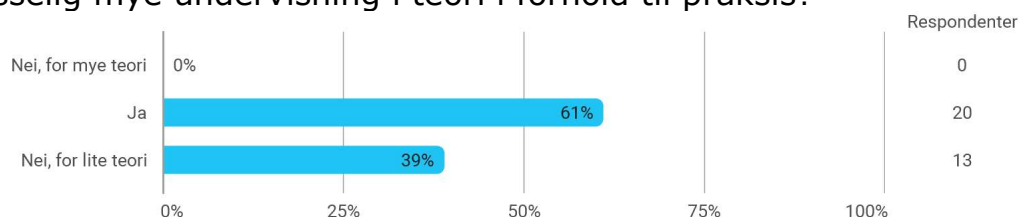
Hvordan har det samlede læringsutbyttet av laboratoriekurset vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



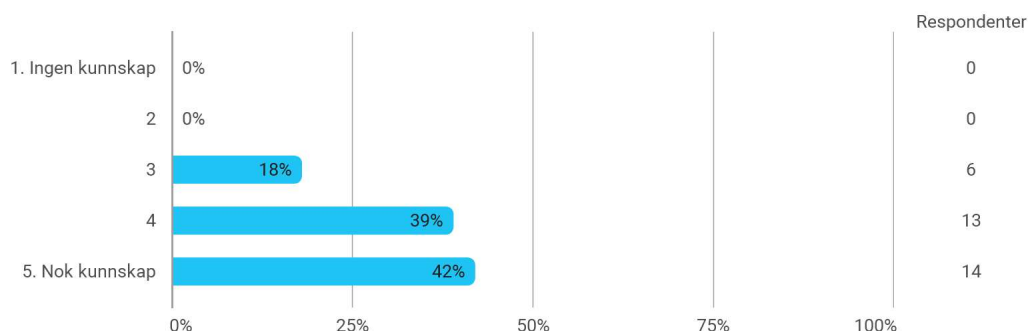
Hva er den mest arbeidskrevende delen av kurset?



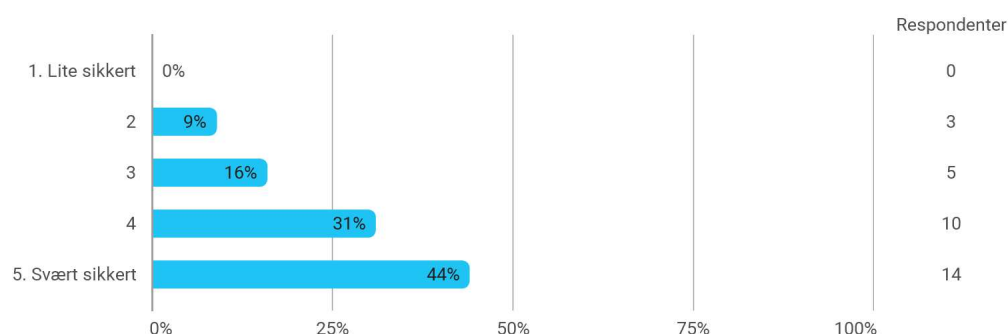
Har det vært passelig mye undervisning i teori i forhold til praksis?



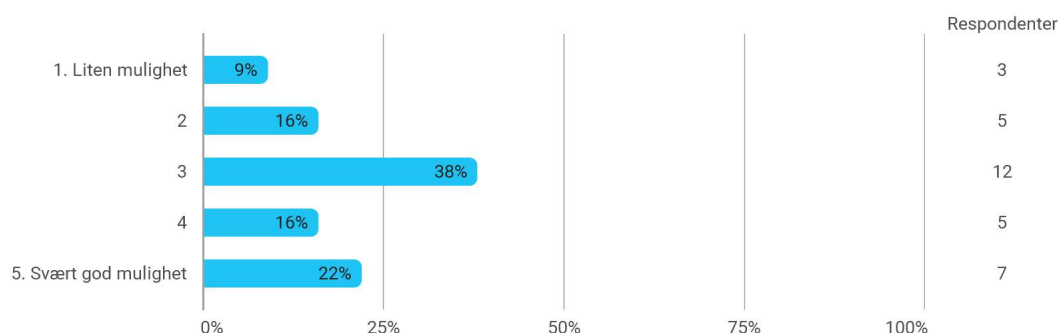
HMS er viktig i alt laboratoriearbeid. Har du gjennom studiene ved Kjemisk institutt opparbeidet deg kunnskap slik at du kan håndtere kjemikalier og utstyr på en sikker måte? (1 til 5, der 1 er ingen kunnskap og 5 er nok kunnskap)



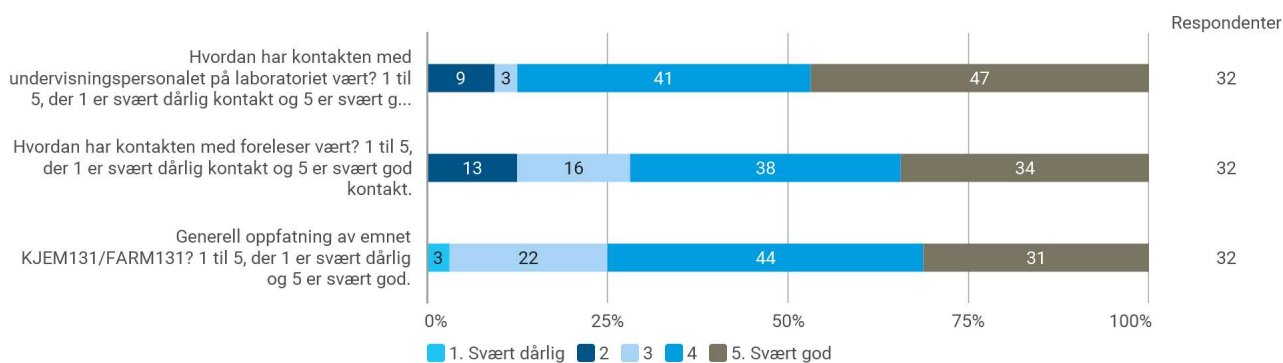
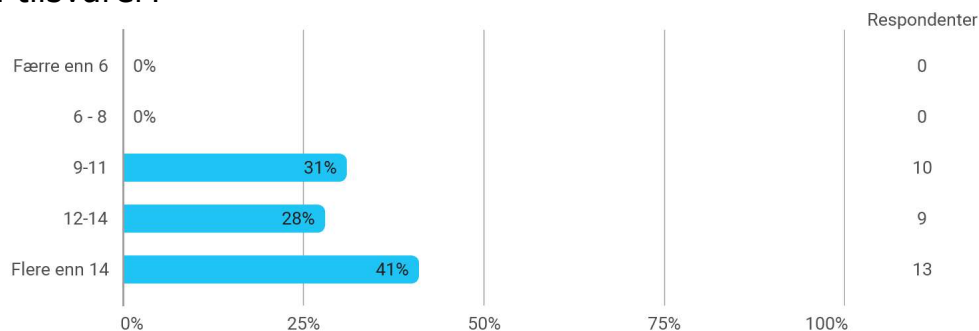
Synes du dine medstudenter på KJEM131/FARM131 håndterte kjemikalier og utstyr på en sikker måte på laboratoriet? (1 til 5, der 1 er lite sikkert og 5 er svært sikkert.)



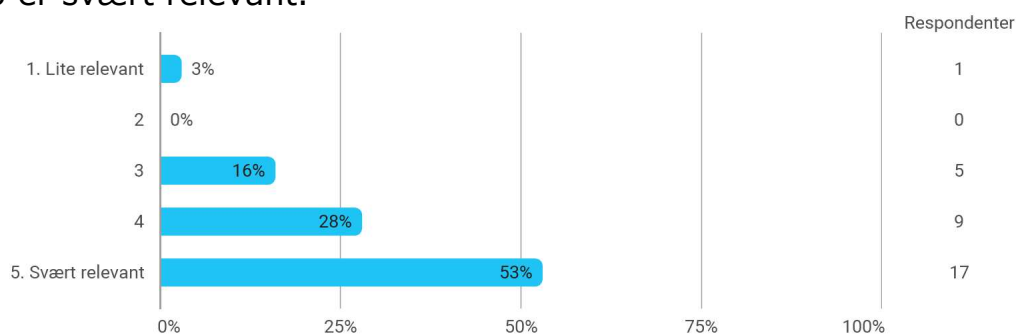
Er det etter din mening gode nok muligheter til å melde fra om mangefull HMS-praksis på laboratoriet? (1 til 5, der 1 er liten mulighet og 5 er svært god mulighet.)



10 studiepoeng skal i snitt tilsvare ca. 13 timer arbeid (organisert undervisning + egenaktivitet) pr. uke. Hvor mange studiepoeng mener du emnet KJEM131/FARM131 tilsvarer?



Hvordan oppfatter du relevansen av kurset for ditt studium? 1 til 5, der 1 er lite relevant og 5 er svært relevant.



EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	FARM150	Semester / år:	Høst 2021
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Biokjemi</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Ruth Brenk	Godkjent:	Utdanningsleder ved IBM 04.04.2022
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	01.04.2022	APPROVED: (admin.)	

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Biokjemi (10 studiepoeng) inngår som et obligatorisk emne for studenter på to ulike studieprogram;

- Bachelorprogram i human ernæring (BAMD-NUHUM, 34 studieplasser), i sitt 1.semester, og
- Integrert masterprogram i farmasi (MATF-FARM, 24 studieplasser), i sitt 3.semester.

I forrige emnerapport for emnet var det satt opp følgende mål for dette semesteret:

Noen av studentene liker digital undervisning, andre savnet å møte folk på campus. Derfor, i fremtiden, burde vi ha blandede måter for undervisning, digitale og analoge.

Kollokvier fungerte ikke digitalt, de burde være på campus igjen, selv om vi har Corona-begrensninger.

Noen av doktorgradsstudentene må være bedre forberedt på undervisning. De må kunne trygt snakke foran en klasse for å gi instruksjoner og forklaringer. Det er ikke klart for oss hvem som har ansvaret for å undervise doktorgradsstudentene.

Det vil også være veldig nyttig å vite tidligere på forhånd hvilke doktorgradsstudenter som vil hjelpe på kurset, slik at vi kan instruere dem i god tid.

Endring i gjennomføring på grunn av utbruddet av COVID-19 (koronavirus) 2020:

Spredningen av SARS-CoV-2-viruset som fikk Norge til å gå i «lockdown» fra midten av vårsemesteret 2020, fikk stor påvirkning på gjennomføring av de fleste emner også våren og høsten 2021. For dette emnet betød det at noen forelesninger ble holdt online, enten live eller forhåndsinnpilt.

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>			62	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>			50
Karakter- skala GRADING SCALE	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		4	6	11	11	6	12

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

Det er svært gledelig at 20 % av studentene fikk enten A eller B.

Mange av studentene som fikk dårlig karakter (E eller F) har problemer med å svare på de åpne spørsmålene. Disse studentene mangler grunnleggende ferdigheter for å skrive en sammenhengende tekst grammatisk riktig. I tillegg bruker ikke disse studentene faguttrykk på riktig måte. For å forbedre dette kan det eventuelt innføres en skriftlig oppgave i løpet av kurset.

Ikke alle studenter bruker videomaterialet og quizene på MittUiB (delvis blir videoene ikke engang sett av halvparten av klassen). Det ville vært interessant å vite om studentene som bruker materialet gjør det bedre i kurset.

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

Emneevalueringen ble gjennomført ved bruk av SurveyXact som verktøy. Undersøkelsen var satt opp til å være anonym slik at ingen i etterkant kan se hvem som har svart hva.

Individuell e-post med informasjon om, og lenke til, undersøkelsen, gikk ut til 66 studenter den 01.12.2021. E-postlisten var hentet fra Felles Studentsystem (FS) med utplukk på uib-adressene for de undervisningsmeldte studentene på de to studieprogrammene. UiB-adressene ble valgt da det er disse som er en forutsetning for at studentene skal kunne nytte datatjenestene ved UiB. Automatisk påminning gikk ut den 10. og 13.12. til de (hhv 57 og 49) studentene som ikke hadde svart til dess.

Spørreundersøkelsen var lagt opp med noen spørsmål der studentene ble bedt om å gi sine vurderinger på en skala, mens andre ba om tilbakemeldinger og innspill med studentenes egne ord. Spørsmålene som åpnet for fritekstsvar var frivillig å besvare, mens de andre var satt opp slik at de måtte velge noe for å komme videre. Studentene ble bedt om å komme med tilbakemeldinger på emnet som helhet, og på de ulike temaene de hadde hatt gjennom undervisningsperioden. De ble også bedt om å vurdere egen deltakelse og innsats, samt eget læringsutbytte sett i lys av læringsutbyttebeskrivelsen for emnet, jfr <https://uib.no/emne/FARM150>

Med tanke på den pågående pandemien ble alle instituttets studenter spurt følgende spørsmål:

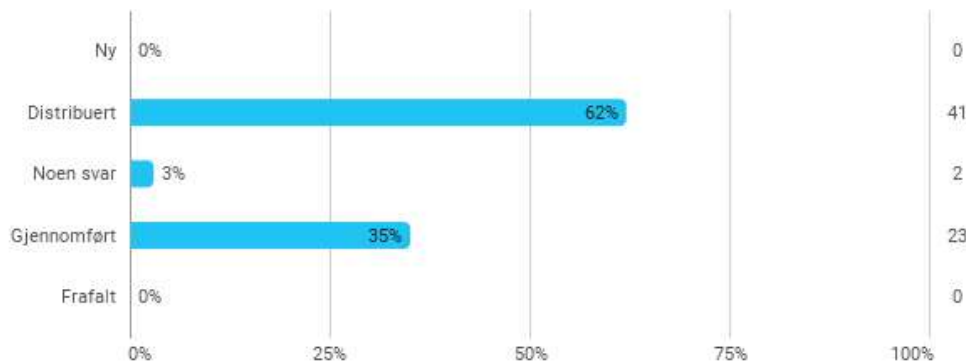
«Hvordan har digitale undervisningsformer og restriksjoner på fysisk undervisning påvirket din læring og din studietilværelse? Nevn gjerne både negative og positive erfaringer.»

RESULTATER:

Undersøkelsen stengte den 16.12.2021. Det hadde da kommet totalt 25 (38%) svar, der 23 studenter (35%) har gjennomført undersøkelsen og 2 studenter (3%) har svart på deler.

Av de som svarte, oppga 52 % at de var studenter på bachelorprogram i human ernæring og 48 % at de var studenter på integrert masterprogram i farmasi.

Samlet status



Hvilken studentgruppe tilhører du?



RESULTATER:

Der var en del klager over at målene og pensum for emnet ikke var tydelige.

Det var også en del klager om at det er for mye innhold.

Noen studenter klaget over at mange ting i eksamen ikke har blitt undervist og at det var for mye spørsmål om detaljer på eksamen.

En del studenter opplever at innholdet var for komplisert.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Kurset ble stort sett gjennomført som planlagt.

Endringene i innhold (mer fokus på prinsipper for metabolske veier i stedet for detaljert kunnskap) er fortsatt gode.

Det er spørsmål om hvor representative svarene er (35 % av studentene har svart).

Momentlisten finnes på MittUiB og målene på UiB sin hjemmeside. Kanskje må det forklares bedre.

Det er riktig at det er mye stoff, derfor er det et 10 studiepoengs kurs.

Klagene over at mange ting i eksamen ikke har blitt undervist og at det var for mye spørsmål om detaljer på eksamen er vanskelige å forstå. Det var en del nye spørsmål, men bare om ting som har blitt undervist. Kanskje

tyder dette på at vi må forklare bedre at studenter må lære stoffet og ikke bare lære svarene på gamle eksamensoppgaver.

Det biokjemiske grunnlaget for livet er ikke enkelt, det trenges en del innsats av studenter å gå over innholdet. Vi tilbyr for eksempel kollokvier for å hjelpe med stoffet, men oppmøtet er ikke imponerende. Datakursene er også ment å hjelpe å forklare stoffet, men det trenges forberedelse fra studentene. Bare 33 % har svart at de alltid forbereder seg. Dette er et 10 studiepoengs kurs, og ett studiepoeng tilsvarer 25 til 30 timers arbeid. Kurset går over cirka 16 uker, det betyr at det er forventet at studenter tilbringer 15 – 19 timer med stoffet hver uke. En del studenter har angitt at de bruker tilsvarende antall timer for kurset, men for en del studenter er angitt antall timer helt klart ikke tilstrekkelig.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Innspilte nettførelsesninger og quizzes brukes ikke av en rekke studenter. Vi bør diskutere hva målet med digital undervisning er, om metodene vi bruker er egnet for formålet og hvis det er klart for studentene at dette materialet er like viktig som live-førelsesninger.

Noen studenter klager på at kollokvier er ledet av studenter og ikke lærere. Det bør formidles bedre til studenter at læring og diskusjon med peers er også en viktig del av læring.

Med tanke på at en del av studentene har problemer med å svare på åpne spørsmål, bør vi diskutere om vi innfører en skriftlig øvelse i kurset.

I år ble vi mye tidligere informert om hvem av doktorgradsstudentene som skal undervise i den praktiske delen, noe som er veldig positivt. Men spesielt for PyMOL-øvelsen trenger vi at ph.d - studentene er trygge foran klassen og samhandler med studentene under øvelsen. Dette trenger fortsatt betydelig forbedring og mer innsats fra ph.d-studentene. I denne sammenhengen er det ønskelig at det er kontinuitet blant ph.d.-studentene, slik at de har en sjanse til å forbedre seg over tid.

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):

EMNET UNDER ETT:



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: FARM150 0 SK 2021 HØST

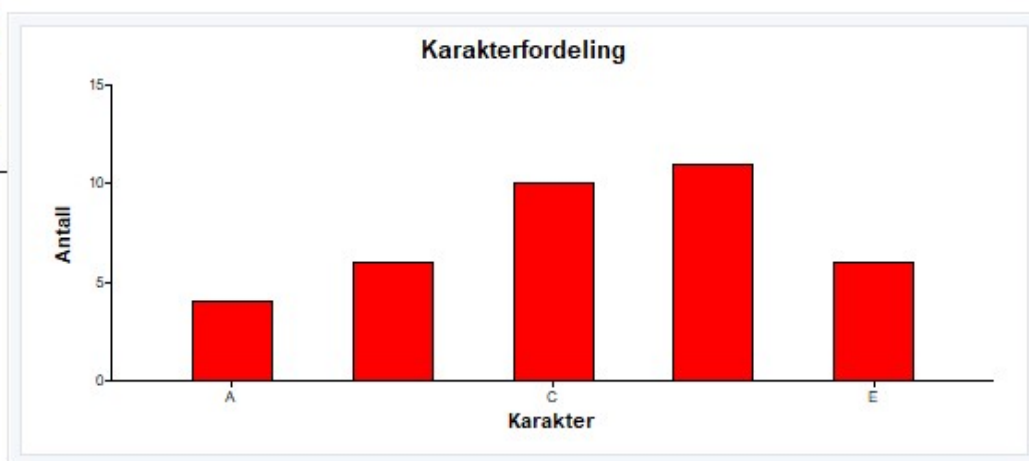
Biokjemi - Skriftlig prøve

Karakterregel: A-F

10,0sp

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	61
Antall møtt til eksamen:	49
Antall bestått (B):	37
Antall stryk (S):	12 24%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	1

Karakter	Antall
E	6
D	11
C	10
B	6
A	4



Kommentar: I tillegg var det 1 student som var oppe til eksamen under en annen emnekombinasjonskode.

FOR DE TO STUDENTGRUPPENE:



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: FARM150 0 SK 2021 HØST

Biokjemi - Skriftlig prøve

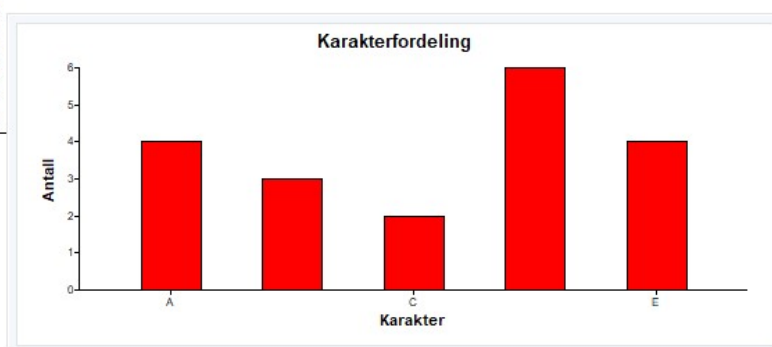
Karakterregel: A-F

10,0sp

BAMD-NUHUM Bachelorprogram i human ernæring 2021 HØST

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	30
Antall møtt til eksamen:	23
Antall bestått (B):	19
Antall stryk (S):	4 17%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	0

Karakter	Antall
E	4
D	6
C	2
B	3
A	4



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: FARM150 0 SK 2021 HØST

Biokjemi - Skriftlig prøve

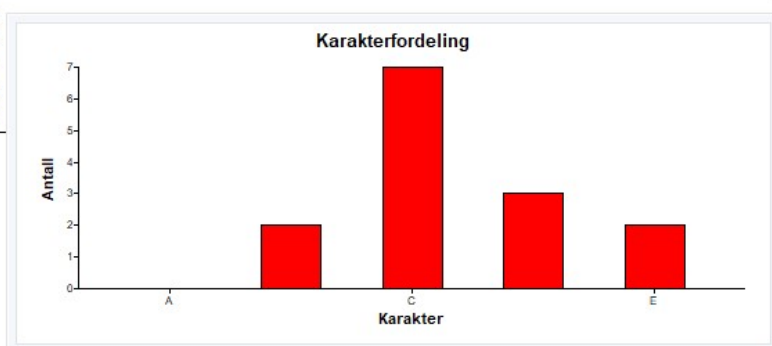
Karakterregel: A-F

10,0sp

MATF-FARM Integrert masterprogram i farmasi 2020 HØST

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	23
Antall møtt til eksamen:	21
Antall bestått (B):	14
Antall stryk (S):	7 33%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	0

Karakter	Antall
E	2
D	3
C	7
B	2
A	0



Kommentar: Avvik i tall mellom de klassefordelte studentene og totaloversikten skyldes at det her bare er tatt med resultater for de studentene som har vært oppe til eksamen ved normert tid innenfor sine studieprogram.

EMNERAPPORT

Emnekode: FARM205	Semester:	Institutt:
Emnetittel: Samfunnsfarmasi II og veiledet praksis	H20/V21	IGS
Emneansvarlig: Reidun Kjome og Lone Holst	Godkjent i: PU Farmasi	
Dato: 6.12.21		
INNLEDNING:		
FARM205 består av 2 stp forberedelser til praksis, høsten på 4. studieår og 30 stp veiledet praksis i apotek, våren 4. studieår. Våren 2021 var vi fremdeles rammet av Corona pandemien, men dette hadde liten innvirkning på praksis siden apotekene fungerte som normalt. Ingen hadde personalet delt i to grupper og bare en student var i fare for å bli berørt av at krysning av kommunegrenser ikke var ønsket, men dette løste seg. I praksis gjennomføres flere vurderinger/evalueringer: en kort evaluering etter 4 uker for å identifisere eventuelle problemer tidlig, vurdering av studentenes fremdrift midtveis i praksistiden og sluttvurdering av studentene. Til slutt blir også gjennomført en digital, anonym emneevaluering i SurveyXact. Fra våren 2021 ble et nytt midt- og sluttvurderingsskjema innført. I skjemaet er læringsutbyttene for emnet omskrevet til konkrete mål innen kategoriene Kommunikasjon, Kliniske ferdigheter og Lovverk og retningslinjer. Studenten vurderer for hvert konkrete mål om vedkommende «trenger mer fagkunnskap eller praksis, ønsker mye hjelp og veiledning», «jobber selvstendig og på tilfredsstillende faglig nivå, spør om hjelp ved behov» eller «behersker dette og føler seg trygg på å håndtere situasjonen alene» mens veileder for de samme målene vurderer om studenten «i liten grad jobber selvstendig og/eller viser liten faglig forståelse, trenger mye hjelp/veiledning», «jobber selvstendig og på tilfredsstillende faglig nivå, spør om hjelp ved behov» eller «behersker dette på nivå som forventes av nyutdannet farmasøyt». I tillegg kommenterer både student og veileder i fritekst hva studenten er flink til og hva vedkommende må jobbe mer med.		
STATISTIKK:		
Antall vurderingsmeldte studenter: 25	Antall studenter møtt til eksamen: 25	
Karakterfordeling:	Bestått	Ikke bestått
Totalt:	23	2 (begge bestått på konte-eksamen)
SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (<i>hovedpunkt</i>): Utgangspunkt i evaluering fullført av 19 studenter.		
Studentene oppfatter samfunnsfarmasi og praksis som det mest relevante de har i studiet og ønsker seg å få mer praksis tidligere i studiet. 15 av 19 studenter vurderer emnet som relevant «i svært stor grad», de siste 4 «i stor grad». Den teoretiske undervisning på høsten (7. semester) ble også generelt vurdert som relevant. Spesielt trening med skuespiller og «Å snakke med mennesker med alvorlig psykisk sykdom» der en pasient bidrar i undervisningen ble vurdert som relevant «i svært stor grad», mens bivirkninger og lovverk ble vurdert «i stor grad». Veiledersamlingen måtte gjennomføres digitalt og ikke alle veiledere hadde mulighet for å delta uansett. Dette gjorde at 7 av 16 opplevde veiledersamlingen som relevant i liten eller svært liten grad – dette er forståelig men		

ergerlig.

Praksis svarte i stor eller svært stor grad til forventningene for 13 av 15 studenter og 14 av 15 opplevde apotek som en egnet læringsarena for LUB for FARM205. Pandemien påvirket praksis negativt for noen studenter som opplevde lite aktivitet i apoteket og ønsket seg flere forskjellige arenaer, mens andre var fornøyd med at perioden var så lang så de fikk tid til å lære ting godt. Noen ønsket at veileder hadde mer tid til dem. Dette er noe vi generelt jobber med og noe som varierer mye fra veileder til veileder.

Praksisheftet (med oppgaver og konkrete tolkninger av hvordan nå LUB) ble oppfattet som nyttig «i noen grad». Dette varierte med studentenes erfaring fra arbeid i apotek. Flere brukte det en del i starten for å planlegge men etter hvert mer som en sjekkliste.

10 av 15 oppfattet de obligatoriske oppgaver som nyttige i stor eller svært stor grad. Vi har tidligere fått tilbakemelding om at det var vanskelig å finne eksempler til oppgaven om interaksjoner, men på direkte spørsmål til dette kullet, var de uenige i det, så nå må vi vurdere på nytt om det er en oppgave vi skal fortsette med.

11 av 15 er motivert til fremtidig arbeid i apotek i stor eller svært stor grad. Flere kommenterer at de er mer positive til jobb i apotek etter praksis, enn de var før.

Studentene bruker mellom 30 og 50 timer på studiene i praksistiden.

Dette året var OSCE igjen byttet ut med digital muntlig eksamen i samarbeid med UiB og Nord Universitet. 11 av 15 studenter mente at vurderingsformen i stor eller svært stor grad var egnet for vurdering av oppnådde LUB i praksis. Noen uttrykker bekymring for at de med bare en oppgave (motsatt OSCE) kan være uheldige og få en de ikke klarer så godt, mens andre liker å snakke seg igjennom caser.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:

Etter 4 uker i praksis gjøres en kort evaluering for å se om alle er godt i gang og trives i praksis. En student hadde så utfordrende forhold, så vedkommende ble flyttet til et annet apotek. Dette er noe som skjer av og til og som vanligvis løses med samtaler, men der det ikke er tilstrekkelig, er flytting til et annet apotek en løsning.

Nytt midt- og sluttvurderingsskjema oppleves å fungere bedre enn det forrige. Nå får studentene mer konkrete tilbakemeldinger, de ser om deres egenvurdering stemmer med veileders vurdering og de diskuterer forskjeller og likheter med veileder. Langt de fleste studenter hadde vurdert seg selv likt med eller litt svakere enn det veileder hadde vurdert dem.

Felles digital spørretime med UiT og Nord der studentene i blandede grupper arbeidet med gamle eksamensoppgaver fikk veldig gode tilbakemeldinger, og vi vil forsøke å fortsette med det – også selv om vi forhåpentlig kan gå tilbake til OSCE i stedet for digital muntlig eksamen.

Etter erfaring fra andre studiesteder ble digitale møter med veiledere prøvd ut et par ganger i løpet av semesteret, men bare 2-3 deltok, så det blir nok ikke aktuelt videre.

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

Vi bør få til fysisk tilstedeværelse for både veiledere og studenter på veiledersamlingen (slik som før pandemien).

Vi må jobbe for å få tilbake OSCE (hvis fysisk oppmøte blir mulig) fordi det gir en bedre og bredere vurdering av alle studentene og vi må holde fast ved felles spørretime for studentene fra de 3 studiesteder.

Emnerapport 2021 høst

Emnekode: KJEM210/FARM211

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Kurset blir gjennomført over 13 uker med 4t forelesning og 2t felles oppgavegjennomgang per uke. I tillegg er det et lab-kurs som starter 2-4 uker inn i demesteret og går over 6 første uker. Kurset inneholder 3 øvelser, hvorav to er praktiske laboratorieøvelser og en gir trening i databehandling i eksperimentell termodynamikk, inkludert bruk av Excel som verktøy.

Strykprosent, frafall og karakterfordeling

KJEM210 Til lab-kurset var det påmeldt 38 som fullførte kurset med godkjent resultat. Til eksamen møtte 34 studenter. Av disse fikk 3% karakteren stryk. For de som besto eksamen fordelte karakterene seg som følger:

A 35% B 24% C 24% D 12% E 3%.

Gjennomsnittskarakteren var en svak B/sterk C.

FARM211 Til lab-kurset var det påmeldt 25 som fullførte kurset med godkjent resultat. Til eksamen møtte 21 studenter. Av disse fikk 14% karakteren stryk. For de som besto eksamen fordelte karakterene seg som følger:

A 24% B 24% C 10% D 10% E 19%.

Gjennomsnittskarakteren var C.

Studieinformasjon, dokumentasjon og tilgang til relevant litteratur

Mitt UiB ble benyttet til å formidle forelesningsplan og -notater, oppgaver til gjennomgang på regneøvelsen, løsningsforslag, og beskjeder til studenter. Informasjon og tilleggsmateriale til laboratoriekurset ble også lagt ut her. Læreboken var tilgjengelig i god tid før semesterstart. I tillegg til fysiske forelesninger var forelesningene som live stream, og som opptak på Mitt UiB

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

Undervisningen foregikk i Auditorium 2 i Realfagbygget. Som påpekt tidligere er det noen utbedringer som med fordel kunne ha vært gjort for at Auditorium 2 skal kunne fungere som et godt undervisningslokale for en stor gruppe (KJEM210 og FARM211 undervises sammen), der store deler av undervisningen foregår på tavle. Dette er:

- Nedfelling av forelesers skjerm i kateteret (skjermen blokkerer store deler av tavle 2).
- Å bytte krittavlene med en smartboard slike at i) studentene på de bakerste radene kan se direkte på skjermen som henger midt i lokalet og ii) tavlenotatene kan deles med studentene.

I tillegg til fysiske forelesninger var forelesningene som live stream, og som opptak på Mitt UiB. Som det framgår av studentevalueringene blir opptakene av forelesningene benyttet i stor grad, og de fremstår som sådan som en viktig del av det totale undervisningstilbudet.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring

Undersøkelsen ble gjennomført som en nettbasert spørreundersøkelse via Mitt UiB. Samme undersøkelse ble brukt for KJEM210 og FARM211, og kommentarene under reflekterer det samlede inntrykkene fra de to evalueringene. Rundt 45% av studentene deltok i undersøkelsen.

Oppsummering av innspill

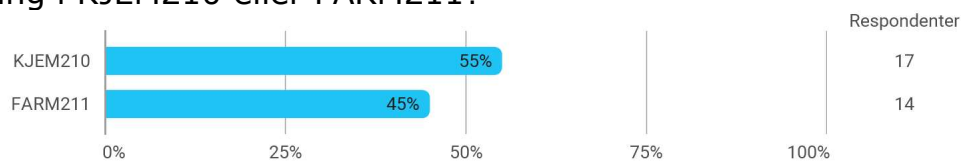
Rundt 45% av respondentene oppgir at de har fulgt mer enn 75% av forelesningene. Blant studentene som hadde lav oppmøteprosent på fysiske forelesninger ble manglende fysisk deltagelse begrunnet med tidspunktet for forelesningene (08:15), og/eller at man foretrakk å se forelesningene digitalt for å spare reisetid og ha mulighet til å velge hvordan man strukturerer dagen sin. 55% av respondentene oppgir at de i stor grad har benyttet seg av muligheten til å se videoopptak av forelesningene, mens bare 7% oppgir at de i liten grad har benyttet seg av tilbudet. Videoopptak av forelesningene fremstår dermed som et nyttig supplement til fysiske forelesninger.

Mellom 80 og 90% oppgir at læringsutbyttet fra forelesningene og laboratoriekurset er høyt eller svært høyt, og alle mener at kontakten med foreleser og personalet på laboratoriekurset er god eller svært god. Dette er gledelige tall, og viser at det målrettede arbeidet vi har lagt ned over de siste årene har båret frukter.

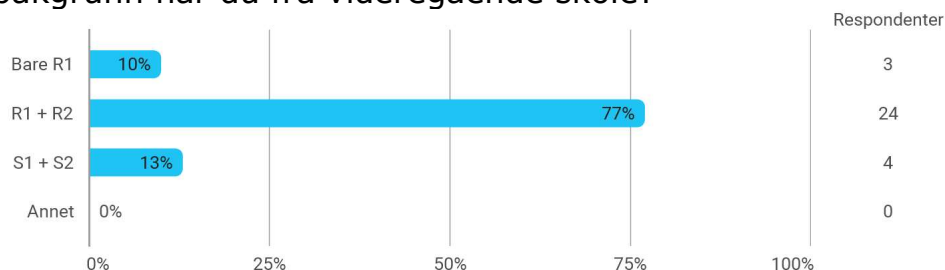
Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Siden 2016 har emneansvarlig, i samarbeid med laboratoriepersonell, jobbet kontinuerlig med å videreutvikle og forbedre kurset på en rekke viktige punkt, inkludert økt bruk av praktiske eksempler for å bedre den konseptuelle forståelsen, og en grundig revisjon av labkurs og -hefte. Dette har hatt den ønskede effekten, men det er alltid rom for forbedring. I arbeidet med å videreutvikle kurset vil det legges vekt på mer utstrakt bruk av studentaktiv læring. En viktig forutsetning for at dette skal lykkes er tilgang på lokaler som egner seg bedre for interaksjon i mindre grupper.

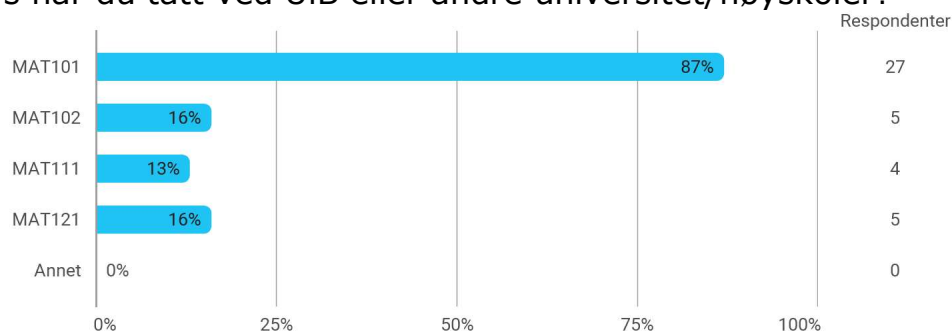
Følger du undervisning i KJEM210 eller FARM211?



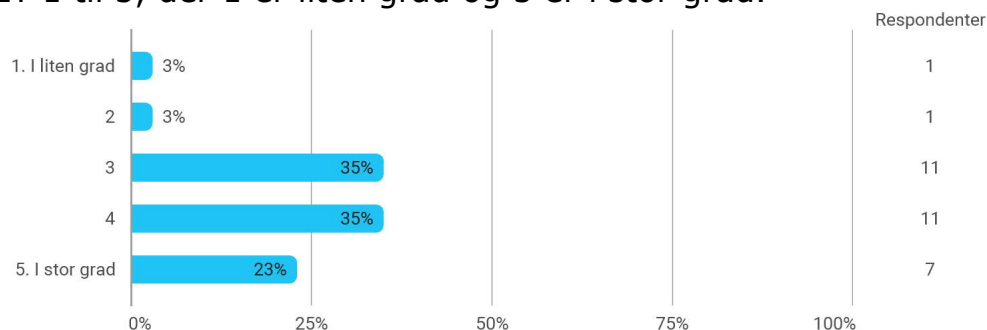
Hvilken matematisk bakgrunn har du fra videregående skole?



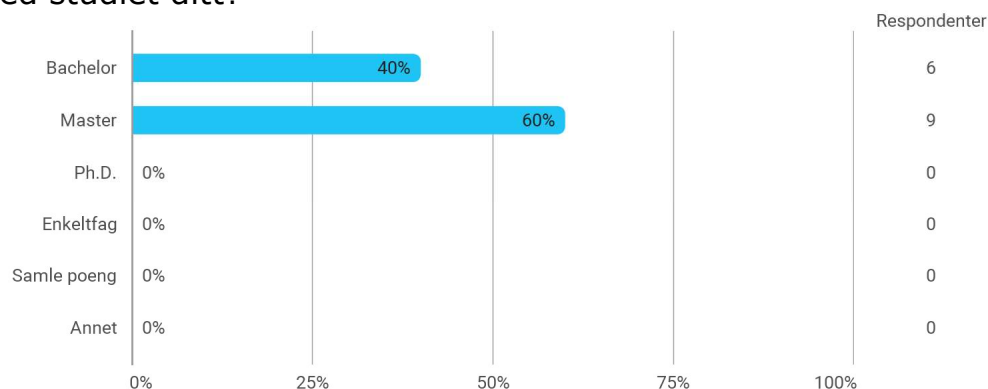
Hvilke matematikkurs har du tatt ved UiB eller andre universitet/høyskoler?



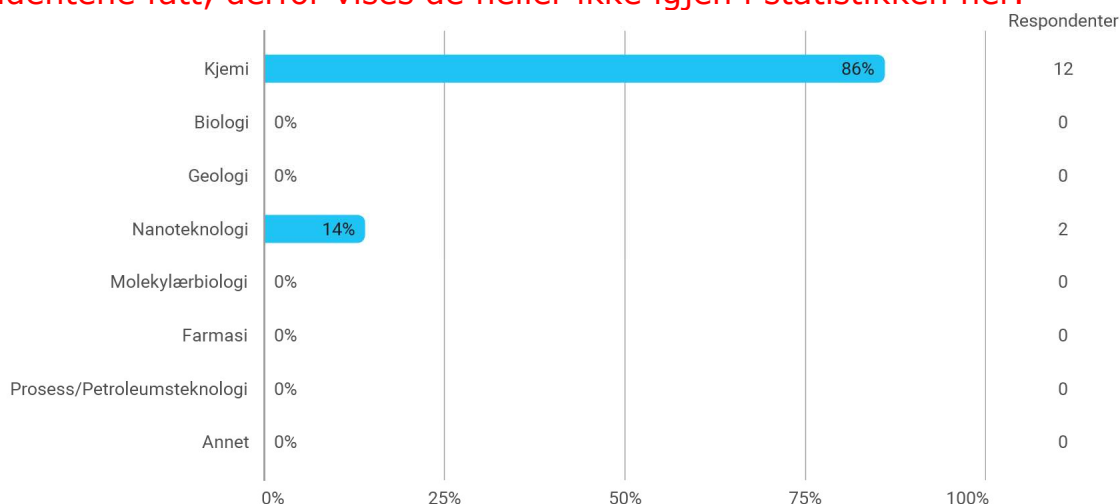
I hvilken grad føler du at du har tilstrekkelige forkunnskaper for å mestre KJEM210/FARM211? 1 til 5, der 1 er liten grad og 5 er i stor grad.



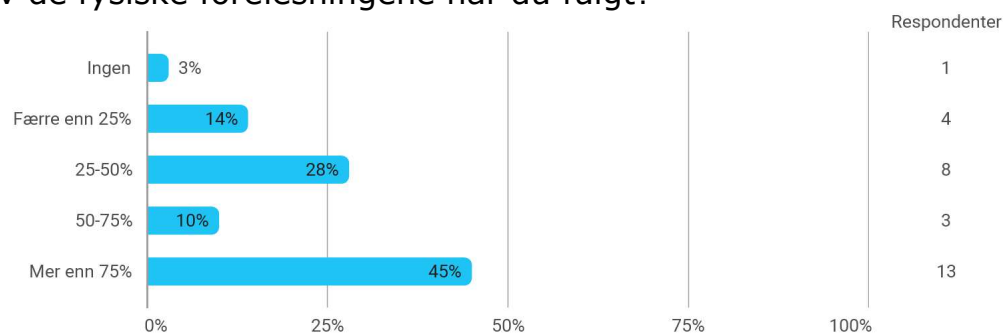
Hva er formålet med studiet ditt?



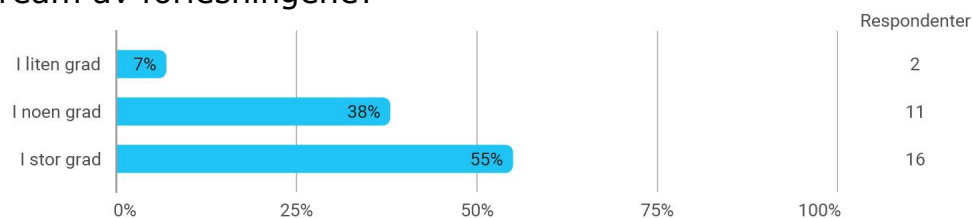
I hvilket fag planlegger du å ta graden din? NB: Dette spørsmålet har ikke farmasistudentene fått, derfor vises de heller ikke igjen i statistikken her.



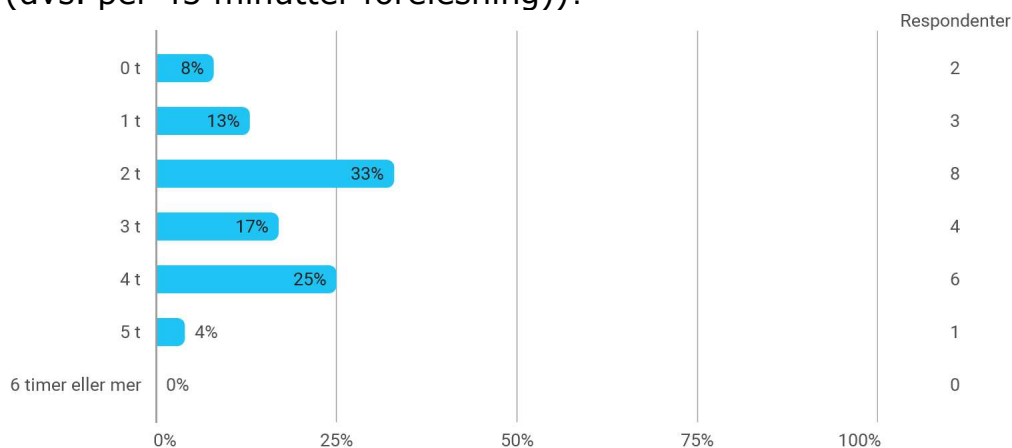
Hvor stor andel av de fysiske forelesningene har du fulgt?



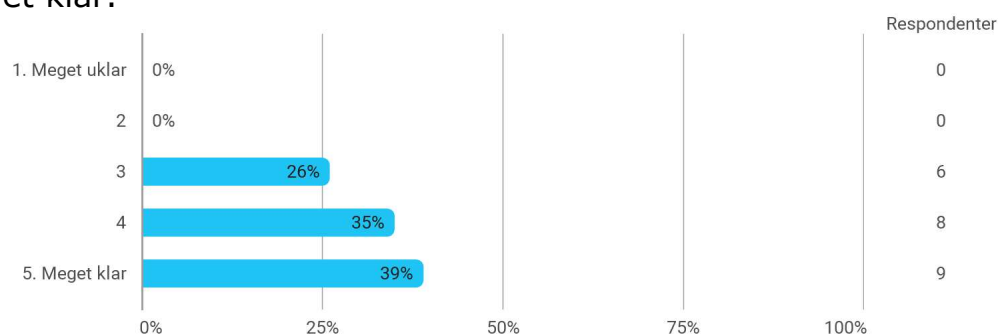
I hvor stor grad har du benyttet deg av muligheten til å se på videoopptak/live-stream av forelesningene?



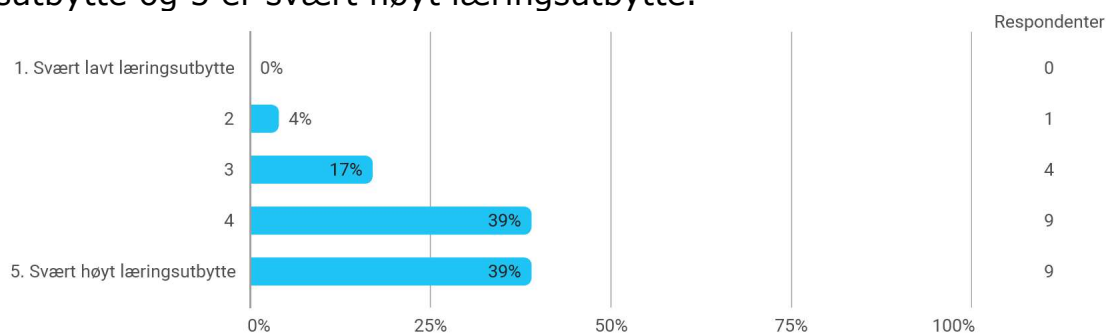
Hvor mange timer har du brukt til selvstudium (evt. før og etter hver forelesningstime (dvs. per 45 minutter forelesning))?



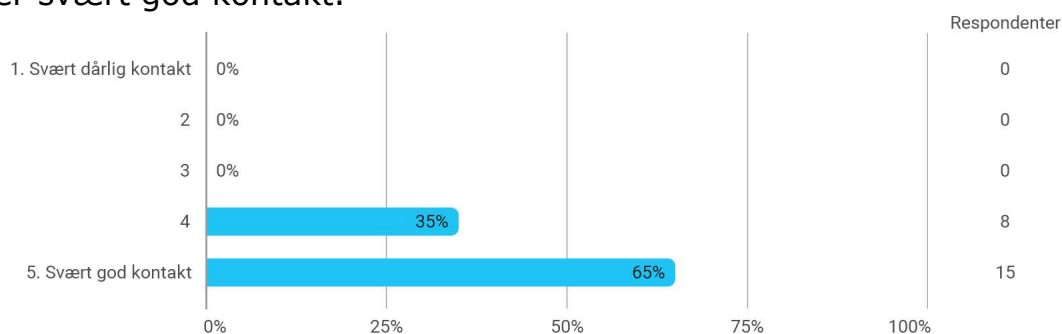
Forelesers klarhet i fremstillingen på forelesningene. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



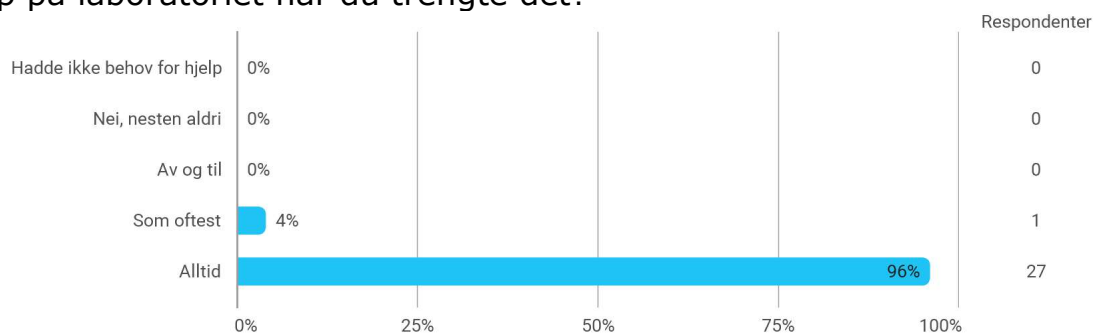
Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



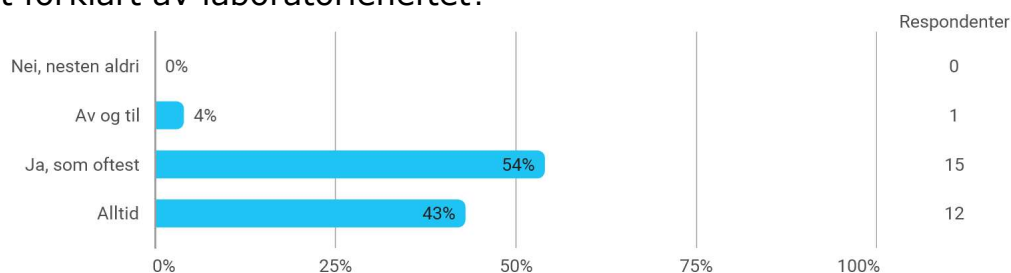
Hvordan har kontakten med foreleser vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



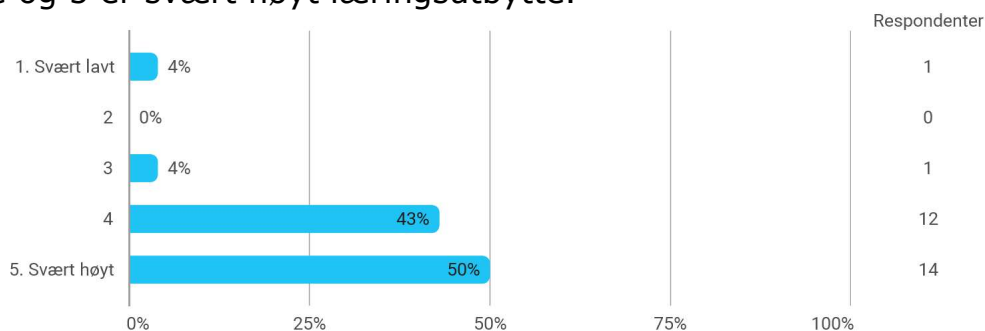
Fikk du hjelp på laboratoriet når du trengte det?



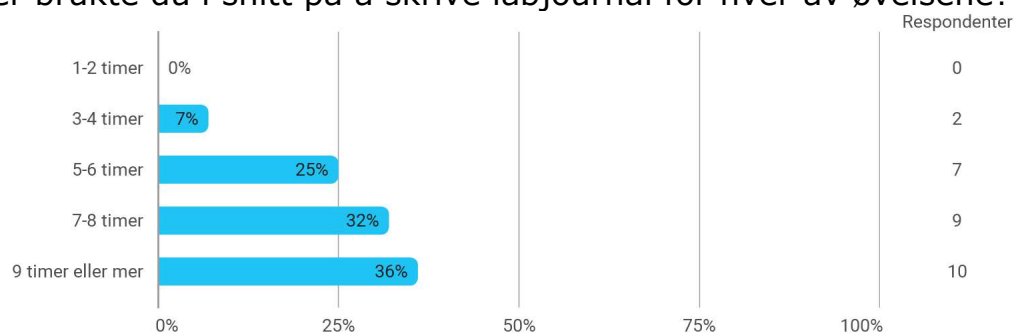
Ble øvelsene godt forklart av laboratorieheftet?



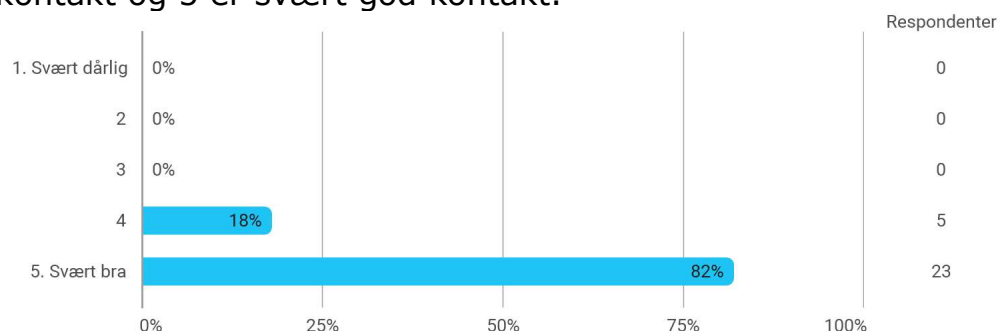
Hvordan har læringsutbyttet av laboratoriekurset vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



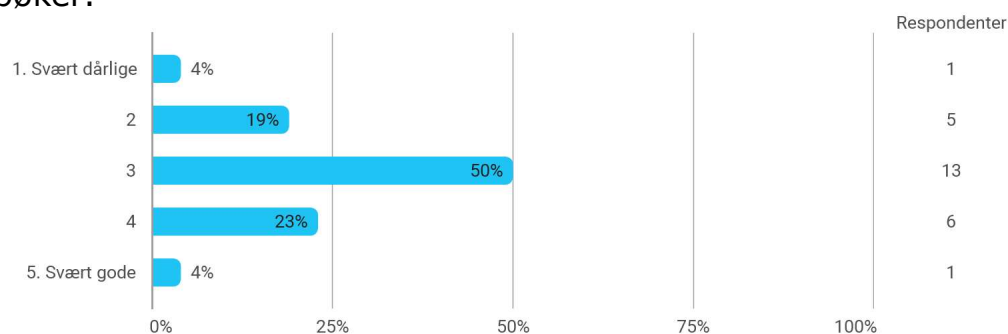
Hvor mange timer brukte du i snitt på å skrive labjournal for hver av øvelsene?



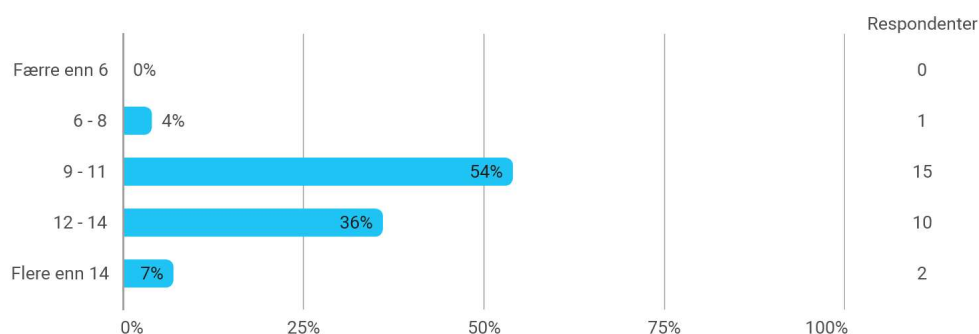
Hvordan har kontakten med personalet på laboratoriekurset vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



Hva syns du om læreboken/lærebøkene? 1 til 5 der 1 er svært dårlige bøker og 5 er svært gode bøker.



10 studiepoeng skal i snitt tilsvare ca. 13 timer arbeid (organisert undervisning + egenaktivitet) pr. uke. Hvor mange studiepoeng mener du dette emnet tilsvarer?



EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	FARM260	Semester / år:	vårsemester 2021
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Molekylær cellebiologi</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Rolf Bjerkvig	Godkjent: <i>APPROVED:</i> (admin.)	Undervisningsleder IBM 07.12.2021
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	02.12.2021		

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Molekylær cellebiologi (10sp) er obligatorisk for bachelorstudenter i human ernæring og studenter på integrert masterprogram i farmasi. Begge studentgruppene har emnet i sitt 2.semester i utdanningsplanen. Det praktiske histologikurset er samundervisning med deler av histologiundervisningen for medisins- og odontologistudenter i 1. studieår.

Gjennom undervisningen skal studentene tilegne seg grunnleggende kunnskap om cellenes oppbygging, kjemi, fysiologi og funksjon samt reguleringsmekanismer.

Våren 2021 var det til sammen 76 undervisningsmeldte studenter til *Molekylær cellebiologi* tidlig i semesteret, 45 studenter i human ernæring, 30 studenter i farmasi, samt 1 enkeltemne-student fra Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet. Antall vurderingsmeldte studenter avvek fra dette ved eksamenstidspunktet, bl.a. var det noen studenter som var oppmeldt for å forbedre tidligere resultat.

Som læringsstøttesystem benyttes *Mitt UiB*, <http://mitt.uib.no>

Studentene får her bl.a. oversikt over hvem som er emneansvarlig og lærer på emnet, løpende informasjon om undervisningen samt kontaktinformasjon og evt. forelesningsnotater.

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/FARM260>

For tidligere emnerapporter, se <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=FARM260>

I forrige emnerapport for emnet var det satt opp følgende mål for dette semesteret:

«Det er uklart for neste periode om dette vil bli regulær undervisning eller digital undervisning.

Vi vil til neste periode gjøre undervisningen digital. Dette vil bety en forbedring av en rekke enkeltforelesninger hvor læringsutbytte for hver forelesningsbolke vil bli fremhevet. Det vil også bli lagt inn forklarende tekster til hver slide. Basert på tidligere erfaringer (de siste 10 år) ser vi liten grunn til å endre kursets struktur.»

Endring i gjennomføring på grunn av utbruddet av COVID-19 (koronavirus) vårsemesteret 2020:

Spredningen av SARS-CoV-2-viruset som fikk Norge til å gå i «lockdown» fra midten av vårsemesteret 2020, fikk stor påvirkning på gjennomføring av de fleste emner også i vårsemesteret 2021. For dette emnet betød det bl.a. at

- Forelesningene gikk asynkront, men ble supplert med et par synkrone spørretimer fra midten av undervisningsperioden
- De kollokviene som var satt opp som ledet gikk synkront, men digitalt, i Zoom.
- Eksamen ble endret fra ordinær skoleeksamen på sal til skoleeksamen hjemme.

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>			78	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>			72
Ernæring			48	Ernæring			44
Farmasi			29	Farmasi			27
Andre			1	Andre			1
Karakter- skala GRADING SCALE	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		4	23	19	15	7	4

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

Av 78 vurderingsmeldte studenter møtte 72 (92 %) til eksamen. Av disse var det 4 studenter (6 %) som ikke bestod. Brutt ned på studieprogram ser det slik ut:

- Bachelorprogram i human ernæring: 1 av 44 møtte kandidater strøk, dette tilsvarer drøyt 2 %
- Integrert masterprogram i farmasi: 3 av 27 møtte kandidater strøk, dette utgjør drøyt 11 %

Sett i forhold til tidligere år var det i 2020 (drøyt 1 måned etter pandemiutbrudd) 11 % som strøk. I 2019 strøk 10 % av møtte kandidater, mens det i 2018 og 2017 var hhv 5 % og 10 % stryk på emnet under ett, jfr

<https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=farm260>

Gjennomsnittskarakter endte på C både for eksamen under ett og for hver av de 2 studentgruppene som hadde eksamen etter normert tid.

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

SurveyXact ble brukt som verktøy for emneevaluering.

Undersøkelsen var satt opp til å være anonym slik at ingen i etterkant kan se hvem som har svart hva.

Individuell e-post med informasjon om, og lenke til, undersøkelsen, gikk ut til 75 studenter den 27.04.2021.

E-postlisten var hentet fra Felles Studentsystem (FS) med utplukk på uib-adressene. Disse adressene ble valgt da det er disse som er en forutsetning for at studentene skal kunne nytte datatjenestene ved UiB. Enkeltemnestudentene fra Det matematisk-naturvitenskaplige fakultet ble holdt utenfor da dette ville bli veldig lite anonymt.

Automatisk påminning gikk ut den 03.05.2021 til de studentene som ikke hadde svart da, 65 i tallet.

Undersøkelsen ble avsluttet/stengt den 07.05.2020. Det hadde da kommet totalt 22 svar.

Historikk

2021-05-07 System

Undersøkelse stengt for besvarelser

2021-05-03 System

FARM260 Emneevaluering : E-postpåminnelse er sendt til 65 respondenter

2021-04-27 System

FARM260 Emneevaluering : Distribusjon via e-post er sendt til 75 respondenter

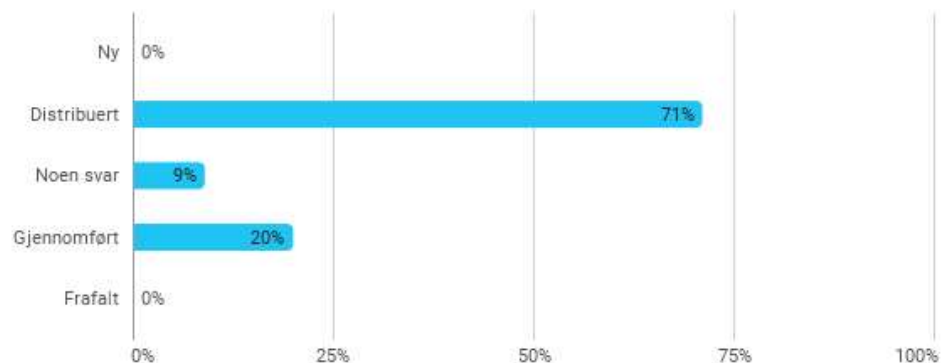
Spørreundersøkelsen var lagt opp med noen spørsmål der studentene ble bedt om å gi sine vurderinger på en skala, mens andre ba om tilbakemeldinger og innspill med studentenes egne ord. Spørsmålene som åpnet for friekstsvar var frivillig å besvare, mens de andre var satt opp slik at de måtte velge noe for å komme videre. Studentene ble bedt om å komme med tilbakemeldinger på emnet som helhet, på de ulike temaene og lærerne, og det praktiske histologikurset. De ble bedt om å vurdere egen deltakelse og innsats, samt eksamen og eget læringsutbytte sett i lys av læringsutbyttebeskrivelsen for emnet, jfr <http://uib.no/emne/FARM260>

Med bakgrunn i den pågående pandemien fikk alle instituttets studenter også dette spørsmålet:

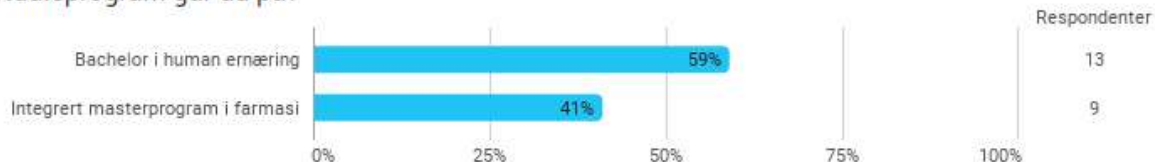
«Hvordan har digitale undervisningsformer og restriksjoner på fysisk undervisning påvirket din læring og din studietilværelse? Nevn gjerne både negative og positive erfaringer.»

15 av 75 (20 %) studenter fullførte spørreundersøkelsen, mens ytterligere 7 (9 %) kom med svar på noen av spørsmålene. Total svarprosent endte dermed på 29 %. Av disse 22 studentene oppga 9 (41 %) at de var studenter på integrert masterprogram i farmasi og 13 (59 %) at de var studenter på bachelorprogram i human ernæring.

Samlet status



Hvilken studieprogram går du på?



RESULTATER:

20% av studentene besvarte spørreundersøkelsen og det er usikkert om dette er nok for å kunne gi et klart bilde over hvordan studentene oppfattet kurset. Fordelingen av karakterer viser at det er en forskyvning mot ABC, noe som tyder på at studentene generelt har hatt et godt læringsutbytte, selv om undervisningen var digital.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE

COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Fra tilbakemeldingene fremgår det tydelig at digital undervisning fungerer godt, -men også at studentene savner fysisk interaksjon med lærerne, dette er etter min mening spesielt viktig i histologi-undervisningen. En bedre kommunikasjon mellom lærerne vil også være viktig.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Basert på svært gode tilbakemeldinger på ferdig-innspilte forelesninger, - vil også store deler av kurset gå digitalt i 2022. Det vil imidlertid bli lagt opp til regelmessige fysiske spørretimer i auditoriet. Således vil undervisningen for vårsemesteret bestå av et hybrid undervisningsopplegg. På denne måten vil en skape mer «nærhet» mellom studenter og undervisere. På spørretimene vil studentene ha mulighet for å få avklart evt. spørsmål som kommer opp.

Resultatfordeling for emnet samlet, og begge studentgrupper under ett:



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: FARM260 0 SK 2021 VÅR

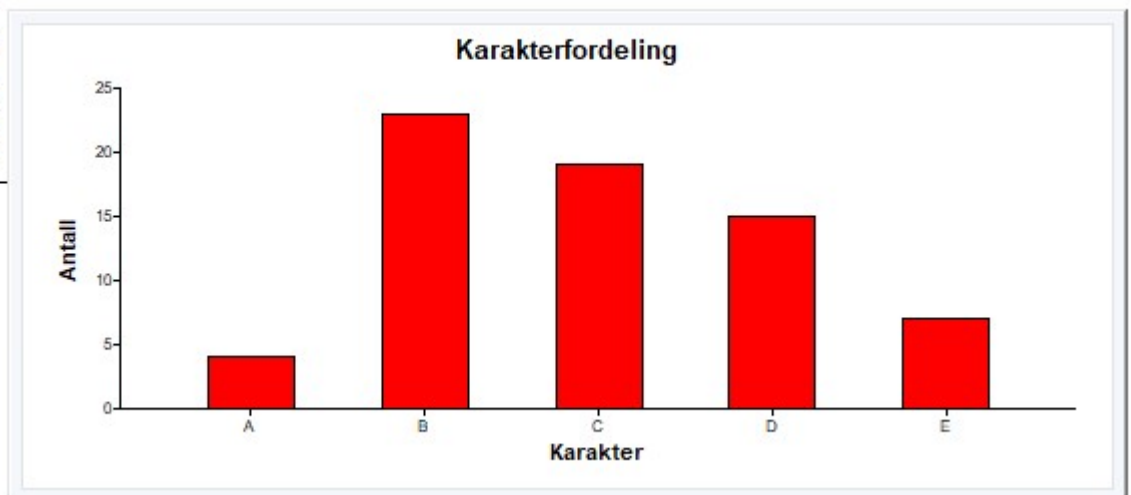
Molekylær cellebiologi - Skriftlig prøve

Karakterregel: A-F

10,0sp

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	78
Antall møtt til eksamen:	72
Antall bestått (B):	68
Antall stryk (S):	4 6%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	1

Karakter	Antall
E	7
D	15
C	19
B	23
A	4



For de to studentgruppene fordelte resultatene seg slik:

**Bachelorstudenter i
human ernæring (BAMD-
NUHUM):**

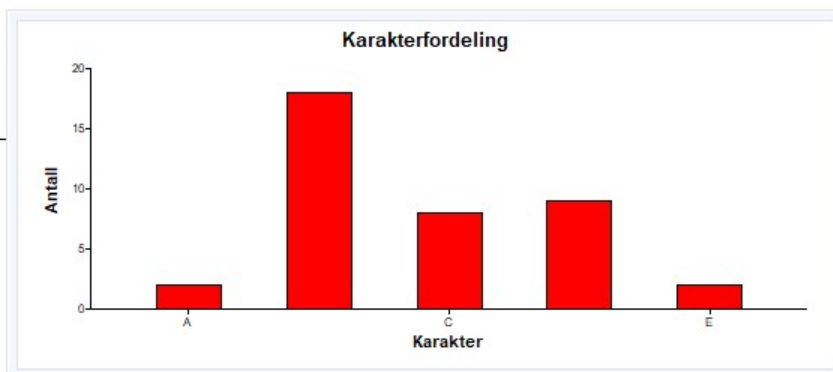


Eksamen: FARM260 0 SK 2021 VÅR
Molekylær cellebiologi - Skriftlig prøve
Karakterregel: A-F
BAMD-NUHUM Bachelorprogram i human ernæring 2020 HØST

10,0sp

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	43
Antall møtt til eksamen:	40
Antall bestått (B):	39
Antall stryk (S):	1 3%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	0

Karakter	Antall
E	2
D	9
C	8
B	18
A	2



**Studenter på Integrert
masterprogram i farmasi
(MATF-FARM):**



FS580.001 Resultatfordeling

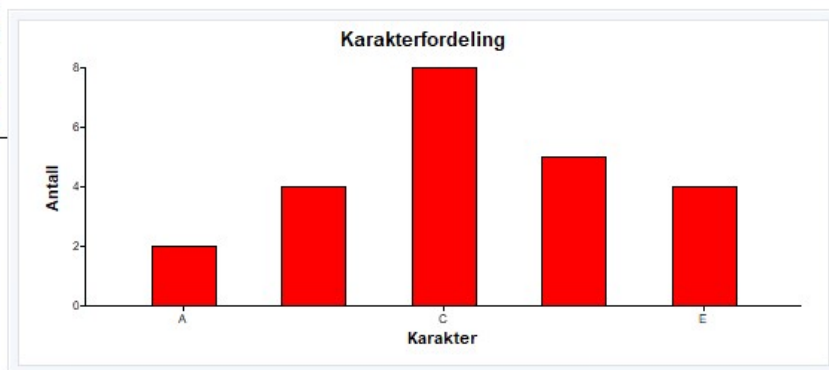
Eksamen: FARM260 0 SK 2021 VÅR
Molekylær cellebiologi - Skriftlig prøve
Karakterregel: A-F

10,0sp

MATF-FARM Integrert masterprogram i farmasi 2020 HØST

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	28
Antall møtt til eksamen:	26
Antall bestått (B):	23
Antall stryk (S):	3 12%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	0

Karakter	Antall
E	4
D	5
C	8
B	4
A	2



Avvik i tall mellom de klassefordelte studentene og totaloversikten skyldes enkeltstudenter som har vært meldt opp til eksamen utenfor sin klasse/kull, samt evt. enkeltstudenter som har fått anledning til å ta emnet.

EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	FARM280	Semester / år:	Høst 2021
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Menneskets fysiologi</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Marion Kusche-Gullberg	Godkjent:	Undervisningsleder IBM 10.01.2022
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	10.01.2022	APPROVED: (admin.)	

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Menneskets fysiologi (10 sp) er et obligatorisk emne for studenter på integrert masterprogram i farmasi (MATF-FARM). Fra høsten 2020 har emnet også vært et tilbud til studenter på sivilingeniørstudiet i Medisinsk teknologi (5MAMN-MTEK). Det var i tillegg en student på masterprogram i nanoteknologi (BAMN-NANO) som var oppmeldt til emnet dette semesteret, men som ikke møtte til eksamen.

Målet er at studentene skal opparbeide seg kompetanse slik at de kan definere grunnleggende fysiologiske begrep, gjøre greie for mekanismene for de ulike kroppsfunksjonene og kunne forklare hvordan reguleringsmekanismene kan opprettholde og evt. gjenopprette likevekt og funksjon.

Undervisningen er samundervisning med to andre emnekoder; NUTRFYS (15 sp) og OD2FYS (15) sp. Disse emnene er obligatoriske inn i sine respektive studieprogram; NUTRFYS for bachelorstudenter i Human ernæring (BAMD-NUHUM, 34 studieplasser), og studenter på studieretningen Human ernæring under Masterprogram i ernæring (MAMD-NUHUM, 10 studieplasser) og OD2FYS for studenter på integrert masterprogram i odontologi (MAOD-ODONT, 48 studieplasser). Uttelling i studiepoeng er ulik da FARM280 ikke har de praktiske kursene som de andre studentgruppene har. All fellesundervisning er den samme.

Av praktiske hensyn får alle studentgruppene informasjon, meldinger og tilgang til filer, evt. videoseminar etc. via emnesiden for odontologistudentene på Mitt UiB (<http://mitt.uib.no>).

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/FARM280>

For tidligere emnerapporter, se <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=farm280>

I forrige emnerapport for emnet var det satt opp følgende mål for dette semesteret:

Om det blir digitale forelesninger høst 2021 anbefaler jeg flere Zoom-møte med studentene med mulighet for studentene å spørre underveis.

Det er ønskelig at begynne en uke tidligere i høstsemesteret, så at timeplanen blir mindre kompakt og for å gi mer tid til studentene å fordøye innholdet i forelesningene.

Gi bedre info om muligheten å bruke ulike språk i Inspira under eksamen.

Endring i gjennomføring på grunn av utbruddet av COVID-19 (koronavirus) 2020:

- Omlegging til digital undervisning også i høstsemesteret 2021.
- Imidlertid gikk eksamen tilbake til skoleeksamen i eksamenslokaler og ordinær karakterskala (A-F).

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

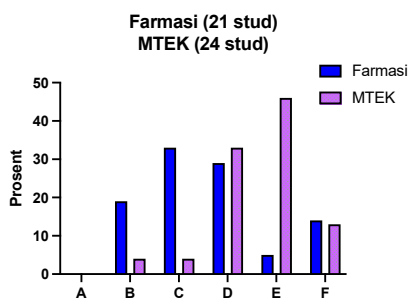
Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>		52	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>			45	
	Farmasi	24	Farmasi			21	
	Medisinsk teknologi	27	Medisinsk teknologi			24	
	Nanovitenskap	1	Nanovitenskap			-	
Karakter- skala GRADING SCALE	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		-	5	8	14	12	6

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

Farmasistudentene (FARM) og medisinsk teknologi studentene (MTEK) følger samme undervisning i FARM280. FARM gjorde det bra på eksamen med et gjennomsnitt på C og med færre studenter som ikke besto eksamen enn 2019. 2020 var det B/IB, resultatfordelingsrapporten gir mest mening når det er når det sammenlignes med A-F, 2019. MTEK fikk dårlige karakterer på eksamen med et gjennomsnitt på E. MTEK studentene mangler basiskunnskap i cellebiologi og anatomi. Dette er bakgrunnskunnskaper som er nødvendig for å følge fysiologiemnet.



SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

Emneevalueringen ble gjennomført ved bruk av SurveyXact som verktøy. Undersøkelsen var satt opp til å være anonym slik at ingen i etterkant kan se hvem som har svart hva.

Individuell e-post med informasjon om, og lenke til, undersøkelsen, gikk ut til 52 studenter den 29. november 2021. E-postlisten var hentet fra Felles Studentsystem (FS) med utplukk på uib-adressene til de undervisningspåmeldte studentene på studieprogrammene. Disse adressene ble valgt da det er disse som er en forutsetning for at studentene skal kunne nytte datatjenestene ved UiB.

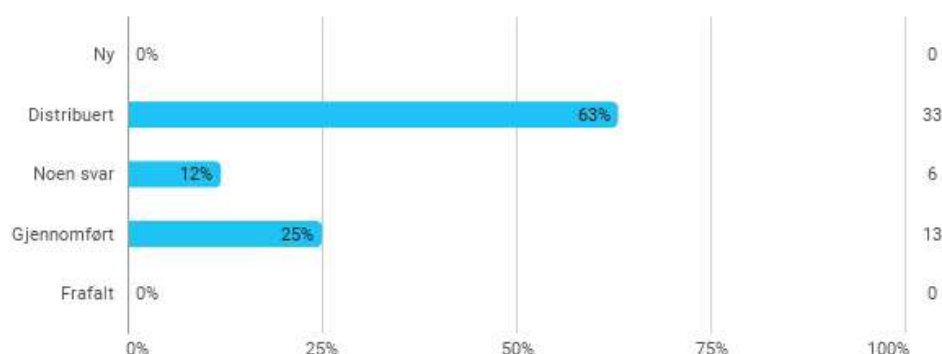
Spørreundersøkelsen var lagt opp med noen spørsmål der studentene ble bedt om å gi sine vurderinger på en skala, mens andre ba om tilbakemeldinger og innspill med studentenes egne ord. Spørsmålene som åpnet for fritekstsvar var frivillig å besvare, mens de andre var satt opp slik at de måtte velge noe for å komme videre. Studentene ble bedt om å komme med tilbakemeldinger på emnet som helhet, og på de enkelte lærerne de hadde hatt gjennom undervisningsperioden. De ble også bedt om å vurdere egen deltakelse og innsats, samt eget læringsutbytte sett i lys av læringsutbyttebeskrivelsen for emnet, jfr <http://uib.no/emne/FARM280>

Med tanke på den pågående pandemien ble alle instituttets studenter spurt følgende spørsmål:

«Hvordan har digitale undervisningsformer og restriksjoner på fysisk undervisning påvirket din læring og din studietilværelse? Nevn gjerne både negative og positive erfaringer.»

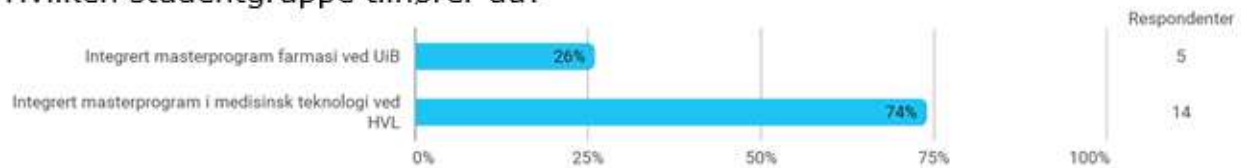
Automatisk påminning gikk ut den 10. og 13. desember til de (hhv 50 og 45) studentene som ikke hadde svart til dess. Da undersøkelsen stengte den 15. desember, var det 19 studenter (37 %) som hadde gjennomført hele eller deler av undersøkelsen.

Samlet status



Svarprosent mellom studieprogrammene fordelte seg slik:

Hvilken studentgruppe tilhører du?



RESULTATER:

Da undersøkelsen stengte, var det 13 studenter som hadde fullført hele undersøkelsen. Flertallet av de som svarte var MTEK-studenter. 5 FARM og 14 MTEK fullførte hele eller deler av spørreundersøkelsen.

Hvordan vurderer du det faglige innholdet?	Hvordan vurderer du det pedagogiske nivået i dette emnet?	Hvordan vurderer du arbeidsmengden i emnet?	Hvordan vurderer du organiseringen av emnet?	Er fornøyd med egen arbeidsinnsats	Har jobbet jevnt og systematisk med studiene
Passe	Godt	Passe	God	Helt enig	Helt enig
Passe	Godt	Passe	God	Helt enig	Helt enig
Passe	Godt	For mye	God	Helt enig	Helt enig
Passe	Godt	For mye	Passe	Helt enig	Enig
For komplisert	Godt	For mye	Passe	Enig	Enig
For komplisert	Passe	For mye	Passe	Enig	Enig
For komplisert	Passe	For mye	Passe	Enig	Enig
For komplisert	Passe	For mye	Passe	Enig	Enig
For komplisert	Dårlig	For mye	Passe	Enig	Enig
For komplisert	Dårlig	For mye	Passe	Enig	Enig
For komplisert	Dårlig	Alt for mye	Passe	Enig	Enig
For komplisert	Dårlig	Alt for mye	Dårlig	Enig	Enig
For komplisert	Dårlig	Alt for mye	Dårlig	Enig	Enig
Alt for komplisert	Dårlig	Alt for mye	Dårlig	Enig	Ikke mening
Alt for komplisert	Dårlig	Alt for mye	Dårlig	Ikke mening	Ikke mening
Alt for komplisert	Alt for dårlig	Alt for mye	Dårlig	Uenig	Ikke mening
Alt for komplisert	Alt for dårlig	Alt for mye	Alt for dårlig	Uenig	Uenig
Alt for komplisert	Alt for dårlig	Alt for mye	Alt for dårlig	Uenig	Uenig

Hvordan vil du si at læringsutbyttet ditt har vært?	Eksamensoppgavene: spiller det innholdet i undervisningen?
Svært godt	Helt enig
Svært godt	Enig
Godt	Enig
Godt	Enig
Godt	Enig
Godt	Ikke mening
Godt	Ikke mening
Passe	Ikke mening
Passe	Ikke mening
Passe	Ikke mening
Dårlig	Ikke mening
Alt for dårlig	Uenig
Alt for dårlig	Uenig
	Uenig

Svarprosenten fra farmasistudentene var for lav. Flertallet av studentene som svarte er studenter ved MTEK. Dette var andra året for MTEK har dette emne og emnet blev vurdert som svært krevende for 10 poeng.

Studentenes tilbakemeldinger:

Forelesninger:

Varierende tilbakemeldinger, det faglige innhold og pedagogisk nivå og organisering av emnet ble vurdert til passe eller for komplisert/dårlig av de som svarte. Spannende og relevant fag, men arbeidsmengden ble vurdert til for mye. Denne kritikken går igjen hvert år. Disse studenter har andre krevende fag parallelt. Det, sammen med at studentene ikke har laboratoriekursene, gjør at fysiologifaget blir krevende. Foreleserne fikk stort sett veldig bra omtale, mange flinke forelesere, men også noen forelesere som går litt fort gjennom stoffet, eller har uoversiktlige video og notater. MTEK studentene opplevde at de ikke har forkunnskaper til å følge med forelesningen og ønsket flere ordforklaringer. De ønsket også mer sammendrag av hva som er pensum. De fleste av studentene som svarte syntes ikke at forelesninger i

nervesystemets anatomi (8 timer tilbud for FARM280) var nyttige eller til hjelp. Foreleseren i nevrofysiologi forklarte dette godt.

Eksamen: Varierende tilbakemeldinger flere studenter mente eksamen grei. Andre at eksamensoppgavene krevde for mye detaljkunnskap og ikke testet helhetsforståelsen.

Læringsutbyttet: Flera av studentene som svarte syntes at læringsutbyttet var godt. Klager fra MTEK studenter: syntes det var vanskelig å få overordnet forståelse, og manglet helhetlig overblikk av innholdet. Noen ønsket innleveringer i emnet.

Om digitale undervisningsformer og restriksjoner på fysisk undervisning: Noen av studentene likte video forelesningene med mulighet å se videoene flere ganger og når det passet studenten best. Negativt: Tungt å høre på alle forelesninger, det blir passivt, dårlig læring og vanskelig å følge timeplanen.

Faglæreres kommentarer:

Zoom forelesninger: introforelesning og spørretimer underveis etter hvert fullført tema og i slutten av semesteret. Får å ha mer kontakt med studentene og gi studentene mulighet å spørre og lærere mulighet å gå gjennom vanskelige tema hadde vi flere spørretimer (ZOOM) underveis. Dette også for å stimulere studentene til å følge timeplanen. Få studenter møtte opp til spørretimene underveis og i slutten av semesteret. Kurset har flere studentgrupper så jeg vet ikke hvilke studenter som var med på ZOOM-forelesningen/spørretimene men av omtrent 140-150 studenter var det bare 25-40 studenter som deltok på spørretimene. Vi hadde også quizer og øvingsoppgaver (Mitt UiB). Alle foreleser hadde chat/diskusjonsforum. Chatten blev lite brukt av studentene.

De studenter som ikke gjorde godt på eksamen, manglet ofte forståelse og at sette in svaret i riktig sammenheng. Emnesansvarlig har tatt opp eksempel på gamle eksamensbesvarelser og sammen med studentene diskutert hva som var feil og hva som manglet for et fullgodt svar. Det kommer vi å fortsette med neste semester.

MTEK studentene opplevde emnet som krevende og at de manglet forkunnskaper. FARM280 er et veletablert emne hos oss, og er samundervisning med emner som tilbys ernærings-, og odontologistudenter, og det er ikke mulig å gjøre tilpasninger for andre studentgrupper.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Studieinformasjon: På Mitt UiB, introduksjonsforelesning (ZOOM) med gjennomgang av emnet og opplegget med digitale video-forelesninger. Video-forelesningene var i stort sett tilgjengelige i den rekkefølgen som var satt i timeplanen og tilgjengelige fram til eksamen. Spørretimer (ZOOM) underveis etter hvert fullført tema og i slutten av semesteret. (PDF av forelesning samt tekst dokument).

Litteraturtilgang: På Mitt UiB: informasjon om pensum, anbefalte lærebok, forelesningsnotater, forelesningsvideoer, quizer, og oppgaver for selvstudium.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Kritikken, som gjentar seg hvert år er at pensum er for stort. For bedre forståelse for emne, få flere studiepoeng og få mer frigjort tid være det ønskelig at FARM280 studentene har labbkurs i fysiologi, totalt 15 poeng. Undervisningen er samundervisning med flere studentgrupper noe som gjør timeplanen til en utfordring. Vi håper vi kan begynne en uke tidligere i høstsemesteret, så at timeplanen blir mindre kompakt for å gi mer tid til studentene å fordøye innholdet i forelesningene.

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):

FOR ALLE STUDENTENE:



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: FARM280 0 SK 2021 HØST

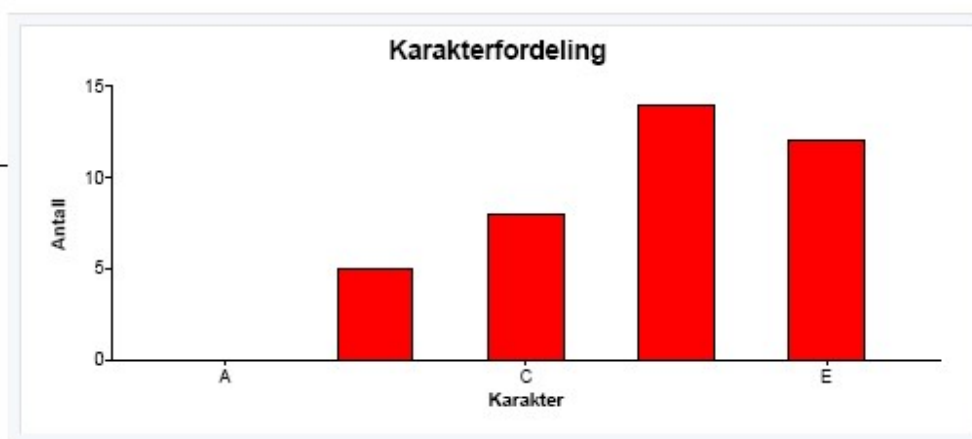
Menneskets fysiologi - Skriftlig prøve

Karakterregel: A-F eller Bestått/Ikke bestått

10,0sp

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	52
Antall møtt til eksamen:	45
Antall bestått (B):	39
Antall stryk (S):	6 13%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	D
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	0

Karakter	Antall
E	12
D	14
C	8
B	5
A	0



FOR HVER STUDENTGRUPPE:



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: FARM280 0 SK 2021 HØST

Menneskets fysiologi - Skriftlig prøve

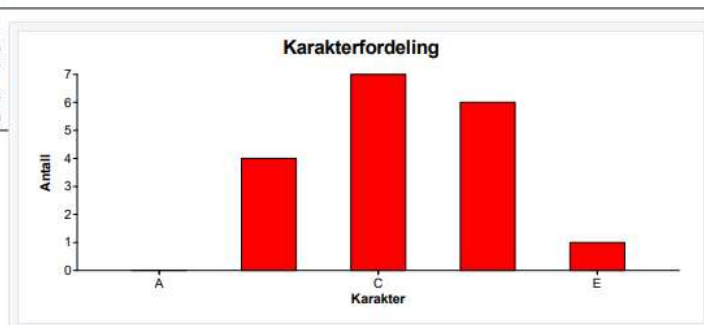
Karakterregel: A-F eller Bestått/Ikke bestått

10,0sp

MATF-FARM Integrert masterprogram i farmasi 2019 HØST

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	24
Antall møtt til eksamen:	21
Antall bestått (B):	18
Antall stryk (S):	3 14%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	0

Karakter	Antall
E	1
D	6
C	7
B	4
A	0



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: FARM280 0 SK 2021 HØST

Menneskets fysiologi - Skriftlig prøve

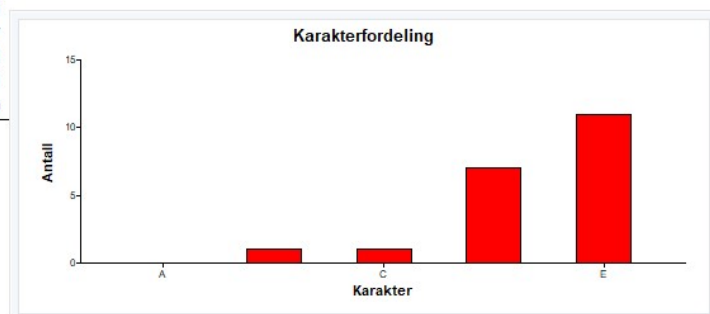
Karakterregel: A-F eller Bestått/Ikke bestått

10,0sp

5MAMN-MTEK Integrert masterprogram i medisinsk teknologi (sivilingeniør) 2020 HØST

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	26
Antall møtt til eksamen:	23
Antall bestått (B):	20
Antall stryk (S):	3 13%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	D
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	0

Karakter	Antall
E	11
D	7
C	1
B	1
A	0



Kommentar:

I figuren over vises bare resultater for studenter som var oppe til eksamen etter normert tid i utdanningsplanen.

EMNERAPPORT

Emnekode: FARM290	Semester:	Institutt:
Emnetittel: Farmakologi 1	Høst 2021	Klinisk inst. 2
Emneansvarlig: Lars Herfindal	Godkjent i:	
Dato: April 2022		

INNLEDNING:

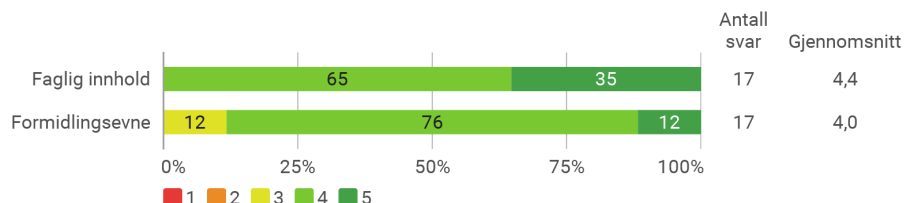
- Oppfølging fra tidligere evalueringer: Tidlegare evalueringar har vore positive, der arbeid med kasus er trekt fram som særskilt nyttig. Studentane har følt at arbeidsmengda er passande til 10 stp, men at semesteret i heilheit er ganske arbeidskrevjande. Det har vore ein del kritikk på rot i timeplanen, der forelesingar kolliderer, eller tidspunkt som vert endra på kort varsel. Dette gjeld spesielt forelesingar som er felles med medisin-studentar. Studentane har også tidlegare bemerka at det hadde vore nyttig å hatt fysiologi-undervisinga før farmakologi. Dette har me ikkje hatt høve til å endra på. Kasus-undervisinga har me ikkje endra på i forhold til tidlegare. Der har me fyrst undervising om aktuelle legemiddel, t.d. smertestillande, før det vert presentert ei problemstilling som studentane skal arbeida i grupper med. Til slutt skal ei av gruppene presentera problemstillinga og forslag til løysingar for dei andre, avslutta med ein felles diskusjon. Presentasjonen av kasusa er obligatorisk.

STATISTIKK:

Antall vurderingsmeldte studenter: 22			Antall studenter møtt til eksamen: 22			
Karakterfordeling:	A:	B:	C:	D:	E:	F:
Totalt:	2	6	7	4	1	2
Skriftlig:						
Muntlig:						

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (hovedpunkt):

- Metode - gjennomføring: Me leverte ut evalueringsskjema som studentane måtte fullføra siste undervisningstime før eksamen. Dette vart gjort av di det har vore dårleg respons på evalueringa dersom den er tilgjengeleg først etter eksamen. Me har difor få tilbakemeldingar på eksamen denne gongen. Me har spurt etter både fagleg innhald i forelesingane, og formidlingsevne til undervisarane. I tillegg har me spurt spesifikt etter gjennomføring av litt større fagbolkar der me også har kasus-undervising.

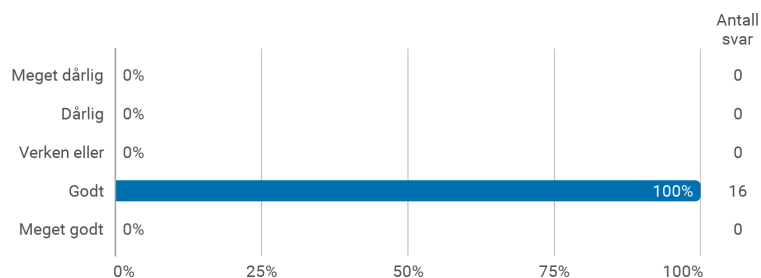


- Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger:
Generelt er studentane nøygd med det faglege innhaldet og formidlinga i kurset. Dersom ein ser på enkelte forelesingar eller tema, er resultatet mykje det samme, men ein ser at fellesundervisinga med medisin scorar litt lågare på nytteverdi og formidlingsevne. Det må merkast at fellesundervisinga med medisin var digital grunna talet studentar, medan undervisinga for farmasistudentane åleine har stort sett vore fysisk gjennom heile hausten 2021.
For kasus-undervisinga er resultata også bra. Studentane meiner at nytteverdien er spesielt god. Anna gruppearbeid får også god score, men eksamensøvingar har litt forbettringspotensiale.

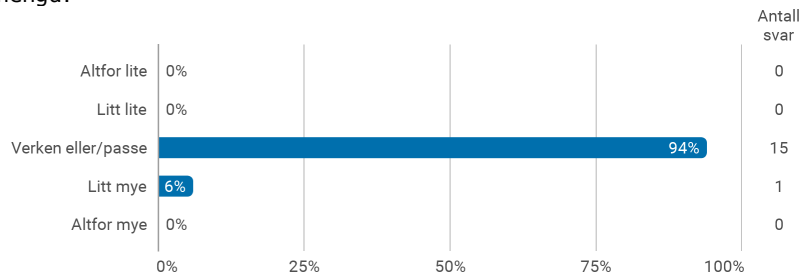
- Spesifikke kommentarar:
 - Veldig rotete med timeplanen.
 - Veldig flinke forelesere som er flinke til å formidle mye informasjon. Til tider synes jeg at det går for litt fort frem, som gjør at det kan være litt vanskelig å henge seg på. Mye informasjon som også gjør det vanskeligere å trekke ut de viktigste poengene til tider.
 - Som regel greie forelesninger, men noen ganger føles det som at pensum rases gjennom og det blir vanskelig å henge med.
 - Flere av forelesningene vi hadde i lag med medisin hadde ikke like stor nytteverdi, da det var lite ny informasjon fra det vi hadde lært i legemiddelkjemi. Spesielt forelesningen om de kolinerge og adrenerge systemene.
 - Grunnlag for 3 på regneøvelser: Det var kjekt at du gjekk gjennom det på tavlen, men en kombinasjon av pp-presentasjon av det vi gjekk gjennom. Manglet noe notater i etterkant og ble fryktelig vanskelig å forstå noe som helst, med en gang man manglet noe. Men likte godt regneøvelsene.

- Læreboka er Rang & Dale's pharmacology, 9. utgåve. Den vart evaluert som god (6 stk), korje eller (6 stk) og veit ikkje (4 stk). Me anbefalar også andre lærebøker som er meir pedagogiske, men som ikkje er detaljerte nok. Ein del av studentane nyttar nok desse og forelesingar i kombinasjon.

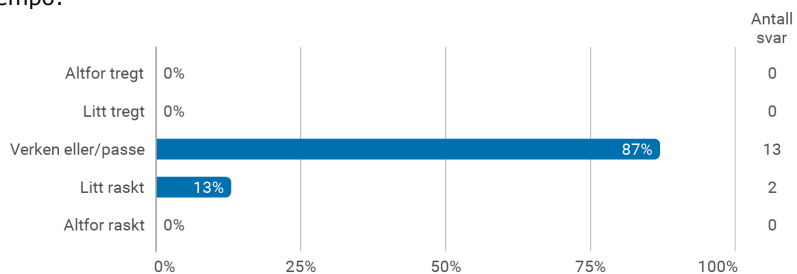
- Nytteverdi:



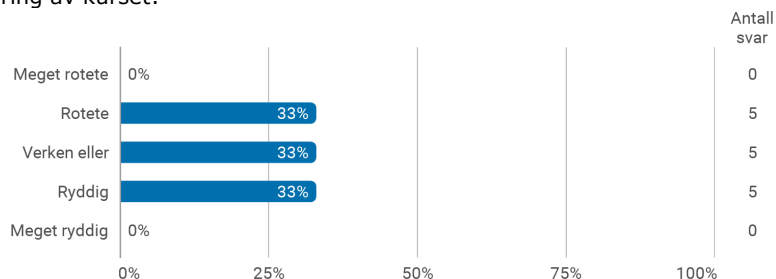
- Undervisningsmengd:



- Presentasjonstempo:



- Praktisk gjennomføring av kurset:



- Spesifikke kommentarar:
 - Veldig rotete gjennomgang av farmakokinetikken. Rotete timeplan. Kunne og gjerne vært en bedre gjennomgang av kasusene for i begynnelsen visste vi ikke hva vi faktisk skulle gjøre eller hva det var.
 - Veldig nyttig og lærerikt å arbeide med kasus
 - Når det gjelder ryddighet: i forhold til kauspresentasjoner og arbeidsdager. Ble litt kaos med rom, og fikk ikke like stor mulighet til å spørre om det vi lurte på. Hadde vi kunnet spør hadde utbyttet vært enda bedre.
 - Generelt fint opplegg, men noen ganger litt kommunikasjonssvikt ift. undervisning med andre grupper. Pensum går også litt raskt gjennom innimellom. Har hatt noen regneøvelser og eksamensøvelser, men uten at forelesere har vært tilstede. Skulle ønske de var mer med og kunne hjelpe med spørsmål, istedenfor å være inne en mindre enn 5 minutter.
- Generelle kommentarar til evalueringa:
 - Liker faget generelt.
 - Kunne vært greit å tatt den etter eksamen, slik at vi kunne svare på spørsmål om hvordan eksamen var.
 - De fleste forelesninger var veldig greie.
 - Noen var bedre enn andre..
 - Vi fikk sene beskjeder når det kommer til forelesninger med med.studenter.
 - Når det kommer til gruppearbeid med kasus, kunne vi hatt bedre tak på dere for å få spurt alt vi lurte på. Helst fysisk!
 - Ellers takk for semesteret! Dere er flinke forelesere :))

• Faglærers kommentar:

- Det vart diverre litt korte varslar når det gjaldt digital undervisning saman med medisin-studentane, då dette vart avgjort frå veke til veke. Det gjorde til at nokre forelesarar fekk melding om at det var digital undervisning dagen før forelesinga, og kommunikasjonen vart berre sendt ut frå mittUiB til medisin 5. kull.
- Under ein del gruppearbeid vart det booka feil rom slik at faglærer ikkje hadde høve til å delta fysisk. Det har også vore utfordringar med covid i samband med arbeid i apotek, slik at faglærer ikkje kunne delta fysisk, og dette har komme på kort varsel.
- Inntrykket frå alle undervisarane er at studentane er interesserte i emnet, og det er generelt god deltaking på forelesingane (18-20 stk av 24 oppmelde). Studentane er aktive, og stiller spørsmål og svarar på spørsmål frå forelesarane.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:

• Evaluering basert på læringsutbytebeskrivelsen:

- Hovudmålet med kurset er at studentane skal tileigna seg kunnskapar som er naudsynte for vidare studium i speisell farmakologi. Dette meiner me at me oppnår slik kurset er lagt opp, men sidan farmakologi er tett knytt opp mot fysiologi, hadde dette vore lettare å få til dersom studentane allereie har forkunnskapar innan fysiologi.
- Vidare er det spesifikke læringsutbytte som omhandlar farmakokinetikk og -dynamikk. Dette er tema som me legg særskilt vekt på og som vert gått gjennom både med forelesingar og oppgåveløysingar. Dette er tema som krev forståing og innsikt, og som modnast gjennom heile undervisninga av farmakologi (også FARM293).
- Skildre indikasjonar, verknadsmekanismer og fysiologiske effektar ved bruk av dei underviste forskjellige medikamentgruppene. Me har spesiell undervisning i diabetes, smertebehandling og kreft. Dette består av forelesingar og kasusarbeid.

• Undervisnings- og vurderingsformer:

- Organisert undervisning: Forelesingar (om lag 40 timar), kasus-arbeid (introduksjon, gruppearbeid (12 timar), studentpresentasjon (3 stk)), oppgåveløysing (farmakokinetikk, farmakodynamikk, eksamensoppgåver, totalt rundt 8 timar).
- Obligatorisk undervisningsaktivitet: Obligatorisk oppmøte på 2 av 3 kasus-presentasjonar. Godkjent kasusrapport. Dette er ein føresetnad for å kunna ta endeleg eksamen.

- Pensum: Forelesingar og anna materiale som er tilgjengeleggjort via mittUiB. Rang & Dale 9. utgåve, relevante kapittel.
- Studieinformasjon: Emnet skal gi kunnskapar i generell farmakologi for vidare studium i spesiell farmakologi.
 - Farmakodynamikk: Læra om legemidla sin verknad på kroppen. Generelt om legemidla sine molekylære verknadsmekanismar. Struktur og funksjon hos målprotein som vert påverka av legemiddel.
 - Farmakokinetikk: Læra om kva som skjer med legemiddel i kroppen
 - Introduksjon i nokre grunnleggjande signalsystem som er viktige i farmakologisk samanheng, til dømes kolinerg og adrenerg farmakologi, og signalvegar i sentralnervesystemet
 - Introduksjon i spesiell farmakologi, der ein tar for seg medikamentell behandling av ein del sjukdomstilstandar, til dømes kolinerg og adrenerg farmakologi, svake og sterke analgetika, steroidhormon og cytostatika.
 - Introduksjon i farmakoterapi, der ein arbeider i grupper for å finna optimal behandling for ulike ukompliserte kasuistikkar.
- Karakterfordeling:
- Lokale og utstyr: Auditorier og grupperom. Me har litt demonstrasjonar av utstyr som apparat til å måla blodsukker.
- Utplassering/felt (hvis relevant):
- Endringer gjort underveis:

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

Me har ikkje rom for å gjera veldig store endringar, men eit gjennomgåande tema for evaluering i år og tidlegare år har vore rot i timeplanen. Me trur dette vil betra seg når ein får rein fysisk undervisning. Me prøver også å koordinera gruppearbeid litt betre, slik at det vert litt meir forutseibart for studentane. H21 vart det endringar i siste liten som gjorde at ikkje alle studentane kunne delta.

Studentane er tydelegvis vante med å ha tilgang til alt undervisningsmateriale, slik at det ikkje er behov for å ta notat undervegs. Rein tavleundervisning, t.d. i utrekningar, var det difor ei utfordring for mange, sjølv om det var enklare å følgja med på tempoet. Her må ein gjerne kombinera med å leggja ut oppsummeringar på mittUiB også.

Overlapp med tidlegare undervisning i t.d. legemiddelkjemi: So lenge dette gjeld fellesundervisning med medisiner, er det lite me kan gjera. Ein må då vurdera om me skal ta den undervisninga for farmasøytar åleine, men har ikkje planar om det neste semester.

EMNERAPPORT

Emnekode: FARM295	Semester:	Institutt:				
Emnetittel: Galenisk farmasi	Høst 2021	Klinisk institutt 2				
Emneansvarlig: Emmet McCormack	Godkjent i:					
Rapport skrevet av Aase Raddum med innspill fra Ragnhild Haugse, Wei Wang, Quynh Le						
Dato: 03.02.22						
INNLEDNING:						
• Oppfølging fra tidligere evalueringer: • Ihht søk i studiekvalitetsdatabasen ble emnet sist evaluert høsten 2012. På det tidspunktet ble kurset undervist ved UEA.						
STATISTIKK:						
Antall vurderingsmeldte studenter: 19		Antall studenter møtt til eksamen: 19				
Karakterfordeling:	A:	B:	C:	D:	E:	F:
Skriftlig eksamen:	0	3	3	6	6	1
SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (hovedpunkt):						
• Metode - gjennomføring: Studentene fikk tilsendt spørreskjema via SurveyXact i februar 2022. 14 studenter svarte på undersøkelsen. • <u>Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger:</u> • Grunnet mange åpne spørsmål i undersøkelsen er det kommet mye kommentarer fra studentene. Et representativt utvalg er gjengitt i teksten under. • <u>«Har du noen kommentarer til forelesningene?»</u> • <i>Stort sett gode forelesninger. Ekstremt mye pensum, så til tider vanskelig å henge med.</i> • <i>Vi startet veldig tidlig med å gå gjennom lab oppgaver, og mye var glemt da vi var på lab. Så skulle ønske det var organisert slik at generell teori kom først, deretter lab teori, deretter lab.</i> • <i>Gikk alt for fort. Rakk ikke å fordøye ett tema før man gikk over til neste. Å sitte på forelesning fordi det var obligatorisk uten å få noe læringsutbytte føltes det veldig ut som bortkastet tid.</i> • <i>Veldig bra, men litt mange forelesninger i starten av semesteret</i> ----- • På spørsmål om hvor stort læringsutbyttet var av kollokvier og oppgaver, har 3/14 studenter svart «svært godt», 8/14 studenter «godt» og 3/14 «middels». • <u>Utvalgte kommentarer:</u> • <i>Synes vi kunne hatt flere kollokvier, samt flere kollokvier der vi gikk mer detaljert gjennom eksamensrelevante temaer/ spørsmål. Kollokviene der vi øvde på arbeidssedler var veldig nyttige</i>						

- *Nyttig å få en gjennomgang av arbeidssedler.
Skulle ønske det ble lagt ut litt flere oppgaver som ligner eksamensoppgavene og som er aktuelt for lab.*
-
- *På spørsmål om hvor stort læringsutbyttet av digitale forelesninger/asynkront innhold på Mitt UiB har vært, svarte 3/14 «svært godt», 2/14 «godt», 2/14 «middels» og 3/14 «dårlig». 4/14 har svart «ikke deltatt».*
 - Utvalgte kommentarer
 - *Vi hadde i all hovedsak fysisk undervisning, noe som var bra. Den ene gjesteforelesningen vi hadde digitalt var vanskelig å følge, da vi ikke hadde fått noe særlig informasjon om den i forkant, i tillegg til at foreleseren snakket veldig fort*
-
- *På spørsmål «Hvor stort var læringsutbyttet ditt av laboratoriekurs i ikke-steril produksjon» svarte 6/14 studenter «svært godt», 5/14 «godt» og 3/14 «middels».*
 - Utvalgte kommentarer
 - *Greit å få et innblikk i hvordan ikke-steril produksjon fungerer. Dumt at det var så ekstremt travelt (og at det var rett før eksamensperioden), da det for min del ødelagte både for læringen og motivasjonen.*
 - *Vi lærte svært mye. Men det var til tider stressende da vi måtte prøve og feile, usikker på om det bidro til bedre læring. Vi kunne hatt litt bedre tid syns jeg, og skulle ønske vi hadde karbamidkremoppgaven på en hel dag istedet for en halv dag. Slik at vi kunne fått diskutere, reflektere, prøve og feile litt, uten at tiden løp ut og vi får underkjent resultatet. Det var en hard start på labuken.*
 - *Stressende, men lærerikt. Bør være mindre skremmende kommentarer i forkant*
 - *Utrolig kult og spennende å få arbeide slik på lab!*
 - *Veldig gøy, varierende, nyttig og lærerikt. Bra det var mange å spørre om hjelp også.*
 - *Veldig interessant å få lære om og prøve og gjøre det selv.*
-
- *På spørsmålet «hvor stort var læringsutbyttet ditt av tablettkurset» svarte 8/14 studenter «svært godt», 4/14 «godt» og 2/14 «middels».*
 - Utvalgte kommentarer:
 - *Dette likte jeg godt! Var ikke like travelt som ikke-steril produksjon, og jeg fikk mer tid til å tenke over hva vi gjorde og hvorfor vi gjorde det. Flink veileder som forklarte oss ting underveis, bla. ved granuleringen og ved bruk av selve tablettmaskinen.*
 - *Veldig lærerikt og ikke så stressende som ikke-steril lab. Fikk god tid til diskusjon og refleksjon.*
 - *Veldig spennende også her! Vi fikk arbeide ganske selvstendig, og måtte tolke mange analyseresultater*
 - *Veldig spennende, lærerikt og nyttig for å trekke teorikunnskaper vi hadde lært på forhånd i praksis slik at man forstod det bedre*
 - *Siden jeg hadde ikke lært noe fra forelesningene så var tablett kurs stressende*
 - *Mye bedre opplevelse her fordi fokuset var å lære og ikke utbytte*
-
- *«Hvilken øvelse i laboratoriekurset likte du best og hvorfor?»*
 - Utvalgte kommentarer
 - *«Ikke noen spesiell favoritt. Måtte gjøre tre øvelser om igjen, merket at jeg likte dem bedre når jeg hadde bedre kontroll på det som skulle gjøres gang nummer to.»*

- «Tablettproduksjon. Likte denne delen av laboratoriekurset fordi at jeg likte veldig godt teorien bak fremstillingsprosessen og det var heller ikke press om å få et bestemt utbytte for å kunne få godkjent forsøk. Jeg hadde derfor avslappet forhold til tablettproduksjonen noe som videre hadde positiv gevinst for læringsutbyttet for min del!»
- «Faglig likte jeg alle, for det var veldig lærerikt alt sammen. Så mye nytt som man aldri har sett før. Men rent praktisk likte jeg tablettuken best, fordi den ga oss tid til å være studenter, diskutere og reflektere. Vi fikk gode gjennomganger. Lærer godt da.»
- «Absolutt tablettkurs. Det var veldig lærerik, og jeg var ikke stresset i forhold til andre øvelser og derfor fikk jeg bedre læringsutbytte og lærte mest av det. Når det gjelder de andre øvelsene, fikk vi to øvelser per dag og følte at det var veldig stressende.»
- «Jeg likte best ikke-steril delen av kurset, da vi fikk prøve ut mange forskjellige øvelser og produsere mange forskjellige farmasøytiske preparat»

«Hvilken øvelse i laboratoriekurset likte du minst og hvorfor?»

Utvalgte kommentarer:

- Jeg likte egentlig alle øvelser, men laging av prednisolon var litt utfordrende spesielt å få nok utbytte for godkjenning
 - Sinksalve. Strevde med å få bort klumper, så det ble veldig mye røring. Spurte 4 forskjellige veiledere om de ville hjelpe meg litt i å fylle i tube - siden jeg hadde sett at flere hadde fått ganske mye hjelp til dette. Fikk ingen hjelp.
 - Karbamidkrem pga stressnivået første gang. Det var mye lettere og gøyere andre gang, fordi vi da hadde litt mer kunnskap i bunn. Og bedre tid siden jeg kunne bruke en hel dag. Roligere nerver da. Men jeg tror vi kan lære like godt ved å skru ned tempoet litt, og ha gode gjennomganger sammen med lærer. Unødvendig å "kaste oss ut i det" på egenhånd på den måten. Og den teoretiske gjennomgangen tidligere på høsten var ikke så givende siden vi ikke ante hva vi skrev om. Og vi fikk feil informasjon om vanntapserstatningen (vurder vanntap etter fasene er blandet). Vi hadde ikke nok faglig dybde til å oppdage at det var feil, på det tidspunktet, og mange gjorde feil første gangen. Selv om vi hadde fått oppskriftene våre godkjent.
 - Jeg likte steril-delen av kurset minst, da jeg syntes det var litt lite opplæring i forkant av øvelsen
 - Steril lab. Det var veldig spennende og lærerikt, men årsaken til at jeg nevner det som minst er fordi jeg kunne ønske vi hadde flere enn kun 1-2 laboratorieøvelser knyttet til dette og øvd enda mer på teknikkene knyttet til dette.
 - Tablettkurset, dette ikke på grunn av kurset som sådan, det er pga. lite tid til å jobbe med de forskjellige typene apparater som inngår i øvelsen. Det mest frustrerende er at lab-heftet oppgir feilaktige opplysninger, og at ingen har orket å korrigere disse feilene på flere år.
 - Fremstilling av karbamidkrem og salve. Altfor mye press om å prestere innenfor bestemt tidsramme og i tillegg krever disse forsøkene presisjon og minst mulig tap av stoff for å få god nok utbytte til å kunne få godkjent forsøk. Man måtte i tillegg utføre to øvelser per dag og det kan hende at man ikke rekker å gjøre ferdig det ene forsøket noe som videre innebærte at man måtte gjenta øvelsen en annen gang. Det var altfor mange stressmomenter. Jeg føler personlig at jeg ikke fikk mye læringsutbytte av den grunn!
-

- Har du forslag til generelle forbedringer av kurset, eller andre kommentarer?

- Utvalgte kommentarer:

Ja, jeg mener at tidspunktet for laboratorie kurset er dårlig organisert, vi kunne ha den litt før. Vi har en hel måneds fri i september, vi kunne egentlig begynne med lab allerede på september på de kursene vi har allerede hatt forelesning av. Laboratorie kurset rett før eksamen var litt krevende og vi hadde veldig dårlig tid til å lese til eksamen etter det.

- *Noen labøvelser bør ikke tas på samme dag med tanke på læring. Selv om man er godt forberedt til øvelser på forhånd, blir man fort stresset. I hvert fall var det stressende for meg både å rekke begge på tide og få nok læringsutbytte.*
- *Egentlig et spennende og relevant fag, men den enorme mengden med pensum + at det ekstremt travle laboratoriekurset er lagt opp like før eksamen, ødelegger hele faget. Vet ikke om det er noen muligheter til å legge labkurset litt tidligere?*
- *Bør få bedre info i forkant av eksamen, spesielt angående poeng på multiple choice. Syntes også det er dumt at en liten del av pensum som radiofarmasi skal ha like mange mulige poeng som f.eks. tabletter. Det bør også sørges for at det er gjort riktig i tillaging av digital eksamen slik at man kan bruke scantron-ark og slipper å tegne med trackpad*
- *Labkurset bør ikke være så tett opp mot eksamen. Er det en mulighet å flytte det til litt tidligere i semesteret, og heller ha den forelesningsfrie perioden med praksisdager nærmere slutten?*
- *Første dagen på lab kunne vært utnyttet mye bedre, denne dagen ble vi ferdige ganske tidlig. Det burde blitt gitt mer informasjon denne dagen, som f.eks. hva som er vanlige feil som lett kan unngås (både praktiske feil og feil på arbeidssedler etc). Det kunne spart oss for mye stress og frustrasjon, og ikke minst tid.*
- *Sørg for å rette feilene i labheftet! På grensen til provoserende at vi blir så strengt kontrollert på detaljer når ikke labheftet er skikkelig "farmasøytikontrollert" engang.*
- *Det er altfor mye pensum som skal læres og huskes til én enkelt eksamen. Karakterfordelingen sier vel sitt. Skjønner at det "må" bli sånn når det er 20 stp, men likevel.*
- *Det ble lite tid tileksamenslesing etter ferdig labkurs. Skulle gjerne ønsket at eksamen kom en uke senere, slik at vi fikk mer tid til å lese til eksamen. Klinisk kom jo også mellom lab-slutt og galenisk-eksamen, noe som også bidro til lite tid.
Videre synes jeg eksamensformatet med MCQ fungerte greit. Kunne kanskje ha informert litt mer om poenggivning tidligere enn på selve eksamensdagen, da det førte til en del usikkerhet. Jeg forstår tankegangen i at alle forelesere deler ut like mange poeng på selve eksamen. Men med tanke på antall timer forelesninger og mengden pensum per foreleser, blir det kanskje en litt rar fordeling av eksamensoppgavene. Lesetiden som gikk med på de foreleserne som hadde mange forelesninger og mange kollokvieoppgaver ble mye større enn for foreleserne som hadde én forelesning, og jeg tror nok at de aller fleste brukte mest tid på pensum til foreleserne som hadde flest forelesninger.*
- *Mye forelesninger på en gang i starten av semesteret, så var vanskelig å henge med i starten. Men ellers var galenisk veldig bra og lærerikt emne som var bra organisert og lagt opp. Gøy at det var så mange forskjellige forelesere som hadde veldig gode kunnskaper i det de underviste i.*
- *Lab-heftet må oppdateres....*
- *Det var veldig mye forelesninger i starten, og lange dager. Dette gjorde det vanskelig å lese noe av pensumet i hverdagen, som gjør at man havner litt bakpå.
Man kunne gjerne hatt lab-kurset litt tidligere ettersom det ble veldig tett opp mot eksamen. Når lab-kurset pågår blir det dårlig tid til å lese til eksamen i tillegg.
Noen av oppgavene på eksamen var litt utydelige i hva de ville frem til. Kan være det hadde noe med oversettelse fra engelsk til norsk.*
- *Prøve å endre timeplanen slik at det ikke er så mye som blir gått gjennom på så kort tid. Helt*

umulig å henge med og lese i tillegg. Ikke rart snittet er så dårlig hvert år... problemet ligger ikke hos oss studenter, men hos dere

- **Faglærers kommentar:**

- Generelle tilbakemeldinger fra studentene viser flere fellestrekk. En kommentar som er gjentakende er at kurset er for arbeidskrevende sett i forhold til tiden som er satt av til det, og at arbeidsmengden er ulikt fordelt gjennom semesteret. Når de gjelder digitale forelesninger og asynkront innhold har studentene kommentert at det var mest fysisk undervisning dette semesteret og at det hovedsakelig er bra. I forhold til tidligere semestre ble det denne gangen fokusert på flere kollokvier med gjennomgang av arbeidssedler, og det synes som studentene er positive til dette. Studentene kommenterer at det er mye pensum og lite tid til modning av fagpensum. Dette er likevel nødvendig for sikre grunnleggende kunnskap i galenisk farmasi for framtidig yrkesutøvelse som provisorfarmasøyt innenfor nåværende studieprogram. For å bedre dette, bør det vurderes å øke antall studiepoeng i faget ved neste revisjon av studieprogrammet, og å dele kurset i to emner med "grunnleggende" og "avansert" nivå.
- Tilbakemelding til ikke-sterilkurset var god, hvor 11/14 studenter svarte at læringsutbyttet var godt eller svært godt. I kommentarfeltet står det at kurset var lærerikt, men at det er satt av for lite tid til gjennomføringen. Dette er faglærerne enige i, men er dessverre begrenset av tilgangen til labfasiliteter som det ikke synes noen god løsning på i øyeblikket. Det er betydelig press på labene på BBB, og det virker ikke som det er mulig å utvide tiden vi har tildelt der. Når det gjelder sterillab er situasjonen lite gunstig. Vi låner en lab i 5.etg på laboratoriebygget som hverken er steril eller har omklledningssluse, hvilket betyr at vi må forsøke å simulere renromsbetingelser siden det ikke er mulig å oppnå dette i de lokalene vi har tilgjengelig. Det blir også kommentert at ikke-steril kurset oppleves stressende fordi det er krav til utbytte, for å bestå de ulike øvelsene. Faglærerne forstår at dette blir stressende for studentene, men at utbyttegrensene er en nødvendig del av vurderingen i kurset. Stresset studentene opplever henger sannsynligvis også sammen med tidsbegrensningen i labkurset som tidligere er omtalt. På tross av at studentene har hatt mye lab tidligere i studiet, virker det som de ikke er vant med labkurs med praktiske arbeidskrav. Et alternativ som har vært diskutert tidligere, er å fjerne utbyttegrenser på hvert produkt, og heller avholde en avsluttende praktisk eksamen. Erfaringer fra andre undervisningssteder har vist at denne eksamensformen sannsynligvis ikke gir mindre stress/press for studentene, og heller ikke viser et helhetlig bilde av studentenes forståelse og ferdigheter i galenisk farmasi.
- Tablettkurset får også gode skussmål, og det blir presisert at denne uken ikke er like travel som ikke-steril delen av labkurset, hvilket medfører at studentene kan jobbe mer selvstendig. Det blir også kommentert at det er god tid til refleksjon og diskusjon og at dette øker læringsutbyttet. På spørsmålet «hvilken del av laboratoriekurset likte du best og hvorfor» blir produksjon av kapsler og tablettkurs trukket frem av flere studenter, da ofte med kommentar om at disse øvelsene er «mindre stressende» da prosedyrene oppfattes som enklere og tablettkurset ikke hadde utbyttekrav.
- Flere kommenterer også at det gikk bedre å gjennomføre øvelsene i ikke-steril lab, når de måtte gjentas/gjøres på nytt når produktet ikke ble godkjent den første gangen. Dette fordi de da «visste hva de skulle gjøre.» Dette synes å være uttrykk for en progresjon i læringen. Erfaring fra starten av ikke-sterilkurset til slutten av uken er at studentene har meget bratt læringskurve og jobber mer effektivt og nøyaktig mot slutten av uken og videre i laboratoriekurset. Studentene viser klart større modenhet i utførelsen av laboppgavene i slutten av ikke-sterilkurset, og dette vises igjen i kommentarene til tablettkurs, hvor studentene sier at de føler seg tryggere i arbeidet.
- Det blir trukket frem som negativt at det er lite øvelser i sterilproduksjon, men dette er en konsekvens av utfordringene med tilgang på egnet lab som nevnt ovenfor. I tillegg blir fremstilling av krem, salve og stikkpiller også trukket frem som «minst likte» øvelser. Dette er tidkrevende øvelser som muligens får for lite tid i kurset, men som det er vanskelig å gjøre noe med grunnet tidligere nevnte utfordringer med tilgang til lab og tid avsatt til labkurs. Faglærerne vurderer

kontinuerlig rekkefølgen til labøvelsene innenfor de rammene som er satt, og tar enda en ny vurdering på dette for å se om noe kan gjøres for å hjelpe på dette.

- Det blir kommentert at labheftet inneholder mye feil informasjon. Labheftet blir gjennomgått og oppdatert årlig, og faglærere er ikke kjent med at det har mange feil. Det er ikke oppgitt hvilken feil student refererer til, men det kan være en enkelt trykkfeil i en Standard Operasjons Prosedyre som er oversett.
- Studentene har svart utfyllende på forslag til generelle forbedringer av kurset. Det som går igjen her er disponering av undervisningstid gjennom semesteret og at labkurset var lagt for tett opp til eksamen. Dette er faglærerne enige i, og har allerede gitt tilbakemelding til studieadministrasjonen om at eksamen ikke kan legges så tett opp til labkurset til neste semester. Det er positivt at studentene spesifikt kommenterer at eksamensformatet med en del flervalgsspørsmål og en del langsvarsoppgaver var bra. Det er første året vi gjennomfører eksamen med dette formatet, så det ser ut til at det ble godt mottatt og kan fortsettes med videre. Kommentaren om at poenggiving må informeres om i forkant er notert og tatt til følge. Når det gjelder fordeling av oppgaver til eksamen og de ulike foreleserne skal dette også tas opp internt til diskusjon. Studentene ønsker flere oppgaver som ligner eksamensoppgaver slik at de kan øve på dette gjennom hele semesteret og ikke kun på slutten.
- Tilbakemeldinger fra studentene til navngitte enkeltpersoner er ikke gjengitt i denne emnerapporten, men alle undervisere har lest rapporten og tilbakemeldingene fra studentene er gjennomgått av faglærerne.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:

- Evaluering basert på læringsutbyttebeskrivelsen:
- Undervisnings- og vurderingsformer:
Forelesninger, kollokvier, laboratoriekurs
- Pensum:
Aulton et al: Pharmaceutics, The design and manufacture of medicines.
Tilleggs litteratur: Bouwman et al: Practical pharmaceutics: An International guideline for the preparation, care and use of medicinal products, Florence et al: Physicochemical principles of pharmacy: in manufacture, formulation and clinical use.
- Karakterfordeling: A-F, A: 0, B: 3, C: 3, D: 6, E: 6, F: 1
- Lokale og utstyr: Auditorier og grupperom på Haukeland/BBB. Labkurs blir avholdt i kurssaler i 4.etg på BBB. Sterilkurs holdes i lånt lab med LAF-benker i 5.etg. Laboratoriebygget. Tablettkurs holdes i kurssalene 4.etg BBB samt rommet tablettmaskinen står i, 9.etg Laboratoriebygget.
- Utplassering/felt (hvis relevant): I/A
- Endringer gjort underveis:

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

Vurdere fordeling av forelesninger/laboratoriekurs gjennom semesteret for å bedre arbeidsbelastningen for studentene og passe på at eksamen ikke kommer for tett etter laboratoriekurset. Dersom tilgangen til labfasiliteter inkludert egen sterillab hadde vært bedre, hadde en del av utfordringene som er kommet frem i evalueringen vært unngått. Dessverre rår ikke faglærerne over disse ressursene, men har bygget opp undervisningen etter beste evne, innenfor de rammene som er blitt tildelt.

EMNERAPPORT

Emnekode: FARM321	Semester:	Institutt:
Emnetittel: Klinisk farmasi	Høst 2021	Klinisk institutt 2
Emneansvarlig: Aase Raddum	Godkjent i:	
Dato: 04.02.22		

INNLEDNING:

- Oppfølging fra tidligere evalueringer: Det foreligger ingen emnerapporter fra tidligere.

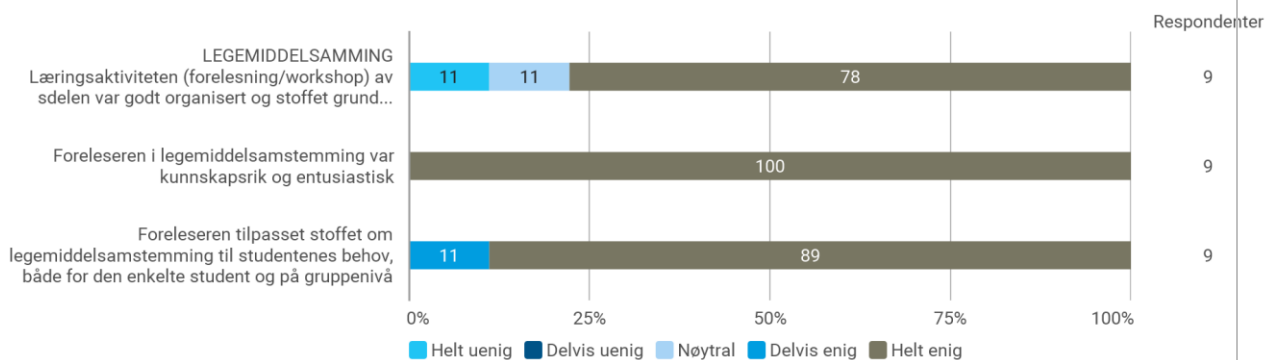
STATISTIKK:

Antall vurderingsmeldte studenter: 20		Antall studenter møtt til eksamen: 20
Karakterfordeling:	Bestått:	Ikke bestått:
Totalt:	18	2
Skriftlig:	20	0
Muntlig (OSKE):	18	2

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (hovedpunkt):

- Metode - gjennomføring: Spørreundersøkelse sendt ut via SurveyXact. Det var 9 respondenter på undersøkelsen.
- Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger:

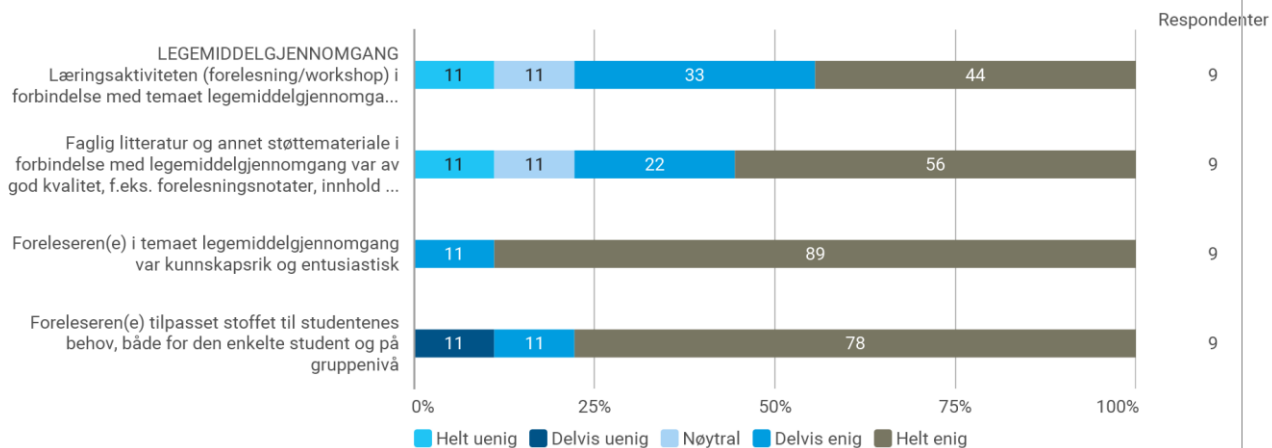
• Legemiddelsamstemming



• Kommentarer:

- *N.N. har vært en fantastisk foreleser!! Hun er alltid villig til å hjelpe om man ikke forstår noe, formidler informasjon på en forståelig måte og ikke minst anvender ulike læringsmetoder (f.eks. TBL, audio-refleksjon, quize osv) for å få best mulig utbytte av faget! Er veldig fornøyd med henne. Det beste av alt er at hun alltid er villig til å svare på alt man spør (selv om noen av spørsmålene kan til tider være «dume») på en faglig måte.*

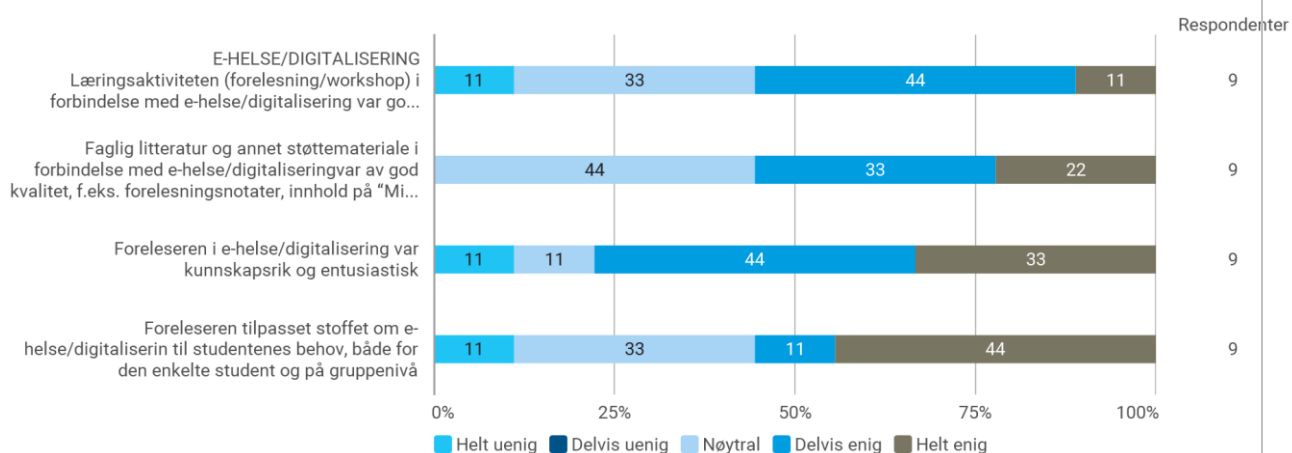
• Legemiddelgjennomgang



• Kommentarer:

- Hver gang jeg hadde klinisk farmasi var jeg spent til å se hva er studie teknikken den dag. Det var enkelt og kreativ måte å lære studenter

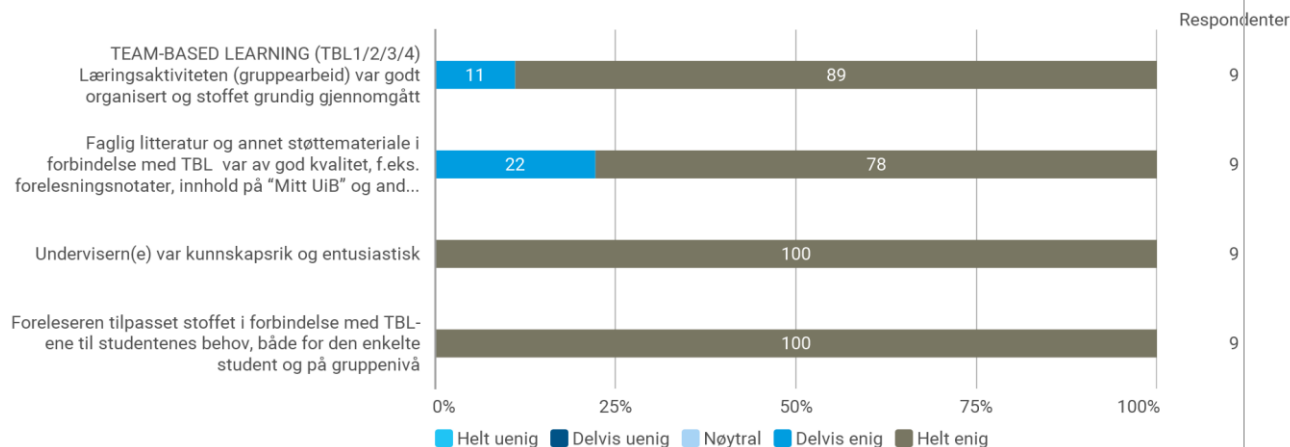
• E-helse/digitalisering



- Det kom ingen kommentarer til e-helse/digitalisering.

- **Team-based learning (TBL)**

-

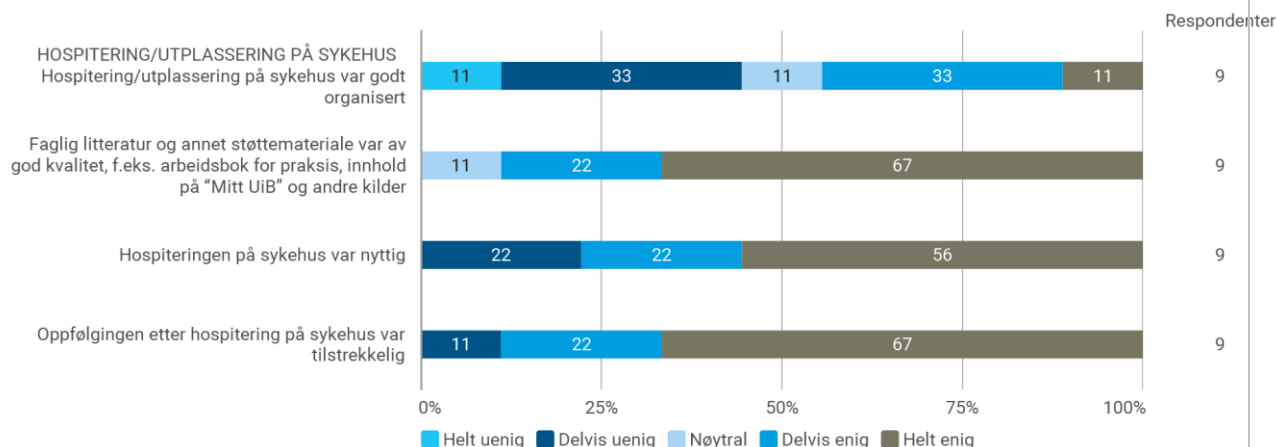


- **Kommentarer**

- *Veldig kjekt med spesifikke oppgaver som vi kunne jobbe med på gruppenivå! Bra læringssituasjon*

- -----

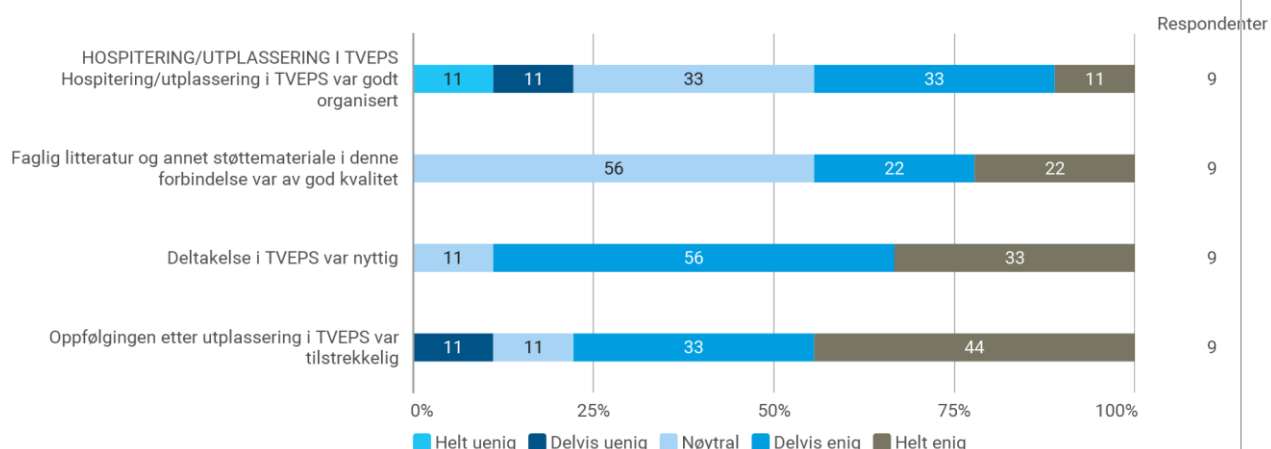
- **Hospitering/utplassering på sykehus**



- **Kommentarer**

- *Avdelingen visste ikke at vi kom. Skulle ønske de var mer forberedt, og skulle ønske vi fikk følge legene i større grad. Når det gjelder farmasøyt på UMO skulle jeg ønske vi hospiterte der i minst 3 fulle dager, helst en uke eller to, for å få ordentlig grep på arbeidet. 3 timer var altfor lite. Det er en så relevant del av yrket at jeg håper dere øker hospiteringen på det. (Har hørt at det er mer hospitering av det slaget på andre skoler)*
- *Det var bra erfaring men i min del var det ikke behov for farmasøyt i avdeling. Og den som skulle vise meg var ikke der den dagen. Så en bare stilte opp og viste meg. Det gikk greit. Sykepleieren var flink. Men kunne vært bra hvis de ga beskjed til hverandre at en farmasi student kommer, enn jeg kommer å gi beskjed at jeg er her idag.*

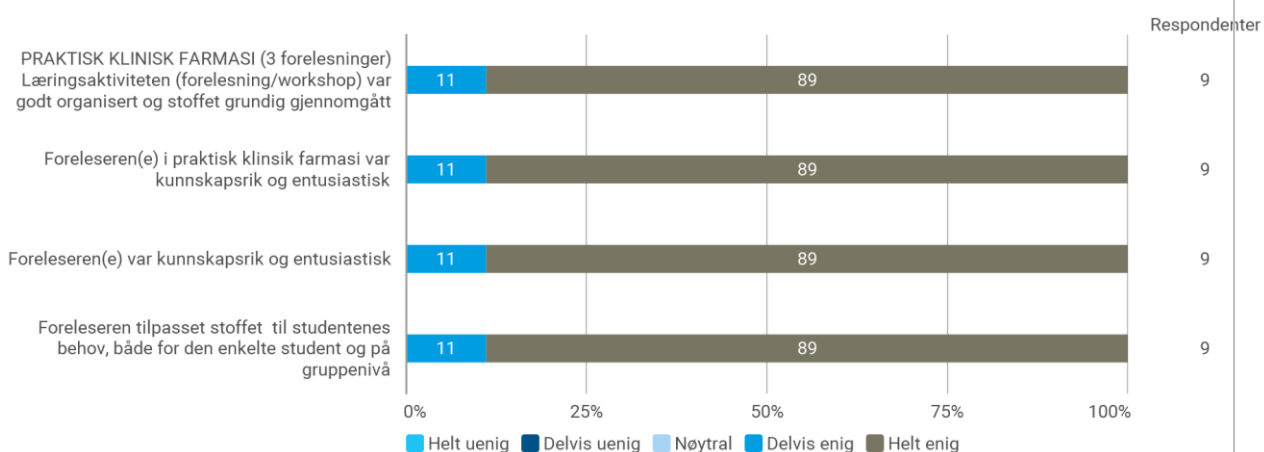
• TVEPS



• Kommentarer:

- Kontaktperson på avdelingen visste ikke helt hva vi skulle gjøre. Det var synd men vi hadde jo godt støttemateriell fra skolen så vi klarte oss bra.
- Jeg synes TVEPS var en lærerik situasjon å være i, og jeg fikk mye ut av selve utredningsdagen. Men alt arbeidet i forkant av infomøtet ble repetert på infomøtet, så jeg følte at mye av arbeidet måtte gjøres 2 ganger, og det tok tid. Videre var det ikke optimalt med digitale løsninger, men det var jo ikke noe TVEPS kunne gjøre noe med.
- Jeg forstår at hele poenget med TVEPS. Jeg synes at ideen med TVEPS er viktig. Men vi brukte mer tid å forstå TEAMS appen. jeg forstår at det var korona tid. Jeg har ikke nyttet mye med digitalt. Det følte som jeg har jobbet med kausus som jeg jobbet i farmakologi faget

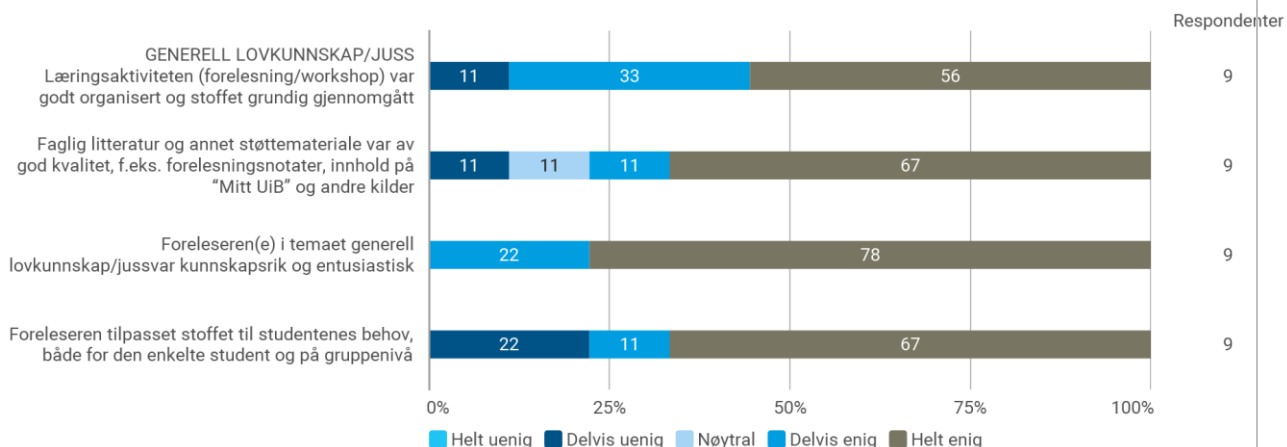
• Praktisk klinisk farmasi



• Kommentarer:

- Kjempeinteressant og gøy.
- Veldig spennende!

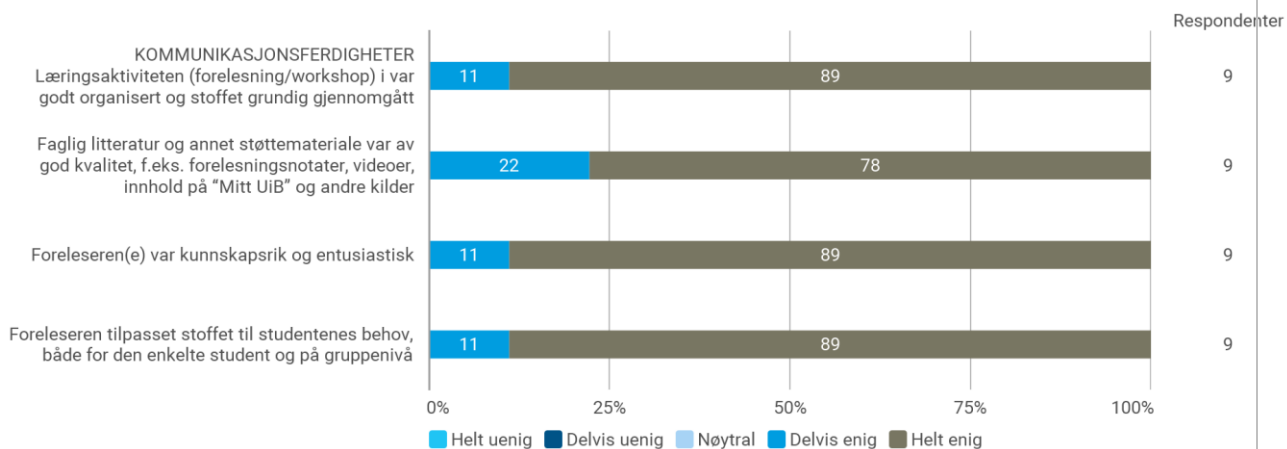
- **Generell lovkunnskap/juss**

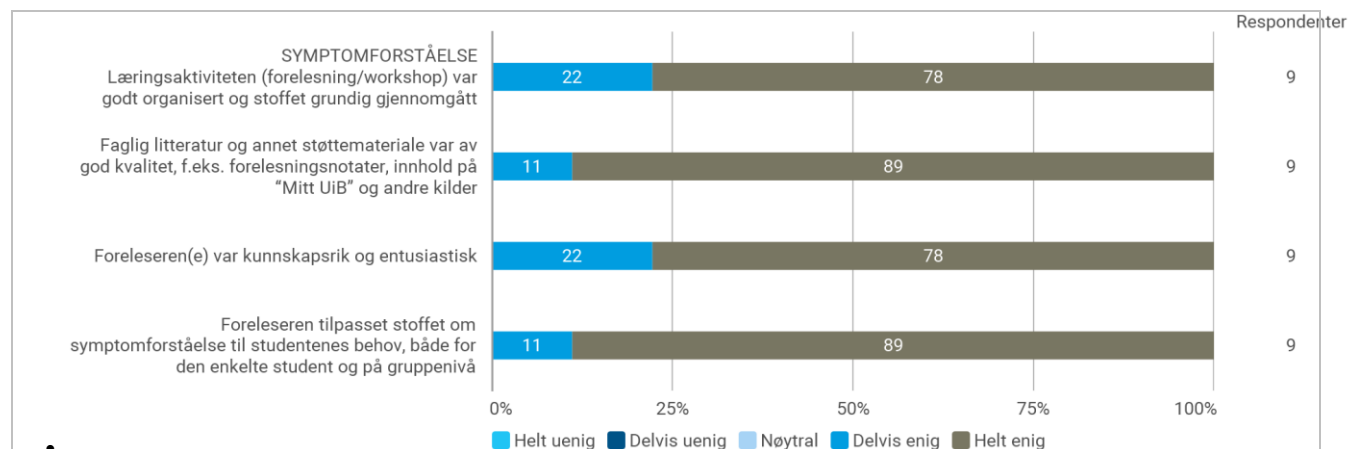


- **Kommentarer**

- *Viktig tema, glad vi fikk litt generell undervisning om juss.*
- *Veldig fornøyd med quiz. Quiz var veldig fint måtte å huske.*

- **Kommunikasjonsferdigheter og symptomforståelse**



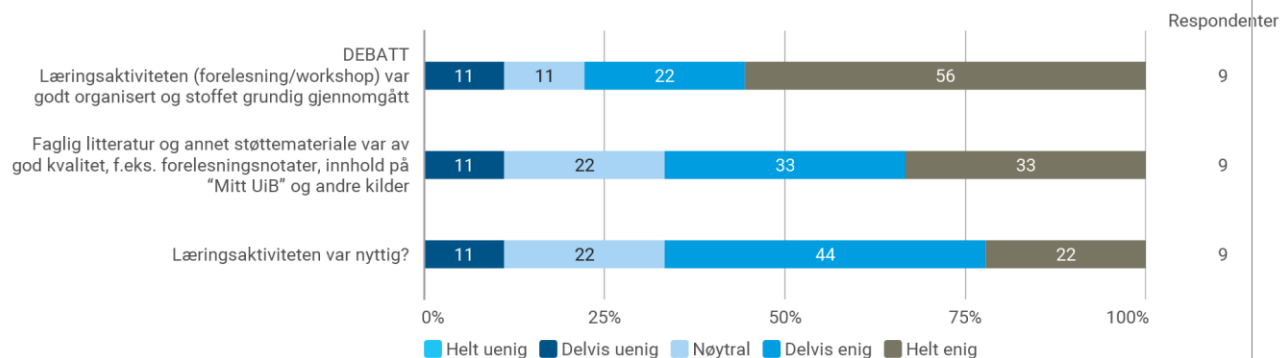


•

• Kommentarer

- *Veldig lærerikt og har bidratt til at jeg prøver å reflektere over egen læring og ikke tilegne meg ubevisste uvaner.*
- *Fint med en praktisk tilnærming på dette så vi fikk et fundament før vi skulle i praksis. Veldig bra*

• **Debatt**

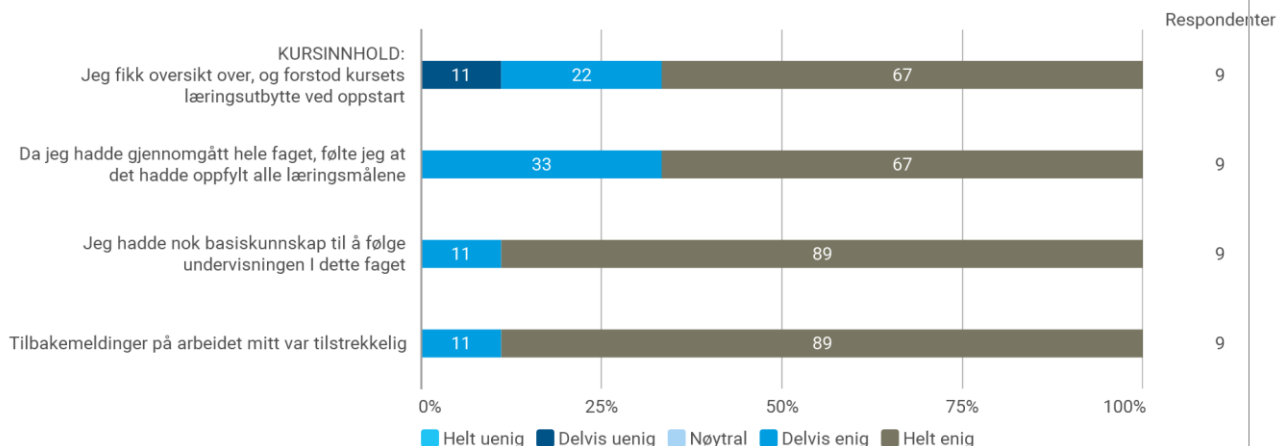


•

• Kommentarer

- *Fint å ha kunnskap om dette generelt men oppgaven kunne vært litt mindre, og ikke som en hel ukes forberedelse til debatt. Det tok mye tid*
- *Dette var en spennende og ny aktivitet for mange. Tror de fleste syntes det var kjekt, men det tok mye tid å forberede og kom ganske tett opp til eksamen og lab i galenisk. Kanskje prøve å ha denne aktiviteten tidligere i semesteret til neste år?*

• Kursinnhold



• Kommentarer

- *Har blitt fulgt godt opp med tilbakemeldinger gjennom hele semesteret. Veldig fornøyd*

• Hvordan var den digitale undervisningen

- *vi hadde stor sett fysisk undervisninger, digitale møte med andre faglig eksperter var nyttig.*
- *Vi hadde ikke noen digital undervisning*
- *Tror ikke vi hadde så mye.*
- *Vi hadde mest fysisk undervisning*
- *Det var fint*
- *Vi har ikke hatt digital undervisning i dette faget*
- *Bra*

• Har du forslag til generelle forbedringer av kurset eller andre kommentarer:

- *Mye mer hospitering på UMO eller annen avdeling med tilsvarende bruk av farmasøyt.*
- *Jeg synes farm321 har vært et veldig spennende fag! Faget stilte krav til oss faglig. Det var bra. I tillegg synes jeg det var veldig bra at vi hadde så mye kommunikasjonstrening!*
- *Jeg er fornøyd med hele faget. Min favoritt fag i farmasi studie*

• **Faglærers kommentar:**

Generelt har studentene gitt meget gode tilbakemeldinger på undervisningen, og det virker som de varierte læringsmetodene i faget blir godt mottatt. Temaene legemiddelsamstemming og legemiddelgjennomgang ser ut til å være godt likt av studentene. Når det gjelder læringsaktiviteten i legemiddelgjennomgang synes det som tilbakemeldingen spriker noe mer enn for legemiddelsamstemming. Dette tas til etterretning, og læringsaktiviteten skal forsøkes å forbedres til neste semester.

Temaet e-helse/digitalisering var satt opp på timeplanen som en kollokvie og gjennomført som en diskusjon mellom studentene og ekstern foreleser samt emneansvarlig. Denne undervisningsformen vil bli revurdert til neste år, og det vurderes å legge inn noen oppgaver som studentene kan jobbe med, for å få en bedre forståelse for temaet. TBL/gruppearbeid får meget gode tilbakemeldinger fra studentene.

Når det gjelder utplassering på sykehus, er det delte meninger om organiseringen. Dette er en utfordrende aktivitet å organisere, siden det er mange aktører involvert. De siste årene har organiseringen av utplassering på sykehusavdeling blitt gjennomført i samarbeid med Helse Bergen som yter bistand til fordeling av studenter på ulike avdelinger. Dette fungerer greit, men fører til at all kommunikasjon mellom emneansvarlig og praksisstedet foregår gjennom kontaktperson i Helse Bergen. Det er tidligere gitt tilbakemelding til Helse Bergen om at studenter opplever at avdelingen ikke er informert om at de kommer. Det er uheldig, men avdelingene får beskjed i god tid i forkant, i tillegg til påminning uken før studentene skal være der. Emneansvarlig tar tilbakemeldingen til etterretning og forsøker å kommunisere dette enda tydeligere til Helse Bergen. En student har kommentert at de ønsker å følge leger på jobb i større grad -det er ingen hindre i veien for dette slik utplasseringen er lagt nå, men opp til studentenes eget initiativ når de er på avdeling. Dette kan likevel kommuniseres bedre til studentene i introduksjonsforelesning før utplasseringen. Det er også kommentert at utplassering med klinisk farmasøyt på mottaksklinikken var for knapp (3 timer). Det er usikkert om dette tilbudet kan utvides videre. Dette er et ressurssspørsmål som både handler om betaling til Sjukehusapoteka Vest for tid med klinisk farmasøyt, men også om det faktisk hadde vært mulig å få enda mer tid med klinisk farmasøyt. Det er allerede dialog med Sjukehusapoteka Vest om dette spørsmålet, og saken blir tatt opp igjen ved neste anledning. Utplassering i TVEPS får positive kommentarer fra studentene. Flere har kommentert at den digitale løsningen ikke var optimal, men at læringsutbyttet ellers var bra.

Forelesninger i «Praktisk klinisk farmasi» som ble holdt av eksterne kliniske farmasøyter får meget gode tilbakemeldinger. Bakgrunnen for innføringen av disse i faget var at studentene skulle få møte «ekte» kliniske farmasøyter som i tillegg til spesifikke tema også skulle kunne fortelle om arbeidshverdagen til en klinisk farmasøyt. Det ser ut til at dette ble godt mottatt og ordningen kan forhåpentligvis få fortsette. Generell lovkunnskap og juss var også nytt tema for i år, og også dette fikk gode tilbakemeldinger og kommentarer som at temaet var viktig og nyttig. Tanken er at også dette skal videreføres til senere år.

Undervisning i kommunikasjonsferdigheter og symptomforståelse får meget gode tilbakemeldinger. Studentene kommenterer at det er lærerikt og fint med en praktisk tilnærming til dette. Læringsaktiviteten «debatt» var også nytt av året. Dette ble innført som en del av utviklingsprosjektet «FREMFAARM». Studentene gir debatten greie tilbakemeldinger, men kommenterer at de synes det var satt av for mye tid. Dette kan også ha noe å gjøre med at aktiviteten kom sent i semesteret og tett opptil eksamen og labkurs i galenisk farmasi. Aktiviteten skal vurderes flyttet til tidligere i semesteret og opplegget forbedres, for å gjøre studentene mer bevisst på læringsutbyttet.

Når det gjelder digital undervisning, hadde studentene kun dette når det var snakk om eksterne forelesninger i praktisk, klinisk farmasi. De kommentarene som har kommet inn viser at studentene synes det fungerte greit. Dersom det av smittevern hensyn er mulig å få eksterne forelesere til Bergen for fysisk undervisning er nok det likevel å foretrekke, selv om tilbakemeldingene viser at digital undervisning også er et godt alternativ.

Klinisk farmasi er et ressurskrevende fag å undervise med ingen andre faste undervisere enn emneansvarlig (30% stilling). Ressurssituasjonen har forverret seg gradvis de siste årene. Da faget ble flyttet til UiB i 2015 (tidligere en del av et obligatorisk utvekslingssemester og ble undervist ved University of East Anglia (UEA), UK), finansierte UiB sentralt en delstilling for prof. David Wright (clinical pharmacy, UEA). Denne kontrakten opphørte 2018. Etter det fortsatte prof. Wright å bidra sterkt i undervisningen, vederlagsfritt: 2019: 34 timer undervisning + bistand til gjennomføring av OSKE, 2020: 21 timer undervisning. Fra 2021 er emneansvarlig alene om undervisningen i faget, med innslag av eksterne forelesere. Spesielt gruppeundervisning med rollespill blir krevende å gjennomføre med kun en underviser, da studentene har behov for formativ tilbakemelding for å få best mulig utbytte av øvelsene. Ressurssituasjonen er presset, og undervisningsmengden vil måtte nedskaleres, dersom ikke faget får tilført mer undervisningsressurser. Tatt i betraktning studentenes gode tilbakemeldinger på undervisningen, og spesielt de ulike undervisningsformene som er utviklet gjennom de siste årene ville det vært uheldig å måtte nedskalere faget. Klinisk farmasi er et fagfelt i stadig utvikling både nasjonalt og internasjonalt, og representerer et område med betydelig behov for farmasøytisk arbeidskraft i fremtiden. Arbeidet som er nedlagt i spesielt kommunikasjonsundervisningen har også betydning utover fagets læringsmål da studentene rapporterer om høy nytteverdi for senere praksis, uavhengig av arbeidsplass.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:

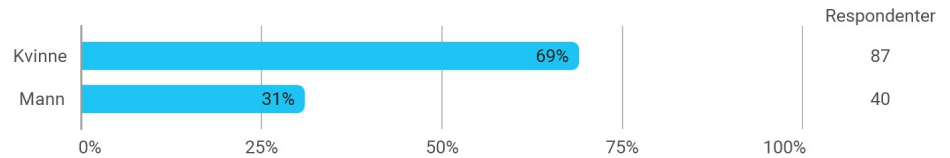
- Evaluering basert på læringsutbytebeskrivelsen:
- Undervisnings- og vurderingsformer: Forelesning, kollokvier, utplasseringer, rollespill, gruppearbeid (TBL)
- Pensum: Viktil et al, Klinisk farmasi og Bakken et al, Spør på apoteket
- Studieinformasjon:
- Karakterfordeling: Bestått (18) Ikke bestått (2)
- Lokale og utstyr: Auditorier og grupperom på Haukeland, BBB, Hudbygget og Glassblokkene. Meget varierende tilgang på grupperom og undervisningsrom. Til tider nomadisk tilværelse med bytte av rom annenhver time, som er upraktisk når undervisningen i utgangspunktet er sammenhengende hele dagen. Utfordrende at timeplan og rombooking må gjøres et halvt år før undervisningen finner sted. Har ofte endt opp med å holde gruppearbeid i auditorium fordi grupperom ikke er tilgjengelig, hvilket er suboptimalt.
- Utplassering/felt (hvis relevant): Haukeland sykehus og TVEPS i Bergen kommune
- Endringer gjort underveis:

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

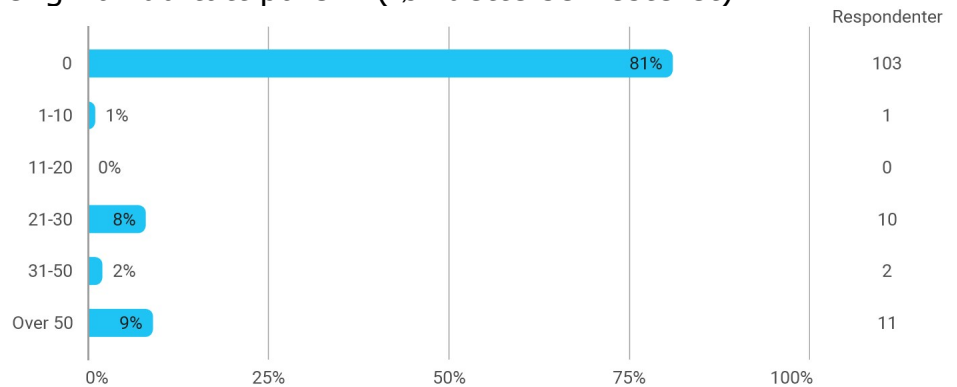
Evaluere organiseringen og utførelsen av utplasseringer på sykehusavdeling og med klinisk farmasøyt. Utvikle undervisningsopplegg videre, med fokus på kommunikasjon.

MAT101 studentevaluering høst 2021

Kjønn?



Hvor mange studiepoeng har du tatt på UiB (før dette semesteret)?



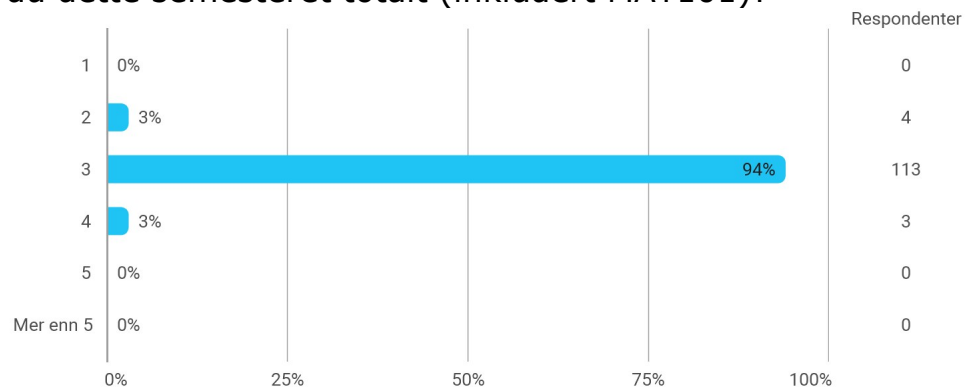
Hvilket studieprogram går du på?

- DTEK
- Geologi
- Kjemi
- Samfunnsøkonomi
- Molekylærbiologi
- Farmasi
- Bachelor i Biologi
- Profesjonsstudium i samfunnsøkonomi
- Biologi
- Bio
- Fiskehelse
- Farmasi
- Bachelor i biologi
- Årsstudium informatikk
- Årsstudium i Naturvitenskapelig Fag
- Farmasi
- Bachelor i molekylærbiologi
- Kunstig intelligens
- Farmasi
- Farmasi
- Farmasi
- Datateknologi
- Bioinformatikk
- Datasikkerhet
- Kjemi bachelor
- Molekylærbiologi
- Dtek
- Datateknologi
- Fiskehelse
- Informasjonsvitenskap
- Biologi
- Molekylærbiologi
- Molekylær biologi

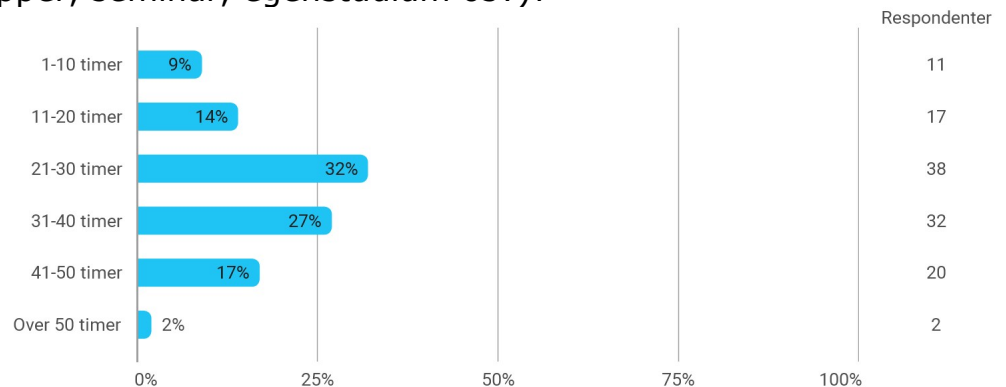
- bio
- Datasikkerhet
- IKT
- datatek
- Biologi
- Fiskehelse
- Geovitenskap
- Bachelor Informatikk: datateknologi
- Farmasi master
- årsstudium informatikk
- Molekylærbiologi
- Farmasi
- Datatek
- Geologi
- Fiskehelse
- Molekylærbiologi
- Bachelor i molekylærbiologi
- Geovitenskap retning geologi
- Samføk. profesjon
- Kunstig intelligens
- Biologi bachelor
- Bachelor i biologi
- Informatikk: Datasikkerhet
- Fiskehelse
- Biologi
- Informatikk: Datasikkerhet
- Bachelor biologi
- Biologi bachelor
- Havbruk og sjømat
- Biologi
- Geologi
- Biologi
- Geovitenskap retning geo
- Bachelor i biologi
- Farmasi
- Informatikk (har gått annet studie på UiB tidligere)
- Kjemi
- Informatikk datasikkerhet
- Geovitenskap
- Kunstig intelligens
- Havbruk og sjømat
- Bachelor Biologi
- datateknologi
- Geologi
- Kjemi bachelor
- Molekylærbiologi
- Datateknologi
- Bachelor i Informasjonsvitenskap
- Molekylærbiologi
- biologi
- Biologi
- Kjemi
- bachelor i molekylærbiologi
- Biologi
- Informatikk: datasikkerhet
- Biologi bachelor
- Fiskehelsebiologi
- Proføk
- Fiskehelse
- Datatek
- Bachelor i Geovitenskap

- Biologi bachelor
- Matematisk og naturvitenskaplig fag med helse pakken
- Molekylærbiologi
- Datateknologi
- datateknologi
- Biologi
- Samfunnsøkonomi profesjon
- Biologi
- Kunstig intelligens AIKI
- samfunnsøkonomi
- Farmasi(integrert)
- Kjemi
- Molekulærbiologi
- biologi bachelor
- Informatikk: datasikkerhet
- Fiskehelse
- Farmasi
- Datasikkerhet
- Bioinformatikk
- Biologi bachelor
- Geovitenskap
- Bachelor biologi
- Naturvitenskapelige fag
- Datateknologi
- Biologi bachelor
- Farmasi

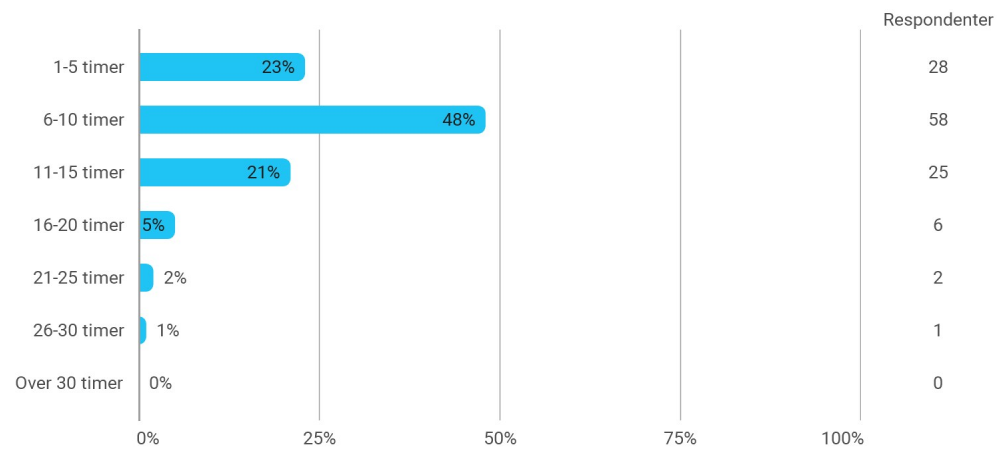
Hvor mange fag tar du dette semesteret totalt (inkludert MAT101)?



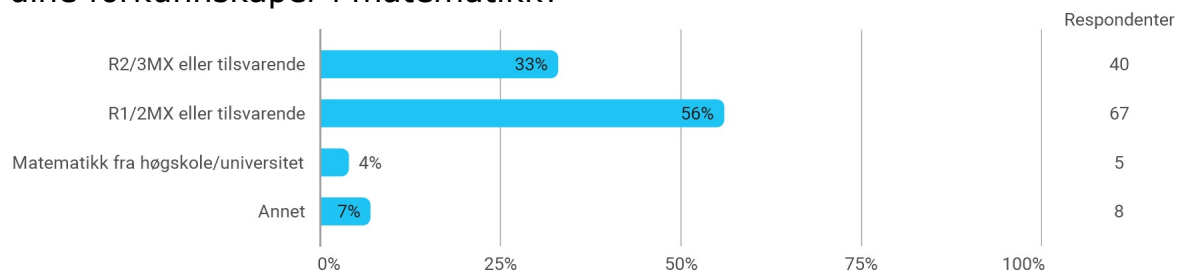
Hvor mange timer bruker du gjennomsnittlig på studier hver uke (inkludert forelesninger, grupper, seminar, egenstudium osv)?



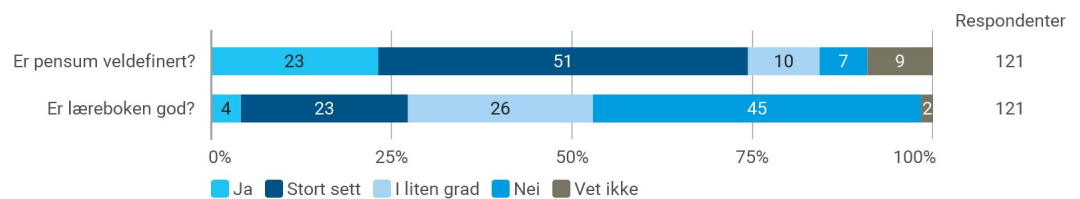
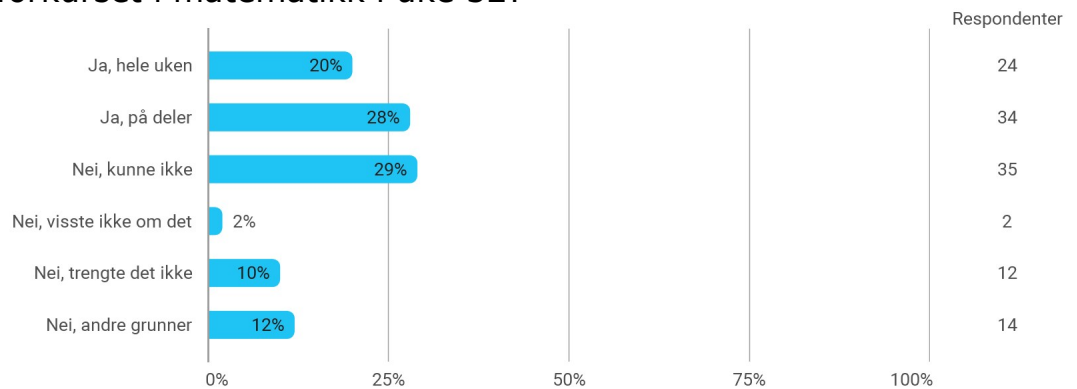
Hvor mange timer bruker du hver uke på dette kurset?

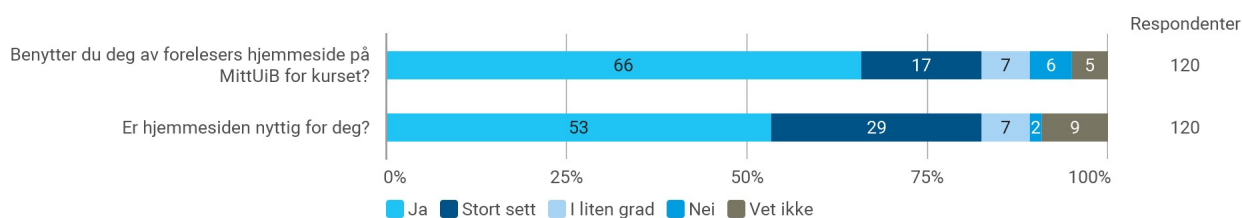
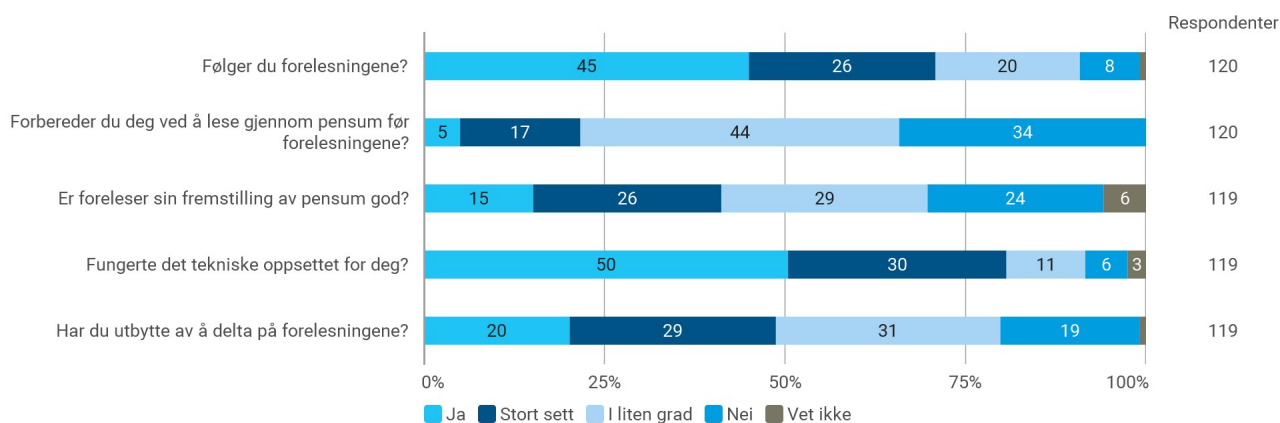


Hva er dine forkunnskaper i matematikk?

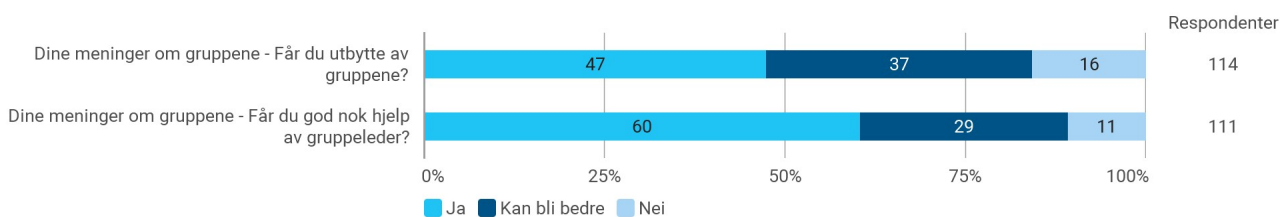
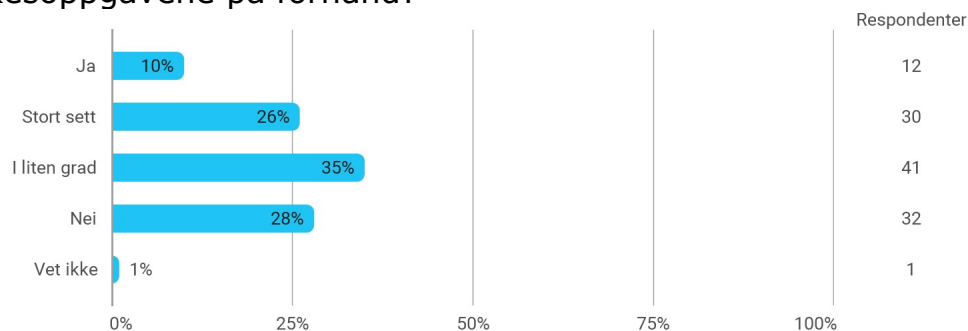


Deltok du på forkurset i matematikk i uke 32?

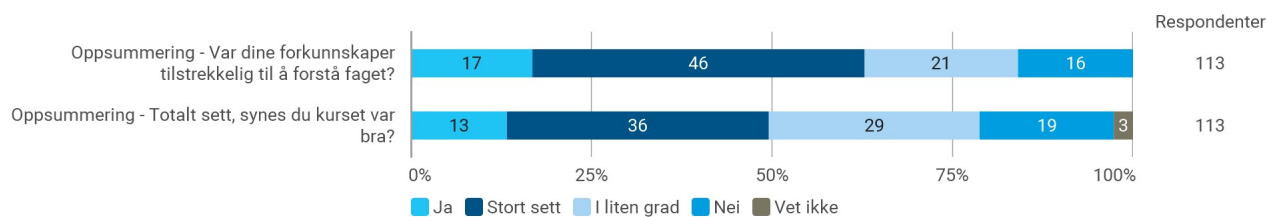
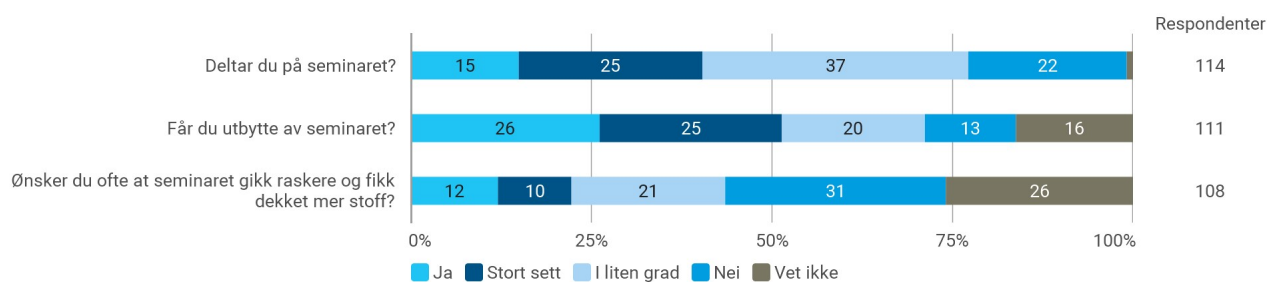
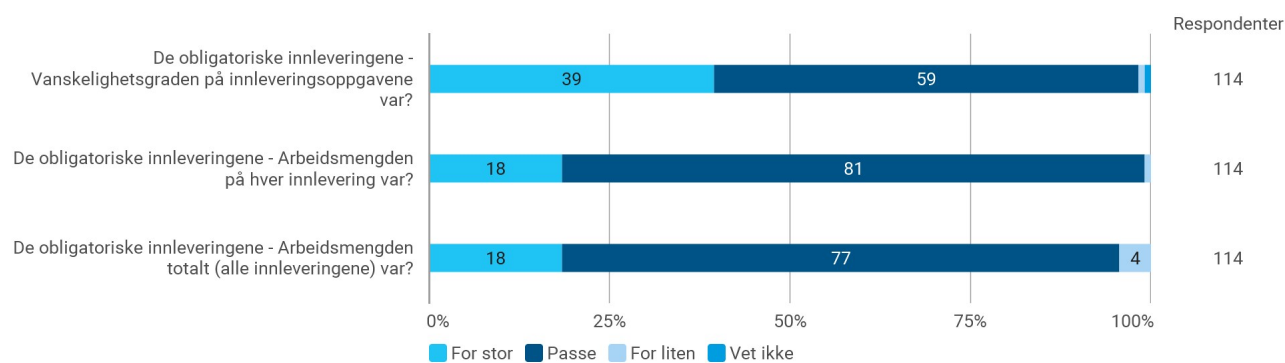
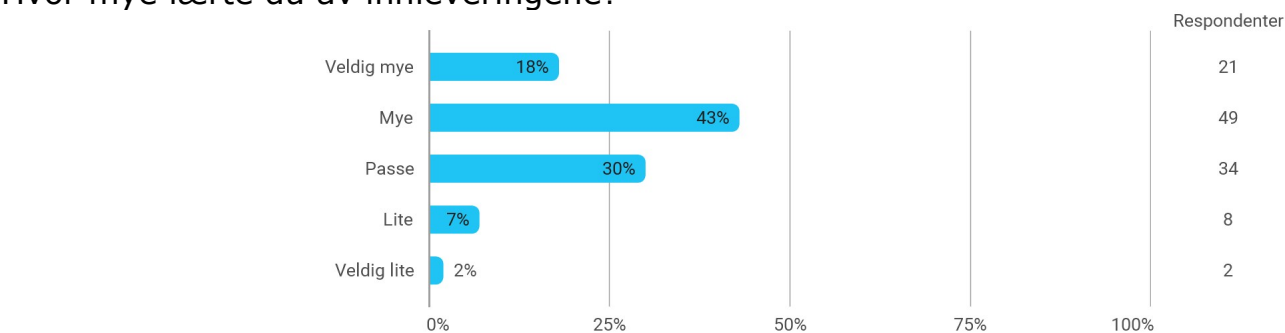




Arbeider du med ukesoppgavene på forhånd?



Hvor mye lærte du av innleveringene?



Samlet status

