

EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	MED2	Semester / år:	Høstsemester 2020 - vårsemester 2021
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Andre semester medisinstudiet</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Knut Teigen	Godkjent:	Undervisningsleder IBM 11.11.2021
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	26.10.2021	APPROVED: (admin.)	

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Andre semester medisinstudiet (8 studiepoeng) er et obligatorisk emne for studenter på profesjonsstudiet i medisin (PRMEDISIN, 160 studieplasser).

Emnet har 2 hoveddeler;

1. en introduksjon til det norske helsevesen, pasientkontakt og kommunikasjon som startet forsiktig opp i studentenes første semester, men med hoveddelen tidlig i vårsemesteret, etterfulgt av
2. et intensivt kurs i bevegelsesapparatet, og undersøkelse av dette, helt på slutten av vårsemesteret.

Et overordnet mål med *Pasientkontakt* er å gi ferske medisinstudenter erfaringer fra møter med et bredt utvalg pasienter. Faget skal stimulere til en begynnende forståelse av hva leger kan bety for funksjon, helbredelse og livsglede hos mennesker som er syke, skadde eller engstelige for sykdom eller helserisiko, samt for deres pårørende og nærmiljø. Undervisningen skal øke forståelsen av utfordringene som ligger i at leger må utøve høyteknologisk medisin og samtidig kunne møte pasienter og pårørende empatisk i relasjoner hvor profesjonaliteten får en dypt personlig form.

Under *utplasseringen* i starten av semesteret skal studentene hospitere 2 hele arbeidsdager enten ved Haukeland universitetssykehus eller ved Haraldsplass Diakonale sykehus. Målet er at studentene skal få en forståelse av hvordan en leges arbeidsdag kan være på det aktuelle arbeidsstedet, hvordan legen samarbeider med andre leger, med annet personell og hvordan legen samhandler med pasienter og pårørende. Denne delen måtte dessverre utgå våren 2021, mer om dette under.

Senere i semesteret var det en heldagsintroduksjon til legevaktmedisin for hele kullet.

Modulen om *Bevegelsesapparatet og undersøkelsesteknikk* omhandler muskel- og skjelettsystemet. Klinisk undersøkelse av muskel og skjelettsystemet blir tema for både forelesninger og kurs, og studentene presenteres også for relevante sykehistorier lagt fram av klinikere fra sykehuset.

Som læringsstøttesystem benyttes *Mitt UiB*, <http://mitt.uib.no>

Studentene får her bl.a. oversikt over hvem som er ansvarlige for de ulike modulene som utgjør emnet, aktuelle lærere, informasjon om emnet som helhet og de ulike faglige modulene det er satt sammen av. Her er også kontaktinformasjon og studentene kan finne evt. forelesningsnotater og annet materiell.

For studieåret ble det prøvd ut å opprette egne sider på Mitt UiB for hver av de tre modulene i emnet; for Pasientkontakt, Utplassering og legevaktmedisin, samt for Bevegelsesapparatet med undersøkelsesteknikk. Disse kom i tillegg til hovedsiden som var opprettet automatisk på bakgrunn av emnekode og semester. Fra hovedsiden var det tydelige knapper med lenke inn til de respektive undersidene. Likeledes var det tydelig lenke fra hver av undersidene tilbake til hovedsiden. Hovedsiden måtte beholdes for enkelte funksjoner, og som informasjonsside for felles informasjon for emnet.

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/MED2>

For tidligere emnerapporter, se <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=MED2>

I forrige emnerapport for emnet var det satt opp følgende mål for dette semesteret:

Det er fortsatt uklart hvordan undervisnings-situasjonen vil være våren 2021. Dersom undervisningen må gjennomføres rent digitalt har vi gjort oss mange erfaringer gjennom dette semesteret som vil være nyttige. Vi vil jobbe videre med en omlegging av den tradisjonelle 2x45 minutter forelesningen til en form som er mer egnet for en digital presentasjon, med kortere sekvenser og muligheter for diskusjon på campus eller digitalt gjennom zoom eller lignende verktøy. Vi håper at campus vil være åpen for «vanlig undervisning» for neste kull, men vil uansett ta med oss erfaringene fra dette semesteret for å utvikle den digitale undervisningen videre, også for å komplementere «klasseromsundervisning». Vi vil ta med oss tilbakemeldingene fra studentene i spørreundersøkelsene og STUND-rapporten i planleggingen av neste undervisningsperiode.

Endring i gjennomføring på grunn av utbruddet av COVID-19 (koronavirus) vårsemesteret 2020:

Spredningen av SARS-CoV-2-viruset som fikk Norge til å gå i «lockdown» fra midten av vårsemesteret 2020, fikk stor påvirkning på gjennomføring av de fleste emner også i vårsemesteret 2021. For dette emnet betød det bl.a. at

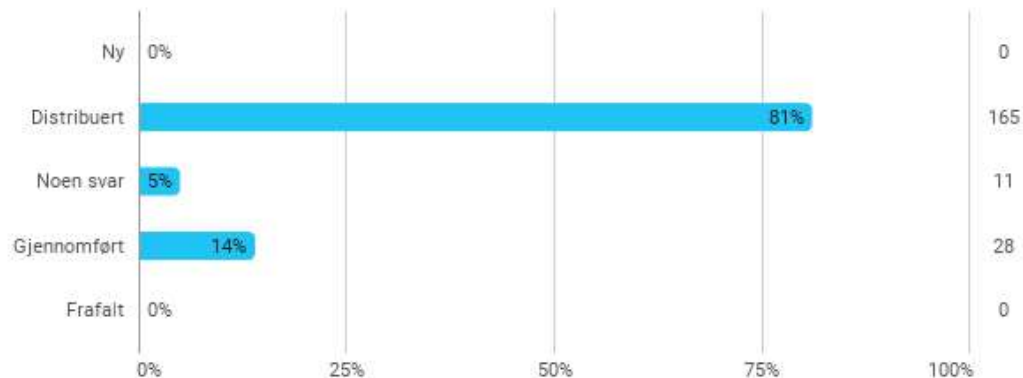
- Pasientkontaktdelen ble lagt om til hybridundervisning for 4 kohorter. Introduksjonsdagen (8 timer) ble splittet opp i fire 2-timersøkter med én kohort i salen, mens de tre andre kohortene fulgte med på Zoom. Tilsvarende ble det åpnet for at en kohort kunne være til stede i auditorium under presentasjon av pasienthistorie, mens resten fikk delta digitalt. Felles avslutning gikk tilsvarende.
- Utplasseringen i sykehus gikk ut
- Bevegelsesapparatet med undersøkelsesteknikk ble lagt om med mer detaljstyring enn tidligere. I forhold til tidligere år ble gruppene halvert i størrelse og tildelt faste saler med halv tid på salen. Den første gruppen dissekerte, og etter en pause kom neste gruppe og fikk en gjennomgang av preparatet. Neste gang var det motsatt. Med kortere tid til det praktiske arbeidet, ble det desto viktigere at studentene møtte presist og fokusert. Studenter som ikke kunne møte pga egen sykdom eller karanteneplikt ble oppfordret til å høre med medstudenter om hva som ble gjennomgått og sette seg ekstra grundig inn i evt. utlagt materiell. De ble også oppfordret til å benytte et digitalt atlas, «Visible body». Atlaset ble innført som et koronatiltak, som et supplement til den tradisjonelle anatomiundervisningen.

I tillegg ble det gjort noen endringer med tanke på eksamen og sensur:

- Vurderingsform ble endret fra ordinær «skoleeksamen» til digital hjemmeeksamen.
- Muntlig eksamen i Bevegelsesapparatet utgikk.
- Muntlig eksamen i Pasientkontakt ble gjort om til en muntlig samtale avholdt digitalt. 12 studenter ble trukket ut til denne.
- Karakterskala ble endret fra «A-F» til «Bestått / Ikke bestått», jfr punktet «Kommentarer til karakterfordelingen».

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):					
Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>		203	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>		202
Karakter-skala <i>GRADING SCALE</i>	«Bestått/Ikke bestått» «PASS/FAIL»	Bestått / PASS:	202	Ikke bestått / FAIL:	-
KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS: Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført. <i>THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.</i>					
Eksamen ble gjennomført som en digital hjemme-eksamen med vurdering bestått/ikke bestått. Av de 202 studentene som var oppe til eksamen ble samtlige vurdert til bestått.					
SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre. <i>COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.</i>					
Tradisjonelt har det blitt kjørt separate spørreundersøkelser for hver faglige del av emnet, eventuelt ved bruk av ulike verktøy, og etter hvert som modulene var ferdig. - Pasientkontaktdelen av MED2 ble i år evaluert ved bruk av SurveyXact og administrert av faglig ansvarlig for denne delen av emnet. Denne undersøkelsen inneholder også elementer som inngår i forskning ved Institutt for global helse og samfunnsmedisin. Undersøkelsen var åpen til 25. juni, ergo til etter avsluttende eksamen i emnet, men før sensur. - Utplasseringen i uke 3 utgikk i sin helhet, og denne delen ble da naturlig nok ikke evaluert. - Den siste spørreundersøkelsen har i hovedsak omhandlet Bevegelsesapparatet, men har også inkludert noen spørsmål om emnet som sådan, samt åpnet for at studentene kunne komme med ytterligere tilbakemeldinger andre deler av undervisningen i emnet. Individuell e-post med informasjon om, og lenke til, undersøkelsen, gikk ut til studentene på emnet (204) den 10. juni 2021. E-postlisten var hentet fra Felles Studentsystem (FS) med utplukk på uib-adressene. Disse adressene ble valgt da det er disse som er en forutsetning for at studentene skal kunne nytte datatjenestene ved UiB. Automatisk påminning gikk ut den 21. juni til de studentene (191) som ikke hadde svart til da. Historikk 12:00 System Undersøkelse stengt for besvarelser 2021-06-21 System MED2 spørreundersøkelse: E-postpåminnelse er sendt til 191 respondenter 2021-06-10 System MED2 spørreundersøkelse: Distribusjon via e-post er sendt til 204 respondenter Undersøkelsen ble avsluttet/stengt den 25. juni kl. 12. Det hadde da kommet totalt 39 svar, noe som gir en total svarprosent på 19%. 28 studenter (14%) hadde besvarte hele undersøkelsen, og ytterligere 11 (5%) deler av den.					

Samlet status



RESULTATER:

Bevegelsesapparatet

Studentene opplever at det er stor arbeidsmengde og mye pensum som blir undervist på relativt kort tid. 73% vurderer arbeidsmengden som «mye» eller «altfor mye». 23% finner arbeidsmengden passe og 3% oppfatter arbeidsmengden som liten. Flere studenter savnet mer tid på disseksjonssalen. Organiseringen av undervisningen ble generelt oppfattet som god. Studentene er svært fornøyd med innsatsen fra minores på disseksjons-salene. Innspilte digitale forelesninger ble av mange oppfattet som vanskelige å følge da de var svært detaljfokuserte med en del skrivefeil og tvetydig ordbruk. Dialogmøter med faglærer ble trukket frem som svært nyttige og helt nødvendige for å få oversikt over pensum. Tilgangen til det digitale anatomiske verktøyet «Visible body» var viktig for læringsutbyttet for studentene, spesielt i tilknytning til forståelsen av disseksjon (66% av studentene vurderer verktøyet som «svært nyttig»).

Pasientkontakt

Studentene opplever generelt pasientkontakt-delen av MED2 som motiverende og lærerikt. Flere studenter gir tilbakemelding på at pasientkontakt-delen tar for stor del av timeplanen og utgjør for stor del av eksamen, med et ønske om å kunne bruke mer tid på bevegelsesapparatet.

STUDENTENES UNDERVISNINGSGRUPPE / STUND-rapporten:

Studentene gir også tilbakemeldinger gjennom Studentenes Undervisningsutvalg (STUND, 6 medlemmer). Dette utvalget har som mandat bl.a. å lage en evaluering av undervisningen i form av en skriftlig rapport for hvert semester. Semesterstyreleder og STUND leder har hatt jevnlig digital kontakt gjennom semesteret, som har blitt videreformidlet til semesterstyret og fagansvarlige. Semesterstyret mottok rapporten fra STUND i 22. juni 2021.

I STUND-rapporten kommer mye av de samme momentene som i spørreundersøkelsen frem. Fysisk oppmøte for disseksjon ble svært godt mottatt. Dialogmøter med faglærer i bevegelsesapparatet blir trukket frem som svært nyttige. Pensum beskrives som omfattende og det er mye som skal læres på relativt kort tid. Paskon oppleves som et svært viktig fag. Samtidig oppleves tema som repetitive og noe ensidig. Innleveringene i paskon blir trukket frem som viktige og nyttige. Spesielt nyttig er tilbakemeldinger fra eldre studenter. Det blir stilt spørsmålsteget ved vurderingsformen av paskon, og spesielt nytten av en summativ vurdering av faget på semestereksamen. Det er et ønske om bruk av formative vurderingsformer basert på innleveringene underveis samt deltakelse på obligatoriske aktiviteter.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Bevegeapparatet:

Den praktiske gjennomføringen av disseksjonsundervisningen ble oppfattet å være god, selv om øktene ble noe korte for den enkelte student. Studentene gjorde likevel en svært god jobb for å få mest mulig ut av disseksjonsundervisningen, og erfaringene med prosectores minores var også svært gode.

Vi registrerer at en del studenter ønsker at vi tar opp opplevelsen av å møte døden på en enda bedre måte, og tilbyr oppfølging under og etter disseksjonen.

Innspilte forelesningsvideoer er detaljrike og lenger enn det som er optimalt. Disse vil senere brukes først og fremst som supplement og en læringsressurs. Vi registrerer også at dialogmøter med faglærer underveis i disseksjonen, med gjennomgang med bruk av digitalt 3-D-atlas, ble oppfattet som nyttig.

PASKON

Vi vil beholde inndelingen av introduksjonen i fire bolker, det fungerte godt. Vi vil endre opplegget for pasientpresentasjon og lage mer struktur, med vekt på å øve konsultasjonsferdigheter og lære kommunikasjonsmodellen som brukes i resten av studiet. Vi vil unngå at det blir gjentakende ved å gi bedre informasjon til studentene om at man ikke er forventet å være med på mer enn 10 pasientøkter.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Bevegeapparatet:

Vi tar på alvor tilbakemeldingene om at det bør tilbys mer oppfølging av de emosjonelle utfordringene det kan innebære å møte døden i forbindelse med disseksjon, og vil finne møter å imøtekomme disse ønskene.

Dialogmøter underveis i disseksjonen vil vi beholde.

Det er utfordrende å knytte teori-forelesninger helt direkte til det som hver dag foregår på disseksjonssalene. Vi vil imidlertid forsøke å vise sammenhengene på bedre måter, med informasjon om hva som vil være hovedpoengene med disseksjonen hver dag. Vi vil arbeide videre med ønsket om flere oppsummeringstimer eller oppsummeringsdager som viser sammenhengene mellom teori, disseksjon og medisinsk praksis.

Pasientkontakt:

Vi vil se på muligheten for alternative vurderingsformer for pasientkontakt-delen av MED2.



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: MED2 0 S10 2021 VÅR

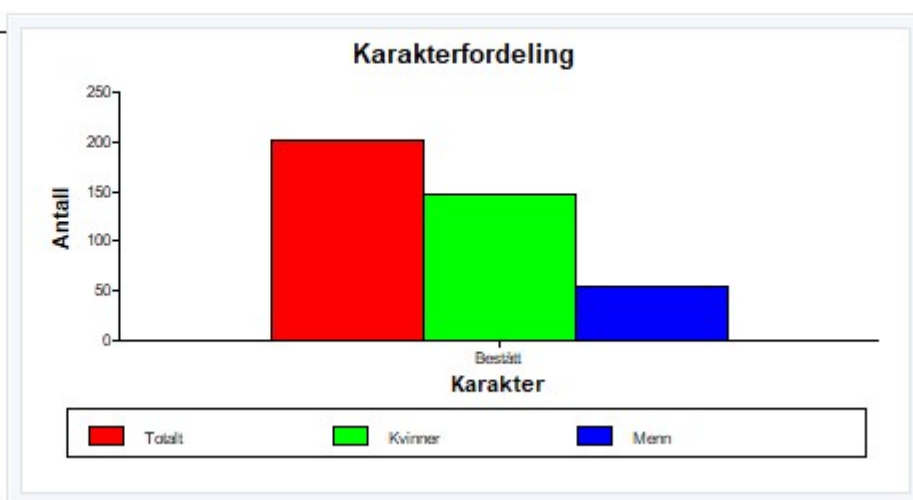
Andre semester medisinstudiet - Skoleeksamen

Karakterregel: Beste: Bestått, Bestått: Bestått, Dåligste: Bestått

8,0sp

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	203	148	55
Antall møtt til eksamen:	202	148	54
Antall bestått (B):	202	148	54
Antall stryk (S):	0 0%	0 0%	0 0%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	,00	,00	,00
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	1	0	1

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
Bestått	202	148	54



EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	MED3	Semester / år:	Høst 2021
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	Tredje semester medisinstudiet	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Clive Bramham	Godkjent:	Undervisningsleder IBM 08.03.2022
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	02.03.2022	APPROVED: (admin.)	

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

Short course description, INCLUDING which students/candidates may attend. Comments to changes based on prior evaluations.

Tredje semester medisinstudiet (27 studiepoeng) er et obligatorisk emne som dekker all undervisning i tredje semester for studenter på Medisinstudiet (PRMEDISIN, 185 studieplasser).

Emnet administreres av Institutt for biomedisin. Det er bygget opp av ulike elementer som er faglig forankret i miljøer ved flere institutt.

Gjennom tredje semester skal studentene opparbeide seg kunnskap om nevrobiologi, immunologi, blod, genetikk og evolusjon. De skal også få innføring i psykiatri og basal psykologi, i forebyggende medisin, etikk og kommunikasjon. Integrert i emnet ligger også en innføring i akademisk lesing og skriving og en ukes praksis ved en sykehusavdeling.

I dette emnet er bruk av *Team Based Learning* (TBL) en viktig og integrert del av undervisningen. Deltaking her inngår i de obligatoriske aktivitetene i emnet, til like med krav andre praktiske aktiviteter som bl.a. praktiske kurs i fysiologi, disseksjon og histologi. Alle obligatoriske krav må være tilfredsstillt for at studenten skal kunne gå opp til semestervurdering (eksamen).

Som læringsplattform mellom studenter og fagmiljø benyttes «Mitt UiB», <http://mitt.uib.no>

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/MED3>

For tidligere emnerapport, se UiBs Studiekvalitetsbase, <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=med3>

I forrige emnerapport for emnet var det satt opp følgende mål for dette semesteret:

- 1) Organisering av mitt-UiB, med levering av læringsmaterialet som video og ppt må forbedres. Et mål kan være å utvikle en sidestruktur som templat for alle emner.
- 2) Undervisningsvideo skal være korte. Det er anbefalt en lengde på ikke mer enn 10 minutter. Del tema opp er korte segmenter.
- 3) Legge opp til mer aktiviserende/interaktiv undervisning.

Endring i gjennomføring på grunn av utbruddet av COVID-19 (koronavirus) i 2020:

Spredningen av SARS-CoV-2-viruset som fikk Norge til å gå i «lockdown» fra midten av vårsemesteret 2020, fikk stor påvirkning på gjennomføring av de fleste emner også våren og høsten 2021. **For dette emnet betød det bl.a. at**

Mengde ordinær undervisning med fysisk oppmøte var redusert i forhold til før pandemien. Da samfunnet åpnet opp i begynnelsen av høsten, ble det lagt til så mye fysisk undervisning som mulig, men rom kapasiteten var begrenset. Alle auditoriet forelesninger var gjennomført i hybridformat.

...

Imidlertid gikk en tilbake til ordinær karakterskala (A-F) ved eksamen.

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>		201	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>				187
Karakter- skala GRADING SCALE	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		10	47	87	37	4	2

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

Karakterfordelingen var lik tidligere år.

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

Det ble gjennomført en spørreundersøkelse ved bruk av SurveyXact i slutten av semesteret. Undersøkelsen var satt opp til å være anonym slik at ingen i etterkant kan se hvem som har svart hva.

Individuell e-post med informasjon om, og lenke til, undersøkelsen, gikk ut til 206 studenter den 7. desember 2021. E-postlisten var hentet fra Felles Studentsystem (FS) med utplukk på uib-adressene til de studentene som var undervisningspåmeldt da undersøkelsen ble satt opp. Disse adressene ble valgt da det er disse som er en forutsetning for at studentene skal kunne nytte datatjenestene ved UiB.

Spørreundersøkelsen i SurveyXact var lagt opp med noen spørsmål der studentene ble bedt om å gi sine vurderinger på en skala, her skulle de ta gradere hvor enige de var med påstander relatert til undervisningen der «1» betydde helt uenig og «5» betydde helt enig. Undersøkelsen ba også om tilbakemeldinger og innspill med studentenes egne ord. Spørsmålene som åpnet for fritekstsvar var frivillig å besvare, mens de andre var satt opp slik at de måtte velge noe for å komme videre. Det var knyttet

spørsmål til alle delene av undervisningen, om emnet som helhet og studentene ble også bedt om å vurdere sitt eget læringsutbytte sett i lys av emnebeskrivelsen for emnet, jfr <https://uib.no/emne/MED3>

Med tanke på den pågående pandemien ble alle instituttets studenter spurt følgende spørsmål:

«Hvordan har digitale undervisningsformer og restriksjoner på fysisk undervisning påvirket din læring og din studietilværelse? Nevn gjerne både negative og positive erfaringer.»

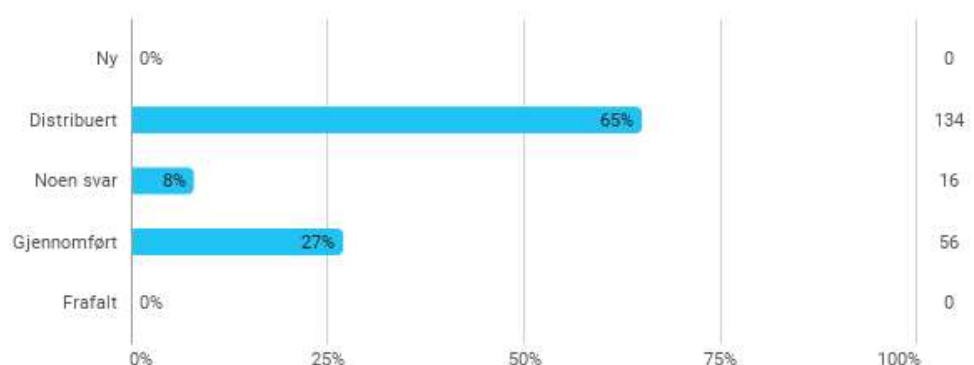
Automatisk påminning gikk ut den 13. og 17. desember til de (hhv 192 og 158) studentene som ikke hadde svart ennå. Da undersøkelsen stengte den 20. desember, var det 72 studenter (35 %) som hadde gjennomført hele eller deler av undersøkelsen.

Historikk

Tidspunkt ^	Bruker	Hendelse
2021-12-20 12:00:39	System	Undersøkelse stengt for besvarelser
2021-12-17 10:00:23	System	Emneevaluering MED3 høst 2021: E-postpåminnelse er sendt til 158 respondenter ⋮
2021-12-13 10:00:40	System	Emneevaluering MED3 høst 2021: E-postpåminnelse er sendt til 192 respondenter ⋮
2021-12-07 10:00:11	System	Emneevaluering MED3 høst 2021: Distribusjon via e-post er sendt til 206 respondenter ⋮

SAMLET STATUS:

Samlet status



RESULTATER:

Det var 35% som svart delvis eller helt på spørreundersøkelsen. Vi ønsker større svarprosent. Vi kan ikke være sikker på at svarene er representative. Svarene indikerer rimelig tilfredshet på de fleste emner. Denne gang har det ikke vært kritikk på mengde stoff i MED3 eller plassering av tema. Det er frustrasjon tilknyttet digital undervisning med liten direkte kontakt med forelesere. Dårlig kommunikasjon med studentene eller mellom undervisere ble tatt frem. Nevrobiologi fikk en dårligere vurdering enn vanlig. Kritikken fra spørreundersøkelsen blir også brukt av STUND i deres rapport. STUND leverte en overordnet god rapport.

STUDENTENES UNDERVISNINGSGRUPPE / STUND-rapporten:

Studentene gir også tilbakemeldinger gjennom Studentenes Undervisningsutvalg (STUND, 10 medlemmer). Dette utvalget har som mandat bl.a. å lage en evaluering av undervisningen i form av en skriftlig rapport for hvert semester. Semesterstyreleder og STUND leder har hatt jevnlig digital kontakt gjennom semesteret, som har blitt videreformidlet til semesterstyret og fagansvarlige.

STUND rapporten er vedlagt

KOMMENTARER til rapporten fra STUND og tilbakemelding på denne:

Semesterstyret takker for en grundig rapport.

Semesterstyret hadde møte med STUND i februar 2022 for å gå gjennom rapporten og forbedringstiltak.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. TEACHER COMMENTS.

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Endringer som var gjennomført i forhold til H2020.

- 1) Mitt UiB var omorganisert. Det var utviklet en sidestruktur som templat for alle emner i MED3. Sidene er mer tema-fokuserte (mindre) med færre videoer. Det ble lettere for studentene å navigere. Læringsmål er oppført for de fleste undertema.
- 2) Det ble tatt i bruk mer aktiviserende/interaktiv undervisning. Det er fortsatt forbedringspotensial.

Korte video var brukt av de fleste undervisere. Det er fortsatt forbedringspotensial.

Faglærer gjennomførte etter beste evne, med frustrasjoner tilknyttet digital undervisning. Hybrid formatet er lite tilfredsstillende pga 1) vanskeligheter med å kommunisere med online bruker og auditoriet, 2) bruk av elektroniske tavle fungerte ikke godt i praksis og var tidskrevende å bruke.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Eksamen, pensum, læringsmål

Vi må i større grad sikre at eksamensoppgaver er i tråd med undervisningen og pensum. Pensumet i MED3 er stort og det er mange forskjellige undervisere. Det er derfor viktig å presisere de viktigste læringsmål for hvert tema som er undervist. Hoved læringsmål kan stå på mittuib-siden for hver temaside, f.eks. 2-3 setninger eller stikkord. Studentene setter også pris på momentlister.

Eksamensoppgaver. Det er en utfordring å lage gode oppgaver som tester både kunnskap og forståelse. For å sikre en god eksamen er følgende tiltak foreslått:

1. Lage utkast til eksamen før semesterstart.

2. Tverrfaglig kvalitetssikring av oppgaver ved at alle i semestersyret tar en sjekk av hele eksamen og gir tilbakemelding på enkel oppgaver.
3. Vi ønsker oppgaver av ulik vanskelighetsgrad. Vi kan systematisere vanskelighetsgrad ved å bestemme prosentandel av lett, middelsvanskelig, og vanskelige oppgaver.

Team-based learning (TBL)

I TBL er det viktig å ha ulike typer av oppgaver for readiness assurance (iRAT/tRAT) og applikasjonsoppgaver. iRAT kan være relativt lette oppgaver som studentene må kunne svare. Mens applikasjonsoppgaver skal brukes til å fremme diskusjon. Applikasjonsoppgaver har gjerne flere riktige eller delvis riktige svar. Applikasjonsoppgaver passer dermed IKKE som eksamensoppgaver.

Spørsmålsrunde før eksamen

Grunnet begrenset tid, anbefales det at foreleser tar for seg de mest sentrale spørsmål.

Spørsmål om detaljerte eller mer perifere tema kan eventuelt besvares på email, eller i mittuib

Diskusjonsforum.

Videre spesifikke tiltak

AKALS undervisning til Haavik og Bramham blir mer komprimert, gjennomført på 1 uke. AKALS undervisning blir plassert etter basal nevro undervisning om synapser og nevrotransmittere.

Jan Haavik underviser om nevrotransmitter biosyntese.

Arne Tjølsen får ansvar for sansekurset og Bramham for Nevro/muskel kurset.

Lange video forelesninger blir ikke brukt.

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: MED3 0 S 2021 HØST

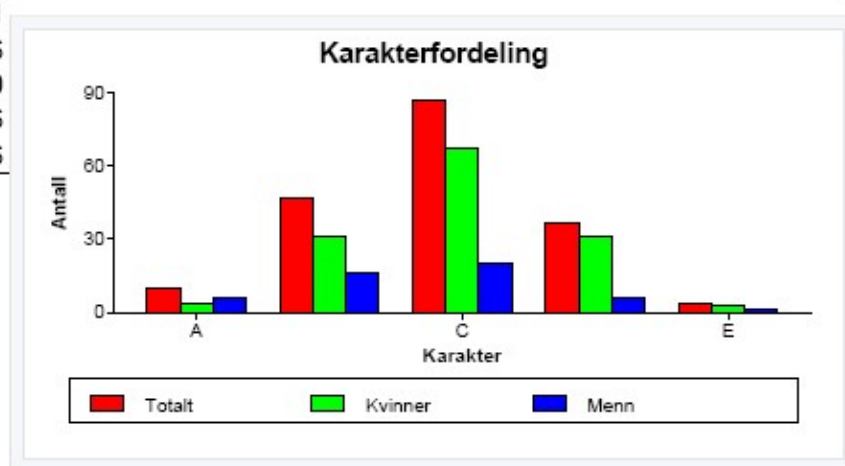
Tredje semester medisinstudiet - Skriftlig skoleeksamen

Karakterregel: A-F eller Bestått/Ikke bestått

27,0sp

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	201	147	54
Antall møtt til eksamen:	187	138	49
Antall bestått (B):	185	136	49
Antall stryk (S):	2 1%	2 1%	0 0%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	C	C	C
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	3	3	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	4	3	1
D	37	31	6
C	87	67	20
B	47	31	16
A	10	4	6



EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	MED4	Semester / år:	Vår 2021
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Fjerde semester medisinstudiet</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Olav Tenstad	Godkjent:	Undervisningsleder IBM 11.11.2021
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	11.11.2021	APPROVED: (admin.)	

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Fjerde semester medisinstudiet (33 studiepoeng) er et obligatorisk emne for studenter på Medisinstudiet (PRMEDISIN, 160 studieplasser) og inngår i medisinstudiet ved Universitetet i Bergen. Emnet gikk første gang våren 2017.

Våren 2021 var det 176 vurderingsmeldte studenter til emnet da det var tid for eksamen, av disse var det 49 menn. Dette utgjør en prosentandel på knappe 28 % på emnet dette semesteret.

Emnet er bredt og introduserer 10 nye fagsøyler for studentene i andre studieår:

- Allmennmedisin
- Miljømedisin
- Endokrinologi del 1
- Ernæring & energi
- Fordøyelse del 1
- Mikrobiologi & virologi
- Nyre & urinveier del 1
- Reproduksjon del1
- Respirasjon del1
- Sirkulasjon del1

Emnet gir kunnskap om kroppens bygning og funksjon. Det er lagt vekt på indre organer, homeostatiske prinsipper og hvordan organismen tilpasser seg ytre påvirkninger og forstyrrelser i kroppens indre miljø. Trening i akademisk lesing og skriving fortsetter fra tredje semester.

I emnet inngår også en ukes praksis i sykehus, og en halv dags utplassering i allmennmedisin.

Undervisningen dekker sentrale deler av pensum, og mer enn 50% er aktiv undervisning i form av kurs og «*Team Based Learning*» (TBL). TBL benyttes for å teste og trene studentene i å løse realistiske «case», håndtere dilemma og å drøfte viktige faglige spørsmål. Studentene må delta på minimum 80% av TBL-plenumsøktene for å kunne gå opp til avsluttende semestereksamen.

Allmenn- og miljømedisin avsluttes underveis i semesteret med egne vurderinger (bestått / ikke-bestått) av læringsutbyttet. De andre temaene belyses i en avsluttende skriftlig skoleeksamen (6 timer) med karakterskala A-F.

Mitt UiB, <http://mitt.uib.no> benyttes som læringsstøttesystem.

Studentene får her bl.a. oversikt over fagansvarlige undervisere, pensumbeskrivelse, innhold og forventet utbytte av undervisningen, forelesningsnotater, tester og annet materiell til støtte for studentenes egen læring.

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/MED4>

For tidligere emnerapporter, se <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=med4>

Endring i gjennomføring på grunn av utbruddet av COVID-19 (koronavirus) vårsemesteret 2020:

- Avlysning av tidligpraksis
- Omlegging av praktiske kurs til mindre grupper. Dette fungerte godt takket være stor innsats fra studieseksjonen og lærerstaben
- Asynkron undervisning og plenumsundervisning i sanntid på zoom, i hovedsak interaktiv.
- Heldigital TBL
- Innføring av lærerstyrte kollokvier på campus (kohorter på inntil 14 studenter)

I forrige emnerapport for emnet var det satt opp følgende mål for dette semesteret:

1. Bedre oppfølging av studenter som strever. Det planlegges å innføre timeplanfestede møter mellom faglærer og en mindre kohort studenter. Møtene er tenkt å være faglige forankret. Underviseren følger den samme gruppen med studenter (kan være TBL-gruppene), men skal ikke undervise i eget fag. Rollen blir å veilede og lytte til hvordan studentene har løst sitt faglige oppdrag og hjelpe dem til å stille gode spørsmål. Disse møtene kan, dersom forholdene tillater det, være på campus eller gjennomføres live på Zoom.
2. Forbedre produksjon av flervalgsspørsmål egnet for TBL og semestereksamen. Unngå gjenbruk.
3. Pilotere faste TBL-grupper i Zoom og implementere hverandre-evaluering av TBL-gruppene. Se også punkt 1
4. Forbedre Mitt UiB og læringsmål/utbyttebeskrivelser som viser studentene at disse henger sammen med spørsmålene til semestereksamen. Et tiltak kan være å kreve at hver eksamensoppgave har en henvisning til ett eller flere læringsmål.
5. Faste undervisningsmøter (kombinert digitalt og fysisk). Det årlige lærermøte fungerte like godt digitalt under pandemien som før. Vi planlegger noen flere møter, gjerne etter hvert som fagene introduseres, for å lære av hverandres erfaringer og dele tilbakemeldinger fra studentene.
6. Modifisere praktiske kurs slik at de blir mer «pandemivennlige».

Kommentarer til oppfølgingspunktene over

1. Ble gjennomført, med fornøyde lærere og studenter, men oppmøtet var svakt. Forslag til revisjon er sendt PUM og er limt i slutten av denne rapporten. Aktiviteten blir obligatorisk med individuell vurdering av studentene som møter faglærer to og to, eventuelt 4 og 4. Intensjonen er en gradvis overgang til formativ vurdering hvor også iRAT fra TBL inngår. Praktiske kurs er også aktuell i en mappevurdering. En slik omlegging forutsetter mindre omgang av den skriftlige sluttvurderingen.
2. Dette arbeidet går jevnt og trutt fremover. Vesentlig mindre gjenbruk.
3. Faste TBL-grupper er ivarettatt med ny digital TBL-løsning og digitale skrapekort (IF-AT Scratch-off Cards) Denne fungerer også for fysiske TBL. Hverandre-vurdering av teamene ble det ikke noe av og overføres til neste «To Do list» (se under).
4. Dette arbeidet går også fremover, men noen fagfelt henger etter.
5. Kommet for å bli, helst hybride, for fleksibilitet og best mulig fremmøte
6. Utført og videreføres.

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):							
Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>		176	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>		168		
Karakter- skala GRADING SCALE	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		9	26	89	22	17	5

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

Gjennomsnittskarakter = C

Strykprosent = 3 %

Dette skiller seg ikke nevneverdig fra tidligere år. Første eksamen i emnet ble avholdt våren 2017. Gjennomsnittskarakter har vært C i hele perioden 2017-2021, mens strykprosentene har variert i spennet 1 - 3 %.

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

Det ble gjennomført en spørreundersøkelse i slutten av semesteret. I tillegg til spørsmål om emnet MED4 inneholder spørreundersøkelsen noen kjernespørsmål som Programutvalget for medisin (PUM) har ønsket å få inn på alle emner for medisinstudenter. Undersøkelsen ble gjennomført ved bruk av SurveyXact som verktøy.

Totalt var det 69 spørsmål og kommentarfelt. Mange av spørsmålene kunne studentene svare ved å skåre på en skala, mens de resterende åpnet for å komme med kommentarer og tilbakemeldinger med egne ord. Helt til slutt var det mulig å komme med kommentarer om selve undersøkelsen.

Første del av undersøkelsen knyttet seg til vurdering av eget læringsutbytte. Deretter fulgte noen spørsmål om de praktiske kursene, før hoveddelen med mange spørsmål om emnets ulike innhold. Videre var det spørsmål om studentaktivitet, egeninnsats og undervisningsmateriell, samt om organisering og informasjon, tilbakemeldinger underveis i semesteret og om styrker og forbedringsmuligheter.

Studentene ble spurt om hva de syntes om forelesningene, Team Based Learning (TBL), de praktiske aktivitetene (kursene) og om temaene som emnet er bygget opp av.

Med bakgrunn i den pågående pandemien fikk alle instituttets studenter også dette spørsmålet:

«Hvordan har digitale undervisningsformer og restriksjoner på fysisk undervisning påvirket din læring og din studietilværelse? Nevn gjerne både negative og positive erfaringer.»

Undersøkelsen gikk til de 178 studentene som var undervisningsmeldt til emnet per 17. mars. Distribusjon gikk via e-post til studentenes uib-adresse den 28. mai, eksamen var 11. juni og den 14. juni gikk det automatisk påminning til dem (159) som ikke hadde vært inne på undersøkelsen allerede.

Da undersøkelsen stengte den 18.06.2021, var det 61 studenter (34 %) som hadde gjennomført hele eller deler av undersøkelsen. Sensuren falt den 30.06.2021.

Historikk

12:00 System

Undersøkelse stengt for besvarelser

2021-06-14 System

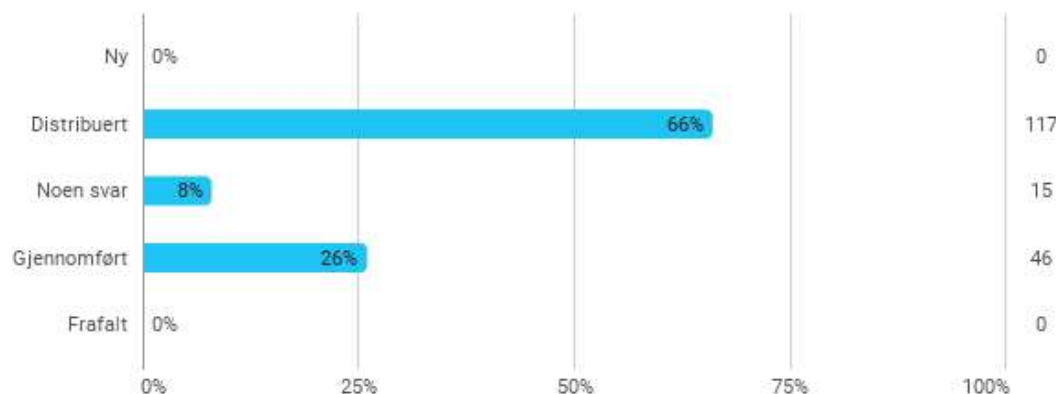
MED4 emneevaluering 2021: E-postpåminnelse er sendt til 159 respondenter

2021-05-28 System

MED4 emneevaluering 2021: Distribusjon via e-post er sendt til 178 respondenter

Figur 1 Svarprosent som forventet av en omfattende og tidkrevende us og bedre enn foregående 2 år. Vi vil i fortsettelsen redusere omfanget og være mer målrettet mot spesifikke forbedringstiltak. Undervisningen i MED4 har funnet sin form. Det er ikke lenger behov for omfattende spørreskjemaundersøkelser.

Samlet status



RESULTATER:

Emneansvarlig sin evaluering og vurdering / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

- Evalueringen viser stabil fordeling av de kvantitative skårene år for år uten påvirkning av nedstengningen (se Figur 3 under). De samlede kvantitative data er vedlagt (VEDLEGG 1). Fritekstkommentarene korrelerer godt med de kvantitative dataene. Ca 1/3 av kullet har respondert på sistnevnte.
- TBL og variert bruk av undervisningsformer premieres. Ren asynkron undervisning er ikke tilfredsstillende for studentene. De praktiske kursene blir godt likt, på linje med TBL. På en skala fra 1-5 skårer TBL 93% for summen av de beste to skårene og 0% på summen av de de svakeste to. Tilsvarende tall for de praktiske kursene er 89% og 2%.
- Alt i alt fungerer semesteret godt. Samarbeidet med STUND har vært upåklagelig. STUND har konstruktive og gjennomførbare tilbakemeldinger til hvert fagområde. Anbefalingene fra STUND videresendes til de enkelte faglærerne med anmodning om å imøtekomme disse. Rapporten blir behandlet på lærermøte og i semesterstyret og vedlegges i sin helhet her (VEDLEGG 2).

Mål for neste undervisningsperiode – forbedringstiltak / *PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD*
– *HOW TO BE BETTER:*

Videreføring av fjorårets forbedringspunkter:

1. Pilot på formativ vurdering, jf. punkt 1 i oppfølgingskommentarene for i fjor og *VEDLEGG 3*
2. TBL. Hverandre-vurdering av teamene. Vi vil prøve et enkelt format hvor hvert gruppemedlem fordeler en prosentverdi til sine gruppemedlemmer. Hvert medlem rangerer de andre etter hvor godt de har fungert i gruppen. Har alle fungert like godt, får alle 100%. Dersom 4 har fungert likt, en litt dårligere og en litt bedre vil den beste kunne få f.eks 120%, den svakeste 80% og de 4 øvrige 100%. Alle skårer hverandre på denne måten anonymt. Hver enkelt får tilbake et gjennomsnittlig totalskår fra de andre. Lavere enn 100% betyr at de ligger under snittet i gruppen, over 100% så ligger de over snittet. Dette tallet blir ikke tilgjengelig for de andre. På sikt bør alle oppnå 100% som tegn på at gruppen fungerer best mulig.
3. Videre oppfølging og forbedring av punkt 2 (MCQ-oppgaver) og 4 (LUB-er) fra fjorårets «To Do»-liste.
4. Flytte kurs i klinisk lungeundersøkelse fra tidlig i semesteret til sent i semesteret for å få nærhet til propedeutisk undervisning i MED5. Spirometrikurset blir som før i tilknytning til lungefysiologiundervisningen.

FS – RESULTATFORDELING (GRAF) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):

Figur 2

**FS580.001 Resultatfordeling**

Eksamen: MED4 0 S 2021 VÅR

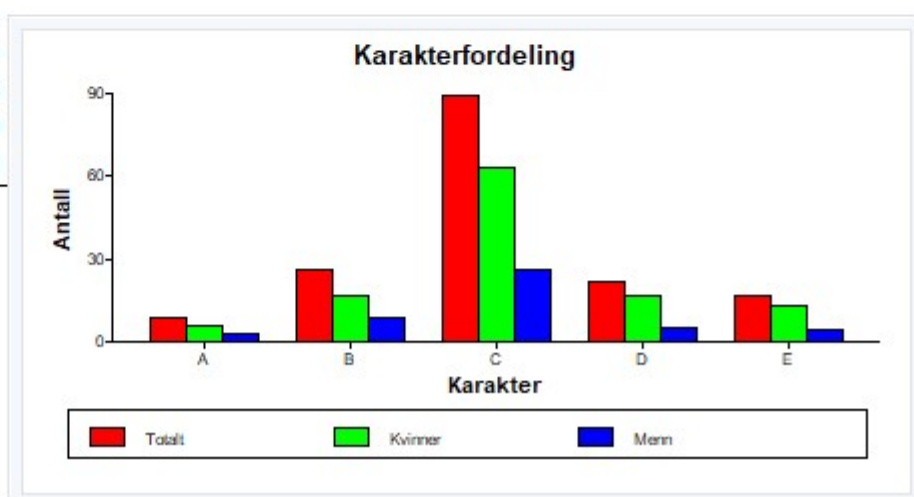
Fjerde semester medisinstudiet - Skriftlig skoleeksamen

Karakterregel: A-F

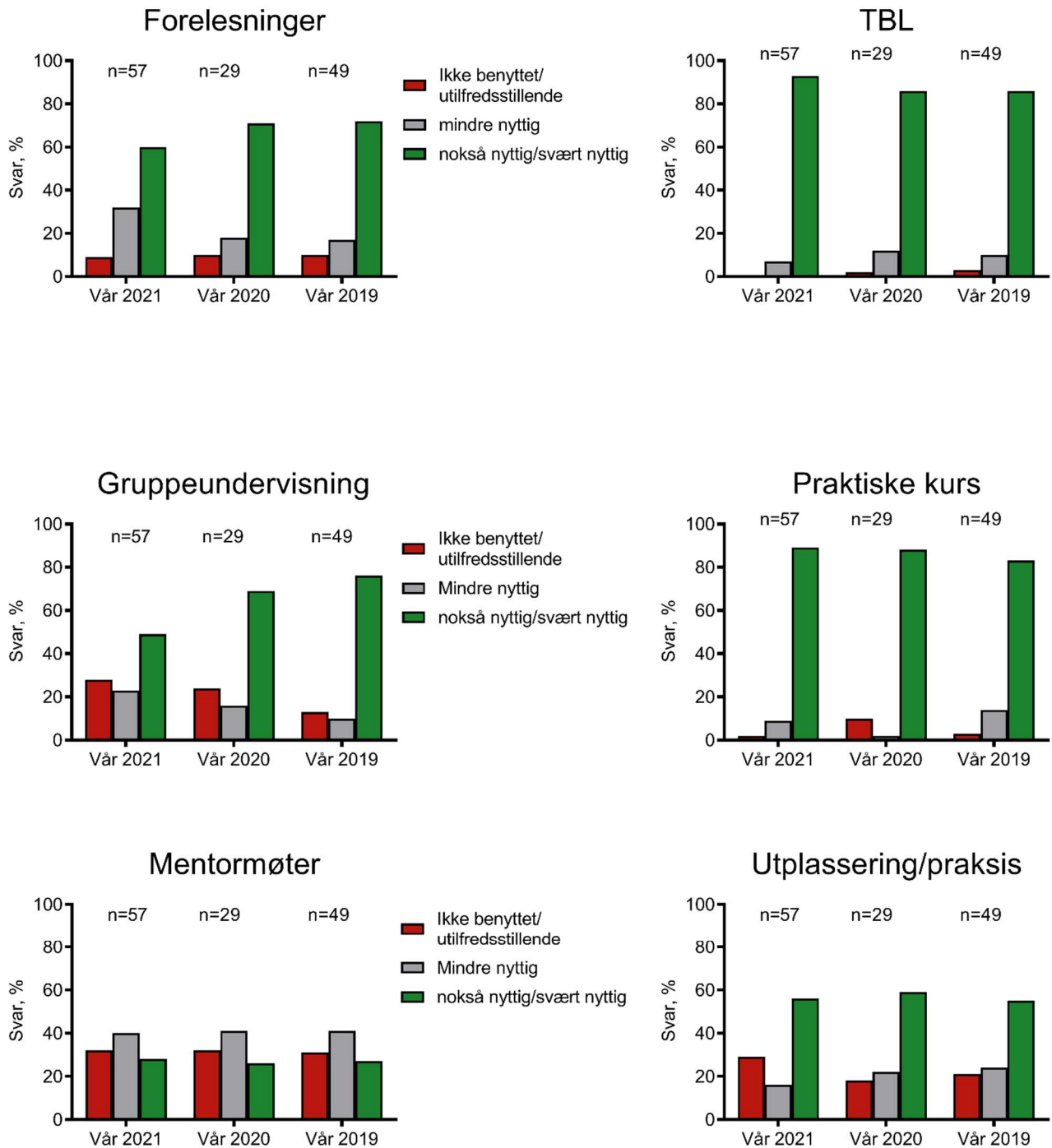
33,0sp

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	176	127	49
Antall møtt til eksamen:	168	120	48
Antall bestått (B):	163	116	47
Antall stryk (S):	5 3%	4 3%	1 2%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	C	C	C
Antall med legeattest (L):	4	4	0
Antall trekk før eksamen (T):	2	2	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	17	13	4
D	22	17	5
C	89	63	26
B	26	17	9
A	9	6	3

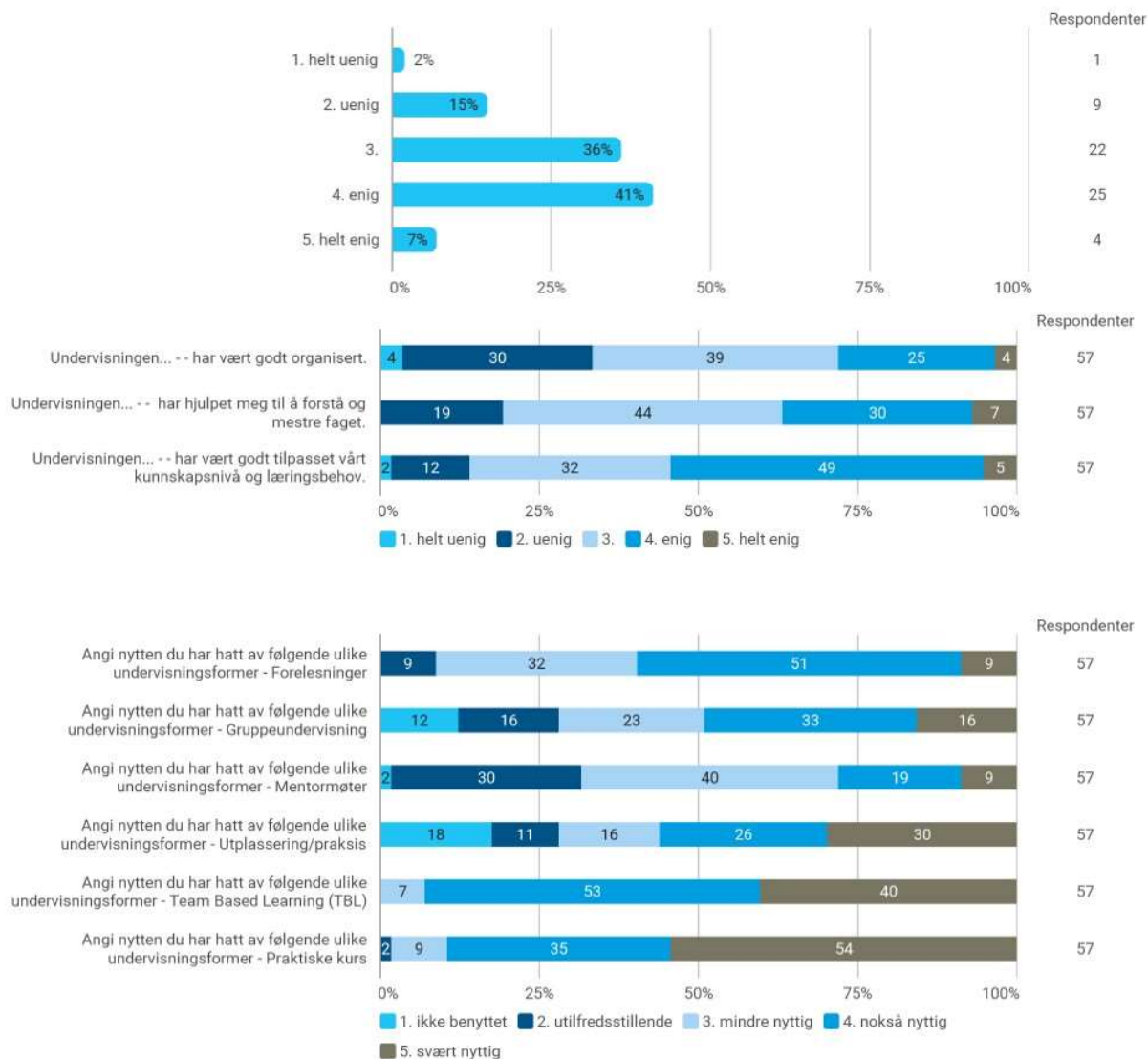


Figur 3 Studentenes tilfredshet med undervisningsmetodene har, i liket med de andre variablene som er målt, vært stabil de siste 3 årene og lite påvirket av pandemien. TBL og praktiske kurs skårer best.

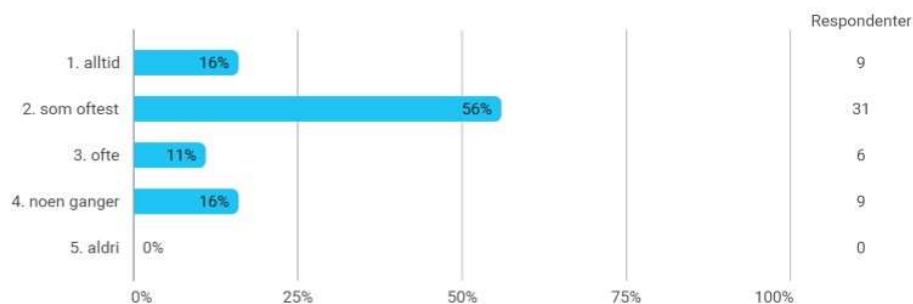


VEDLEGG 1

Det har vært tydelig for meg hva jeg skal lære dette semesteret.

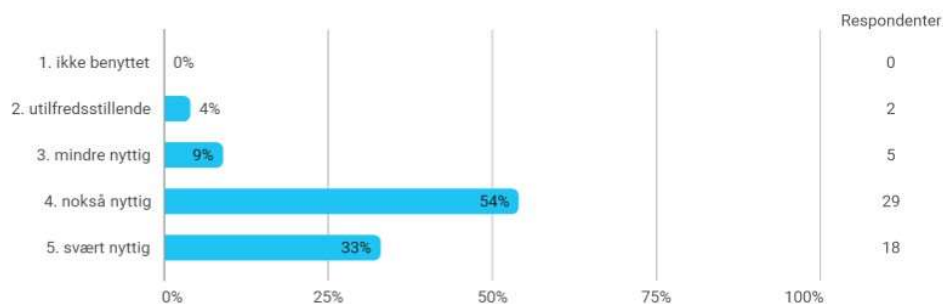


Forebereder du deg til TBL-øktene?

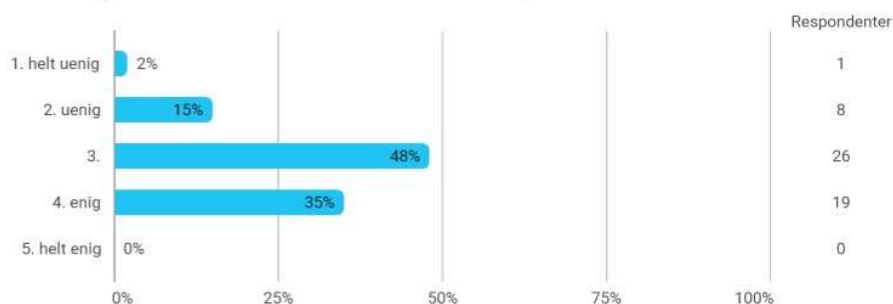


VEDLEGG 1

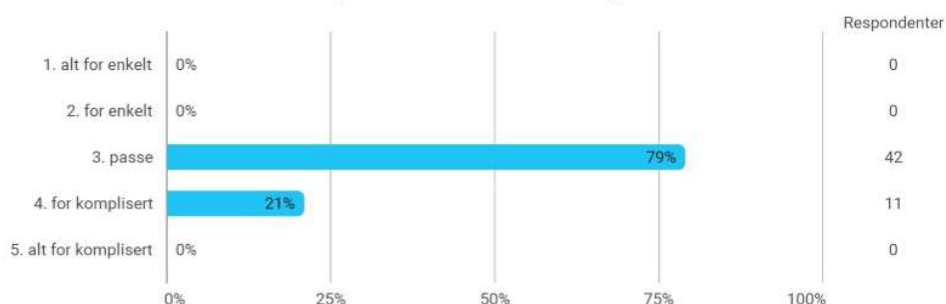
Hvordan vurderer du innhold og organisering av de praktiske kursene?



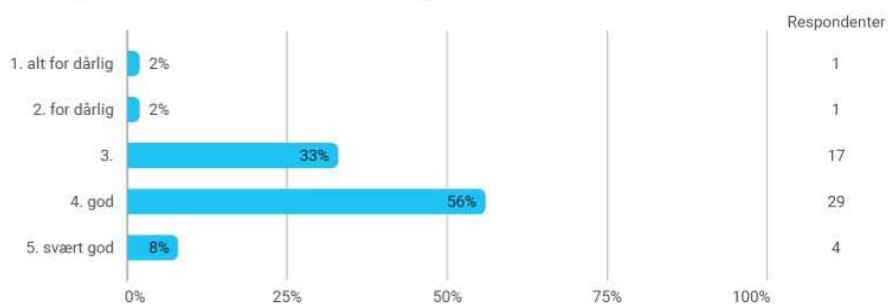
Det har vært klart for meg hva som har vært sentralt pensum dette semesteret



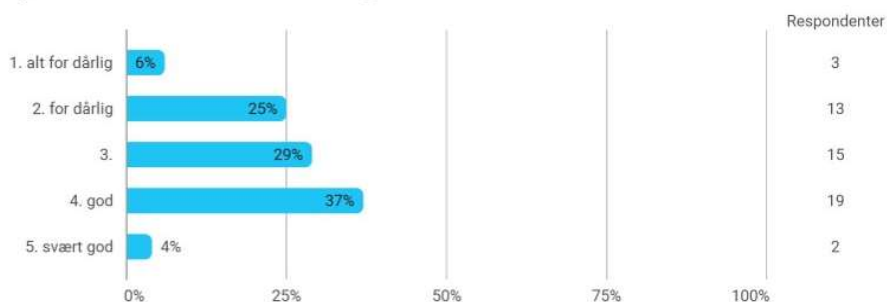
Hvordan vurderer du innholdet i de asynkrone forelesningene?



Allmennmedisin: Hva synes du om undervisningen?



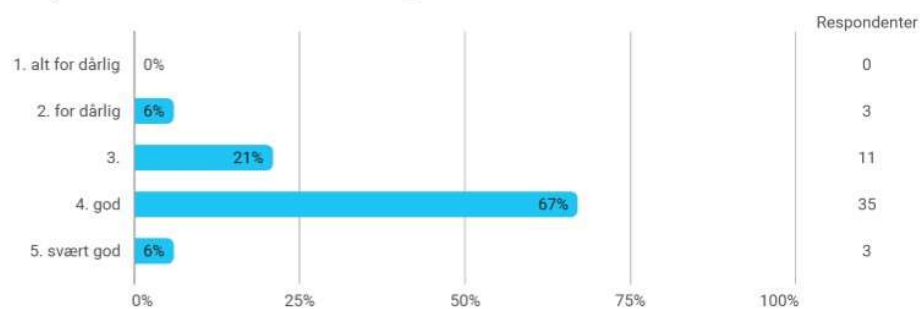
Bakteriologi: Hva synes du om undervisningen?



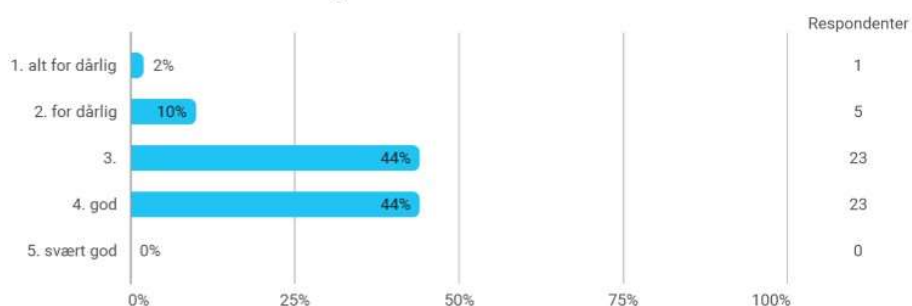
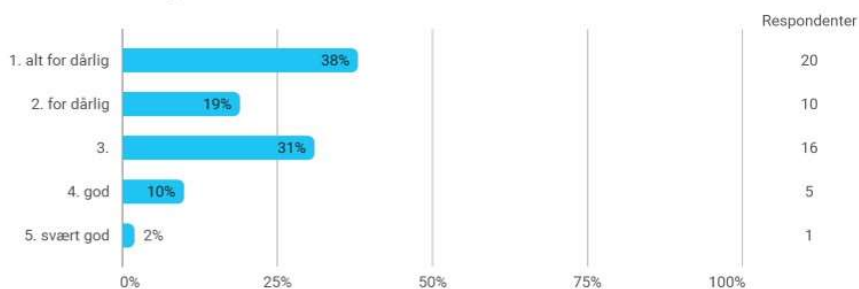
Bal

VEDLEGG 1

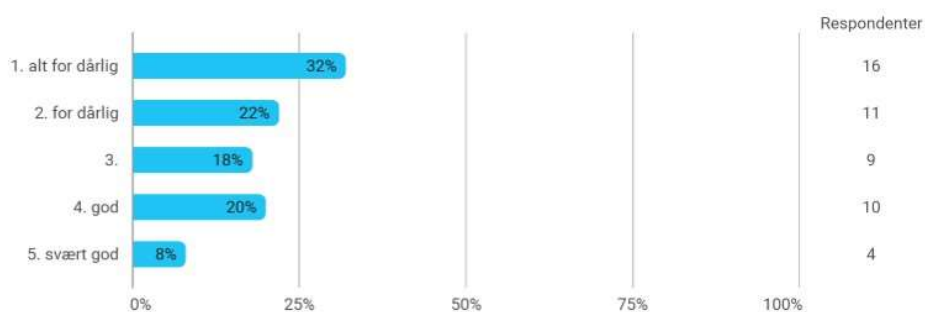
Endokrinologi: Hva synes du om undervisningen?



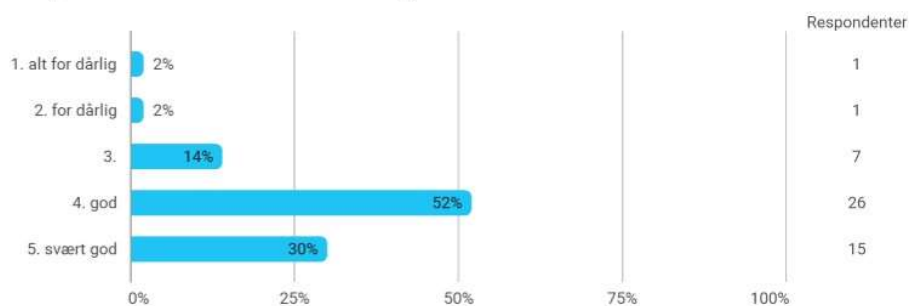
Ernæring: Hva synes du om undervisningen?

Energiomsetning og basalmetabolisme, arbeidsfysiologi og gastrointestinal fysiologi:
Hva synes du om undervisningen?

Respirasjonsfysiologi: Hva synes du om undervisningen?

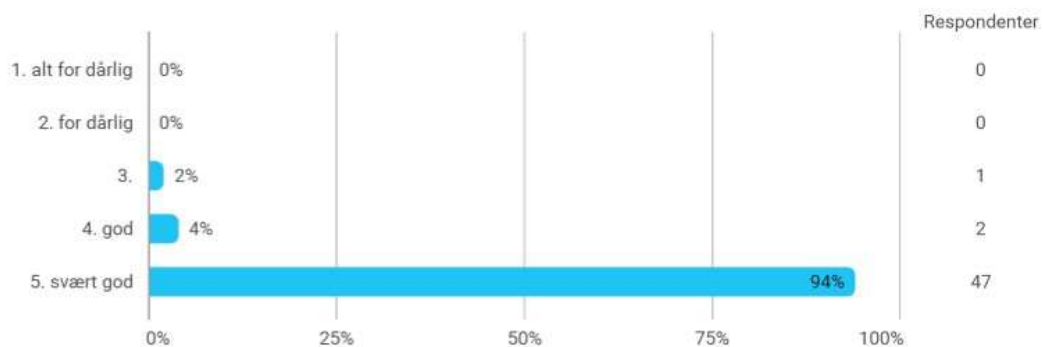


Lungemedisin: Hva synes du om undervisningen?

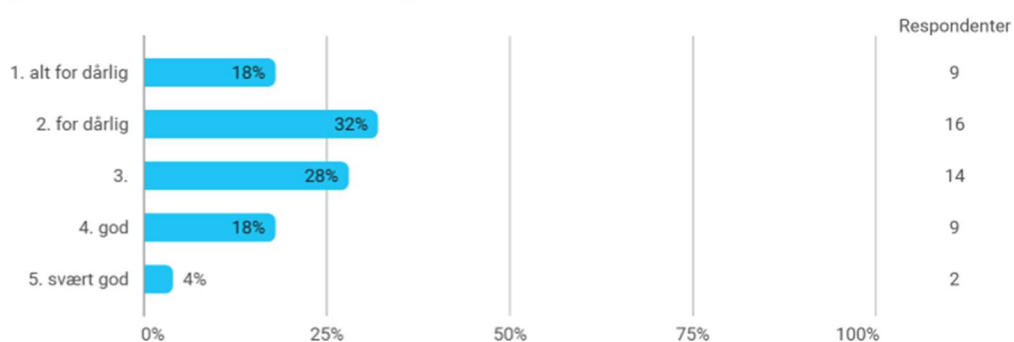


VEDLEGG 1

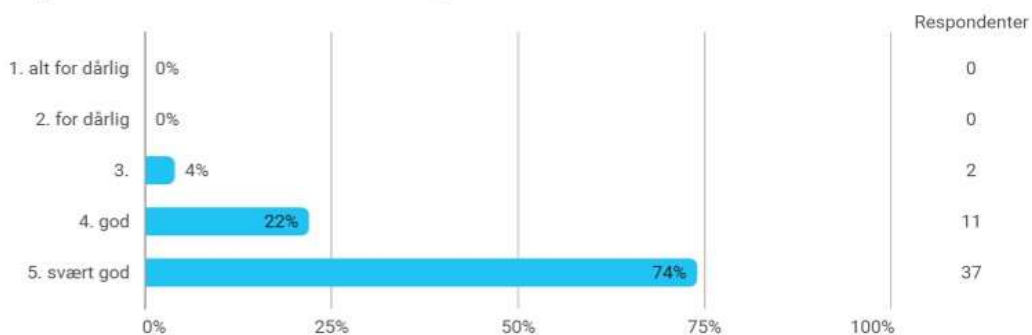
Hjertefysiologi: Hva synes du om undervisningen?



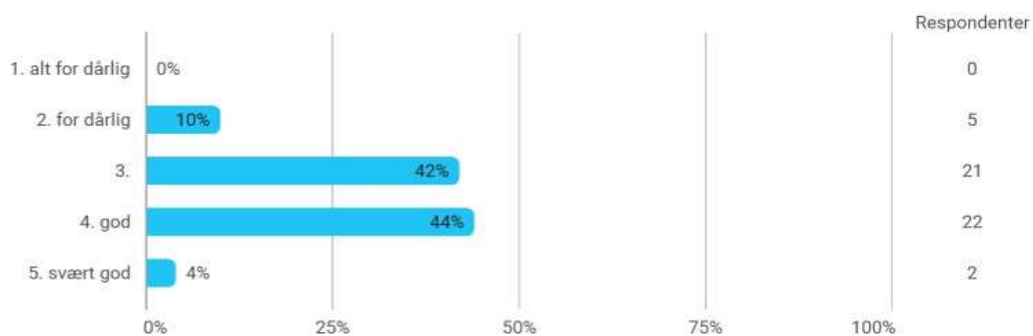
◀ Sirkulasjon: Hva synes du om undervisningen?



Nyrefysiologi: Hva synes du om undervisningen?

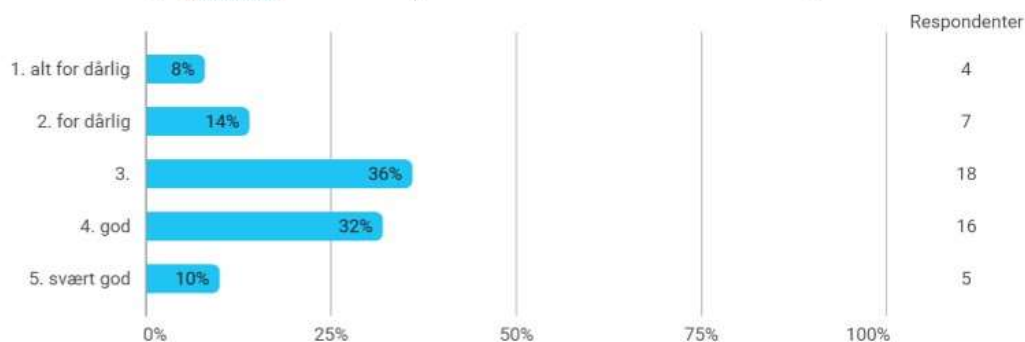


Virologi: Hva synes du om undervisningen?

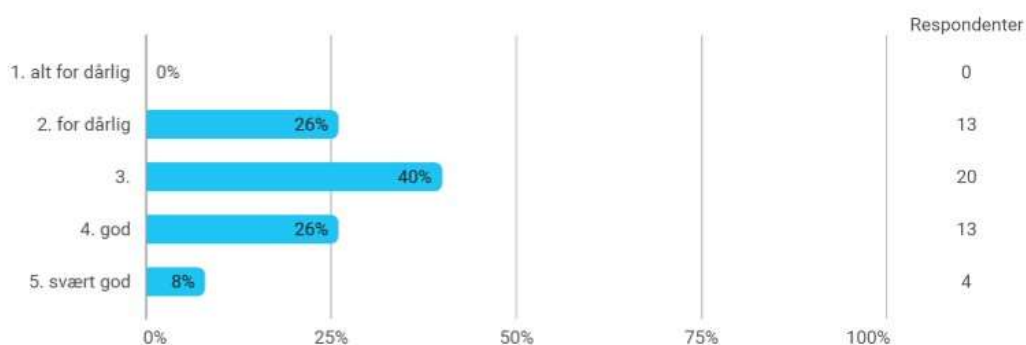


VEDLEGG 1

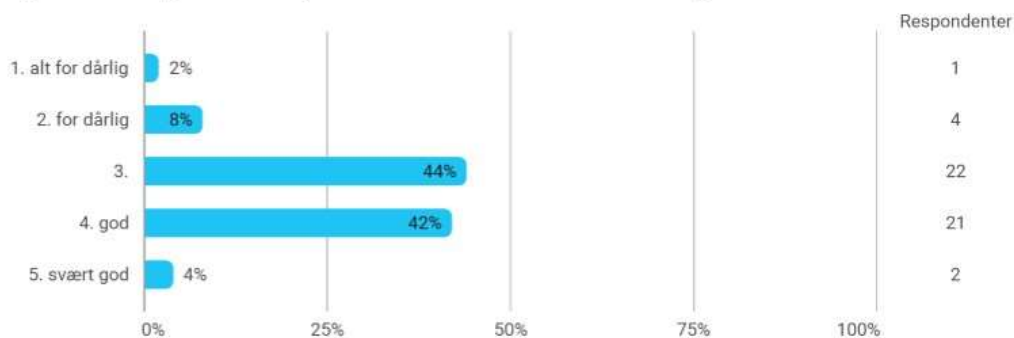
Makro (thorax, abdomen og pelvis): Hva synes du om undervisningen?



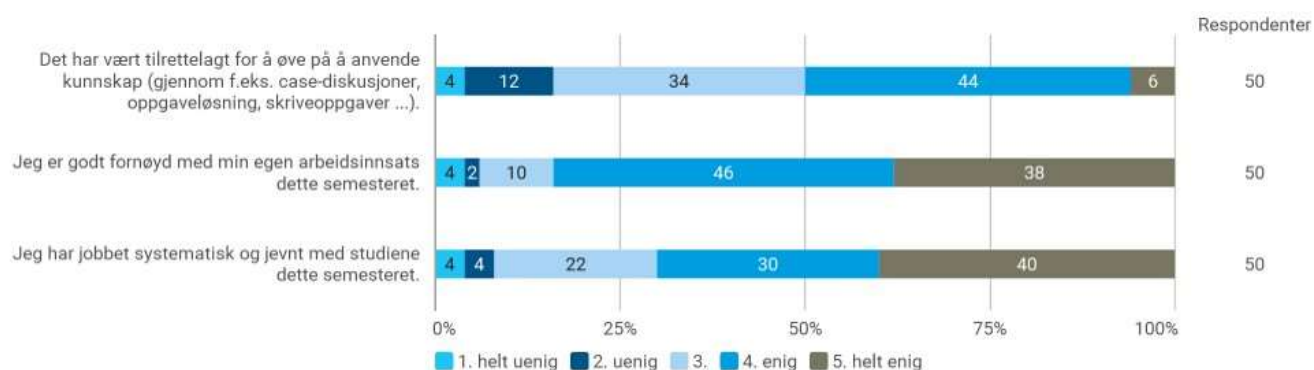
Histologiforelesningene: Hva synes du om undervisningen?



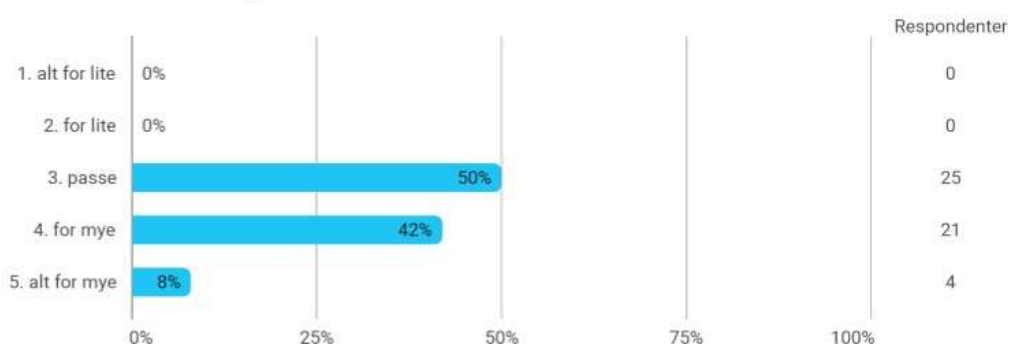
Akademisk lesing og skrijving: Hva synes du om undervisningen?



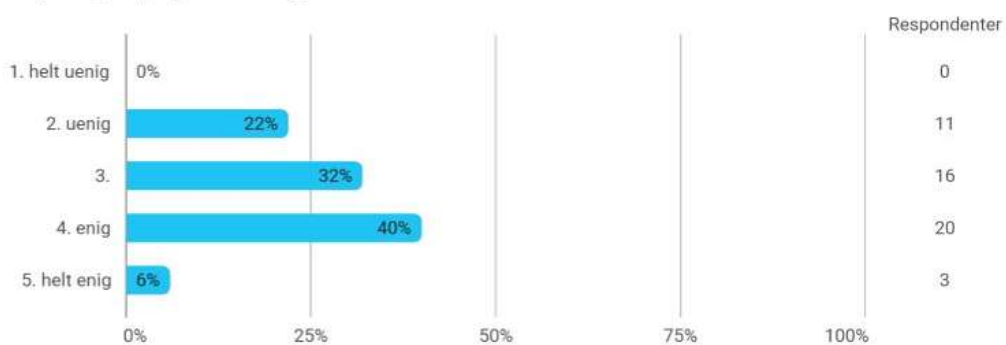
VEDLEGG 1



Hvordan vurderer du arbeidsmengden i emnet?

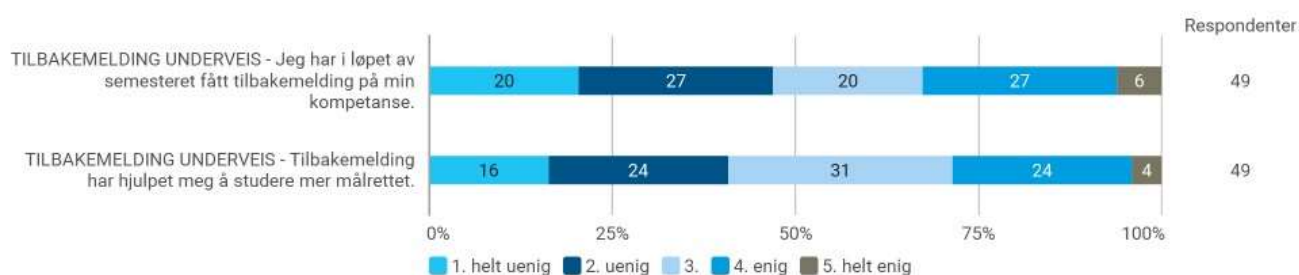
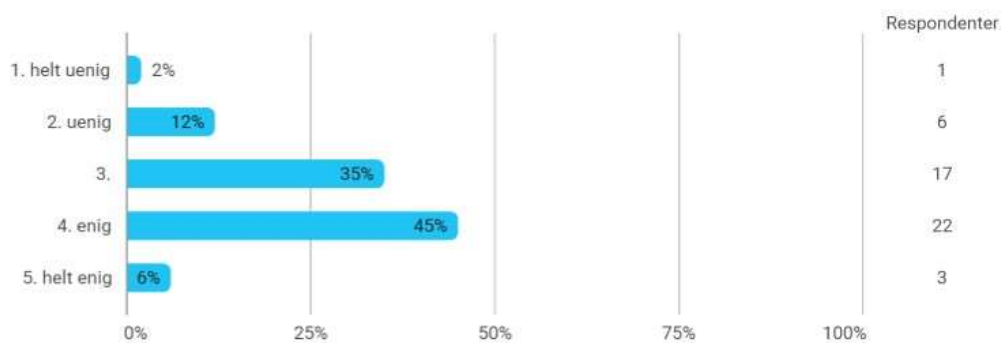


Innholdet har vært nyttig og godt organisert



VEDLEGG 1

Semesteret som helhet har vært godt organisert.



VEDLEGG 2

RAPPORT FRA STUND

Semester: MED4, Vår 2021

MEDLEMMER

Idun Grimstad Skjærseth (Leder)

Sunniva Aukan Stenersen (Nestleder)

Egil Brudvik (Tillitsvalgt medisin)

Jonar Hagenes (Tillitsvalgt medisin)

Ben René Bjørsvik

Jens Nguyen Amalie Austgulen

ARBEIDSFORM

STUND har utarbeidet rapporten gjennom diskusjon i utvalget og tilbakemeldinger vi har fått fra kullet underveis i semesteret. I tillegg ba vi om noen siste tilbakemeldinger fra kullet før rapporten skulle ferdigstilles.

MOTTAK

Kullet ble mottatt til et nytt semester digitalt og dette fungerte fint. Vi fikk et frampek på hvilke fag og tema vi skulle innom og hvordan semesteret skulle se ut.

KOMMUNIKASJON

Kommunikasjonen mellom STUND og semesterstyret har fungert bra. Semesterstyret for MED4 tok kontakt med oss allerede forrige semester for å diskutere tilbakemeldinger til TBL. I løpet av semesteret har vi både hatt en del digitale møter for å diskutere undervisninga i tillegg til mailkorrespondanse. Det er veldig fint at semesterstyret tar kontakt med STUND, og vi setter stor pris på at de vil høre tilbakemeldingene våre. Da er det mye lettere å få til et godt samarbeid.

VIKTIGE TILBAKEMELDINGER

- Det er viktig med god oversikt på MittUiB, spesielt når mesteparten av undervisninga er digital. Når det er lett å finne fram i modulene blir studiehverdagen vår mye lettere.
- Digital undervisning kan godt tas mer i bruk når pandemien er over.
- STUND sitt arbeid blir mye lettere når semesterstyret aktivt tar kontakt med oss i tillegg til at vi tar kontakt med dem. Dette har fungert bra dette semesteret.

DIGITAL UNDERVISNING

Undervisningen har også i år stort sett vært digital. Unntakene er kurs og disseksjon. Noe har vært live-sesjoner på zoom og noe har vært asynkrone videoforelesninger. TBL har også vært digitalt.

Våren 2020 lagde enhet for læring noen gode tips for digital undervisning

(<https://www.uib.no/med/enhetforl%C3%A6ring/134647/hjelp-til-god-pedagogikk-i-digital-undervisning>). De innebærer at asynkrone videoforelesninger ikke bør være på mer enn 15 min og helst holde seg til et tema. I tillegg anbefaler de at man bør holde seg til asynkron undervisning hvis det er lite interaksjon med studentene. Videoforelesninger har en tendens til å bli litt lange, spesielt hvis de er på zoom og man ikke selv kan bestemme når man skal ta pause. En del av de asynkrone videoene har hatt god lengde, og en del av de synkrone zoom-øktene har vært interaktive, men det er alltid mulig å følge tipsene enda bedre.

Det er viktig at den digitale undervisninga også aktiviserer studentene underveis. På zoom kan dette gjøres med gruppearbeid og felles diskusjoner. I asynkrone videoer kan dette gjøres ved å gi individuelle oppgaver underveis, slik at studentene må anvende det de nettopp har lært. Noen av videoene hadde oppgaver underveis, men flere kunne gjerne ha brukt denne strategien. (En av oss har laget en oppskrift for hvordan man kan legge inn oppgaver underveis i en video på kaltura, denne er lagt ved rapporten)

Digital undervisning har en del gode sider. Når det brukes asynkrone videoer kan studenten selv bestemme hvor fort hen vil gå gjennom stoffet og når det trengs pauser. Studiedagen vår blir mer fleksibel og man kan velge å jobbe på den måten som passer best for seg. I tillegg er det flott at man kan pause videoen når man kjenner man ikke henger med. Digital undervisning har også potensiale til å være et verktøy for å få undervisningen mer aktiv. Studenter kan se videoer på forhånd, og så kan tiden i auditoriet brukes til oppgaver, Kahoot eller gruppearbeid. Derfor tenker vi i STUND at det digitale godt kan være en del av undervisningen, også etter at pandemien er over.

Det var fint at vi fikk kurs og disseksjon med oppmøte siden de undervisningsformene er vanskelig å digitalisere.

EKSAMEN

Vi har fått tilbakemeldinger på at noen studenter følte at de ikke fikk vist fram det de kunne på eksamen. Dette kan være fordi det ble stilt spørsmål som så på detaljer og ikke store linjer. I tillegg kan det komme av at noen fag utgjorde en større del av eksamen enn forventet.

FAG

Allmennmedisin med 1 dags utplassering

Innhold

Allmennmedisin var en fin start på semesteret som ga oss en mer praktisk måte å forberede oss på legelivet. God undervisning om oppbygging av helsesystemet, samarbeid på tvers i helsesektoren og viktige ting å ha i bakhodet som fastlege. Blant studentene har erfaringen etter utplasseringen vært variabel siden alle hadde ulike opplevelser, men tilbakemeldingen har i all hovedsak vært positive.

Underviserne har også vært gode på å oppfordre studentene til å vurdere utplasseringen i etterkant.

Undervisning

Undervisningen besto av forberedelse til utplassering, forelesing, en dag utplassering og en dag med refleksjon og oppsummering i etterkant. Dette fungerte stort sett greit selv om det var noen endringer i siste liten på grunn av pandemien. Det var blant annet utydelig for en del av studentene at man skulle sende mail til legen i forkant av utplasseringen. Kullet har gitt mer detaljerte tilbakemeldinger om utplasseringsdagen direkte til undervisere.

Vurdering

Allmennmedisin var ikke en del av eksamen. Vurderingen besto av en obligatorisk innlevering av arbeidsbok i etterkant av utplasseringen. Dette gjorde at studentene måtte reflektere over det som var viktig å sitte igjen med etter undervisningen, og passer bedre som vurderingsform i dette faget enn MCQ-oppgaver.

Anatomi inklusiv reproduksjon -- forelesninger

Innhold

Anatomi i MED4 innebærer thorax, abdomen og pelvis. Dette samsvarer godt med fysiologi-undervisninga om de ulike organene. Det var tilgjengelig timebeskrivelser med læringsutbyttebeskrivelser. Anatomi er et detaljrikt fag og det kan være vanskelig å få oversikt over hva som er viktigst å ta med seg videre kun ut fra forelesningene.

Undervisning

Forelesningene i anatomi var asynkrone videoforelesninger med tilhørende Powerpointer.

Anatomi-modulen på MittUiB var generelt godt organisert. Videoene samsvarte med det som var satt opp i timeplanen. Det var lett å finne fram og videoene kom ut i god tid slik at de som ville kunne se videoene før de hektiske disseksjonsukene startet. En del av videoene var lengre enn det som en anbefalt (15 min), men de var greie å komme seg igjennom.

Rekkefølgen på forelesningene og disseksjonsundervisningen samsvarte ikke alltid. For eksempel kom lunge før hjerte i forelesningene, mens det var motsatt på disseksjonssalen. Det hadde hjulpet med mer sammenheng.

Noen av powerpointsidene opplevdes som litt kaotiske, spesielt hvis man skulle lese dem i ettetid. Betydningen ble noen ganger litt utydelig. Det kunne ha hjulpet med mer struktur, og kanskje bruk av stikkord i stedet for fulle setninger.

Det var veldig fint at videoene hadde en del klinikk og MR-bilder. Da er det lettere å forstå hvorfor det er viktig å kunne anatomi. Noe som kunne ha gjort denne delen enda bedre er å ha bildetekst under alle MR-bildene, og ikke bare noen av dem. Da hadde det vært lettere å henge med på undervisninga. Embryologien kan nok med fordel bli undervist mer klinisk rettet, med fokus på organogenesen heller enn tidsintervaller før første celledeling og implantasjon.

Vurdering

Vurderingen i anatomi er MCQ oppgaver på eksamen. En del av disse var ganske detaljfokuserte, men siden anatomi er et detaljrikt fag kan dette passe. Likevel hadde det vært fint om spørsmålene samsvarte bedre med det vi hadde gått gjennom på disseksjonen.

Det kom noe flere oppgaver om generell embryologi enn de tidligere eksamensoppgavene. En del studenter hadde hørt om dette på overflateseminaret, men dette er kanskje en beskjed som burde ha gått ut til hele kullet. Embryologien kunne nok også med fordel ha blitt testet annerledes, det var lite fokus på forståelsen av embryologien og en del detaljorienterte spørsmål om tid.

Anatomi inklusiv reproduksjon -- praktiske kurs i anatomi

Innhold

Disseksjonsundervisningen er en ypperlig måte å lære makroanatomi, og i år var intet unntak.

Innholdet bygget fint på det vi har lært tidligere semester.

Overflateseminarets innhold oppleves relevant og nyttig. Vi får hentet opp kunnskap fra tidligere semestre og det legges opp til å kunne bruke denne kunnskapen som knagger for det nye.

Undervisning

Disseksjonsundervisningen var strukturert etter et disseksjonshefte tilknyttet thorax, abdomen og pelvis. I tillegg laget minores tabelloversikter med relevante sidetall i heftet, illustrasjoner, videoer og oppgaver med fasit. Flott at denne tabellen publiseres både på kullets facebookside og på MittUiB. Heftet og oversiktene opplevdes kombinert som svært nyttige ressurser parallelt med den fysiske undervisningen. Vi vil også gi en ekstra oppmerksomhet til minores for hjemmelagde

forberedelsesvideoer lagt ut i forkant av disseksjonsundervisningen. Vi håper fakultet støtter oppunder slike bidrag. I tillegg til egne videoer tipset minores om youtube-videoer som var nyttige.

Vi fikk dette semesteret ikke like mye tid som man vanligvis får på disseksjonssal, så det er uklart om alle gruppene kom gjennom de strukturene de skulle. Vi har ikke fått tilbakemeldinger på at dette ble et stort problem. Å ha små grupper kan være en fordel. Da er det lettere for alle på gruppa å være aktiv i undervisninga. Samtidig kan det være en fordel å ha bedre tid på disseksjonssalen. Overflateseminaret gikk mest ut på at studentene selv skulle finne de relevante strukturene, med faglærer tilstede slik at man kunne stille spørsmål. Her opplevde studentene å ha generelt god tid til å få den oversikten de trengte. Dette er en flott mulighet til å få samlet trådene etter et langt semester.

Mikrobiologi

Innhold

Mikrobiologi i MED4 var delt inn i 2 bolker, en for bakteriologi og en for virologi. Progresjonen på modulen kunne til tider være litt forvirrende i og med at de første bakteriologi og

virologiforelesningene gikk parallelt i starten, mens de siste virologiforelesningene kom på slutten av semesteret. Det kunne ha vært hensiktsmessig å samle hele mikrobiologien til en felles periode.

Alternativt kunne man separert bolkene fullstendig og ta hele virologien mot slutten av semesteret.

Ellers var det god oversikt over temaer som skulle gjennomgås.

Undervisning

Lysbildepresentasjonene var gjennomgående bra. Det ble satt stor pris på oppsummeringsslides og kontrollspørsmål på enkelte forelesninger. Det var fin synergi mellom de ulike foreleserne og det virker som de vet hva de andre underviserne underviser. Enkelte forelesninger ble holdt live på zoom og disse ble ofte litt for lange og vanskelige å følge med på. Som tidligere nevnt er det bedre om undervisning der det ikke er mye interaksjon er asynkron.

Det var fint å spare noen oppsummeringsøkter til nærmere eksamensperioden siden mikrobiologi er tidlig i semesteret.

Til tider kunne det være litt vanskelig å vite hvilke forelesninger som skulle sees til når i virologien, dette ble mer tydelig når modulen på MittUiB ble ryddet opp. Veldig fint at noen undervisere daterte videoene sine.

Bakteriologikursene hadde godt utbytte, selv om en del av dem måtte bli digitale.

Vurdering

Eksamensspørsmålene til mikrobiologi ble oppfattet som relevante og samsvarte greit med undervisninga.

Sirkulasjon

Innhold

Generell sirkulasjon er i MED4 delt inn i 10 leksjoner som dekker en rekke sentrale temaer innenfor perifer sirkulasjon. Hver leksjon startet med en liste med læringsmål. Studentene opplevde pensumet i faget som viktig og relevant.

Undervisning

Undervisningen i generell sirkulasjon bestod i all hovedsak av videoforelesninger med tilhørende PowerPoint-slides i PDF-format. Pensumet i generell sirkulasjon har i tillegg blitt testet over flere sesjoner med TBL. Studentene satte stor pris på at undervisningen var delt inn i kortere

videoleksjoner. Organisering av leksjonene var oversiktlig og gjennomført, og det var lett å finne frem til riktig leksjon på MittUiB. Det var likevel flere studenter som følte undervisningen i de respektive emnene ble noe usammenhengende. STUND har også fått tilbakemeldinger fra studenter som opplevde undervisningen i generell sirkulasjon som lite engasjerende. Vår oppfatning er at dette skyldes en overveiende passiv undervisningsform. Vi tror det kunne gjort undervisningen mer engasjerende dersom formidlingen av pensumet hadde involvert innslag av oppgaver som for eksempel som en videoquiz i kultura, en frivillig quiz på MittUiB eller Kahoot enten live eller offline.

Studentene var generelt sett godt fornøyde med TBL i generell sirkulasjon.

Vurdering

På eksamen i MED4 representerte pensumet i generell sirkulasjon en betydelig del av eksamensoppgavene. Den generelle oppfatningen blant studentene virker å være at en stor andel av oppgavene ønsket å teste studentenes forståelse av de viktigste prinsippene innenfor modulen til fordel for detaljkunnskap. Denne vektleggingen av forståelse over detaljer reflekterer det vurderingsfokuset studentene virker å ønske seg for samtlige moduler.

Hjertefysiologi

Innhold

Innholdet i hjertefysiologi opplevdes som svært relevant både for eksamen og klinikk. Det var klart og tydelig hva man skulle lære i dette emnet, ettersom det var både læringsmål og oppsummeringer til hvert tema.

Undervisning

Flere på kull 19 var imponert over hvor god undervisningen i dette faget var. Underviser gjorde pensumet veldig forståelig og overkommelig for de fleste. I tillegg tok underviser seg god tid til å forklare vanskelige konsepter, noe flere satt pris på. Det ble blant annet lagt ut 2 støttevideoer som gjennomgikk noen av de viktigste konseptene. Ettersom vi ikke hadde noe fysisk undervisning, var det supert at man hadde muligheten til å se en mer grundig forklaring dersom noe var uklart. Det må man gjerne fortsette med!

Undervisningen kunne ha blitt enda mer engasjerende hvis vi fikk flere oppgaver underveis i tillegg til oppgavene vi fikk på TBL. Dette kunne ha vært individuelle oppgaver i løpet av videoen eller kollokvieoppgaver vi kunne ha jobbet med etter undervisningen.

Fin at vi også fikk undervisning i kliniske tema, spesielt som forberedelse til kursene.

Kurs:

Kurset som omfattet sirkulasjon og hjertefysiologi var svært bra. Det ga oss innblikk i mange forskjellige temaer og kliniske metoder. Til tross for restriksjonene rundt COVID-19, ble kurset gjennomført på en god måte. Flere satt pris på at det var små grupper man fulgte gjennom postene. Vi vil også gi skryt for det gode engasjementet til klinikerne på de ulike postene.

Vurdering

Eksamensspørsmålene i hjertefysiologi samsvarte godt med det som var gjennomgått i undervisning.

Respirasjon

Innhold

Innholdet i respirasjonsfysiologien opplevdes for det meste som relevant til både eksamen og klinikk.

Likevel kunne det med fordel blitt fokusert mer på overordnede konsepter heller enn detaljkunnskap.

Undervisning

Undervisningen i respirasjonsfysiologi dette semesteret besto av støtteark med figurer og lydfiler som forklarte figurene på støttearket. En del studenter syntes det var vanskelig å henge med på hvor man var i dokumentet og at de fikk lite utbytte av denne undervisningen. Det hadde kanskje hadde vært lettere å henge med dersom det heller var videoforelesninger.

Respirasjonsfysiologi har tidligere blitt holdt som tavleundervisning. En mulighet til forbedring ville vært å ha en liknende tavleundervisning digitalt, ved bruk av et elektronisk tegnebrett. Dette riktignok kreve en del planlegging og tilretteleggelse fra både fagleder og semesterledelsen. Fraværet av muligheten til å stille spørsmål underveis påvirket også undervisningen, da flere studenter har gitt tilbakemeldinger på at noen av figurene og konseptene var vanskelige å forstå kun ved hjelp av lydfilene. Noe annet som kunne ha løftet undervisningen hadde vært å lage kollokvieoppgaver eller individuelle oppgaver vi kunne ha jobbet med underveis.

Klinisk

Forelesningene i klinisk lunge var for det meste bra, med en veldig engasjert underviser. Videoene var strukturerte og forståelige, men kanskje litt lange. En mulig forbedring ville vært en tydeligere sammenheng mellom undervisningen i klinisk lunge og respirasjonsfysiologi, men alt i alt var det en fin innføring i et viktig tema.

Kurs

De kliniske kursene i respirasjon var en fin måte å få anvende kunnskapen fra forelesningene. I et semester der så mye av undervisningen var digital var det fint å få møte på campus.

Vurdering

Eksamensoppgavene i respirasjon ble stort sett oppfattet som relevante. Litt uheldig at oppgavene i arbeidsfysiologi kom inn under respirasjon på eksamen.

Miljø og samfunn

Innhold

Miljø og samfunn tok for seg mange relevante og viktige tema for medisin som ikke til vanlig har så stort fokus.

Undervisningen opplevdes som relevant og interessant, selv om mange forventet en større sammenheng mellom

undervisningen og gruppeoppgavene. Gruppeoppgavene tok for seg mange ulike temaer og var en fin måte å belyse mer uten å ha forelesninger.

Undervisning

Det at undervisningen var veldig case basert var svært positivt. Undervisning var også ganske komprimert og uten mye andre fag i mellom, noe som gjorde det lettere å fordype seg i det.

Vurdering

Faget ble ikke testet på eksamen. Vurderingen gikk ut på obligatorisk oppmøte, MCQ quiz og en gruppeoppgave. Noen av gruppeoppgavene var litt vanskelige å forstå, og mange synes det var vanskelig å begrense så store temaer til kun en A4 side. Likevel er det bra at det var en klar grense på hvor mye hver gruppe skulle skrive. Ellers var vurderingsformen i tråd med undervisningen.

Endokrinologi

Innhold

Endokrinologi i MED4 ga oss et innblikk i generell endokrinologi med hovedfokus på viktige hormonelle akser. Emnet skapte et godt grunnlag for å videre forstå fysiologien som også var en stor del av MED4.

Undervisning

Undervisningen i endokrinologi var til tider litt forvirrende med tanke på hva som var ment som synkron og asynkron. Undervisningen var fordelt utover semesteret. Derfor var det mye tid mellom enkelte forelesninger som gjorde at man lett mistet sammenhengen. TBL-undervisningen ble her veldig hjelpsom for å få oversikt. Enda flere oppgaver underveis kunne ha hjulpet enda mer. Mange av de asynkrone videoene hadde god lengde og godt læringsutbytte, og det var fint å få noen live forelesninger med noen av foreleserne for å gi klinisk relevans til pensumet. Fint at det ble tatt opptak av de synkrone forelesningene.

Vurdering

Eksamensoppgavene i endokrinologi ble oppfattet som relevante.

Energiomsetning, arbeidsfysiologi og GI-fysiologi

Innhold

Oversikt over læringsmål og innhold ble lagt ut på MittUiB. Fint at foreleser gjør det tydelig hvilke konsepter som er mer relevant for eksamen. Dette gjorde det enklere å få overblikk over viktig pensum, særlig når det gjerne var mer omfattende detaljer i læreboken. Enkelte av figurene som skulle vise kompleksiteten i mekanismene, men ikke var eksamensrelevante, virket mer forvirrende enn oppklarende.

Undervisning

Undervisningen i disse temaene ble dekket av lydfiler som ble lagt ut på Mittuib. Foreleser gikk gjennom pensumet på en god og oversiktlig måte. Det var fint at disse tilleggsnotatene hadde flere figurer som viste konseptene på flere måter. Fint at de fleste lydfilene ikke overstiger 30 min. Vi har fått tilbakemeldinger på at flere ønsket videoer

framfor lydfil, ettersom det er det vi har blitt vant med det siste året. Enkelte har også gitt tilbakemelding på at lydfilene var vanskelige å følge. Noen av de ulike figurene var til tider vanskelig å forstå, ettersom det ikke var like god kvalitet på alle bildene. Vi skulle gjerne ønsket oss mer interaktiv undervisning i disse emnene, ettersom de utgjorde en betydelig del av eksamenspensumet. Det hadde vært supert med flere oppsummeringstimer, digital tavleundervisning eller quizer der vi kunne testet oss i de ulike temaene. Dette var et av de få emnene hvor det ikke var noe form for TBL i, noe som var litt uheldig med tanke på at det utgjorde en betydelig del av eksamenspensumet. Vi skulle gjerne hatt noen av disse emnene i en egen TBL, eller sammenslått med andre emner, eksempelvis ernæring.

Vurdering

Eksamensoppgavene ble oppfattet som relevante og samsvarte med pensumet som ble fremlagt i presentasjonene og boka. Faget var en større del av eksamen enn mange hadde forventet. Dette kunne blitt kommunisert bedre

Nyre/urinveier

Innhold

Nyre/urinveier kurset i MED4 fungerte særs godt. Innholdet var forståelig og overkommelig. Det ble lagt vekt på hvilke forkunnskaper vi hadde på forhånd. Kurset startet fra dette kunnskapsnivået og bygget seg opp til vanskeligere konsepter. Læringsutbyttebeskrivelse var tilgjengelige og beskrev tydelig hva som skulle gjennomgås.

Undervisning

Det var god variasjon i undervisningsformene, noe som var godt tilpasset kurset. Særlig bra er det at asynkron undervisning, som kunne ha vært en sammenhengende video på 90 min, ble delt opp i flere bolker på 15-30 min klart avgrenset innenfor ulike tema. Videre fungerte live sesjoner i Zoom med kahoot godt, både som en self-assessment for studenten, men også for å presisere stoffet og forstå hvordan vi kunne bruke det. Fint at det ble også lagt ut kollokvieoppgaver.

Veldig fint at dette faget kommer til slutt i semesteret, fordi man må anvende kunnskapen fra store deler av fysiologien for å forstå faget. Alt i alt veldig engasjerende og aktiviserende undervisning.

Kurs

Selvet kursdagen var bra. Regneoppgavene hvor man skulle bruke egne lab-verdier var også veldig bra tilpasset pensum og fungerte godt som en del av læringen. Noen av de resterende oppgavene, som dem i pasienthistorien opplevdes som mindre relevante. Det var litt uheldig at gruppene fikk ulike versjoner av kortsvarsoppgavene. Den tekniske løsningen med bruk av Kuracloud er ikke helt bra, men STUND har forståelse for at dette ikke er noe semesterstyret enkelt kan rette opp i.

Vurdering

Det var godt samsvar mellom undervisning og vurdering. Vurderingen var ikke for detaljert, det var god bruk av MCQ-formatet til å stille utfordrende spørsmål, men som baserte seg på forståelse av kjernepensum. Dette burde fremheves som god bruk av MCQ: De vanskelige oppgavene var ikke basert på obskure detaljer, men på god forståelse av stoffet.

Det ble også gjennomført formativ vurdering/self-assessment gjennom kahoot og TBL som samsvarte godt med nivået testet på eksamen.

Ernæring

Innhold

Emnet tok for seg flere gode momenter innenfor ernæring. Bra at flere aktuelle problemstillinger for videre klinisk karriere ble inkludert. Det var fint at det var flere korte og konkrete læringsmål som gjorde det tydelig hva man burde fokusere på til eksamen.

Undervisning

I dette emnet var det tydelig at underviser var engasjert i pensumet, og de ulike kliniske problemstillingene rundt dette. Dette gjorde undervisningen bedre og mer spennende. Det var tydelig at dette emnet engasjerte mange av studentene, og det var flott at underviser oppmuntret til spørsmål og svarte godt på dem. Det var til tider forvirring rundt timeplanen og oppsett på MittUiB i dette emnet. Forelesningene hadde flere gode oversiktsbilder og forklaringer til de ulike aspektene av ernæring.

Vurdering

Flesteparten av oppgavene samsvarte godt med undervisningen og det som framsto som viktig i faget.

Enkelte av oppgavene var kanskje litt for detaljfokuserte.

Histologi

Innhold

Histologi var et av fagene som ble mye preget av covid. Vi hadde to ulike undervisere som håndterte dette ulikt. Noe av undervisningen kom i forkant av anatomi og fysiologi som gjorde at det ble vanskelig å se helheten i det man lærte, men det meste kom heldigvis etterpå. Pensum opplevdes som relevant, men også ganske stort og uoversiktlig.

Undervisning

De to underviserne gjorde ting litt ulikt, tilbakemeldingene vi har fått er at begge måter fungerte greit, men at det var noen ting studentene foretrakk. Generelt var det veldig positivt når det var laget videoer til powerpointene som ble lagt ut, siden mange syntes disse var rotete og vanskelig å få noe ut av på egenhånd. De powerpointene som ikke hadde tilhørende videoer var vanskelige å forstå. Generelt kunne det gjerne vært noe mer orientering makroskopisk før man gikk inn på bittesmå strukturer, mange følte man mistet litt oversikt og orientering. Gjennomgang på zoom i etterkant var veldig fint, selv om det bød på litt tekniske problemer og kanskje ikke var så aktivt som det potensielt kunne vært. De fungerte best når det var satt av tid til at studentene skulle se på snittene selv, noe som gir mer læringsutbytte.

Vurdering

Histologi hadde en god del spørsmål på eksamen og generelt var disse i tråd med undervisningen. Faget utgjorde en større del av eksamen enn mange forventet. Fint at spørsmålene ikke var i overkant detaljfokuserte.

TBL

TBL er et godt format for å få mer aktiv undervisning siden det er basert på oppgaveløsning og diskusjoner. Dette er en god måte å lære på siden vi selv må anvende kunnskapen og bruke den til å løse både kunnskaps- og applikasjonsoppgaver. Da husker vi stoffet bedre, i tillegg til at vi får øve på å faktisk bruke det vi husker, slå opp det vi ikke husker og jobbe sammen for å finne svar på oppgavene. En tilbakemelding er at det ofte går med en del tid til

gjennomgang av oppgavene etter IRAT og TRAT som ofte ikke er så aktiv for studentene, og som vi kanskje ikke får så mye utbytte av.

Likevel er vi generelt fornøyde med undervisningen.

TBL ble i år gjennomført digitalt, og det har fungert godt. Bruk av digitale skrapekort og egne zoom-møter gjorde at tiden ble brukt mer effektivt siden vi ikke trengte å gå inn og ut av breakout-rooms. Skrapekortene gjør også gruppediskusjonene bedre siden man må fortsette å diskutere hvis man svarer feil, helt til man skraper rett. Det er også veldig positivt at vi fikk ha faste grupper i år. Vi opplevde at det ble lettere å få til et godt samarbeid og å være motivert på gruppa når man møter den samme gruppa hver uke.

Den siste TBLen i semesteret var en eksamensforberedende TBL med 20 IRAT/TRAT-oppgaver. Det var en fin måte å få testet kunnskapen i forkant av eksamen. Gjerne fortsett med dette.

Lærerassisterte kollokvier

Dessverre ble ikke dette tilbudet utnyttet i stor grad av studentene. De som møtte opp har gitt tilbakemelding på at det var nyttig å få jobbe mer oppgaver med lærer tilstede. Mange møtte ikke opp fordi på grunn av lang reisevei og at de ville prioritere å studere på egenhånd. Vi mener likevel dette er et fint tilbud som godt kan bli videreført. For å unngå at ressurser kastes bort kunne man kanskje ha satset på påmelding. Ellers er blir tilbudet kanskje mer attraktivt hvis det er etter en forelesning fordi da er man allerede på campus.

AKALS

Innhold

Akademisk lesing og skriving (AKALS) i MED4 bestod hovedsakelig av to TBL-sesjoner: én med fokus på Renin Angiotensin Aldosteron Systemet (RAAS) og én med fokus på diabetes og fedme. Begge TBL-ene hadde samme oppsett: studentene fikk utlevert én eller flere vitenskapelige artikler med tett faglig tilknytning til det aktuelle pensumet i den gitte perioden. Studentene responderte veldig positivt på at pensumet i AKALS var så tett knyttet opp til relevant pensum i andre moduler. Det ble også verdsatt av mange at pensumet i AKALS nummer to var gjort så relevant for den dagsaktuelle, pågående debatten rundt fedme i norsk media.

Undervisning

Artiklene skulle leses på forhånd sammen med relevant innhold i pensumbøkene. I TBL skulle studentene først svare på spørsmål individuelt angående innhold i artiklene, etterfulgt av gruppeoppgaver med plenumsdiskusjoner. TBL-formatet egnet seg godt for modulen i akademisk lesing og skriving. Det skal merkes at flere av studentene opplevde de akademisk artiklene vi fikk utlevert som svært vanskelig å fordøye med vårt nåværende kunnskapsnivå. Det har også blitt bemerket av flere at spørsmålene på den individuelle seksjonen av TBL-øktene var uhensiktsmessig vanskelige og detaljorienterte. Til fremtidige kull kan det lønne seg å ta en vurdering på hvorvidt gruppediskusjoner og løsning av gruppeoppgaver i likhet med tRAT-oppgavene er en bedre læringsmodell for denne modulen enn individuelle MCQ-oppgaver.

Vurdering

Pensumet i AKALS ble ikke direkte inkludert i MED4-eksamen våren 2021. Dette var etter vår oppfatning en god vurdering da pensumet i modulen kan virke overveldende og lite oversiktlig for mange studenter på grunn av det høye faglige nivået på artiklene. Vi mener videre at premisset for og hensikten med modulen gjør at innholdet egner seg best for gruppevis oppgaveløsning og diskusjon.

VEDLEGG 3

Lærerassisterte kollokvier MED4 – en pilot for formativ vurdering

BAKGRUNN

Våren 2021 innførte semesterstyret i MED4 lærerassisterte kollokvier for studentene. Kullet ble delt i 12, og 12 faglærere fikk ansvaret for hver sin faste gruppe på ca. 14 studenter. Samlingene ble timeplanfestet i **etterkant** av den ordinære undervisningen i 4 fagområder.

Faglærerne ble bedt om å lage 2 resonerende og sentrale oppgaver fra hvert av de 4 utvalgte fagområdene. De ble også bedt om å lage en svarveileder. Før hvert kollokvium ble det holdt et lærermøte på zoom hvor aktuelle faglærere gjennomgikk sine 2 oppgaver og svarveileder.

I starten på hver samling fikk studentene utlevert de to oppgavene. Lærerne fordelte sine studenter i to lag. Begge lagene løste begge oppgavene. Etter ca 1 times arbeid presenterte det ene laget forslag til løsning på én oppgave, og det andre laget kommenterte. Deretter ble rollene byttet for den andre oppgaven.

Lærerens rolle på disse samlingene var å lede diskusjonen og få alle studentene til å bidra. De skulle **ikke** forsvare eller utlevere svarveilederen, men gjerne stille oppklarende spørsmål. Ved faglig uenighet, fikk studentene ansvaret for å formulere uenigheten og involvere resten av kullet ved hjelp av *diskusjonsforumet* på mitt UiB. Faglæreren (oppgaveeier) var ansvarlig for å kommentere og oppklare/nyansere misforståelser. Svarveiledningen ble publisert på mitt UiB i etterkant av hvert kollokvium.

Hensikten med kollokviene:

1. Gjøre lærerne i MED4 godt kjent med hver enkelt student i sin gruppe.
2. Gi studentene fysiske læringsaktiviteter med tilbakemeldinger (i et semester hvor mesteparten av undervisningen var digital).
3. Fange opp studenter som strever faglig tidlig semesteret og gi dem, i samarbeid med faglærer, et tilbud til forbedring.
4. Engasjere lærerkorpset i hverandres undervisning og skape en kultur for fagfellevurdert undervisning og kollegaveiledning [1], motvirke «curriculum overload»[2] og få bedre sammenheng mellom læringsutbyttebeskrivelsene og vurderingen på slutten av semesteret (NOKUT, [vurdering og eksamen](#)).

ERFARINGENE FRA VÅRSEMESTERET 2021

Både studentene (som møtte opp) og underviserne ga gode tilbakemeldinger. Undervisningen var studentsentret, aktiv og eksamensrelevant. Derfor var det overraskende lavt oppmøte; på det beste bare 50%, og i ett tilfelle 0. Dette kan bare delvis forklares av pandemien. Andre forklaringer er 1) frykt for ikke å prestere i en større gruppe. Dette ser vi også i TBL-plenumsdiskusjonene. 2) Fristende å gå rett på fasiten. 3) Subkulturer hvor letteste vei til gode eksamensresultater er mer attraktivt enn dypere forståelse.

TILTAK TIL FORBEDRING

Semesterstyret for MED4 har vedtatt å forbedre de individuelle tilbakemeldingene underveis i semesteret. Dette etterlyses tydelig i de årlige studentundersøkelsene fra [Studiebarometeret](#). Vi ønsker å involvere og forplikte studentene i større grad i undervisningen. Individuelle tilbakemeldinger er bare mulig med oppmøte og aktiv deltagelse. Semesterstyret har derfor bestemt følgende endringer for vårsemesteret 2022:

1. Kollokviene gjøres *obligatoriske* med intensjon om at de blir en del av en formativ vurdering. TBL-prestasjonene (10 av 12) iRAT kan også inngå i mappen som samlet blir en del av vurderingsgrunnlaget på slutten av semestret. Dette kan tidligst skje vårsemesteret 2023, etter at vi har høstet erfaring med et revidert opplegg.
2. Det planlegges først en pilot med 3 tematiske vurderingssesjoner i semesteret. De utvalgte faglærerne lager, som sist, 2 oppgaver til hvert kollokvium. Gruppeinndelingen beholdes. Studenter jobber også som sist; i 2 grupper og løser de 2 oppgavene til gitt tid. De får reserverte rom til dette arbeidet.
3. Etter at oppgavene er løst møter studentene, to og to, sin lærer for gjennomgang av oppgavene. Oversikt og tidspunkt for hvert par av studenter lages klart fra administrasjonen på forhånd for å unngå venting.
4. En student presenterer løsning, og den andre stiller spørsmål og kommenterer basert på eget gruppearbeid. Rollene byttes for oppgave to. Det beregnes 5 minutter per oppgave og 5 minutter for tilbakemelding, totalt 15 minutter og totalt ca 2 timer for læreren. Et alternativt opplegg er å ta inn 4 og 4 studenter av gangen, og bruke noe mer tid per gjennomgang.
5. Lærer skal vurdere om forventet læringsutbytte er oppnådd, og gi individuelle og konstruktive tilbakemeldinger. Tilbakemeldingen skal støtte seg på svarveilederen og være tydelig på hvor studentene befinner seg i forhold til det faglige nivået som forventes oppnådd til eksamen. Ved behov, vil studentene få tilbud om gjennomgang med faglærer som har levert oppgaven. Gruppen er fast og lærer kan dermed følge opp den faglige progresjonen til studentene.

SAMMENDRAG AV FORSLAGET

Hver enkelt student løser 2 oppgaver i gruppe på 6-8 medstudenter. Det settes av to timer med romreservasjon til denne aktiviteten. Deretter presenterer og kommenterer studentene (2 og 2, eventuelt 4 og 4) foran faglærer til forhåndsfastsatte tidsintervall a 15-20 minutter.

Lærerens oppgave er å vurdere og gi tilbakemelding til sine studenter; 15 minutter pr 2 studenter, eventuelt 20 minutter per 4 studenter. Total lærertid blir med dette ca en ordinær dobbelttime per samling.

Hensikten med aktiviteten er uendret, jf. de 4 punktene innledningsvis. I tillegg får vi testet ut formative vurderingsformer. STUND er orientert om opplegget og vi vil ha et lærermøte med dette som eneste agenda.

REFERANSER

1. Tove Sandvoll, V., L. Jon Arne, and H. Lars Rune, *Fagfellevurdert undervisning og kollegarettleing i høgare utdanning. Frå modell til gjennomføring*. Uniped (Lillehammer), 2020. **43**(2): p. 83-103.
2. OECD, *Curriculum Overload: A Way Forward*. 2020: OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/3081ceca-en>.

EMNERAPPORT

Emnekode: MED8	Semester:	Institutt:
Emnetittel: Åttende semester medisinstudiet	8	K1
Emneansvarlig: Semesterstyret MED8, leder Kari Indrekvam Dato: 30.3.2022	Godkjent i:	

INNLEDNING:

MED8 er et todelt semester:

- 1) 9 uker i Bergen som avsluttes med 5 timers skriftlig skoleeksamen for alle fag fredag i 9. uken, og
- 2) 8 uker praksisperiode på sykehusene i Førde, Haugesund eller Stavanger

Det er mange fag som er plassert i semesteret (hud, nefrologi, urologi, endokrinologi, endokrinkirurgi, hematologi, transfusjonsmedisin, plastikk-kirurgi, skadekirurgi, patologi, reseptlærekurs), og dermed mye undervisning som skal gjennomføres de 9 ukene studentene er i Bergen. Studentene synes det er travelt, men angir at de er fornøyde med slik vi har organisert semesteret. De er også svært fornøyde med at våre kunngjøringer går via semesterkoordinator slik at de får den informasjonen de trenger samlet i et fornuftig antall kunngjøringer. Fra første dag er studentene svært eksamensorienterte fordi den jo kommer allerede etter 2 måneder.

Alle studentevalueringer blir gjennomgått i semesterstyret. STUND-rapportene er de beste til å kunne bruke til forbedring av semesteret siden den generelle evalueringen etter praksis i Bergen ofte har lav svarprosent.

Alle forslag fra studentene vurderes, og gode forslag tas til endring. STUND/TV er med på første semesterstyremøte etter semesterstart i et forsøk på å fange opp saker som kan forbedres i inneværende semester. Dette er oftest givende møter med direkte tilbakemeldinger på undervisning som pågår.

• Emnets læringsutbyttebeskrivelse:

Emnet har både en felles overordnet læringsutbyttebeskrivelse: <https://www.uib.no/emne/MED8> og i tillegg egne læringsutbyttebeskrivelser for de ulike fagene samt praksisperioden: <https://mitt.uib.no/courses/33241/modules> - hvor det finnes under hver fagmodul, men også i sin egen modul «Læringsmål – fagfeltene».

STATISTIKK:

Mengde vurderingsmeldte studenter:			Mengde studenter møtt til eksamen:			
Karakterfordeling - >: Eller ->:	A:	B:	C:	D:	E:	F:
	Bestått:			Ikke bestått: 0		

SAMLET OVERSIKT:

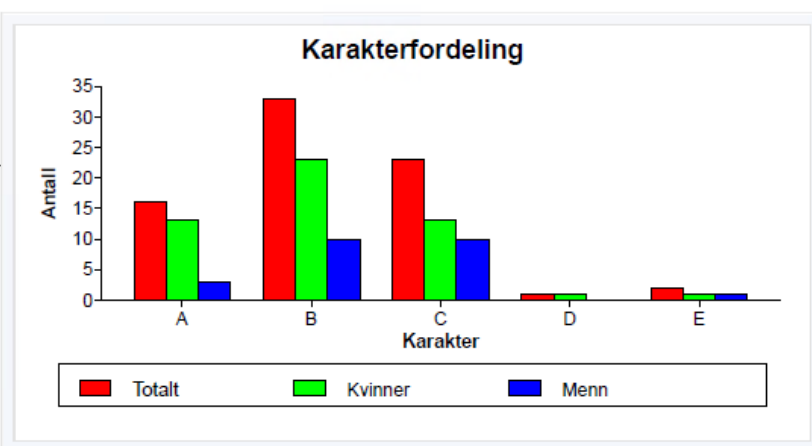


Eksamen: MED8 0 SM 2021 HØST
 Åttende semester medisinstudiet - Skriftlig + muntlig
 Karakterregel: A-F

27,0sp

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	79	53	26
Antall møtt til eksamen:	76	51	25
Antall bestått (B):	75	51	24
Antall stryk (S):	1 1%	0 0%	1 4%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	B	B	B
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	2	1	1
D	1	1	0
C	23	13	10
B	33	23	10
A	16	13	3



SKRIFTLIG EKSAMEN



Eksamen: MED8 0 S 2021 HØST

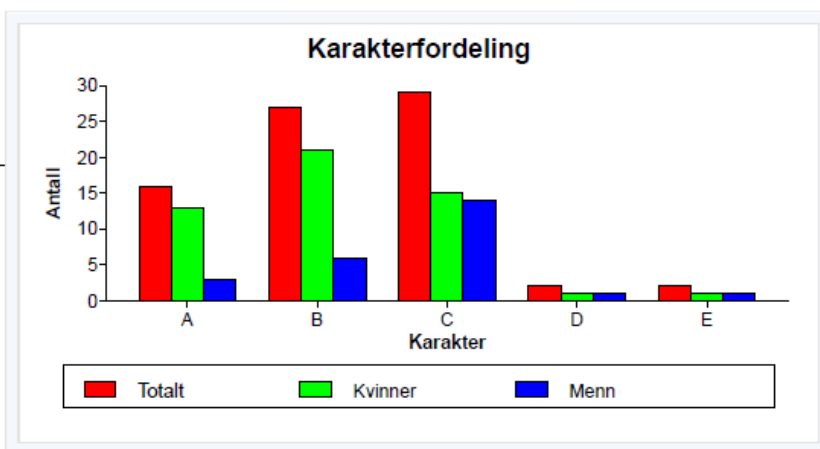
Åttende semester medisinstudiet - Skriftleg skoleeksamen

Karakterregel: A-F

27,0sp

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	79	53	26
Antall møtt til eksamen:	76	51	25
Antall bestått (B):	76	51	25
Antall stryk (S):	0 0%	0 0%	0 0%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	B	B	C
Antall med legeattest (L):	1	0	1
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	2	1	1
D	2	1	1
C	29	15	14
B	27	21	6
A	16	13	3



MUNTLLIG EKSAMEN:

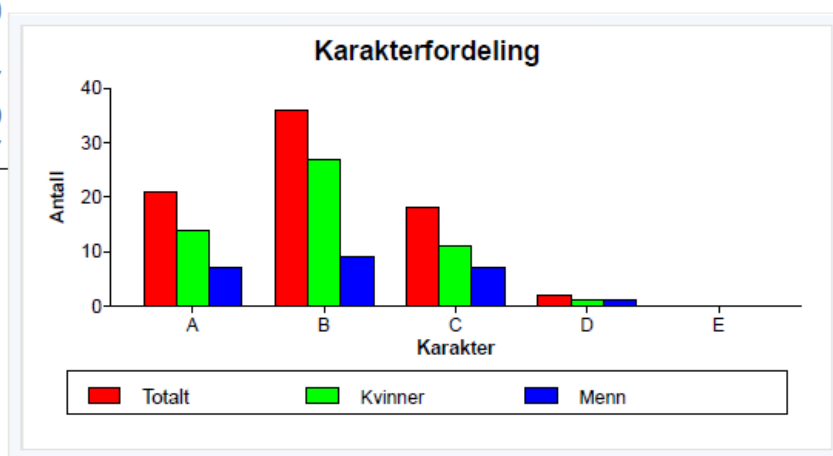


Eksamen: MED8 0 M 2021 HØST
Åttende semester medisinstudiet - Muntlig
Karakterregel: A-F

27,0sp

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	79	53	26
Antall møtt til eksamen:	78	53	25
Antall bestått (B):	77	53	24
Antall stryk (S):	1 1%	0 0%	1 4%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	B	B	B
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	0	0	0
D	2	1	1
C	18	11	7
B	36	27	9
A	21	14	7



SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (hovedpunkt):

18/80 studenter har svart på evalueringen som gir en svarprosent på vel 20%. Det har vært en dårlig svarprosent på studentevalueringen over tid. Det er flere årsaker til dette, men de to hovedgrunnene er gjerne:

- 1) studentene drar direkte i praksis etter endt periode og skriftlig eksamen i Bergen og blir engasjert på annet hold
- 2) det er svært mange spørreskjema/evalueringer som sendes ut i MED8 (semesterstyret, STUND, praksissted, SHOT, studiebarometeret, PROFMED, annet?)

Evalueringen fra 20 % av kullet var i hovedsak god:
(skår 5-best til 1-dårligst)

Plenumsundervisning: Skår 5+4: varierer fra 94% (hud) til 17% (plastikkirurgi)
Skår 1: 39 % (plastikkirurgi)

Poliklinikk/visitt: Skår 5+4: varierer fra 89 % (hud) til 33 % (blod).
Skår 1: 33% (blod)

Gruppeundervisning: Skår 5+4: varierer fra 82% (nefrologi) til 31 % (patologi).

Praktiske kurs: Skår 5+4: varierer fra 94% (småkirurgi) til 81% (hud).

Skriftlig eksamen: Varierende tilbakemelding fra «easy peasy»/«grei og innenfor pensum» til «alt for vanskelig»/«ikke representativ for spørsmål stilt ved tidligere eksamener».

Samlet sett er studentene fornøyde med semesteret selv om det er hektisk.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:

Grunnet manglende STUND rapport og dårlig svarprosent på studentevaluering, hadde vi en egevaluering på de store fagfeltene som inngår i semesteret.

Evaluering av undervisningen i Hudsykdommer

Fagansvarlig: Ingeborg Bachmann

Forelesninger:

Alle forelesninger ble gjennomført. I første del av terminen var det avstandsregler som gjorde at fysiske forelesninger ble avholdt i store nok auditorier (BB1 og Store Auditorium), men etter at restriksjonene ble lettet hadde vi noen forelesninger i Auditoriet i Hudbygget. Enkelte forelesninger ble gjort om til digital undervisning, enten synkront på Zoom, eller asynkront med bruk av Kaltura.

Visittgang i Hudavdelingens sengepost/dagpost:

Gjennom store deler av terminen ble visittene på pasientrom erstattet med klinikker i Auditoriet der studentene fikk undersøke 1-2 pasienter som ble hentet ned fra posten. Det ble i tillegg supplert med teoretiske kasuistikker og råd om bruk av lokale steroider der lærerne brukte

samme undervisningsfil til alle gruppene. Utbyttet av undervisningen vurderes å være omtrent på nivå med fysisk visitt.

Studentpoliklinikker:

Studentpoliklinikkene ble gjennomført etter oppsatt plan. Studentene brukte munnbind og generelle smitteverntiltak, men fikk undersøke pasienter uten vesentlige forbehold.

TBL-øktene:

TBL-undervisningen ble delvis gjennomført fysisk, delvis digitalt siden smittevern rådene ble endret i løpet av semesteret. Det generelle inntrykket er at både digital (Zoom) og fysisk TBL fungerte greit, men at fysisk undervisning var mer studentaktiverende.

Kurs i bandasjering og behandling av leggsår:

Ble gjennomført fysisk med smitteverntiltak. Læringsutbytte i tråd med intensjonen.

Kurs i biopsi, smørebehandling og lysterapi:

Ble gjennomført fysisk med smitteverntiltak. Læringsutbytte i tråd med intensjonen.

Det var en del studentfravær som følge av Covid-19 eller karantene, men det ble stort sett funnet tilfredsstillende læringsaktiviteter på nett/digitalt for studenter som ble rammet.

Evalueringsundersøking i hematologi og transfusjonsmedisin.

Fagansvarleg: Håkon Reikvam

Undervisere: Torunn Oveland Apelsest, Øysein Fluge og Håkon Reikvam

Undervisning i hematologi og transfusjonsmedisins ble gjennomført etter oppsatt tildelte undervisningstimer og innenfor rammer som gitt i studieplanen, samt under smittevernregler som til enhver tid var gjeldende.

Initialt i semesteret ble undervisning gitt digitalt via zoom, men ved åpning av samfunnet ble det lagt til rette for undervisning i auditorier med samtidig bruk videnotat.

Praktisk kurs i mikroskopering/hematologisk morfologi ble gjennomført som planlagt.

Poliklinikkens tjeneste i hematologi som er obligatorisk for studenten, ble for en del studenter noe amputert grunnet covid-19 pandemien som gav stort sykefravær hos personell og også mye bruk av telefonkonsultasjoner. Det ble derfor satt opp et ekstra tilbud om digital gjennomgang av kasuistikker.

Undervisningen fikk generelt gode evaluering/tilbakemelding fra studentene.

Skriftlig eksamen ble gjennomført etter standard mal, med 15 MSQ oppgaver (15 poeng) og en kortsvarsoppgave (5 poeng) i hematologi og transfusjonsmedisin.

12 studenter var oppe i munnleg eksamen i hematologi/ transfusjonsmedisin

Evaluering av undervisning i nefrologi

Fagansvarlig: Thomas Knoop

Digital undervisning er som alle vet mer utfordrende både for undervisere og studenter, men jeg synes vi likevel har fått til dette på en fin måte. Dessverre har vi ikke kunnet kjøre praktiske kurs som normalt, men innholdet er formidlet gjennom forelesninger og kasuistikker. Kliniske demoer har fungert bra som de pleier. Studentene har vært flinke, tålmodige og åpenbart innforstått med situasjonen. Alt i alt er jeg fornøyd med hvordan vi har løst oppdraget under noe mer krevende forhold.

Evaluering av undervisning i endokrinologi

Fagansvarlig: Marianne Øksnes

Undervisere: Eystein Husebye, Marianne Øksnes, Elinor Vogt og Eirik Søfteland

Forelesninger:

Alle planlagte forelesninger ble gjennomført, enkelte digitalt i henhold til gjeldende smittevern forskrifter. Alt i alt er vi fornøyd med gjennomføring av forelesningsprogrammet, selv om digital undervisning oppleves som mer utfordrende samt monotont. Vi har notert oss at digital gjennomføring kan gjøres enklere ved tilgang til mitt uib for alle undervisere (for eksempel felles forelesninger med endokrinkirurger og nevrokirurger, eller i de tilfeller der spesialister uten UiB ansettelse skal forelese). Dette gjelder også mulighet til å laste opp undervisningsmaterieell til studentene.

Studentpoliklinikk:

Alle 16 studentforelesninger ble gjennomført fysisk med pasient tilstede. Som tilpassing pga smittevern ble det brukt munnbind og vi byttet til større lokale for felles gjennomgang for å opprettholde krav om distanse.

Vi har inntrykk av at læringsutbytte for studentene var i tråd med intensjonen. Alt i alt gode tilbakemeldinger fra studentene.

Evaluering av undervisning i småkirurgi

Fagansvarlig: Christina Brudvik

Forelesninger:

Alle våre forelesninger ble gjennomført tidlig i semesteret da den generelle smittesituasjonen var noe roligere. Forelesningene ble derfor avholdt med oppmøte i store nok auditorier (BB1) hhv den

18/8, 19/8 og 26/8-21. Mer detaljerte power-point-presentasjoner med flere illustrasjoner enn tidligere ble publisert, spesielt med tanke på de av studentene som ikke kunne møte.

Gruppeundervisning med ferdighetstrening innen suturteknikk:

Denne gruppeundervisningen ble gjennomført med oppmøte i mindre grupper a 10 studenter- i stedet for 20. Kurstiden i det store undervisningslokalet i Ferdighetssenteret (Storstova) ble komprimert fra 4 til 2 timer uten pause ved at studentene ble bedt om å studere våre innspilte instruksjonsvideoer i forkant av undervisningen. Ferdighetstreningen ble derfor mer effektiv. Studentene satt med anbefalt avstand fra hverandre og alle brukte munnbind og hansker. Underviser brukte også visir grunnet behov for tettere kontakt ved denne type praktisk instruksjon.

Det var noe studentfravær som følge av Covid-19 eller karantene, men interne bytter mellom studenter og større fleksibilitet i antall studenter i hver gruppe gjorde at alle fikk gjennomført gruppeundervisningen.

Vi vurderer at studentenes læringssituasjon høsten 2021 har vært tilfredsstillende for undervisningen i småkirurgi.

MÅL FOR NESTE GJENNOMFØRING - FORBEDRINGSTILTAK:

- Bytte rekkefølge på forelesninger i nefrologi for å få en bedre faglig progresjon.
- Nytt kurs inn i nefrologi «urin- og ultralydkurs» erstatter «urinmikroskopi».
- Etterspørre tilbakemelding fra hematologer med tanke på gjennomføring av poliklinikk med studenter – og vurdere om dette bør erstattes av alternativ undervisning.
- Delt opp undervisning i småkirurgi (Skadepoliklinikken) og plastikkirurgi, og samle plastikkirurgisk undervisning i en bolk.
- Håper på mindre covid-19 effekt for undervisningen neste semester.

TILBAKEMELDING TIL STUND (kort tilbakemelding på STUND sin rapport, denne tilbakemeldingen publiseres i MittUiB, sammen med STUND-rapporten)

STUND har ikke levert rapport for dette semesteret.

EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	MEDOD1	Semester / år:	Høst 2021
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Første semester medisin- og odontologistudiet</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Anne Kjersti Daltveit	Godkjent:	Undervisningsleder IBM 08.03.2022
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	08.03.2022	APPROVED: (admin.)	

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Første semester medisin- og odontologistudiet (17 studiepoeng) er et obligatorisk emne for studenter på to studieprogram; Integriert mastergrad i odontologi (MAOD-ODONT, 48 studieplasser) og Medisinstudiet (PRMEDISIN, 185 studieplasser).

Det er et variert emne som skal gi studentene en introduksjon til medisin- og odontologistudiet. De skal få grunnleggende og detaljert kunnskap om cellulære og kjemiske prosesser, og lære om sammenheng mellom sosiale forskjeller og helse. Emnet inkluderer også en innføring i vurdering og behandling av akuttmedisinske tilstander, og studentene skal lære bruken av latin som medisinsk nomenklatur.

Emnet er bygget opp av følgende moduler:

- «Introduksjonskurs»,
- «CELLE1»,
- «Ulikhet og helse»,
- «Kurs i akuttmedisin», og
- «Medisinsk nomenklatur».

I tillegg kommer et kort kurs i regi av universitetsbiblioteket.

Som læringsplattform mellom studenter og fagmiljø benyttes «Mitt UiB», <http://mitt.uib.no>

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/MEDOD1>

For tidligere emnerapporter, se <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=MEDOD1>

Modulen *medisinsk nomenklatur* er samundervisning med bachelorstudenter i human ernæring (BAMD-NUHUM, 34 studieplasser) i deres 1. semester. Av tekniske grunner blir studentene på

MEDOD1 undervisningsmeldt til emnekoden NOM som bachelorstudentene i human ernæring har i sin studieplan; For å få de aktuelle tidene inn i kalenderen sin, samt tilgang til aktuell informasjon etc. via denne emnesiden på Mitt UiB. Evaluering av denne delen av undervisningen ble også kjørt felles dette semesteret.

I forrige emnerapport for emnet var det satt opp følgende mål for dette semesteret:

Et møte mellom underviserne med tanke på hvordan vi fremover kan utnytte de positive erfaringene fra høstens undervisning og løse vedvarende utfordringer i selve undervisningen vil være nyttig. Noen av underviserne sitter på verdifull kompetanse og erfaring med varierte undervisningsmetoder med bruk av «teknisk» løsninger, og dette bør deles med andre. Vi vil også jobbe for at materialet som legges ut på Mitt UiB og annen informasjon gis på en konsistent måte slik at studentene lettere finner fram i både undervisningsmateriell og generell informasjon. Studentene mottar mange meldinger/kunngjøringer, og det er en fare for at viktig informasjon glipper. De viktigste og mest generelle meldingene/kunngjøringene bør oppdateres på hjemmesiden.

Endring i gjennomføring på grunn av utbruddet av COVID-19 (koronavirus) 2020:

Spredningen av SARS-CoV-2-viruset som fikk Norge til å gå i «lockdown» fra midten av vårsemesteret 2020, fikk stor påvirkning på gjennomføring av de fleste emner også våren og høsten 2021. For dette emnet betød det bl.a. at studentene ble delt inn i kohorter – 5 for medisinstudentene og 1 for odontologistudentene, forelesningene var synkrone/hybrid/asynkrone, kollokviene i celle-delen og medisinsk nomenklatur var digitale, og lengden på laboratorieøvelsene var redusert. TBL-delen i sosial ulikhet var digital med «breakout» rom. Introduksjonskurset ble holdt i to uker i august med fremmøte for noen kohorter mens de øvrige kohortene deltok digitalt. Akuttmedisin ble gjennomført med noen justeringer. Spesielt den praktiske delen i akuttmedisinsk uke var utfordrende å gjennomføre for så mange studenter innenfor de gjeldende smittevernreglene, men med god planlegging ble kurset vellykket gjennomført.

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>		252	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>		252
Medisin Odontologi		193 59	Medisin Odontologi		193 59
Karakter -skala GRADING SCALE	«Bestått/Ikke bestått» «PASS/FAIL»	Bestått / PASS:	249	Ikke bestått / FAIL:	3
	Medisin Odontologi	Bestått / PASS:	192 57	Ikke bestått / FAIL:	1 2

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

På grunn av at eksamen ble gjort om fra skoleeksamen til hjemmeeksamen, ble karakterskalaen endret fra A-F til bestått/Ikke bestått. Det var stor variasjon i poengsummene som studentene oppnådde, men en har ikke beregnet hvordan karakterfordelingen hadde blitt dersom en hadde brukt opprinnelige karakterer. Studentene fikk anledning til å melde tilbake om feil/uklarheter i oppgavene, og sensorene vurderte tilbakemeldingene. For to oppgaver ble sensuren korrigert slik at alle studentene fikk poeng. For noen oppgaver som var basert på tekst men som ble automatisk rettet i Inspira ble det gjort manuelle korreksjoner i poenggivningen. Ingen korreksjoner av poeng ble registrert i Inspira, men alle korreksjoner ble tatt hensyn til ved sensur.

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

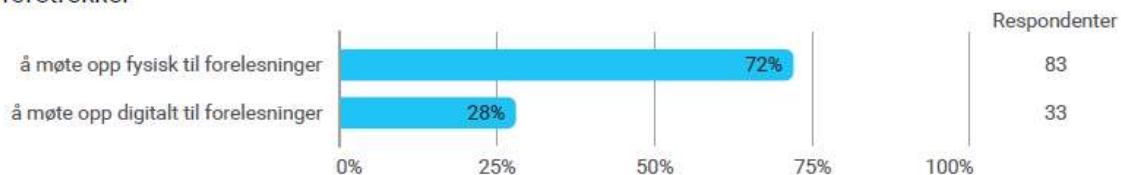
Emneevaluering:

Introduksjonskurset gjennomførte ikke en tradisjonell spørreundersøkelse, men studentene fikk i oppgave å skrive et refleksjonsnotat på 500-750 ord.

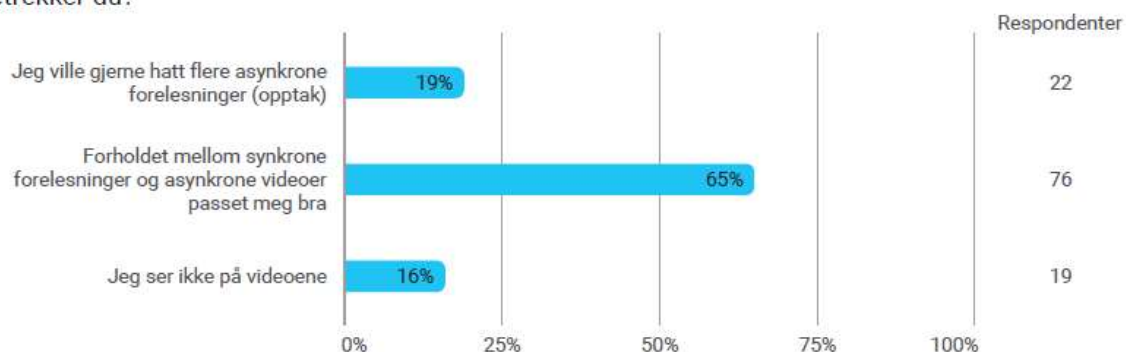
Ulikhet i helse ble evaluert etter siste undervisningstime (en TBL-økt 20.10.21) i en egen undersøkelse i SurveyXact.n. Informasjon om undersøkelsen gikk utenfor Mitt UiB, og gjennomføring var noe faglig ansvarlig helt og fullt hadde hånd om og kontroll på selv. Lenke til undersøkelsen ble delt med studentene da TBL-økten var ferdig. Det var 117 respondenter på undersøkelsen. 85% av studentene svarte at de hadde lest store deler eller noe av lesepensum. Dette vitner om at henvisningene til lesepensum på mittuib og i forelesningene i stor grad hadde nådd frem til studentene. 83 % svarte at de foretrakk å møte til fysiske fremfor digitale forelesninger. Dette er ikke helt i samsvar med studentenes oppmøte på fysisk forelesninger. Etter at studentene fikk avklart på første forelesning i sosial ulikhet i helse at oppmøte på forelesninger ikke var obligatorisk, var fordelingen at rundt 160 studenter fulgte forelesningene på zoom, mens rundt 60 studenter møtte opp fysisk, selv når «overflow»-rom ved eventuelt stort oppmøte var annonsert og tilgjengelig. Alle forelesninger foregikk i sanntid høsten 2021, med asynkrone oppsummeringsvideoer tilgjengelig. 65% svarte at de var fornøyde med forholdet mellom asynkron/synkron forelesning. 19% ville gjerne hatt flere videoer og 16% svarte at de ikke så på videoene. TBL-en ble avholdt digitalt høsten 2021. 94% svarte at TBL-sesjonen ga de en bedre forståelse av stoffet. 85% svarte at de var enig eller delvis enig i at gruppeoppgave ga de en bedre forståelse av stoffet. I fritekst kunne studentene gi tilbakemeldinger på spørsmålet «Hva kunne økt utbyttet av kurset "Sosial ulikhet i helse" for deg?». Tilbakemeldinger her gikk på ønsker om et roligere tempo i forelesningene, at TBL-en skulle være fysisk i stedet for digital, ønske om mer tid til diskusjon, flere forelesninger/TBL-økter, mer sammenheng mellom de enkelte forelesningene og oppsummering av hver time.

Undersøkelsen i sosial ulikhet stilte følgende spørsmål

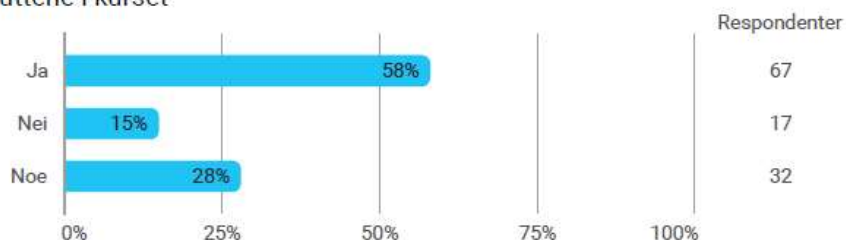
Jeg foretrekker



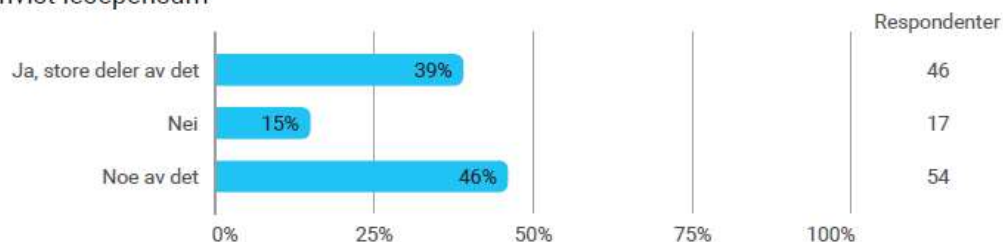
I kurset var det synkrone forelesninger og videoer til å bruke til forberedelse eller repetisjon. Hva foretrekker du?



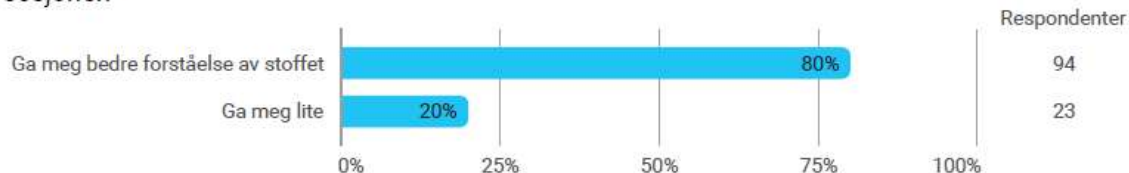
Jeg hadde nytte av videosnuttene i kurset



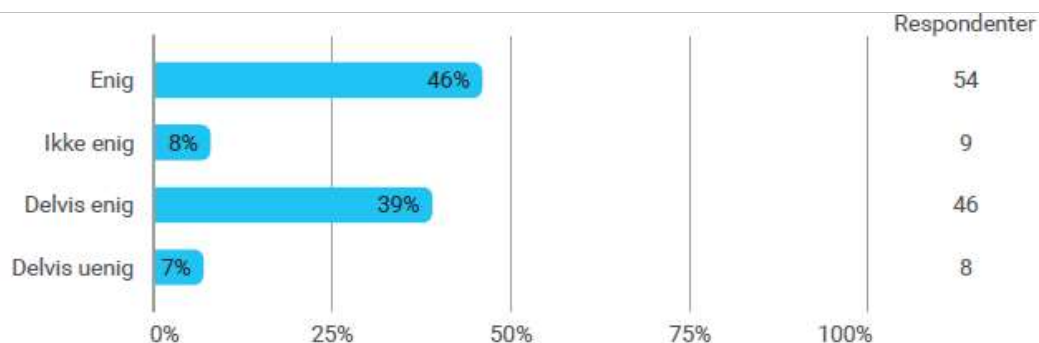
Jeg har lest henvist lesepensum



TBL sesjonen



Gruppeoppgaven ga meg en bedre forståelse av stoffet



Medisinsk nomenklaturlære ble evaluert sammen med ernæringsstudentene i en egen undersøkelse i SurveyXact. Det foreligger en egen emnerapport for NOM, se denne for mer detaljer, denne rapporten er publisert i Mitt UIB i emnet.

Den siste spørreundersøkelsen dreide seg i hovedsak om *CELLE*-delen av emnet, og gikk i SurveyXact. Undersøkelsen inneholdt også noen spørsmål om emnet MEDOD1 som helhet og studentenes opplevelse av eget læringsutbytte sett i lys av emnebeskrivelsen. Undersøkelsen åpnet også for å komme med ev. ytterligere tilbakemeldinger for de tidligere modulene.

OM SPØRREUNDERSØKELSEN VED SEMESTERSLUTT:

Spørreundersøkelsen var bygget opp av noen spørsmål der studentene kunne skåre på en skala, og andre der de kunne bruke egne ord. Denne spørreundersøkelsen inkluderer også noen kjernesporsmål som Programutvalget for medisin (PUM) har ønsket å få inn på alle emner for medisinstudenter. Undersøkelsen var felles for alle studentene, og skilte ikke mellom studentgruppene. Studentene ble bl.a. bedt om å vurdere egen deltakelse og innsats, samt eget læringsutbytte sett i lys av læringsutbyttebeskrivelsen for emnet, jfr <https://uib.no/emne/MEDOD1>

Spørreundersøkelsen var satt opp til å være anonym slik at ingen i etterkant kan se hvem som har svart hva. Individuell e-post med informasjon om, og lenke til, undersøkelsen, gikk ut til 261 studenter den 8. desember 2021. Distribusjon gikk til studentene via deres uib- e-post (UiB).

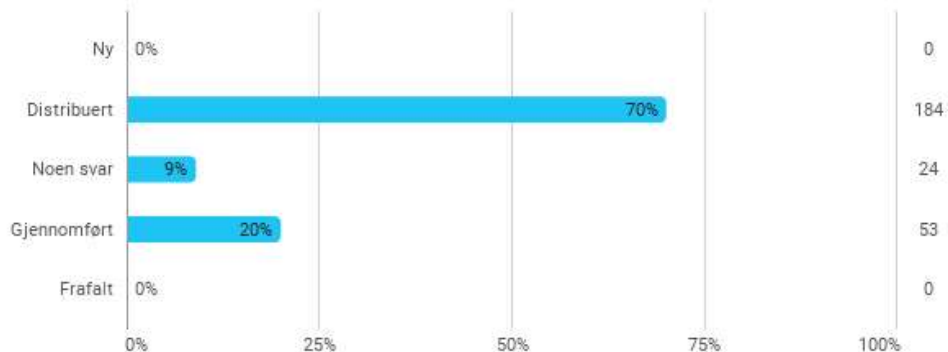
Distribusjonsliste ble hentet fra FS 07.10.2020, hentet fra FS451.002 *Adresseliste for undervisningspåmeldte studenter*. Det ble valgt å bruke e-post for dem som var meldt til undervisning, i stedet for dem som var meldt til vurdering, utfra tanken om at det var disse som kunne si noe om hvordan undervisningen hadde fungert.

Med tanke på den pågående pandemien ble alle instituttets studenter spurt følgende spørsmål:

«Hvordan har digitale undervisningsformer og restriksjoner på fysisk undervisning påvirket din læring og din studietilværelse? Nevn gjerne både negative og positive erfaringer.»

Automatisk påminning gikk ut den 16. og 20. desember til de (hhv 238 og 217) studentene som ikke hadde svart ennå. Da undersøkelsen stengte den 22. desember, var det 77 studenter (29 %) som hadde gjennomført hele eller deler av undersøkelsen.

Samlet status



RESULTATER:

Celle 1: På spørsmål med 5 svaralternativ svarte 17 av de 77 at arbeidsmengden var liten og 13 at arbeidsmengden var for stor. Ti studenter mente at celle-delen var dårlig organisert. Tolv studenter mente at det faglige innholdet var enkelt, mens kun fire mente at faget var altfor komplisert. Flertallet mente at det pedagogiske nivået var passe eller bedre. Et stort flertall mente at arbeidsmengden i og organisering av laboratoriekursene var passe eller bedre. Alt i alt var 9 av 10 studenter fornøyd med læringsutbygget. Under muligheter for forbedring er det noen studenter som ønsker at mer av lærestoffet som blir presentert skal være på norsk, og en ønsker enklere lærebøker helst på norsk. Videre er det et ønske at faglærerne blir flinkere å spesifisere hva som er det viktige i faget og hva som er «tilleggsstoff».

Noen kommentarer til undervisningen i de enkelte fagene.

Introduksjonskurset: Studentene mente at Introduksjonskurset var veldig spennende og variert og var en god start på studiet. Tema som enkeltstudenter etterlyste var helsevesen, fastlegeordning, psykiatri.

Nomenklaturdelen: Studentene gir gode tilbakemeldinger på både undervisning og struktur og det materiellet som var lagt ut på MittUib.

Ulikhet i helse: Mange skriver at dette er et spennende tema, og de gir gode tilbakemeldinger på bruk av TBL. Samtidig ser det ut til at dette er et tema som studentene synes er krevende.

Generelt om semesteret: Mange liker studentaktiviserende undervisning og mener at det kan brukes mer av dette; som oppgaver, TBL, kollokvier, case-diskusjoner, kjemi. Noen etterlyser at faglærerne deler ut oppgavesett som studentene kan jobbe med på egen hånd. Når det gjelder studiemateriell nevnes at lærebøkene er tunge og at bøkene kunne vært bedre tilpasset pensum. Mer enn halvparten mente at tilgjengelighet på informasjon var god eller svært god, og kun seks studenter mente at tilgangen var dårlig. Etter hvert som tiden gikk, ble studentene mer vant med bruk av MittUib. Studentene mener at underveistestene var nyttige, men flere skriver at det burde være større samsvar mellom underveistester og det en får til eksamen.

STUDENTENES UNDERVISNINGSGRUPPE / STUND-rapporten:

Studentene gir også tilbakemeldinger gjennom Studentenes Undervisningsutvalg (STUND, 8 medlemmer). Dette utvalget har som mandat bl.a. å lage en evaluering av undervisningen i form av en skriftlig rapport for hvert semester. Semesterstyreleder og STUND leder har hatt jevnlig digital kontakt gjennom semesteret, som har blitt videreformidlet til semesterstyret og fagansvarlige.

Semesterstyret mottok rapporten fra STUND i januar (STUND rapporter finnes på emnet STUND <https://mitt.uib.no/courses/9454>), en kan gå direkte inn i dette emnet eller via emnet PRMEDISIN.

KOMMENTARER til rapporten fra STUND og tilbakemelding på denne:

STUND har levert en rapport som er distribuert til semesterstyre og fagansvarlige..

De viktigste tilbakemeldingene i STUND rapporten var:

1. Info om endring i eksamensform tidligere:

Vi har forståelse for at nasjonale tiltak og smittetrykk gjorde at man ble nødt til å endre fra skoleeksamen til hjemmeeksamen, men hadde håpet en slik beslutning kunne vært gjort tidligere når man lever i et koronapreget samfunn. Dette førte til mye usikkerhet og rykter blant studentene, utad virket fakultetet helt sikkert, men innad fikk studentene utlevert spørreundersøkelser som ba om vår mening i situasjonen, og endel mistolket at disse kom fra UiB.

2. Opplyse om studentenes ansvar:

Første semester på universitetet kan være en stor overgang for mange, plutselig har man ansvar for å lete opp all informasjon og relevant fagstoff selv. Vi tror at om man hadde poengtert dette ansvaret tydeligere for studentene flere ganger i løpet av semesteret, ville man også møtt mindre kritikk for eksempel ved en liten endring av eksamensform.

3. Hybridforelesninger:

Å ha hybridforelesninger har vært en fin løsning dersom man er for syk til å dra på campus, men også en fin mulighet for de som har vært på campus til å få med seg delene man ikke forsto senere. Forelesninger som ligger lagret på mittUiB, gir studentene muligheten til å notere ned det man ønsker i eget tempo, og er noe som ønskes videreført, også i tiden etter pandemien.

Emneansvarlig sine kommentarer til rapporten: Studentene har levert en gjennomarbeidet og konstruktiv rapport. Når det gjelder punkt 1. over så ble spørsmålet om eksamensform opplevd som stressende for studentene i ukene før jul. Beslutning om eksamen ble tatt 10. desember og eksamen var 16. desember. Semesterstyret har snakket med STUND i etterkant om at verken semesterstyre eller fakultet i utgangspunktet hadde mandat til å bestemme eksamensform, men at dette var beslutninger som ble tatt på sentralt nivå ved UiB i samråd med andre myndigheter.

I tillegg til de tre hovedpunktene over har STUND gitt noen generelle tilbakemeldinger samt kommentert og gitt noen konkrete råd om de ulike undervisningsbolkene, og disse bør leses grundig av alle undervisere.

Gjennomgående er studentene fornøyde med semesteret og har forståelse for den krevende situasjonen i pandemien. Studentene opplevde at de fikk god informasjon i begynnelsen av

semesteret og i løpet av introduksjonsukene. De fremhever at foreleserne har vært løsningsorienterte og har hatt god dialog med underviserne. De er fornøyde med at en tross alt har klart å ha såpass mye fysisk undervisning og åpen campus som det ble. Selv om de gir uttrykk for at de helst vil ha fysisk undervisning, fremhever de også at digitale ressurser som asynkrone forelesninger, videoer og oppgaver er et viktig supplement til den fysiske undervisningen. Kommunikasjon er alltid et tema som er fremme i samtaler med studentene. Denne høsten tok studentene på eget initiativ tidlig dialog med fagansvarlig i celle-delen for å få et bedre oppsett i Mitt UIB. Studentene var fornøyde med de endringene som ble gjort med strukturen, selv om det fremdeles er rom for at den måten informasjonen blir lagt ut på er mer konsistent.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Semesteret ble gjennomført som planlagt uten store endringer. Introduksjonskurset ble holdt i Store auditorium. Det tekniske oppsettet i auditoriet er ikke egnet til å ha hybridundervisning, men takket være kreative lærekrefter ble kurset gjennomført på en slik måte at både de fremmøtte og de kohortene som deltok digitalt sier at de hadde godt utbytte av undervisningen. Også akuttmedisin var kreative og klarte å undervise praktiske eksempler slik at både de frammøtte og de som deltok digitalt fikk utbytte av det.

Fremover med større kull og trolig mer bruk av digitale ressurser er det helt nødvendig at utstyret i alle undervisningsrom blir oppgradert til å fungere i en slik situasjon, slik at studentene ikke er avhengig av underviserens kreativitet innen IT.

Smittevernreglene endret seg underveis i semesteret, og i starten benyttet en de oppsatte kohortene mens en senere gikk over til å invitere flere kohorter til fysisk undervisning. Det ble vekslet på hvilke kohorter som var tilstede, og dette satte studentene pris på fordi de da fikk møte flere på kullet. Ut i semesteret ga studentene uttrykk for at de ønsket at alle kohortene skulle ha mulighet til å være fysisk tilstede. Det ble da ordnet med et stort møterom i nærheten av auditoriet som studenter kunne bruke dersom auditoriet var fullt. Semesteret ble planlagt med noen endringer med laboratoriekursene for at disse skulle kunne gjennomføres i tråd med smittevern.

Fra evalueringen ved semesterslutt av undervisningen høsten 2020 kom det frem at studentene savnet individuell tilbakemelding. I sosial ulikhet i helse fikk alle gruppene (52 grupper) denne høsten individuell tilbakemelding på sitt innleverte gruppearbeid. Gruppene måtte også gi hverandre-vurderinger til to andre grupper for å få godkjent arbeidskravet. Det store flertall av gruppene leverte oppgaver som svarte på spørsmålene stilt i oppgaven og refererte til gode kilder. I evalueringen svarte 85% at de var enig eller delvis enig i at gruppeoppgaven ga de en bedre forståelse av stoffet, noe som passer godt med inntrykket av arbeidet som er lagt ned av de fleste gruppene. Blant de gruppene som ikke fikk godkjent arbeidet i første omgang ble det flere runder med tilbakemeldinger og innsendinger før arbeidet ble godkjent. Kildebruk og kildehenvisninger

var noe flere grupper strevde med å få på plass. Det kan virke som at bibliotekssøkekurset bør plasseres nærmere innleveringsfristen for oppgaven for å tydeliggjøre relevansen av kurset.

Hybrid undervisning: Når undervisningen planlegges som hovedsakelig fysisk undervisning, vil det å følge med via zoom være et mindre godt alternativ. Selv om det store flertallet av studentene ifølge evalueringen ønsker fysisk undervisning, later det til at undervisning som strømmes gir et redusert fysisk oppmøte. Det er utfordrende å få til en gode diskusjoner som engasjerer både studenter i sal og studenter på skjerm. I sosial ulikhet var det lettere å ha TBL-sesjon digitalt enn en hybridundervisning. TBL-formatet ga en bedre mulighet for alle som var til stede å delta i diskusjonen. Det er mer utfordrende å summere opp refleksjoner fra ulike summegrupper i salen til de som sitter og følger digitalt. Studentene ga likevel tilbakemelding om at de gjerne ønsket at TBL-sesjonen skulle være fysisk.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Det er et mål å gå tilbake til mest mulig fysisk undervisning. Samtidig har undervisere fått erfaringer i ulike undervisningsmetoder som må videreføres i kombinasjon med fysisk undervisning, som bruk av korte asynkrone forelesninger, videoer, quizzer og annet undervisningsmaterieell på nett som supplement til fysisk undervisning. Bruk av Team Based Learning (TBL) bør vurderes av flere, frem til nå har dette kun vært benyttet i ulikhet i helse. Noen av de endringene som ble innført som koronatiltak, som at tiden på laboratoriet ble kortet ned på, har gitt gode erfaringer og vil bli videreført. Mindre endringer i timeplanen er at protein og enzym får noen timer tidligere i semesteret (innført fra høsten 2021), og en vil i noen grad samle undervisningen i ulikhet i helse. Endringene i strukturen på det som var lagt ut i Mitt UIB høsten 2021 bør videreføres. Et mål for undervisningen i sosial ulikhet i helse for høsten 2022 er å legge inn mer tid til diskusjon, og at denne diskusjonen kan foregå med studenter til stede på fysiske forelesninger. Samkjøring vil bli tema for et møte mellom faglærerne i løpet av våren. Et annet mål er å knytte elementene i emnet nærmere til hverandre i tid i timeplan. Det pågår også en prosess med å få inn eldre studenter som mentorer/studentveiledere som skal bistå med veiledning i forbindelse med gruppeoppgavene.

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):

EMNET UNDER ETT:



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: MEDOD1 0 S10 2021 HØST

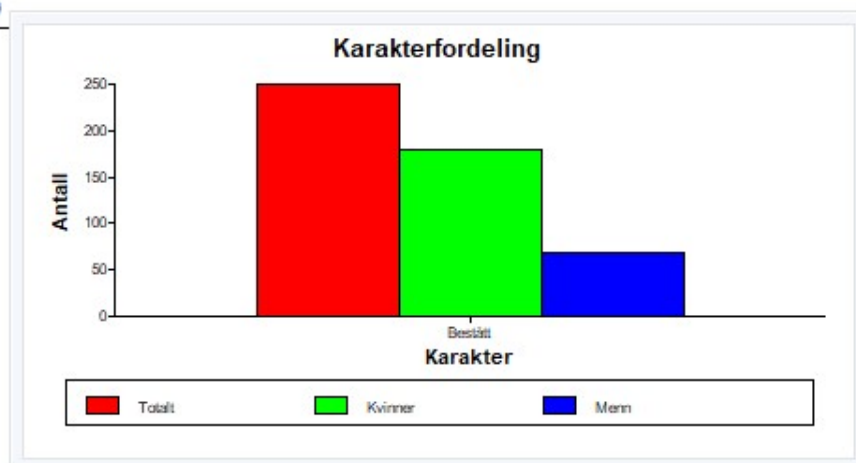
Første semester medisin- og odontologistudiet - Skoleeksamen

Karakterregel: Beste: Bestått, Bestått: Bestått, Dårligste: Bestått

17,0sp

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	252	183	69
Antall møtt til eksamen:	252	183	69
Antall bestått (B):	249	180	69
Antall stryk (S):	3 1%	3 2%	0 0%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	,00	,00	,00
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
Bestått	249	180	69



RESULTATER FOR DE 2 STUDENTGRUPPENE, SORTERT PÅ UTDANNINGSPLAN:



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: MEDOD1 0 S10 2021 HØST

Første semester medisin- og odontologistudiet - Skoleeksamen

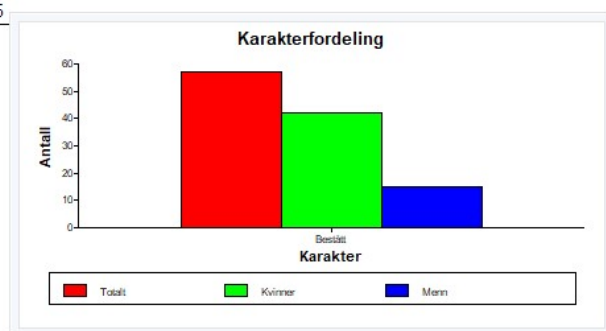
17,0sp

Karakterregel: Beste: Bestått, Bestått: Bestått, Dårligste: Bestått

MAOD-ODONT Integrert masterprogram i odontologi 2021 HØST

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	59	44	15
Antall møtt til eksamen:	59	44	15
Antall bestått (B):	57	42	15
Antall stryk (S):	2 3%	2 5%	0 0%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	,00	,00	,00
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
Bestått	57	42	15



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: MEDOD1 0 S10 2021 HØST

Første semester medisin- og odontologistudiet - Skoleeksamen

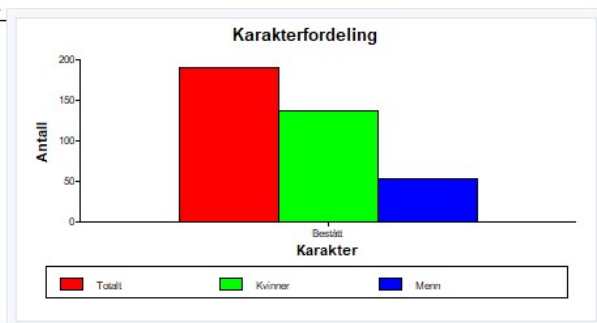
17,0sp

Karakterregel: Beste: Bestått, Bestått: Bestått, Dårligste: Bestått

PRMEDISIN Medisinstudiet 2021 HØST

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	192	138	54
Antall møtt til eksamen:	192	138	54
Antall bestått (B):	191	137	54
Antall stryk (S):	1 1%	1 1%	0 0%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	,00	,00	,00
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
Bestått	191	137	54



Kommentar:

I tillegg var det 1 medisinstudent fra et tidligere kull som avla eksamen.

EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	MEDOD2	Semester / år:	Vår 2021
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Andre semester medisin- og odontologistudiet</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Knut Teigen	Godkjent:	Undervisningsleder IBM 11.11.2021
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	26.10.2021	APPROVED: (admin.)	

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Andre semester medisin- og odontologistudiet (25 studiepoeng) er et obligatorisk emne for studenter på to studieprogram; Integrert mastergrad i odontologi (MAOD-ODONT, 48 studieplasser) og Medisinstudiet (PRMEDISIN, 165 studieplasser).

MEDOD2 er et omfattende emne som fokuserer på biomedisin og cellebiologi som grunnleggende fagfelt innenfor odontologi og medisin, samt gir teoretisk og praktisk kunnskap om etikk, medisinsk statistikk og epidemiologi. Den delen av emnet som omhandler statistikk og epidemiologi er samundervisning med to andre studentgrupper; bachelorstudenter i human ernæring (BAMD-NUHUM, **34 studieplasser**) og studenter på Integrert masterprogram i farmasi (MATF-FARM, **24 studieplasser**) som begge følger emne-koden MEDSTA.

Som læringsstøttesystem benyttes *Mitt UiB*, <http://mitt.uib.no>

Studentene får her bl.a. oversikt over hvem som er ansvarlige for de ulike modulene som utgjør emnet, hvem som er lærere, informasjon om emnet som helhet og de ulike faglige modulene det er satt sammen av. Her er også kontaklinformasjon og studentene kan finne evt. forelesningsnotater. Underveistester i emnet kjøres også her.

Underveistestene fungerer som læringstester i løpet av semestrene, og intensjonen med disse er at den enkelte student skal tilegne seg kunnskapstilegnelse og få en jevnlig tilbakemelding på innsats og nivå. Testene vurderes som godkjent / ikke godkjent, er obligatoriske, og må være bestått for å kunne gå opp til semestervurdering (eksamen).

Statistikk har egne arbeidskrav og vurderinger underveis i semesteret som må være godkjent for å kunne gå opp til avsluttende semestereksamen. Semestervurderingen er derfor en sammensatt eksamen som tar opp i seg læringsutbytte for to av tre moduler; Celle2 og Etikk - en digital skriftlig eksamen over 5 timer der studentene får ulike oppgaver i form av multiple choice-spørsmål, kortsvarsoppgaver og/eller essay.

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/MEDOD2>

For tidligere emnerapporter, se <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=MEDOD2>

I forrige emnerapport for emnet var det satt opp følgende mål for dette semesteret:

«Det er fortsatt uklart hvordan undervisnings-situasjonen vil være våren 2021. Dersom undervisningen må gjennomføres rent digitalt har vi gjort oss mange erfaringer gjennom dette semesteret som vil være nyttige. Vi vil jobbe videre med en omlegging av den tradisjonelle 2x45 minutter forelesningen til en form som er mer egnet for en digital presentasjon, med kortere sekvenser og muligheter for diskusjon på campus eller digitalt gjennom zoom eller lignende verktøy. IT-avdelingen vil forhåpentligvis også ha en løsning for streaming av auditorie-undervisning på plass før oppstart av semesteret, som vil gjøre det enklere å laste opp undervisning direkte til mitt uib.

Vi håper at campus vil være åpen for «vanlig undervisning» for neste kull, men vil uansett ta med oss erfaringene fra dette semesteret for å utvikle den digitale undervisningen videre, også for å komplementere «klasseromsundervisning». Tilbakemeldingene fra studentene i spørreundersøkelsene og STUND-rapporten vil bli tatt med videre i planleggingen av neste undervisningsperiode.»

Endring i gjennomføring på grunn av utbruddet av COVID-19 (koronavirus) vårsemesteret 2021:

Spredningen av SARS-CoV-2-viruset som fikk Norge til å gå i «lockdown» fra midten av vårsemesteret 2020, fikk stor påvirkning på gjennomføring av de fleste emner også i vårsemesteret 2021. For dette emnet betød det bl.a. at

- Oppstarten av emnet ble gjort hel-digital, og mange av forelesningene ble i tillegg gjort asynkrone. Utover i semesteret ble det meste av undervisningen lagt digitalt, også for gruppearbeid i etikk-delen.
- Histologiundervisningen ble gjort heldigital, men med krav om å levere digital journal og gi fagfelle<-vurdering etter hvert tema. Det ble planlagt for praktisk mikroskopikurs i slutten av undervisningsperioden i håp om at smittesituasjonen skulle gjøre det mulig å tilby mer fysisk undervisning da, men dette lot seg dessverre ikke gjennomføre.
- Kollokviene i Celle-delen ble gjort hel-digitale, med studentgruppen delt i 3.
- Studentene beholdt de samme smågruppene som semesteret før for kjemikurs; 11 grupper medisin og 4 grupper odontologi, uten mulighet for å bytte tid. Det praktiske kjemikurset i DNA gikk fysisk for de første 6 (av 15) studentgruppene før påske, men måtte legges om til et digitalt alternativ for de gruppene som skulle hatt kurset etter påske.
- Eksamen ble omgjort fra skoleeksamen på campus til skoleeksamen hjemme, og karakterskala endret til «bestått / ikke-bestått». Spørsmålene la i større grad opp til refleksjon, og mindre av det enkle, søkbare slaget. Det ble lagt ut grundig informasjon til studentene på emnesiden om hvordan eksamen ville bli. Her ble det også gjort oppmerksom på at besvarelsene kunne bli gjenstand for plagiatskontroll.

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):					
Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>		257	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>		257
Medisin		192	Medisin		192
Odontologi		65	Odontologi		65
Karakter-skala GRADING SCALE	«Bestått/Ikke bestått» «PASS/FAIL»	Bestått / PASS:	252	Ikkje bestått / FAIL:	5
		Medisin	190	Medisin	2
		Odontologi	62	Odontologi	3

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

Av 257 vurderingsmeldte studenter møtte alle (100%) til eksamen. Av disse var det 5 studenter (2 %) som ikke bestod. Brutt ned på studieprogram ser det slik ut:

- Medisinstudiet: 2 av 190 møtte kandidater strøk, dette tilsvarer drøyt 1 %
- Integrert masterprogram i odontologi: 3 av 65 møtte kandidater strøk, dette utgjør knappe 5 %

Sett i forhold til tidligere år var det i 2020 (drøyt 1 måned etter pandemiutbrudd) 2:221 (1 %) som strøk. I 2019 strøk 5:212 (2 %) av møtte kandidater, mens det i 2018 og 2017 var hhv 8:224 (4 %) og 13:206 (6 %) stryk på emnet under ett, jfr <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=medod2>

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

Tradisjonelt har det blitt kjørt separate spørreundersøkelser for hver faglige del av emnet, ved bruk av ulike verktøy, og etter hvert som modulene var ferdig.

Evaluering av Statistikk-delen av MEDOD2 har gått via emnet MEDSTA da statistikkundervisningen er samundervisning for 4 studentgrupper hvorav 2 studentgrupper har det skilt ut som egen emnekode. Informasjon med lenke til undersøkelsen (i Skjemaker) ble sendt via meldingsfunksjonen i Mitt UiB den 11. mai. De ble ikke sendt påminning om, og heller ikke satt sluttdato for, spørreundersøkelsen. I MEDSTA er det mappeevaluering som vurderingsform, med en obligatorisk MCQ-test som siste aktivitet den 19. mars (enkelte studenter fikk ny frist 7. og 9. april). Spørreundersøkelsen for statistikkdelen har således vært åpnet og åpen etter avsluttende prøve.

Den 20. mai hadde det kommet totalt 61 svar hvorav 30 fra medisin- og 9 fra odontologistuder i MEDOD2. En ventet ikke at det ville komme flere tilbakemeldinger etter denne dato. Tilbakemeldingene utgjorde hhv ca. 16 og 14 % av de vurderingsmeldte studentene på hhv medisin- og odontologistudiet.

Generelt virker studentene å være godt fornøyd med statistikk-undervisningen, og gir uttrykk for at de har utbytte av det som blir undervist. Det er et godt undervisningsopplegg, med engasjerte undervisere. Flere studenter trekker frem at det er positivt at pensum blir knyttet opp mot ulike forskningsprosjekt og at oppgavene virket «ekte», som gjør det klarere å se relevansen av det som blir gjennomgått. Flere studenter trekker frem nytten av formativ vurdering underveis.

I tillegg til evalueringen av **Statistikk-delen** som sådan, hadde gruppeveilederne en egen undersøkelse om gruppeundervisning og oppgave. Antall svar var 13. Studentene ble spurt om de var til stede på gruppeøvelse. De som svarte nei (ca. 23 %) ble bedt om å oppgi grunnen for dette, mens de som svarte ja (ca. 77 %) ble spurt om hva som var bra, hva som var dårlig, og hva som kunne forbedres. Siste spørsmål var om de kunne tenke seg å møte neste gang det er gruppeøvelse i Zoom. Knappe 85 % av dem som svarte oppga at de ville.

Etikk-delen av MEDOD2 ble vurdert ved bruk av google docs. Det ble lagt ut informasjon om, og lenke til, undersøkelsen i en kunngjøring til studentene på emnesiden på Mitt UiB etter siste undervisningsdag, 14. april. Siden dette var første runde med nytt undervisningsopplegg i etikk, ble det presisert at det var ekstra viktig med tilbakemeldinger. Undersøkelsen var anonym og satt opp med både spørsmål der studentene kunne skåre på en skala (1-5) og der de kunne svare med egne ord (fritekst). Det var spørsmål om kurset generelt, om undervisningen til de to hovedlærerne, og om gjeste-undervisere.

Generelt blir etikk-undervisningen beskrevet som interessant og lærerik, med engasjerende og gode undervisere. Organiseringen blir trukket frem som svært bra, med mye fokus på diskusjon og interaksjon mellom studenter og undervisere.

Den siste spørreundersøkelsen dreide seg som i hovedsak om CELLE-delen av emnet, men inneholdt også noen spørsmål om emnet som helhet og studentenes opplevelse av eget læringsutbytte sett i lys av emnebeskrivelsen. Undersøkelsen åpnet også for å komme med ev. ytterligere tilbakemeldinger for de tidligere modulene og om evalueringen som sådan.

Denne spørreundersøkelsen var bygget opp av noen spørsmål der studentene kunne skåre på en skala, og andre der de kunne bruke egne ord. Denne spørreundersøkelsen inkluderer også noen kjernes spørsmål som Programutvalget for medisin (PUM) har ønsket å få inn på alle emner for medisinstuder. Undersøkelsen var felles for alle studentene, og skilte ikke mellom studentgruppene.

Eksamensdato var 29. april. Spørreundersøkelsen stengte den 6. mai, før sensur (19. mai).

Spørreundersøkelsen ble distribuert til 261 studenter via e-post den 27. april, rett før eksamen. Automatisk påminning gikk ut den 3. mai til de (237) som ikke hadde besvart undersøkelsen til dess.

Da undersøkelsen stengte den 6. mai, var det 46 (18 %) studenter som hadde gjennomført spørreundersøkelsen. I tillegg hadde det kommet noen svar fra 18 (7 %) studenter. Dette gir en total respons på 25 %. Av de som svarte oppga 46 (72 %) å være medisinstuder, og de resterende 18 (28 %) å studere odontologi.

Historikk

2021-05-06 System

Undersøkelse stengt for besvarelser

2021-05-03 System

MEDOD2 emneevaluering 2021: E-postpåminnelse er sendt til 237 respondenter

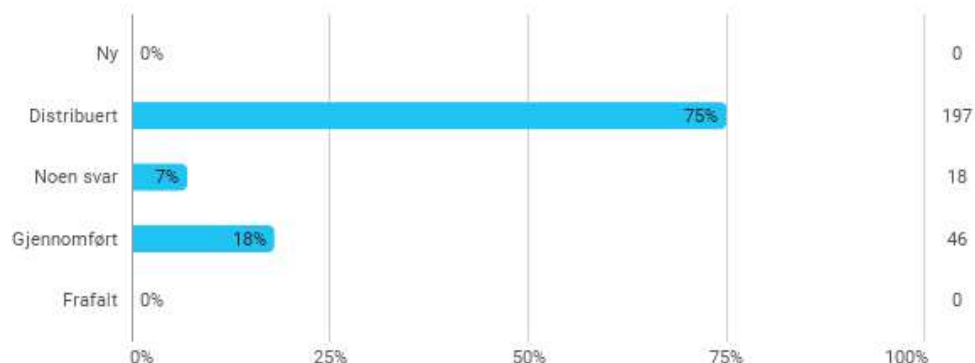
2021-04-27 System

MEDOD2 emneevaluering 2021: Distribusjon via e-post er sendt til 261 respondenter

Med bakgrunn i den pågående pandemien fikk alle instituttets studenter også dette spørsmålet:

«Hvordan har digitale undervisningsformer og restriksjoner på fysisk undervisning påvirket din læring og din studietilværelse? Nevn gjerne både negative og positive erfaringer.»

Samlet status



HVILKET STUDIEPROGRAM GÅR DU PÅ?



RESULTATER:

Det meste av undervisningen har blitt gjennomført digitalt dette semesteret. Mange studenter savner interaksjon med andre studenter og underviser, som er veldig forståelig. Flere studenter etterspør også mer bruk av synkrone undervisninger, da mye av undervisningen ble gitt som asynkrone video-opptak. Samtidig er det flere studenter som trekker frem nytten av å ha tilgang til video-opptak som en kan stoppe og spole tilbake for å få med seg innholdet. En del av videoene som ble lagt ut er svært lange og flere studenter opplever de som mindre engasjerende. Metabolisme-undervisningen blir av flere trukket frem for å ha god pedagogisk tilnærming og oppbygging av digital undervisning, med en engasjert underviser. Deler av histologi-undervisningen blir av flere beskrevet som utfordrende å følge med på, og flere studenter ønsker kortere og mer konsise videoer.

Digitale kollokvie-samlinger får svært varierende tilbakemeldinger fra studentene. Noen opplever kollokviene som unyttige mens andre opplever kollokviene som det mest lærerike i semesteret. En av utfordringene har vært at kollokviene har blitt gjennomført digitalt, og oppmøte har vært noe varierende. Kollokvieleiderne får gjennomgående svært gode tilbakemeldinger.

STUDENTENES UNDERVISNINGsutvalg / STUND-rapporten:

Mandatet for Studentenes Undervisningsutvalg (STUND, 6 medlemmer) er å evaluere de ulike semestrene, og komme med sine synspunkter i en egen rapport STUND-rapporten var svært utfyllende og kom med gode og konstruktive tilbakemeldinger. Semesterstyreleder og STUND leder har hatt jevnlig digital kontakt gjennom semesteret, som har blitt videreformidlet til semesterstyret og fagansvarlige.

Semesterstyret mottok rapporten fra STUND 22. juni 2021.

STUND-rapporten trekker frem mye av de samme problemstillingene som også blir belyst i spørreundersøkelsene. I forhold til histologi-undervisningen ble det påpekt behovet for språkvask av powerpoints. I forhold til asynkron digital undervisning har STUND noen konkrete tanker i forhold til generelle forbedringer:

- 1) Det er viktig at det er oversiktlig hva som er asynkront og hva som er synkront. Å skrive "1815-2000" i kalenderen fungerer, men merk det gjerne enda tydeligere.
- 2) Det er avgjørende for studentene at undervisningen er tydelig organisert i MittUiB under tema med innhold og gjerne vedlagte powerpointer. Dette har generelt fungert greit i år, men flere hadde utfordringer med bla histologi da eks to forelesere har 3 temaer hver og det kun er oppført i kalenderen hva man skal gjennomgå hvilken uke.
- 3) Om en asynkron undervisningstime er satt til "1815-2000" så ønsker vi at den skal være tilgjengelige fra morgenen av denne dagen eller at det ihvertfall klargjøres og er det samme hver gang.

STUND etterlyser tilbakemelding på besvarelsen for etikk-eksamen, og foreslår at etikk gjerne heller kan vurderes underveis med tilbakemelding fremfor testing på en summativ semester-eksamen.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Restriksjonene forbundet med pandemien har gjort at semesteret har vært utfordrende, for studenter, undervisere og administrasjonen. Bortfall av det meste av undervisning med fysisk oppmøte på campus har gjort at det er vanskeligere for studentene å føle en kull-tilknytning og har også vanskeliggjort kommunikasjon med underviserne. Det har vært en bratt læringskurve for alle å skulle legge om til digital undervisning. En del av undervisningen bærer også preg av disse utfordringene. Samtidig har vi også sett nytten av digitale hjelpemidler i undervisningen, som vil bli tatt med videre etter at vi kommer tilbake til en mer vanlig studiehverdag med oppmøte på campus. Digitalisering av histologi-undervisningen, med tilgang til digitale verktøy og vevs-snitt virker å ha fungert bra. Noe av undervisningen som tidligere har vært gitt som forelesninger egner seg bra som video-opptak i stedet. Ved å digitalisere deler av undervisningen har vi mulighet for å benytte tiden på campus til mer student-aktive læringsformer. Dette er noe vi ønsker å få til når vi igjen kan samles på campus. Samtidig er det viktig at det gjøres et bevisst valg i forhold til hvilke deler av undervisningen som beholdes digital, og at en ikke ender opp med å beholde all digital undervisning samtidig som en supplerer med student-aktive læringsformer.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Vi ønsker å beholde og videreutvikle deler av den digitale undervisningen også etter at campus er åpnet opp for fysisk undervisning, og supplere denne med student-aktive læringsformer med fysisk oppmøte, som for eksempel TBL. Vi vil også se på alternative vurderingsformer for etikk-delen av pensum.

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):

HELE STUDENTRUPPEN SAMLET:



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: MEDOD2 0 S10 2021 VÅR

Andre semester medisin- og odontologistudiet - Skoleeksamen

Karakterregel: Beste: Bestått, Bestått: Bestått, Dårligste: Bestått

25,0sp

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	257	192	65
Antall møtt til eksamen:	257	192	65
Antall bestått (B):	252	189	63
Antall stryk (S):	5 2%	3 2%	2 3%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	,00	,00	,00
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

MELLOM DE 2 STUDENTGRUPPENE FORDELTE RESULTATENE SEG SLIK:

Integrert masterprogram i odontologi (MAOD-ODONT):



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: MEDOD2 0 S10 2021 VÅR

Andre semester medisin- og odontologistudiet - Skoleeksamen

Karakterregel: Beste: Bestått, Bestått: Bestått, Dårligste: Bestått

MAOD-ODONT Integrert masterprogram i odontologi 2020 HØST

25,0sp

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	63	49	14
Antall møtt til eksamen:	63	49	14
Antall bestått (B):	60	47	13
Antall stryk (S):	3 5%	2 4%	1 7%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	,00	,00	,00
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Medisinstudiet (PRMEDISIN):



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: MEDOD2 0 S10 2021 VÅR

Andre semester medisin- og odontologistudiet - Skoleeksamen

Karakterregel: Beste: Bestått, Bestått: Bestått, Dårligste: Bestått

PRMEDISIN Medisinstudiet 2020 HØST

25,0sp

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	188	138	50
Antall møtt til eksamen:	188	138	50
Antall bestått (B):	186	137	49
Antall stryk (S):	2 1%	1 1%	1 2%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	,00	,00	,00
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Kommentar:

Avvik i tall mellom de klassefordelte studentene og totaloversikten skyldes enkeltstudenter som har vært meldt opp til eksamen utenfor sin klasse/kull.