

EMNEEVALUERING

EMNEEVALUERING

Emnekode: HELSAM304 Emnetittel: Kvalitative forskingsmetodar- og tradisjonar	Semester: Vår 2021	Institutt: Institutt for global helse og samfunnsmedisin
Emneansvarlig: Målfrid Råheim		
INNLEDNING:		
Mål: Emnet skal gi studentane inngående kunnskap om kvalitative forskingsmetodar og tradisjonar, deira bruk og metodologiske- og forskningsetiske fundament. Emnet skal bidra til utvikling av ei analytisk haldning og sjølvstende i skriftleg arbeid med tanke på bruk av kunnskap om metodologi, metode, metodebruk og forskningsetikk.		
Innhald: Emnet dekkjer ulike typar kvalitative forskingsmetodar, deira teoretisk-metodologiske fundament og praktiske framgangsmåtar, med særskilt vekt på forskning i helsefaga. Emnet gir innsikt i samanheng mellom forskingsspørsmål og val av metodisk tilnærming og i forholdet mellom teori og empiri. Det vert og lagt vekt på vesentlege aspekt knytt til gyldigheitsspørsmål i kvalitativ forskning som truverd, relevans, refleksivitet og overførbarheit. Kunnskap om normer for vitskapleg virke og forskningsetikk vert anvendt i planlegging av prosjekt.		
<u>Læringsutbyte</u>		
<i>Studenten skal ved avslutta emne ha følgjande læringsutbytte definert i kunnskap, ferdigheiter og generell kompetanse:</i>		
Kunnskap		
Studenten har:		
<ul style="list-style-type: none">• inngående kunnskap om ulike kvalitative forskingsmetodiske tilnærmingar• grunnleggande kunnskap om ulike tradisjonar kvalitativ forskning i helsefaga har sine røter i• inngående kunnskap om forholdet mellom forskningstradisjonane sine metodologisk-teoretiske fundament, type kunnskap ein spør etter og val av metodiske framgangsmåtar i produksjon og analyse av eit forskingsmateriale• grunnleggande kunnskap om analyse av ulike typar kvalitativt forskingsmateriale• inngående kunnskap om gyldigheitskriterier i kvalitativ forskning• grunnleggande kunnskap om normer for vitskapleg virke og forskningsetikk		

EMNEEVALUERING

Ferdigheiter

Studenten kan:

- orientere seg om tidlegare forskning i eit problemfelt og utvikle forskbare problemstillingar med utgangspunkt i eksisterande kunnskap i feltet
- planlegge og gjennomføre ulike typar kvalitative intervju, observasjon og kjeldegransking
- utforme og grunngje forskingsdesign og metodologisk tilknytning i konkrete forskingsprosjekt
- grunngje val av teori i konkrete forskingsprosjekt
- anvende kunnskap om normer for vitenskapleg virke og forskningsetikk i utvikling av konkrete prosjekt

Generell kompetanse

Studenten kan:

- vise sjølvstende i bruk av sine kunnskapar om metodologi og metodiske framgangsmåtar i planlegging av kvalitative forskingsprosjekt
- vise evne til kritisk refleksjon over eiga rolle og posisjon som forskar i kunnskaps-produksjonen
- vise evne til kritisk refleksjon over forholdet mellom tradisjonstilknytning og type kunnskap ein spør etter
- vise evne til kritisk refleksjon over forholdet mellom teori og empiri i kvalitative forskingsprosjekt
- vise evne til kritisk refleksjon over gyldighetsspørsmål i kvalitative forskingsprosjekt
- vise evne til kritisk refleksjon over etiske problemstillingar i kvalitative forskingsprosjekt

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (fyller inn kun dersom det har blitt gjennomført studentevaluering):

Positive tilbakemeldinger:

- **Svar: 5 av totalt 6** har svart. Mht spørsmålet om i hvilken grad undervisningsopplegget hadde lagt til rette for å nå læringsutbyttebeskrivelsene i emnet (gradering: svært liten, liten, middels, høy, svært høy), svarte **4 høy** og **1 svært høy**.

Kommentarer: Hva har du hatt mest utbytte av:

- God nytte av praktiske øvelser/«å gjøre» ulike typer kvalitative intervjuer og observasjon
- Nyttig med fremlegg og diskusjon rundt artikler som var eksempler på ulik metodologisk forankring/forskningstradisjoner, inkl. viktig å ha lest dem i forkant
- Forelesningene om overordnede tema var gode, inkl. at de ble gjort relevante
- Godt utbytte av å jobbe med analyse av tekster (systematisk tekstkondensering)
- Viktig og nyttig å legge fram og få tilbakemelding på egen prosjektplan i flere seminarer
- Veldig gode diskusjoner i plenum gjennom hele emnet
- At eksamensoppgaven var prosjektplanen (se i sammenheng med kommentarer mht nytte av fremlegg og tilbakemelding i seminarer)
- Tilgjengelige faglærere
- Liten gruppe gjør at alle kommer til orde/lett å ytre seg

Dette kan forbedres:

EMNEEVALUERING

- Det vanskeligste var å få grep om de ulike forskningstradisjonene/metodologisk forankring – forskjeller og likheter. Det ble spesielt klart da vi (studentene) måtte skrive om metodologisk forankring i egen masteroppgave (del av prosjektplan). For å unngå misforståelser kunne en introdusert tidlig at all kvalitative forskning knytter seg til et fortolkende paradigme, og hva dette innebærer. Dette kom inn seint og for lite. Trengs mer oppklaring rundt hva en fenomenologisk, etnografisk, narrativ eller pragmatisk forskningstilnærming betyr.
- Opplegget er omfattende mht arbeidsoppgaver, men det kan likevel vurderes om medstudentkommentar bør legges inn mht prosjektplanen.
- Ønske om å konsentrere forskningstradisjoner/grunnperspektiver til dem som aktivt anvendes i studentenes prosjektplaner (masteroppgaver).
- Ønske om å trekke emnet mer ut i tid.
- Veldig stressende med kort tid mellom eksamen og søknad til REK mht eget masterprosjekt for dem som måtte søke dit.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:

- Dette med metodologisk forankring og ulike forskningstradisjoner er det mest krevende å få godt grep om tydeligvis, og ikke uventa. Det er utfordrende å lage et opplegg her som avklarer tydelig og godt. Det krever en god del bakgrunnskunnskap.
- Vi når ikke læringsutbyttene om vi bare underviser i metodologisk tilknytning/forskningstradisjoner studenter velger for sine masteroppgaver.
- Å strekke emnet ut i tid er i god ide i seg sjøl, men vanskelig å gjennomføre, siden andre emner også trenger en viss utstrekning i tid. Uansett bør det arrangeres et seminar mht valg av tema for masteroppgaver TIDLIG i semesteret, gjerne i januar og evt. over nett.
- Å legge inn medstudentkommentar kan vurderes.
- Vi kan ikke legge opp eksamen/sensur og godkjenning av prosjektplan med henblikk på april-fristen for REK neste gang vi gjennomfører emnet. Det er altfor stramt. Om REK igjen legger inn en mai-frist bør dette kunne gå greit.

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

- Viktig å vurdere hva som er de viktigste grep å ta for å gjøre dette med metodologisk forankring/forskningstradisjon tydeligere og mer tilgjengelig. En god ide er å bringe inn dette med det fortolkende paradigmet tidlig, og hva det i bred mening står for mht metodologiske føringer i kvalitativ forskning. Så kan en gå videre med oppklaringer og eksemplariske eksempler på hva det innebærer at en studie er fenomenologisk, etnografisk, narrativ eller mer pragmatisk.
- Legge et seminar mht valg av tema for masteroppgave allerede i januar, og passe på at det ikke kolliderer med andre emners opplegg.
- Frist for endelig godkjenning av prosjektplan bør følge HELSAM305 (som er i begynnelsen av mai).
- Medstudentkommentar legges inn.
- Det er tale om å endre eksamensoppgaven, et ønske som ikke kommer som fra studentene. Tvert om, det er faglærere i HELSAM305 Kvantitative forskningsmetoder, som ønsker dette. Her ønsker en å legge arbeidet med prosjektplan parallelt, men ikke som eksamensoppgave i emnet. Det betyr ny eksamensoppgave i en annen form, samtidig som at arbeidet med prosjektplanen også skal gjennomføres. I emne 304, der undertegnede er ansvarlig, er det IKKE påkrevet å endre eksamensoppgaven og legge arbeidet med prosjektplan parallelt. Tvert om, det fungerer utmerket som det gjør. Studentevalueringer bygger opp om det. Det må vurderes grundig om det er hensiktsmessig å endre eksamensoppgaven, både ift totalt omfang av obligatoriske oppgaver for

EMNEVALUERING

studentene og om en mister noe av det som fungerer best ved gjeldende opplegg.