

Programevaluering BA samfunnsøkonomi H2015 - V2020

Evalueringen følger Universitetet i Bergens mal for programevalueringer.

Krav til studietilbudet i UiBs system for kvalitetssikring av utdanningene Opptakskrav og opptakstall

Se tabell 1.

BASV-SØK har hatt 96-99 studieplasser i opptakene 2015 - 2019. En ser at antall registrerte studenter i høstsemesteret i alle år ligger over antall plasser i høstsemesteret – fra 102 som det laveste i 2017 til 133 i 2015. Med unntak av opptakene 2017 (97/99) og 2018 (83/95) er registrerte studenter i 2. semester også større enn antall studieplasser (se tabell 2). Vår vurdering er at programmet i all hovedsak fyller studieplassene. Samtidig har både antall førsteprioritetssøkere og registrerte studenter falt fra 2015, med et særlig stort fall fra 2017 til 2018. I forhold til 2015 var førsteprioritetssøkere i 2019 redusert med 47%. Opptaket for 2020 viser en økning i søkertallet med 195 førsteprioritetssøkere til 103 studieplasser og 123 registrerte i høstsemesteret. Samtidig er 2020-opptaket det som har høyest median snittkarakter fra videregående de siste årene med 4.48 (se tabell 3). Den laveste gjennomsnittskarakteren (4.28) finner vi i 2017.

Som rekrutteringstiltak har instituttet gjennomført skolebesøk og rekrutteringsbesøk på instituttet. Det er gjennomført tiltak for å øke synligheten på internett og sosiale medier, og en rekrutteringsvideo for studier i samfunnsøkonomi ligger på instituttets hjemmeside. For å tydeliggjøre studiets yrkesrelevans, er det fra 2018 innført anbefalte fagprofiler, noe som er framhevet på nettsiden om studiet (<https://www.uib.no/studier/BASV-SØK>). Fagprofilene blir nærmere omtalt lenger ned. Det er fra 2018-opptaket også innført krav om 4 i P-matematikk som opptakskrav, noe som skal forbedre opptaks kvaliteten i den forstand at forutsetningen for å gjennomføre studiet blir styrket.

Gjennomføring, frafall og kandidatproduksjon

Se tabell 2. Tabell 2 viser aktive studenter per semester for opptakene 2015 - 2019.

Gjennomgående er frafallet stort mellom 2. og 3. semester. Siste kolonne i tabell 3 viser at dette er minst 25% i alle år og var nesten 40% i 2015. Samtidig er 2019 året med lavest frafall, noe som kan bety en utvikling i riktig retning.

Generelt forventer en at studenter skifter retning hvis de etter det første året finner ut at studiet passer for dem. I våre egne studentundersøkelser går det fram at flertallet av de som hadde samfunnsøkonomi som førstevalg ønsker å fullføre. Instituttet tar likevel frafall alvorlig og har gjennomført flere tiltak for å fremme læringsutbyttet det første året. Vi har lagt spesiell vekt på tiltak for å forbedre grunnlaget for forståelse av formaliserte metoder som erfaringsmessig en del studenter opplever som utfordrende: orakeltjeneste, flytting av det obligatoriske matematikkemnet til første semester (se nedenfor), mer omfattende tilbakemeldinger på seminaroppgaver. For å styrke kullfølelsen tilstrebes det å plassere nye studenter i samme

seminargrupper over emner og tid. Det er også innført en ordning der seminarledere (masterstudenter) på ex.fac.-emnet ECON 100 er mentorer for nye studenter. Studentene har gitt positive tilbakemeldinger på «gjennomgående» seminargrupper. Det er også kommet fram ønsker om å inkludere faddergruppene i dette, men det ligger utenfor instituttets kontroll.

Vurdering av læringsmiljø

Fysisk miljø: Forelesninger i obligatoriske emner foregår i hovedsak i Stort auditorium, Lauritz Meltzers hus og Egget, Studentsenteret. Seminarundervisningen er i hovedsak i Lauritz Meltzers hus. Bachelorstudentene har ikke dedikerte lesesalsplasser, men konkurrerer om plasser på SV-biblioteket og på U Pihl.

Vi vurderer det fysiske miljøet som godt og på høyde med det som er vanlig på UiB. Lokalene er relativt moderne og ikke spredd over større områder. det er imidlertid et ønske blant studentene om flere lesesalsplasser.

Institutt for økonomi har gjennomført egne studentundersøkelser i 2016, 2018, 2019 og 2020. I den siste (V 2020) svarer 75% at de er fornøyde eller svært fornøyde med det faglige tilbudet, men det bare er 44% som svarer tilsvarende på spørsmål om det sosiale ved studiet (i tillegg er 22% noe fornøyd).

Som nevnt gjennomfører Institutt for økonomi tiltak som kan styrke kullfølelse og integrering. Studentenes fagutvalg arrangerer faglige og sosiale sammenkomster.

Fra 2015 har instituttet en faglig kontaktperson for bachelorprogrammet som har som en oppgave å være med på tilrettelegging av faglige og sosiale aktiviteter.

Krav til studietilbudet i Studietilsynsforskriften

System for kvalitetssikring

§ 4-1 Krav til det systematiske kvalitetsarbeidet (3): Institusjonen skal ha ordninger for systematisk å kontrollere at alle studietilbud tilfredsstillir kravene i forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning § 3-1 til § 3-4 og kapittel 2 i denne forskrift.

Kvalitetssikring

Institutt for økonomi gjennomfører studentevalueringer av alle emner det undervises i hvert semester. Fra 2016 blir det også gjennomført midtveisevalueringer halvveis i kurset. Seminarkoordinator oppsummerer hovedpunkter fra kursevalueringen som faglærer og instituttleder får. Generelt er viktigste oppfølging ved instituttleder i medarbeidersamtalene.

Egenevalueringer av emner skal vurderes av programstyret. Etersom programstyret er nyetablert, er denne rutinen under iverksetting. Foreløpig foreligger egenrevalueringer av emner for studieåret 2019/2020. Oppfølgingen av den tidligere rutinen (fram til 2019) med årlig evaluering av en tredjedel av emnene har ikke vært systematisk.

Det foreligger bare to rapporter fra ekstern fagfelle i perioden, fra 2017 og 2019. Disse analyserer spørreundersøkelser blant studentene og har fått konkrete forslag til endringer av programmet. Rapporten fra 2017 påpeker et ønske om mer forutsigbarhet og flere valgemenner på alle nivåer. Antall valgemenner begrenses naturlig av stabens størrelse, men det er en ganske høy grad av

innovasjon. Institutt for økonomi har nå en portefølje på 16 valgemner på bachelornivå. Eksempler på nye valgemner i perioden er ECON150 Marked og moral, ECON229 Arbeidsmarkedsøkonomi, ECON263 Bedriftsøkonomi for samfunnsøkonomer og ECON264 Financial Technology.

Instituttet har også gjennomført en endring i kurssekvensen ved at ECON140 Matematikk for økonomer nå er lagt til 1. semester. Tidligere gikk dette kurset i 2. semester parallelt med ECON110 og ECON130 (Mikro- og makroøkonomi), noe som var problematisk da disse kursene bygger på disse grunnleggende matematikkunnskapene. Emnet ECON240 Statistikk og økonometri er også flyttet fra 3. til 2. semester.

Det er videre planlagt endringer i statistikk og økonometri ved at innføring i statistikk og innføring i anvendt økonometri blir separate kurs slik at det totalt vil bli 20 studiepoeng i løpet av bachelorgraden mot bare 10 stp nå (ECON240). Bakgrunnen for dette er en vurdering av at denne delen av metodeundervisningen er for svak både i omfang og nivå, og at den ikke gir et godt nok grunnlag for den empiriske delen av studiet på masternivå. Dette er også påpekt som en svakhet i NOKUTs evaluering av utdanningskvaliteten i norske økonomistudier fra 2018 (NOKUT report 2018-2). Kvantitativ analyse gjennomgår en rivende utvikling både i datatilgang og metodikk, og dette stiller store krav til utdanningen på dette området.

Fra 2018 har instituttet innført to anbefalte fagprofiler: Velferd og politikk og Bedrift, strategi og marked. Disse er valgfrie, men skal hjelpe studentene til å spisse studiet mot senere karrierevalg. Bachelorstudiet har ikke egne kurs med praksis i bedrifter. Fagprofilene er blitt godt mottatt, og et mulig tillegg kan være at profilene også inneholder forslag til emner fra andre fag som kan være gunstig å ha med i de frie studiepoengene.

Programstyrets vurdering er at bachelorprogrammet holder gjennomgående høy kvalitet og at det er fokus på løpende forbedringer.

Det foregår som nevnt er arbeid med progresjonen i metodeemnene. Det kan også være nyttig med tilsvarende gjennomganger av hovedemnene mikro og makro, og programstyret foreslår at dette blir prioriterte oppgaver for ekstern fagfelles undersøkelser.

Institutt for økonomi hadde tidligere et praksisemne på bachelornivå sammen med Institutt for sammenliknende politikk (ECON281). Dette ble nedlagt pga. ressursmangel. Programstyret foreslår at muligheten for å gjeninnføre et tilbud av denne typen vurderes. Se også omtale under avsnittet om relevans.

Studentinvolvering

Studentene er representert i instituttets undervisningsutvalg og har dermed mulighet til å komme med innspill og kommentarer til de årlige undervisningsplanene. Dette vil i hovedsak dreie seg om hvilke valgemner som tilbys. Det er vanlig med en runde med tilbakemeldinger fra studentene før den endelige planen blir publisert.

Instituttet har også gjennomført en egen studentundersøkelse fra 2016 (jfr. rapporter fra programsensor i 2017 og 2018) som gir nyttig informasjon om studentenes oppfatning av læringsfaktorer.

Tilhørende forskrifter

§2-1 Forutsetninger for akkreditering (1): Aktuelle krav i lov om universiteter og høyskoler med tilhørende forskrifter skal være oppfylt.

Ikke relevant.

Studieplan

§2-1 Forutsetninger for akkreditering (2): Informasjon om studietilbudet skal være korrekt, vise studiets innhold, oppbygging og progresjon samt muligheter for studentutveksling.

Se vedlegg. Studietilbudet er også beskrevet på <https://www.uib.no/studier/BASV-S%C3%98K>.

Programstyrets vurdering:

- Informasjonen er korrekt. Nettsiden informerer også generelt om faget.
- Studiets innhold, oppbygging og progresjon går klart fram. Relevans for arbeidsliv og grunnlag for videre studier beskrives også.
- Mulighet for utveksling, og anbefalt innfasing av dette, er beskrevet.

Konklusjon: Kravene i §2.1 er oppfylt.

Nivå på læringsutbyttet

§2-2 Krav til studietilbudet (1): Læringsutbyttet for studietilbudet skal beskrives i samsvar med Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring, og studietilbudet skal ha et dekkende navn.

Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk

Nedenfor sammenholdes NKR's beskrivelser av læringsutbytte for bachelorprogrammet tilsvarende beskrivelser for BASV-SØK:

Kunnskap

NKR:

Kandidaten ...

- har bred kunnskap om sentrale temaer, teorier, problemstillinger, prosesser, verktøy og metoder innenfor fagområdet
- kjenner til forsknings- og utviklingsarbeid innenfor fagområdet
- kan oppdatere sin kunnskap innenfor fagområdet
- har kunnskap om fagområdets historie, tradisjoner, egenart og plass i samfunnet

BASV-SØK:

Kandidaten

- kjenner struktur og organisering av norsk og internasjonal økonomi
- er kjend med nyare økonomisk teori og empiriske studiar om verknader av økonomisk politikk
- kjenner dei grunnleggjande metodane for samfunnsøkonomiske analysar
- kan den grunnleggjande teorien om konsumentar sin etterspurnad etter varer og tenester
- kan den grunnleggjande teorien om produsentar sin åtferd og tilbod av varer og tenester
- kan teori om marknadslikevekt og grunnleggjande teori om internasjonal handel
- kjenner til kriteria for god bruk av ressursane i samfunnet
- kjenner til dei tilfella som set grenser for marknadsøkonomien, såkalla marknadsimpereksjonar
- kjenner til og kan analysere verknader av ulike konkurranseformer i ein marknad

Ferdigheter

NKR:

Kandidaten ...

- kan anvende faglig kunnskap og relevante resultater fra forsknings- og utviklingsarbeid på praktiske og teoretiske problemstillinger og treffe begrunnede valg
- kan reflektere over egen faglig utøvelse og justere denne under veiledning
- kan finne, vurdere og henvise til informasjon og fagstoff og framstille dette slik at det belyser en problemstilling
- kan beherske relevante faglige verktøy, teknikker og uttrykksformer

BASV-SØK:

Kandidaten

- kan orientere seg i relevant faglitteratur og belyse relevante problemstillinger
- har innsikt i sambandet mellom teori og empiri
- har grunnlag for kritisk haldning til faget, og kan gjennom rettleiing og diskusjon oppdatere kunnskapen sin
- kan ta i bruk økonomiske modellar til å forstå sosiale fenomen
- kan bruke økonomiske resonnement til å diskutere og analysere økonomisk politikk
- kan kritisk vurdere det økonomiske innhaldet i økonomisk politikk

Generell kompetanse

NKR:

Kandidaten ...

- har innsikt i relevante fag- og yrkesetiske problemstillinger
- kan planlegge og gjennomføre varierte arbeidsoppgaver og prosjekter som strekker seg over tid, alene og som deltaker i en gruppe, og i tråd med etiske krav og retningslinjer
- kan formidle sentralt fagstoff som teorier, problemstillinger og løsninger både skriftlig, muntlig og gjennom andre relevante uttrykksformer kan utveksle synspunkter og erfaringer med andre med bakgrunn innenfor fagområdet og gjennom dette bidra til utvikling av god praksis
- kjenner til nytenking og innovasjonsprosesser

BASV-SØK:

Kandidaten

- har innsikt i viktige fagetiske problemstillinger
- kan arbeide sjølvstendig og organisere og planlegge eige arbeid innanfor gitte fristar
- har evne til klar og ryddig skriftleg og munnleg framstilling, og logisk og matematisk presisjon
- kan delta i faglege diskusjonar om økonomi og politikk

Programstyrets vurdering: Læringsutbyttet for studietilbudet er beskrevet i samsvar med Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring og i samsvar med bachelornivået som beskrevet i NKR.

Navn

Ikke relevant.

Læringsutbytte og infrastruktur

§2-2 Krav til studietilbudet (4): Studietilbudets innhold, oppbygging og infrastruktur skal være tilpasset læringsutbyttet for studietilbudet.

Innhold og oppbygging

Se <https://www.uib.no/studier/BASV-S%C3%98K/plan>

Utdypning: Samfunnsøkonomi er et veletablert studium som er bygget opp rundt en kjerne av mikroøkonomi, makroøkonomi og metode (matematikk og statistikk/økonometri). Bachelorprogrammet er bygget opp som en progresjon innenfor disse emnene, med valgemner som bygger på kjerneemnene på nivå 100 og 200. Dette gjenspeiles i BASV-ØKs kurssekvens og læringsutbytte.

Infrastruktur

Bachelorstudiet i samfunnsøkonomi har tilgang til Det samfunnsvitenskapelige fakultetets infrastruktur. Se også avsnittet om læringsmiljø foran. Programstyret vurderer denne som i hovedsak god. Det er imidlertid et uttalt ønske fra studentene om flere lesesalsplasser.

Undervisnings- og vurderingsformer

§2-2 Krav til studietilbudet (5): Undervisnings-, lærings- og vurderingsformer skal være tilpasset læringsutbyttet for studietilbudet. Det skal legges til rette for at studenten kan ta en aktiv rolle i læringsprosessen.

Undervisning på bachelorstudiet er i all hovedsak i form av forelesninger supplert av studentledete oppgaveseminarer. Alle kurs har aktivitetskrav. For de fleste er dette i form av en obligatorisk innleveringsoppgave. Dessuten er det en orakeltjeneste i ECON140 Matematikk for økonomer. Seminarene ligger til rette for aktiv studentdeltagelse.

COVID-19-situasjonen i 2020 har medført til dels store endringer i bruk av digitale verktøy for undervisningen. Selv om disse var påtvunget av den akutte krisen, vil det være naturlig med en evaluering av hvilke positive erfaringer med nye undervisningsformer som kan tas med videre når situasjonen er normalisert.

Med unntak av ECON290 Bacheloroppgaven, er det skriftlig eksamen i alle de obligatoriske emnene. Evalueringsformen på valgemnene er også i hovedsak skriftlig eksamen, med unntak av ECON150 Marked og moral, ECON 260 Næringsøkonomi og konkurransepolitikk og ECON264 Financial Technology, som benytter mappeevaluering. I ECON150 er det også anledning til å levere mappeelementene som podkast.

Vår vurdering er at faget samfunnsøkonomi har et relativt høyt formaliseringsnivå og krever at studentene tilegner seg grunnleggende kunnskaper som for en stor del dreier seg om å kunne forstå og anvende formaliserte modeller. Disse grunnleggende kunnskapene ligger til rette for vurdering av oppnådd læringsutbytte i form av skriftlig eksamen, og vårt syn er at det er riktig å fortsette med dette som den viktigste evalueringsformen. Samtidig ligger noen av valgemnene til rette for noe mer prosjektpreget oppgaver som kan inngå i mappeevalueringer, slik det er gjort i de som er nevnt ovenfor.

Faglig innhold

§2-2 Krav til studietilbudet (2): Studietilbudet skal være faglig oppdatert og ha tydelig relevans for videre studier og/eller arbeidsliv.

Dersom mastergradsstudier:

Krav til akkreditering i Forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning § 3-2. Akkreditering av mastergradsstudier

(1) Mastergradsstudiet skal være definert og avgrenset og ha tilstrekkelig faglig bredde.

Faglig oppdatert studietilbud

Bachelorstudiet i samfunnsøkonomi følger en mal som er standard for tilsvarende studier ved universiteter i hele verden. Utviklingen i faget gjenspeiles i valget av lærebøkene i makro- og mikroøkonomi. F.eks. har analyse av strategisk atferd fått en større plass i mikroøkonomi enn det som var tilfelle for noen år siden. Fagets utvikling er også reflektert i opprettelsen av nye emner som ECON 122 Incentiver, politikk og atferd og ECON 127 Innføring i spill og strategier.

Alle som underviser ved Institutt for økonomi er aktive forskere som publiserer internasjonalt, og det er den viktigste kilden til å sikre at innholdet i undervisningen er faglig oppdatert.

Relevans

Bachelorstudiet er skreddersydd for mastergrad i samfunnsøkonomi ved UiB eller andre læresteder, som har høy sysselsetting etter avlagt grad. Bachelorgrad i samfunnsøkonomi er også regnet for å ha høy relevans i arbeidslivet sammenlignet med andre studier på samme nivå, utenom rene profesjonsstudier. Samtidig er det et faktum at studiet skårer lavt på Studentbarometeret på spørsmålet om tilknytning til arbeidslivet.

Fra 2018 har instituttet definert to anbefalte fagprofiler: «Velferd og politikk» og «Bedrift, strategi og marked» basert på bestemte kombinasjoner av valgemner ved siden av emnene som er obligatoriske for alle. Formålet med dette er både å gi en tydeligere fordypning for studentene og å spisse kompetansen deres i forhold til arbeidsgivere i offentlig respektive privat sektor.

Instituttledelsen oppfordrer emneansvarlige til å tilrettelegge for faglig relevante gjesteforelesere og yter støtte til Fagutvalget for bedriftspresentasjoner.

Institutt for økonomi hadde tidligere et praksisemne på bachelornivå sammen med Institutt for sammenliknende politikk (ECON281). Dette ble nedlagt pga. ressursmangel. Et lignende kurs for profesjonsstudenter på masternivå (ECON381 Praksisbasert prosjektarbeid) har vært en suksess, men er også relativt ressurskrevende. Ettersom studentene på bachelorstudiet er interessert i tilbud av denne typen og det antagelig også vil være interessant for prospektive arbeidsgivere, vil vi foreslå at det vurderes å gjeninnføre et tilbud av denne typen i bachelorstudiet. Dette forutsetter at det er mulig å allokere tilstrekkelige undervisningsressurser og å opprette kontakt med faglig relevante mottakerbedrifter/organisasjoner.

Arbeidsomfang

§2-2 Krav til studietilbudet (3): Studietilbudets samlede arbeidsomfang skal være på 1500–1800 timer per år for heltidsstudier.

Studiet er lagt opp til 30 stp per semester. Det typiske kurset har 18 dobbelttimer forelesninger og tilbud om studentledete seminarer, minst en obligatorisk innlevering og avsluttende skriftlig skoleeksamen. Vår oppfatning er at dette samsvarer med arbeidskravet til en fulltidsstudent.

Bare et mindretall av studentene i instituttets studentundersøkelse fra 2016 oppgir at de bruker mer enn 30 timer i uken på studiet. På den annen side er det bare ca. 20% som oppgir at de bruker mindre enn 20 timer i uken.

I Studentbarometeret ligger tidsbruken på organiserte læringsaktiviteter (10.3) på gjennomsnittet for samfunnsøkonomistudier, men lavere for egenstudier (11.8 mot 15.8). Dette betyr at det er et visst rom for å øke arbeidskrav i form av obligatoriske innleveringer o.l. På den annen side kan dette resultatet gjenspeile at normalsituasjonen for studenter er å ha deltidsjobber ved siden av studiene. Oppgitt tidsbruk i Studiebarometeret til betalt arbeid (8 timer) er nesten like høy som for egenstudier.

Kobling til forskning

§ 2-2 Krav til studietilbudet (6): Studietilbudet skal ha relevant kobling til forskning og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid og faglig utviklingsarbeid.

Undervisere er meritterte forskere, og undervisningen knyttes til forskningslitteratur der det er relevant. Gjennomgående knyttes undervisningen til aktuelle samfunnsøkonomiske problemstillinger.

Internasjonalisering

§ 2-2 Krav til studietilbudet (7): Studietilbudet skal ha ordninger for internasjonalisering som er tilpasset studietilbudets nivå, omfang og egenart.

§ 2-2 Krav til studietilbudet (8): Studietilbud som fører fram til en grad, skal ha ordninger for internasjonal studentutveksling. Innholdet i utvekslingen skal være faglig relevant.

Studieplanen legger til rette for utveksling i 4. eller 5. semester. Instituttet har anbefalte avtaler med 48 universiteter, dels under ERASMUS+ og NORDPLUS, dels bilaterale avtaler (<https://www.uib.no/studier/BASV-S%C3%98K/utveksling>)

Se tabell 4.

Gjennomgående har omtrent nesten femtedel av studentene som fullfører en bachelorgrad et studieopphold, noe programstyret finner tilfredsstillende. I 2018 lå tallet spesielt lavt, uten at vi kan knytte dette til noen bestemt årsak.

Praksis

§ 2-2 Krav til studietilbudet (9): For studietilbud med praksis skal det foreligge praksisavtale mellom institusjon og praksissted.

§ 2-3 Krav til fagmiljø (7): For studietilbud med obligatorisk praksis skal fagmiljøet tilknyttet studietilbudet ha relevant og oppdatert kunnskap fra praksisfeltet. Institusjonen må sikre at praksisveilederne har relevant kompetanse og erfaring fra praksisfeltet.

Ikke relevant.

Krav til fagmiljø i Studietilsynsforskriften

Studietilsynsforskriften kapittel 2. Akkreditering av studietilbud, § 2-3. Krav til fagmiljø

Fagmiljøets størrelse

§2-3 Krav til fagmiljø (1): Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal ha en størrelse som står i forhold til antall studenter og studiets egenart, være kompetansemessig stabilt over tid og ha en sammensetning som dekker de fag og emner som inngår i studietilbudet.

§2-3 Krav til fagmiljø (4): Minst 50 prosent av årsverkene tilknyttet studietilbudet skal utgjøres av ansatte i hovedstilling ved institusjonen. Av disse skal det være ansatte med førstestillingskompetanse i de sentrale delene av studietilbudet. I tillegg gjelder følgende krav til fagmiljøets kompetansenivå:

a) For studietilbud på bachelorgradsnivå skal fagmiljøet tilknyttet studiet bestå av minst 20 prosent ansatte med førstestillingskompetanse.

b) For studietilbud på mastergradsnivå skal 50 prosent av fagmiljøet tilknyttet studiet bestå av ansatte med førstestillingskompetanse, hvorav minst 10 prosent med professor- eller dosentkompetanse.

c) For studietilbud på doktorgradsnivå skal fagmiljøet tilknyttet studiet bestå av ansatte med førstestillingskompetanse, hvorav minst 50 prosent med professor- eller dosentkompetanse.

For mastergradsstudier: § 3-2 Akkreditering av mastergradsstudier i Forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning

(2) Mastergradsstudiet skal ha et bredt og stabilt fagmiljø som består av tilstrekkelig antall ansatte med høy faglig kompetanse innenfor utdanning, forskning eller kunstnerisk utviklingsarbeid og faglig utviklingsarbeid innenfor studietilbudet. Fagmiljøet skal dekke fag og emner som studietilbudet består av. De ansatte i fagmiljøet skal ha relevant kompetanse.

(3) Fagmiljøet skal kunne vise til dokumenterte resultater på høyt nivå og resultater fra samarbeid med andre fagmiljøer nasjonalt og internasjonalt. Institusjonens vurderinger skal dokumenteres slik at NOKUT kan bruke dem i arbeidet sitt.

Den vitenskapelige staben ved Institutt for økonomi følger Det samfunnsvitenskapelige fakultets budsjettmodell, som er dimensjonert for at fagmiljøene skal kunne gi undervisningstilbud på alle nivå.

Institutt for økonomi har per oktober 2020 23.35 årsverk med førstekompetanse (inkludert midlertidig ansatte og bistillinger) som deltar i undervisningen. Av disse er 15.75 fast ansatte, herav 8.75 i professorstilling. Kravet om minst 50% fast ansatte med førstekompetanse er altså oppfylt. Det er vanskelig å tallfeste hvor stor andel som går til undervisning på bachelorprogrammet, men hvis det gjelder anslagsvis 60% tilsvarer det ca. 9.5 av 14 årsverk.

Programstyrets vurdering: Bachelorstudiet i samfunnsøkonomi oppfylder kravene i §2.3(4).

Dokumenterte resultater: I Forskningsrådets evaluering av samfunnsfagene i Norge fra 2018 (SAMEVAL) fikk forskningsgruppene som ble vurdert karakter 4 (very good) på overall assessment, og en av gruppene oppnådde karakter 5 (excellent).

Fagmiljøets utdanningsfaglige kompetanse

§2-3 Krav til fagmiljø (2): Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal ha relevant utdanningsfaglig kompetanse.

Institutt for økonomi legger UiBs regelverk om utdanningsfaglig kompetanse til grunn ved vitenskapelige ansettelse.

Faglig ledelse

§ 2-3 Krav til fagmiljø (3): Studietilbudet skal ha en tydelig faglig ledelse med et definert ansvar for kvalitetssikring og -utvikling av studiet.

Bachelorprogrammet har et programstyre (felles med master og profesjonsstudiene) bestående av programstyreleder (professor), to vitenskapelig fulltidsansatte, undervisningsleder (professor) og to studentrepresentanter. Undervisningsleder er med i instituttledelsen. Studieprogrammet er jevnlig oppe til diskusjon på stabsmøter.

Fagmiljøets fagspesifikke kompetanse

§ 2-3 (5): Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal drive forskning og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid og faglig utviklingsarbeid og skal kunne vise til dokumenterte resultater med en kvalitet og et omfang som er tilfredsstillende for studietilbudets innhold og nivå.

Den faste vitenskapelige staben består som nevnt av 15.75 ansatte med førstekompetanse i samfunnsøkonomi, herav mer enn 50% professorer. En forutsetning for fast ansettelse i førstestilling og/eller opprykk til professor er vitenskapelig publisering i anerkjente vitenskapelige tidsskrifter. Jfr. også nevnte vurdering fra SAMEVAL.

Internasjonalt og nasjonalt samarbeid

§ 2-3 (6): Fagmiljøet tilknyttet studietilbud som fører fram til en grad, skal delta aktivt i nasjonale og internasjonale samarbeid og nettverk som er relevante for studietilbudet.

Her viser vi også til vurderingen i SAMEVAL.

Vedlegg: Tabeller

Tabell 1 Søknings og opptak

Studieprogram	År År År	Termin	Studie plass er	1.priorit et	1. pri søker per studie plass	Fått tilbud	Svart ja	Registre rt	Andel registrert av tilbud
BASV-SØK Bachelorprogram i samfunnsøkonomi	2015	HØST	96	283	2,9	287	166	133	46,3%
	2016	HØST	96	204	2,1	200	123	106	53,0%
	2017	HØST	99	232	2,3	231	123	102	44,2%
	2018	HØST	95	159	1,7	211	130	104	49,3%
	2019	HØST	98	151	1,5	240	136	108	45,0%
	2020	HØST	103	195	1,9	256	154	123	48,0%

Tabell 2 Gjennomføring, frafall og kandidatproduksjon

Startår	Studieprogram		Grand Total	Semesternummer								Frafall % 2 til 3
				1	2	3	4	5	6	7	8	
2015 HØST	BASV-SØK Bachelorprogram i samfunnsøkonomi	Aktive	139	133	116	70	60	41	42	10	8	39,66
		Akkumulerte Kvalifikasjoner	47	0	2	4	15	16	40	44	47	
		Andel_kvalifikasjoner	33,81 %	0,00 %	1,44 %	2,88 %	10,79 %	11,51 %	28,78 %	31,65 %	33,81 %	
2016 HØST	BASV-SØK Bachelorprogram i samfunnsøkonomi	Aktive	114	109	102	65	56	39	32	10	6	36,27
		Akkumulerte Kvalifikasjoner	43	1	4	6	13	17	35	38	43	
		Andel_kvalifikasjoner	37,72 %	0,88 %	3,51 %	5,26 %	11,40 %	14,91 %	30,70 %	33,33 %	37,72 %	
2017 HØST	BASV-SØK Bachelorprogram i samfunnsøkonomi	Aktive	111	110	97	70	68	52	48	13		27,84
		Akkumulerte Kvalifikasjoner	51	0	4	5	14	18	51	51	51	
		Andel_kvalifikasjoner	45,95 %	0,00 %	3,60 %	4,50 %	12,61 %	16,22 %	45,95 %	45,95 %		
		Aktive	103	103	83	52	50	37				37,35

2018 HØST	BASV-SØK Bachelorprogram i samfunnsøkonomi	Akkumulerte Kvalifikasjoner Andel_kvalifikasjoner	9 8,74 %	0 0,00 %	1 0,97 %	2 1,94 %	9 8,74 %	9 8,74 %	9	9	9		
2019 HØST	BASV-SØK Bachelorprogram i samfunnsøkonomi	Aktive Akkumulerte Kvalifikasjoner Andel_kvalifikasjoner	118 4,24 %	117 0,85 %	106 4,24 %	79 4,24 %							25,47
							5	5	5	5	5		

Tabell 3 Median snittkarakter for møtte studenter

15 Det samfunnsvitenskapelige fakultet

15 Institutt for økonomi

2015	4,38
2016	4,41
2017	4,28
2018	4,42
2019	4,40
2020	4,48

Tabell 4 Kvalifikasjoner med utveksling

	Antall kvalifikasjoner	Antall kvalifikasjoner med utveksling	Andel kvalifikasjoner med utveksling
2015	62	18	29,0%
2016	50	10	20,0%
2017	70	8	11,4%
2018	55	3	5,5%
2019	57	13	22,8%

Egenevaluering av ECON100 Examen facultatum – Innføring i samfunnsøkonomi H2019

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

Fokuset har ikke blitt endret fra før, men jeg endret pensum til «CORE» som er et prosjekt utviklet av en rekke samarbeidspartnere for å fornye økonomiundervisningen. Det som er nytt i CORE er at rekkefølgen på undervisningen endres til å starte fra individuelle agenter og så strategisk interaksjon, før en stadig bygger videre til en når makronivå. Annet som er nytt er at CORE er «open access» og har innebygde øvelser og multiple choice spørsmål. I tillegg har CORE et spesielt fokus på å knytte empirisk forskning til teoriene som presenteres.

La også inn orakeltime i slutten av semesteret, som fungerte fint da det lar studenter stille direkte spørsmål til foreleser, noe som kan være vanskelig i det vanlige forelesningsformatet.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

Jeg synes det fungerte godt. Studentene var godt fornøyde, men de ønsker videoforelesninger. Neste gang kommer jeg trolig til å filme forelesningene.

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

Filming av forelesningene. Jeg er usikker på om dette er bra for studentene (har sett på forskning som antyder ingen til negativ effekt), men det er klart at når noen forelesere på 100-nivå filmer så vil etterspørselen etter videoforelesninger være høy blant studentene.

Egenevaluering av ECON115 Utviklingsøkonomi I H2019

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

Jeg fokuserte på noen færre emner og la mer vekt på hva nyere litteratur sa om de ulike emnene enn i tidligere kurs. Jeg la også mer vekt på metodiske utfordringer knyttet til hvert emne. Læreboka er ikke oppdatert og bør skiftes ut. Alle data er utgått på dato og jeg gjorde en stor jobb med oppdatering av disse.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

Jeg tror jeg la det opp litt for vanskelig, spesielt knyttet til metode. Jeg tror også jeg skulle gitt ut mindre omfattende forelesningsnotater og hatt mer dialog med studentene. Tror kanskje notatene ble en sovepute. De gode studentene gjorde det imidlertid veldig godt og jeg fikk gode tilbakemelding av disse, mens det var mange som falt igjennom til eksamen. Burde nok hatt mer oppgaver før forelesningene slik at de var mer aktivt involvert. Tror at kombinasjonen av mye erfaring fra utviklingsland og publisering på feltet gjorde undervisningen mer interessant, men at jeg brukte for mye tid på faglig forberedelser i forhold til det pedagogiske. Et problem var at det var første gang jeg underviste i dette emnet. Var mer fornøyd på slutten hvor jeg bandt meg mindre opp til forelesningsnotater.

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

Ny lærebok eventuelt artikler på noen sentrale emner i utviklingsøkonomi. Ser ingen grunn til å dekke alle områdene som nåværende lærebok dekker. Deltagelse på oppgaveseminarer bør være mer obligatoriske

Egenevaluering av ECON116 Miljø- og ressursøkonomi H2019

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

Undervisningen var basert på forelesninger og oppgaveseminarer. Forelesningsopplegget har vært tematisk og fulgt lærebok og pensum. Forelesningene og forelesningsnotater er lagt ut i forkant av forelesningene slik at studentene har kunnet forberede seg til selve forelesningen.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

Utfordringen i kurset er å gi studentene en grunnleggende innføring i økonomisk teori, samtidig som det undervises i miljø- og ressursøkonomiske problemstillinger. Økonomisk teori benytter i stor grad matematikk og studentenes bakgrunn i matematikk varierer meget. Fordi vi benytter en god lærebok i emnet som tar hensyn til behovet for en matematisk og økonomisk innføring i emnet, vil jeg likevel si at utfordringen er blitt adekvat svart på.

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

Etter min mening har undervisningsopplegget vært meget vellykket, og det vil derfor bli videreført også neste høstsemester (dog med oppdatering av innhold i forelesningene der hvor det er relevant.

Egenevaluering av ECON121 Helseøkonomi H2019

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

Jeg har tidligere år erfart at studentene enten er gode i modeller/teori eller er har god generell innsikt og er flinke til å diskutere utenfor modellene. Det er imidlertid et mål at studentene skal beherske begge deler og også sette dem i sammenheng. Jeg har derfor prøvd å få til enda mer aktiv diskusjon og samtale i timene, samtidig som vi har kuttet et tema (effektivitet og fordeling) og frigjort tid til å fordøye modeller og teori litt bedre. Vi har også hatt digital eksamen for første gang i dette kurset.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

Jeg synes etter hvert at dette opplegget begynner å sitte ganske godt og studentevalueringene er gode. Et par ting går igjen som negativt: studentene ønsker seg et mindre fragmentert pensum og de synes ikke jeg gir så veldig gode notater fra timene. Det første er det ikke noe å gjøre med foreløpig – det finnes rett og slett ingen passende lærebok, mens det andre er jeg ikke helt sikker på akkurat hva betyr. I fremtiden bør jeg kanskje prøve å finne litt mer ut av det.

Det er andre eller tredje gangen jeg tar opp forelesningene på video, dette er kanskje spesielt aktuelt i Econ121 ettersom det er en god del medisins- og farmasistudenter som følger kurset. Disse studentene har obligatorisk undervisning som innimellom krasjer med våre forelesninger, og lite nettverk blant de øvrige studentene. Jeg var på forhånd litt bekymra for en nedgang i oppmøte på forelesning, men det har jeg ikke merket noe til.

Erfaringene med digital eksamen er dessuten veldig gode. Fremdeles byr Inspira på utfordringer rent teknisk, men ettersom diskusjon og refleksjon er ganske viktig i dette faget, tror jeg det har vært veldig fint for studentene å kunne skrive på maskin og å redigere et digitalt dokument slik de er vant til. Det er så klart ikke mulig å slå fast at det skyldes eksamensformen, men eksamensbesvarelsene i år var i alle fall spesielt gode på «tekst-delene», vesentlig bedre enn tidligere år.

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

- Det kan være greit å oppdatere eksempler så studentene kan se lenken til dagsaktuelle temaer enda tydeligere.
- Jeg vil vurdere å ta ut temaet effektivitet og fordeling. Det er teoritungt og tar veldig lang tid å gå gjennom, men gir ikke så mange innsikter som er spesielt viktige for et introduksjonskurs i helse.
- Det er mulig det er på tide å oppdatere/bytte ut temaene for internasjonal helse.
- Vurdere å evt. bytte ut noe om internasjonal helse med noe mer generelt om ulike helsesystemer og forsikringsordninger.

Egenevaluering av ECON140 Matematikk for økonomer H2019

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

Plenumsforelesninger, stort sett to dobbelttimer pr. uke. Alle forelesningene ble filmet. Seminar, en dobbelttime pr. uke. Tre obligatoriske aktiviteter for å få kursgodkjenning.

Endringer i forhold til 2018:

Antall plenumsforelesninger var økt fra 19 til 25.

Kursgodkjenning var lagt om fra to innleveringer og en flervalgsprøve til en innlevering og to flervalgsprøver.

Noen emner var tydeliggjort i emnebeskrivelsen, spesielt eksponentialfunksjon og logaritme, elastisitet og geometrisk rekke.

Ellers var opplegget stort sett likt med høsten 2018, og jeg mistenker det var større endringer fra 2017 til 2018 enn fra 2018 til 2019. Emnene nevnt ovenfor ble gjennomgått på samme måte i 2018 og 2019.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

Jeg har ikke informasjon om hvordan deltakelsen ved seminarene har vært. Oppmøte ved forelesninger var ca. 100 i begynnelsen av semesteret, og ca. 50-60 i slutten.

Midtveisevaluering ble besvart av 29 studenter.

Sluttevaluering ble besvart av 63 studenter. Snittverdiene er noe bedre enn ved midtveisevaluering (3,7 – 4,7 på foreleser og pensum), mens medianverdiene er de samme (stort sett 4).

Studentenes fritekstkommentarer (til sammen 22 stk.) går i ulike retninger, men flere mener at tempo er høyt og at det kan være vanskelig å følge med.

Til eksamen møtte 156 studenter, og resultatet var vesentlig svakere enn høsten 2018.

Min vurdering: Det er stor variasjon i studentenes bakgrunn. Opplegget ser ikke ut til å ha fungert så godt for de svakere studentene. Mange ser ut til å ha falt fra underveis, og har gått opp til eksamen uten nødvendige kunnskaper og ferdigheter.

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

Legge nivået på seminarene litt lavere, for å motvirke frafall underveis.

Lage et tydeligere opplegg for studenter med svak bakgrunn, med sterkere anbefalinger om hvordan man bør arbeide og hvilke oppgaver man bør regne hvis man mener man hører til i denne gruppen.

Egenevaluering av ECON 150 Marked og Moral, Høst 2019

Sigve Tjøtta, 30 januar 2020

ECON 150 ble tilbudt for første gang i 2018. Antall beståtte eksamen økte betydelig fra 78 i 2018 til 112 2019. Kurset var høsten 2019 det største valgkurset på 100 nivå, målt som antall bestått eksamener. Frafallet i 2019, målt som antall bestått eksamen oppmeldt i forhold til registrert i FS per 16 oktober, er det relativt laveste sammenliknet med de andre 100-ernene (siste kolonne i tabellen).

Tabell: Beståtte eksamener høsten 2018 og 2019, endring i prosent og frafall i 2019 målt som antall beståtte eksamener i forhold til oppmeldte i FS 16 oktober.

	2018	2019	ENDRING (%)	FRAFALL (%)
OBLIGATORSIKE				
ECON 100 Innføring i samfunnsøk.	152	154	1,3	25,6
ECON 140 Innføring i matematikk	94	117	24,5	48,9
VALGFAG				
ECON 115 Utviklingsøkonomi	116	62	-46,6	44,1
ECON 116 Miljø- og ressursøkonomi		72		36,8
ECON 121 Helseøkonomi	57	26	-54,4	58,7
ECON 150 Marked og moral	78	112	43,6	20,6

Emneinnhold og forelesninger. Faget er samfunnsøkonomi idehistorie. Markedsteorier dekker Adam Smiths markedsteori, marginal nytterevolusjonen på 1870-tallet, Marshalls' markedsteori, marked som prosess (Hayek), transaksjonskostnadsteori (Coase) og moderne markedsteori. Transaksjonskostnadsteori var nytt i forhold til 2018, i tillegg ble det brukt mer plass på Marshalls' markedsteori. Moralteorier dekker teoriene til Hobbes, Adam Smiths (og noe David Hume), Bentham's nytte teori, Marx, adferdsøkonomi og velferdsøkonomisk teori. Neste gang vil jeg bruke mindre tid på Hobbes, mer tid på Bentham's nytte teori og adferdsøkonomi. I et forsøk på å gjøre kurset relevant er idehistorien knyttet til tema hvor ulike tema tar opp ulike teori. I forhold til 2018 var det to nye tema «Torget: Fra antikk til Uber» (transaksjonskostnader) og «Sosialisme versus kapitalisme» (Marx's teori). Vurdere nytt tema til neste gang: Helse relaterte tema for å illustrere Bentham's nytte teori. Høsten 2019 gjennomførte jeg et markedsseksperiment i forelesningssalen (det samme som Vernon Smith publiserte i JPE i 1963). Eksperimentene brukes til å forklare og illustrere ulike markedsteorier. Neste gang vil jeg også gjennomføre et annet markedsseksperiment.

Det er videonotat av alle forelesningene. Jeg har tenkt å fortsette med det.

Mappevurdering og seminarer. Kurset har mappesvurdering: Mappen inneholder tre deler som teller likt. Den enkelte delen kan skrives alene eller sammen i ei gruppe på maks tre studenter. Oppgavene kan leveres inn som tekst eller pod cast. I forhold til 2018 ble mappen endret slik at alle 3 oppgavene kunne leveres som gruppeoppgaver, men det trenger ikke å være den samme

gruppen. Etter hver oppgave får hver enkelt student tilbakemelding: en karakterantydning (for eksempel B+, B- eller B/C) samt en skriftlig tilbakemelding på et 3-4 setninger på hva som er bra og hva som kan gjøres bedre. I forhold til 2018 har jeg endret tilbakemeldingen fra en personlig stil «du må utdype det». til en upersonlig stil «oppgaven må utdype det». Jeg har også justert formkrav til innleveringene som minimum og maks lengde (ord på skriftlig og tid i POD-castene). Jeg har videreutviklet krav til akademisk Pod-caster. Anbefalt endring til neste gang: Bruke mer tid på forelesningen om skriving og akademisk krav til skriving og pod. caster.

Seminarene er lagt opp som skriveverksted der ideer og utkast til oppgavene diskuteres. På første seminar er det en introduksjon til akademisk formkrav til oppgavene.

Jeg har tidligere forstått at jeg skulle utarbeide en mer omfattende evaluering av kurset. Jeg har startet på den. Jeg kommer tilbake til den når jeg er samlet inn nødvendig data.

Egenevaluering av ECON210 Velferd og økonomisk politikk H2019

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

Powerpoint og tavleundervisning. Utstrakt bruk av klassesdiskusjoner. I tillegg oppgaveseminar 2. hver uke.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

Meget godt. Dette kurset scorer konsistent høyt på studentevalueringer.

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

Mitt inntrykk er at det lite grunn til å gjøre særlige endringer – opplegget fungerer godt. Evalueringene var litt svakere enn ifjor (som riktignok var ekstremt høye). Jeg tror dette skyldtes at kurset måtte gis i U. Pihls auditorium. Dette aud har meget dårlig luft og tavlefunksjoner. Studentene klaget over rommet.

Egenevaluering av ECON220 Velferdsstatens økonomi H2019

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

Målet med kurset er å gi ei forståing av offentlege inngrep i økonomien og innblikk i velferdsøkonomiske problemstillingar. Kurset vil svare på sentrale spørsmål som; kva er ein velferdsstat, kvifor har vi ein velferdsstat, kor stor bør ein velferdsstat vere, og kva kan vi gjere av økonomisk politikk innanfor velferdsstaten. I undervisningsopplegget fokuserte eg på teoretisk modeller, gjennomgang av empiriske analyser, samt å knytte teorien opp mot relevante og dagsaktuelle trygdeøkonomiske problemstillingar. Undervisningsopplegget bestod av 18 dobbeltimar undervisning, 5 seminarsamlingar og eit eksamensseminar. På seminarsamlingane blei det fokusert på oppgavegjennomgang og diskusjon av sentrale begrep og modellar i kurset. Eksamen i år var for første gang digital, og det var alle parter fornøyd med.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

Min vurdering er at undervisningsopplegget fungerer bra. Det blei gjennomført studentevaluering, og her var også resultatene gode. Min erfaring er at den tradisjonelle undervisningsformen med forelesningar framleis fungerer bra.

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

Ser ingen grunn til å endre undervisningsopplegget. Hele undervisningsopplegget vil bli videreført. Einaste som eg kunne tenke meg å endre på er pensumbok, men det finnes diverre ingen gode alternative lærebøker på feltet.

Egenevaluering av ECON230 Internasjonal makroøkonomi H2019

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

I dette kurset handler det om å tilegne seg en forståelse for sammenhenger basert på teoretiske matematiske modeller. Mitt fokus har vært på å fokusere på forståelse fremfor teknikk. Faget er også høyst politisk relevant, så modellenes innhold blir illustrert ved relevante eksempler. Dette ble også vektlagt ved eksamen da studentene ble bedt om å illustrere poengene gjennom vedlagte grafer for Hellas.

Dette var andre gang jeg hadde dette kurset, så endringene var basert på egne kommentarer om hva som hadde fungert mindre bra året før. Ut over det var det ingen store endringer.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

Undervisningen kan vel sies å være tradisjonell. Valg av undervisningsform reflekterer at det er en stor klasse med mer enn 70 studenter hver gang. Forelesningene understøttes av powerpoint-filer, men når det blir modellmessig vanskelig bytter jeg til tavleundervisning. Da får vi anledning til å «tygge» mer på dette. Dette brytes opp med enkelte oppgaver. Man prøver å få til en dialog og tidvis går dette. Mitt inntrykk er at dette har fungert tilfredsstillende og tilbakemeldingene fra studentene har slik jeg har oppfattet det vært gode.

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

Jeg skal ha dette kurset tre ganger. Basert på erfaringene over ser jeg ikke for meg at det skal gjøres vesentlige endringer. Jeg har også i år en del egne kommentarer som jeg vil implementere neste år. Siden faget er så tett knyttet til politiske begivenheter må man alltid være beredt til å oppdatere eksemplene.

Egenevaluering av ECON243 Videregående matematikk og optimering H2019

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

The course aims to teach the fundamental in optimisation as they are used in economics. The first part of the course aims to deepen the algebra skills needed to study methods of optimisation (constraint, un-constraint, dynamic and non-dynamic optimisation) in the second part of the course. Overall the course is designed to help students to focus on economic phenomena in subsequent courses rather than methodical issues. The lecture of the course confronts students in a already applied way to the mathematical issues of optimisation. In the tutorials the students are task with excelsis, that aim to deepen the understanding of the various topics of the lecture and to increases ability to transfer knowledge form the lecture to concrete issues studied in economics. For this semester the course materials have been updated to correct small errors and to improve the flow of the lecture. The documents for tutorials (problems and solution drafts) are now completely in English.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

The course evaluations at the end of the semester documents that the course in average is perceived as good by the students. In contrast to last year the number of students in the class room has increased which I perceive as a good signal that students see the lecture as a good supplement to the teaching objectives of the lecture. Numbers remain also very stable thought the semester. The communications with the students thought the course, worked also very well and helped to quickly respond to for example technical issues.

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

The overall course set up is ferly well balanced. Therefore, I would not alternate the content. Switching the main text book of the lecture might be an option in the next semester. The current book does not cover dynamic optimisation and therefore students must consult a second book for these topics. The book that covers dynamic optimisation also covers all the other topics and therefore may could replace the old main text book. This step however

means that getting a second-hand text book for the course becomes harder for students, which should be consider. The book chapters on dynamic optimisation are currently freely available online for the students.

Egenevaluering av ECON260 Næringsøkonomi og konkurransepolitikk H2019

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

Jeg fokuserte på fire grunnleggende tema (prisdiskriminering, vertikale relasjoner, oligopol, og stilltiende samarbeid). Jeg hadde 10 forelesninger om disse temaene. Deretter skulle studentene skrive en oppgave innenfor ett av disse temaene. Vi hadde skriveseminarer hvor studentene kunne få hjelp til dette arbeidet. Oppgaven talte 50% av mappekarakteren. Etter innlevering/vurdering av oppgaven hadde vi regneseminarer. Til slutt hadde vi avsluttende skriftlig eksamen for de resterende 50%.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

Mappeevalueringen og spesielt den skriftlige oppgaven fungerte bra. Studentene likte dette. Det fungerte også bra med færre forelesninger konsentrert i starten av semesteret og flere seminarer mot slutten.

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

Temaene bør justeres. Det viktigste er å få inn mer grunnleggende mikroøkonomi (koordiner med foreleser i ECON110 om hva som trengs her) før vi begynner på de anvendte temaene. Det bør også lages enda flere øvingsoppgaver.

Med vennlig hilsen,

Teis Lunde Lømo

Egenevaluering av ECON261 Investering og finansiering H2019

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

Nytt: Ny eksamensform med mappeevaluering: To delprøver som hver telte 20 % i tillegg til eksamen (60 %). Syns dette var en god ide, sjøl om den første delprøva blei for lett og den andre for vanskelig, bland annet fordi jeg var sjukemeldt i 4 uker.

La ellers vekt på begrepsforståelse og regneferdigheter.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

Begrepsforståelsen var så som så.

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

Mer vekt på innøving av begrep, og at studentene møter dette allerede i den første delprøva.

Egenevaluering av ECON290 Bacheloroppgave H2019

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

Emnet ECON 290 gir 10 studiepoeng. Kurset består av en generell innføring i skriving av en oppgave i samfunnsøkonomi, i tillegg til å utforme og bearbeide en selvvalgt økonomisk problemstilling/prosjektbeskrivelse som skal resultere i en ferdig oppgave. Oppgaven skal ta utgangspunkt i et tema som skal drøftes ut fra et teoretisk perspektiv, tidligere forskning eller ved en empirisk analyse av kvantitative data. Formålet med oppgaven er at studentene skal foreta en selvstendig drøfting og analyse av en økonomisk problemstilling ved hjelp av den «verktøykassen» de har tilegnet seg gjennom bachelorstudiet.

Ingenting var nytt i emnet dette semesteret i forhold til tidligere semester.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

Undervisningsopplegget fungerte bra. Studentene evaluerte kurset på siste gruppemøte. Undervisningsopplegget består av et informasjonsmøte og to gruppesamlinger som ledes av en vitenskapelig tilsatt. Etter informasjonsmøtet i begynnelsen av semesteret leverte hver student en prosjektbeskrivelse via Mitt UiB. På bakgrunn av temavalg deles studentene inn i ulike grupper som skal samles gjennom semesteret. Hver gruppe besto av 6-8 studenter. I tilknytning til hver gruppe fungerte en masterstudent fungerte som veiledningsassistent. Veiledningsassistenten deltok på gruppesamlingene og var tilgjengelig for spørsmål i tidsrommene mellom samlingene og innleveringene.

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

Det anbefales ingen justeringer for neste gang emnet skal tilbys, da undervisningsopplegget fungerer bra slik som det er nå.

Egenevaluering av ECON310 Mikroøkonomisk analyse H2019

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

The ECON310 Microeconomics course focused on teaching first year master students the foundations, techniques, and main models from the field of microeconomics. The course goes through a variety of models ranging from consumer theory, to general equilibrium, to the theory of labor markets, and the dilemma's surrounding insurance or employer-worker contracts. A new focus this year compared to the previous year has been the inclusion and highlighting of game theory and models of asymmetric information.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

My overall impression is that the students learned a lot from this course. From conversations with the student's my impression is that the students found the course challenging but interesting, especially the part that focused more on game theory and models of asymmetric information.

The exam was relatively well made with quite a heterogeneous distribution of grades. The student evaluations were overall positive, where students again emphasized liking especially the game theory part and finding the course not the easiest.

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

Again the format of the lectures worked quite well, which included amongst others a few class questions for the students to solve in every lecture to stimulate participation during the lecture.

One potential improvement planned for next year will be to increase the use of the whiteboard to break down some of the more complex derivations the students will have to make.

Egenevaluering av ECON315 Utviklingsøkonomi II H2019

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

Som min tidligere veileder Karl Rolf Pedersen en gang sa: Utviklingsøkonomi er anvendt økonomi fra A til Å. Stofftilfanget man kan velge fra er derfor ekstremt stort for dette kurssets del. I den grad det kan kalles «fokusering,» velger jeg å legge vekt på makroøkonomiske problemstillinger. Likevel kan man nok si at noe av det er av mer mikroøkonomisk karakter (for eksempel en modell om humankapitalakkumulasjon og migrasjon). De mer spesifikke emnene endres litt over tid avhengig av hva som er mest aktuelt når det gjelder forskning på feltet. I de senere år har for eksempel både strukturendringer og migrasjon fått (mer) plass. Endringene fra våren 2018 til i høst var imidlertid små. Det ble plass til en ekstra forelesning fordi det kun var behov for en forelesning til studentpresentasjoner.

Jeg har en blanding av empiriske og teoretiske arbeider på leselisten. Studentene bør kunne noe om emnene vi studerer (både fakta og empiriske forskningsfunn). De bør dessuten kunne anvende standard økonomiske metoder for teoretisk analyse til å få større forståelse for mekanismer o.l. Jeg ser alltid etter ny litteratur som kan settes på pensumlisten, også når det gjelder emner som jeg har dekket tidligere. Det finnes meg bekjent dessverre ikke en oppdatert lærebok som kan benyttes. Leselisten er imidlertid altså alltid oppdatert, gitt utvalget av temaer som dekkes og at det er et masterkurs.

Den største endringen var nok at kurset for første gang ble gitt på norsk. Jeg fikk da bekreftet min hypotese om at undervisning på engelsk har vært en hemsko for spørsmål fra og diskusjon med studentene. Det kan selvsagt også være at dette var en spesielt engasjert gruppe studenter, men for min egen del økningen i deltakelse på forelesning var det uansett noe som bidro positivt ifbm gjennomføringen av kurset.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

Jeg synes undervisningsopplegget fungerer godt alt tatt i betraktning. Studentenes evaluering bekrefter dette.

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

Jeg har tenkt å forsøke å legge inn små «debatter» på om lag 10 minutter i begynnelsen eller slutten av noen forelesninger, hvor studentene vil bli bedt om å diskutere ett eller to spesifikke spørsmål. Studentevalueringene indikerer at det antagelig er noe å hente på å forsøke å få studentene til å forberede seg enda bedre til forelesningene. I de senere år har jeg for moro skyld hatt 3-4 quizzer med premie i løpet av kurset vha Kahoot. Meningen har vært å la studentene teste kunnskapene sine om stoffet fortløpende på en uhøytidelig måte. Disse konkurransene bekrefter at det nok er en del studenter som ikke bruker mye tid på forberedelser. Jeg tror at de vil lære mer underveis – og at denne kunnskapen vil sitte bedre – dersom de kan ansføres til å lese pensum mer jevnlig.

Det er selvsagt mulig å gå over til mappeevaluering for å fremme studentdeltakelse, men innenfor et tradisjonelt forelesningsopplegg uten seminarer tror jeg denne typen tiltak (quizz, debatt) er blant de mest velegnede. Denne gangen var det faktisk to studenter som ba om å få tilgang til quizzene til eksamensforberedelsene. Det tar jeg som et tegn på at de er nyttige og spørrekonkurransene vil derfor bli videreført neste gang.

Egenevaluering av ECON324 Public Economics H2019

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

The course I taught in the in the first term was Public Economics. This course can include a wide variety of topic that in principle include most aspects of the public sector. I chose to include the following topics:

1. Introduction and methods
2. Tax incidence
3. Tax Distortion
4. Optimal Commodity Taxation
5. Externalities and Public Goods
6. Taxes and Labor Supply
7. Optimal Income Taxation
8. Tax Salience
9. Taxes, transfers and low income families
10. Optimal Unemployment Insurance
11. Education Policies

The course emphasizes a combination of empirical research and theory. It contains also discussion of relevant econometric techniques used in public economics.

Unlike core economics course (microeconomics, macroeconomics and econometrics) there is a wide range of topics that can be covered at Public Economics at graduate level. In this sense, I have been updating the course every year. This term I included a new topic (Education Policies, and removed Disability Insurances).

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

Overall the evaluation of from the students were positive. This was the third time I taught the course, so I have been paying attention to their feedback to improve the content of course and how to deliver the lectures.

There are also few students enrolled (around 25) which allows for minor adjustments in speed/content along the way.

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

I am now teaching the course again. And I am already adjusting the course: I am trying to link the different themes studied more closely to avoid that the topics look unrelated.

Next time I will also adopt a book. At graduate level, students need to be exposed to the latest research papers; hence I chose to construct the course without strictly following a book; instead handbook chapters and papers. Now I think I would also add the book, so that the students can understand the coherence of the topics and as study aid.

Egenevaluering av ECON330 Makroøkonomisk analyse H2019

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

Fokuset har ikke blitt endret fra før, men jeg kuttet pensumet ned noe fra før da pensumet tidligere virker å ha vært veldig omfattende. Det er grenser for hvor mye «innovasjoner» jeg kan gjøre i makro på masternivå da det ikke er mitt felt, men jeg forsøkte å dra inn empiri hvor jeg kunne samt å knytte til aktuelle hendelser hvor dette var relevant (f.eks. vise til nyhetsartikler og aktuell statistikk om boligmarkedet).

Hovedendringen jeg gjorde er å legge inn en egen forelesning om empirisk testing av kilder til vekst (ved hjelp av naturlige eksperimenter).

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

Opplegget fungerte fint. Studenter ønsker at makrofaget må aktualiseres mer. De er fornøyd med forelesningene, men mindre fornøyd med pensum. Av tidligere erfaringer fra andre forelesninger har det vært lite suksess med å prøve å bytte bok.

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

Bør i større grad knytte modellene til dagsaktuelle økonomiske hendelser og politikk. Mer fokus på empiri. Kommer nok ikke til å bytte bok. Jeg er enig i at boken ikke er noe god, men det er veldig vanskelig å finne gode alternativer. Alternativene blir enten for enkle eller for vanskelige.

Egenevaluering av ECON340 Økonometri I H2019

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

Høsten 2019 underviste jeg i dette kurset for andre gang. Vi byttet lærebok på kurset da jeg overtok høsten 2018, og basert på erfaringene fra første runde med ny lærebok, ble kapittelet om regresjon med diskret avhengig variabel ikke gjennomgått høsten 2019. I stedet gjennomgikk vi kapittel om tidsserieregresjon. Begge kapitler står på pensum, men tiden blir knapp og mengden pensum er stor så det er en utfordring å komme gjennom alt på en god måte. I forhold til undervisning og innhold i Econ343 mener jeg likevel det kan være hensiktsmessig å prioritere kapittelet om diskret avhengig variabel foran tidsserieregresjon, ettersom det første har større aktualitet i Econ343 og mange tar dette kurset.

I undervisningen har jeg kombinert tavleundervisning med demonstrasjoner av anvendelser av metode i STATA. Studentene har også STATA på egen laptop. I forhold til året før ble mesteparten av studentenes arbeid i STATA lagt til oppgaveseminar med studentassistent. Dette frigir mer tid til å gjennomgå pensum i forelesninger.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

Jeg synes undervisningsopplegget fungerer tilfredsstillende. Studentene gir god tilbakemelding.

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

Jeg vil anbefale at forelesningen brukes til å gjennomgå pensum og at studentene blir satt til å arbeide med analyser av datasettene som gjennomgås i læreboken når de har seminar med studentassistent.

Egenevaluering av ECON341 Økonometri II

H2019

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

Dette er et økonometrikurs med vekt på anvendelser. Undervisningsopplegget består av forelesninger og datalaber. Hovedtema ligger relativt fast. Denne gangen hadde jeg ansvar for den delen som tar opp diskret valg og paneldata. Oppgavene på datalab var til dels nye.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

Jeg synes denne formen fungerer bra. Uansett med ansvar for dataøvelsene har inntrykk i at studentene kunne vært bedre forberedt til øvelsene, men likevel er inntrykket at studentene har utbytte av den praktiske delen. Jeg har ikke fått resultatene fra studentevalueringene.

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

Over tid har det faglige innholdet blitt mer «moderne». Pensum er lærebokbasert (men øvelsene er til dels basert på artikler), og jeg synes det er hensiktsmessig. Vi er kontinuerlig på utkikk etter bedre lærebøker, men har landet på den samme som vi har brukt før. Jeg synes balansen mellom teori og dataøvelser er passe – det er ikke ønskelig å gjøre dette til et rent «Statakurs». Det kunne kanskje vært ønskelig med et opplegg for dataøvelsene som fordret større egeninnsats fra studentene ala ECON 343, men det ville krevd mere ressurser.

Espen Bratberg

Egenevaluering av ECON360 Strategisk bedriftsåtfærd og marknadsmakt H2019

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

I dette emnet (og det beslektede emnet ECON365, som nå er lagt ned) har undervisningen tidligere vært rent forelesningsbasert. Høsten 2019 la jeg om store deler av undervisningen til en «flipped classroom»-modell (såkalt omvendt undervisning). Jeg lagde videoer til et utvalg av temaene i kurset (totalt 12 kortere videoer på mellom 5 og 15 minutter). Disse videoene ble lagt ut (etter hvert som jeg ble ferdig) i forkant av forelesningene. Studentene hadde derfor sett videoen(e) i forkant, og så fikk de jobbe med oppgaver som jeg hadde forberedt på selve forelesningene. Studentene jobbet i grupper eller alene, og så gikk vi gjennom oppgavene sammen etterpå. Til de temaene jeg ikke rakk å lage videoer, hadde vi vanlige forelesninger

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

Mitt inntrykk er at undervisningsopplegget fungerte godt. Det var noen oppstartsvansker (jeg møtte diverse tekniske problemer, videoene tok tid å lage, og de ble enkelte ganger lagt ut en del senere enn jeg hadde ønsket). Men evalueringene av kurset var gode. Jeg lagde også en spørreundersøkelse for studentene som spesifikt omhandlet videoundervisningen. Studentene gav inntrykk av at dette var noe de ønsket og ville ha mer av. (Merk, det er et relativt lite kurs, med 10-12 studenter.)

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

Jeg anbefaler å bygge videre på undervisningsopplegget jeg har lagt opp til, med omvendt undervisning (videoundervisning). Jeg kommer nok til å undervise dette kurset selv også neste gang det går (H20). Planen min er å bygge videre på det jeg har, men lage flere videoer og oppgaver, og utforme et mer helhetlig opplegg som i større grad er klart allerede ved semesterstart.

Egenevaluering av ECON380 Forberedelsesemne for masteroppgåva H2019

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

Jeg har ikke hatt dette kurset før, og rådførte meg med tidligere faglærer. Kurset er lagt opp med et første møte med alle som skal begynne å skrive masteroppgave (dvs. de som har levert masteroppgaveskisse innen fristen i juni), deretter får studentene veiledning før de leverer en så godt gjennomarbeidet plan for masteroppgaven som de greier i løpet av høsten. Kurset avsluttes med en muntlig presentasjon av planen (10 min) etterfulgt av kommentarer og spørsmål fra salen, der i det minste veileder og jeg var til stede.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

Det første møtet gikk ikke helt etter planen, da det tekniske utstyret på seminarrommet sluttet å fungere etter 10-15 minutter. Som delvis erstatning for dette fikk vi i stand et litteratursøkekurs (2-3 timer) i regi av SV-biblioteket. Tilbakemeldingene fra studentene som fulgte bibliotekets opplegg tyder på at dette fungerte bra.

Min vurdering av opplegget er at så godt som alle studentene leverte veldig flotte presentasjoner, men de har naturlig nok kommet ulikt langt av gårde med prosjektene sine.

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

Jeg foreslår å gjøre det på samme måte som i høst, inklusive bibliotekets tilbud om kursing i litteratursøk.

Egenevaluering av ECON381 Praksisbasert prosjektarbeid H2019

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

Siden bedrift (Sbanken) og problemstilling var ny, kan en i grunnen si at alt var nytt. Vi hadde tre møter med bedriften underveis, der foreløpige resultater ble presentert på de to siste. Det er også planen å ha et møte med presentasjon av sluttrapporten i januar. Oppgaven omfattet analyse av bedriftsinterne og taushetsbelagte data, og dette ble håndtert ved å bruke UiBs SAFE-opplegg. Underveis hadde jeg ukentlige møter med gruppen (seks studenter). Data fra bedriften krevde en del tilrettelegging fra min side.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

Jeg synes dette fungerte bra og at oppfølgingen var av passe omfang.

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

Basert på erfaringer fra tidligere år begynte jeg arbeidet med å finne kontaktbedrift i mars april. Det viste seg vanskeligere enn forventet å finne noen som var interessert, og jeg vil anbefale å komme i gang med dette noe tidligere. Men dette avhenger selvsagt av om man skal benytte seg av gamle travere som for eksempel Konkurransetilsynet eller ikke. Denne gangen signaliserte imidlertid studentene liten interesse for KT. Det kunne kanskje være en ide å ha en gruppe av bedrifter/organisasjoner ala KT som har en løpende interesse, men som ikke nødvendigvis får studenter hvert år.

Espen Bratberg

Egenevaluering av ECON218 VÅR 2020

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

Undervisningsopplegget er veldig standard, med 18 dobbeltimar forelesning, ein obligatorisk innlevering og fire seminar. Eg hadde same kurset i fjor vår, og det fungerte såpass bra at eg hadde ingen planer om anna enn små justeringar av enkeltforelesningar.

Så kom koronaen og nedstenginga av det fysiske universitetet, på eit tidspunkt der eg hadde fem forelesningar igjen. Eg starta denne tida med forelesningspause for å sette meg inn i kva som fungerer og ikkje, og heldt deretter ein forelesning som var ein PowerPoint-presentasjon med voiceover, ein Zoom-forelesning som ikkje blei tatt opp, og dei tre siste var Zoom-forelesningar som blei tatt opp og lagt ut i etterkant av forelesninga.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

Tilbakemeldingane frå studentane på nettundervisninga var veldig positiv, men deltakinga (både på forelesningane og på evalueringa) var relativt låg.

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

Med det eg hadde av teknisk utstyr (ein laptop med headsett) fungerte nettundervisninga godt til PowerPoint-presentasjonar, men det ville ikkje ha fungert til tavleundervisning. Heldigvis hadde eg gjort unna omtrent alt stoff som trengte tavle (matte og figurar) før nedstenginga. Eg har no skaffa meg ein iPad pro som kan simulere tavle, så dette skal fungere fint viss vi må over på nett igjen.

Undervisningsopplegget ellers ser ut til å fungere bra.

Egenevaluering av ECON225 Vår 2020

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

Det viktigste nye i kurset var en ganske omfattende utvidelse og oppdatering av pensum. Læreboken drar på årene og selv om den inneholder en del empiri, er den relativt teoritung. Fornyelsen begynte i fjor, men i år la jeg opp langt flere artikler med nyere norsk empiri. De viktigste pedagogiske grepene var å legge inn tre debatter i tilknytning til spesifikke emner på forelesningene og fire kahoots som skulle gi repetisjon på en lettbeint måte.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

Nedstengingen av UiB gir begrenset grunnlag for å evaluere de pedagogiske nyvinningene siden de ikke lot seg gjennomføre helt som planlagt. Denne typen spørsmål stilles jo heller ikke i de standardiserte studentevalueringene. Mitt inntrykk basert på de debattene og kvissene som ble gjennomført, var at dette var populært blant studentene. Når det gjelder pensumendringene, er det mulig at studentene synes at pensum er blitt for omfattende. I snitt er i alle fall vurderingen av «hovedinntrykket av pensum» lavere enn både «hovedinntrykk av kursopplegg» og «hovedinntrykk av foreleser.» Siden forskjellene ikke er signifikante, kan man nok imidlertid ikke være helt sikker på at så er tilfellet (antallet studenter som har svart er dessuten kun 5). Når det gjelder selve forelesningene, ble jo de siste preget av overgangen til digital undervisning. Jeg synes selv det ble veldig statisk å bruke Kaltura til å «lese gjennom» lysark og forelesningsnotater med modeller. Det ville antagelig være en fordel om det gikk an å få til noe mer interaktivt, f.eks. v.h.a. Zoom, noe i alle fall en student har nevnt i evalueringen. Det må imidlertid påpekes at studentene ikke benyttet seg av de mulighetene til interaksjon de fikk. Både jeg og seminarleder la ut diskusjonstråder om spesifikke modeller/seminarer, men ikke en eneste student stilte spørsmål, selv om de fikk muligheten til å sende spørsmål på e-post slik at vi kunne legge dem ut i tråden før vi besvarte dem. Det kom i det hele tatt få spørsmål generelt fra UiB stengte til eksamen. Det kan virke som hjemmestudiene virket passiviserende på studentene.

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

Jeg anbefaler at opplegget med kviss og debatt videreføres. Det er mulig at omfanget av pensum bør reduseres noe ved at det blir færre tillegg til læreboken. Et problem er at denne læreboken burde vært skiftet ut. Den har alltid inneholdt en rekke feil og det har aldri kommet en ny utgave hvor dette har blitt rettet opp. Ideelt sett finner man en ny lærebok, men det er nok ikke lett å finne en egnet bok på norsk. Mulig man burde skrive den selv. ☺

Egenevaluering av ECON229 V2020

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

Dette er et kurs i arbeidsmarkedsøkonomi som skal gi innføring i den sentrale teorien i feltet. Det var andre gang kurset gikk, og opplegget var i utgangspunktet som før med forelesninger, oppgaveseminar og en obligatorisk innleveringsoppgave. Koronasituasjonen oppstod da undervisningen var omtrent halvveis. De gjenstående forelesningene ble gjennomført som opptak i kaltura, basert på powerpointpresentasjoner. En siste oppsummeringsforelesning gikk live på zoom. Det ble også gjennomført to oppgaveseminarer på zoom der undervisningsassistenten gikk gjennom oppgaver på nettbrett, tilsvarende det som ville blitt gjort til vanlig.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

Før avbruddet var et framskritt i forhold til i fjor at jeg fikk undervisningslokaler det det gikk an å bruke tavlen – på et kurs som dette er powerpoint ok for motiverende oversiktsstoff, men det er klart en fordel å kunne bruke tavleundervisning for gjennomgang av nytt stoff. «Kalturadelen» var basert på powerpoint, og dermed et tilbakeskritt, selv om jeg prøvde å dele forelesningene opp i mindre bolker enn 45 min. Hvis tilsvarende situasjoner kommer igjen, vil jeg nok prøve å legge opp til å bruke nettbrett. Seminarene som u.ass. hadde digitalt fungerte meget bra (jeg deltok som tilhører). Det er likevel verd å merke seg at det var svært lite aktiv deltagelse fra studentene på zoom. Det var liten responsrate på kursevalueringen, men det kom fram at studentene klart foretrekker klasserom framfor digital undervisning. Det er også usikkert i hvor stor grad de digitale forelesningene ble lastet ned.

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

Antagelig vil det være nyttig å ha noe oppgaveløsning også på forelesningene – ellers syns jeg det planlagte opplegget fungerer greit. Erfaringene med digital undervisning tilsier ikke at jeg vil erstatte noe av klasseromsundervisningen med digital i en normalsituasjon, bortsett fra at det kan være fint om det kommer muligheter for å gjøre videoopptak i flere undervisningsrom.

Egenevaluering av ECON240 V2020

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

Dette semesteret ble det undervist ut fra ny lærebok, men uten vesentlige endringer i pensum. Det ble gitt tavleundervisning i kombinasjon med digitale illustrasjoner av hvordan problemstillinger kan undersøkes ved hjelp av programpakken Excel. Excel ble valgt i stedet for STATA. Dette fordi funksjonaliteten for bruk av STATA er komplisert å forstå og ta i bruk for studentene, og særlig vanskelig når de er stengt ute fra vanlig undervisning. Siste tredjedel av undervisningen ble gitt digitalt i form av videonotat. Hovedfokus i undervisning er å formidle pensum om gi studentene veiledning i hvordan de kan bruke programpakken Excel for å studere, beskrive og analysere data.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

Etter min vurdering fungerte undervisningsopplegget greit. Studentene ga spesielt uttrykk for at de var fornøyd med å få tilgang til videonotater fra siste del av kurset. Selv erfarte jeg at produksjon av videonotater var svært tidkrevende. Jeg fikk inntrykk av at mange, men ikke alle, behersket bruk av Excel greit.

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

Undervisningsopplegget kan videreføres som det er og med den nye læreboken. **Jeg anbefaler at kurset utsettes til fjerde semester i stedet for andre.** Slik opplegget er nå bli dette et obligatorisk kurs for studenter som tar årsstudiet i samfunnsøkonomi. Sentrale formål med dette kurset er å gi studenter som skal fullføre en grad i samfunnsøkonomi opplæring i statistikk og kvantitativ analyse samt å forberede dem for senere kurs i økonometri. Kurset trenger derfor ikke være rettet mot alle som tar de to første semestrene i samfunnsøkonomi. Samtidig er også mange studenter i andre semester fortsatt både umodne og lite selvstendige med hensyn til å studere ved et høyere lærested sammenlignet med å være elev i en tradisjonell videregående skole. Det vil være en fordel for dem å ha litt mer erfaring som student før de tar akkurat dette kurset. Samtidig vil en utsettelse til fjerde semester bidra til at tiden mellom dette kurset og kurset i Econ340 blir kortet ned.

Egenevaluering av ECON263 V2020

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

Note: This course was given by Tom Grimstvedt Meling (Part I, six lectures) and Thomas de Haan (Part II, twelve lectures). We will provide separate answers to each question.

PART 1 (TOM): Dette er andre gang kurset gis. Forrige undervisningssemester ga studentene (via midtveiseevaluering) inntrykk for å være veldig godt fornøyd med undervisningsopplegget og tema i første del av kurset. Jeg gjorde derfor få endringer i undervisningsopplegget. Den seneste kohorten var mer interessert i finansiell økonomi enn den forrige, slik at noe mer diskusjon i forelesningene ble dreid i den retningen.

PART 2 (THOMAS): The idea for the Econ263 course is to introduce the UiB economics students to various topics in Business Economics, ranging from Finance and accounting, to strategy, management and marketing.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

PART 1 (TOM): Jeg er veldig godt fornøyd med undervisningsopplegget. Både midtveiseevaluering og sluttevaluering viser at studentene var svært godt fornøyde med kurset. I tillegg var det mye god debatt i forelesningene underveis, og studentene ga inntrykk for forståelse også for mange av de mer kompliserte temaene som ble tatt opp.

PART 2 (THOMAS): The course has so far overall received positive reactions from the students, both looking at the responses from the student evaluations and looking at student engagement in the classroom.

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

Part 1 (TOM): Jeg gir seks forelesninger i kurset --- fem er vanlige forelesninger, mens den sjette er et oppgaveseminar. Jeg synes dette opplegget fungerer godt.

Part 2 (THOMAS): The current setup of lectures and exercise classes appears to work well. I would like to introduce more Game theory and Behavioral economics topics, but that would probably be more suitable for a different course.

Egenevaluering av ECON264 V2020

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

This is a first time course that included both theoretical and practical elements. The course starts with an introduction of traditional tenets of banking and financial intermediation, and thereafter introduces the students to core theoretical concepts – namely information asymmetry, adverse selection, and moral hazard. Thereafter, the course moves on to recent technological innovations that are vigorously reshaping the world of finance. This includes concepts such as digital banking, crowdfunding, and cryptocurrencies. It was emphasized that students learn to apply theory to analyze and understand each of these innovations, and critique how they have transformed their respective domains within banking and finance. Students were required to come up with a relevant topic and work on a 3,500 assignment describing the research question, analyze it by applying the theories discussed in class, and provide some sound assessment. This carried 50% of the grade. Students were also required to take a final exam that tested both their theoretical knowledge and practical application.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

In general, the teaching has gone well despite the disruptions brought about by COVID-19 situation. Students generally liked the course content, but expressed a preference for solving models on the blackboard and to move through the topics more quickly. I plan to implement both these recommendations for the next cohort.

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

I would like to keep the course as is for the most part. The only change would be to make it mandatory for students to present their assignments in a seminar in front of the class.

The curriculum will also be updated to reflect latest advances in financial technology.

Egenevaluering av ECON 290 V2020

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

Emnet ECON 290 gir 10 studiepoeng. Kurset består av en generell innføring i skriving av en oppgave i samfunnsøkonomi, i tillegg til å utforme og bearbeide en selvvalgt økonomisk problemstilling/prosjektbeskrivelse som skal resultere i en ferdig oppgave. Oppgaven skal ta utgangspunkt i et tema som skal drøftes ut fra et teoretisk perspektiv, tidligere forskning eller ved en empirisk analyse av kvantitative data. Formålet med oppgaven er at studentene skal foreta en selvstendig drøfting og analyse av en økonomisk problemstilling ved hjelp av den «verktøykassen» de har tilegnet seg gjennom bachelorstudiet. Foruten at undervisningen og veiledningen ble flyttet til Zoom, er ingenting var nytt i emnet dette semesteret i forhold til tidligere semester.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

Undervisningsopplegget fungerte bra. Studentene evaluerte kurset på siste gruppemøte. Undervisningsopplegget består av et informasjonsmøte og to gruppesamlinger som ledes av en vitenskapelig tilsatt. Etter informasjonsmøtet i begynnelsen av semesteret leverte hver student en prosjektbeskrivelse via MittUiB. På bakgrunn av temavalg deles studentene inn i ulike grupper som skal samles gjennom semesteret. Hver gruppe besto av 6-8 studenter. I tilknytning til hver gruppe fungerte en masterstudent fungerte som veiledningsassistent. Veiledningsassistenten deltok på gruppesamlingene som i år var på Zoom og var tilgjengelig for spørsmål i tidsrommene mellom samlingene og innleveringene. Zoom undervisningene fungerte overraskende bra og studentene gav positiv tilbakemelding.

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

Det anbefales ingen store justeringer for neste gang emnet skal tilbys, da undervisningsopplegget fungerer bra slik som det er nå. En ting som kan forbedres til neste semester hvis digital undervisning vedvarer, er bedre informasjonsflyt mellom undervisere og studenter.

Egenevaluering av ECON316A, Vårsemester 2020

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

I undervisningen har jeg fokusert på formidling av kjernepensum for å gi et godt grunnlag for å nå læremålene. Dette kurset er halvdelen (Miljøøkonomi) av et mer omfattende kurs (Miljø- og ressursøkonomi) som jeg har undervist i tidligere. Det nye har for så vidt vært å tilrettelegge bedre tilpasset pensum og undervisning som følger opp dette. Det har vært gitt tradisjonelle forelesninger i tillegg til kommunikasjon via Mitt UiB. Det har også vært gjennomført obligatorisk selvvalgt hjemmeoppgave for presentasjon.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

Min vurdering er at undervisningsopplegget har fungert godt. Dessverre medførte nedstengningen av universitetet at studenten ikke fikk gjennomført sine presentasjoner av obligatorisk selvvalgt hjemmeoppgave. I stedet ble oppgavene gjennomgått av undertegnede for vurdering bestått- ikke-bestått.

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

Jeg mener at det vil være en forbedring om eksamensopplegget endres til å bli et tradisjonelt opplegg med obligatorisk innsats og skriftlig skoleeksamen med karakterer. Dette vil kunne stimulere studentene til større innsats i kurset slik at man bedre når læringsmålene.

Egenevaluering av ECON316B, Vårsemester 2020

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

I undervisningen har jeg fokusert på formidling av kjernepensum for å gi et godt grunnlag for studentenes innlæring. Dette kurset er halvdelen (Ressursøkonomi) av et mer omfattende kurs (Miljø- og ressursøkonomi) som jeg har undervist i tidligere. Det nye har for så vidt vært å tilrettelegge bedre tilpasset pensum og undervisning som følger opp dette. Planen var å holde tradisjonelle forelesninger, men dette kunne ikke la seg gjennomføre pga nedstengningen av universitetet. I stedet har det vært lagt ut videoer hvor jeg har gjennomgått forelesningene som alle har vært lagt ut som lysbildepresentasjoner. I tillegg har det vært kommunikasjon via e-mail. Studentene har også svart på en obligatorisk hjemmeoppgave som skulle godkjennes før de gikk opp til en alminnelig skoleeksamen.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

Videoundervisningen har fungert relativt godt, men kommunikasjonen blir jo ikke like god som ved alminnelige forelesninger. Blant annet mangler den direkte kommunikasjonen som følger av studentenes spørsmål under en forelesning. Den obligatoriske hjemmeoppgaven fungerte som den skulle, og resulterte i at alle innleverte oppgaver ble godkjent.

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

Tradisjonelle forelesninger er å foretrekke fremfor ferdig innspilte undervisningsvideoer. Ellers mener jeg at det vil være en forbedring om eksamensopplegget endres til å bli et tradisjonelt opplegg med obligatorisk innsats og skriftlig skoleeksamen med karakterer. Med gjeldende opplegg er vurderingen i kurset: bestått-ikke-bestått. Dette vil kunne stimulere studentene til større innsats i kurset slik at man bedre kan nå læringsmålene.

Egenevaluering av ECON324 VÅR 2020

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

The course I taught in the in the second term was Public Economics. This course can include a wide variety of topic that in principle include most aspects of the public sector. I chose to include the following topics:

1. Introduction and methods
2. Tax incidence
3. Tax Distortion
4. Optimal Commodity Taxation
5. Externalities and Public Goods
6. Taxes and Labor Supply
7. Optimal Income Taxation
8. Tax Saliency
9. Taxes, transfers and low income families
10. Optimal Unemployment Insurance
11. Education Policies

The course emphasizes a combination of empirical research and theory. It contains also discussion of relevant econometric techniques used in public economics.

Unlike core economics course (microeconomics, macroeconomics and econometrics) there is a wide range of topics that can be covered at Public Economics at graduate level. In this sense, I have been updating the course every year.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

Overall the evaluation of from the students were positive. This was the fourth time I taught the course, so I have been paying attention to their feedback to improve the content of course and how to deliver the lectures.

There are also few students enrolled (around 25) which allows for minor adjustments in speed/content along the way.

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

I am will teaching the course again next Spring. And I am already adjusting the course: I am trying to link the different themes studied more closely to avoid that the topics look unrelated.

Next time I will also adopt a book. At graduate level, students need to be exposed to the latest research papers; hence I chose to construct the course without strictly following a book; instead handbook chapters and papers. Now I think I would also add the book, so that the students can understand the coherence of the topics and as study aid.

Finally, I will rely on other forms of assessment in addition to a written final exam.

Egenevaluering av ECON342 V2020

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

Emnet har formativ vurdering. Først 4 intensive bolker med undervisning. Deretter studentinnlevering, med muntlig presentasjon og tilbakemelding både fra faglærer og andre studenter. Emnet har også egne dager med veiledning av studentene i forbindelse med innleveringsoppgavene. Alle innleveringsoppgavene kan så bearbejdes etter førstegangs innlevering, og leveres på nytt ved semesterslutt. Kurset har også en 7 dagers hjemmeksamen, hvor alle studentene jobber med egendefinerte oppgaver.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

Emner med formativ vurdering av denne typen er svært ressurskrevende og passer best i emner med få studenter. Studentene ga positive tilbakemeldinger, spesielt at de kunne jobbe med egendefinerte problemstillinger.

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

Undervisningsdelen bør videreføres, men antall innleveringer og veiledning bør reduseres. Overgang til summativ vurdering.

Egenevaluering av ECON343 våren 2020

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

Astrid Grasdahl:

Jeg underviste første halvdel av kurset i Econ343. Fokus på teoretiske og empiriske utfordringer tilknyttet utvalgte tema, og å forberede studenter på å utføre egne analyser av problemstillinger på et egnet datasett. Nye problemstillinger og nye datasett. Ikke spesielle endringer i undervisningsopplegg.

Kjell Vaage:

Eg underviste andre halvdel av kurset. Opplegget blei kraftig endra i og med pandemien. Det spesielle med ECON343 er at det er prosjektorientert i den forstand at studentane blir samla éin gong annakvar veke der det blir gjennomgått teori for eit utvald emne og presentert data for empirisk analyse. Deretter får studentane to veker på å førebu gruppepresentasjon, for så å bli presenterte for nytt tema og nytt datasett, osv. Eg rakk å gjennomføra éi samling. Deretter måtte opplegget leggjast om: 1) innsendte gruppebesvarelsar i staden for gruppepresentasjon og 2) videonotat i staden for klasseromsundervisning.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

Astrid Grasdahl:

Etter min vurdering fungerte undervisningen greit. Jeg fikk gjennomført min del av kurset før universitetet stengte ned. Jeg opplevde at studentenes forkunnskaper i bruk av STATA var tilfredsstillende, men kunne vært bedre. Dette tar jeg nå med inn i undervisningen i econ340.

Kjell Vaage:

Det var eit betydeleg meirarbeid å produsera videoar i staden for å presentera dei gjenverande tema via vanleg klasseromsundervisning. Det er vanskeleg for meg å gi ei systematisk vurdering av korleis det fungerte med videoane, men dei tilbakemeldingane som kom frå studentane, var positive. Kvaliteten på dei innleverte oppgåvene var høgst variable.

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

Astrid Grasdahl:

Jeg har ikke forslag til endringer i undervisningsopplegget i econ343. Ser behov for mer utførlig opplæring i bruk av STATA, og tar det med inn i undervisningen i Econ340 høsten 2020.

Kjell Vaage:

Dersom det skulle oppstå behov for gruppe-innlevering i staden for -presentasjon, bør det presiserast kva som er minstekrav til å få godkjent ei oppgåve. Vi bør også tenkja gjennom måtar å regulera gruppearbeidet for å gjera problemet med gratispassasjerar minst mogeleg. Forøvrig er ECON343 eit kurs med jamt god søkning og stort sett entusiastisk tilbakemelding når det gjeld det spesielle, prosjektbaserte opplegget. Ser ingen grunn til å endra hovudtrekka ved dette kurset.

Egenevaluering av ECON364 V2020

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen. Spesielt semester fordi mye undervisningen var online.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.
Evalueringene var gode.

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.
Ingen. Dette er et kurs med stor etterspørsel og meget gode evalueringer fra studentene.

Egenevaluering av ECON370 VÅR 2020

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

Undervisningen fulgte samme opplegg som forrige år. Med forelesninger, eksperimenter i klassen, spørsmål og at studentene gjorde et eksperiment. Studentene skrev rapport om eksperimentet.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

Det fungerte bra. COVID-19 hadde liten innvirkning på kurset fordi i) jeg stort sett var ferdig med kurset, ii) kurset har mappevurdering som gjorde at eksamen ble gjennomført stort sett som det pleier og iii) få studenter.

Hadde noen Zoom forelesninger og ZOOM presentasjoner fra studenter.

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

Mappen som inngår i vurdering, er for omfattende. Det kan skremme vekk studenter. Neste gang reduseres mappen ved å ta vekk spørsmålene. Har allerede meldt inn endringen.

Egenevaluering av POLECON200 Regulering og politikk Vår 2020

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

Vi fokuserte på å gi studenter en bred innføring innenfor politisk økonomi fra to perspektiver: statsvitenskap og samfunnsøkonomi. Vi hadde derfor en serie innledningsforelesninger hvor Ingar Haaland og Frode Meland fra Institutt for samfunnsøkonomi gikk igjennom teoretiske rammeverk for å forstå regulering slik samfunnsøkonomer studerer det, mens Thor Øivind Jensen gikk gjennom statsvitenskapelig teori på området. Tanken bak var at studentene ville få en bredere forståelse for regulering ved å få innsikt og teori fra to forskjellige men overlappende fagfelt. I løpet av forelesningene ble det lagt stor vekt på interaksjon mellom forelesere og studenter, og siden vi hadde studentene i relativt små grupper fungerte det veldig bra med studentinvolvering på alle forelesninger. Etter introduksjonsforelesningene hadde vi flere case-forelesninger hvor forelesere og gjesteforelesere bidra til å gi et case på aktuelle problemstillinger som klima, konkurranse, og ulikhet, og studentene i ettertid utarbeidet presentasjoner fra caset og presenterte foran forelesere og hverandre. Nytt av året var et case hvor vi fokuserte på sosial ulikhet, som var et spesielt godt samarbeid mellom Thor Øivind Jensen og Ingar Haaland. Thord Øivind og Ingar har forsket lenge på temaene og hadde en overlappende interesse for emnet. Det var også nytt av året at den samfunnsøkonomiske introduksjonen gikk dypere inn på «regulatory capture», som er viktig emne innenfor statsvitenskapen og dermed ga ekstra gode synergier for studentene at de også fikk et samfunnskapelig perspektiv på dette området.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

Undervisningsopplegget fungerte veldig bra. En av hovedgrunnene til dette var at studentene var en meget aktiv gruppe som bidro til gode diskusjoner i alle forelesninger. Vi gjorde kursoppmøte obligatorisk, noe som også var med å sikre godt oppmøte på forelesning og høyt utbytte fra studentene som kunne diskutere med hverandre. Vi ønsker å fortsette å gi kurset med introduksjonsforelesninger fra både statsvitenskap og samfunnsøkonomi, og fokusere videre på å bygge ut gode case med overlappende interesser fra foreleserne.

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

Kursopplegget er godt lagt opp i forhold til studenters behov og interesser, men en ting som bør klargjøres bedre for neste år er formatet på eksamensoppgaven. Samfunnsøkonomi og statsvitenskap har veldig forskjellige normer for oppgavestil, og vi valgte derfor å ikke stille noen strenge spesifikke krav til utformingen av oppgaven fordi stilene er så forskjellige. I ettertid ser vi at dette bidro til en del forvirring for studentene, så et viktig grep å gjøre neste er å klargjøre forventninger til formatet og legge ut eksempler på hvordan gode oppgaver innenfor statsøkonomi og samfunnsøkonomi kan se ut. I tillegg bør det lages en mal for hvordan man kan strukturere oppgavene.

Egenevaluering av POLECON250 Vår 2020

Formålet med egnevalueringer er å gi en kort rapport til programstyret om hvordan du har lagt opp undervisningen for å nå læringsmålene i emnet. Den bør inneholde en oppsummering av erfaringer med undervisningsopplegget og eventuelle evalueringer, og en vurdering av hvilke justeringer av undervisningsopplegget du anbefaler. Anbefalt lengde på teksten er ca. 1 side. Evalueringen sendes til programstyret for behandling.

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.
Ingenting var nytt ved opplegget, utover det som ble påtvunget av stengingen av UiB. Individuell veiledning og siste samling måtte holdes på Zoom.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

Opplegget fungerer greit som det er. Det er ingen stor ulempe å ha individuell veiledning og felles samlinger på Zoom, selv om det kan tenkes at det ville ha blitt enda mer interaksjon ansikt-til-ansikt

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

Synes opplegget kan videreføres som det er.

Egenevaluering av ECON130 Vår 2020

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

Kurset er en innføring i makroøkonomi basert på de seksten første kapitlene av Steinar Holdens lærebok, som er i bruk ved svært mange norske institusjoner.

Det er satt opp 18 dobbelttimer forelesning i kurset, men siden jeg bruker en god del tid på å kommentere avisartikler som ligger nær pensumstoffet, pleier jeg å undervise rundt 24 dobbelttimer. Dette inkluderer typisk et par gjesteforelesninger. Det går også en serie oppgaveseminar parallelt med mine forelesninger.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

Opplegget ble jo ganske amputert på grunn av korona. Jeg la ut de gamle videoopptakene fra i fjor, men de er veldig dårlig produsert. Så la jeg ut en lang rekke relativt korte videosnutter med filmede kommentarer til powerpointene til kurset. Jeg synes selv dette var ganske bra, men så lenge telleverket fungerte var det skuffende få som lastet ned. Det kan jo ha bedret seg mot eksamen, men det vet vi altså ikke, siden denne informasjonen forsvant da Kaltura skiftet plattform. Vi hadde en gjesteforelesning før nedstengningen, med sjeføkonomen i Equinor, som var veldig bra.

Sluttevalueringen var ganske god. Spørsmålet om hovedinntrykk av foreleser tror jeg hadde gjennomsnitt 4,4 på en skal fra 1-5. Det er omtrent der det pleier å ligge. Fikk blandet respons på hvor vanskelig koronaen hadde vært. Eksamensresultatene var mye bedre enn vanlig, men det skyldes vel at jeg ga en åttetimers hjemmeeksamen med alle hjelpemidler tillatt, som jo tok ned behov for pugg. Det er studentene vel unt.

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

Endringer: Jeg har jo nå en del videosnutter liggende. Siden jeg bruker så mye tid på dagsaktuelle temaer, har det vært litt trangt med tid. Jeg lurte på å kutte ut en del stoff fra de fysiske forelesningene – og i stedet legge ut videosnutter. Jeg er i tvil hva som skal ut og hva som skal bli, får prøve meg fram. Det vil åpne for flere gjesteforelesere fra praksis, som er populært. Ellers er dette stort sett et kurs folk liker, politikkrelevansen er åpenbar, så man skal ikke endre for mye heller.

Kjell Erik Lommerud