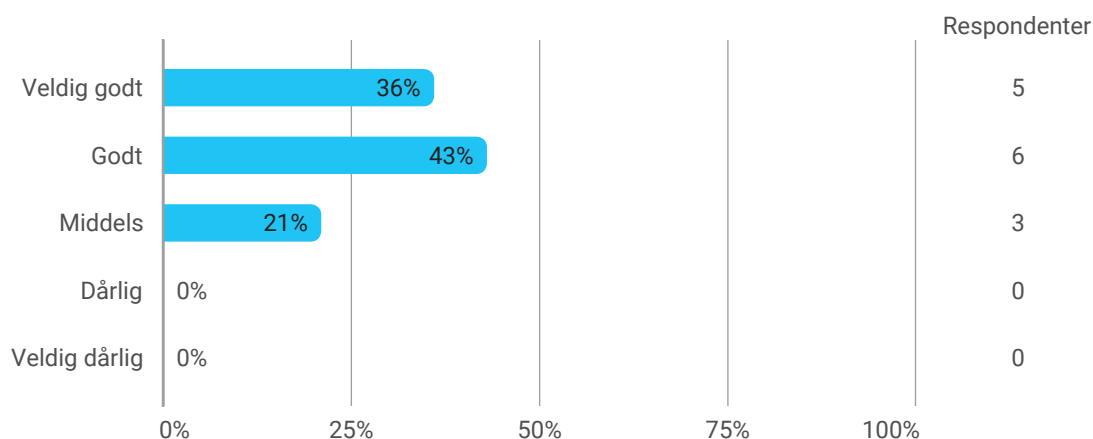


## Hvilket studieprogram går du på?

- Filosofi bachelor
- filosofi bachelor
- kognitiv vitenskap
- Kognitiv vitenskap
- Språkvitenskap
- Filosofi
- Bachelor i filosofi
- Kognitiv vitenskap
- Språkvitenskap
- Filosofi Bachelor
- Bachelor filosofi
- Språkvitenskap
- Filosofi - bachelor

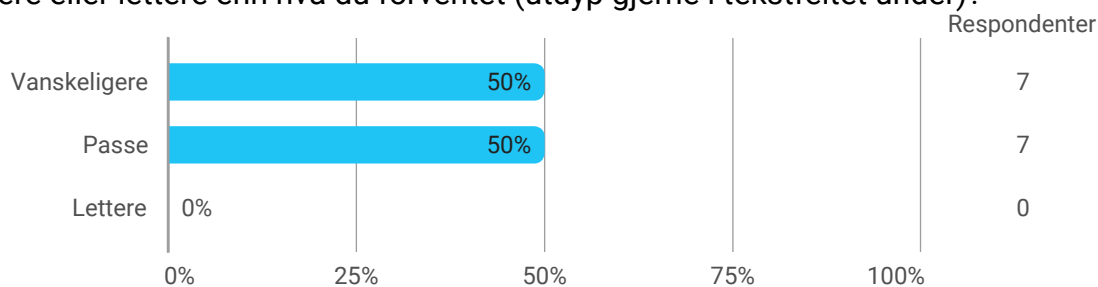
Faglig innhold - Hvor godt fornøyd er du med det faglige innholdet i emnet (utdyp gjerne i tekstfeltet under)?



## Ytterligere kommentar?

- Litt småfeil i boken.
- Noe vanskelig å forstå hvordan relatere det til studiefag, så vanskelig å bedømme faglig nytte. Savnet eksempler, etc. i undervisning som ikke var lik pensum, da det gjorde det vanskeligere å forstå pensum. Ellers fascinerende og interessant fag, godt oppbygd og lærerikt.
- Noe teknisk krevende, men det var gøy å lære noe nytt på "skolemåten". Emnet kunne hatt noe mer kontekstualisering.

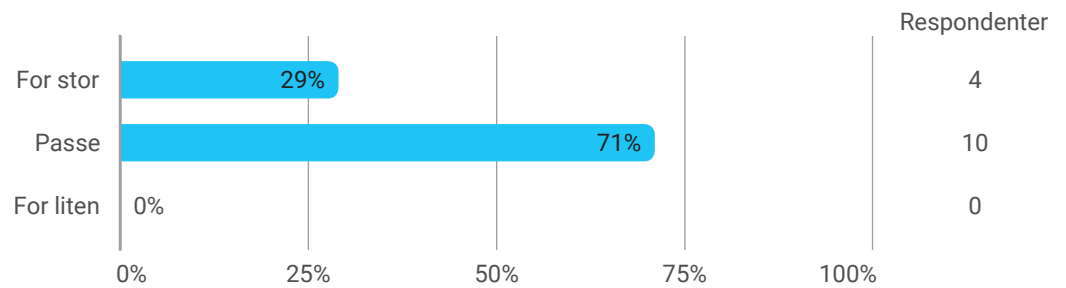
Er pensum vanskeligere eller lettere enn hva du forventet (utdyp gjerne i tekstfeltet under)?



## Ytterligere kommentar?

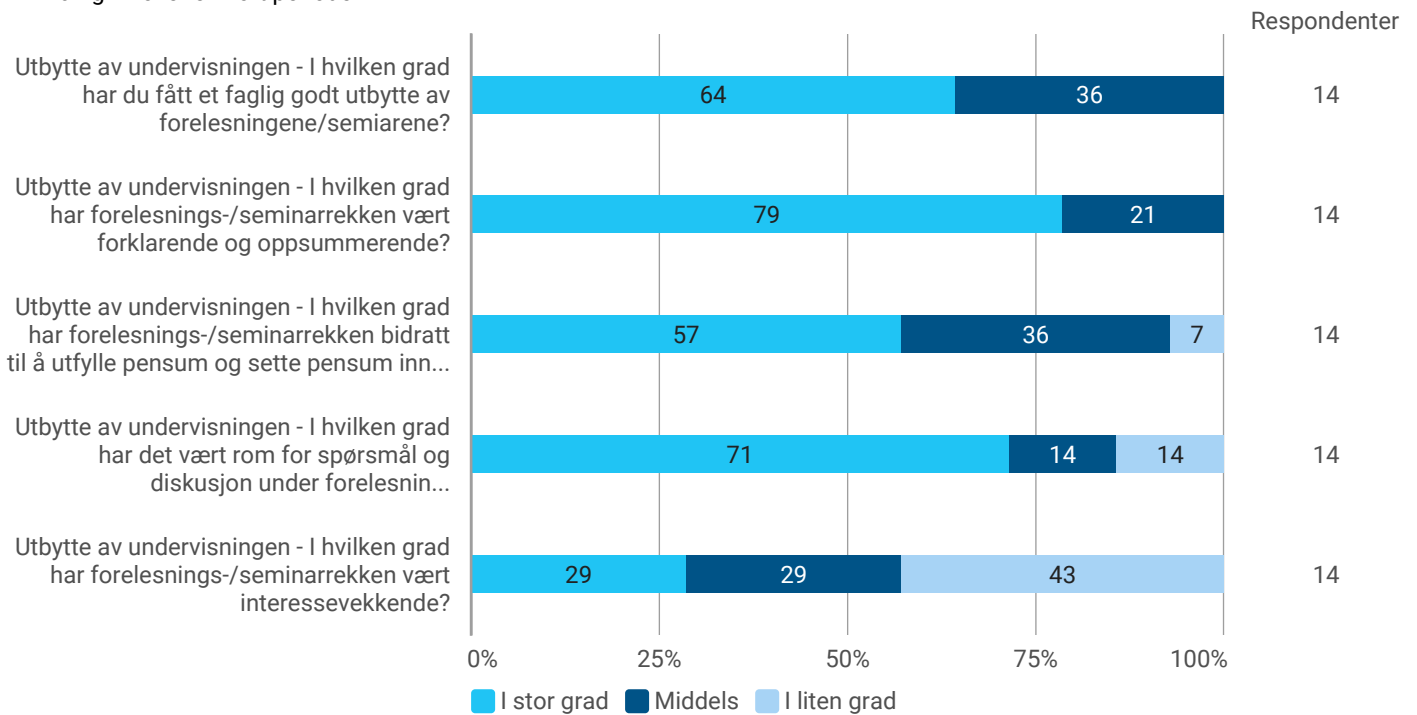
- Pensum var på forventet nivå, ut fra studienivå, men mye lettere enn forventet ut ifra pensum lest før forelesninger. De vanskelige temaene fortsatte å være vanskelige grunnet mangel på forskjellige eksempler, og forskjellig innfallsvinkel til oversettelsene, etc.
- Mitt inntrykk er at man enten har lett for å forstå formallogikk eller ikke. Personlig var jeg blant sistnevnte, og det tok lang tid før jeg følte jeg mestret selve tenkemåten. Det var i så måte utfordrene med seminarer hvor gjennomgangen ikke spilte dette, men forståelig nok måtte ha en generell tilnærming som favnet flest mulig.

Hvordan synes du at arbeidsmengden på kurset er i forhold til antall studiepoeng (utdyp gjerne i tekstfeltet under)?

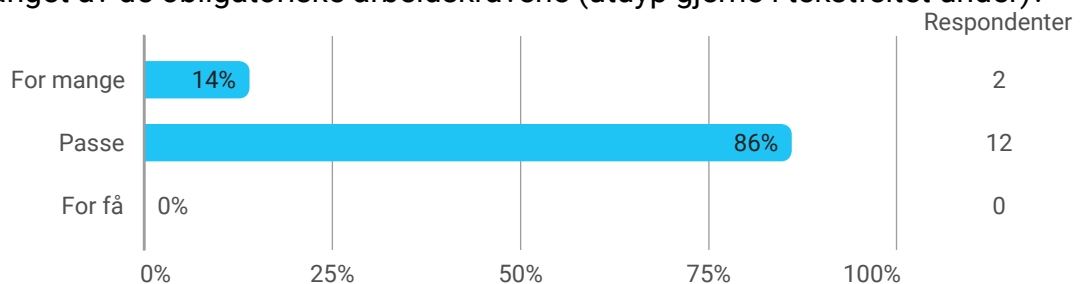


### Ytterligere kommentar?

- Arbeidsmengden som måtte til for at jeg skulle forstå pensum i dette faget var såpass omfattende at det gikk veldig utover min fritid og andre fag. Jeg havnet på etterskudd i de andre fagene på grunn av arbeidsmengden til dette faget, så jeg synes at 5 studiepoeng er for lite.
- For stor for meg. Brukte veldig mye tid på dette i forhold til andre emner. Men kanskje dette emnet er lettere for andre.
- Virket overveldende til å begynne med, uten noen bakgrunns kunnskap, men generell arbeidsmengde føltes passende, selv om det var mye da det stod på (siden tidsspennet var kortere, så føltes som 10 poengs arbeid).
- Jeg syntes det var mye å sette seg inn i i forhold til antall uker som var avsatt til studiet. På seminarene fikk vi sjeldent gått gjennom alt, siden det alltid tok lenger tid å gå gjennom hver av oppgavene. Dermed ble det liten tid til å komme med innspill eller spørsmål utover selve gjennomgangen.
- I forhold til 5 poeng fordelt over ett semester var mengden passelig, men det ble allikevel litt mye og ganske intenst fordi emnet kun gikk over en kort periode.



### Hva synes du om omfanget av de obligatoriske arbeidskravene (utdyp gjerne i tekstfeltet under)?



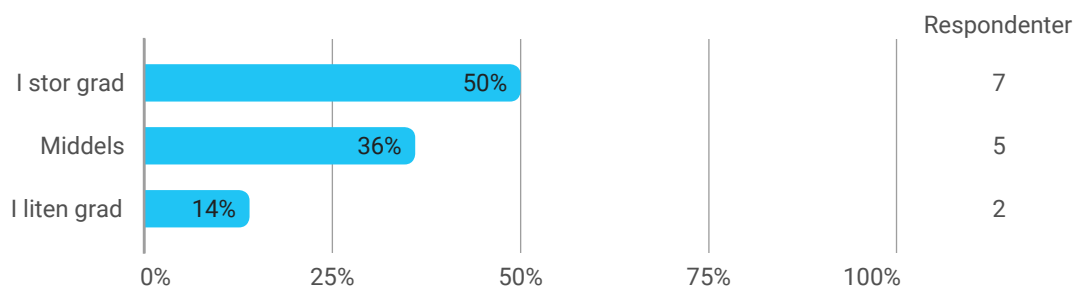
### Ytterligere kommentar?

- Det var nødvendig mengde for å forstå pensum, men for mye obligatorisk for 5 studiepoeng.
- Antall oppgaver i de to obligatoriske var passende, og nivået passet med hvor i pensum vi var.

Den obligatoriske presentasjonen var faglig lett (dog vanskelig presentasjonsmessig, spesielt med fjern-studie) men savnet et "kvalitetskrav".

- Jeg opplevde at arbeidskravene var for for mange, men forstår poenget med det - jeg hadde nok ikke lært så mye om disse kravene ikke fulgte med.
- Arbeidskravene i LOG110 anser jeg som betydelig mindre omfattende enn andre emner på 100-nivå. De er lite tidskrevende om man vet hva man gjør.

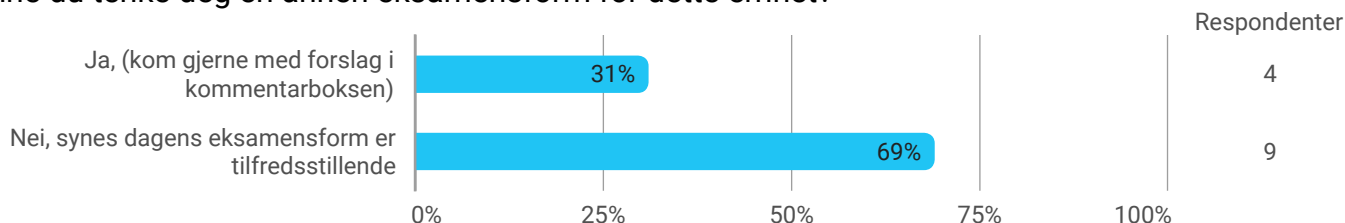
I hvilken grad har du hatt utbytte av de obligatoriske arbeidskravene (utdyp gjerne i tekstfeltet under)?



### Ytterligere kommentar?

- For min del ville jeg gjort de oppgavene uansett hver uke. Som selvfølgelig gir godt utbytte, men den ville jeg fått om det var obligatorisk eller ikke.
- Egentlig stort utbytte av de obligatoriske oppgavene, men da det ikke var noen individuell tilbakemelding, og "fasiten" var "halvfasit" var det vanskelig å vite hva jeg eventuelt hadde misforstått og trengte jobbe med, etc. noe som betraktelig forminsket utbyttet.  
Den obligatoriske presentasjonen hadde jeg lite utnyttet av, men så mange i seminaret trolig hadde god nytte av den, dog gjorde mangelen på kvalitetskrav at jeg fikk mindre utbytte av seminaret enn ønskelig, da mange virket så uforberedt, selv til egne presentasjoner.
- Kunne hatt mer utbytte hvis arbeidskravene fikk en egen gjennomgang via seminar.
- Som kommentert før - jeg hadde ikke lært like mye uten kravene.
- Antageligvis mer enn andre emner på 100-nivå. Store deler av LOG110 pensum lar seg etter min erfaring best læres gjennom repetering. (bevisføring med tabeller og trær, samt oversettelse fra naturlig språk til setnings- og predikatlogisk form.)

### Kunne du tenke deg en annen eksamensform for dette emnet?



### Kunne du tenke deg en annen eksamensform for dette emnet? - Ja, (kom gjerne med forslag i kommentarboksen)

- Liker at den er digital
- Skoleeksamen ble omgjort til hjemmeeksamen pga covid, noe som var bra - jeg kunne jobbe mer med faget og faglige problemstillinger enn å måtte huske den eksakte formelen i hodet
- Det er antageligvis en grunn til at det er slik, men jeg personlig ville likt å ha mer tid, sannhetstabeller er for min del tidskrevende å gjøre på papir, og tar verdifull som kunne blitt brukt til de mer krevende, ikke-mekaniske oppgavene.

### Er det noe du vil tilføye som kan være til hjelp for forbedring av studietilbudet?

- På forelesningsvideoene i dette faget var det veldig lite som ble forklart med andre ord enn pensumboken. Det virket som om det ble lest opp fra boken
- Siden det er et innførings emne savnet jeg bakgrunn og begrunnelse for hvorfor formal logikk er aktuelt for filosofi. Savnet et helhetlig forståelse.
- nei
- Jeg synes boken er nesten litt for presis, og det gjør det veldig tungt å lese pensum. Det var en av grunnene til at seminar var så nyttig, fordi ting ble sagt med andre og enklere ord
- Vil bare skrive at jeg synes emnet var veldig interessant og gøy! Seminarleder var ganske god og foreleser var kjempeflink og hjelpsom. Veldig lærerikt.
- Eksempler i forelesning, seminar og oppgaver forskjellig fra dem i pensum.
- Mitt inntrykk med dette faget er at det er forskjell på de som tar formler og "matematikk" lett og de av oss som finner det utfordrende.

Jeg tror en forbedring kan være å se an gruppene etter kanskje 1-2 seminarer og gjøre en ny inndeling ut fra hvem som tar det lett og de som trenger en mer grundig tilnærming. Min erfaring fra seminargruppen var at det var en håndfull som tok det lett og dermed svarte på spørsmål, etc., mens det var uklart hvor mye resten av oss forsto. For min egen del opplevde jeg at det ble en terskel å spørre om ting som allerede var gjennomgått, eller som gjaldt mer grunnleggende ting som det ville ta tid å gå inn på, siden det generelt var knapt med tid.

Det er kanskje begrensede ressurser og tid i et så lite fag uansett, men tror jeg hadde satt pris på en seminargruppe hvor ting gikk roligere og terskelen var lavere, selv om det hadde gått på bekostning av hvor mye man hadde fått tid til å gå gjennom. Evt at gruppen med denne roligere tilnærmingen hadde hatt flere seminarer.

Likeledes vil det sikkert være bedre for de som tar slike ting mer naturlig å være i en gruppe hvor tempoet kan gå fortere, evt. ha færre seminarer siden de i større grad kan jobbe mer selvstendig med oppgaver og tekst.

- Det hadde vært fint om det ble lagt ut løsningsforslag til oppgavene. Jeg synes også at det hadde fungert bedre om seminarleder gikk igjennom løsninger på oppgaver fremfor at studentene skal presentere løsninger.
- Oppdatert utgave av pensumteksten til Kolflaath, den er preget av en rekke uheldige skrivefeil.  
Eventuelt, gjort offentlig et dokument som viser til og retter opp feilene.

## Samlet status

