



EGENVURDERING AV EMNER VED KUNSTAKADEMIET – INSTITUTT FOR SAMTIDSKUNST

Egen vurderingen skal kort beskrive potensialet for læring i emnet (oppnåelse av læringsmål), hva som fungerte eller ikke fungerte i undervisningen og hva som gjøres for å følge dette opp, samt eventuelle andre forhold av betydning for kvaliteten på emnet.

Dato og sted:	Bergen 16.06.2021
Forfatter:	Tone Saastad

STUDIEPROGRAM:	EMNEKODE:	UNDERVISNINGSPERIODE:	EMNEANSVARLEG:
BA Kunst	BAKUNST / KULL 2019-2022	VÅR 2021	Tone Saastad
Oppfølging av eventuelle tidligere evalueringer: (Har ikke vært emneansvarlig før.)		Semester og år: Vårsemester 2021	
EMNE-ANSVARLIGES VURDERING AV			
Undervisnings- og vurderingsformer:			
Er etter min vurdering ivaretatt, trass i - og med corona-situasjonen.			
Kurs og semesterspesifikke aktiviteter:			
Kurstilbudet har åpenbart vært for magert fra noen fagavdelinger, og dermed totalt sett, denne våren. Max antall studenter på hvert kurs kan også vurderes for å sikre flere/alle en mulighet for deltakelse.			
Noen programspesifikke kurs er ikke fulgt skikkelig opp av kursansvarlige. Det kan forbedres. Det bør også vurderes om de to siste; <i>Tekst + Kunst</i> og <i>Dokumentasjon av egen kunstneriske praksis</i> bør ligge tidligere i semesteret, i god tid før frist for innlevering av semesterdokumentasjon.			
Bruk av verksteder:			
Vanskelig å vurdere. To studenter nevner verkstedene i studentevalueringsskjemaet; at <i>det er for lite plasser i verkstedene</i> (generelt, eller noen spesielle?), den andre problemet med manglende overingeniør på tekstilverkstedet for trykk, som gjør det bortimot utilgjengelig for studentene (og medfører stort stress og høyt press på de andre som er tilknyttet avdelingen).			



RAMMEVILKÅR		
Lokaler og undervisningsutstyr:	Informasjonsflyt og bruk av digitale læringsplattformer:	Andre forhold:
Fungerer stort sett bra, tror jeg, bortsett fra kjente og gjentakende generelle problem med temperatur, luft, lys, lyd.	<p>Det virker som mange er lei Zoom og ønsker seg tilbake til fysisk tilstedeværelse. En klar reaksjon er at lange, til dels kompliserte teoriforelesninger for store studentgrupper er sløvende og vanskelig å følge med på. På den annen side setter flere pris på å ha tilgang til undervisning som er holdt på zoom.</p> <p>Informasjonsflyten fungerer ikke spesielt bra. <i>Bedre kommunikasjon</i> er et gjentakende utsagn, og studentene er forvirret over alle de forskjellige e-postene og informasjonsveiene.</p> <p>Likevel har studenter gitt tilbakemelding på at Friday News' Letter har hjulpet på informasjonsflyten, det er bra.</p>	
STUDENTEVALUERINGER		
Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger for inneværende semester: (11 av 56 studenter responderte.)		
<p>Generelt peker studentene på manglende kommunikasjon. Det gjelder spesielt informasjon om de programspesifikke kursene, der informasjon om oppstart, kursinnhold etc. ikke er blitt gitt (og dermed ble utsatt), eller gitt like før oppstart. Flere er opptatt av undervisning/gruppekritikk i mindre grupper – også på tvers av de nåværende veiledergruppene, og det er ønsket om aktiviteter som kan gi dem tilhørighet til årskullet.</p> <p>Mange er kritiske til det begrensede kurstilbudet, at flere studenter får avslag på alle søknader/motivasjonsbrev, og ønsker seg et bredere utvalg av kurs.</p> <p>Videre pekes det på manglende overingeniør på tekstilverkstedet for trykk som et problem, andre savner å kunne samtale med flere aktive kunstnere «utenfra». Mer liv og diskusjoner i teoriundervisningen etterspørres, og det er en tilbakevendende kommentar at å følge teoriforelesninger i store grupper på Zoom er utmattende for konsentrasjonen. Flere ønsker at digital undervisning gjøres tilgjengelig for alle.</p> <p>M.h.t. lokaler og arbeidsforhold gjentar forhold som har med bygg, arkitektur og åpne felles studioområder å gjøre seg; dårlig luftkvalitet (tørr og ofte veldig varm luft, liten utluftning), «hard» belysning, støy, manglende «privatliv» etc.</p>		



Emne-ansvarliges kommentar og vurdering:

At et programspesifikt kurs (Dokumentasjon av egen kunstnerisk praksis i uke 21) må etterlyses av studentene p.g.a. manglende info og senere flyttes til uken etter, skal ikke kunne skje. Det er rett og slett for dårlig. En annen sak er at kurset kanskje burde ligge tidligere, før fristen for semesterdokumentasjon.

Undervisning/gruppekritikk i mindre grupper er på trappene i.o.m. planene om innføring av tverrfaglige veiledergrupper. Studentene kan også selv ta initiativ her. Det samme gjelder aktiviteter som kan gi dem tilhørighet til årskullet.

Jeg støtter ønsket om flere kursmuligheter, noen fagområder har et minimalt tilbud, evt vurdering av et høyere maksinntak av studenter der det er mulig. Det vil også kunne hjelpe på alene-følelsen.

Manglende overingeniør på tekstilverkstedet for trykk ER og har vært et stort problem (som må løses), både for studenter og hele fagfeltet.

Større bruk av aktive kunstnere utenfor institusjonen støtter jeg helhertet, særlig lokale kunstnere. Det er mye god kunstnerisk ekspertise i Bergen som i alt for liten grad blir brukt.

Reaksjonene på teori-forelesninger på zoom bør tilsi at de raskest mulig flyttes tilbake til fysiske omgivelser og personer.

EMNE-ANSVARLIGES SAMLEDE VURDERING MED EVENTUELLE FORSLAG TIL ENDRINGER:

Utdrag av vurderinger og forslag:

- Kurstilbudet har åpenbart vært for magert fra noen fagavdelinger, og dermed totalt sett, denne våren. Fagavdelingene bør tilby noenlunde lik mengde kurs. Max antall studenter på hvert kurs kan også vurderes for å sikre flere/alle en mulighet for deltakelse.
- Noen programspesifikke kurs er ikke fulgt skikkelig opp av kursansvarlige. Det kan forbedres. Det bør også vurderes om de to siste; *Tekst + Kunst* og *Dokumentasjon av egen kunstneriske praksis* bør ligge tidligere i semesteret, i god tid før frist for innlevering av semesterdokumentasjon.
- Manglende overingeniør på tekstilverkstedet for trykk gjør det bortimot utilgjengelig for studentene og er en stor stressfaktor for studenter og andre som er tilknyttet fagområdet. Den 20% stillingen som nå er opprettet hjelper, men kan på ingen måte erstatte den 50% stillingen som fagområdet mistet. Jeg foreslår at det bør arbeides hardt med å få stillingsprosenten endret fra 20 til 50.



Prosedyre for behandling av emnevurderinger

Emneansvarlige leverer en kort årlig egenvurdering av emnet til programstyret til gitte frister hvert semester. Egenvurderingen skal lagres av den emneansvarlige i UiB sin [kvalitetsdatabase](#). Programstyret behandler samtlige emnevurderinger. Programstyret vurderer om planlagte eller gjennomførte endringer på emnenivå påvirker helheten i programmet.

Dette legger grunnlaget for programstyrets årlige egenvurdering av studieprogrammene til instituttledelsen. Programstyret tar utgangspunkt i egenvurderingene fra de emneansvarlige, samt vurdering fra ekstern fagfelle. Dersom resultater fra Studiebarometeret og/eller andre undersøkelser viser behov for oppfølging, skal dette inngå i programstyrets egenvurdering.

Resultatene av studentenes emneevaluering vil bli gjort kjent for studentrepresentanter og tillitsvalgte i programstyre og instituttråd, hvor studentenes vil ha mulighet for å fremme sine bemerkninger. Videre vil emneansvarlige gjennomgå resultatene i kullmøter med studenter i starten av påfølgende semester.