

EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	MEDOD1	Semester / år:	Høst 2020
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Første semester medisin- og odontologistudiet</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Anne Kjersti Daltveit	Godkjent: <i>APPROVED:</i> (admin.)	Studieleder IBM 10.03.2021
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	09.03.2021		

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Første semester medisin- og odontologistudiet (17 studiepoeng) er et obligatorisk emne for studenter på to studieprogram; Integriert mastergrad i odontologi (MAOD-ODONT, 48 studieplasser) og Medisinstudiet (PRMEDISIN, 185 studieplasser, 20 nye fra 2020).

Det er et variert emne som skal gi studentene en introduksjon til medisin- og odontologistudiet. De skal få grunnleggende og detaljert kunnskap om cellulære og kjemiske prosesser, og lære om sammenheng mellom sosiale forskjeller og helse. Emnet inkluderer også en innføring i vurdering og behandling av akuttmedisinske tilstander, og studentene skal lære bruken av latin som medisinsk nomenklatur.

Emnet er bygget opp av følgende moduler: «Introduksjonskurs», «CELLE1», «Ulikhet og helse», «Kurs i akuttmedisin», og «Medisinsk nomenklatur». I tillegg kommer et kort kurs i regi av universitetsbiblioteket.

Som læringsplattform mellom studenter og fagmiljø benyttes «Mitt UiB», <http://mitt.uib.no>

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/MEDOD1>

For tidligere emnerapporter, se <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=MEDOD1>

Modulen *medisinsk nomenklatur* er samundervisning med bachelorstudenter i human ernæring (BAMD-NUHUM, 34 studieplasser) i deres 1. semester. Av tekniske grunner blir studentene på MEDOD1 undervisningsmeldt til emnekode NOM som bachelorstudentene i human ernæring har i sin studieplan; For å få de aktuelle tidene inn i kalenderen sin, samt tilgang til aktuell informasjon etc. via denne emnesiden på Mitt UiB. Evaluering av denne delen av undervisningen ble også kjørt felles dette semesteret.

Dette semesteret var det 261 vurderingsmeldte studenter, 66 på Integrrert masterprogram i odontologi og hele 195 studenter på Medisinstudiet. Av disse var det 3 odontologistudenter og 4 medisinstudenter fra tidligere kull. Totalt 260 studenter avla eksamen.

I forrige emnerapport for emnet var det satt opp følgende mål for dette semesteret:

Forslag til forbedringstiltak omfatter mye av de samme problemstillingene som ble beskrevet i emnerapporten for 2018; tekniske problemer i undervisningslokalene, informasjonsflyt og undervisningsformer.

Studentene har uttalt at arbeidsbelastningen er noe ujevn med størst belastning og nye fag mot slutten av semesteret. Fagansvarlige bør vurdere om arbeidsfordeling gjennom semesteret kan justeres. Å gi studentene mer «frempek» om hva som er viktig å fokusere på og arbeide med framover vil kunne bidra til dette, uten større endringer i timeplanen.

De enkelte fagene har ulike pedagogiske utfordringer. Faglærerne bør aktivt bruke evalueringer til å få ideer til å forbedre undervisningen sin. Fag der det benyttes noe studentaktiviserende undervisning får jevnt over gode tilbakemeldinger fra studentene.

Når det gjelder tekniske problemer i undervisningstimene, er dette også rapportert tidligere år. Vi håper at ordningen med at noen studenter har god kompetanse kan hjelpe, har bidratt til færre problem. Samtidig trekkes tekniske problem fram både i STUND-rapporten og i den individuelle evalueringen. I tillegg til at kullet har studenter med kompetanse på det tekniske, må underviserne i størst mulig grad sørge for at utstyret er oppe og går før timen starter.

Også dette semesteret melder studentene at det er problem med informasjonsflyten; det er vanskelig å orientere seg på Mitt UIB og det er vanskelig å få oversikt over obligatorisk undervisning. Fra administrasjon og semesterledelse oppfatter vi det slik at det meste av informasjonen i utgangspunktet er tilgjengelig, men vanskelig å få oversikt over.

Emneansvarlig vil ta initiativ til et møte med studentrepresentanter for å avklare rent praktisk hva som er de største utfordringene med informasjonsflyt. Er dette noe som kan løses lokalt på instituttet, eller er det mer grunnleggende systemutfordringer som er problemet? Erfaringer fra studentene er sentrale med tanke på å forstå og løse utfordringene med informasjonsflyt. Kan et notat med tips og triks fra erfarne studenter være til nytte for nye studenter?

For å ivareta de mange administrative oppgavene gjennom semesteret, planlegger vi å lage et «års hjul» med løpende oppgaver. Dette vil særlig være til nytte når ansvar flyttes til andre personer og ved fravær.

Endring i gjennomføring på grunn av utbruddet av COVID-19 (koronavirus) 2020:

Spredning av SARS-CoV-2-viruset fikk Norge til å gå i «lockdown» den 12. mars, og universitetsområdet og alle fasiliteter for undervisning og eksamen ble stengt ned over lengre tid, og med strenge smitteverntiltak da universitetet så smått kunne åpne opp igjen.

Koronasituasjonen betød at både undervisning og eksamen i flere av vårens emner måtte legges om, men også at det måtte tenkes nytt for høstens undervisning.

For MEDOD1 betød det bl.a.

- Alle nye studenter ble invitert (via emnesiden på Mitt UiB) til allmøte i Zoom uken før semesterstart, torsdag ettermiddag 6. august. De ferske studentene kunne her få møte viderekomne studenter og undervisere som ville orientere om semesterstart med introduksjonskurs og fadderaktiviteter.

Endring i undervisning:

- Det planlagte kurset i akuttmedisin ble utsatt til sent i vårsemesteret 2021 i håp om at smittesituasjonen ville være bedre da. Kurset ble lagt til uke 18, etter eksamen i MEDOD2 og før studentene skulle avslutte semesteret med hhv Bevegelsesapparatet i MED2 (medisin) og Oral biologi i OD1ORBI1 (odontologi).
- Det kunne ikke holdes felles forelesninger for hele studentgruppen. Disse måtte gå digitalt, enten synkront som sanntidsundervisning (i Zoom), eller asynkront. Asynkron undervisning er materiell som gjøres tilgjengelig for studentene via emnesiden på Mitt UiB, men som studentene kan se/ gjøre, lytte til i større grad når det passer dem.
 - Introduksjonskurset gikk synkront. Her var det planlagt med hybrid undervisning (videonotat) med en av fem kohorter til stede i auditoriet og resten via Zoom. Videonotat funksjonen fungerte imidlertid ikke.
 - Alle forelesninger i Medisinsk nomenklaturlære ble gjort asynkrone, og detaljert forelesningsplan ble publisert på emnesiden på Mitt UiB før undervisningen startet.
 - Forelesninger i Ulikhet i helse og Celle-delen gikk dels synkront, dels asynkront. TBL-en i Ulikhet i helse gikk synkront i Zoom med «Breakout Rooms» for gruppediskusjoner.
 - Alle kursgjennomgangene i Celle-delen gikk asynkront.
- For de praktiske aktivitetene i Celle-delen (laboratoriekurs i kjemi) måtte gruppestørrelsene reduseres, og det var ikke mulig for studentene å bytte gruppe i løpet av semesteret.

Sikkerhetskurset gikk rent digitalt og ble avsluttet med en kviss som studentene måtte bestå.

Det ble lagt opp til mindre tid til det praktiske arbeidet på laboratoriet ved at det som var mulig av forberedelser og etterarbeid ble flyttet ut av laboratoriet og til studentenes hjemmearena.

Studenter som ikke kunne delta på praktisk kurs pga egen sykdom eller karanteneplikt fikk en alternativ oppgave som erstatning. Innlevering av journaler/oppgaver ble fulgt opp gjennom Mitt UiB.

- Kollokvier i både Celle-delen og Medisinsk nomenklaturlære ble avholdt i sanntid i Zoom, med hhv 3 og 4 grupper. Kollokviene i Medisinsk nomenklaturlære gikk lærerledet.

Endring i eksamen:

- Eksamen ble flyttet fra et fysisk eksamenslokale til eksamen hjemme, og karakterskala ble endret fra «A-F» til «Bestått / Ikke bestått».

Informasjon om endringer ble gitt som kunngjøring på emnesiden på Mitt UiB den 18. november. Det ble også avholdt et semesterstyremøte 27. november med representanter fra STUND til stede der blant annet gjennomgikk spørsmål fra studentene vedrørende eksamen. Oppdatert informasjon om eksamen lagt også ut på emnets hjemmeside. Den offisielle emnebeskrivelsen <https://uib.no/emne/MEDOD1> ble også justert, med følgende presisering for karakterskala:

Normal karakterskala for emnet er A-F

Grunnet utbruddet av COVID-19 (koronavirus) vil eksamen for høstsemesteret 2020 bli arrangert som hjemmeeksamen med karakterskala bestått/ikke bestått, med hjemmel i studietilsynsforordningen § 2-7.

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>		261	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>		260
Medisin Odontologi		195 66	Medisin Odontologi		194 66
Karakter -skala GRADING SCALE	«Bestått/Ikke bestått» «PASS/FAIL»	Bestått / PASS:	260	Ikke bestått / FAIL:	-
	Medisin Odontologi	Bestått / PASS:	194 66	Ikke bestått / FAIL:	-

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

Alle de 260 kandidatene som gikk opp til eksamen besto. På bakgrunn av tilbakemeldinger fra studentene etter eksamen ble poenggivningen for noen få flervalgsspørsmål justert, og studentene ble informert om justeringene i en kunngjøring. Justeringene medførte at noen studenter fikk flere poeng mens ingen fikk færre poeng. Følgende tall er basert på poeng før justering: Det var mulig å oppnå 129 poeng. Median poengsum var 113, 10 prosent hadde 100 eller færre poeng, og 10 prosent hadde 122 eller flere poeng.

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

Emneevaluering:

For Introduksjonskurset ble det ikke gjennomført tradisjonell spørreundersøkelse, men studentene fikk i oppgave å skrive et refleksjonsnotat på 500-750 ord:

- Oppgaven er: Hva lærte jeg av introduksjonsuken?
- Oppgaven har to ledd.
 - I første del skal du skrive litt om bakgrunnen din, hvorfor du velger dette studiet, og hva du forventet av de første 1,5 studieukene, faglig og sosialt.
 - I andre del tenker du over hva du faktisk opplevde, og hva du har lært av det – faglig og sosialt. Du skal vurdere hvordan fakultetet møtte deg, introduksjonskurset, fadderuken, tiltakene på grunn av koronatid.

Refleksjonsnotatene ble lest av ei gruppe på 11 studenter fra eldre kull. Disse studentene var også veiledere i PASKON. Hver student fra eldre kull leste 23-24 notater, totalt ca. 260.

Dersom det dukket opp bekymringsfulle momenter i notatene, skulle disse meddeles en av de ansvarlige for Introduksjonskurset.

En av de 11 studentene skriver

(sitat):

«Samtlige refleksjonsnotat eg las trakk fram kor positivt og gledelig introduksjonsveka var for deira studiestart. Mange trakk fram at det virka som at ansvarlege for introveka har gjort ein stor innsats i å få det tekniske til å fungere og å gjere det beste ut av situasjonen–som blei lagt merke til og satt pris på. Mange påpeika at dette har gjort at ein følte seg velkommen og ivaretatt. Det er tydeleg at opplegget i introduksjonsveka har gjort store inntrykk.

· Filmen om Per Fugelli og pasienthistoria til Hallgeir er hyppig nemnde høgdepunkt.

· Ein gjengangar blant odontologistudentar er eit ønske om endå meir retta direkte mot odontologistudiet.

· Fleire studenter nemner eit ønske om fysiske samlepunkt utover skule og forelesningssalar, men understrekar også at dei forstår dette ikkje har vore mogleg i pandemitider.

· Gjenganger: Frykt for ensomhet og ønske om å ha nokon å stille spørsmål til om studiet. To representative sitat: "Jeg skulle ønske det fantes flere mellomløsninger for å komme i kontakt med andre studenter. Mye vil foregå digitalt, og som fremmed i en ny by uten kontakter er jeg redd at det vil bli ensomt til tider." "Til tross for at fadderuken ble avlyst skulle jeg gjerne hatt en kontaktperson, som en fadder, jeg kan stille praktiske spørsmål. Dette kunne gjerne vært digitalt.»

Fagansvarlig for introduksjons uka skriver at «Mitt inntrykk/spekulasjon: Introduksjonsuka høsten 2020 var kanskje viktigere enn noen gang.»

Ulikhet i helse ble evaluert i løpet av undervisningsperioden. Informasjon om undersøkelsen gikk utenfor Mitt UiB, og gjennomføring var noe faglig ansvarlig hadde helt og fullt hånd om og kontroll på selv.

Det var på forhånd lagt ned mye arbeid i å gjøre modulen «Sosial ulikhet i helse» på mittuib oversiktlig for studentene, spesielt med tanke på den digitale hverdagen på grunn av korona tiltakene. Etersom foreleser var klar over at det i emnet ville være studentenes første sesjon med Team-based learning (TBL) var det lagt ut en egen side på mittuib med tittelen «Hva er TBL», som forklarte hva dette var og hvordan de skulle forberede seg. I tillegg var det lagt ut en video på denne siden som viste en TBL sesjon. https://mitt.uib.no/courses/24334/pages/hva-er-tbl?module_item_id=174683

Denne siden om TBL var det også lenket til på hovedsiden for emnet.

I STUND rapporten står det at noen likevel savnet informasjon på forhånd om hva TBL er. Høsten 2021 skal det etterstrebes at informasjon om hva som ligger tilgjengelig på mitt uib gjennomgås på første time i emnet, slik at studentene i større grad er klar over hvilke ressurser som er tilgjengelig der.

Videre tas det opp i STUND rapporten at studentene synes det er vanskelig å vite hva en skal kunne og pugge før eksamen. Læringsmålene for emnet som er det undervisningen, oppgaver og eksamen bygger på ligger publisert på mitt uib helt øverst under modulen. Under semesterstyremøte i februar 2021 kom det frem at studentene ikke kjente til dette. Høsten 2021 skal dette informeres mer nøye om, og fremheves at selv om mye av undervisningen bruker drøfting og diskusjoner er det likevel et krav om eksakt kunnskap som må kunne anvendes på eksamen.

I STUND rapporten ble det tatt opp at underveisoppgaven i ulikhet i helse var uklar og de var usikre på hvordan den skulle løses. Oppgaven lød «**Hvorfor bør helsepersonell være opptatt av sosiale ulikheter i helse? Hver person må ha med en faglig referanse (ikke avisartikler). Skisser tiltak som kan settes i verk.**». Høsten 2021 skal spørsmålsstillingen bli klarere. Oppgaven legger opp til at studentene skal bruke kreativiteten sin og åpner opp for at de skal kunne løse den på flere mulige måter – dette er ønskelig å beholde. Dette kan også formidles tydeligere ved oppstart av emnet høsten 2021. En del studenter hadde brukt copy-paste og ikke produsert noe eget utover dette, det må formidles til studentene før oppgaven gis at dette ikke er akseptabelt for å få godkjent oppgaven. Mange av de innleverte oppgavene inneholdt gode refleksjoner og svært relevante referanser med korrekt oppsatte referanselister. Det er tydelig at studentene har hatt utbytte av universitetsbibliotekar Regina Kufner Leins bibliotekskurs. I underkant av 20% av gruppene fikk initialt tilbakemelding på at besvarelsen ikke har var god nok til å bli godkjent. Dette har gått på oppgaven ikke har vært besvart tilstrekkelig, at det har vært vanskelig å forstå sammenhengen på grunn av feil eller ufullstendige setninger, at sitat og grafer er limt inn uten forklaring eller en nødvendig sammenheng. Utover gruppene som fikk en direkte tilbakemelding mottok alle studentene en skriftlig samlet tilbakemelding.

Noen studenter kommenterte at det var urimelig at de skulle samarbeide om en underveis oppgave med studenter de aldri hadde møtt før. Da oppgaven var laget var målet at de skulle ha denne gruppeoppgaven som en ekstra måte å bli kjent med noen nye på kullet på. Det er

forståelig at dette ble noe mer kunstig når en måtte møtes digitalt. Men det er likevel sånn at det er en viktig trening til senere arbeidsliv å kunne samarbeide med mennesker en ikke kjenner fra før.

Foreleser i emnet hadde underveis i undervisningen sendt ut et spørreskjema til studentene om undervisningsmetodene. 197 studenter svare på undersøkelsen på SurveyXact. Svarene vitnet om at flertallet av studentene var fornøyd med forholdet mellom asynkrone og synkrone forelesninger, at de hadde nytte av videosnuttene som var lagt ut, at de hadde lest henvist lesepensum og at de hadde utbytte av TBL sesjonen.

Spørsmål til studentene om undervisningen i Ulikhet i helse	Svarprosent
I kurset var det både asynkrone og synkrone forelesninger. Jeg ville gjerne hatt	
Flere asynkrone forelesninger	16%
Flere synkrone forelesninger	23%
Forholdet mellom asynkrone og synkrone forelesninger passet meg bra	61%
Jeg hadde nytte av videosnuttene i kurset	
Ja	81%
Nei	2%
Noe	17%
Jeg har lest henvist lesepensum	
Ja, store deler av det	59%
Nei	6%
Noe av det	35%
TBL sesjonen:	
Ga meg bedre forståelse av stoffet	91%
Ga meg lite	9%
Hva kunne økt utbyttet av kurset «Sosial ulikhet i helse for deg»?	
Fritekstfelt: Mange ville ha beskjed om å kjøpe pensumboken tidligere, mer TBL og mer diskusjon, samt opptak av også synkron undervisning	

Høsten 2021 er det ønskelig å undersøke i hvilken grad studentene finner frem til elementene i mittuib under modulen ved å legge til:

- Har du funnet frem til læringsmålene på mittuib?
- Har du funnet frem til oppgaveteksten på underveisoppgaven?

Medisinsk nomenklaturlære ble evaluert sammen med ernæringsstudentene i en egen undersøkelse i SurveyXact. Det foreligger en egen emnerapport for NOM, se denne for mer detaljer, https://kvalitetsbasen.app.uib.no/rapport.php?rapport_id=9013

Den siste spørreundersøkelsen dreide seg i hovedsak om *CELLE*-delen av emnet, og gikk i SurveyXact. Undersøkelsen inneholdt også noen spørsmål om emnet MEDOD1 som helhet og studentenes opplevelse av eget læringsutbytte sett i lys av emnebeskrivelsen. Undersøkelsen åpnet også for å komme med ev. ytterligere tilbakemeldinger for de tidligere modulene.

OM SPØRREUNDERSØKELSEN VED SEMESTERSLUTT:

Spørreundersøkelsen var bygget opp av noen spørsmål der studentene kunne skåre på en skala, og andre der de kunne bruke egne ord. Denne spørreundersøkelsen inkluderer også noen kjernes spørsmål som Programutvalget for medisin (PUM) har ønsket å få inn på alle emner for medisinstudenter. Undersøkelsen var felles for alle studentene, og skilte ikke mellom studentgruppene. Studentene ble bl.a. bedt om å vurdere egen deltakelse og innsats, samt eget læringsutbytte sett i lys av læringsutbyttebeskrivelsen for emnet, jfr <https://uib.no/emne/MEDOD1>

Spørreundersøkelsen var satt opp til å være anonym slik at ingen i etterkant kan se hvem som har svart hva.

Spørreundersøkelsen var satt til å være åpen fra 2. desember til 22. desember og distribuert til studentene via studentenes e-post (UiB). Automatisk påminning var satt opp til å gå ut den 18. desember til de studentene som ikke allerede hadde svart.

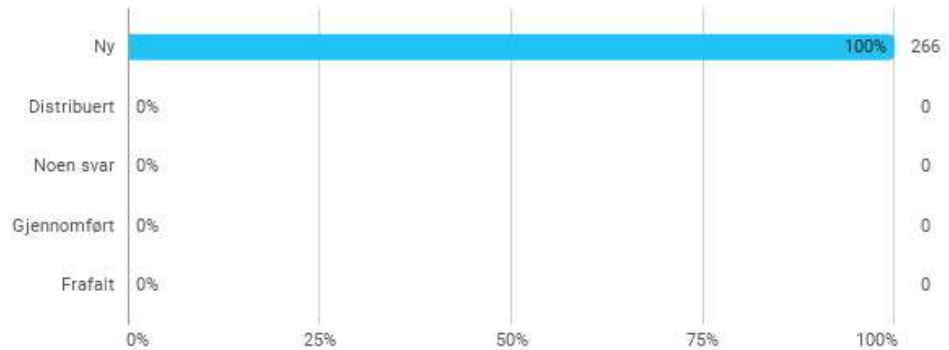
Distribusjonsliste ble hentet fra FS 07.10.2020, hentet fra FS451.002 *Adresseliste for undervisningspåmeldte studenter*. Det ble valgt å bruke e-post for dem som var meldt til undervisning, i stedet for dem som var meldt til vurdering, utfra tanken om at det var disse som kunne si noe om hvordan undervisningen hadde fungert. I utvalget var det 63 odontologi- og 203 medisinstudenter.

Med tanke på den pågående pandemien ble alle instituttets studenter spurt følgende spørsmål:

«Hvordan har digitale undervisningsformer og restriksjoner på fysisk undervisning påvirket din læring og din studietilværelse? Nevn gjerne både negative og positive erfaringer.»

Da resultatene fra undersøkelsen skulle hentes ut, oppdaget vi feil med distribusjonen. Studentene hadde rett og slett ikke mottatt undersøkelsen, og dermed ikke fått anledning til å komme med tilbakemeldinger.

Samlet status



Siden studentenes tilbakemeldinger er både viktige og nyttige, ble undersøkelsen revitalisert med ny plan:

- Utsending 7. januar 2021 kl. 10.00
- Påminning 12. januar 2021 kl. 12.00
- Avslutning 15. januar 2021 kl. 12.00

Samtidig måtte respondenter hentes inn på nytt. Antallet var noe endret fra sist, sannsynligvis pga bevegelse i studentgruppen siden første respondentliste ble hentet ut. Utplukket ble gjort på dem som var partiplassert til ulike aktiviteter i emnet høsten 2020 (264 studenter). En av disse ble utelukket da vedkommende ikke hadde UiB-adresse.

Undersøkelsen gikk dermed ut til totalt 263 studenter hvorav 200 studenter på medisin og 63 på odontologi.

Automatisk påminning gikk ut 12. januar til de 232 studentene som ennå ikke hadde svart.

Da undersøkelsen ble avsluttet 15. januar 2021, var det 67 studenter (26 %) som hadde gjennomført hele eller deler av undersøkelsen.

Historikk

12:00 System

Undersøkelse stengt for besvarelser

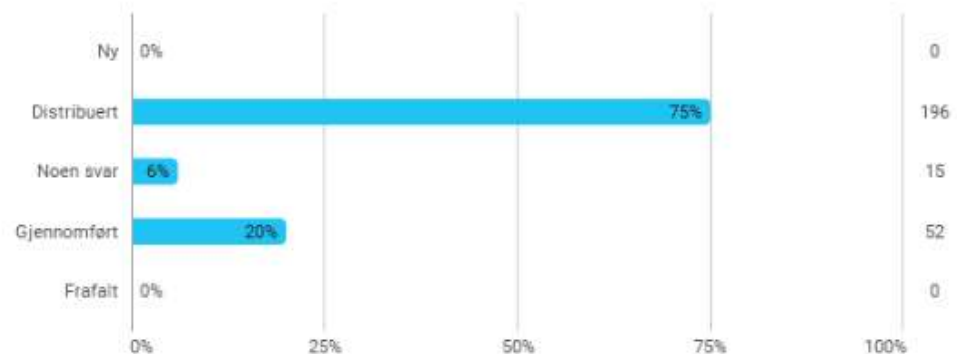
2021-01-12 System

MEDOD1 emneevaluering 2020: E-postpåminnelse er sendt til 232 respondenter

2021-01-07 System

MEDOD1 emneevaluering 2020: Distribusjon via e-post er sendt til 263 respondenter

Samlet status



RESULTATER:

CELLE1: På spørsmål med 5 svaralternativ svarte 1 av 10 at arbeidsmengden var for liten og 3 av 10 at arbeidsmengden var for stor. En av 10 mente at det faglige innholdet var for enkelt mens 2 av 10 mente at det var for vanskelig. 8 av 10 rapporterte at organisering og pedagogisk nivå var passe eller godt/svært godt, og hele 9 av 10 mente at læringsutbyttet i emnet hadde vært godt/svært godt. Studentene var også stort sett fornøyde med arbeidsmengde og organisering av laboratorieøvelser, og særlig laboratoriekursene på campus fremheves som svært gode. I frie kommentarer uttrykker studentene at oppgaver og quizer i tilknytning til forelesninger er veldig bra og at de kunne hatt mer av det. De synes også at forelesninger som inkluderer poll, oppgaver og «breakout rooms» gjør det enklere å følge med. Videre bør asynkrone forelesninger være korte og være mer presise. Som tidligere år fremheves at protein og enzym er det vanskeligste temaet, og det at dette kommer sent og nær opp til eksamen gjør at det blir mindre læringsutbytte. En jevnere fordeling av arbeidsmengden gjennom semesteret etterlyses. Noen studenter etterlyser en god oversikt over begrep/faguttrykk som det er mange av i CELLE1. Studentene rapporterer at det var relativt få som benyttet seg av kollokvier, og at det var vanskelig å arbeide i digitale kollokvier med ulike personer fra gang til gang.

NOMENKLATUR: Studentene gir gode tilbakemeldinger på pedagogiske metoder og at det er samsvar mellom undervisning og eksamen. De viser også til at faget er godt organisert slik at studentene har god oversikt over hva som skal gjøres.

ULIKHET I HELSE: Flere av studentene skriver at dette er et spennende tema, og de var spesielt fornøyde med bruk av TBL. Flere studenter skriver at det var vanskelig å forstå hvordan de skulle angripe oppgaven og gruppearbeidet. Se for øvrig en grundig gjennomgang av Ulikhet i helse lenger oppe.

GENERELT OM SEMESTERET: Studentene mener at de lærer mye av studentaktiviserende undervisning av type oppgaver og quizer. 8 av 10 studenter var fornøyde med egen arbeidsinnsats, og nesten like mange rapporterte at de hadde jobbet jevnt gjennom semesteret. Når det gjelder informasjonsflyt beskriver en av studentene det på denne måten: «Informasjonen gid i for mange kanaler, enten som melding, som kunngjøring, som dokument inne på moduler, eller muntlig i forelesning. Videoer og materiell legges ut på for mange forskjellige plasser, under ulike lenker i ulike moduler. Noen bruker sider, mens noen bare moduler.» 8 av 10 mente at eksamensoppgavene speiler det som har vært innholdet i undervisningen, og nesten like mange mente at læringsutbyttet ble vurdert rettferdig og riktig. Det var imidlertid noen kommentarer på at eksamensoppgavene var annerledes enn forventet. Studentene savner generelt individuelle tilbakemeldinger. Dog ble det gitt individuelle tilbakemeldinger i Ulikhet i helse (se over). Nesten alle som deltok i spørreundersøkelsen (vel 50 studenter) var fornøyde med underveistestene.

STUDENTENES UNDERVISNINGSGRUPPE / STUND-rapporten:

Studentene gir også tilbakemeldinger gjennom Studentenes Undervisningsutvalg (STUND, 8 medlemmer). Dette utvalget har som mandat bl.a. å lage en evaluering av undervisningen i form av en skriftlig rapport for hvert semester. Semesterstyreleder og STUND leder har hatt jevnlig digital kontakt gjennom semesteret, som har blitt videreført til semesterstyret og fagansvarlige.

Semesterstyret mottok rapporten fra STUND 6. januar 2021. [Lenke til STUND -rapporten](#)

KOMMENTARER til rapporten fra STUND og tilbakemelding på denne:

STUND har levert en rapport som er distribuert til semesterstyre og fagansvarlige..

DE VIKTIGSTE TILBAKEMELDINGENE

1. Vi forventer samsvar mellom forelesninger, underveistester, kollokvieoppgaver og eksamen. En vårrengjøring - eller julevask om du vil.
Det betyr at vi etterlyser at eksamensspørsmål, kollokvieoppgaver og underveistester lages *med utgangspunkt i* forelesninger, nettopp fordi forelesningene må fungere som verktøy vi som ferske studenter kan bruke for å sette oss inn i temaer vi kan svært lite om fra før av. Vi kan ikke fagterminologien til en professor som snakker om det han eller hun kan mest om, men trenger at spesialiserte termer forklares ihvertfall én gang, og brukes med en viss varsomhet.
2. Vi vil understreke betydningen av aktivisering og mulighet for interaktivitet i synkrone forelesninger. For eksempel quizer, polls eller lignende, der foreleser går gjennom oppgavene i etterkant. Det er lærerikt!
3. Vi vil også nevne at vi ikke er fornøyde med mittuib. Dokumenter og informasjon ligger på ulike steder, informasjon kommer gjennom mange kanaler og det er tungvint og rotete å finne frem. Vi er klare over at her vil konkrete tilbakemeldinger være mest nyttig. Noen ganger i høst har vi sagt ifra om enkelttilfeller til forelesere, og dette har blitt ordnet. Likevel ser vi behovet for mer omfattende endringer.

I tillegg til disse overordnede tilbakemeldingene har de tilbakemeldinger på de ulike bolkene i semesteret, og disse bør leses grundig av alle underviserne.

Emneansvarlig sine kommentarer til rapporten: Rapporten fra STUND er som vanlig gjennomarbeidet og fyldig. Noen av tilbakemeldingene samsvarer med tilbakemeldinger fra tidligere kull, og studentene uttrykker skuffelse over at disse ikke er tatt til følge. Disse er uavhengige av den spesielle situasjonen som var dette semesteret, og det er spesielt viktig at administrasjonen og underviserne ser spesielt på dem. *Om kommunikasjon:* Når studentene er misfornøyde med Mitt UIB kan dette dels skyldes strukturen i Mitt UIB men også fordi informasjonen legges ut gjennom mange ulike kanaler (melding, kunngjøring, dokument inne på moduler, sider, moduler). Mer konsistens i hvordan informasjonen formidles kan rette opp noen av problemene som studentene påpeker. *Om de ulike bolkene:* Den digitale undervisningen har bidratt til at noen av underviserne har tatt i bruk undervisningsmetoder som gir mer variasjon og bedre læring. Eksempler som studentene fremhever som positive er bruk av quizer og oppgavesett. Dette bør videreføres i en normal hverdag og tas i bruk av flere undervisere.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Til tross for at både studenter, undervisere og administrasjon har vært utsatt for store prøvelser dette semesteret, har undervisning og eksamen kommet vel i havn. Dette har vært mulig fordi alle parter har lagt ned ekstra ressurser og vist evne til å tilpasse seg situasjonen. Ikke minst vil jeg berømme studentene som til tross for en utfordrende studenthverdag hele tiden har spilt på lag med undervisere og administrasjon. Den gjensidige respekten for hverandres roller har bidratt til at alle har gjort sitt beste. Situasjonen har bidratt til at undervisning har blitt lagt om, og noen undervisere har vært flinke til å benytte mer gjennomgang av oppgaver, quizer og TBL samt å legge ut korte forelesninger. Noen av disse pedagogiske endringene bør videreføres når vi er tilbake til normale forhold. Samtidig ser vi at en del utfordringer som studentene har formidlet gjennom flere år og som vi har hatt som mål å endre på, vedvarer. Dette gjelder for eksempel forelesninger med altfor mye innhold og detaljerte presentasjoner, for lite bruk av studentaktiviserende undervisning, at protein og enzym delen er vanskelig, at det er en ulempe at protein og enzym delen kommer så sent i semesteret, og at det er vanskelig å finne fram i informasjonen.

Sist men ikke minst må det nevnes at fagansvarlig for CELLE1 mottok prisen for **Årets prekliniske underviser** i 2020 fra Medisinsk fagutvalg. I sin begrunnelse skriver fagutvalget at mottakeren var soleklar vinner og at prisen gikk til en underviser som har vært særlig flink til å adaptere til digital undervisning. En slik pris er inspirerende for hele fagmiljøet.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Selv om dette semesteret har gitt store utfordringer for alle parter, har det også gitt noen positive effekter. Flere undervisere har tatt i bruk mer varierte undervisningsmetoder, og noe av dette bør videreføres i en normalsituasjon og tas i bruk av flere av underviserne. Samtidig har en del kjente utfordringer vedvart, og STUND påpeker i rapporten med uthevet skrift at «det samme har vært nevnt på Stund-rapportene for både høsten 2018 og 2019». I skrivende stund er det gjort en endring for høsten 2021 ved at protein og enzym får noen timer tidligere i semesteret, dette vil forhåpentligvis svare på noe av det som studentene etterlyser i dette faget. Et møte mellom underviserne med tanke på hvordan vi fremover kan utnytte de positive erfaringene fra høstens undervisning og løse vedvarende utfordringer i selve undervisningen vil være nyttig. Noen av underviserne sitter på verdifull kompetanse og erfaring med varierte undervisningsmetoder med bruk av «teknisk» løsninger, og dette bør deles med andre. Vi vil også jobbe for at materialet som legges ut på Mitt UIB og annen informasjon gis på en konsistent måte slik at studentene lettere finner fram i både undervisningsmateriell og generell informasjon. Studentene mottar mange meldinger/kunngjøringer, og det er en fare for at viktig informasjon glipper. De viktigste og mest generelle meldingene/kunngjøringene bør oppdateres på hjemmesiden.

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):

EMNET UNDER ETT:



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: MEDOD1 0 S10 2020 HØST

Første semester medisin- og odontologistudiet - Skoleeksamen

Karakterregel: Beste: Bestått, Bestått: Bestått, Dårligste: Bestått

17,0sp

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	261	194	67
Antall møtt til eksamen:	260	194	66
Antall bestått (B):	260	194	66
Antall stryk (S):	0 0%	0 0%	0 0%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	,00	,00	,00
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	1	0	1

FOR DE 2 STUDENTGRUPPENE, MED EKSAMEN ETTER NORMERT PROGRESJON:

MAOD-ODONT Integrert masterprogram i odontologi 2020 HØST

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	63	49	14
Antall møtt til eksamen:	63	49	14
Antall bestått (B):	63	49	14
Antall stryk (S):	0 0%	0 0%	0 0%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	,00	,00	,00
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

PRMEDISIN Medisinstudiet 2020 HØST

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	191	139	52
Antall møtt til eksamen:	190	139	51
Antall bestått (B):	190	139	51
Antall stryk (S):	0 0%	0 0%	0 0%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	,00	,00	,00
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	1	0	1

Kommentar:

I tillegg til disse, var det 4 medisinstudenter og 3 odontologistudenter fra tidligere kull som avla eksamen.