

## Emneevaluering fra emneansvarlig

**Emnekode:** MAPSYK303

**Navn på emne:** Anvendt sosial og kognitiv psykologi: Menneskelege faktorer i kritiske situasjoner og kulturelt mangfold i samfunn og arbeidsliv

**År/semester:** 2020 / høst

**Emneansvarlig:** Bjørn Sætrevik

### Innledning:

Dette er første fordypningsemne i studieretningen «Sosial- og kognitiv psykologi» på «Masterprogram i psykologi». Emnet har 15 studiepoeng, og går i andre halvdel av første semester på masteren. Emnet består av to faglige tema som undervises relativt uavhengig av to ulike forskningsgrupper.

I henhold til [emnebeskrivelsen](#) skal emnet ta opp hvordan kunnskap om sosiale og kognitive fenomen og mekanismer er relevant for å løse samfunnsutfordringer innen praktisk anvendte bruksfelt. I tillegg skal studentene individuelt ha praksis med forskningsoppgaver i en av fakultetets forskningsgrupper («forskningspraksis»). Arbeidsmengden og anbefalt litteratur er i henhold til universitetets normer for et 15 studiepoengs emne.

Emnet ble gjennomført som et samlet emne for tredje gang i 2019, mens de to temafeltene tidligere ble undervist på lignende måter som MAPSYK312 og MAPSYK313. Forskningspraksis ble gjennomført for femte gang (gjøres også i emnet MAPSYK304).

Emnets undervisningsaktiviteter var:

- 14 regulære doble forelesninger (2 av dem med tilleggstid for seminaraktiviteter)
- Seminar med trening i menneskelige faktor-aktiviteter
- Orienteringsmøte med forelesningsdel
- Oppsummeringsforelesning
- Bedriftsbesøk til Equinor beredskapssentral (gjort som online seminar i 2020)
- Individuell forskningspraksis i forskningsgrupper
- Presentasjonsdag for forskningspraksis

Undervisningen hadde de følgende momentene:

1. Felles: Orienteringsmøte og inndeling til praksis + Fagfeltet «menneskelige faktorer»
2. Msk.fak. 1: Sikkerhet, feil og risiko
3. Msk.fak. 2: Sosiale og kognitive faktorer i operativ setting
4. Msk.fak. 5: Trening for kritiske operasjoner
5. Msk.fak. 4a: Design og analyseprinsipper
6. Msk.fak. 4b: Design og analyseprinsipper
7. Msk.fak. 3: Beslutningstaking i lag
8. Msk.fak. 6: Oppfølging av innsatspersonell
9. Msk.fak. 7: Kommunikasjon og lagarbeid
10. Mangfold 1: Konseptualisering av kultur
11. Mangfold 2: Multikulturalisme
12. Mangfold 3: Akkulturasjon
13. Mangfold 4: Kulturelle verdier
14. Mangfold 5: Intergrupperel., stereotyper, fordommer og diskriminering
15. Mangfold 6: Identitetstrussel og voldelig atferd
16. Mangfold 7: Integreringsarbeid i praksis

## 17. Felles: Oppsummering / eksamensforberedende

Emnet hadde fem dagers hjemmeksamen, med case-oppgave fra temaet «menneskelige faktorer».

### Studentevalueringer:

#### Metode / gjennomføring

Muntlig diskusjon med hele kullet i siste forelesning.

Skriftlig evaluering med online spørreskjema distribuert i SurveyExact. ISP sin mal for evaluering ble benyttet, med noe tilpasning for å kunne skille mellom undervisningen i de to tema, og for å kunne vurdere «veiledningen» som ble gitt i forskningspraksis. Syv studenter svarte på evalueringen.

#### Faglærers oppsummering av studentene sine tilbakemelding fra studentevaluering

- De aller fleste ser på forelesningene som nyttige eller svært nyttige, de fleste ser også seminarer og bedriftsbesøk som nyttige (ingen er negative)
- De aller fleste ser på forskningsdag og presentasjonsdag som nyttige eller svært nyttige (ingen er negative). Også veiledning og oppfølging av forskningspraksis blir godt evaluert
- Det ene temaet skiller seg ut som å bli mer positivt evaluert enn det andre
- Tilbakemeldinger muntlig og skriftlig om noe tematisk overlapp mellom noen av forelesningene
- Eksamen får mer blandet vurdering: Relevans, eksamensform og omfang vurderes positivt, men lavere på at det er som forventet, vurderingskriterier og at de får vist hva de kan. Det er litt uklart hva dette skyldes. En tekstkommentar peker på at dette ikke var en «case-basert» oppgave som forventet. Emneansvarlig mener imidlertid at årets oppgave i høyeste grad var det som var ment med en «case-basert» oppgave, og også ligner en del på flere av de tidligere oppgavene som ble delt ut på forhånd. En annen kommentar peker på at det var mindre informasjon om mulig eksamensform for temaet «mangfold», noe som nok kan stemme
- Litteraturen evalueres ganske godt, men en kommentar peker på at litteraturen for «mangfold» ikke alltid var dekkende
- Arbeidsmengden vurderes som passende
- Bedriftsbesøk og forskningspraksis trekkes frem som høydepunktet av flere
- Flere etterlyser mer dekning av mangfold, ekstremisme og terrorisme
- En kommentar uttrykker at det burde vært tydeligere at emnet har to tema som ikke knyttet sammen. Dette ble forsøkt informert om på introduksjonsforelesningen
- En kommentar uttrykker at det var forskjell i arbeidsmengde mellom ulike forskningspraksiser. Dette stemmer sikkert, men det er uklart hva vi kunne ha gjort for å unngå det. Pandemien kan også ha ført til større forskjeller enn ellers
- Organiseringen av emnet vurderes som god
- Etterlyses at informasjon om presentasjonsdag og eksamen burde kommet tidligere. Dette ble forsøkt formidlet i orienteringsmøtet, men noe måtte endres på korte varsler grunnet smittesituasjon

#### Faglærers kommentarer til studentevalueringen

Se kommentarer på de enkelte punktene over, og oppsummert under «Oppfølging» under.

## **Faglærers vurdering av:**

### Undervisnings- og vurderingsformer

Det er den emneansvarliges vurdering at emnet er utformet i henhold til emnets hensikt (se [emnebeskrivelsen](#)). Bruken av forelesninger med seminarkomponenter og bedriftsbesøket som referansepunkt ser ut til å fungere godt i «menneskelige faktorer»-delen.

Det er fortsatt utfordringer ved at de to faglige temaene ikke er integrert i et overordnet hele. Det er vanskelig å løse dette innen dagens emne, men vi kan vurdere å jobbe ytterligere med å gjøre dette tydelig for studentene (er alt nevnt på orienteringsmøtet).

Forskningspraksisen vurderes som en god undervisningskomponent og er viktig for studieretningen som helhet. Det er var noe variasjon i gjennomføringen i høst 2020, noe som til en viss grad kan skyldes pandemien.

### Litteraturliste / anbefalt litteratur

Litteraturbruken virker velegnet.

Bør passe på at alle begrepene fra undervisningen også er dekket i litteraturen (f.eks. «ekstremisme»).

### Vurdering av om framdrift og opplegg er i samsvar med målene for emne og program

Ja.

### Eventuelle erfaringer fra andre som bidrar i undervisningen på emnet, både studenter og ansatte

Siden emnet består av to ganske uavhengige deler, blir denne rapporten også lest over av fagansvarlige for begge temaet i emnet. Rapporten sendes ut til studentene for gjennomlesning, og de blir invitert til å kommentere på den.

## **Rammevilkår:**

### Lokale og undervisningsutstyr

I utgangspunktet var det satt opp velegnede lokaler på fakultetet. God hjelp fra administrasjonen underveis i emnet.

Noen utfordringer med videooverføring for eksterne forelesere som ikke er vant med løsningene.

### Andre forhold

Det ble en del endringer av den planlagte undervisningen grunnet smittevernssituasjonen.

Noe kluss med oppsett av timeplanene (lengden på ulike forelesninger + seminarer var ikke alltid riktig).

## **Praksis / arbeidsrelevans:**

Begge de faglige tema i emnet fokuserer på anvendelse av psykologifaget i ulike samfunnsfelt. Dette trekkes frem som positivt av studentene, og gir inntrykk av å oppnå de tiltenkte målene.

Forskningspraksis oppnår både faglige mål (opplæring i forskningsoppgaver) og gir praksis i prosjektarbeid og arbeidspraksis.

### Oppfølging:

#### Undervisning:

- Tematisk overlapp mellom forelesninger er notert og vil tas med i planlegging av neste års forelesninger
- Oppfordre til at studentene i forskningspraksis i større grad involveres i forskningsgruppe, ikke bare et prosjekt
- Informere tydeligere om eksamen? Kanskje spesielt for «mangfold»
- Passe på at alt studentene trenger å vite i løpet av emnet er med i presentasjonen på orienteringsmøtet, og oppfordre alle til å se over denne i etterkant / når de har spørsmål om eksamen, praksis, presentasjonsdag, eller lignende
- Timeplanen må kopieres nøyaktig fra tidligere semester, og dobbeltsjekkes blant annet for lengde på undervisningsblokkene

#### Evaluering:

- Gjøre tydeligere at spørsmålet om «skriftlig innlevering» handler om rapporten fra forskningspraksis, og at studentene gjør enten forskningspraksis eller emneoppgave (legg til «om du valgte dette»)
- Spørsmålet «*Vi fikk god informasjon om hva som var forventet av oppgaven*» burde være «*Vi fikk tilstrekkelig informasjon om hvordan eksamen skulle gjennomføres og vurderes*» eller lignende
- De to første spørsmålene om organisering (rekkefølge og timeplan) kan kanskje slås sammen
- [Punktene over er meldt inn som forslag til endring av studentevaluering for emnet]