

OPPSUMMERING EMNEEVALUERING – INSTITUTT FOR GEOVITENSKAP – VÅR 2018

Emnekode, emnenavn og emneansvarlig(e): GEOV111

Emneansvarlig er Isabelle Lecomte. Harald Walderhaug er «medunderviser» og universitetsstipendiat Christian Jensen er øvelsesansvarlig.

Semester: Vår 2018

Har emnet hatt en annen evaluering i tillegg? (feks. studentinitiert evaluering?): Nei

Er dette en sluttevaluering av emnet? (Ja/Nei)
Ja

Evalueringsmetode (muntlig, skriftlig, elektronisk?): elektronisk

Elektronisk spørreskjema med rangering av ulike sider ved kurset og opplevd læringsutbytte på en skala, samt mulighet for utdyping og andre kommentarer i fritekst

Antall studentsvar (i %) på evalueringen : 22%

Antall studenter på emnet:
57

Karakterfordeling i %:
A: 15% B: 49% C: 22,6% D: 7,5% E: 1,8%

Hvilken karakterer gav studentene emnet i sin helhet (%-vis fordeling):

A: 8% B: 69% C: 23% D: 0% E: 0% F:0%

Hvilken karakter gav studentene sin egeninnsats på emnet (%-vis fordeling):

A:46% B:38% C: 15% D:0% E:0% F:0%

Hva er positivt i emnet i følge tilbakemeldingene?

Studentene er i all hovedsak positive til emnet og undervisningsform, dvs arbeid med øvelser og «flipped classroom» undervisningstimer. De er også fornøyd med hjelp fra øvelsesassistenter og «forelesere» og tilbakemeldinger på arbeidet med øvelser.

Vi må nevne her at GEOV111 V18, som en del av UiB TALIDA forskningsprosjekt (*Teaching and Learning in the Digital Age*), var mye endret, både i undervisningsform og vurdering (innhold var derimot ganske lik). Vi gikk fra ren forelesning, obligatoriske skriftlige oppgaver (bestått/ikke bestått) og bare skriftlig 4-timer skoleeksamen, til «flipped classroom» uten ekte forelesning og med minst 80% obligatorisk deltagelse, quiz (for øving og 2 offisielle i klassen for vurdering), 5 obligatoriske og graderte øvelser med digital innlevering/retting, og en avsluttende digital 3-timer skoleeksamen med en 30% quiz del.

Hva bør ifølge tilbakemeldingene endres?

En del kommenterer arbeidsform og logistikk rundt undervisningstimene. Organisering av studentene i grupper medførte rent fysisk at noen ble sittende med ryggen mot underviser. Noe av dette kan kanskje avhjelpes ved å ta i bruk fakultetets nye spesialrom for studentaktiv læring. Det kom også noen kommentarer rundt at når undervisningsformen forutsatte forberedelser fra studentene på forhånd burde ikke stoff gjentas i timene, men at fokus burde være mer ensidig på arbeid med oppgaver og stoff i gruppene.

Hvilke undervisningsaktivitet(er) har bidratt mest og minst til læring og er det forslag til undervisningsaktiviteter som kan øke læringsutbyttet?

Arbeid med øvelsene trekkes entydig frem som den aktivitet som ga best læring, mens «feltkurset» med demonstrasjon av geofysiske metoder i Nygårdsparken og påfølgende gruppearbeid med å lage videoer fra dette, scorer dårligst blant studentene. Det kom ikke forslag til helt nye læringsaktiviteter, men studentene hadde tanker og forslag rundt forbedring av eksisterende undervisningstimer og feltkurs.

Andre kommentarer til studentevalueringen (svarprosent, arbeidsmengde på emnet, studentenes arbeidsinnsats, forkunnskaper, mm.)?

Lav svarprosent på evalueringen (13 av 57 studenter) er problematisk, men undersøkelsen gir likevel noen nyttige tilbakemeldinger siden respondentene er relativt samstemte. Ingen savner forkunnskaper og arbeidsmengde oppfattes som rimelig. Ingen studenter rangerer emnet som dårlig (ingen gir lavere karakter enn C og 69% gir B).

Læringsutbyttet oppleves klart best under selvstendig og assistert arbeid med øvelser – det har helt klart vært en ressurs for emnet å ha Kristian Jensen som øvelsesansvarlig og tilordnet universitetsstipendiat, siden Kristian i tillegg til geofysisk kompetanse også har erfaring som lærer og pedagogisk utdanning.

Videoproduksjon fra feltkurs trekkes frem av flere som den aktivitet som gir minst geofysisk læring. Instruksen her var at videoen skulle kunne brukes som «teaser» for skoleelever som vurderte geofysikk. Slik sett er det forståelig at studentene ikke syntes dette ga ny disiplinær kunnskap på deres nivå, men vi mener likevel aktiviteten hadde verdi for innlæring av mer generelle generiske ferdigheter som samhandling og kommunikasjon. Kanskje burde vi kommunisert bedre at slike generelle ferdigheter også er en viktig del av det totale læringsutbyttet.

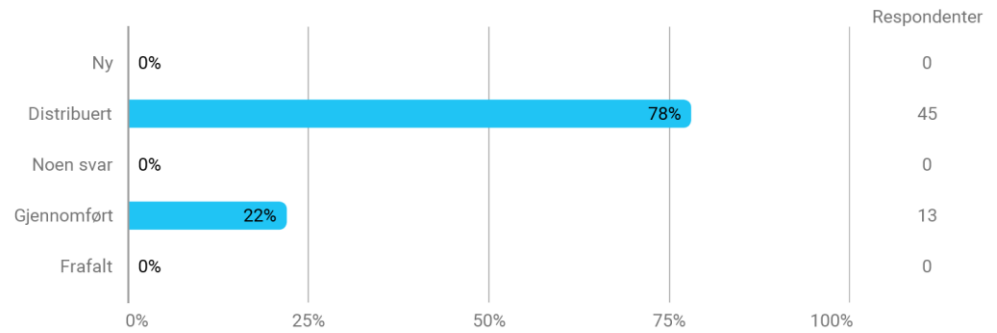
Evalueringsformen på emnet var endret fra kun avsluttende skriftlig eksamen til at karakter ble satt ut fra en vektet kombinasjon av tre elementer: 2 quizer i mitt UiB underveis i semesteret (20%), vurdering av obligatoriske øvelser (30%) og avsluttende 3-timer digital eksamen i Inspira (50%). Samlet sett mener vi dette bidro til jevnere arbeid fra studentene gjennom semesteret. Karakterene i emnet var også bedre enn normalt, hovedsakelig siden studentene scorte godt på quizer og obligatoriske øvelser. Resultater fra den avsluttende digitale eksamenen, som da er ren individuell vurdering (øvelser gjøres ofte i samarbeid, selv om de blir levert individuelt), viser nemlig at den grunnleggende forståelsen ikke sitter like bra hos alle, selv om resultater fra øvelser var mye jevnere. Dette må forbedres via tilpassede læringsformer, samt bedre formidling overfor studenter at de må uansett tilegne seg læringsutbyttet på egen hånd, ved kontinuerlig arbeid fram til avsluttende eksamen. Quiz delen må f.eks. forsterkes litt, både for å bidra til læring ved øving på egen hånd, samt for å vise tydelig hva som forventes av tilegnet kunnskap i emnet.

Hvilke konkrete tiltak vil bli igangsatt til neste gang emnet skal undervises?

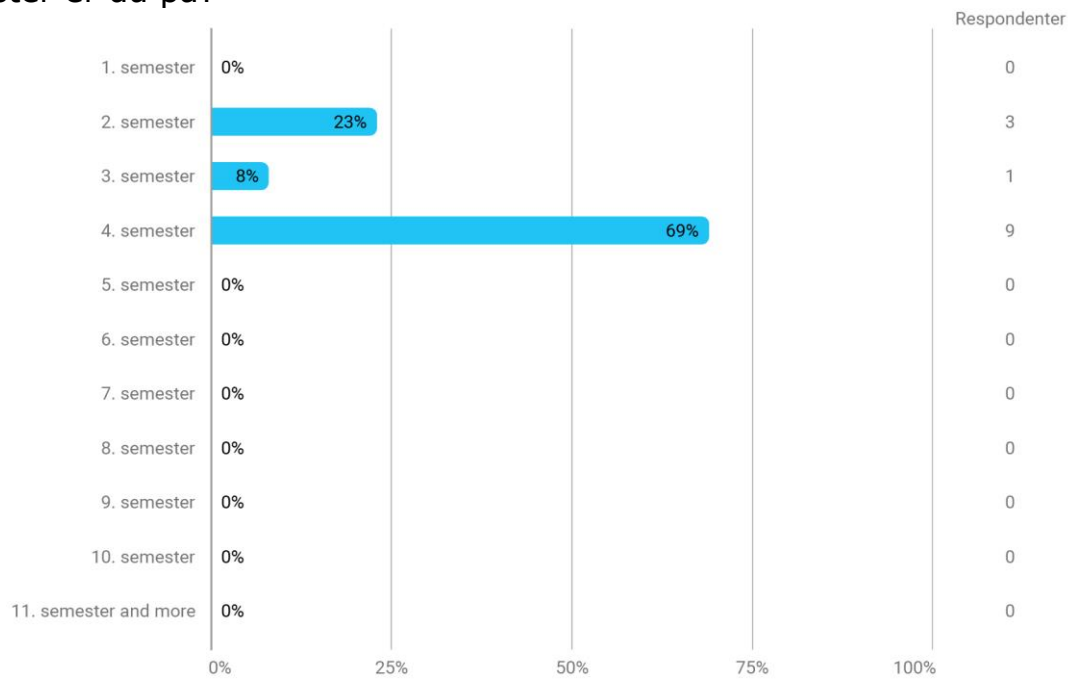
Vi vil i hovedsak beholde de samme undervisningsaktivitetene, men ut fra studentevalueringen og egne vurderinger gjør vi noen endringer på form og innhold i undervisningstimene, samt vurderer arbeidsform og innhold i feltkurset. Det siste er egentlig ganske begrenset i emnet, pga. tidsmangel og ressurser. Å forbedre dette betraktelig krever bl.a. tilgang til mer geofysiske utstyr.

Emneevaluering GEOV111 V18

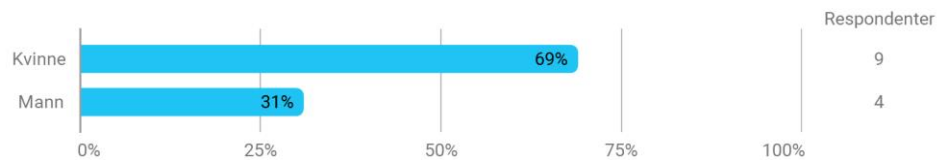
Svarprosent



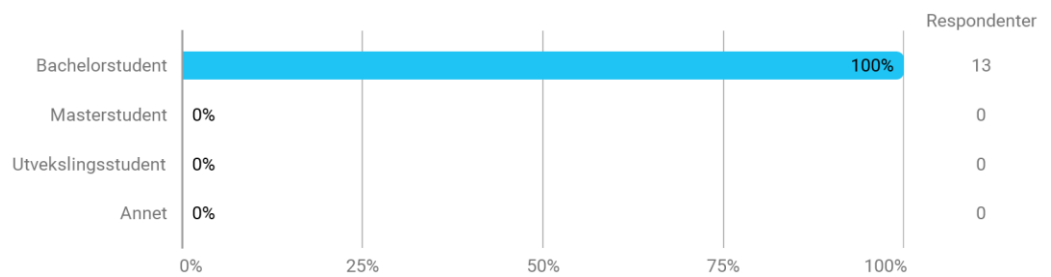
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?



Er du ...?

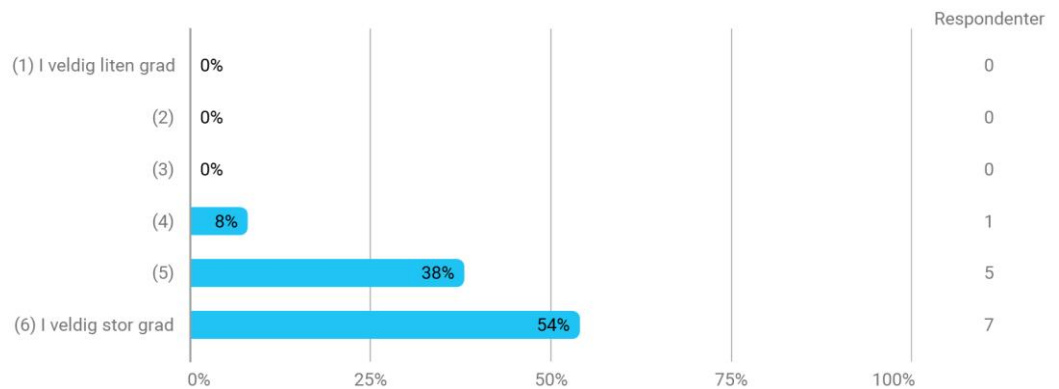


Er du ...? - Annet

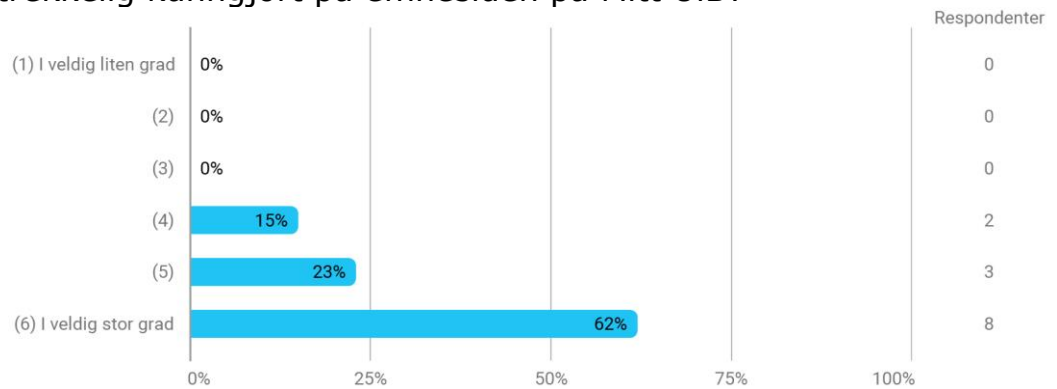
Hvilke andre emner har du tatt dette semesteret?

- GEOV109 og GEOV104
- geov104, geov101, geov109
- Geov109 og Geov104
- GEOV101, MAT121
- 104, 109
- Geov104 og Geov109
- geov104 og geov109
- GEOV104 og GEOV109
- GEOV104, GEOV109
- GEOV101, MAT121
- geov104, geov109
- Geov101, mat121
- GEOV109 og GEOV104

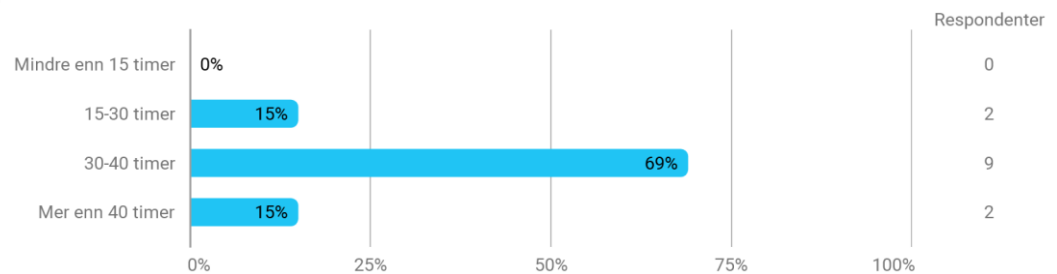
I hvilken grad ble endringer i undervisningsplan, -tid og -sted, tydelig annonsert?



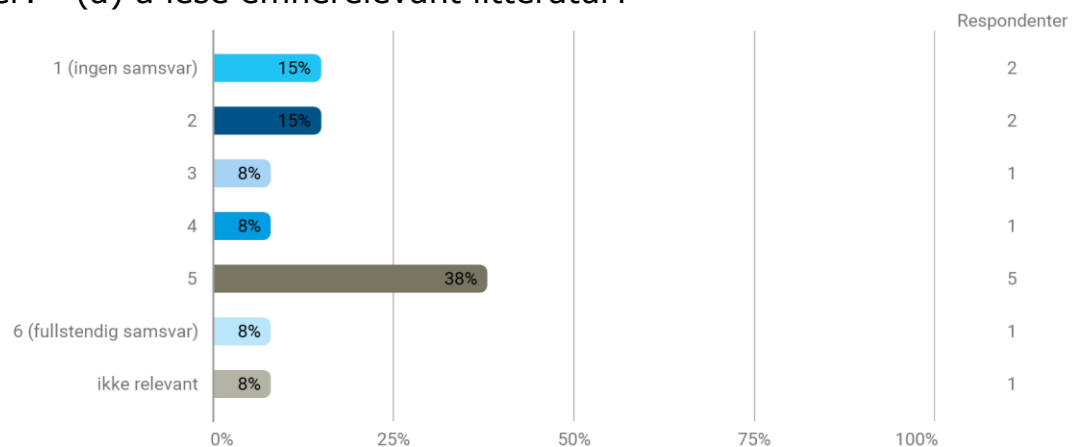
I hvilken grad ble undervisningsaktiviteter (f. eks. forelesninger, øvelser, seminarer, felt, tokt og ekskursjoner), innleveringsfrister og tilbakemelding på aktiviteter, tilstrekkelig kunngjort på emnesiden på Mitt UiB?



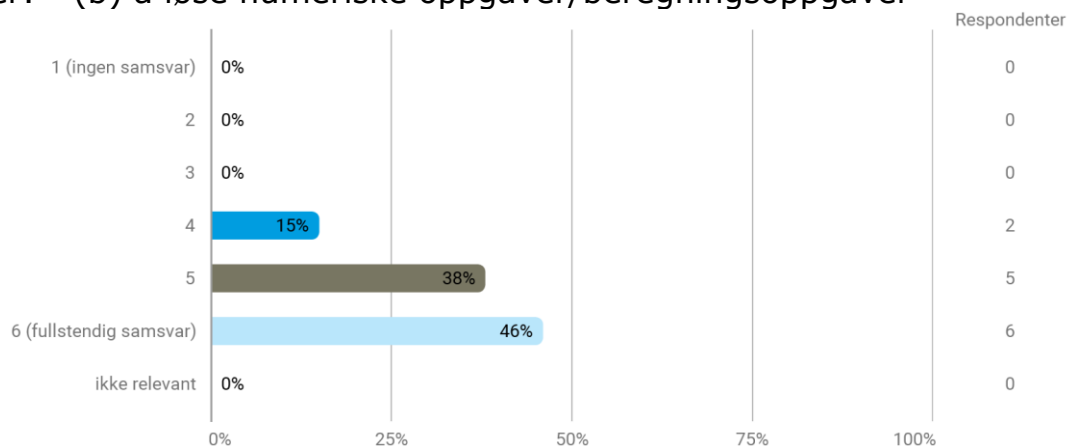
Hvor mange arbeidstimer utgjør en normal arbeidsuke for deg som fulltidsstudent?



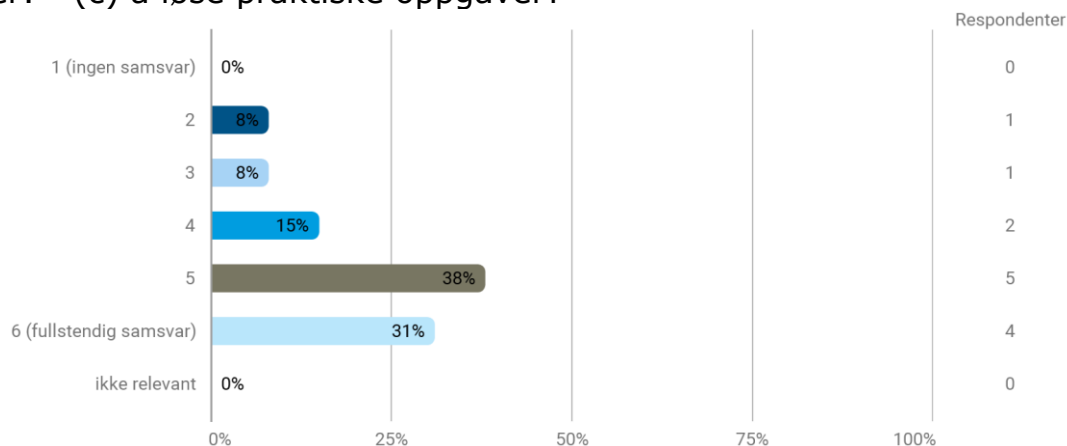
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - (a) å lese emnerelevant litteratur?



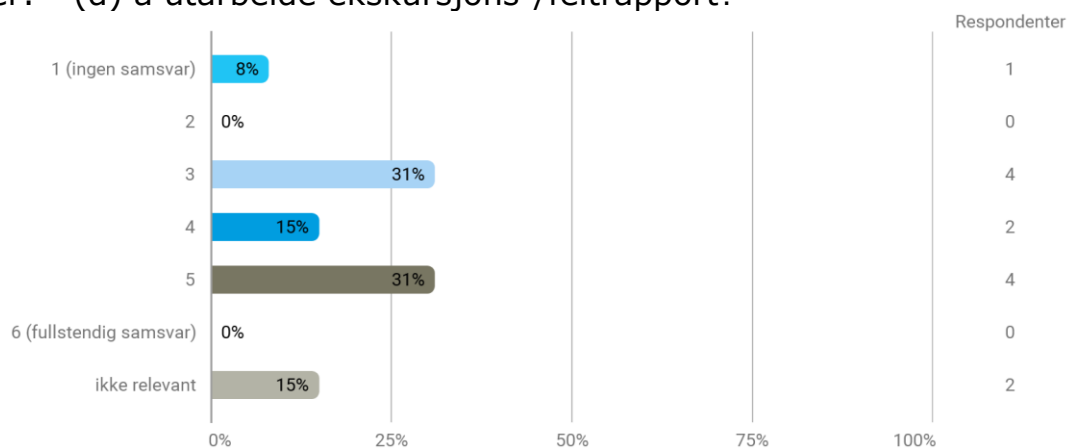
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - (b) å løse numeriske oppgaver/beregningsoppgaver



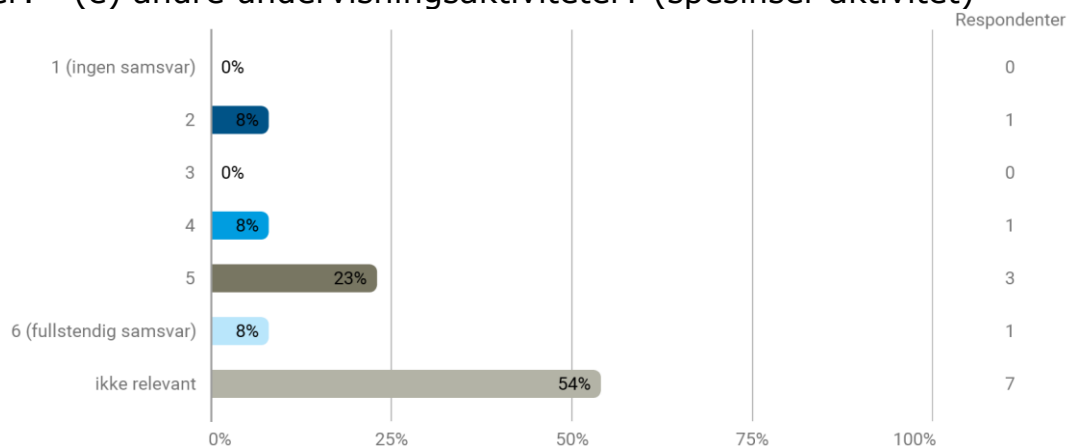
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - (c) å løse praktiske oppgaver?



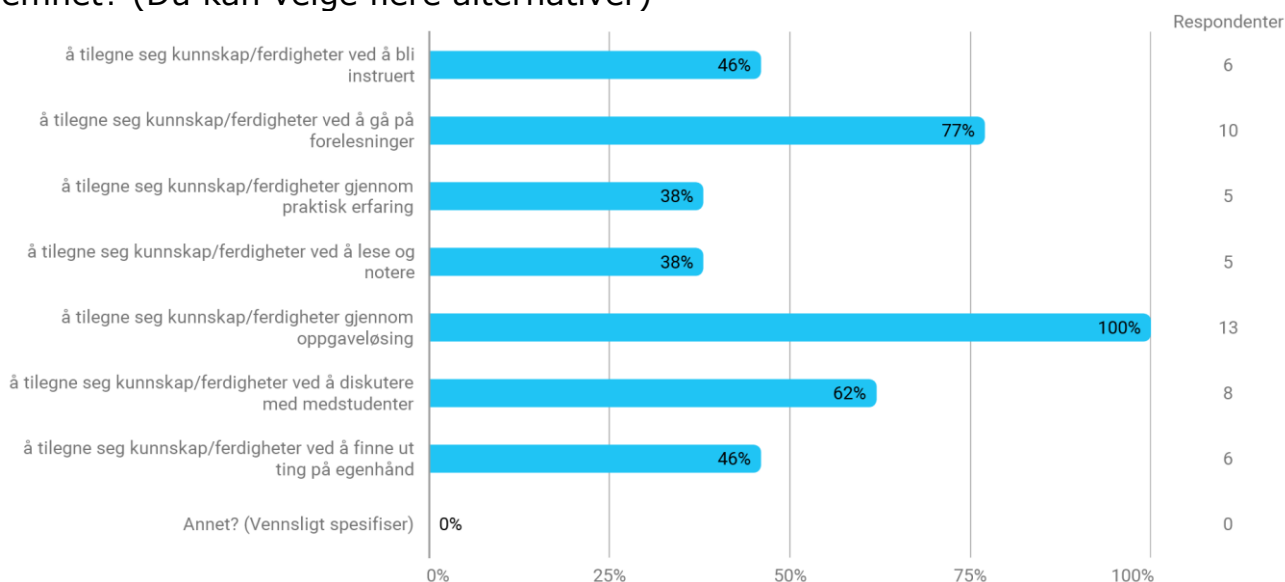
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - (d) å utarbeide ekskursjons-/feltrapport?



Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - (e) andre undervisningsaktiviteter? (spesifiser aktivitet)

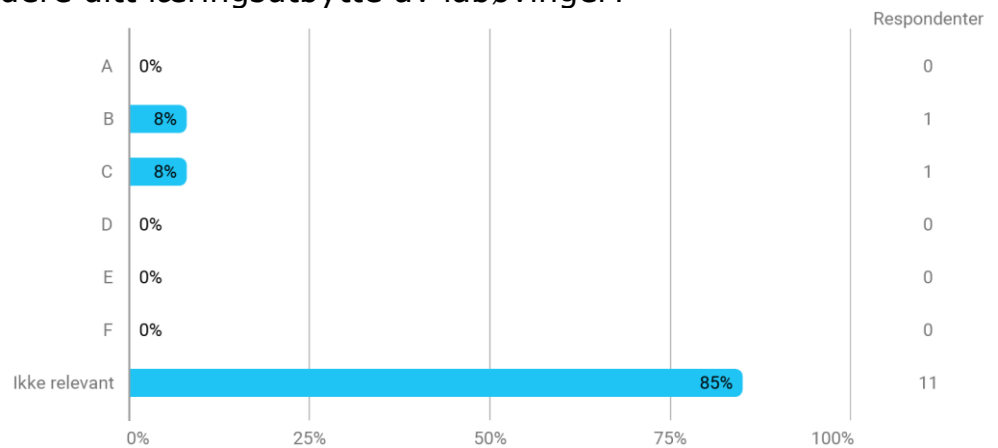


Hvilke av de følgende læringsaktivitetene gav best læringsutbytte i dette emnet? (Du kan velge flere alternativer)

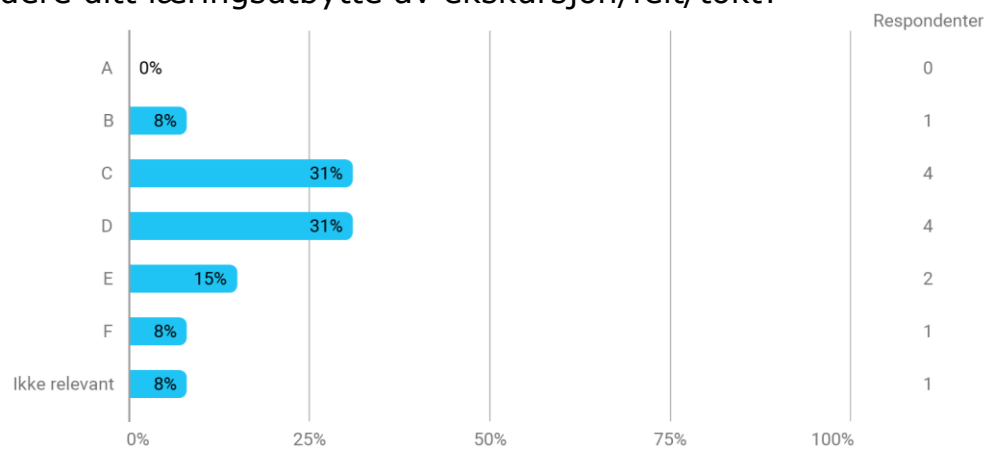


Hvilke av de følgende læringsaktivitetene gav best læringsutbytte i dette emnet? (Du kan velge flere alternativer) - Annet? (Vennsligt spesifiser)

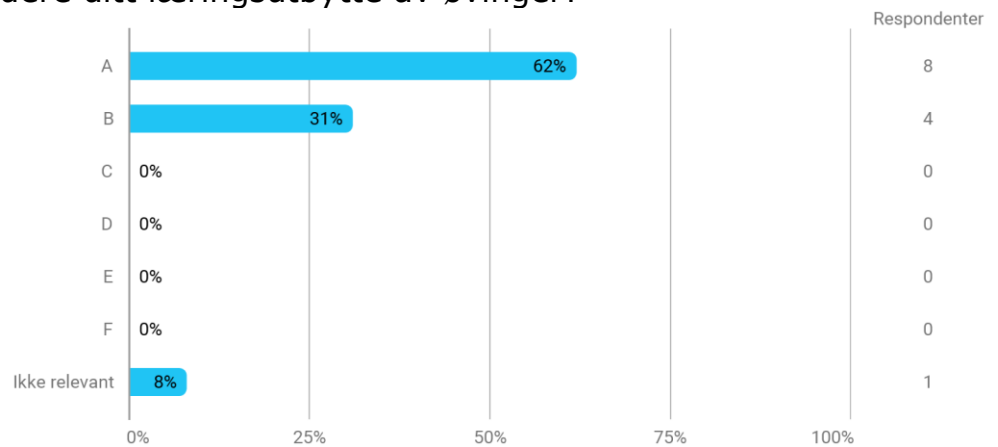
Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av labøvinger?



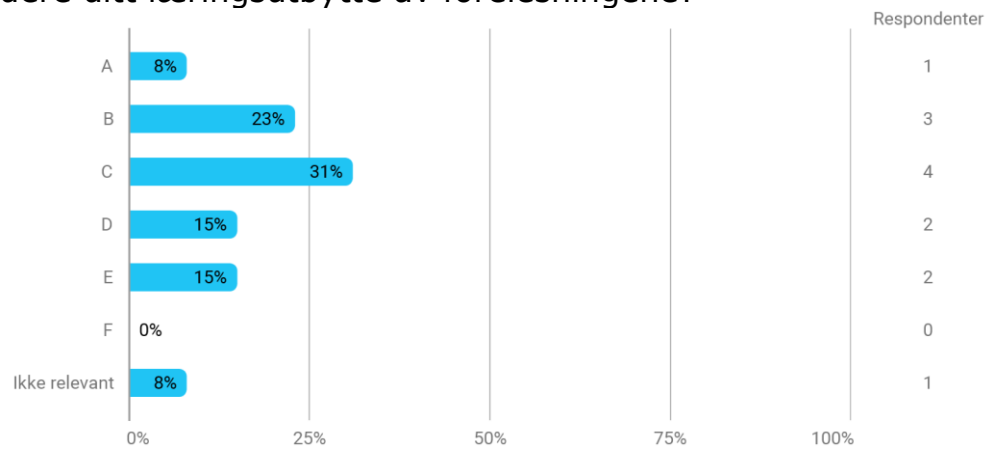
Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av ekskursjon/felt/tokt?



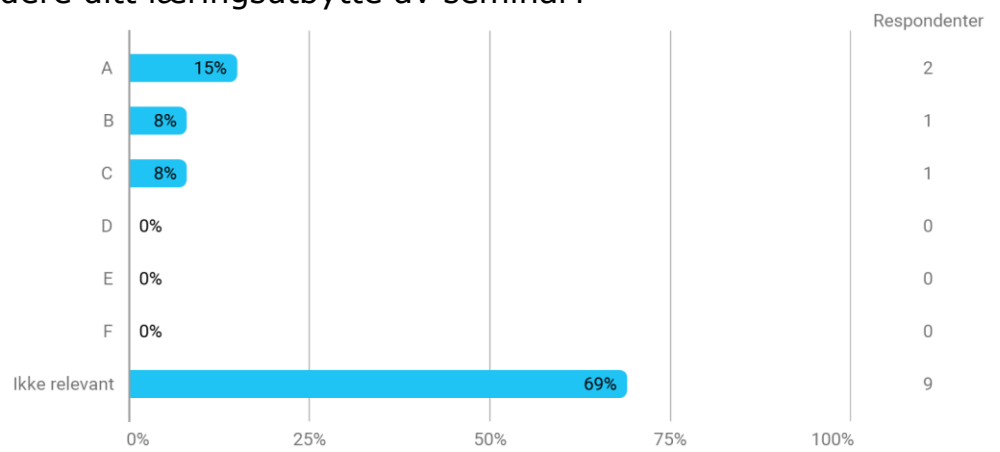
Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av øvinger?



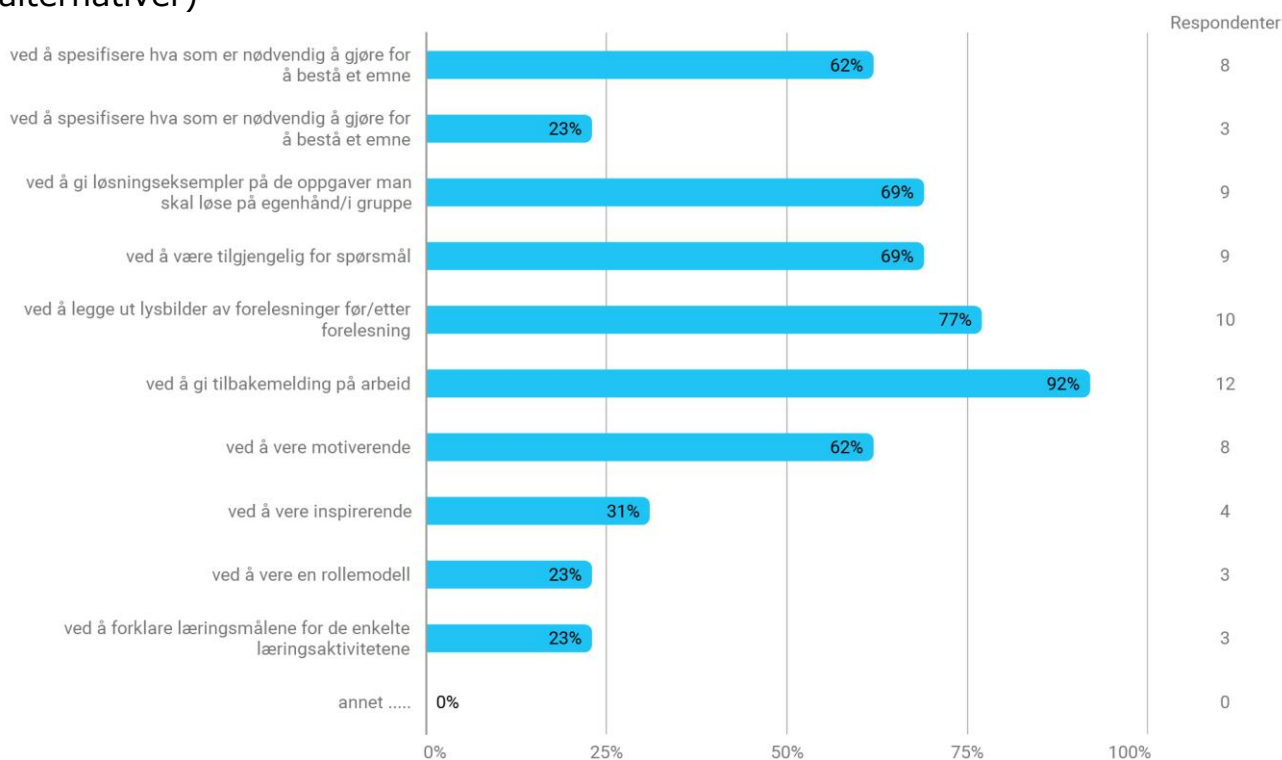
Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av forelesningene?



Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av seminar?

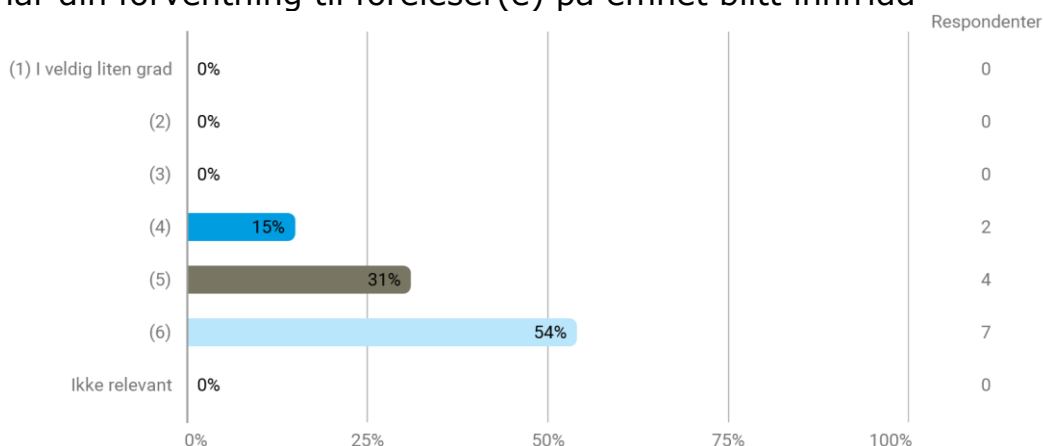


Hvordan forventer du at undervisere (foreleser, øvelsesleder, undervisningsassistenter, etc.) skal legge til rette for læring? (velg gjerne flere alternativer)

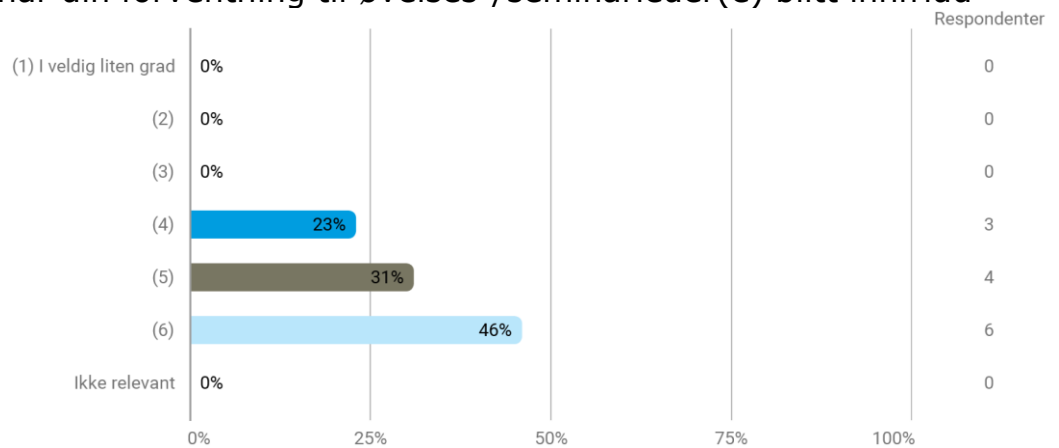


Hvordan forventer du at undervisere (foreleser, øvelsesleder, undervisningsassistenter, etc.) skal legge til rette for læring? (velg gjerne flere alternativer) - annet

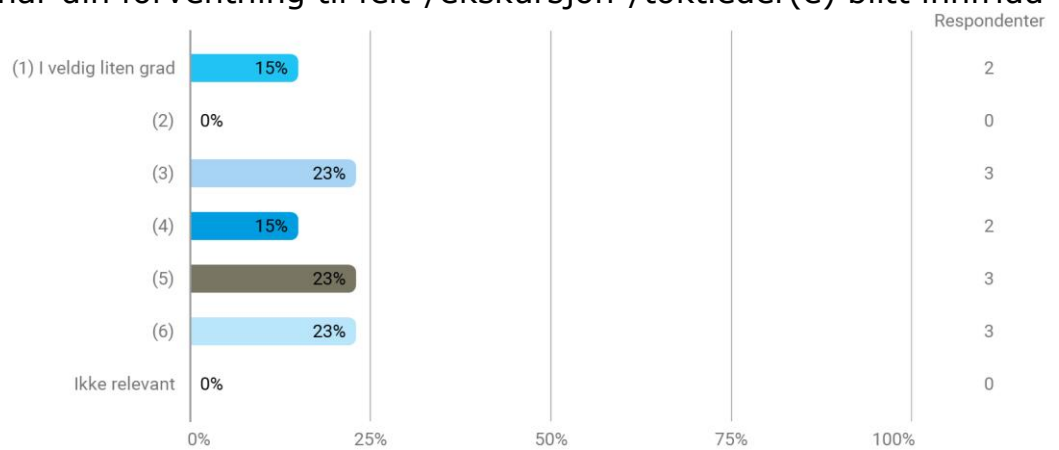
I hvilken grad har din forventning til foreleser(e) på emnet blitt innfridd



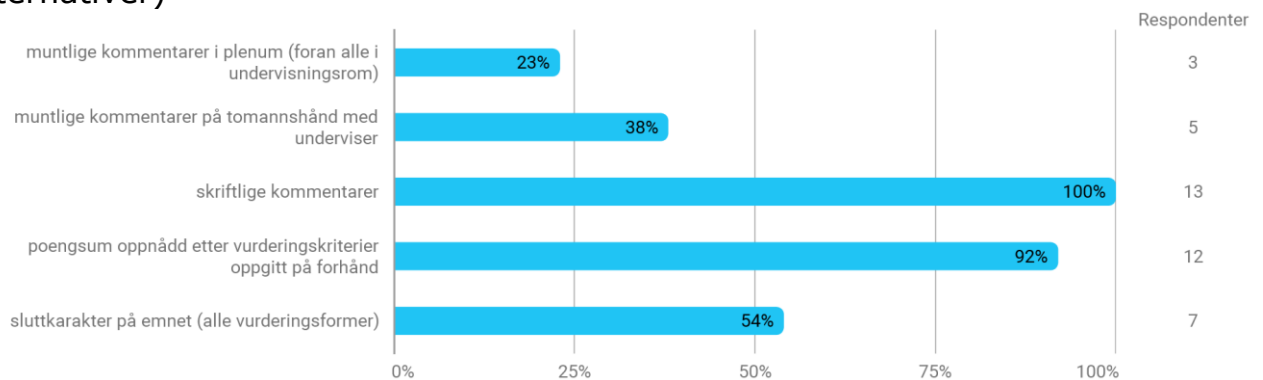
I hvilken grad har din forventning til øvelses-/seminarleder(e) blitt innfridd



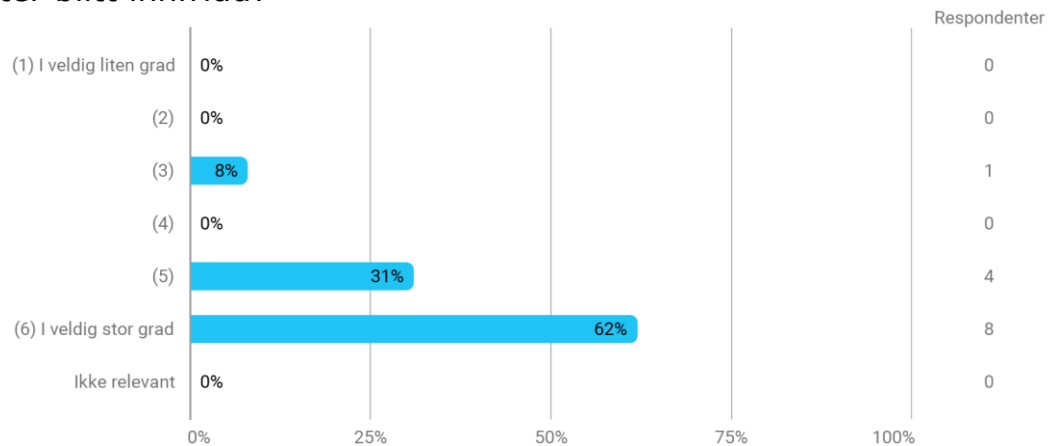
I hvilken grad har din forventning til felt-/ekskursjon-/toktleder(e) blitt innfridd



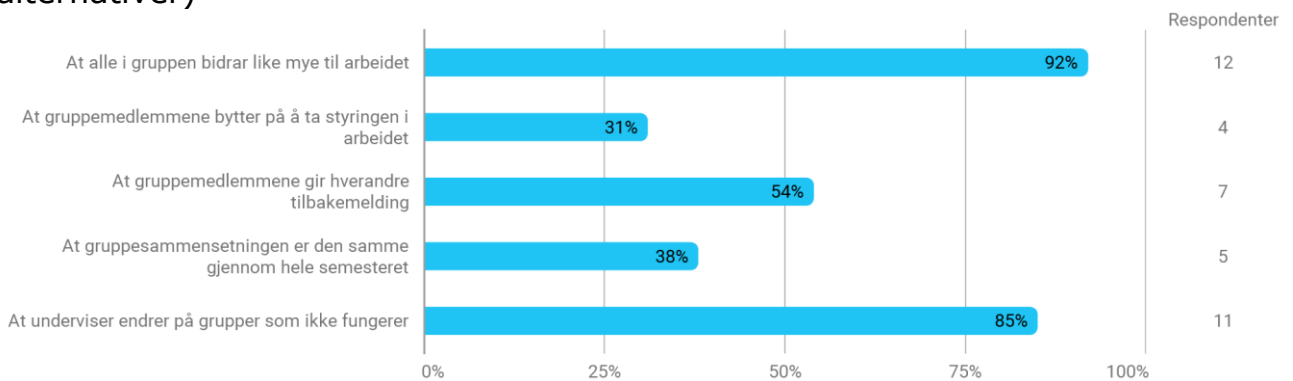
Hva forventer du at tilbakemelding skal innebære? (velg gjerne flere alternativer)



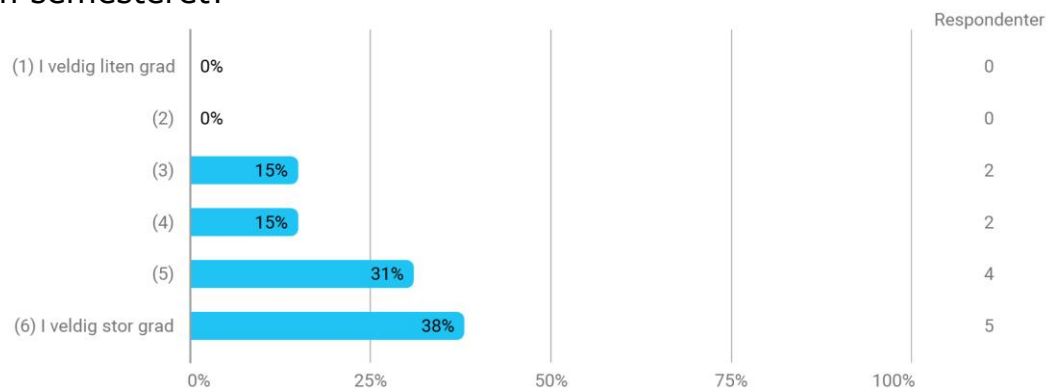
I hvilken grad har din forventning til tilbakemelding på innleverte arbeidsaktiviteter blitt innfridd?



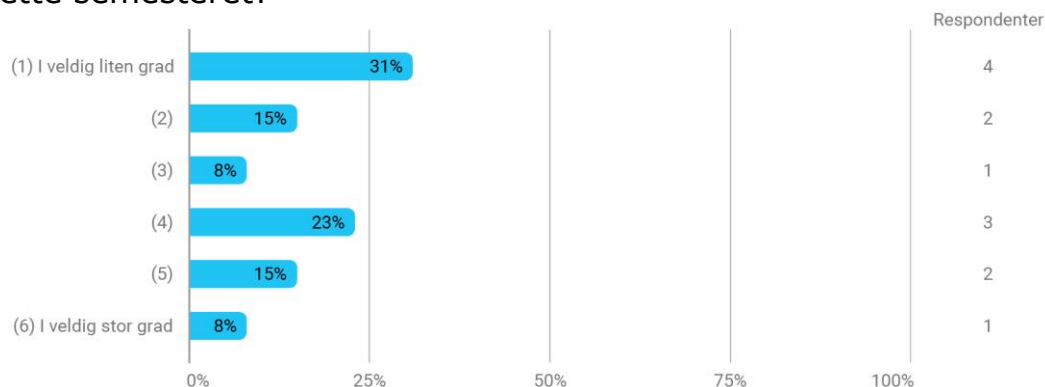
Hva forventer du at gruppearbeid skal innebære? (velg gjerne flere alternativer)



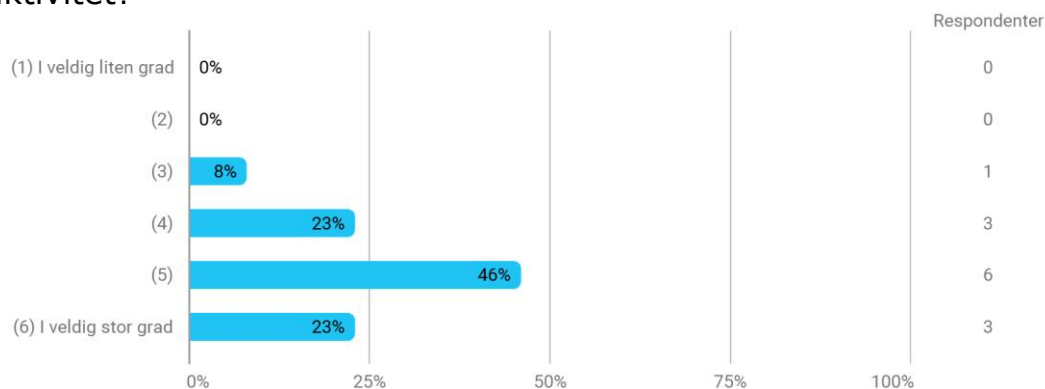
I hvilken grad var arbeidsmengden i de ulike undervisningsaktivitetene jevnt fordelt gjennom semesteret?



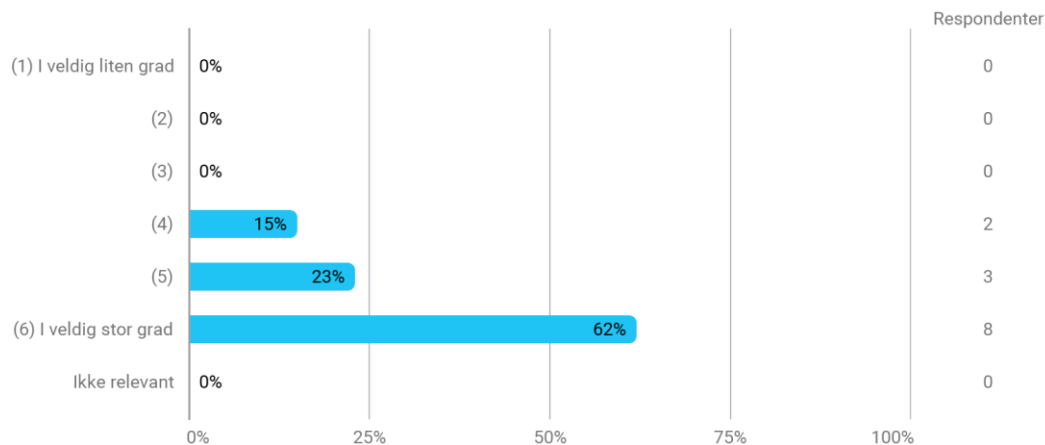
I hvilken grad har arbeidsinnsatsen din i dette emnet gått på bekostning av andre emner dette semesteret?



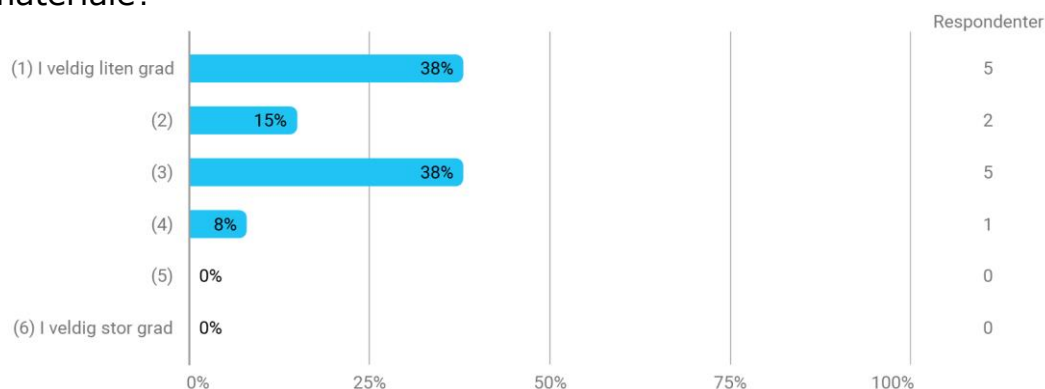
I hvilken grad har du fordelt din egen arbeidsinnsats utenom organisert undervisningsaktivitet?



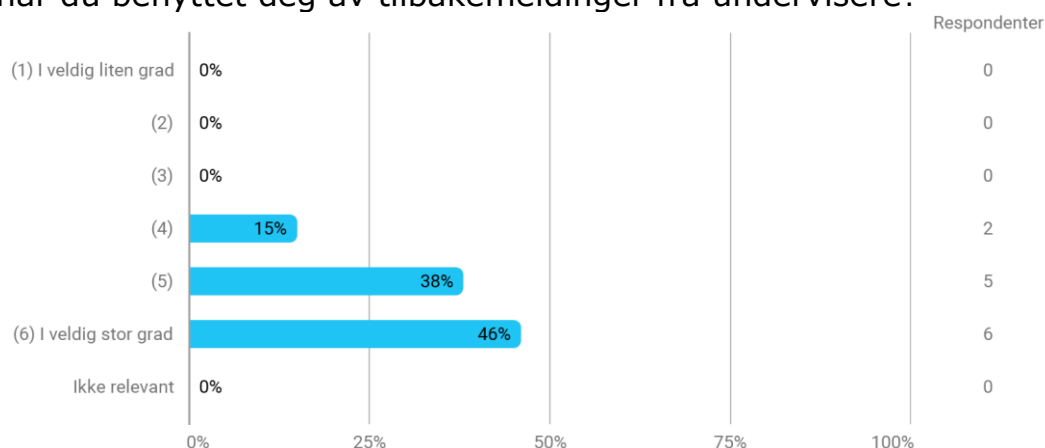
I hvilken grad har du benyttet deg av tilbudt undervisningsmateriale og -assistanse?



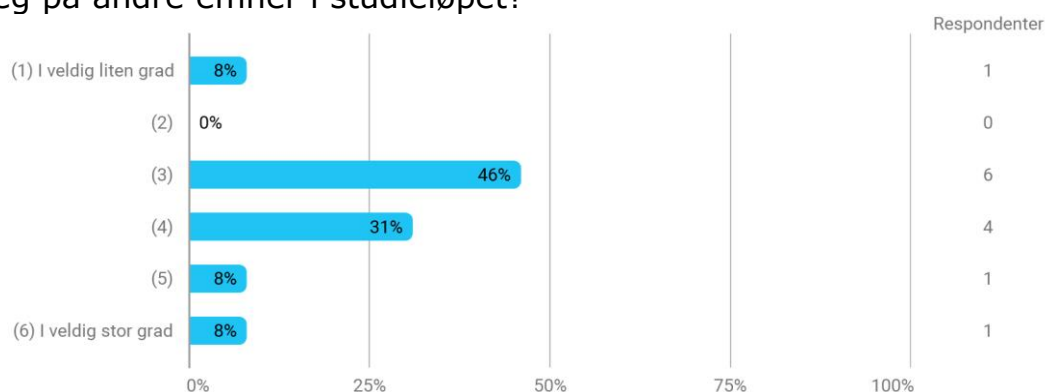
I hvilken grad har du innhentet emnerelevant informasjon i tillegg til oppgitt undervisningsmateriale?



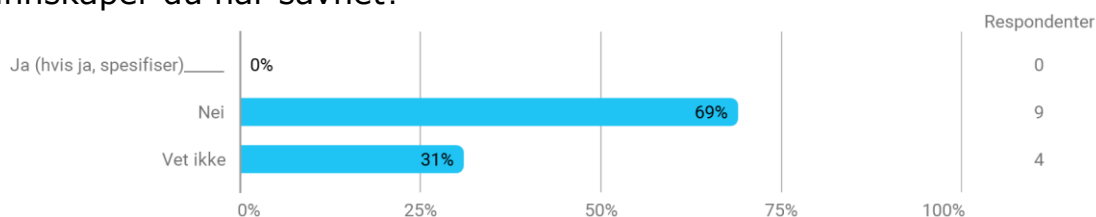
I hvilken grad har du benyttet deg av tilbakemeldinger fra undervisere?



I hvilken grad har du i dette emnet benyttet deg av kunnskap/ferdigheter du har ervervet deg på andre emner i studieløpet?

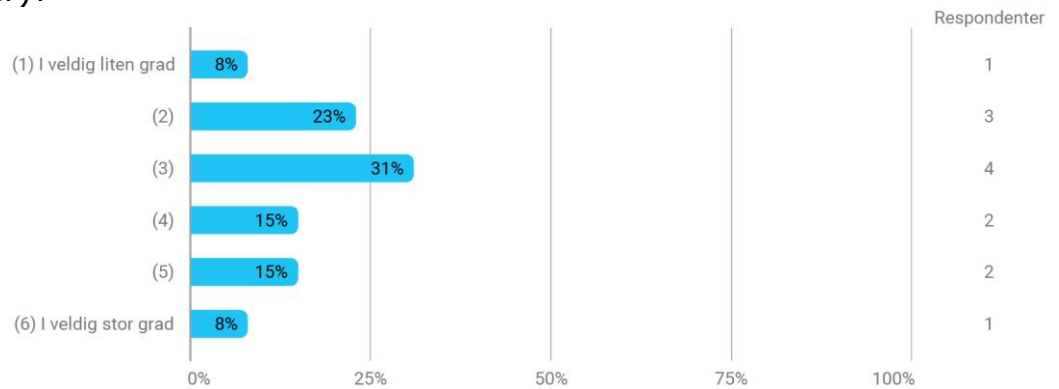


Er det forkunnskaper du har savnet?

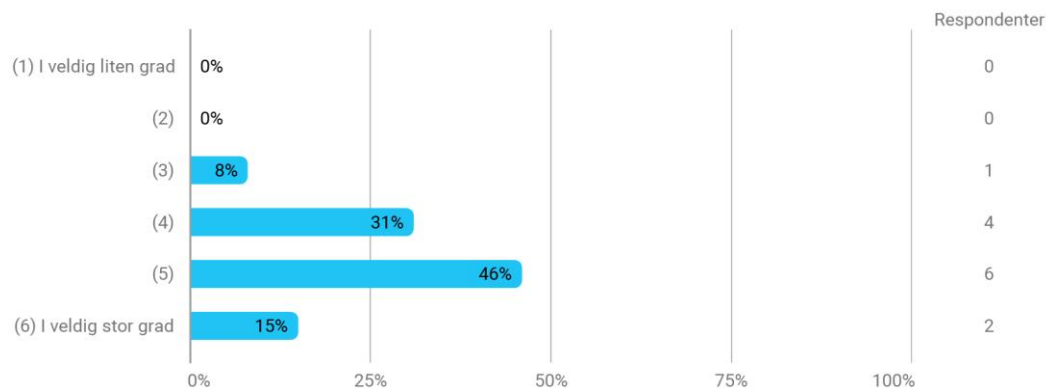


Er det forkunnskaper du har savnet? - Ja (hvis ja, spesifiser) _____

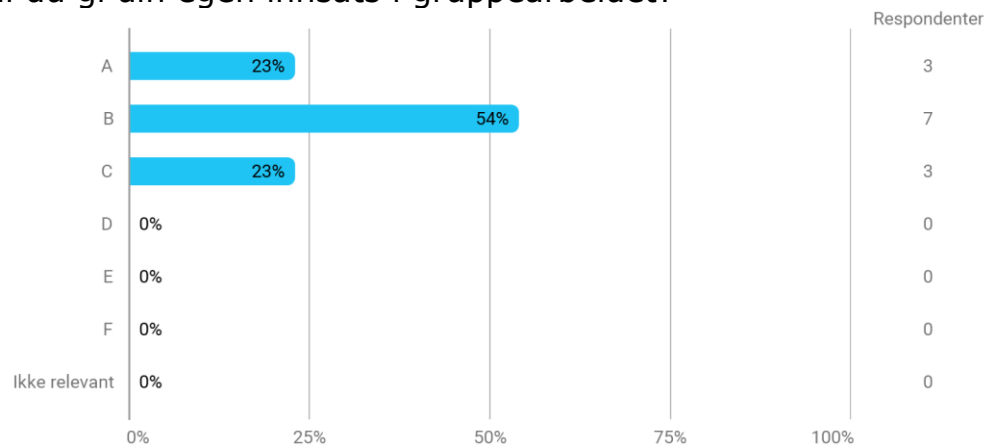
I hvilken grad har du kunnet relatere innholdet i emnet til andre sammenhenger utenom studiet (f. eks. nyheter, arbeidsmarked, fritidsaktiviteter)?



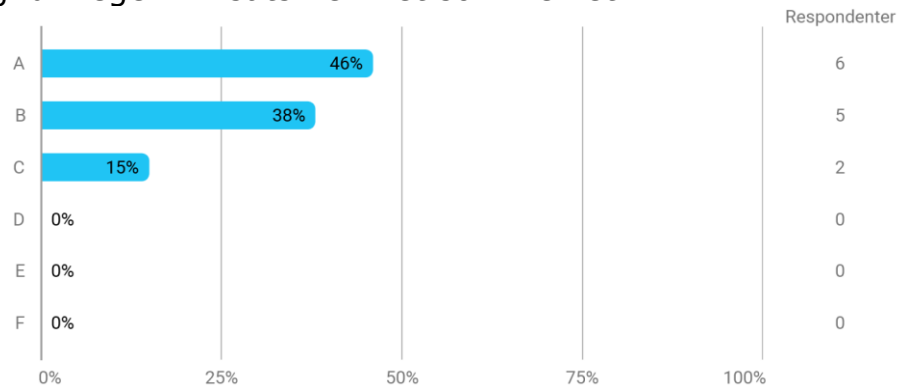
I hvilken grad samsvarer ditt eget læringsutbytte med dine forventninger til emnet?



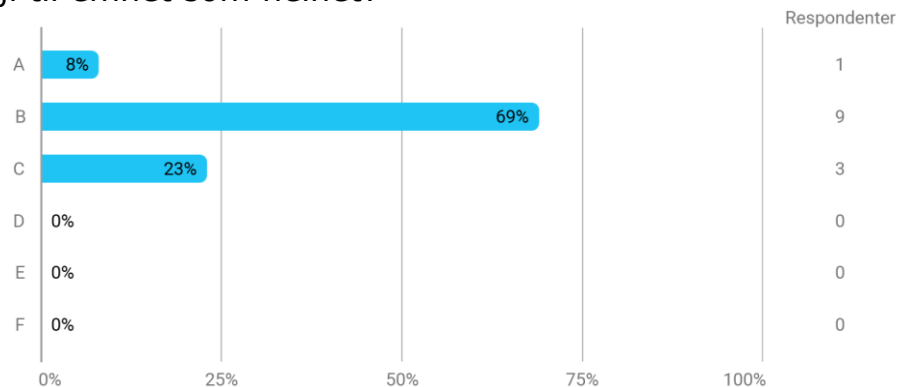
Hvilken karakter vil du gi din egen innsats i gruppearbeidet?



Hvilken karakter vil du gi din egen innsats i emnet som helhet?



Hvilken karakter vil du gi til emnet som helhet?



Hvilke(n) undervisningsaktivitet(er) mener du har bidratt mest til læring i dette emnet? [Spesifiser og gi begrunnelse]

- Øvelsene. Der fikk vi jobbe med oppgaver som dro inn kunnskap fra pensum.
- Øvinger. Fokus på tilbakemeldinger og oppfølging underveis gjennom hele semesteret.
- Øvelsene - har svært lite bakgrunn med fysikk, så var bra at øvelsene var godt organisert med flinke assistenter!
- Synes det å måtte forberede seg til forelesning, for så å ha quiz og snakke om pensum, har hjulpet veldig. Men her går det mye på eget ansvar, ikke bare på foreleser. Merket de dagene jeg ikke kom forberedt, at jeg lærte mindre, fordi mye av stoffet var nytt og ukjent. Gjør man sitt, merker man enda bedre hvor flink foreleser faktisk er. Innleveringene har vært kanonbra. Det har vært mye jobb, men tror aldri jeg har holdt meg like "oppdatert" på pensum, som i dette faget. Hadde det ikke vært fort innleveringene, hadde jeg nok ikke kunnet like mye og jobbet like bra.
- Øvelsene. Vi hadde innleveringer i hvert emne vi gikk gjennom i semesteret, noe som gjorde at man fikk kontroll på hvert emne før vi gikk videre til neste.
- Øvelsene har bidratt mest til læring. Læring ved oppgaveløsning.
- øvelsar
- Øvelser pga jeg lærer mer av å jobbe med det faglige enn andre ting
- Synes øvelsene har bidratt mest. Der fikk vi praktisert det vi gikk gjennom på forelesningene og fikk ting til å henge mer sammen og gi mening.
- Øvelser Jeg lærer best av å diskutere emnet med medstudenter, dette har blitt innfridd i seminarene og når jeg har jobbet med øvelsene i lag med medstudenter på egen tid. Har vært litt vanskelig å få til gode diskusjoner i klasses timene. Quiz på starten av hver time
Motivasjonen til å arbeide med stoffet på forhånd har vært mye høyere når vi har startet timene med quiz. Da har jeg også hatt mye større læringsutbytte av timene.
Introduksjonsvideoene Introduksjonsvideoene har vært veldig god hjelp til å forberede meg til forelesninger, som har vært viktig for mitt læringsutbytte.
- Øvelser på torsdager og fredager.
- Øvelsene, oppgaver med tilbakemelding
- Synes alle aktivitetene har bidratt veldig bra til læringen i emnet. Øvelsene har bidratt serdeles mye.

Hvilke(n) undervisningsaktivitet(er) mener du har bidratt minst til læring i dette semesteret? [Spesifiser og gi begrunnelse]

- Felt.
- Ekskursjoner. Dette var så klart opp til hver enkelt student å møte opp til de forskjellige aktivitetene, men det var et fåtall av studenter som satt av tid til å møte på flere enn 1 ekskursjon
- Film til feltkurs istedenfor tradisjonell rapport.
- Feltdelen. Vi skulle lage video fra felt som også kunne appellere til videregående elever. Fikk noe læringsutbytte av å se hvordan man kunne innhente data ved ulike metoder, men lite utbytte ellers i emnet. Lite læringsutbytte fra å lage selve videoen, da denne skulle legges på et lavere nivå for vgs-elever.
- Veit ikkje.
- feltarbeid
- Forelesninger. Vi fikk beskjed om å gå igjennom powerpoints på forhånd og derfor fikk jeg ikke utbytte av å være i forelesning hvor det samme materialet ble gjennomgått.
- Forelesningene har bidratt minst. Det er flinke forelesere, men vi ble plassert i grupper som i utgangspunktet er en god ide. Men vi jobbet veldig lite i gruppene, halve gruppen ble sittet med ryggen mot tavlen. Synes det kunne blitt gjennomført bedre. Forstår at foreleser vil gå gjennom stoff, men er ikke nødvendig å gå gjennom alt selv om det er flere studenter som ikke har lest eller sett videoene på forhånd. I så fall så kunne vi like så godt hatt vanlige forelesnings timer, for gruppene var helt ubrukelige.
- Feltkurs og arbeidet med video. Det var interresant å se geofysikk ute i felt men følte etterarbeidet med å lage video ga meg lite læringsutbytte.
- Øvelsene
- Feltdelen, spesielt videoen. Videoen var en morsom oppgave, men den tok mye tid, hadde lite læringsutbytte og var for nærme andre eksamener.
- Felt delen

Hvilke andre aktiviteter vil du konkret foreslå for å forbedre læringsutbyttet? [Spesifiser og gi begrunnelse]

- Vil gitt mer tid til å jobbe på egenhånd.
- Ingen
- Bedre organisert "gruppearbeid" og "time" om dere skal fortsette med det istedenfor tradisjonell forelesning
- Det som ofte var vanskelig, var å ta seg tiden og "orket" til å lese gjennom hele den store powerpointen dagen før forelesning, når man vanligvis har andre "viktige" ting å gjøre. Noen av powerpointene var ganske lange, men hadde man f.eks hatt tilgang til et typ "sammendrag" av det man skulle gått gjennom, tror jeg enda flere hadde forberedt seg. Typ en forenklet utgave av powerpointen, hvis det er mulig. Ofte hvis det er mye å gjøre, ender man opp med å ikke gjøre noe som helst, i stedet for litt. Jeg hadde nok forberedt meg mye oftere, om ikke "forberedelseslesingen" var så alt for lang, og tok så lang tid
- Vi hadde obligatoriske forelesninger hvor vi leste gjennom undervisningsmaterialet på forhånd. Det var bra med quiz og lignende i forelesningen, men kunne vært mer diskusjon i grupper, i og med at man hadde gått gjennom materialet på forhånd. Det ble mye gjentakelse.
- Veit ikkje.
- usikker
- ingen
- Å bruke gruppene.
- Nei
- Øvelser og gruppeoppgaver
- ...
- I og med at vi skulle forberede oss til forelesningene på forhånd, var det litt dumt at det ble gjennomgått akkurat det samme i disse timene som vi allerede hadde forberedt oss på selv. For min del ble det på en måte litt bortkastet å da bruke lang tid på å forberede meg når jeg allikevel måtte gå i forelesningen å høre på akkurat det samme.
Synes heller vi burde hatt mer praktisk jobbing, oppgave og problemløsning, i tillegg til forsøk i forelesningstimene ettersom vi forberedte oss før forelesningen.

Andre utfyllende kommentarer (f.eks. om feltlokaliteter, feltundervisning, tokt, forelesere, øvelsesledere, øvelses-/seminaroppgaver, undervisningsrom, læringsmiljø, studiefasiliteter/lesesal/kollokvieøyer, eller andre emnespesifikke ting du har på hjertet) [...]

- nei.
- Gøy med videorapport!
- Fikk enormt utbytte av øvelsene
- Jeg var ikke så fornøyd med hvordan vi satt i klasserommet. Jeg personlig hvertfall, ville nok fulgt bedre med om vi satt på rekker. Ble litt "rotete" i rommet, og folk satt litt her og der, og det gjorde bare at jeg fulgte litt mindre med på forelesningen noen ganger. Hvis vi sitter på rekker, og i tillegg får tilgang på lange stikkontakter, kan vi bruke pcn og noterer. Jeg (og sikkert mange andre), har ikke så alt for lang batteritid, så endte ofte opp med at pcn gikk fri for strøm. Var også slitsom de gangen man måtte sitte på "siden" og ikke ha pulten rett foran seg. anbefaler vanlig rad/rekke ordning!
- Det har generelt vært en veldig bra måte å gjennomføre emnet på. Det har fungert bra med at øvelser gjelder på slutt karakter og arbeidsmengden har vært grei. Forelesere og øvelsesledere har vært flinke å kommunisere, og har hørt på tilbakemeldinger fra studentene fortløpende i løpet av semesteret, veldig bra! Eneste kommentar er til at foreleserne noen ganger ikke ville gå gjennom/forklare begreper i forelesning, da dette overlappet med spørsmål fra øvelse. Dette førte til at visse begreper og modeller aldri ble forklart, og det var vanskelig å skjønne dette på egenhånd.
- Litt kaotisk med gruppeplassering under forlesning/undervisning. Kunne med fordel brukt gruppene meir til diskusjon under klassetimenene.
- niks
- Måten emne har foregått på har fungert veldig bra. Det eneste jeg synes ikke fungerte var at det var obligatorisk oppmøte på forelesning.
- Feltundervisning var grei, men ganske så kjedelig og egentlig ikke nødvendig. Videoen som vi lagde som feltrapport var bare tidkrevende og kjedelig. Quiz var kjekt.
- Synes det meste i faget har vært veldig bra! Så langt beste undervisningsmetode.
- Nei
- Veldig skuffa over eksamenssettet, det var vanskelig å forstå hva mange av oppgavene var ute etter. Og seismikkdelen var for lang! Det ble veldig dårlig tid til den siste delen. Følte ikke jeg fikk vist hva jeg kunne.
- Nei

Språk

