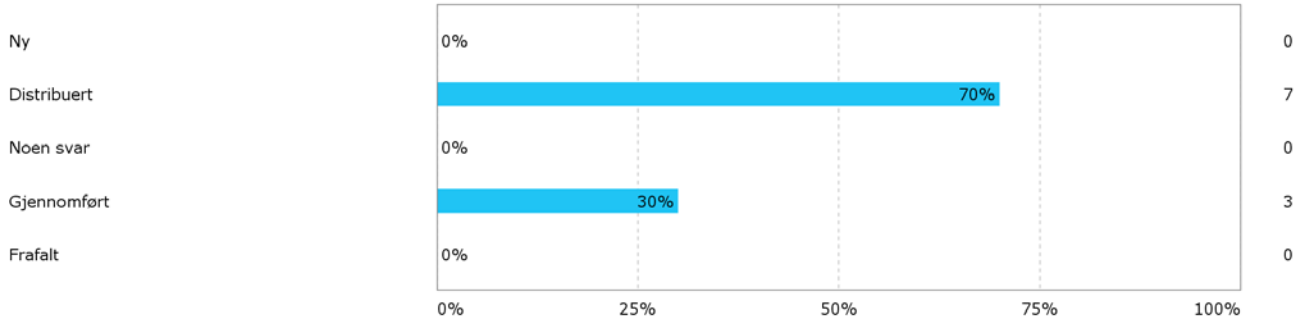


Emneevaluering GEOV242 V17

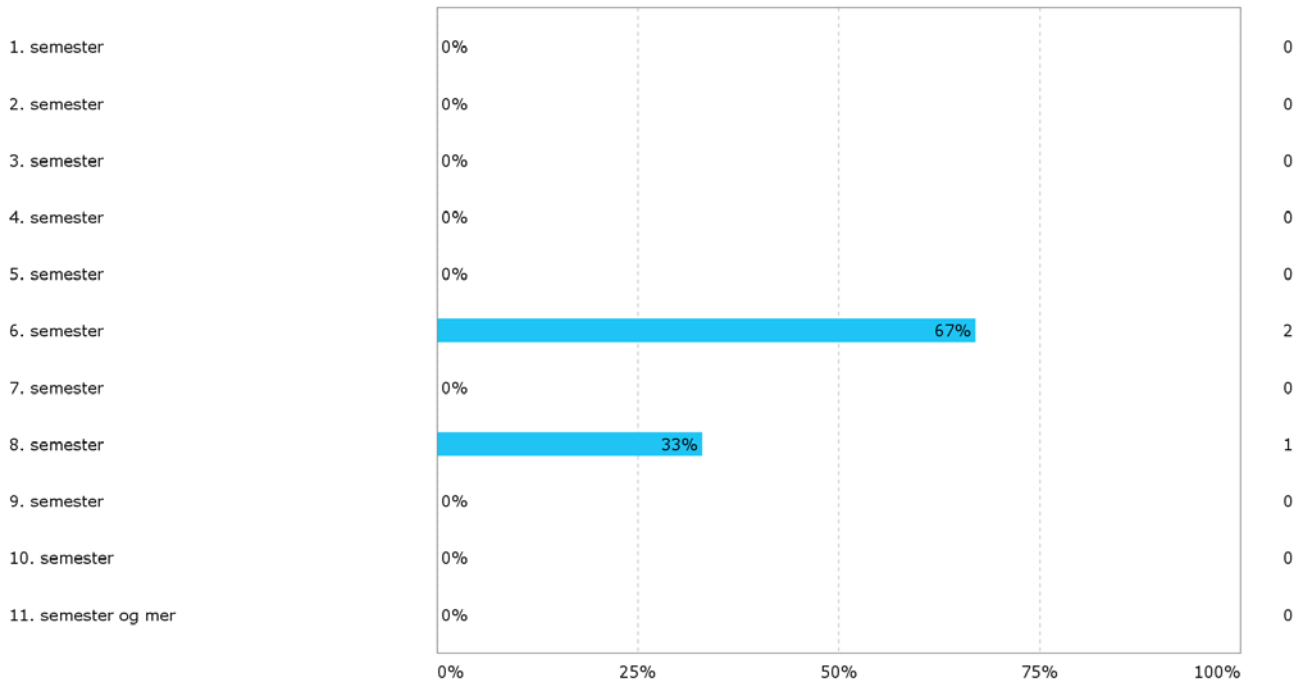
Foreleser: Cedric Hamelin

Studentenes Emneevaluering:

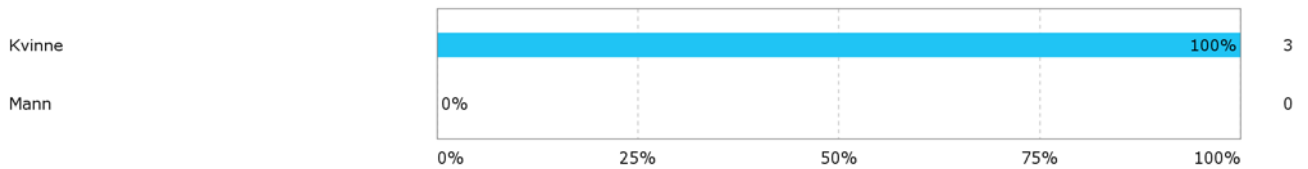
Svarprosent (30% - 3/10 studenter)



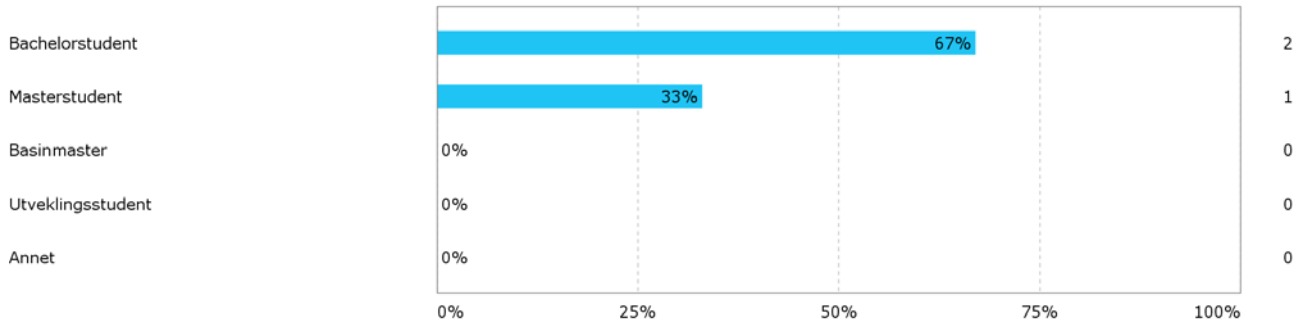
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?

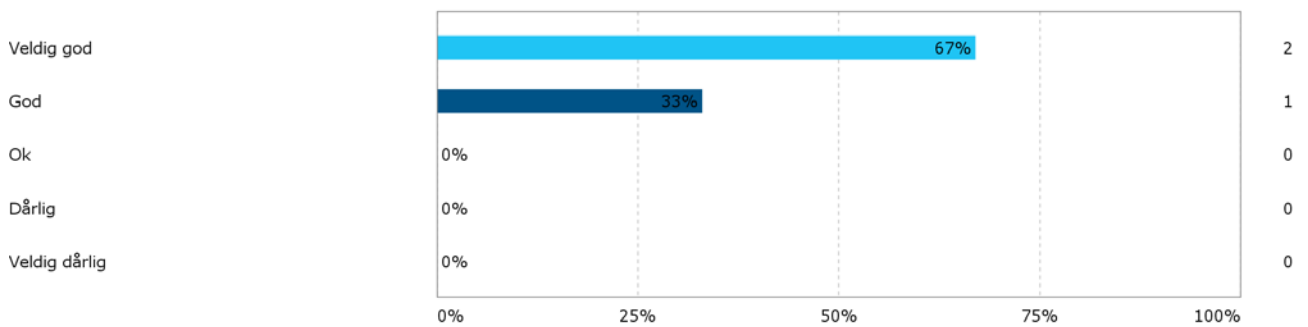


Er du ...?

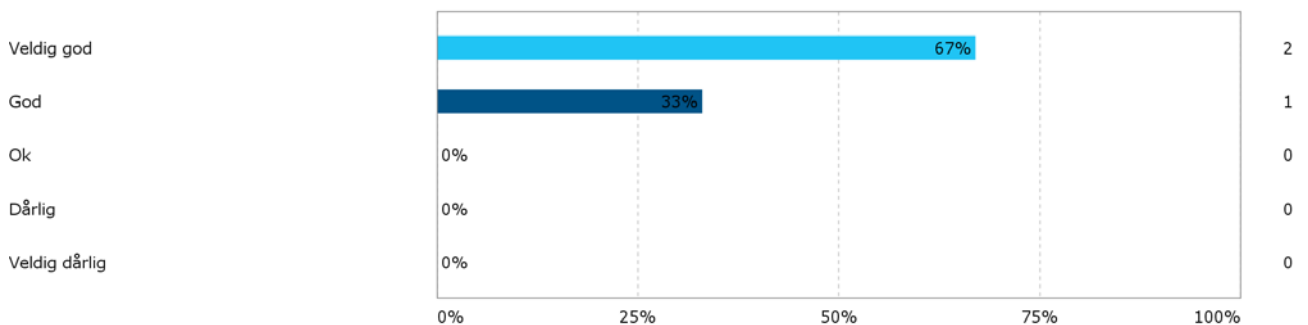


Er du ...? - Annet

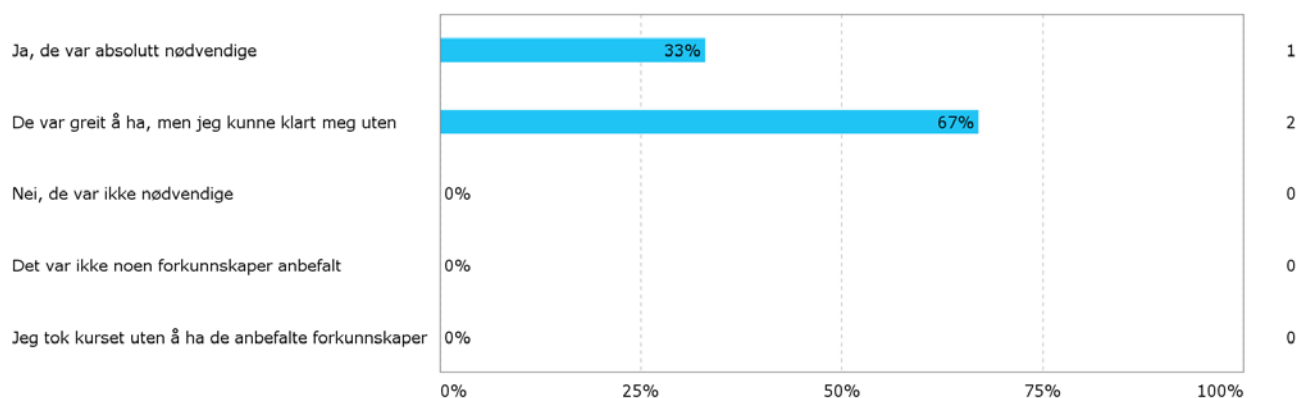
Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var



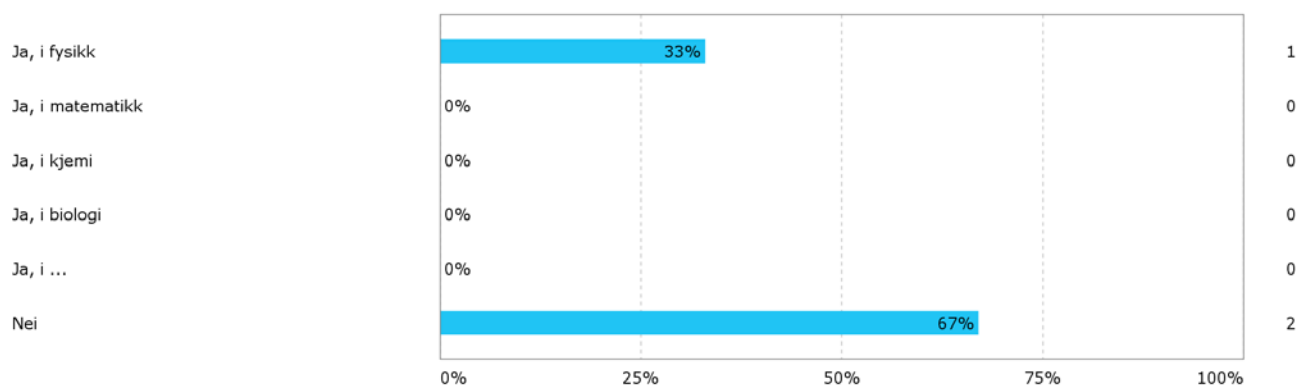
Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendige?



Er det forkunnskaper du har savnet?



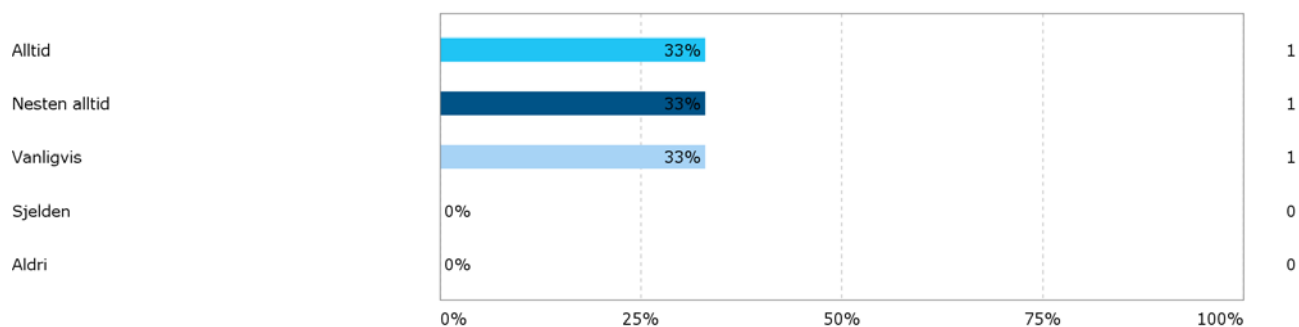
Er det forkunnskaper du har savnet?

- Ja, i ...

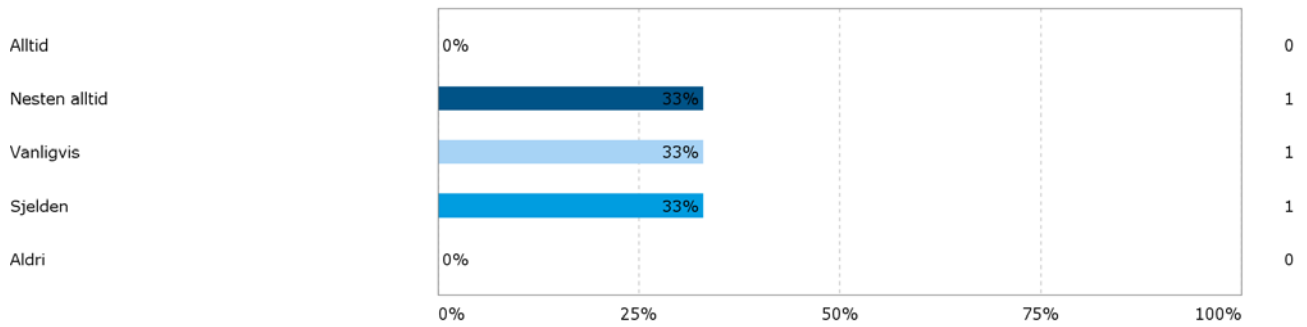
Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

- Nice structure of the lecture, it was clear what to read in the literature

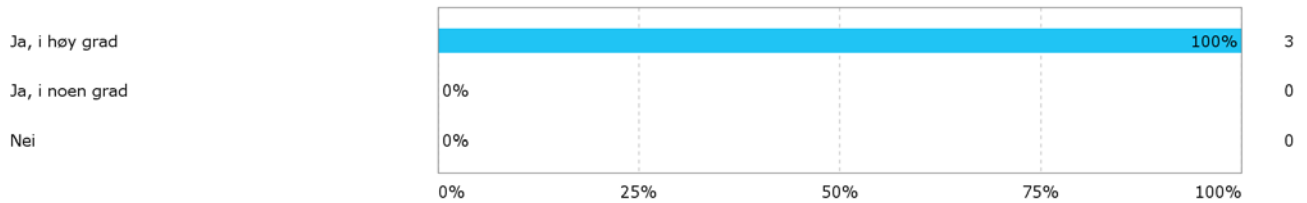
Har du fulgt forelesningene?



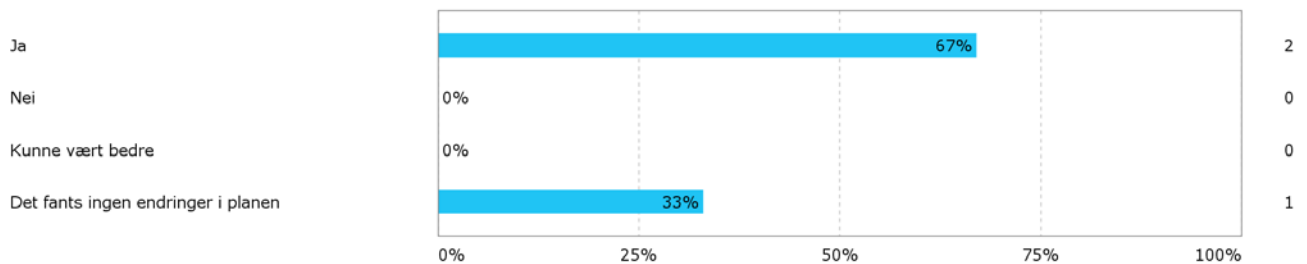
Har du forberedt deg til forelesningene?



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?



Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

- Foreleser var ypperlig til å formidle kunnskap og hadde god forståelse av tema, noe som gjorde det mye lettere for oss å ta til oss kunnskap.
- Veldig bra strukturert og en utrolig bra foreleser! Noe universitetet trenger flere av.

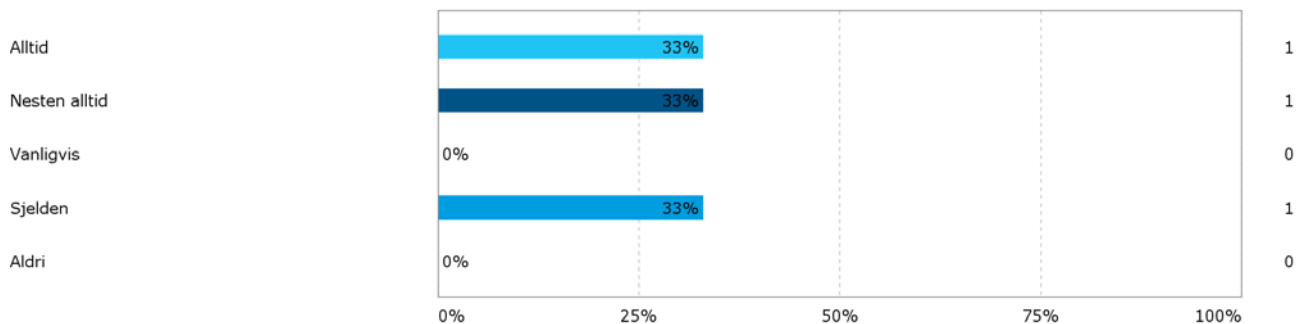
Hva likte du best med forelesningene?

- Personal treatment, nice study atmosphere
- Foreleser underviste på en veldig muntlig og engasjerende måte som gjorde det lett å både forstå og huske det pensum vi ble lært.
- At de motiverer studentene og inkluderer moderne forskning som fortsatt blir diskutert.

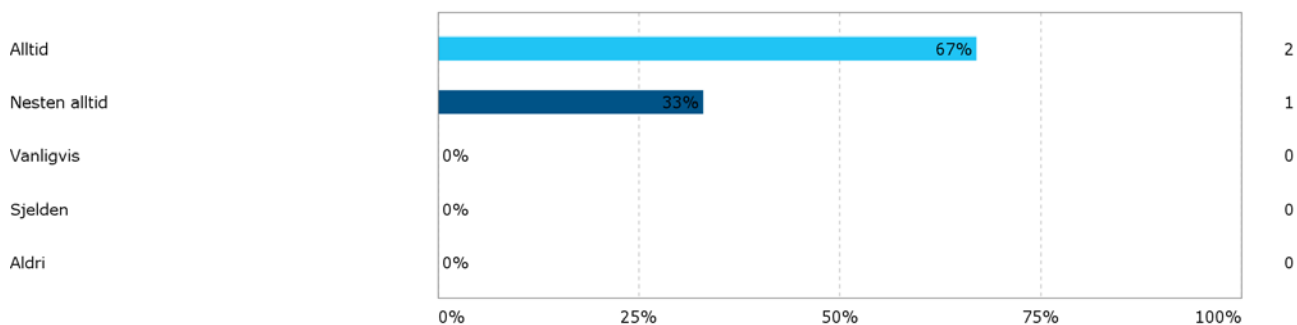
Hvordan kan forelesningene forbedres til neste år?

- Better lecture of microscopy, show how to do it right + what to see
- De kan ikke bedres; de var ypperlige sånn som de var.
- Siden det er samme semester som flere studenter har intensivkurs og feltkurs er det problematisk at alle skal kunne være til stede i alle forelesninger og øvelser. Dette er litt uheldig

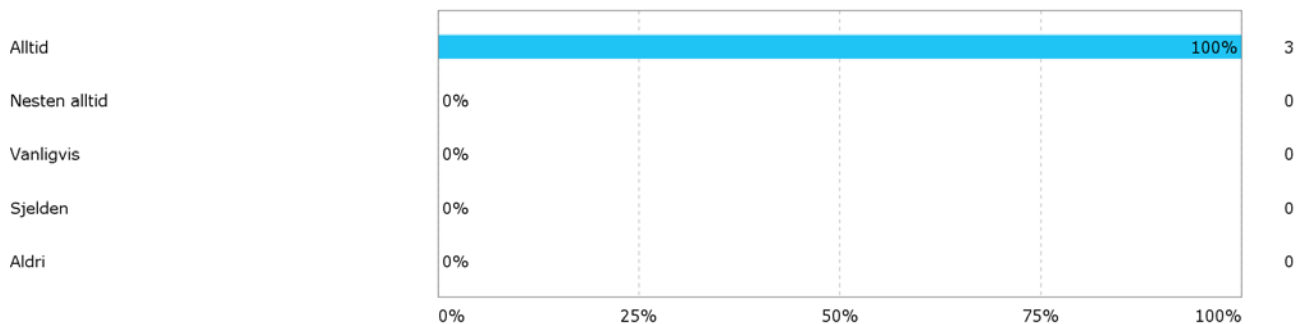
Har du deltatt i øvelsestimene?



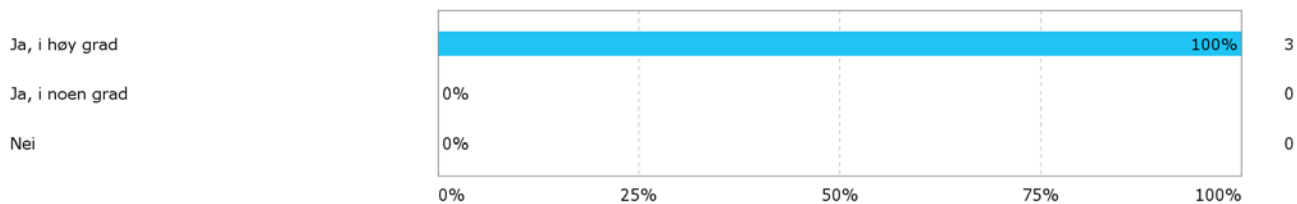
Var oppgavene klar og tydelige?



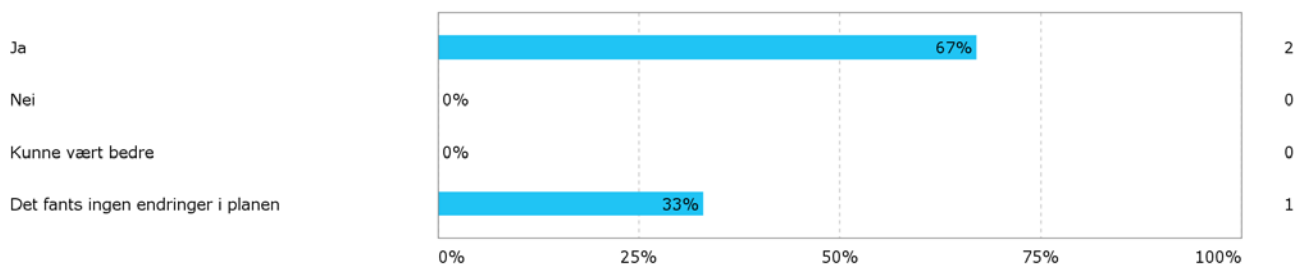
Var det tilgang til assistanse når det oppsto problemer?



Har labøvelsene/seminarene/øvelsestimer gitt deg større innsikt i faget?



Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



Har du utfyllende kommentarer til labøvelsene/seminarene/øvelsestimer?

- Nei
- Nyttige og bra

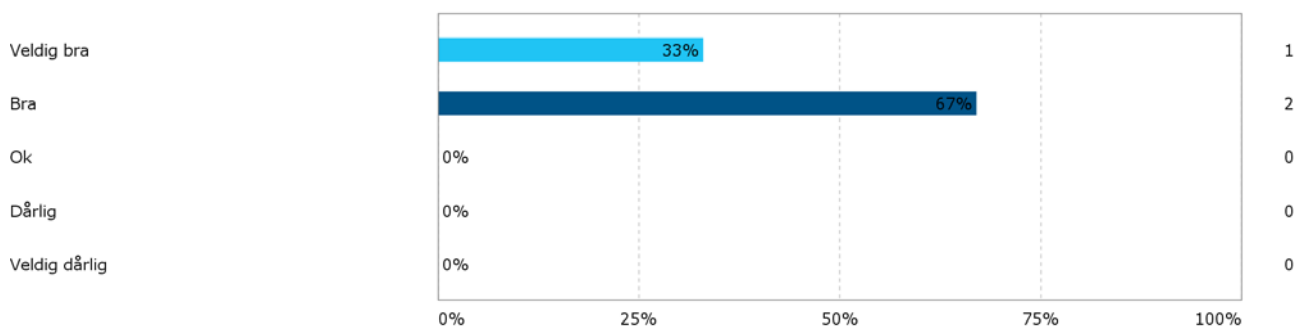
Hva likte du best med øvelsene/seminarene?

- Time to ask questions
- Øvelsestimerne bygde hovedsakelig på kunnskap man hadde tillagt seg i GEOV241. Det var derfor lett å ta til seg ny informasjon her.
- At man alltid fikk tilgang på hjelp når man trengte det

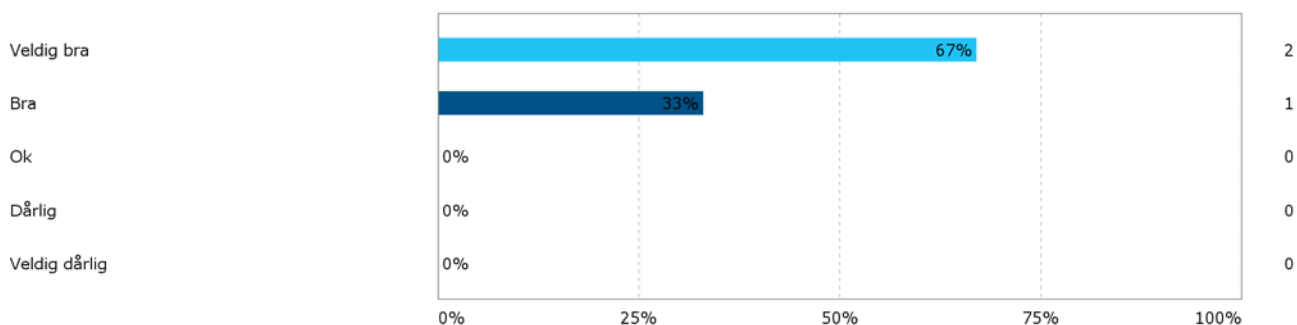
Hvordan kan øvelsene forbedres til neste år?

- De var fine som de var.

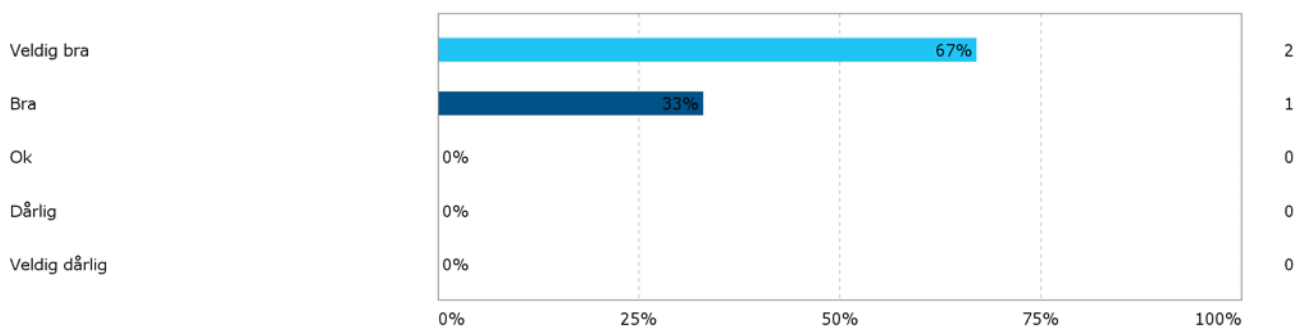
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Klarhet



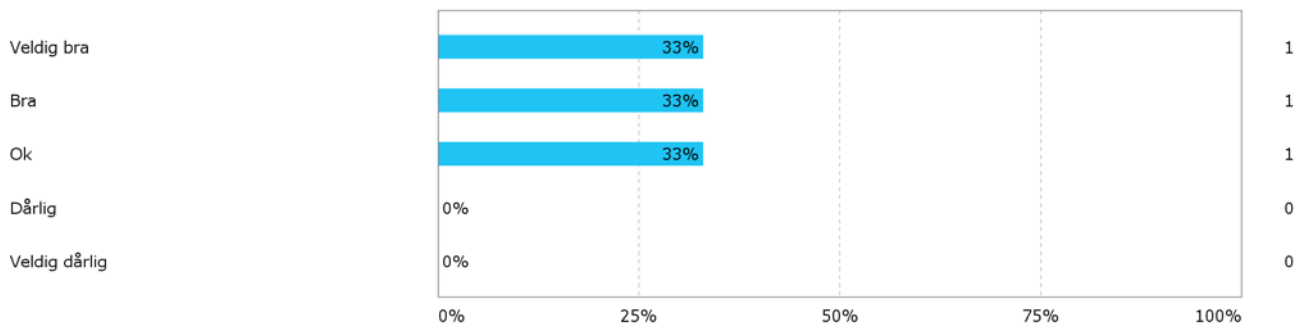
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Tekst



Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Bruk av figurer og diagrammer

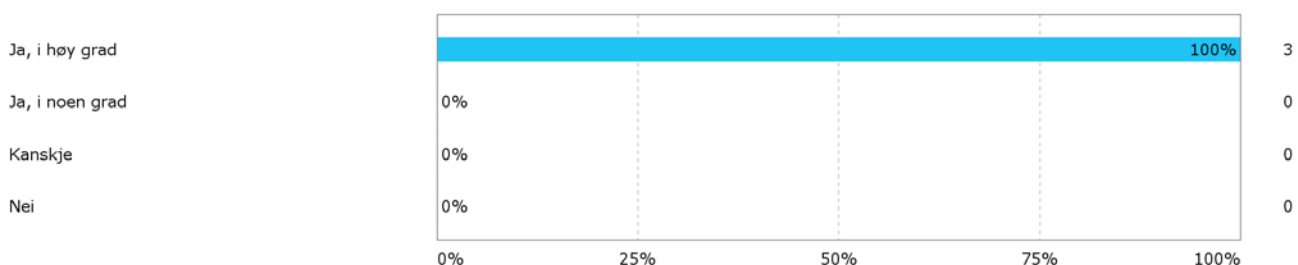


Hvordan var det skriftlige materialet til feltkurs/ekskursjonen?

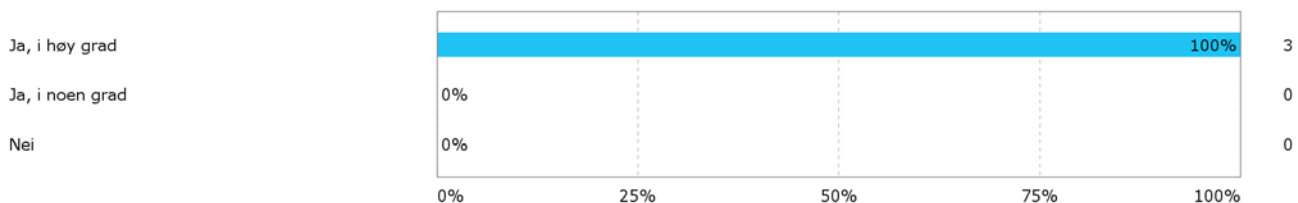


Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

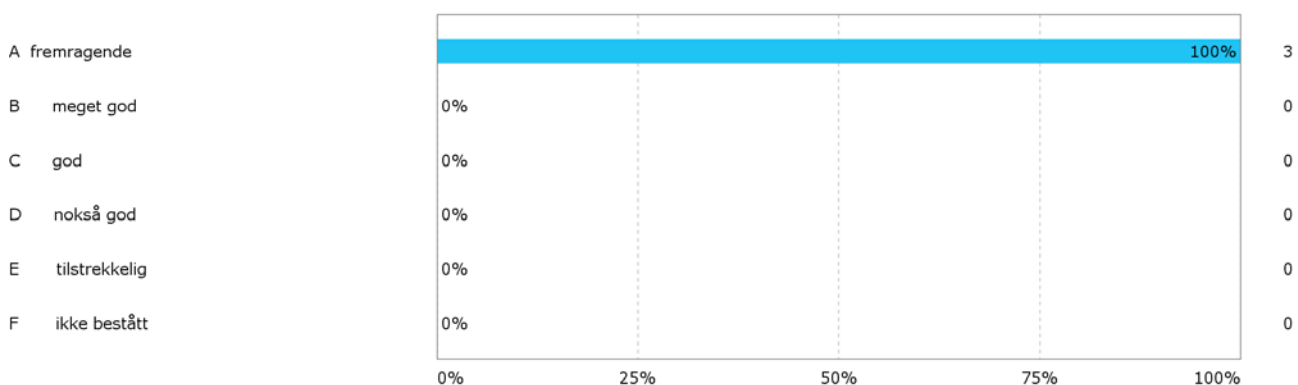
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



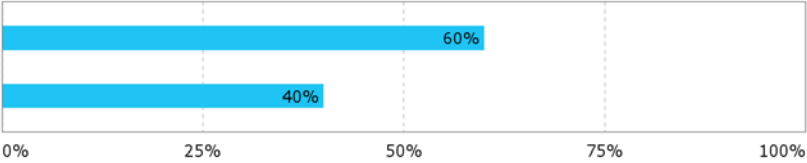
Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- Den høye karakteren jeg har gitt dette emnet skyldes i all hovedsak dets fremragende foreleser.

Språk

Norsk

English



6

4