

GEOV102 V17

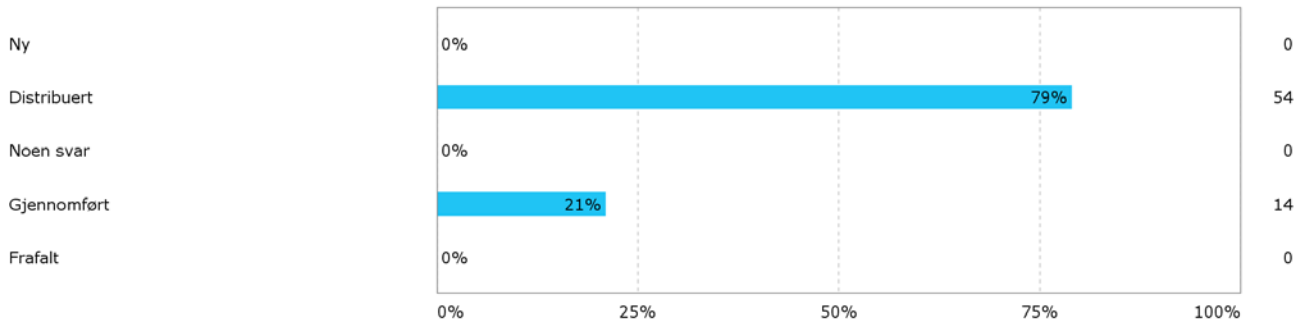
Forelesere:

Jostein Bakke

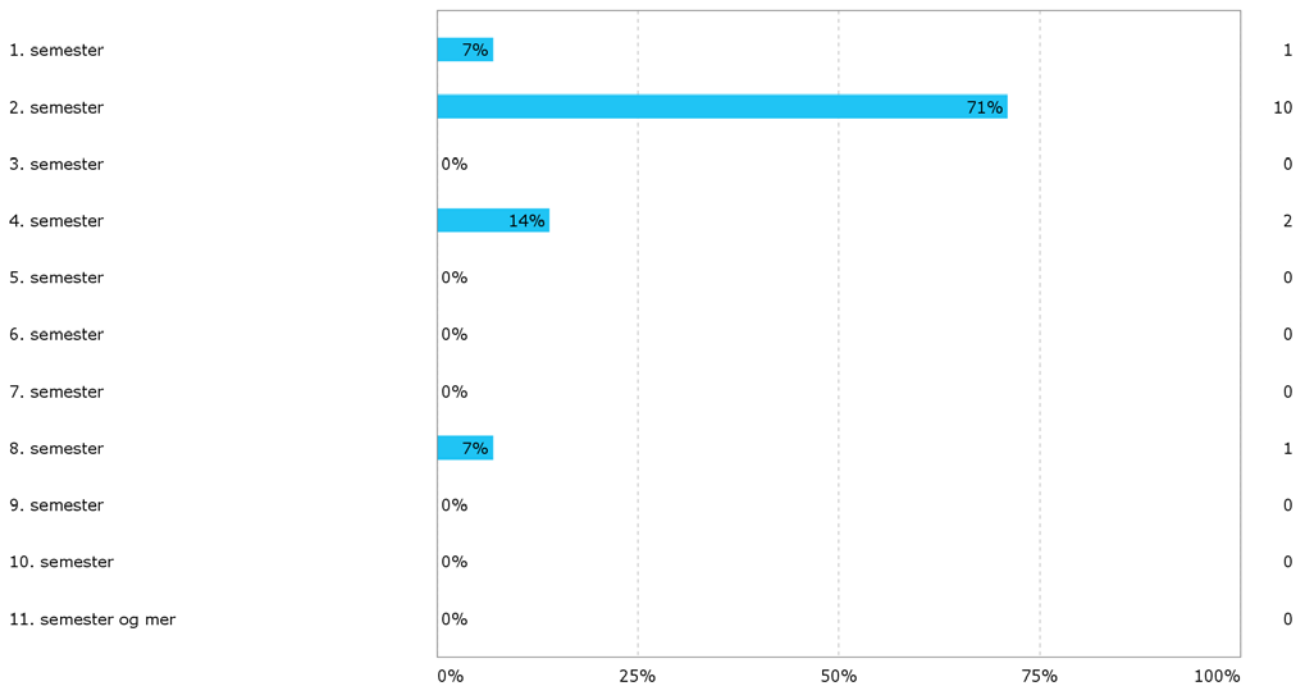
Atle Rotevatn

Studentenes evaluering:

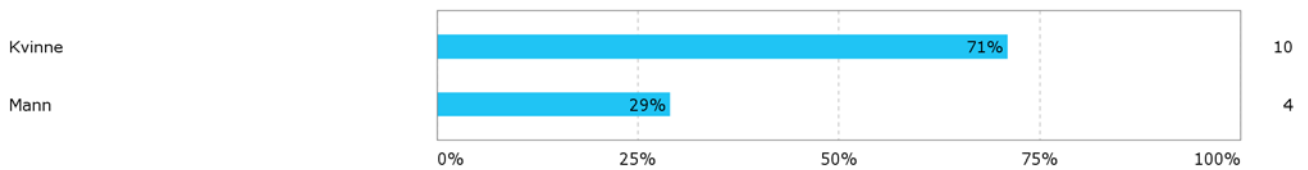
Samlet status



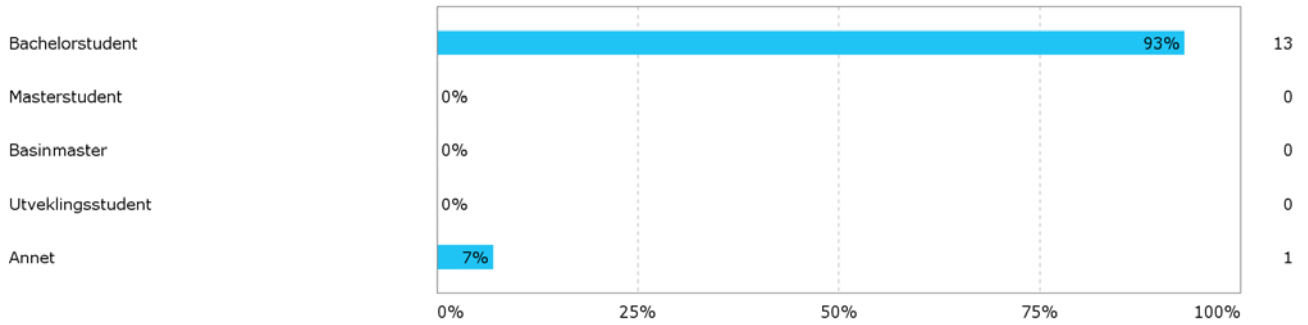
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?



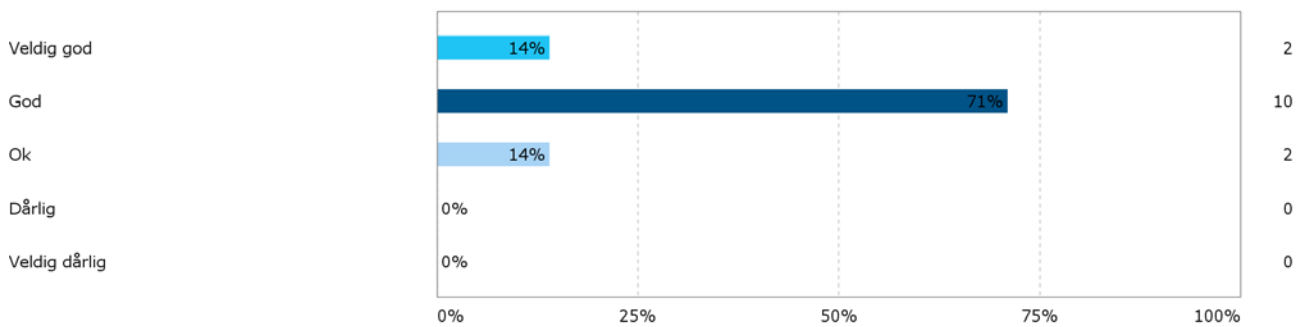
Er du ...?



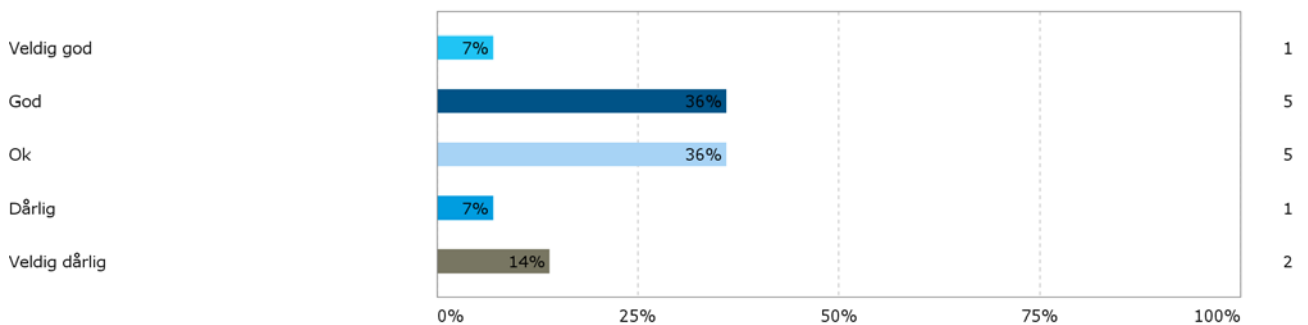
Er du ...? - Annet

- Årsstudium

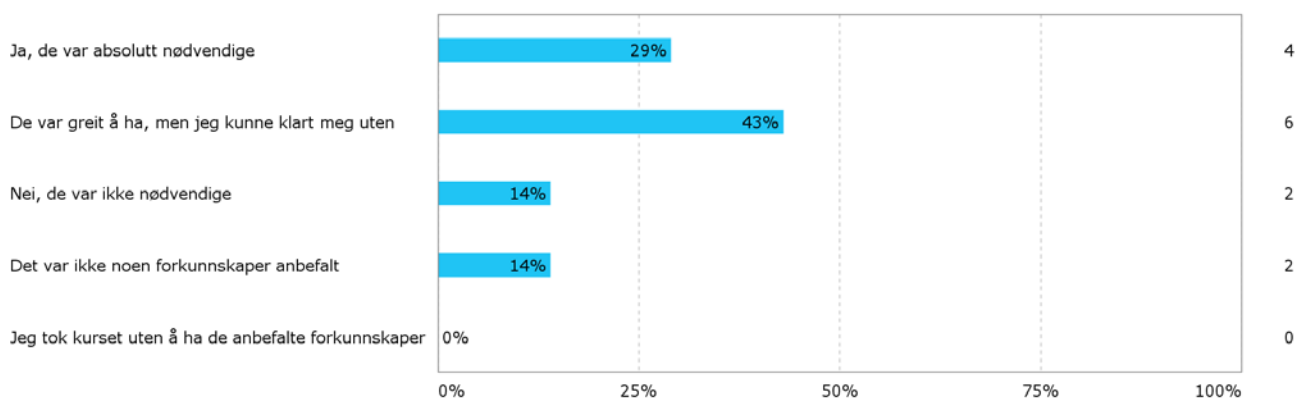
Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var



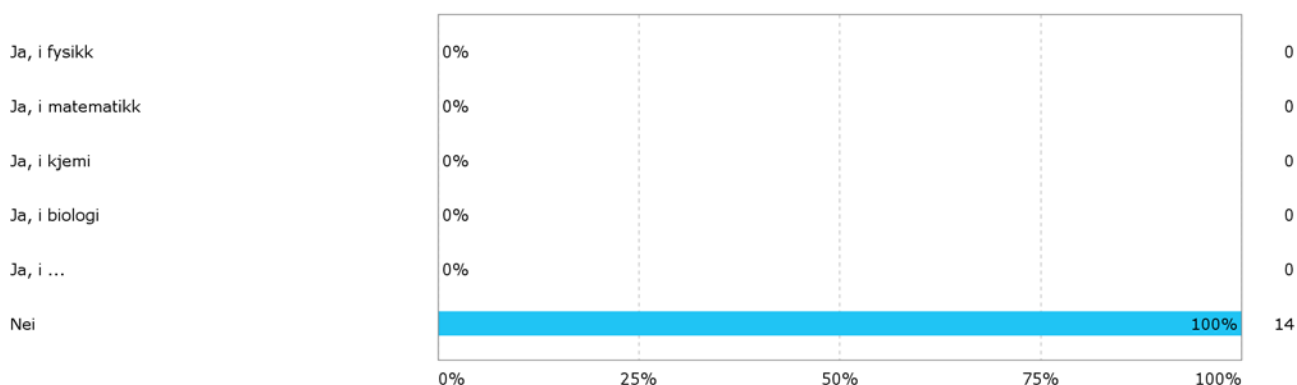
Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendige?



Er det forkunnskaper du har savnet?



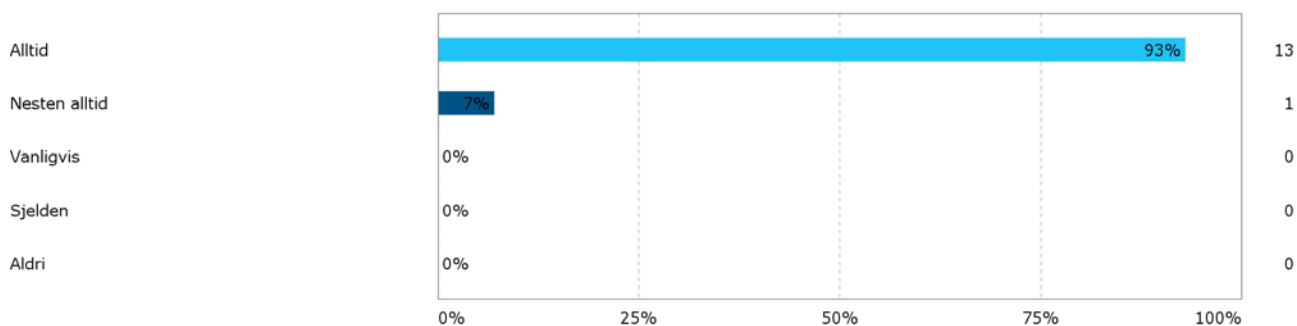
Er det forkunnskaper du har savnet?

- Ja, i ...

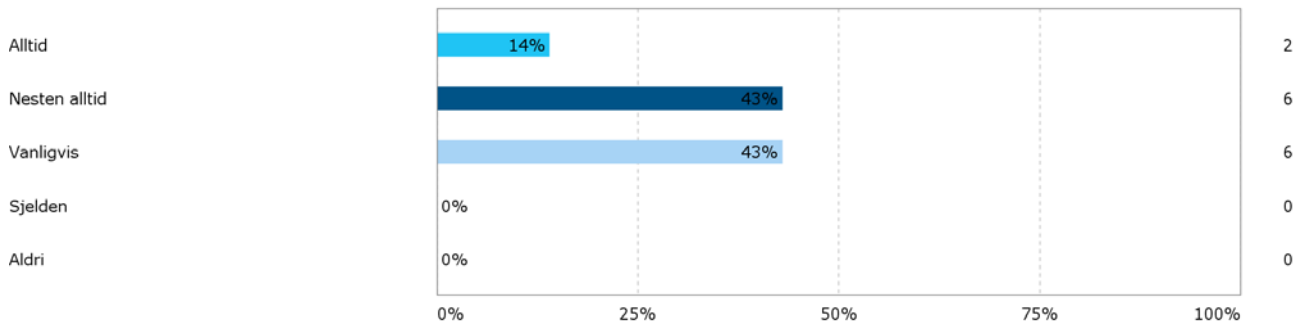
Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

- Har hatt geov101 og et par andre geologi/geofysikk fag på forhånd, og det kom godt med.
- Faget er svært omfattende og det burde vært gitt mer enn 10 studiepoeng for dette faget. Det at det både er obligatorisk oppmøte, 18 innleveringer, 8 dager i felt og 4 feltrapporter vil jeg si at faget burde hatt flere studiepoeng eller blitt kuttet ned.

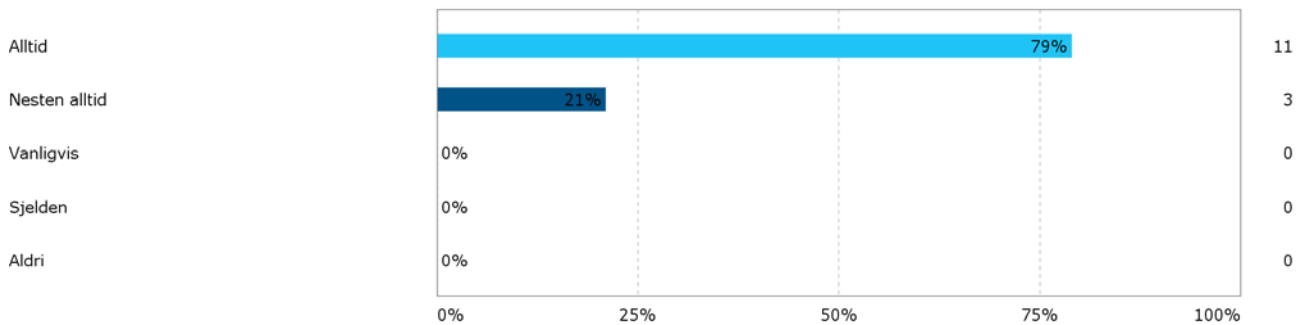
Har du deltatt i øvelsestimene?



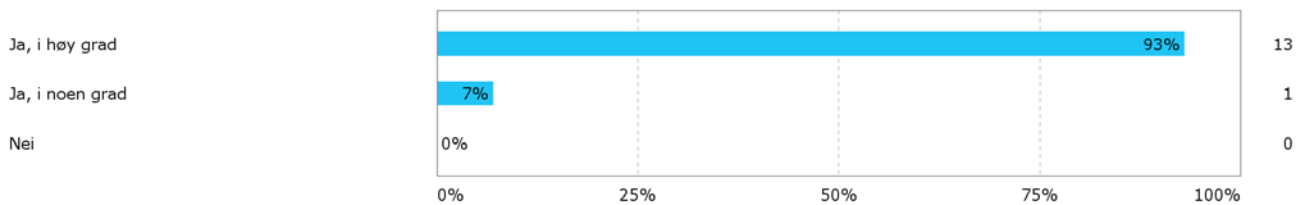
Var oppgavene klar og tydelige?



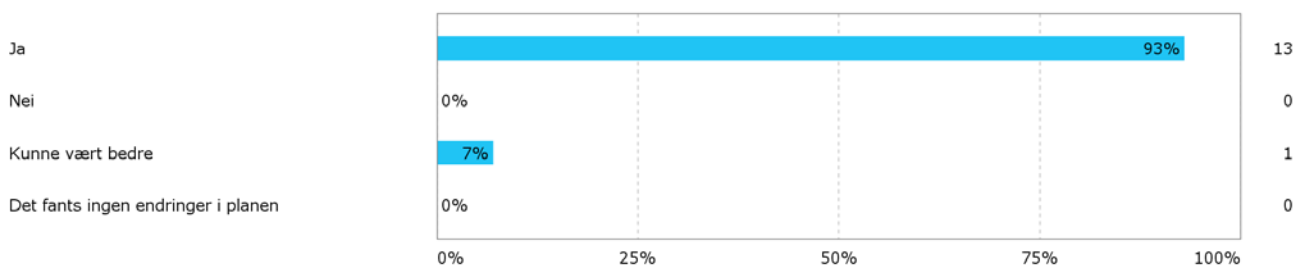
Var det tilgang til assistanse når det oppsto problemer?



Har øvelsestimene gitt deg større innsikt i faget?



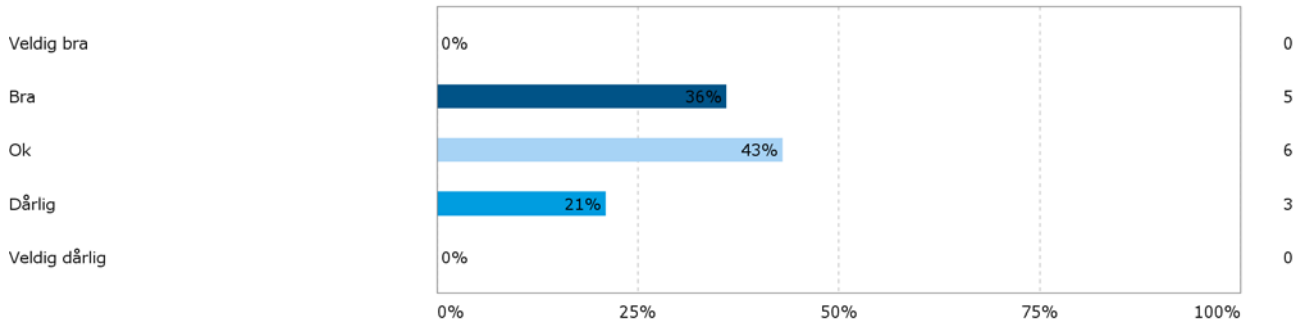
Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



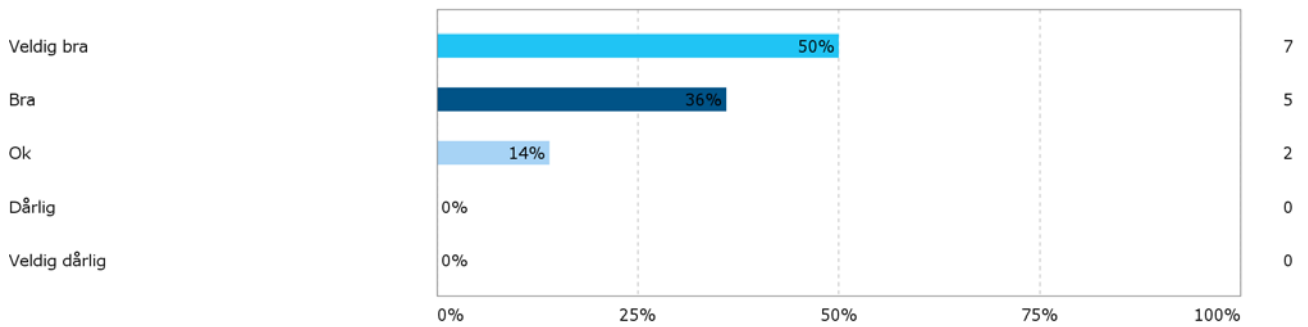
Har du utfyllende kommentarer til øvelsestimene?

- Øvelsene var grei, fin størrelse. Eneste negative med dem var at det ofte var forventet at vi skulle gjøre ting som ikke ble godt nok gjennomgått, f.eks. tegne et geologisk profil. Det var vanskelig å utføre visse oppgaver, følte at jeg løp rundt i blinde. Måtte ofte spørre hjelpelærerne som nærmest måtte gi oss svaret... Så enkelte ting kan bli nøyere gjennomgått, ikke bare 5 min før oppgavene skal gjøres. Hjelpelærerne på min gruppe, Ø og J var veldig flinke! Stor hjelp!!
- Var for mye øvelser.

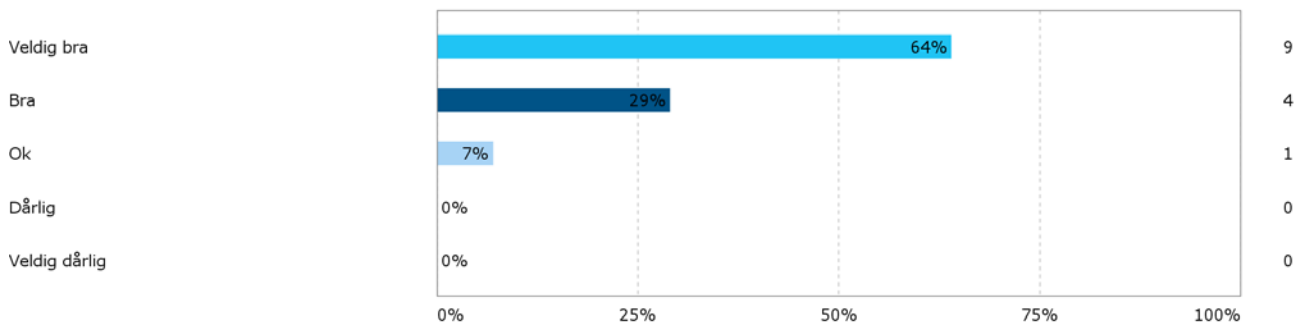
Hvordan var informasjonen på forhånd?



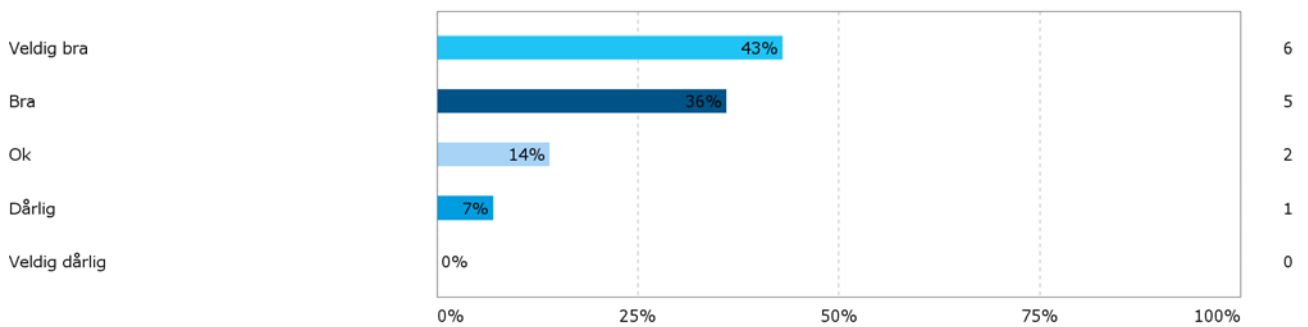
Var eksursjonsundervisningen engasjerende?



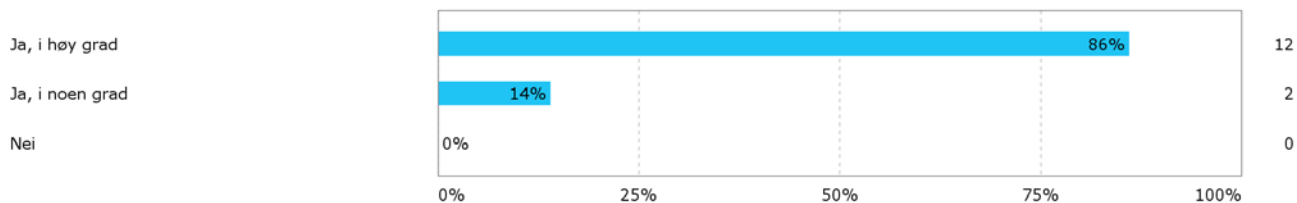
Hvordan var sikkerheten under kurset?



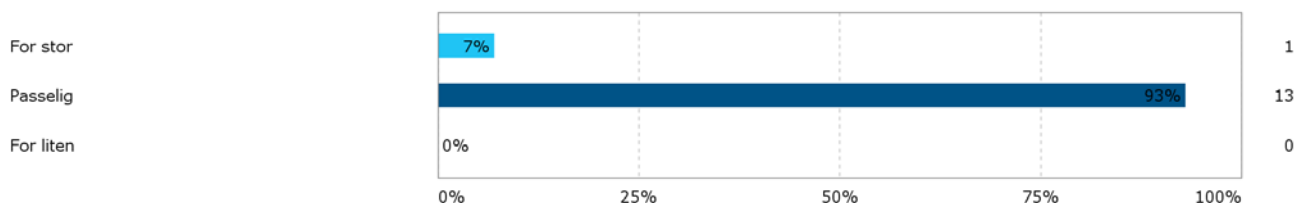
Var ekskursjonen godt forberedt?



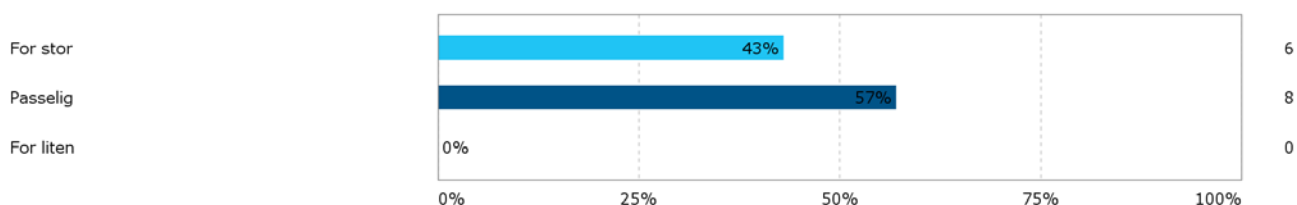
Har ekskursjonen gitt deg større innsikt i faget?



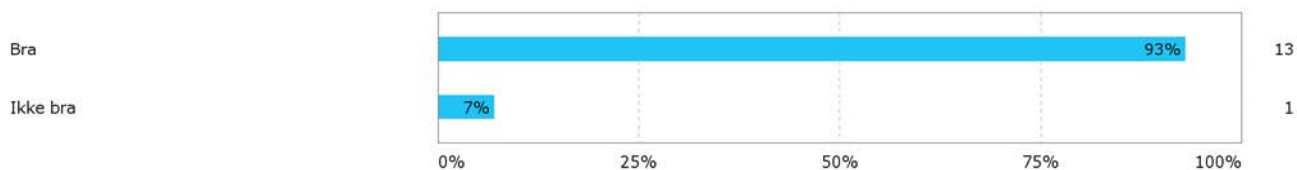
Hvordan var gruppestørrelsen?



Hvordan var arbeidsbelastningen under ekskursjonen?



Hvordan var innkvarteringen?



Har du utfyllende kommentarer til ekskursjonen?

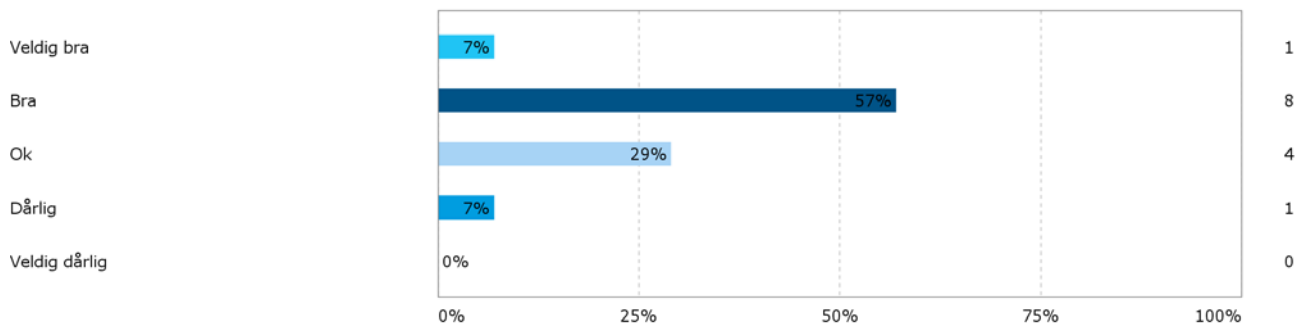
- Ekskursjonene var veldig lærerike. Den endogene delen var bedre enn den eksogene. Den endogene delen var mye mer oversiktlig og der var også mye bedre forklaring av hva som skulle gjøres ved de ulike lokalitetene. Den eksogene delen framstod rotete, det var alt for mye bakgrunnsinformasjon som ble gitt ute i felt. Dette var ikke lett å ta til seg og burde bli gitt i en gruppetime/forelesning. Det var også veldig forvirrende hva vi skulle se/gjøre ved de ulike lokalitetene. Her løp vi litt rundt i blinde hele gjengen. Oppsummering ved de ulike lokalitetene var også veldig tynn.

Og hva i alle dager var poenget med å stå ute i øsende regn ved en kirke for å se på et kart????
Kunne ikke de ha blitt gjort i bussen eller på et klasserom??

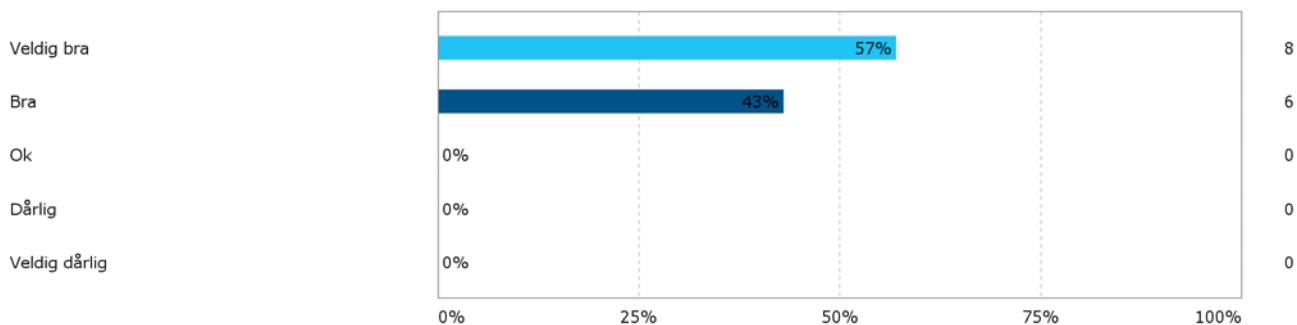
Ellers veldig bra hotell og mat!!

- Ble noen lange dager med tungt arbeid.
- Det var ikke særlig greit å la hotellet si hvem som skulle være på rom på hotellet på Stord. Vi er voksne folk som ikke ønsker å dele seng med en fremmed. Utenom det var både maten, opplegget og alt annet svært bra. Det eneste å si på det faglige under ekskursjonen er at den eksogene delen var alt for omfattende og oppdelt. Det var vanskelig å finne en rød tråd noe som gjorde at det bare var svært mye forskjellig informasjon. I ettertid er det den delen det er vanskeligst å forstå siden den ikke har en tydelig sammenheng.
- Kunne vært en oppgave tidligere på semesteret der man gikk gjennom blant annet Herdlamoren og det den representerer. Eventuelt at vi hadde fått utlevert feltguiden digitalt en til to uker før ekskursjonen og ble anbefalt å lese gjennom den før vi skulle ut i felt. Da hadde det vært lettere å se en helhet i det, og jeg mener at læringsutbyttet da hadde blitt større.

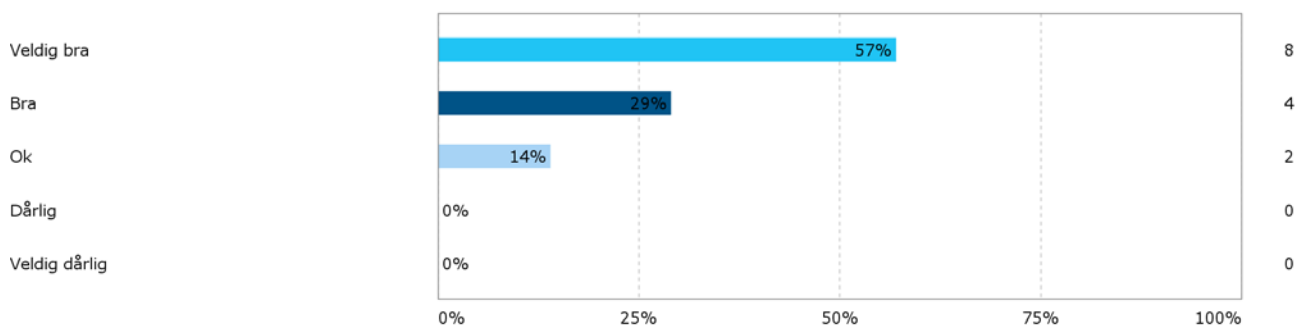
Hvordan var informasjonen på forhånd?



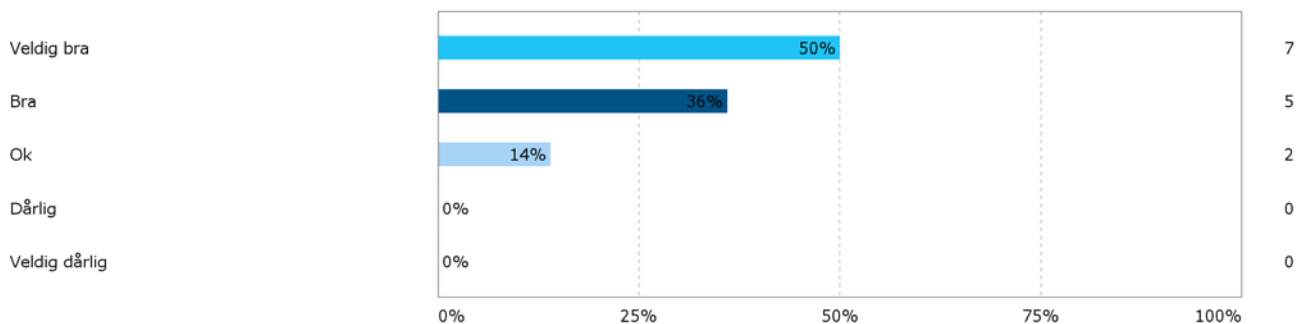
Var feltundervisningen engasjerende?



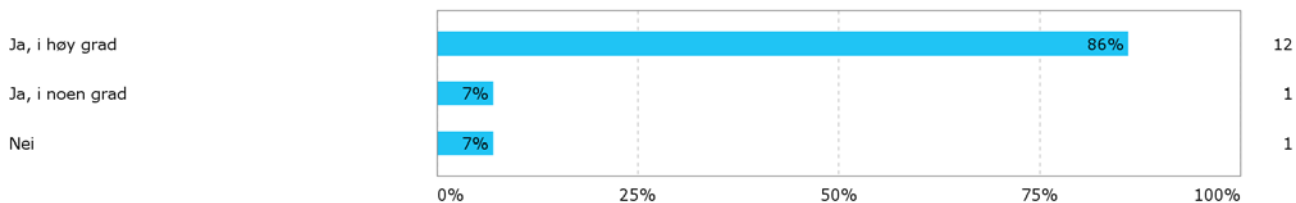
Hvordan var sikkerheten under kurset?



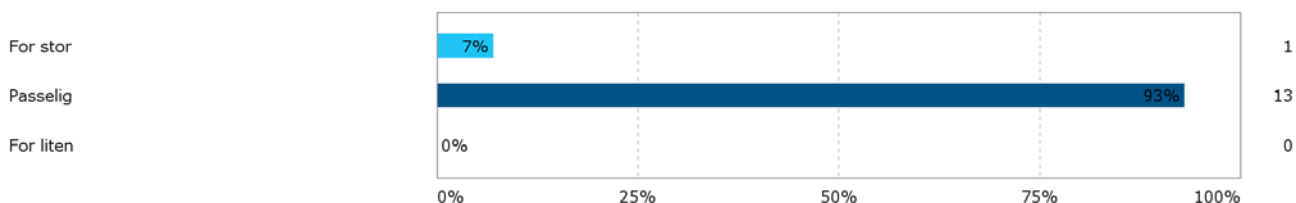
Var feltkurset godt forberedt?



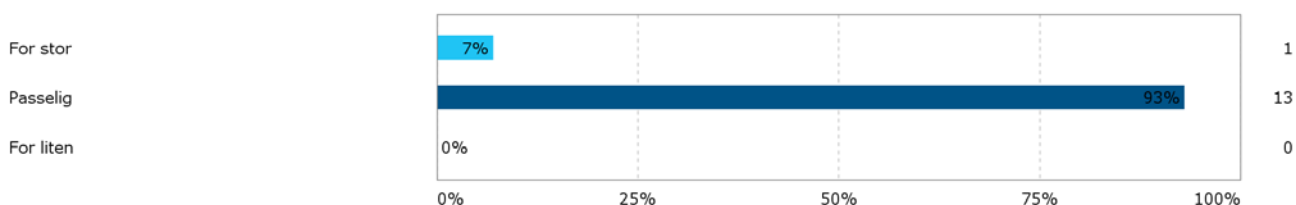
Har feltkurset gitt deg større innsikt i faget?



Hvordan var gruppestørrelsen?



Hvordan var arbeidsbelastningen under feltkurset?



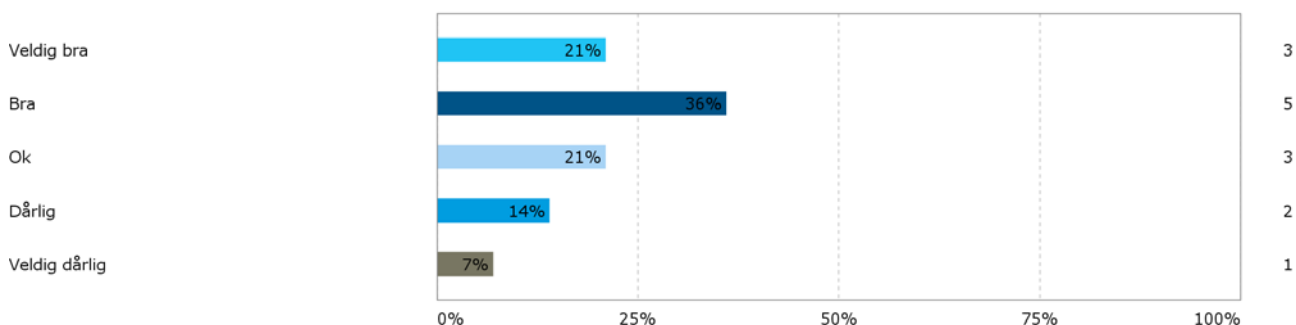
Har du utfyllende kommentarer til feltkurset?

- Feltkurset var bra! Igjen var den endogene bedre enn den eksogene. Eksogene delen skjønte jeg ingenting av. Det var alt for lite informasjon gitt på forhånd, alt for lite kunnskap om avsetningsmiljø til å kunne studere avsetninger og knytte det opp mot avsetningsmiljø.

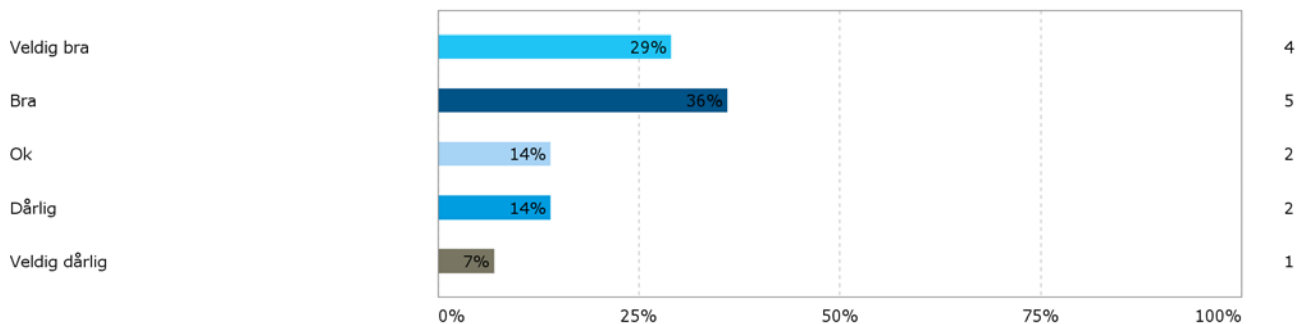
Flinke stipendiater og hjelpelærere med på feltkurs (og ekskursjon)

- Da vi var på Herdla og skulle innhente informasjon fra ulike stasjoner så var ikke dette optimalt. Det var en stasjon hvor vi først observerte det vi så og deretter diskuterte hvilke avsetningsmiljø sedimentene var avsatt i. Dette burde ha blitt gjort ved alle stoppene slik at vi kunne fått en sammenhengende forståelse. Det var ikke noe vi på forhånd skjønte vi burde gjøre så det burde personen ved hver stasjon startet og deretter forklart dypere hvordan vi kan vite det osv.
- Utlevert feltguiden digitalt på forhånd av ekskursjonen for å kunne se en større helhet i det vi gjorde. Mener at dette kunne ført til større læringsutbytte for min del i så fall.

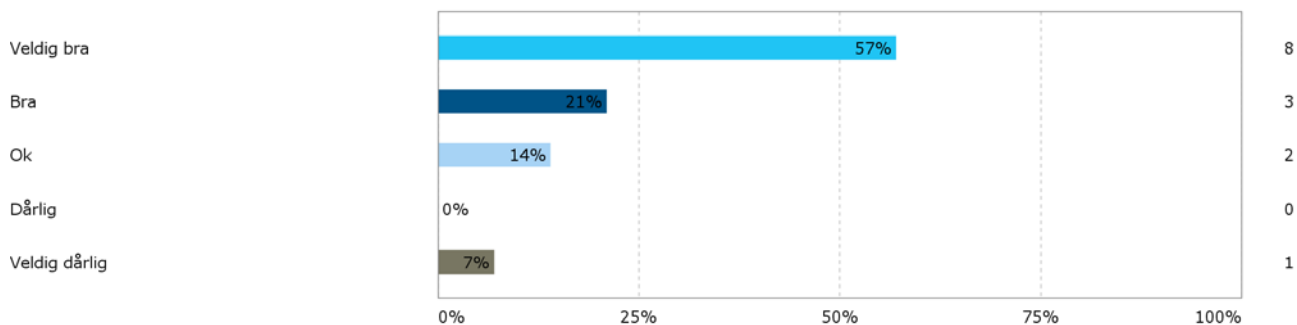
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Klarhet



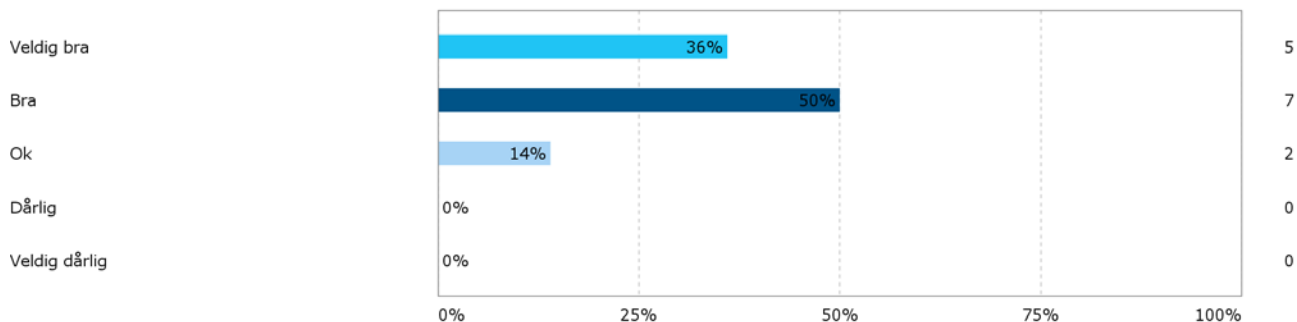
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Tekst



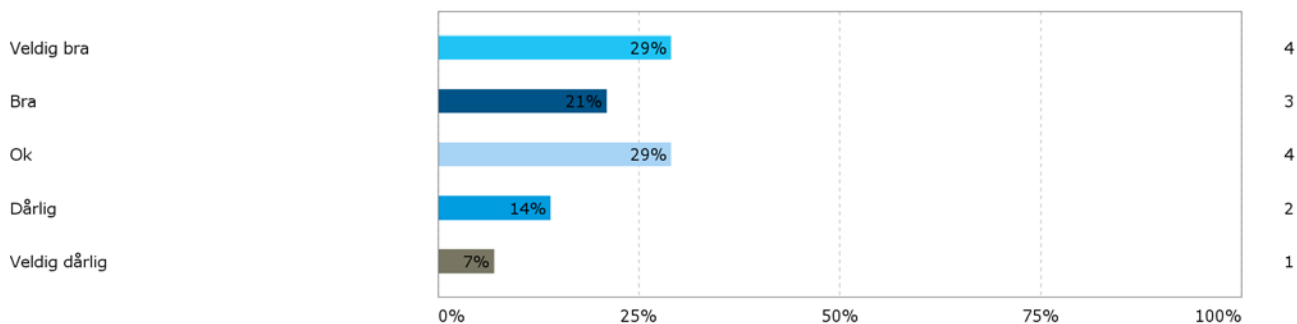
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Bruk av figurer og diagrammer



Hvordan var det skriftlige materialet til ekskursjonen?



Hvordan var det skriftlige materialet til feltkurset?



Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

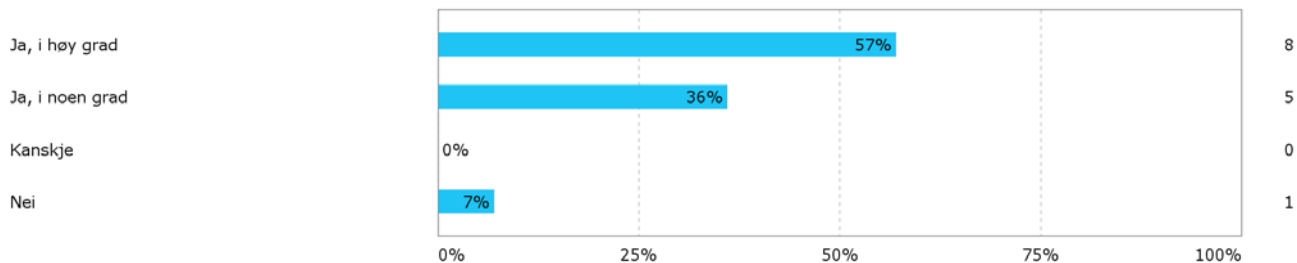
- Veldig vanskelig å si hva pensum er i dette faget med tanke på øvelsene tar for seg så mye ulikt og ekskursjon/feltarbeidet er så ulikt fra hva som ble gjort i øvelsene. Pensum er også alt for spredt, ingen kontroll over hva hele pensum er.

Veldig dårlig gjort ovenfor geofysikkstudenter at det ikke er en klar grense mellom geov101 pensum og geov102 pensum. Skal vi liksom lære alt i geov101 pensum på nytt??

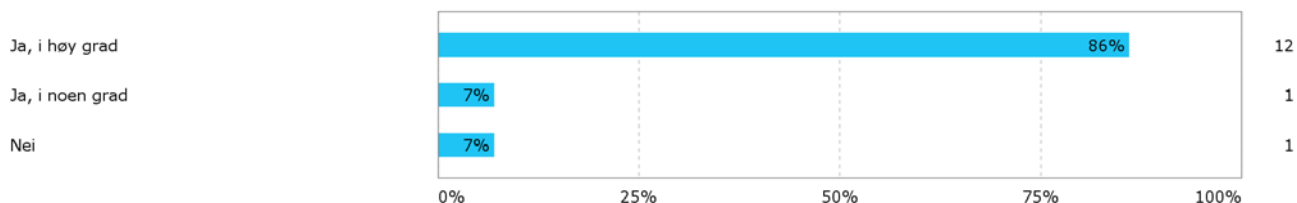
- Synd at boken ikke kan fås på norsk.

- Fikk ikke noe skriftlig materiale til feltkurset?

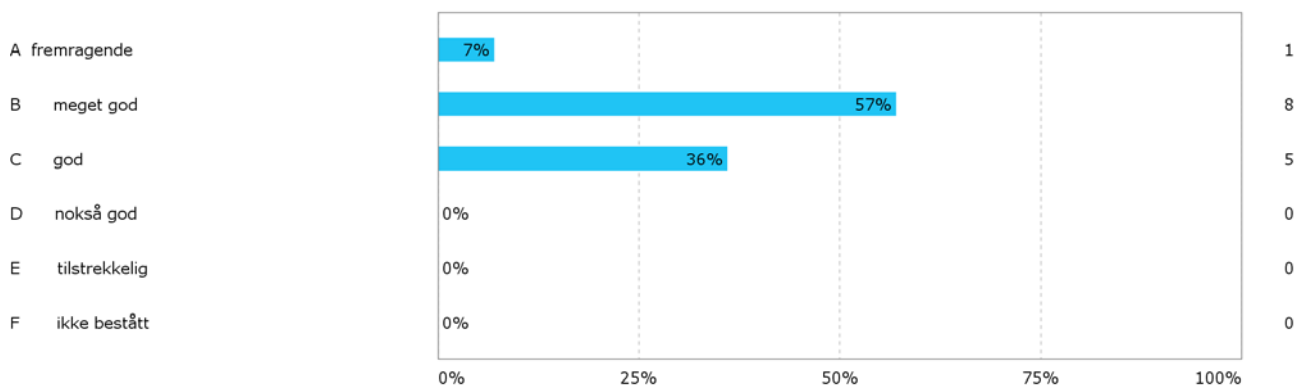
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- Faget er litt all over the place. Lite oversikt over hva som skal kunnes til eksamen. Ingen klare grenser mellom hva som er geov101 og geov102, noe som er veldig irriterende for geofysikkstudentene i og med at jeg føler vi må kunne både geov101 pensum og geov102 til geov102 eksamen.

Stipendiatene A og J var veldig flinke og villige til å forklare hvis noe skulle være uklart. I tillegg til at de la til rette for geofysikk studentene ved å rette øvelsene veldig mye før fristen!

Foreleser i eksogen del tar litt for gitt at vi ikke kan like mye som han, så vedkommende snakket litt over hodene våre.

- Mer info i starten angående kompass, kart osv.

Mener det er vesentlig å få frem at om man skal kjøpe kompass må dette ha libelle og klinometer :-)

Språk

Norsk

English

