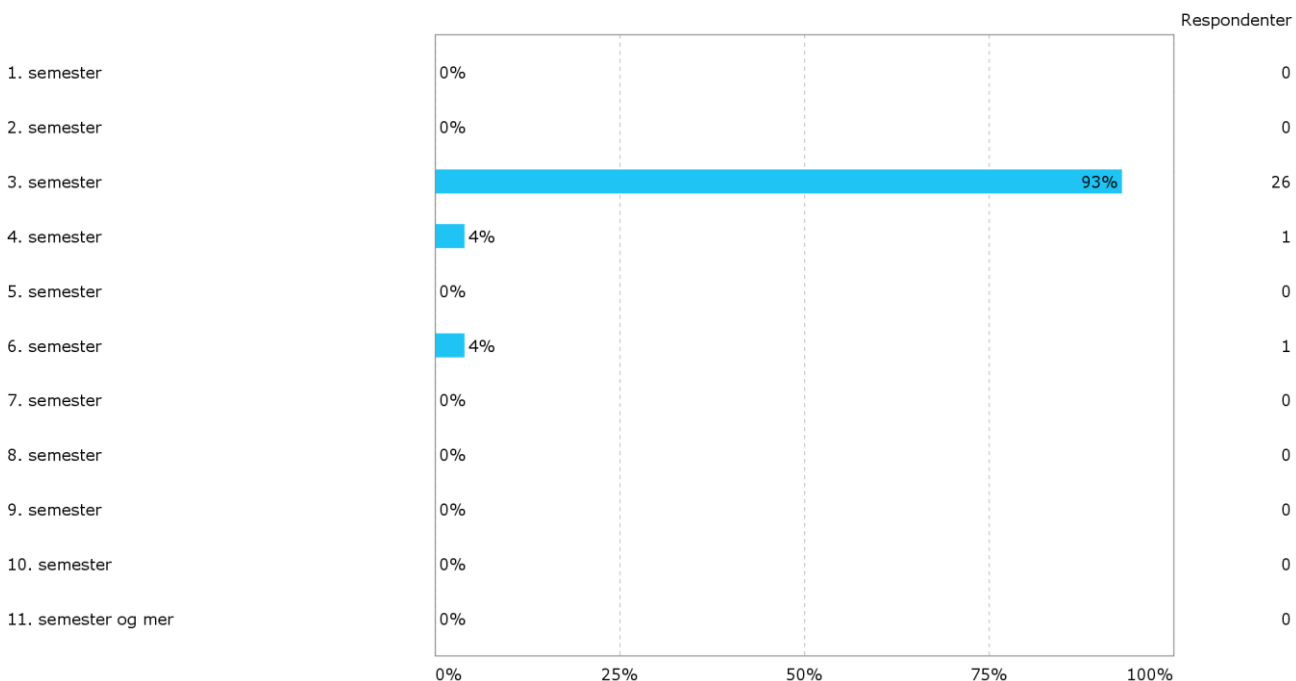
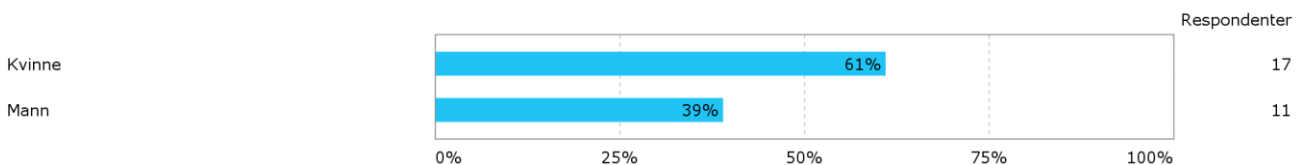


Emneevaluering GEOV105 H17

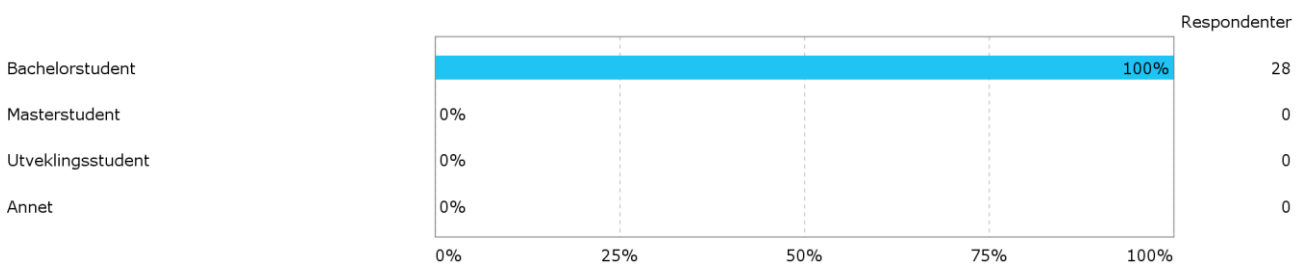
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?



Er du ...?



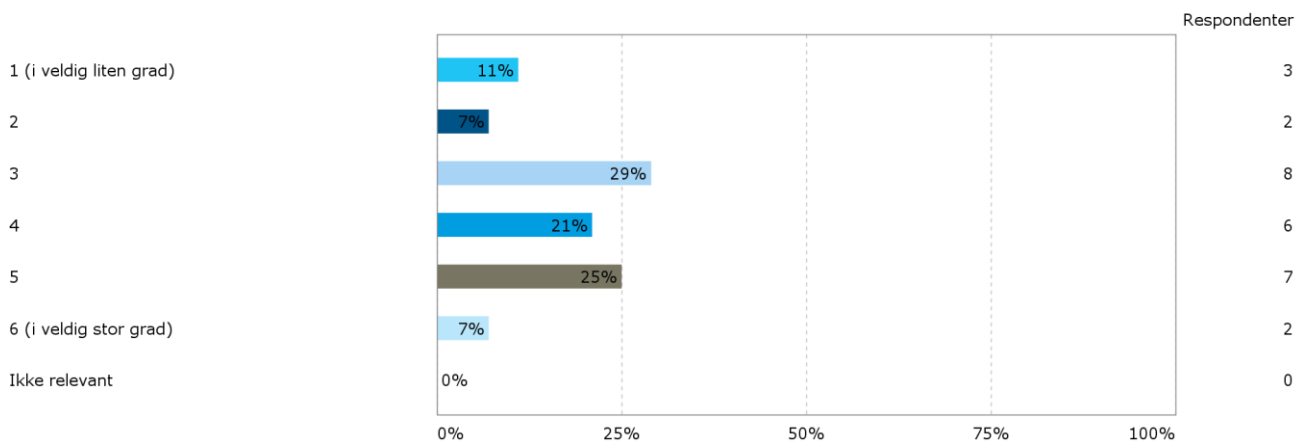
Er du ...? - Annet

Hvilke andre emner har du tatt dette semesteret?

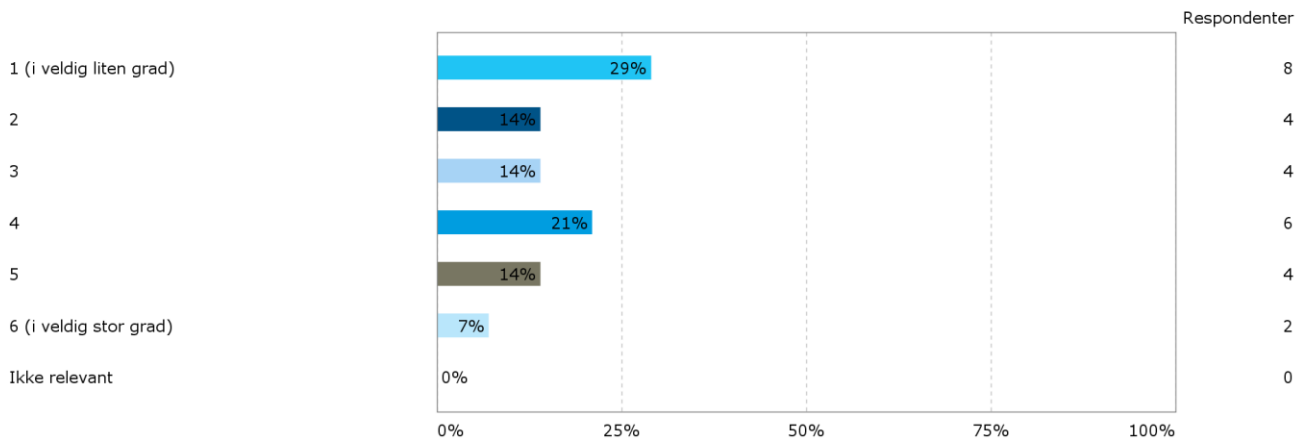
- PHYS101, GEOV103
- Geov103, Geov111
- Geov103 og ptek100
- Geov103 og phys101
- GEOV103
- Ingen
- PTEK100 og GEOV103

- stat101 og geov 103
- Mineralogi, ptek
- GEOV103 PHYS101
- GEOV103
- GEOV103, PHYS101
- Geov103, STAT101
- GEOV103 og PHYS101
- Geov103, phys101 og kjem110
- GEOV103
- Geov 103, geov 107
- GEOV103, PTEK100
- GeoV103 og Ptek100
- PHYS101
- Geov103 og Phys101
- GEOV103 og GEOV
- Geov103 Ptek100
- GEOV103, PTEK100
- geov103 og phys101
- Geov103 og PHYS101
- GEOV103, PTEK100
- GEOV103 og GEOV107

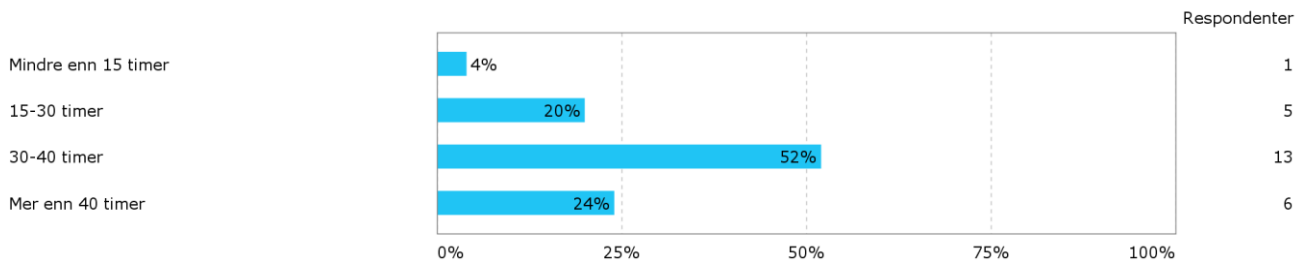
I hvilken grad ble endringer i undervisningsplan, -tid og -sted, tydelig annonsert?



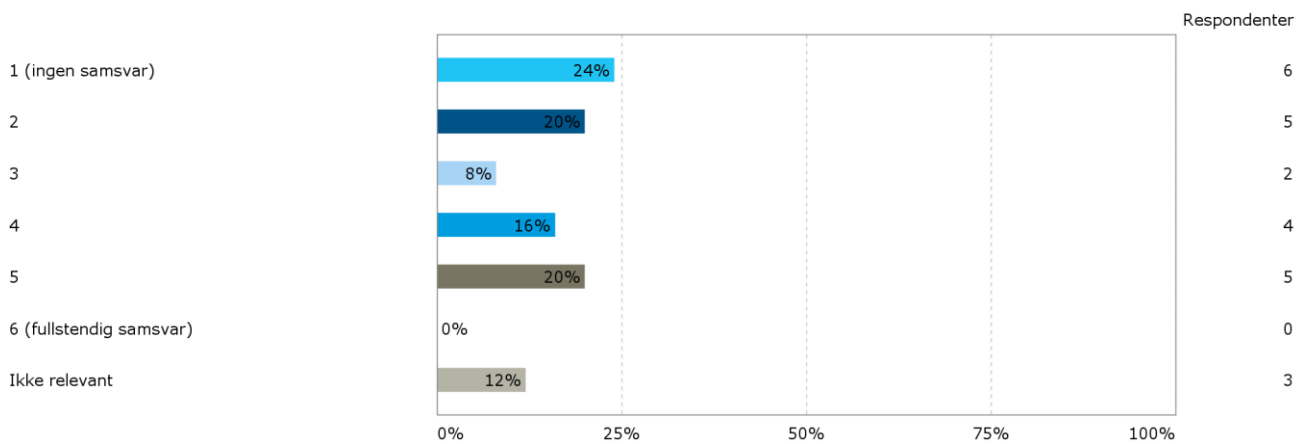
I hvilken grad ble undervisningsaktiviteter (f. eks. forelesninger, øvelser, seminarer, felt, tokt og ekskursjoner), innleveringsfrister og tilbakemelding på aktiviteter, tilstrekkelig kunngjort på emnesiden på Mitt UiB?



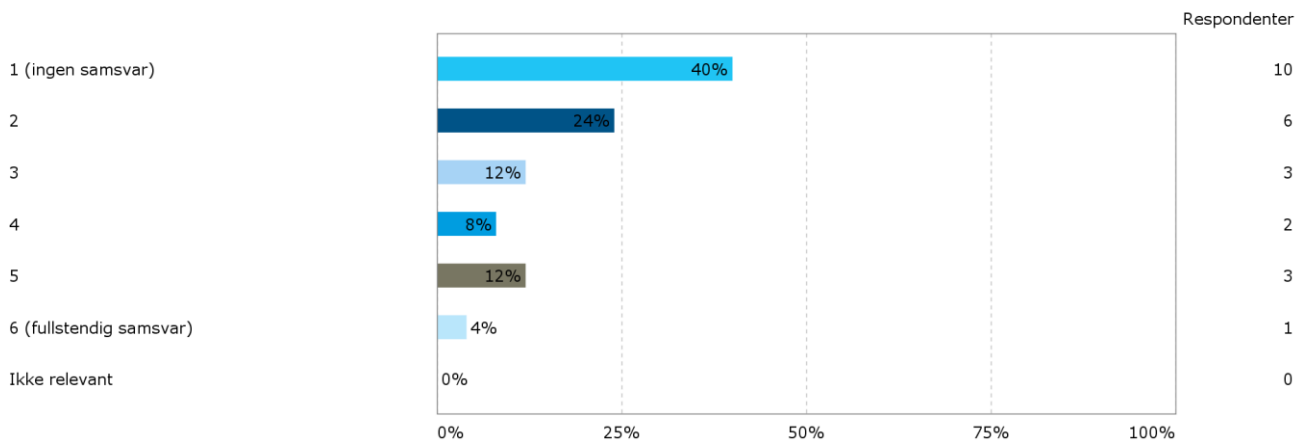
Hvor mange arbeidstimer utgjør en normal arbeidsuke for deg som fulltidsstudent?



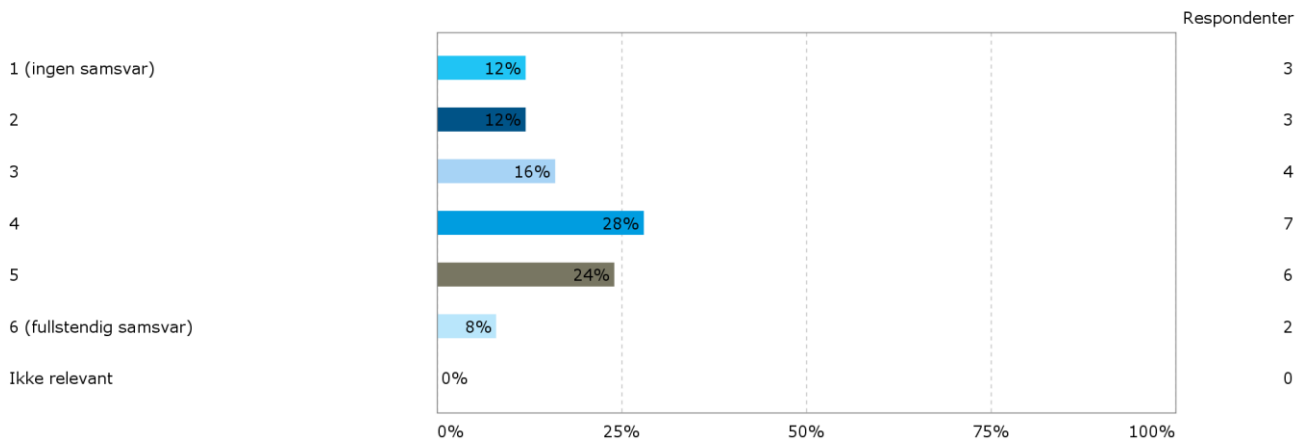
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - a) å lese emnerelevant litteratur?



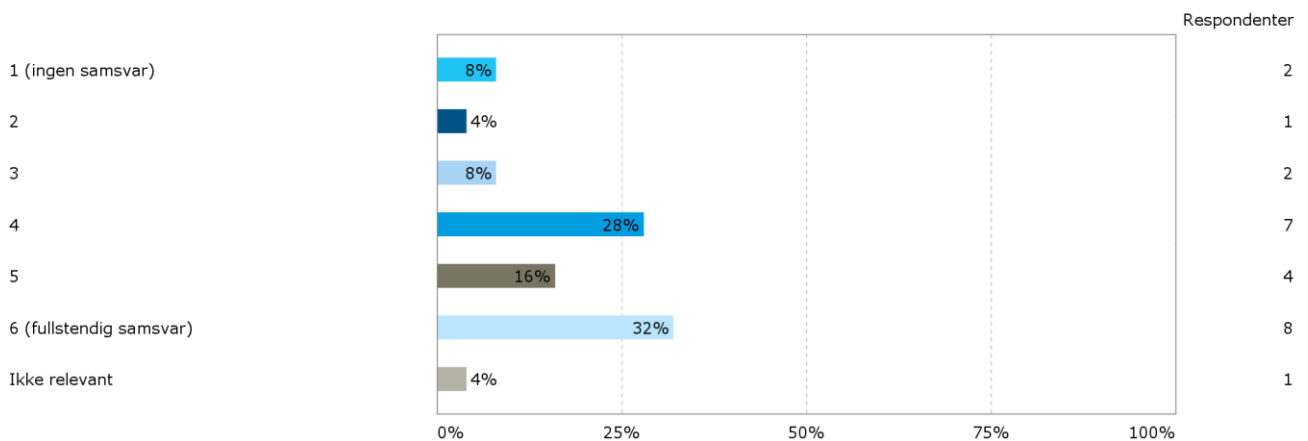
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - b) å løse numeriske oppgaver/beregningsoppgaver?



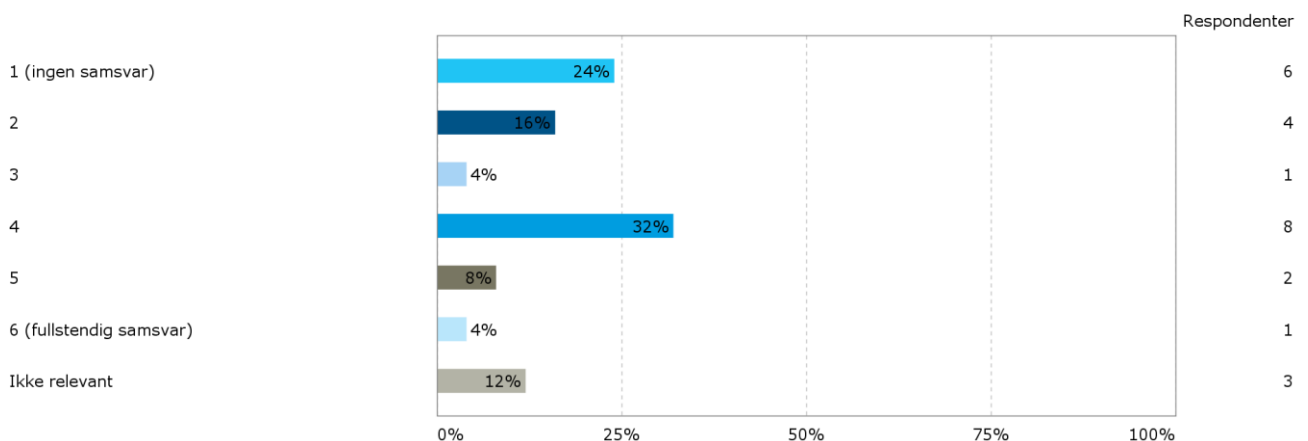
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - c) å løse praktiske oppgaver?



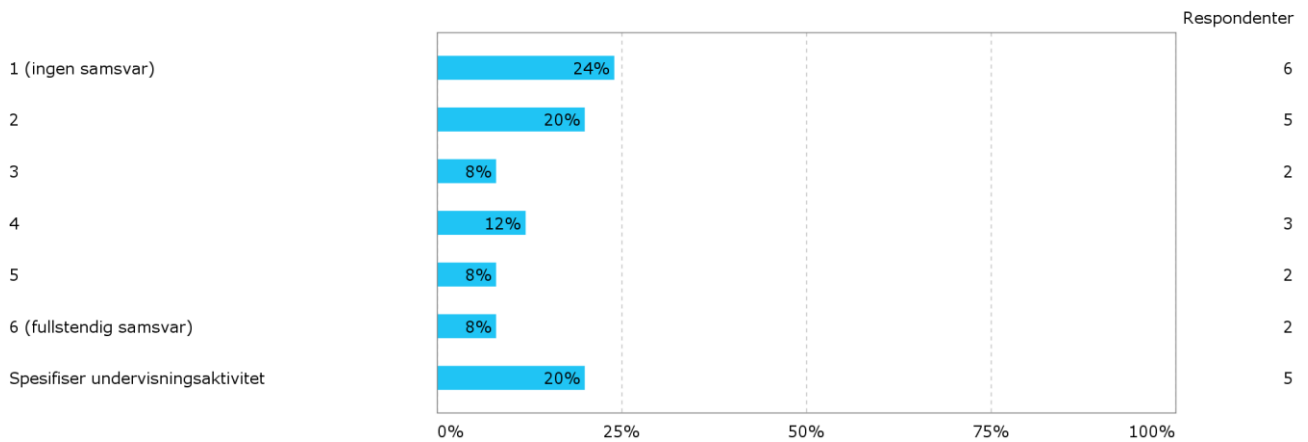
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - d) å utarbeide ekskursjons-/feltrapport?



Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - e) andre undervisningsaktiviteter? (spesifiser aktivitet)



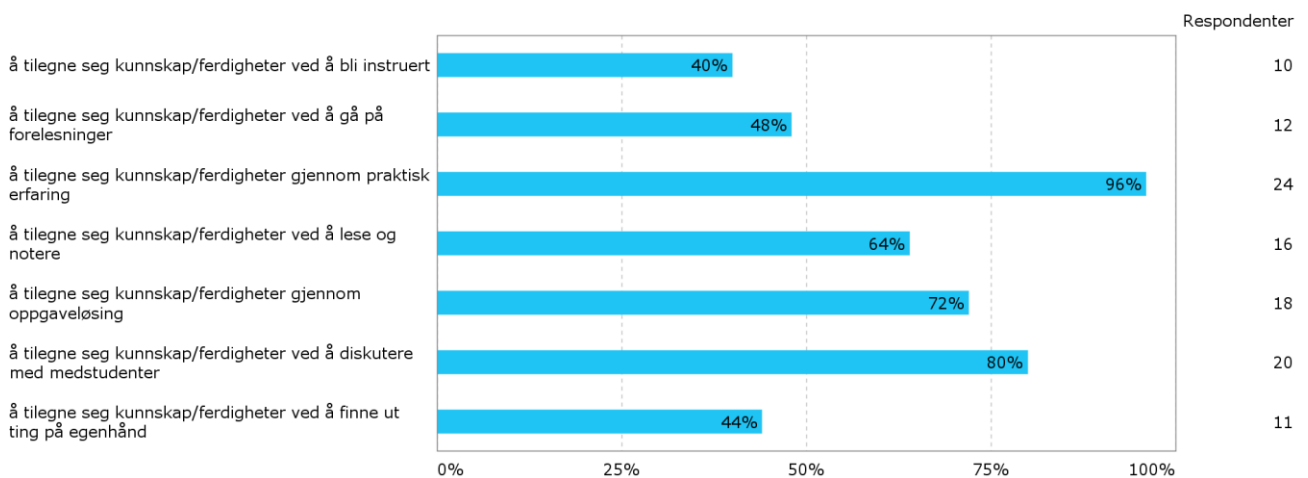
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med forventet tidsbruk i emnet når det gjelder andre undervisningsaktiviteter?



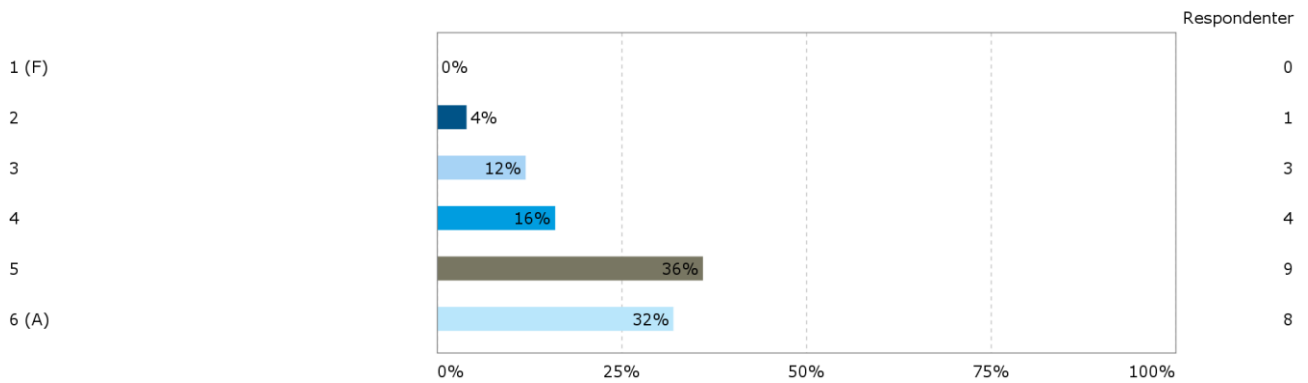
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med forventet tidsbruk i emnet når det gjelder andre undervisningsaktiviteter? - Spesifiser undervisningsaktivitet

- Øving til eksamen
- Seminaroppgave
- seminaroppgaver
- Brukte 90% av tiden til å lære meg verktøyet (Rstudio)
- Alt for mye å gjøre i faget, noe som har resultert i at det har gått ut over de andre emnene dette semesteret.

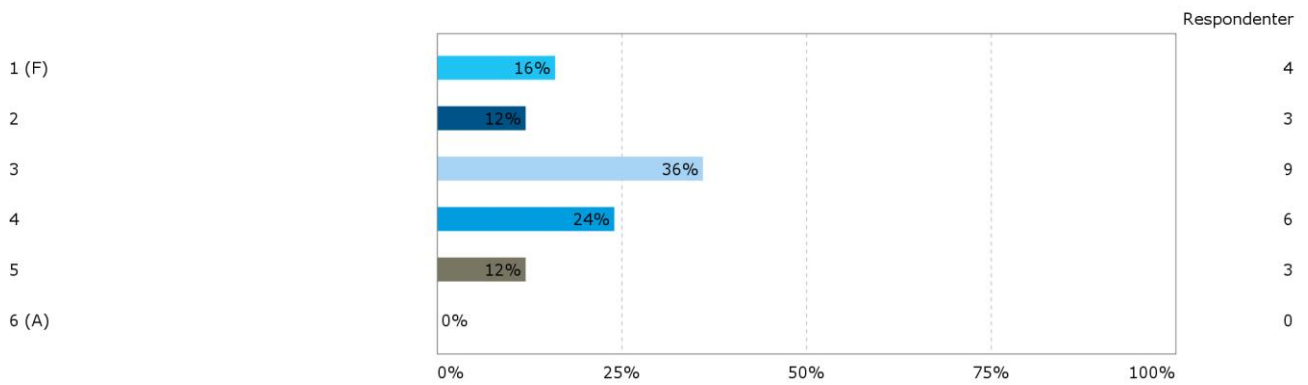
Hvilke utsagn beskriver best det å lære for deg? (velg gjerne flere alternativer)



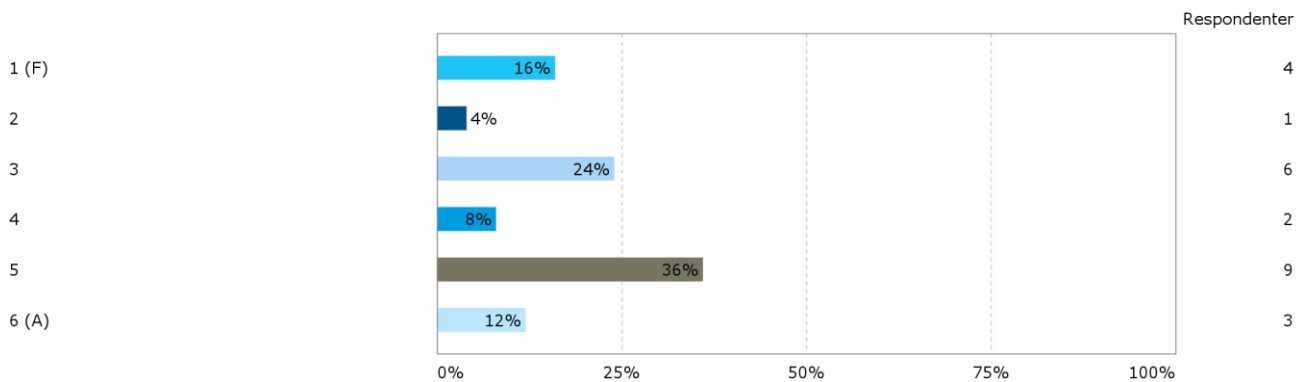
Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av ekskursjon/felt/tokt?



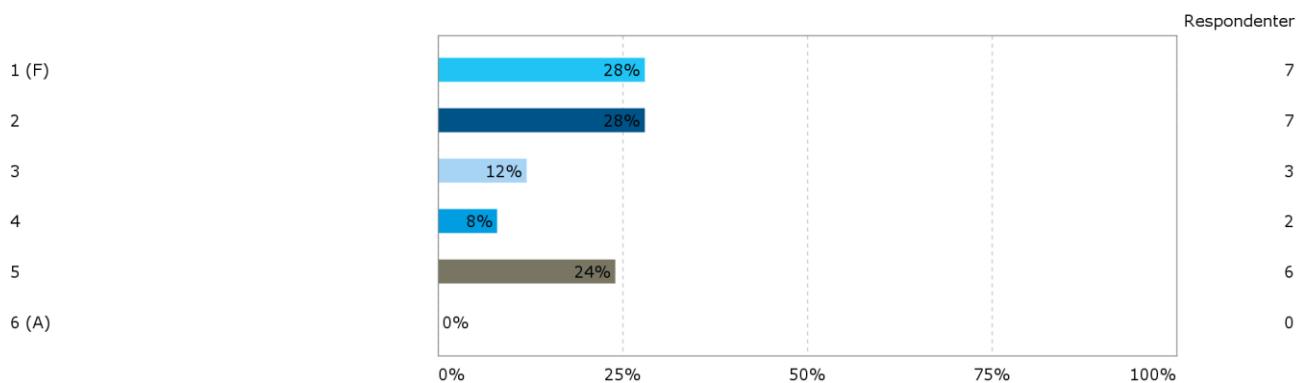
Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av forelesningene?



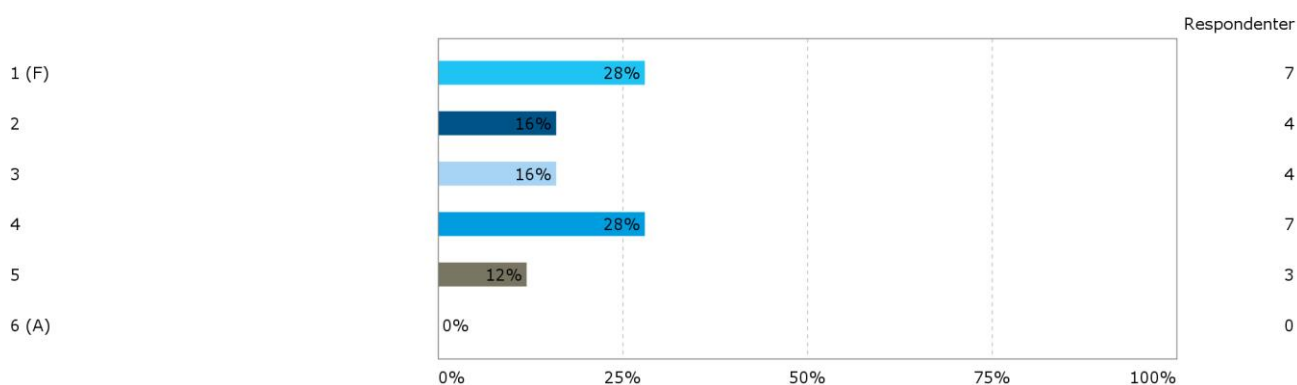
Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av øvinger?



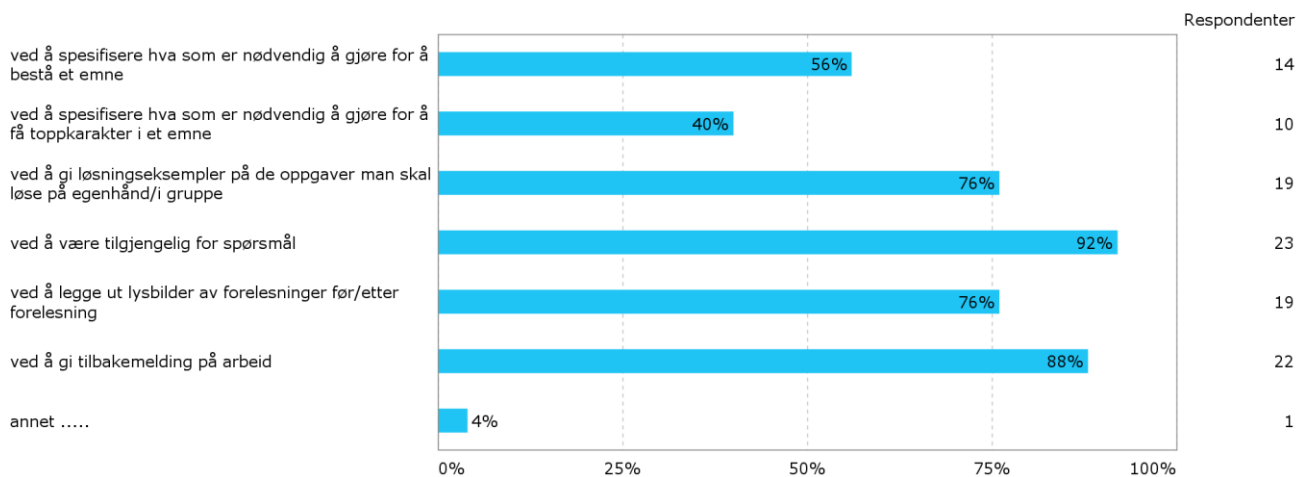
Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av seminar?



Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av labøvinger?



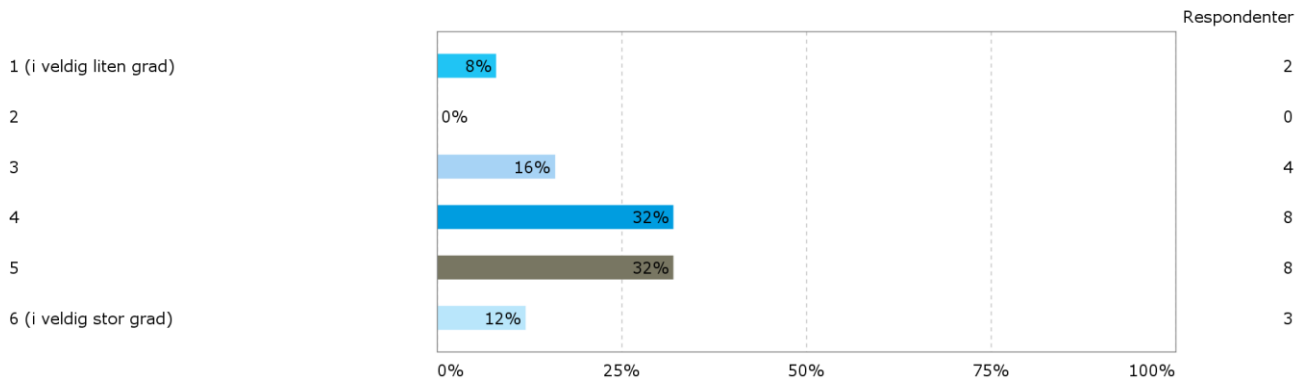
Hvordan forventer du at undervisere (foreleser, øvelsesleder, undervisningsassistenter, etc.) skal legge til rette for læring? (velg gjerne flere alternativer)



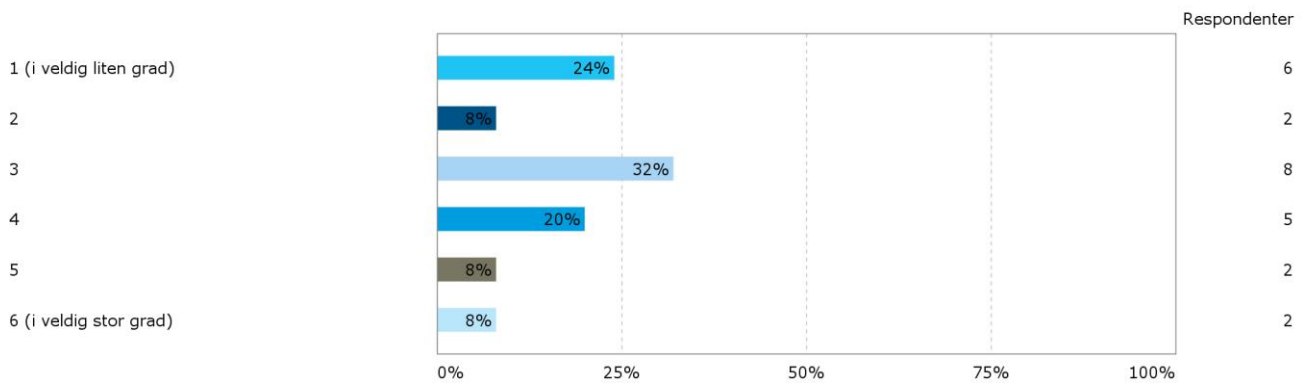
Hvordan forventer du at undervisere (foreleser, øvelsesleder, undervisningsassistenter, etc.) skal legge til rette for læring? (velg gjerne flere alternativer) - annet

- Gi oss klare vurderingskriterier i starten av semesteret

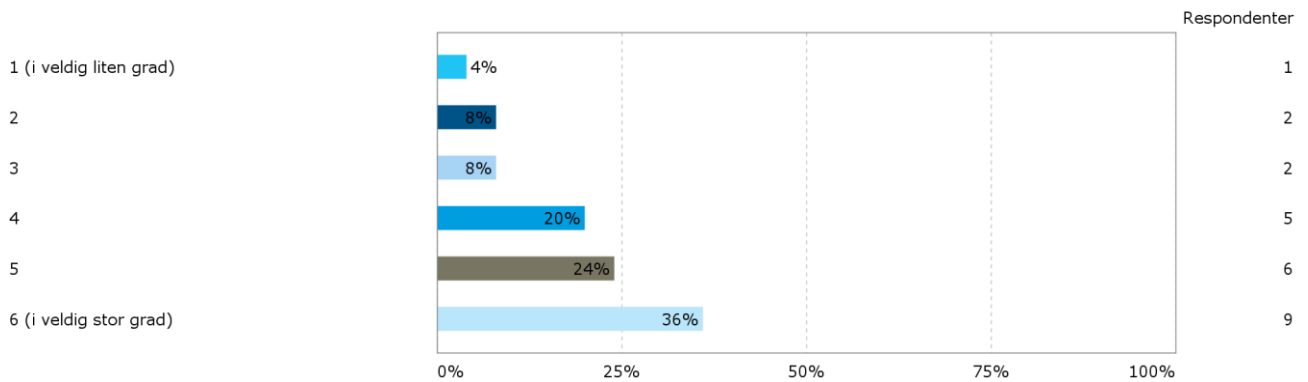
I hvilken grad har din forventning til foreleser(e) på emnet blitt innfridd



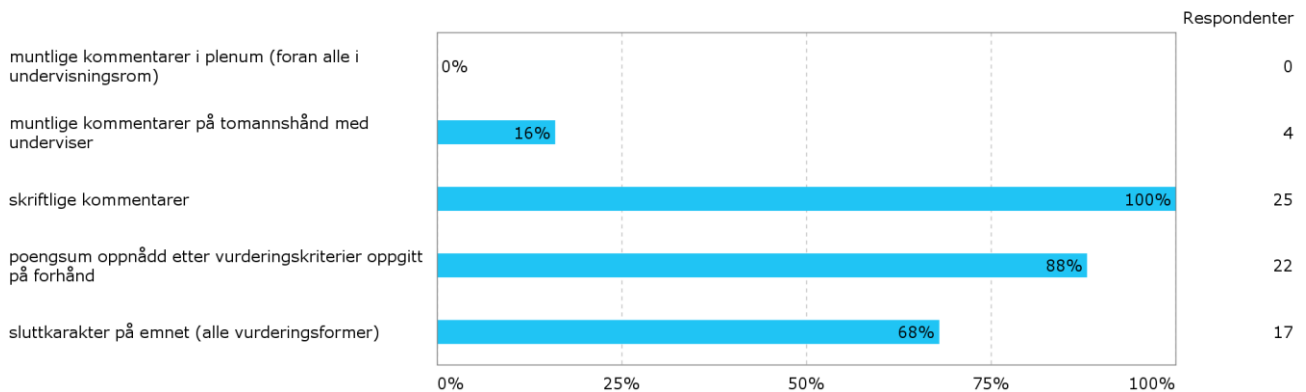
I hvilken grad har din forventning til øvelses-/seminarleder(e) blitt innfridd



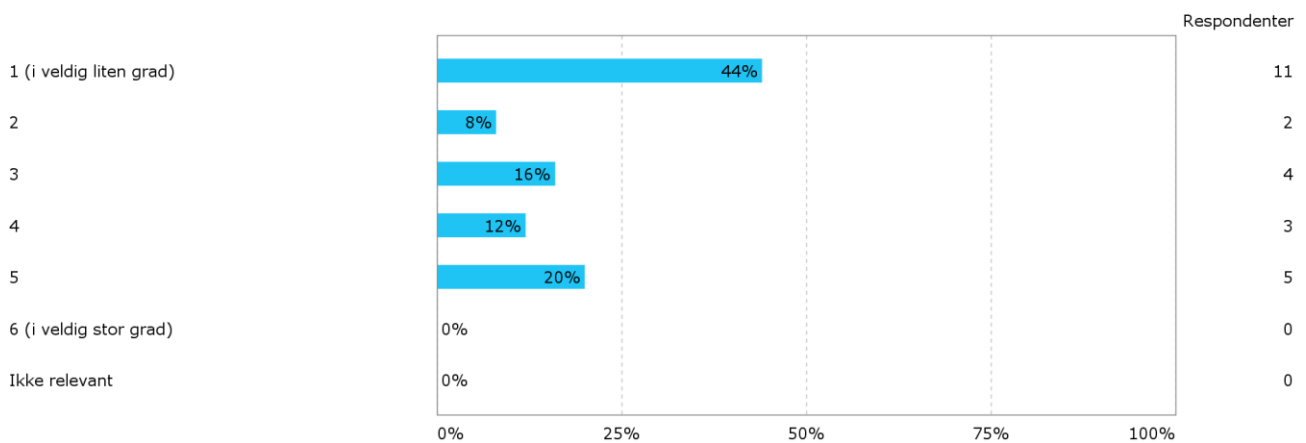
I hvilken grad har din forventning til felt-/ekskursjon-/toktleider(e) blitt innfridd



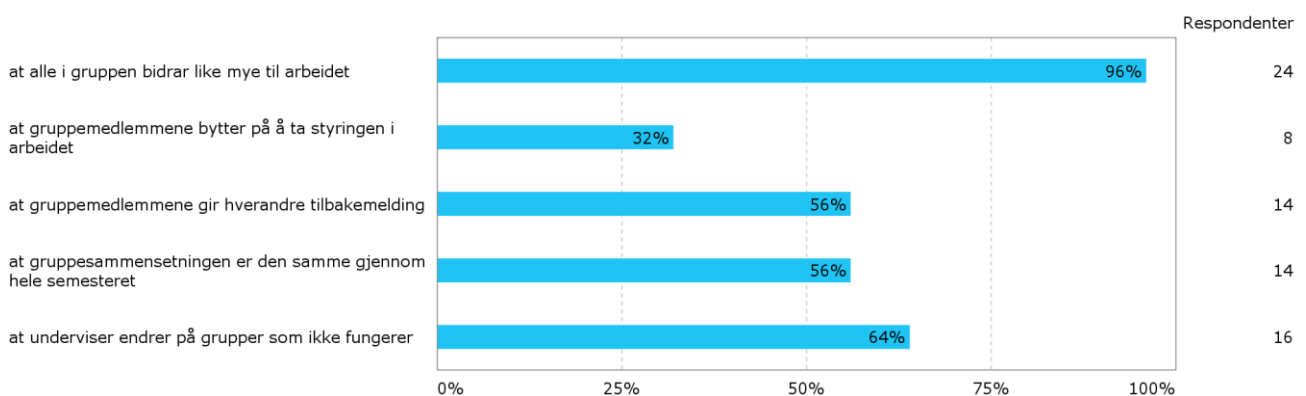
Hva forventer du at tilbakemelding skal innebære? (velg gjerne flere alternativer)



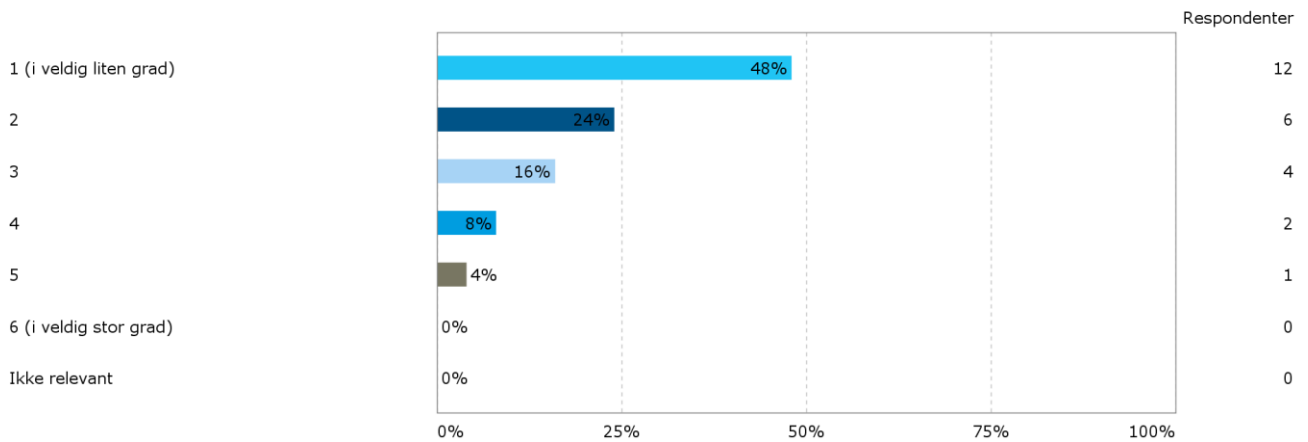
I hvilken grad har din forventning til tilbakemelding på innleverte arbeidsaktiviteter blitt innfridd



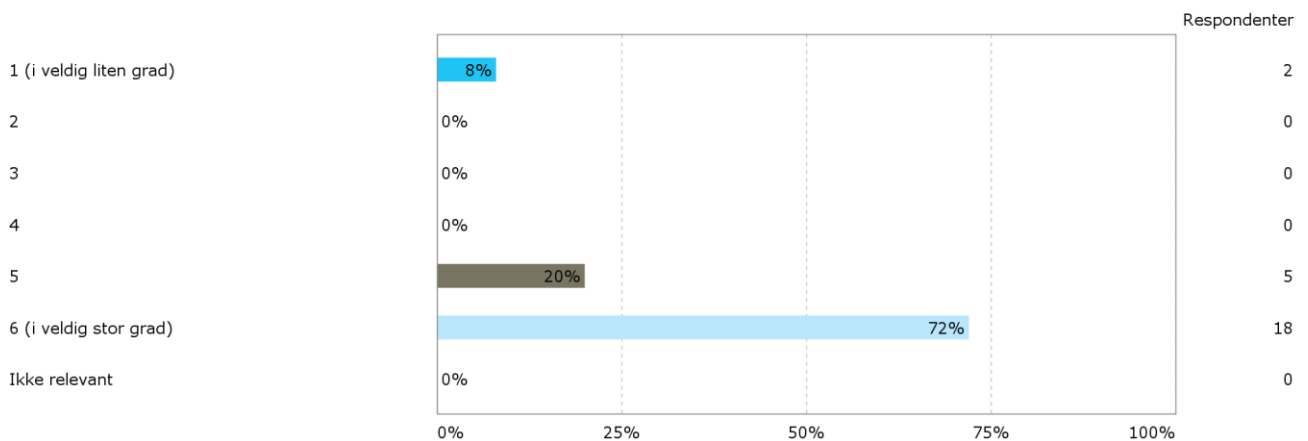
Hva forventer du at gruppearbeid skal innebære? (velg gjerne flere alternativer)



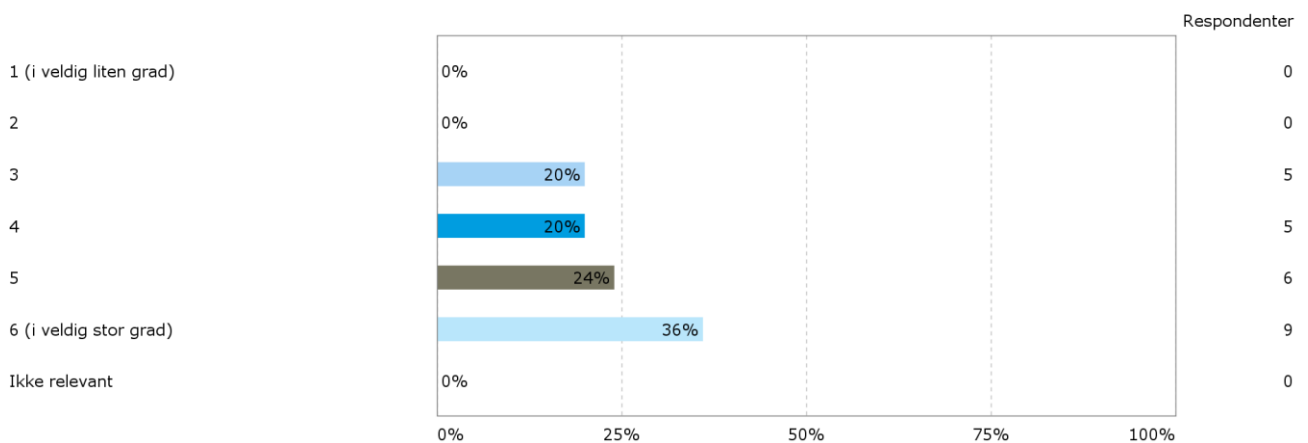
I hvilken grad var arbeidsmengden i de ulike undervisningsaktivitetene jevnt fordelt gjennom semesteret?



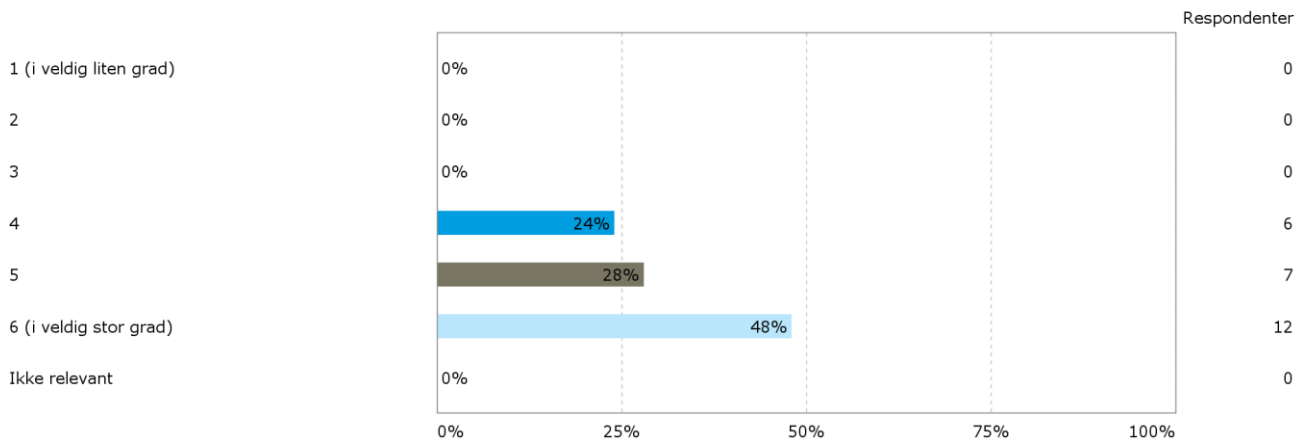
I hvilken grad har arbeidsinnsatsen din i dette emnet gått på bekostning av andre emner dette semesteret?



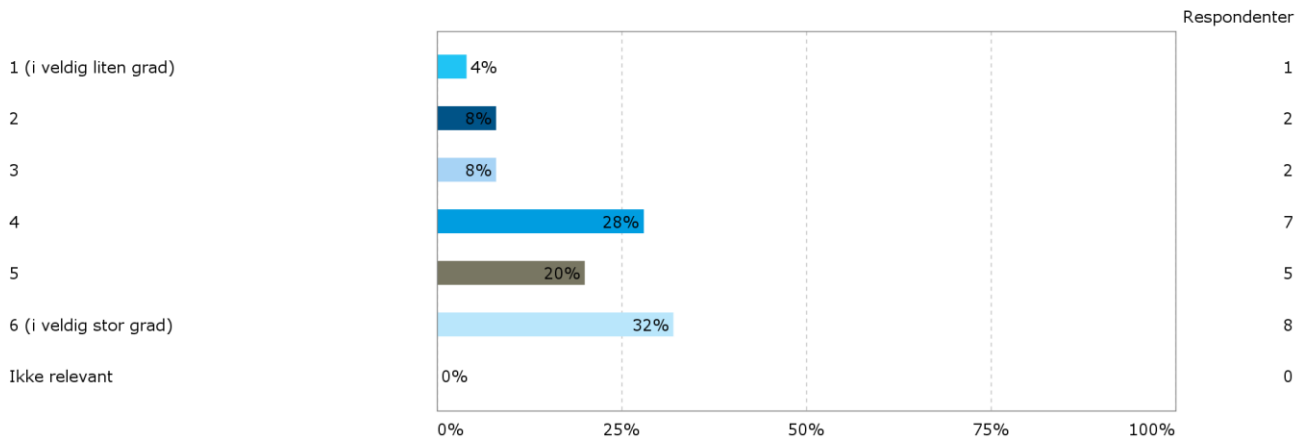
I hvilken grad har du fordelt din egen arbeidsinnsats utenom organisert undervisningsaktivitet?



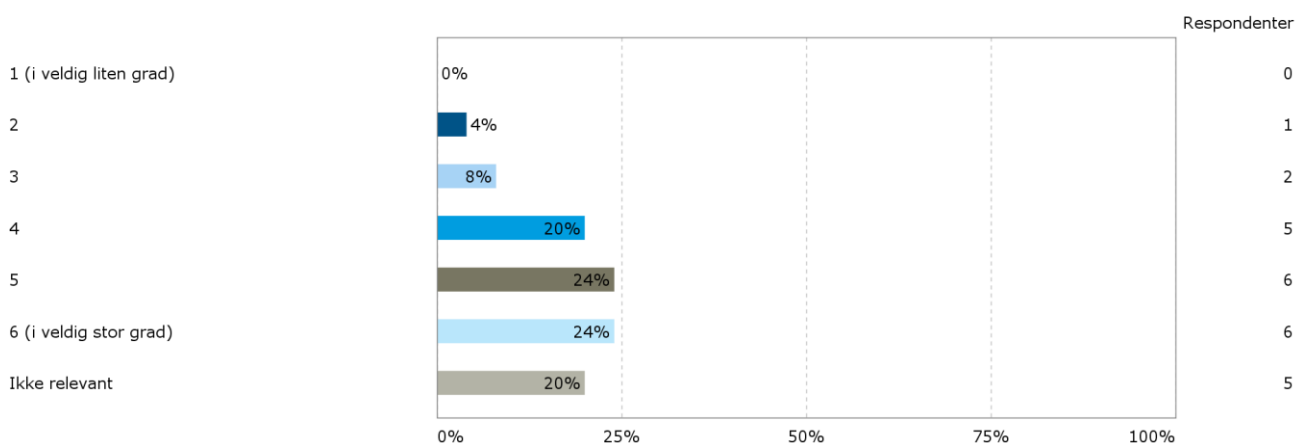
I hvilken grad har du benyttet deg av tilbudt undervisningsmateriale og -assistanse?



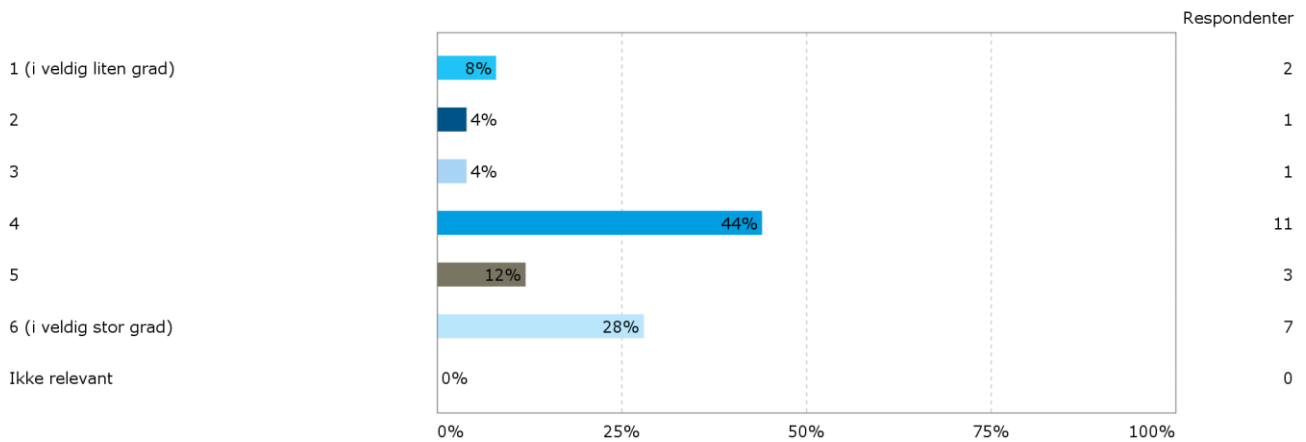
I hvilken grad har du innhentet emnerelevant informasjon i tillegg til oppgitt undervisningsmateriale?



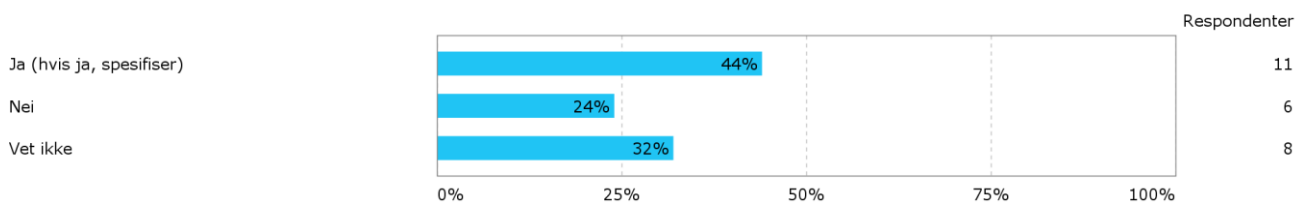
I hvilken grad har du benyttet deg av tilbakemeldinger fra undervisere?



I hvilken grad har du i dette emnet benyttet deg av kunnskap/ferdigheter du har ervervet deg på andre emner i studieløpet?



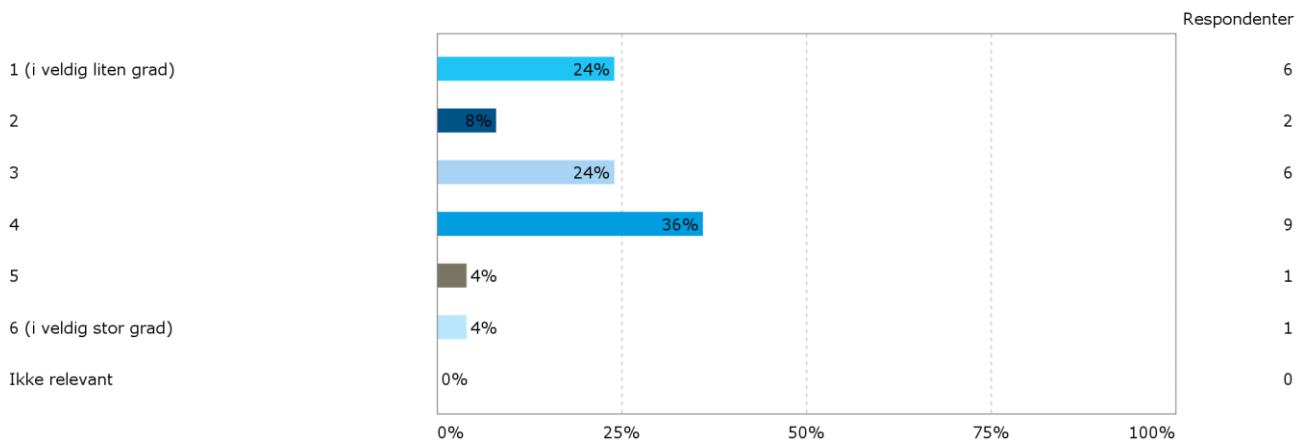
Er det forkunnskaper du har savnet?



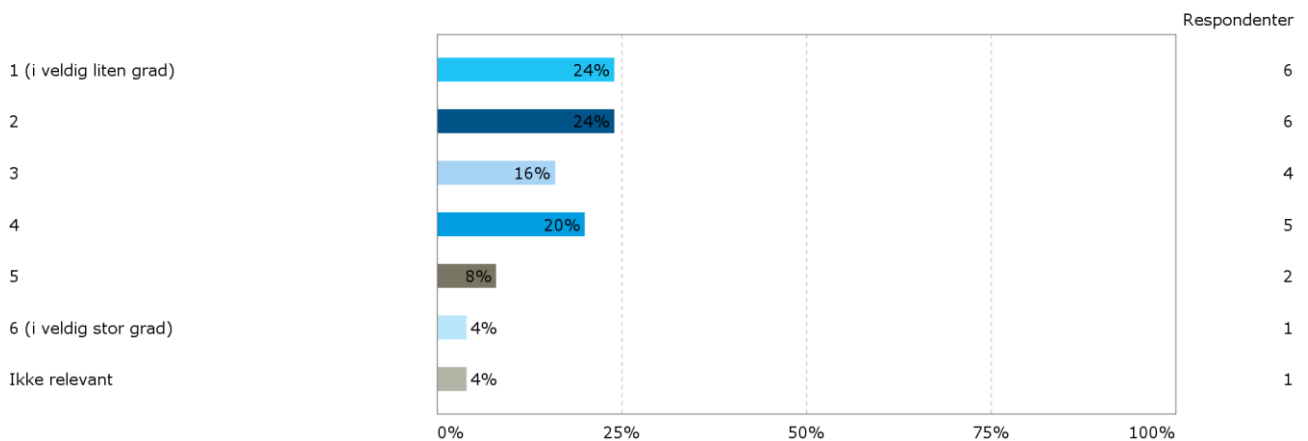
Er det forkunnskaper du har savnet? - Ja (hvis ja, spesifiser)

- Kunnskap i R
- Forkurs i koding, spesifikt Rstudio!
- Til løysing av seminar 3
- RStudio!!!
- Tror emnet hadde gått mer knirkefritt hvis vi fikk vite hvordan man skal presentere oppgaver i ønsket format, slik at man ikke brenner seg helt i slutten av året uten noe sjangs for å hente seg inn/ redde karakteren
- RStudio!!!
- Vi hadde ingen forkunnskaper i Rstudio, noe som hadde vært fint med tanke på at dere ikke ga oss en ordentlig gjennomgang av programmet
- Mer kunnskaper innenfor koding, da spesielt R.
- RStudio
- R-Studio
- Syns forkunnskapene fra å ta geov107 parallellt var nyttig

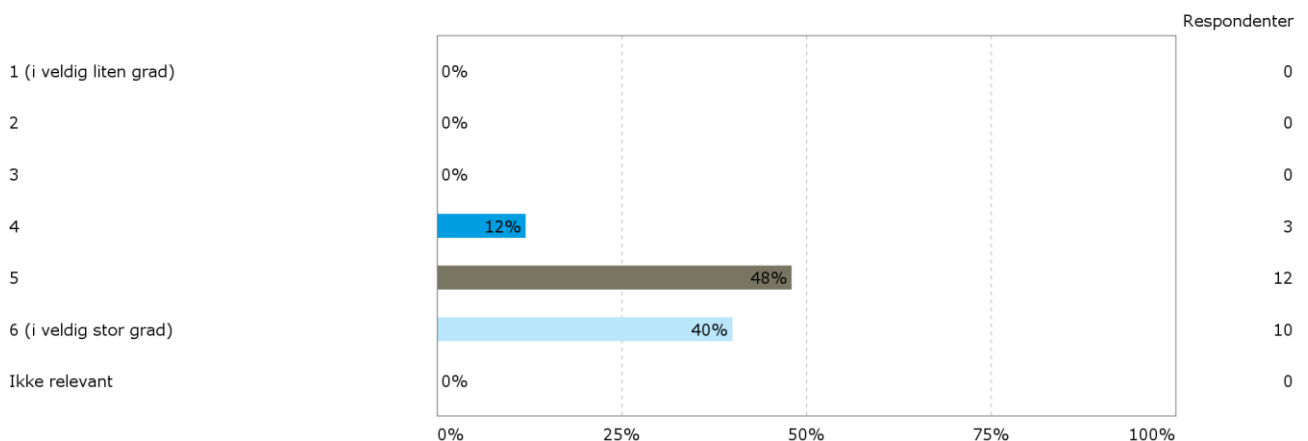
I hvilken grad har du kunnet relatere innholdet i emnet til andre sammenhenger utenom studiet (f. eks. nyheter, arbeidsmarked, fritidsaktiviteter)?



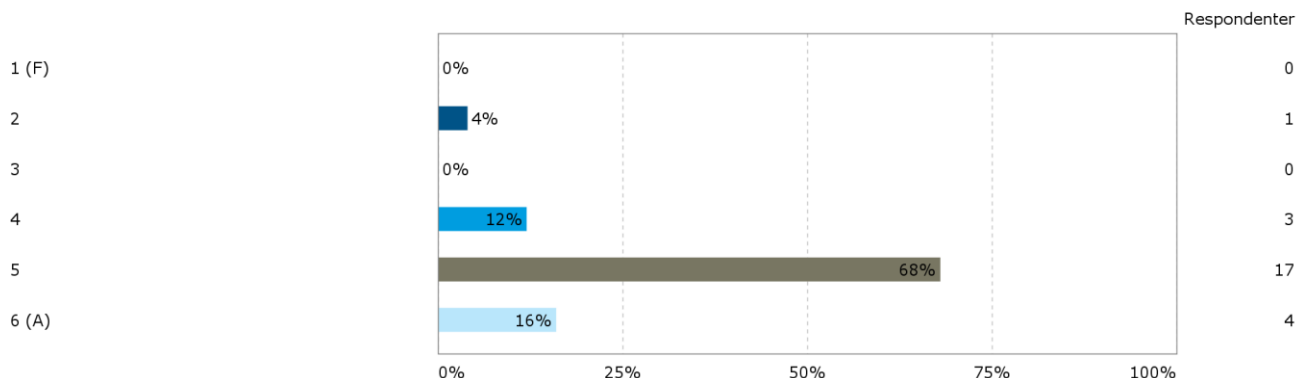
I hvilken grad samsvarer ditt eget læringsutbytte med dine forventninger til emnet?



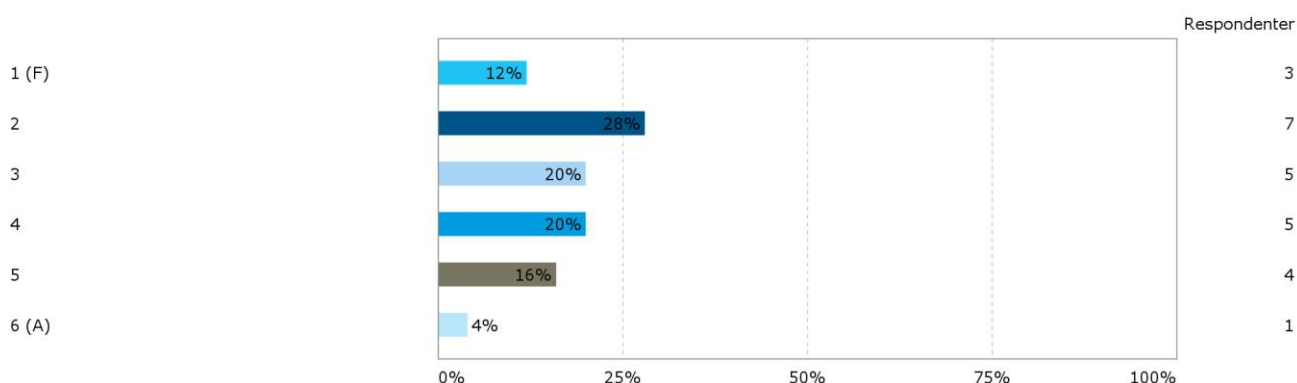
Hvilken karakter vil du gi din egen innsats i gruppearbeidet?



Hvilken karakter vil du gi din egen innsats i emnet som helhet?



Hvilken karakter vil du gi til emnet som helhet?



Hvilke(n) undervisningsaktivitet(er) mener du har bidratt mest til læring i dette emnet? [Spesifiser og gi begrunnelse]

- Øvelsene. Oppgaver du selv må arbeid med og levere individuelt. Noe som forteller hvordan du slev ligger an i faget
- Øvingar, grunnen er at du får brukt kunnskapen meir i praksis enn berre å lese og forstå
- Vet ikke
- Ekskursjon
- Ekskursjonsrapport med rettinger
- Ekskursjon gjør det enklere å se ting i en hehet, da mean faktisk er ute i felt. Systemtenking ble enklere ved hjelp av Daisyworld.
- Rapport, ekskursjon
- Ekskursjon
- Ekskursjonen og øvelsene (særlig øvelse 2) har bidratt mest til faglig påfyll. Seminarene var i hdsak mest en introduksjon til R.
- Ekskursjon har gitt godt praktisk læringsutbytte og både øvelse og rapport har biratt til læring via selvstendig uthenting av informasjon fra ulike kilder.
- Øvingar og ekskursjon/rapport. Pga sjølvstendig arbeid og samarbeid med andre.
- Ekskursjon og øvelser har gitt meg mest læringsutbytte
- Øvelsar
- Egen innsats
- Felt.
- Gruppearbeid/ diskusjoner i gruppen og forelesninger. Synes foreleserne var flinke og engasjerende, men vi måtte nedprioritere å gå i forelesninger noen ganger grunnet mye arbeid som skal gjøres på én gang. Har ikke fått noe særlig læringsutbytte av å framføre arbeidet, men skjønner hvorfor vi gjør det.
- Forelesninger er det eneste som har gitt læringsutbytte som står i samsvar med det vi skulle lære i emne. Seminar og øvelser har hatt et helt annet fokus og gitt oss alt for mye arbeid.
- Øvelse
- Jeg vil si at øvelsene og rapporten har bidratt til mest læring i dette faget sammen med forelesninger

- Ekskursjon
- Øvelsene har gitt meg størst utbytte både innenfor bruk av kilder og fremstilling av data.
- ekskursjonen har gjort at man får en bedre forståelse ettersom man kan se ting med egne øyne, og aktivt spørre spørsmål. Øvelsen har gjort at jeg selv har måtte finne relevant litteratur selv og har på denne måten lært mye.
- Øvelse og ekskursjon
- .
- Ekskursjon har bidratt mest til min læring i emnet. Synes personlig at deler av øvelsene og alle seminarene har vært helt ubrukelige og irrelevante for min læring i emnet. Det er heller overhode ingen sammenheng mellom forelesningene og det som ellers faktisk blir karaktersatt som er seminarene og øvelsene. Forstår enda ikke hva daisyworld har med historisk geologi å gjøre.

Hvilke(n) undervisningsaktivitet(er) mener du har bidratt minst til læring i dette semesteret? Spesifiser og gi begrunnelse

- Seminarene. Spesielt presentasjonene hvor man måtte høre det samme om og om igjen
- Seminar, grunna det var vanskeleg å vite korleis ein skulle gjere utføre seminar oppgåvene
- R-markdown! Vi brukte desverre alt for mye tid på å lære oss dette programmet, som ikke er relevant til selve faget. Nå når det er lært, er jeg glad for at jeg kan det. Men kunne ønske vi ikke bruke så mye tid på programmering
- Seminar 2 og 3
- Seminaroppgavene synes jeg hadde alt for mye fokus på digitale ferdigheter, da vi skulle kode i Rmarkdown. Dette ga meg lite erfaringer i forhold til emnet. Det gikk alt for mange timer på frustrasjon og digitale problemer som jeg ikke synes er relevant til emnet.
- vet ikke
- Mappeevaluering
- Seminar. Seminar 1 var det eneste som var relevant
- Seminarene. Her var oppgavene for vanskelige rent teknisk, og det faglige innholdet på et nivå som lå over vårt faglige nivå. Opplevde at magne ikke forstod hva vi drev på med.
- Seminaroppgavene. Første seminaroppgave var urelevant til pensum, og omhandlet strukturgeologi. De siste tre seminaroppgavene var vanskelig å relatere til pensum før vi var ferdige med alle. I tillegg var manglende opplæring i Rstudio en faktor som gjorde at læringsutbytte av disse var minimalt.
- Seminar 3, grunna lite forkunnskap.
- seminar, fordi ingen har lært rstudio. og det har ført til at alle har videreført kodene i R videre. det har også vært unødvendig og høre på samme presentasjon 11 ganger.
- Seminar
- Forelesninger fordi man ikke hadde tid til å gå på dem
- Forelesningene. Har ingen sammenheng med innleveringene i seminarer og øvelser.
- Jeg har lært mest av ekskursjonen og utarbeidingen av ekskursjonsrapporten. Det har gitt meg noe håndfast jeg kan bruke til å visualisere geologisk tid i Norge og endring i globale systemer og dyreliv. Det har også gitt innsikt i hvordan feltarbeid kan settes i system og brukes til å forstå globale og lokale system.
- Øvelser, hvor disse rett å slett har gitt oss læringsutbytte som ikke har vært noe som helst relevant.
- Seminar. Dette har ingen fått forstått seg på. Alle har måtte få hjelp av enkelt personer, som har delt videre formlene til alle andre. Alle har hatt samme presentasjoner som har vært svært lite nyttig
- Seminarene, og da spesielt oppgavene om daisyworld
- Ekskursjon
- Føler egentlig at vi har lært utrolig mye i løpet av GEOV105, så ingen aktivitet som har bidratt minst. Det må i såfall være forelesningene.
- seminaret har for meg bare vært et stressmoment. jeg har måtte kutte ut undervisningsaktiviteter i andre fag for å få hjelp, det har tatt mye tid. og jeg har fått svært lite læringsutbytte for den tiden jeg har brukt.
- Seminar, har fått lite læringsutbytte av blant annet presentasjoner hvor 11 grupper fremfører det sammen.
- Øvelsene har bidratt minst fordi det ble brukt MYE unødvendig tid på å tilegne seg kunnskaper om verktøy man brukte som lett kunne blitt lært på enklere, raskere måter. Tid ble derfor brukt på å forstå enkle ting istedenfor å forstå øvelsene, som igjen gjør at mer tid ble brukt på å "bli ferdig" istedenfor å sette seg ned og lære noe. Dette har også gått ut over arbeidstiden til andre deler av emnet og andre emner.

- Se forrige svar. Seminaroppgavene spesielt forstår jeg ikke hvordan har sammenheng med emnet ellers..

Hvilke andre aktiviteter vil du konkret foreslå for å forbedre læringsutbyttet?
[Spesifiser og gi begrunnelse]

- Usikker
- Har egentlig ingen forslag
- Kanskje ikke ha quiz som teller opp mot 60% av karakteren. Greit at det blir delt inn i grupper som vi ikke får lov å velge selv, men dumt når ikke alle på gruppen bidrar like mye. Kanskje kan studentene få ønsker om hvem de vil være på gruppe med, spesielt siden det er samlet gruppekarakter
- .
- Seminarene synes jeg ikke var godt gjennomført. Vi fikk beskjed om at vi skulle ha fremføring, da den skulle telle 100%. Det viser seg på slutten at alt skulle leveres inn og vi fikk ikke tilbakemelding noe god tilbakemelding p fremføringene. Øvelsen var alt for omfattene og utrolig dårlig gjennomført.
- Arbeidsmengden ift.å bli kjent med R samtidig som en skal forstå matematisk prosesser i systemtenking var litt overveldende. Men uansett var det nyttige verktøy.
- Lære faget
- Vet ikke
- Flere øvelser, færre seminar. Det ble mye gruppearbeid i faget, og med en grupp som ikke fungerte så bra ble arbeidsmengden svært ulikt fordelt.
- Flere, men mindre innleveringer(f.eks. øvelser) slik at det kan gis tilbakemeldinger underveis i semesteret. Slik som semesteret har vært organisert hadde det vært en fordel med et forkurs i Rstudio i begynnelsen av semesteret.
- Kunne brukt ein forelesning på å undervise/hjelpe gruppene med å komme i gang med seminar 3A-C.
- ikke ha like store øvelser der man får tilbakemelding underveis. Burde også hatt forkurs i RStudio
- Ingen
- Tilbakemeldinger, mindre oppgaver samtidig
- Usikker
- Et kræsjkurs i grupper på ca 20 i akademisk skriving i RStudio (hvor er det relevant å referere?, hvor ofte?, hvordan tolke oppgavespørsmål vi får utdelt slik at man ikke står med skjegget i postkassen når vurderingen kommer i slutten av semesteret, klare vurderingskriterier og forventninger av karaktersetter ift. format osv osv, vanlige syntax-errors i rstudio, vanlige feil, hvordan tolke ofte lite hjelpsom feilkode). Muligens mer fokus på selve innholdet/fagstoffet, da dette vil gjøre lesing av pensum relevant i det hele tatt.
- Gi øvelser som er relevante til faget.
- Å ha mindre øvelser hvor en får jevne tilbakemeldinger.
- Ingen ting spesielt
- Fjerne seminar
- Lettere forelesninger, mer systematisk oppsett, helt elendig oppsett på forelesningene som de ulike foreleserene har.
- opplæring i rstudio
- Mindre fremføringer, ikke deadline på 3 ulike ting samme dag
- Kutte ned på antallet store oppgaver, da det å måtte levere inn tre øvelser, ekskursjonsrapport og gjøre ny øvelse på en og samme dag ikke har stort resultat annet enn å stresse og føre til tap av fokus. Et balansert forhold mellom seminar, øvelser, forelesninger og rapporter hadde vært best.
- Bytt ut daisyworld med emner som faktisk blir tatt opp i forelesningene slik at de ulike aktivitetene i emnet faktisk har en sammenheng

Andre utfyllende kommentarer (f.eks. om feltlokaliteter, feltundervisning, tokt, forelesere, øvelsesledere, øvelses-/seminaroppgaver, undervisningsrom, læringsmiljø, studiefasiliteter/lesesal/kollokvieøyer, eller andre emnespesifikke ting du har på hjertet) [...]

- Dette faget vet jeg har hatt en vri i år, og har ikke vært utført på lik måte noen gang før. Det er flere ting jeg vil ta opp:

* Informasjonen har vært så utrolig dårlig. Faget har blitt planlagt underveis. Veldig forskjellig informasjon har blitt gitt til forskjellige personer. Vi fikk beskjed om at vi skulle fremføre seminaroppgavene. I begynnelsen av året sa Henriette at vi kun skulle ha en muntlig fremføring

dette året, som viste seg til å resultere i 4 -5 fremføringer. Seminaroppgavene tok veldig lang tid, og jeg brukte mange timer til frustrasjon og å sitte å vente på å få hjelp. Vi får beskjed at fremføringene teller 100%, dersom man ikke er tilstede på dem blir det strykkarakter. Dette fører til mer nervøsitet og forberedelser enn nødvendig, da vi i slutten av året får beskjed om at alt skal leveres inn. Tilbakemeldingene er lite basert på fremføringene, som er helt motsatt av informasjonen som ble utgitt.

* Da vi leverte inn første utkast av ekskursjonen skulle vi få tilbakemelding senest innen to uker tror jeg. Alle gruppene skulle få poengsum og en personlig tilbakemelding. Dagene gikk og vi fikk ikke rapporten innen tidsfristen. Da vi fikk den tilbake fikk vi ikke tilbakemelding før flere dager senere. Tilbakemeldingen som vi tilslutt fikk var generell, og ikke personlig til hver gruppe. Itilegg fikk vi aldri noen poengsum, noe som er utrolig dårlig. Jeg synes det er veldig uprofesjonelt av undervisere å ikke klare å overholde tidsfrister og generelle tilbakemeldinger.

* Øvelse 2 var veldig dårlig utført. Øvelse 2a var flere måneder før innleveringen av hele øvelse 2. Jeg brukte utrolig lang tid på øvelsene, og var selv fornøyd med produktet. Tilbakemeldingene viser at jeg har gjort det mye dårligere enn jeg trodde selv. Dersom vi hadde levert først inn øvelse 2a og fått tilbakemelding hadde det vært mye enklere for oss som studenter å vite hvordan vi skulle løse oppgavene.

* Øvelse 3 var heller ikke bra gjennomført. Vi snakket med underviserene en uke før øvelse 3 fant sted, og da var ikke øvelsen laget enda. Ingen informasjon var å få. Det blir da laget en quiz med utrolig spesifikke spørsmål som jeg ikke synes var veldig relevant og vanskelig å finne ut av. Mandagsgruppa fant ut at dersom en leverte kunne personen vise hvilke svar som var riktige/feil til resten av dem som satt rundt, noe som resulterte i juks og feil poengsum.

* Selv om dette oppstår uansett synes jeg det var veldig enkelt å utføre plagiat i GEOV105. Selv har jeg jobbet så utrolig mye med øvelse 2, og hjulpet flere av mine medstudenter. Men vi har flere på studiet som ikke klarer å si nei, som har sendt ut sin øvelse som har ført til mye kopiering. Det er da veldig vondt for meg som har gjort alt selv, samt hjulpet flere, at medstudenter som har fått tilsendt hele øvelsen dager før innlevering får bedre poengsum enn meg. Jeg skjønner at det er vanskelig å oppdage slike ting, men når en innlevering nesten teller 60% burde flere forstå at dette ville oppstå. Jeg synes det burde vært et alternativ å ta en test som kan sile ut dem som har kopiert, og dem som virkelig har lagt mye arbeid i dette.

* Da jeg var misfornøyd med resultatet på øvelsen sendte jeg spørsmål om å få en re-vurdering eller en tilbakemelding på spørsmålene mine, da jeg følte meg nesten litt urettferdig behandlet. Jeg fikk ikke svar fra Kristian på mailen min, noe jeg også synes er veldig uprofesjonelt.

* Opplegget i faget med seminar, øvelse og ekskursjonsrapport har vært for mye. Jeg har ikke hatt tid til å gå i forelesninger, hverken i 105faget eller i GEOV103/PTEK100.

* Vi har brukt programmet R i faget. Konseptet med programmet synes jeg er bra, og jeg er glad for å få en innføring i hvordan å skrive en rapport her. Men jeg synes IKKE at det har vært noe hensikt med å lære programmering av grafer osv. Jeg hadde ikke trodd at jeg skulle bruke så mange timer på å finne ut hvordan plottet til grafene på seminaret skulle være. Itilegg til å øve på fremføring osv. som vi føler ikke har telt noe på karakteren.

* Jeg hadde gledet meg til å ha Henriette Linge som foreleser og lærer dette semesteret. Desverre føler jeg at jeg har sett veldig lite til Henriette. Hun har hatt forelesninger, men de har jeg enten ikke hatt tid til å gå på eller så har jeg prioritert andre fag. Jeg synes at Henriette har vært lite synlig som faglærer, og for meg virker det som at hun har mistet all kontroll på faget dette semesteret, og at hun nesten gav all ansvar til Kristian.

Alt i alt er jeg utrolig misfornøyd med dette faget. Jeg har ikke kjent meg selv igjen dette semesteret fordi jeg har vært så sliten og opptatt med faget. Gruppearbeid er et kapittel for seg selv, og det er veldig surt for meg å sitte her med en karakter C da jeg har gjort så utrolig mye med gruppearbeidet som vi fikk A og B på. Det er nesten mitt eget produkt, da flere på gruppen min ikke tok ansvar. Det er ikke rart at jeg fikk dårlig på øvelsen da jeg måtte bruke så mye tid på seminar og rapport, mens andre bare gjorde øvelse. Jeg vet det er vanskelig for faglærere å fange opp slike ting, men jeg føler at jeg har lært mye dette året, men at jeg har fått en veldig urettferdig

karakter kun fordi jeg gjorde dårlig på en innlevering.

Itillegg uroer det meg at når jeg har spurt om hva som skjer dersom en vil klage på karakteren, så har jeg fått til svar at de ikke vet enda. Jeg synes ikke jeg fortjener en C, likevell tørr jeg nesten ikke å klage.. Hadde vi hatt eksamen er jeg veldig sikker på at jeg hadde fått en B eller bedre.

- Arbeidsmengde var helt ekstremt overveldende. Omtrent 70% av tiden min dette semesteret har gått til geov105. At det gis flere øvelser, fremføringer og seminar på ekstremt kort tidsrom med frist på samme dato gjør det ekstremt frustrerende, da det nesten ikke ble nok timer i døgnet til å gjøre alt. Uansett hvor jævelig mye arbeid faget var, så må jeg si at jeg har fått ekstremt mye ut av det, jeg har aldri lært så mye på så kort tid før. Så uansett hvor kjipt mye var så var det verdt det da jeg har fått ekstremt godt utbytte av faget, ikke bare for geologi-retning, men også andre retninger.
- Emnet tok alt for mye tid fra de andre fagene. Vi satt sammen hele dager i flere uker og fikk bare tid til å jobbe med dette faget pga store innleveringer og seminarer.
- EKSKURSJON: Spennende og lærerike dager i Oslo. Bra organisering og flinke ansvarlige som hadde mye kunnskap og svarte på spørsmål. Ekskursjonsrapporten tok mye tid, med det var et lærerikt arbeid. En gruppe på fire var kanksje litt mange (hva med 3?). Tilbakemeldingene på ekskursjonsrapporten var gull verdt og veldig lærerike (selvom vi mistet alt mot når det var røde streker på anenhvert ord.... :)).

ØVELSER: Øvelse 1a, 1b og 2 var gode. Spennende, varierte oppgaver som knyttet sammen pensum. Arbeidet md øvelse 2 var det absolutt mest interessante jeg har gjort på lenge ,selv om det tok all tid i den perioden. Øvelse 3 var litt mer tullele. Her følte jeg ikkje vi lærte så mye. Artikkelen var nyttig lese, men det var også det hele.

SEMINAR: Her var ikke læringsutbyttet så stort. Vi fikk mest trening i å snakke foran folk. Oppgavene var vanskelige, og for de som ikke har tatt matte (MAT111, MAT131) ble systemene litt for avanserte. Det ble til at noen på gruppene tok ansvar, mens andre seilte lettere gjennom. For den på gruppa som hadde ansvaret for R-kodingen ble det særlig mye trøkk.

Alt i alt synes jeg gruppearbeidet tok en for stor del av faget. 40% av evalueringen som gruppearbeid er ganske mye.

Alt i alt et spennende fag, veldig ulikt fra tidlegere fag og helt annerledes enn det som var forventet.

- Ekskursjonen i emnet var svært lærerik, og jeg følte jeg fikk mye utav denne. Alle feltledere og assistentene var svært flinke, og det var en kjekk ekskursjon.

Det kom tydelig frem i løpet av semesteret at kommunikasjon mellom ledere, og mellom ledere og assistenter ikke var god nok. Det kan være grunnen til at kommunikasjon videre til studentene var dårlig, og at det mer enn en gang skjedde at bare en eller et fåtall av studenter fikk informasjon som burde ha blitt formidlet til alle. Et eksempel på dette er da vi skulle ha øvelse 3: geobatteriet, da bare to av studentene fikk vite at alle hjelpemidler (inkludert kommunikasjon) var tillatt på øvelsen. I dette tilfellet spredde studentene på eget initiativ informasjonen videre til alle de kunne, men i andre tilfeller førte det til at flere studenter ikke fikk med seg viktig informasjon om vurderinger i faget. Mangelen på informasjon har ført til et rotete og forvirret semester.

I flere av vurderingene i emnet (øvelse og seminar), har vi fått beskjed om å bruke Rstudio. Dette var et verktøy vi ble kastet inn i, og det ble brukt mye tid på å lære seg dette (både for studenter og ledere), som kunne vært bedre nyttet til å lære seg relevant pensum. Det var heldigvis mye hjelp å få av Kristian, som ga mye av sin tid til å hjelpe oss, men det hadde nok vært bedre nytte av både vår og hans tid dersom det hadde vært et forkurs i Rstudio, eller hvis flere av assistentene kunne hjelpe oss med dette.

Som nevnt tidligere var dette et rotete semester. Det virket lite organisert og gjennomtenkt. Vi opplevde to ganger i løpet av semesteret at flere vurderinger hadde frister på samme tid. Den ene gangen hadde vi faktisk 3 vurderingsinnleveringer på samme dag. Dette var svært uheldig, ettersom disse utgjorde nesten hele karakteren vi fikk i emnet.

Selv om alle ledere og assistenter har vært svært hjelpsomme og flinke, er det noen ting som bør nevnes, for at det ikke skal skje igjen. Det var en hendelse hvor en av studentene opplevde å høre

at to assistenter/ledere snakket negativt om oss/visse studenter i gangen på universitetet, da hun satt i en kollokvie. Dette var en svært ubehagelig opplevelse, og uprofesjonell oppførsel av personene det gjelder. I tillegg har en assistent vært noe uprofesjonell og urettferdig, ettersom en student har blitt "favorisert" og fått mye mer informasjon og hjelp enn oss andre, ved at de har jobbet sammen utenom de oppsatte timene til hjelp.

Etter disse noe negative tilbakemeldingene vil jeg bare legge til at foreleserne har vært flinke og det har vært interessante forelesninger, og det var en utrolig gøy ekskursjon med flinke ledere på den.

- Tilbakemeldingene på ekskursjonsrapport versjon 1 kunne vært mer konkrete.

Blir kanskje litt feil med karakter på en grupperapport når dette hadde uttelling på sluttkarakteren.

- Feltkurset og feltlederne/assistenter har vært over all forventning. Gjennom feltkurset syns jeg vi fikk tydelige svar på spørsmål vi hadde, og vi fikk god informasjon om hva vi skulle gjøre på de ulike lokalitetene.

Når det kommer til øvelsene syns jeg at øvelseslederne burde satt seg mer inn i øvelsene slik at flere kunne være til hjelp. Jeg syns også at det burde vært gitt forkurs i RStudio ettersom RStudio tok stor del i øvelse 2. Dermed burde også alle øvelseslederne hatt dette forkurset, slik at de kunne hjulpet oss med problemer og feilkoder. Pga denne mangelen av forkunnskaper har læringsutbyttet i faget blitt svekket, ettersom store deler av tiden har gått til å løse feilkoder i R. Kenneth og Beate har vært de lederne som har vært til størst hjelp!!

Men jeg er veldig glad for og ha lært RStudio. Og dette er et program som jeg kommer til å ta nytte av senere!

Jeg syns det har vært utrolig dårlig fordeling av innleveringer. Spesielt når vi en uke hadde 3 obligatoriske innleveringer.

I tillegg har det vært dårlig kommunikasjon mellom alle lederne i faget virker det som.

- Det har vært vanskelig å forbedre seg basert på tilbakemeldinger på innleveringer, når vi ikke får tilbakemelding.

Jeg synes det har vært dårlig kommunikasjon blant faglærere/hjelpere i emnet. Vi fikk ulike beskjeder av alle.

Faget var alt for stort. Vi jobbet rundt 30 timer i uken med et fag som bare gir 10 studiepoeng. Dette gikk ut over at andre fag måtte bli nedprioritert.

Oppgavene var ofte vanskelige. For å løse oppgavene trengte vi hjelp og det ble derfor satt opp ekstra timer før seminarene hvor vi kunne få det. Disse timene krasjet ofte med andre fag jeg hadde.

- Øvelsene og seminaroppgavene har ingenting med forelesningene å gjøre, er bortkastet å bruke mye tid på rstudio når vi ikke får tilstrekkelig med hjelp, grunnet mangel på kunnskap av dette programmet blandt de voksne. Bortkastet å bruke tid på å finne ut hvordan man skal kode når dette ikke har noe med historisk geologi å gjøre...
- Veldig fornøyd med forelesere/hjelpelærere samt felt, men ting kunne blitt gjort bedre med tanke på tilbakemelding og veiledning. Skjønner at det lett blir kluss når faget er i endringsfasen. Tanken om at vi skal lære rapportering på en god måte er fin, men fokuset har kanskje vært litt for mye på hvordan vi presenterte stoffet på i forhold til selve stoffet. Hvis dette kom frem tydelig i starten av semesteret ville nok emnet fungert bedre.
- Et fag som har sviktet veldig. Emne ansvarlig har gitt fra seg all ansvar til andre undervisere som har kjørt sitt helt eget løp. Dette har resultert i arbeidsoppgaver som ikke har noe med faget å gjøre, alt for mye arbeid som igjen resulterer i st det ikke blir tid til å jobbe med andre emner og ført til at vi ikke har hatt mulighet til å følge undervisning i andre fag. Dårlig med tilbakemeldinger på øvelser/ seminar og ekskursjonsrapporter noe som gjør det vanskelig å forberede seg og det er rett å slett urettferdig grunnlag for karaktersetning når vi ikke får tilbakemelding før etter karakteren er satt.
- Jeg føler emnet har vært svært rotete og lite oversiktlig. Vi burde fått bedre informasjon fra start av hva som krevdes av oss i geov105. Ingen hadde forventninger om hvor mye arbeid som lå bak en slik mappevurdering vi har hatt. Dette har ødelagt svært mye for andre emner vi har tatt i år. Det har ikke vært tid til å gå på forelesning/hjelpetimer i andre fag som feks phys101. Dette er på grunn av dere har gitt oss flere vurderinger som går over lenger tid på samme tidspunkt. At vi har hatt øvelser, seminar og rapporter som holdt på fra september til november har vært svært krevende akademisk.

Vi har heller ikke fått noe særlig tilbakemelding på oppgavene vi har gjort. Dette har vært svært krevende for oss å vite hva vi må jobbe med og hvordan vi skal forbedre oss til neste innlevering/oppgave.

Jeg syns generelt dette har vært et dårlig opplegg for oss som studenter. Det har vært mye forvirring og dårlig informasjon.

Videre vil jeg nevne at jeg syns ekskursjon i Oslo var svært bra, samt med forelesere. Dette har vært svært bra gjennomført og det viser igjen at dette er et opplegg som er kjørt før. Jeg synes også at det har vært bra at vi som studenter har kommet positivt ut av dette med tanke på karakterer.

- Det har jo vært klart at dette har vært et litt rotete semester for både studentene og lærere/assistenter i dette faget. Personlig synes jeg at det har virket som at dere ikke har snakket så godt sammen, og at dere ikke har planlagt ting godt nok. Dere har plutselig gitt oss nye oppgaver og øvelser uten helt å være forberedt og klare for det selv. Dere har også gitt oss tre innleveringer innen 24t, noe som blir litt mye for de fleste.

Dere har heller ikke vært så gode på å gi oss tilbakemeldinger opp gjennom hele semesteret, så det har vært å vite hvordan man har gjort det i faget.

Rstudio har også vært en liten hump i veien dette semesteret. Jeg føler at dere forventet at vi hadde kunnskaper om dette programmet fra før av, noe vi ikke hadde. Det hadde hjulpet oss veldig mye om vi kunne ha hatt en eller to forelesninger i starten av semesteret med litt innføring i dette programmet. Det har også vært litt dumt at ikke alle assistentene og lærere har kunnet Rstudio, så alle har stått i kø utenfor kontret til Kristian.

En siste liten ting er at jeg synes ikke at alle assistentene i faget har vært like flinke til å være objektive. Jeg vet at det er noen assistenter som har blitt ganske god venn med en/flere student(er), og dette synes ikke jeg at er så profesjonelt. Det er helt greit at man har en bedre tone med noen, men når dette fører til at man blir gode venner på fritiden og at assistentene sitter å hjelper denne/disse studenten(e) men både øvelse og ekskursjonen, noe de selv skal rette senere så synes jeg at dette blir litt feil og urettferdig. De har også fortalt ting som vi andre studenter ikke har visst om, som vi har fått vite av denne/disse studenten(e) i senere tid. Karakterene man får skal være objektive, og ikke subjektive fordi man har hjulpet denne studenten personlig.

Etter all denne smånegative tilbakemeldingen vil jeg bare si at jeg synes dere var veldig flinke på ekskursjonen. Dere var flinke til å fortelle om de ulike stoppene og å svare på spørsmål som vi hadde! Jeg synes også at foreleserne i dette faget har vært veldig flinke.

- Har lært mye i løpet av dette semesteret. Blant annet muligheten til å:
 - Sette opp og produsere rapporter og/eller andre dokumenter ved bruk av R (koding).
 - Fremstilling og uthenting av data.
 - Observere, tolke og konkludere spesielt da ute i felt.
 - Se sammenhenger av geologiske fenomener som jeg tidligere ikke kunne.

Det meste har egentlig vært på topp i GEOV105 uten om arbeidsmengden. Vi har hatt for mye å gjøre. Den kombinerte arbeidsmengden mellom øvelser og rapport på slutten av semester var for stor og for vanskelig til våre forkunnskaper. Ellers tipp topp, engasjerte, hyggelige og ivrige mennesker som har hjulpet oss gjennom dette, de skal ha sin honnør for det (Øvelsesledere, forelesere og assistenter) :) god jul.

- faget har for min del vært veldig uoversiktlig fra begynnelsen. Det har vært mange deler av faget som skal bli gjennomført, som øvelser og seminar i tillegg til rapport, og i begynnelsen var det dårlig informasjon om hvordan de ulike aktivitetene skulle vektlegges for karakteren. Informasjon som er blitt gitt ut om vurderinger er ofte blitt gitt til enkelt personer, som har måttet si det videre til alle de andre. det har vært stor mangel på tydelig og ensformig informasjon rundt hvordan vurderinger utføres.

det har vært dårlig tilbakemelding underveis på vurderinger som er gjort. noe som har gjort at det er vanskelig å forbedre seg underveis i faget. og når jeg har prøv å ta kontakt med faglærer for å rette opp i dette har et tatt lang tid å få læreren til å skjønne at vi ikke får tilstrekkelig tilbakemelding. det kan virke som om det har vært dårlig kommunikasjon mellom de ulike leddene.

i tillegg har det blitt forventet mye av oss om å lære R-studio selvstendig, og jeg føler at læringsutbyttet mitt har blitt redusert fordi jeg har måttet bruke så mye tid på R.

det har vært veldig uheldig at det har vært innlevering og frister for flere forskjellige oppgaver samtidig. dette skjedde da vi skulle levere rapporten første gang, og på slutten av vurderingsperioden.

Jeg har opplevd at noen av hjelpelærerne har gått i gangen på skolen, mens det er elever som jobber med faget seint på kvelden. og at de da snakker om at "det ikke skal være nødvendig å sitte så lenge". Dette var noe jeg opplevde som veldig ubehagelig, og jeg synes det var veldig uprofesjonelt.

- Feltundervisningen har vært kjempebra, med et godt læringsutbytte. Dette grunnet utfyllende informasjon på de ulike lokalitetene som gjorde det lettere å forstå og se sammenhenger. Her har forelesere og assistenter vært veldig behjelpelig.

Kommunikasjonen mellom de ulike fagansvarlige har vært veldig dårlig. Øvelser, seminar og rapport har blitt som 3 ulike fag, hvor ting har kræsjet og blant annet innlevering av rapport, øvelse og seminar hadde innleveringsfrist samme dag. Dette har gått utover andre fag, hvor det ikke har vært mulig å stille i forelesninger grunnet gruppearbeid og hjelpetimer i 105.

Seminarene vært svært tidskrevende og ikke relevant for hva som egentlig var pensum. R-studio har vært tidskrevende og vanskelig. Her har vi savnet forkunnskaper og skulle gjerne hatt 1-2 forelesninger med fokus kun på R. Nå som vi har kommet litt inn i programvaren er det en nyttig erfaring, og kommer nok å bruke det videre i studieløpet.

Assistentene har vært behjelpelig, men kanskje litt for behjelpelig med visse studenter. Her har blant annet assistentene vært tilgjengelig på sosiale medier som snapchat og facebook døgnet rundt, og studenter har fått vite info om emne dager i forveien av resten av kullet. Det er naturlig å ha bedre kontakt med noen, men er viktig å opprettholde et profesjonelt forhold. Flere studenter har reagert på at visse elever får mer hjelp, samt sitter med assistentene å jobber sammen uten om hjelpetimer.

- På GEOV105 har feltlokalitetene vært relevante og interessante, og det virker som om den som har satt de opp virkelig har peiling på hva som er verdt å vite på området. Feltundervisningen gikk litt fort for seg, men det var vel nødvendig for å få ting til å gå rundt, men reinskriking av notater var høyst nødvendig for å få på plass detaljer. Foreleserene var helt topp, og det virker som mennesker som virkelig brenner for faget. Øvelseslederene har dette semesteret vært til størst hjelp for de fleste i klassen, og har til tross for stor pågang vært til hjelp til alle døgnet tider. Til hjelp ved praktiske øvinger, innleveringer og seminar har øvelseslederene hjulpet mer enn noe annet, og jeg tror de fikk mer arbeid med oss enn det noen hadde forventet.

Når det kommer til øvelse- og seminaroppgavene har det vært veldig store utfordringer med tanke på antall, mengde og størrelse. Vi fikk et nytt program vi skulle føre alt inn i, der vi ikke fikk noen innføring eller introduksjon til hvordan det skulle brukes eller håndteres. Jeg forstår at det var meningen at vi skulle finne ut av dette selv, og oppnå en mestringsfølelse, i likhet med oppgaver man vil kunne finne i møte med nye programvarer ute i arbeidslivet, men dette fungerte dårlig i praksis. Sammen med vanskelige øvelser og seminaroppgaver førte ikke dette bare med seg tekniske problemer, men stor tidsbruk ble nedlagt for å få på plass enkle kommandoer og å få knyttet arbeidet sammen. Dette førte til at alle skulle ha hjelp, noe det ikke var ressurser til, så et par elever fikk den hjelpen og sprang rundt og måtte hjelpe resten av gruppene, noe som hverken gir god mestringsfølelse eller innsikt i oppgavene. Flere ganger har gruppen gått rett fra innlevering av heftig øvelse til utarbeiding av seminaroppgave på en og samme dag på grunn av dårlig tid og korte tidsfrister, og det var virkelig en påkjenning å måtte levere tre store deløvelser og ekskursjonsrapport samme dag som siste øvelse, og det ble ikke mye tid til å forberede meg til øvelsen på grunn av dette.

- Syns det var veldig dårlig med tilbakemeldinger på arbeidet vi gjennomførte. Trodde hele poenget med denne undervisningsformen og måten å sette karakterer på var for at vi skulle lære av og ta med oss tilbakemeldingene videre. Personlig fikk jeg ikke tilbakemelding eller poengsatt øvelse 1b før nå i desember, så er selvfølgelig umulig å ta med seg tilbakemeldinger fra første øvelse inn i andre øvelse når en ikke får den tilbake før undervisningen i emnet for lengs er avsluttet.

Samlet status

Ny

Distribuert

Noen svar

Gjennomført

Frafalt

