

EMNERAPPORT

Emnekode: HELSAM301	Semester:	Institutt:
Emnetittel: Introduksjon til helse og samfunn	Høst 2020	Institutt for global helse og samfunnsmedisin
Emneansvarlig: Inger Haukenes	Godkjent dato	
Dato:	UV gruppe Helsevitenskap:	
	PU Helsefag:	

INNLEDNING:

Emnets læringsutbyttebeskrivelse:

Studenten skal ved avslutta emne ha følgjande læringsutbyte definert i kunnskap, ferdigheiter og generell kompetanse:

Kunnskap

Studenten har:

- omfattande kunnskap om korleis det norske helsevesenet er organisert og fungerer
- innsikt i kva for helsebehov som eksisterer i den norske befolkninga
- innsikt i ein multifaktoriell forståing knytt til sentrale helseutfordringar i befolkninga
- innsikt i korleis ein prioriterar begrensa ressurser
- innsikt i kva for grupper i samfunnet som har mest udekka behov for helsetenester
- innsikt i viktige problemstillingar knytt til forholdet mellom helse og teknologi

Ferdigheiter

Studenten kan:

- reflektere rundt og vurdere kva som er dei viktigaste oppgåvene for helsevesenet i Norge
- vurdere korleis ressursane bør fordelast på ein slik måte at alle får hjelp av helsevesenet når dei treng det, uavhengig av kjønn, alder, sosioøkonomisk - og etnisk bakgrunn

Generell kompetanse

Studenten kan:

- vurdere behov for helsehjelp opp mot andre viktige samfunnsoppgåver
- vurdere komplekse problemstillingar relatert til sosial ulikhet og helse

STATISTIKK:

Vurderingsmeldte studenter: 19		Studenter møtt til eksamen: 19				
Karakterfordeling ->:	A:	B:	C:	D:	E:	F:
Eller ->:	Bestått: 19			Ikke bestått:		

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (hovedpunkt):

Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger:

STUDENT EVALUERING GRUPPEVIS ETTER AVSLUTTET INTROKURS.

Basert på fritekst og spørsmål om; hva var bra og hva kan bli bedre.

HVA VAR BRA

Generelt: en positiv opplevelse av faget i sin helhet, av flinke undervisere og flott undervisningslokalet. Generelt er vi fornøyde med introduksjonskurset, hvor vi har fått innblikk i flere av temaene vi skal se mer på. Det har vært interessante temaer og gode forelesere – vi gleder oss til resten.

Lokaliteter: Alrek helseklynge fungerer godt som et undervisningsbygg. Flere påpeker at de store rommene egner seg godt for å skape diskusjoner og for den interaktive læringsmodellen. Vi setter også pris på at vi har fått lov til å ha fysiske forelesninger, og ikke kun digitale.

Tema: Spennende med ny tematikk hver dag, bredt og interessant emne.

- En felles oppfatning om at læreplanmålene er blitt delvis nådd
- Vi har fått innblikk i et bredt utvalg av temaer og fagområder som er relevante i dagens helse-Norge.
- Kompleksiteten i det norske helsevesenet vert belyst fra flere vinklinger og de fleste forelesningene har vært relevante og gode.
- Vi er enige om at det var et kurs som gikk rett på sak. I begynnelsen kunne det oppfattes litt overveldende, men nå i etterkant er vi glade for at vi kom i gang så raskt.

Studentaktive læringsformer som benyttes i undervisningen har vært positiv for læringen og gjør at en føler seg "forpliktet" til å delta

Grupper: Vi setter pris på at en ikke måtte variere gruppene alt for hyppig gjennom introduksjonemnet.

Tid: Vi har hatt 2 timer på slutten av hver dag som er satt av til egen lesing. Dette ser vi på som svært positivt.

HVA KAN BLI BEDRE

Lokaliteter: Rommet vi holder til i (Munin) gjør at noen ikke klarer å fokusere på det som diskuteres i gruppen. Summing fra de andre gruppene virker inn på fokuset. Noen hadde problemer med oppkobling mot nettverk i rommet.

Tema: Læringsutbyttet knyttet til behov for helsehjelp opp mot andre viktige samfunnsoppgaver kunne vært belyst bedre.

Studentaktive læringsformer: Ønsker mer variasjon i undervisningsmetode primært mer

tradisjonell undervisning som feks ren forelesning, der en får introdusert et helt nytt tema.

Gruppedynamikk: Før "brainstorming" i gruppen bør en få 5-10 minutter til å gjøre seg opp noen egne individuelle tanker alene, før det diskuteres videre i gruppen. På denne måten slipper forhåpentligvis flere til og læringsutbyttet blir større. Det hadde vært fint om vi ble oppfordret til å lage grupperegler for å fremme gode diskusjoner.

Digital uv: Zoom er et ok alternativ. Men ikke ideelt for flere av gruppe medlemmene. Det er greit for å følge undervisningen passivt, men å delta i diskusjoner blir vanskelig. Skulle ønske at alle forelesere kjørte videoseminar med delt skjerm så det er mulig å følge med på powerpoint og forelesning samtidig. Å zoome innad i gruppene funker også, men da er det greit om powerpointen er lagt ut i forkant av forelesningen for å gjøre det lettere å følge med.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:

Oppfølging av tidligere evalueringer:

Evaluering 2019, oppfølging i 2020

2019: Studentene opplevde at det i stor grad var engasjerte og flinke forelesere med spennende og varierte tema. De var svært fornøyd med organisering av litteratur på dager og tema i Leganto. Det syntes læringsformene var varierte og at det var lett å ta kontakt med fagansvarlig.

Forbedringsområder 2019, oppfølging 2020

- *2019-Mer variasjon i studentaktiviteter.* I 2020 hadde vi langt større variasjon i studentaktive læringsformer enn i 2019. 2020 evaluering viser at studentene fremdeles ønsker mer variasjon, samt flere forelesninger der de får introdusert tema.
- *2019-Bedre tid til forberedelse.* I 2020 ble undervisning avsluttet kl 14 hver dag, med oppfordring om å benytte tiden fra 14-16 til forberedelse til neste dag. Dette ble positivt mottatt i 2020.
- *2019-Mer klarhet rundt oppstartdato. Informasjon og timeplan stemte ikke overens.* I 2020 brukte vi en halv dag på informasjon og velkommen og timeplanene var bedre kvalitetssikret. 2020 evaluering viser at vi kan bli enda bedre her.
- *2019-Studentene vil gjerne ha mer presis informasjon hva som er obligatorisk å møte på og ikke.* I 2020 informerte vi om at deltakelse i gruppearbeid var obligatorisk, samt at HEL301 har et sterkt fokus på studentaktive læringsformer som kan karakteriseres som gruppearbeid.
- *2019-Refleksjonsnotatet var for åpent.* I 2020 laget vi svært klare retningslinjer for refleksjonsnotat. Likevel var studentene usikre på hva vi var ute etter og hvordan det skulle skrives. Vi tror dette kommer av at formatet er litt annerledes enn et klassisk refleksjonsnotat.
- *I 2019 erfarte vi at studentene hadde svært variert kompetanse på litteratursøk og akademisk skriving.* I 2020 prioriterte vi å gi plass til 2 halve dager med UBB, samt to halve dager med skriveøvelser.

Pedagogiske valg – beskrivelse, begrunnelse og refleksjon over studentens læring som følge av disse valgene:

Beskrivelse: I HEL301, som er et 4 ukers introduksjonskurs til master i Helse og Samfunn, har vi valgt å satse på studentaktive læringsformer fra første dag. Masterprogrammet som helhet er forskningsrettet, og derfor har vi valgt å starte med det vi kaller for BRAK. BRAK er et to dagers verksted for 'nybegynnerforskning' og er viet forskningsprosessen. Hver delprosess gjennomføres i 'light versjon' og ender med innsending av abstract og presentasjon på en mini-BRAK konferanse. Overordnet er også målet om et 'tverrfaglig verksted' der ulike profesjoner diskuterer en rekke tema som er knyttet til samfunnsmessige helseutfordringer. Vi har ikke mål om en fordypning i hvert enkelt tema, men at utfordringene diskuteres på en måte som fremmer kritisk refleksjon. I tverrfaglige grupper skal de utvikle og ta i bruk kunnskapen og presentere sine diskusjoner/resultater på varierte måter. 'Verkstedet' som metafor peker på pedagogiske veivalg. Vi ønsker at studentene skal vær aktive (også fysisk). Vi legger til rette for at de kommer seg opp av stolene, skriver/tegner/illustrerer på store flater, diskuterer seg imellom og får øvelse i presentasjon.

Begrunnelse: Tverrfaglig verksted: vi oppnår at studentkullet blir godt kjent med hverandre, noe som er viktig for friheten til å ta ordet og delta i diskusjoner gjennom studieløpet. Vi oppnår at 'student blikket' på faglige tema blir tverrfaglig gjennom aktive grupper, og studentene blir mer nyansert i sine vurderinger av komplekse problemstillinger. BRAK setter de på sporet av forskningsprosessen, noe de senere fordyper seg i via to metode emner.

Refleksjon over studentenes læring: Emnet har et potensiale for forbedret læring ved å knytte undervisningen tettere opp mot emnebeskrivelse og læringsmål. I prinsippet betyr det at emneansvarlig diskuterer læringsmål med fagansvarlige og avklarer hvordan læringsmål kan nås gjennom faglig formidling og studentaktivitet.

Erfaringer fra andre som bidrar i undervisningen på emnet, både studenter og ansatte:

Jeg hentet inn tilbakemeldinger fra alle faglærere på emnet om hva de tenkte om sin egen undervisning. Kommentarene fra faglærere er knyttet til undervisningsrommet (Munin) som ikke var ferdigstilt før oppstart av emnet, samt koronasituasjonen som medførte fravær og at studenter ikke kunne følge undervisningen via videonotat fordi det ikke fungerte i Munin. (Vi la til rette for zoom link, men det var ikke optimalt). Ellers er det kommentarer knyttet til egen undervisning som den enkelte tenker å endre på i 2021. Når 2021 skal planlegges vil hver foreleser motta sin egen evaluering som en påminning.

- Strykprosenten på emnet:0 (bestått/ikke bestått)
- Eventuell fagfelleevaluering: Det var stort sett to faglærere tilstede ved undervisningen. For faglærere knyttet til fagområdet 'helsefag', ble sterke og svake sider diskutert etter endt undervisning. Hvorvidt dette ble gjort hos faglærere utenfor helsefag vet jeg ikke.
- Vurdering av samsvar mellom emnets læringsutbyttebeskrivelse og undervisnings-, lærings- og vurderingsformer: Jeg vurderer at det er godt samsvar per i dag, men vi kan bli bedre. Det viktige er at vi jobber systematisk med forbedring av emnet, med bakgrunn i dette notatet. Vi bygger sten på sten, men har ikke kapasitet til store løft og endringer.
- Vurdering av om framdrift og opplegg for emnet er i samsvar med de fastsatte målene for emne og program: Det er god framdrift, kfr punktet over.

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK: (student i kursiv)

Mål: knytte undervisningen bedre opp mot emnebeskrivelsen og læringsmål, gjennom å diskutere og klargjøre dette med de enkelte faglærere.

- *Undervisning knyttet til behov for helsehjelp opp mot andre viktige samfunnsoppgaver bør styrkes.* 2021: se generell kompetanse pkt 2 i emnebeskrivelsen. Vurdere hvordan dette punktet kan integreres i eksisterende undervisning.
- *Mer tradisjonell undervisning.* Dette punktet kom opp i evaluering 2019. Foreslår at dette løses på andre måter enn tradisjonell kateterundervisning. Det er sannsynlig at vi ikke treffer godt nok når det gjelder litteraturforberedelse og gruppeoppgaver. Dvs at vi må være mer bevisst på hvilke virkemidler vi benytter for lede studentenes lesning og refleksjon i riktig retning. Flere relevante miniforelesninger og bruk av stipendiater som motivasjons-forelesere kan være en ide.
- *Gruppedynamikk må sikres bedre.* Pga Korona etablerte vi faste grupper i introkurset. Dette medførte at noen grupper ble 'stuck' i en kommunikasjonsform der enkeltpersoner dominerte. I 2021 varierer lar vi studentene rotere i gruppene, og varierer gruppestørrelsen i henhold til oppgavene. Studentene ønsker at regler for grupper taes opp i plenum og i gruppene.
- *Timeplan og informasjon på mitt UiB stemte ikke alltid overens.* Timeplaner fra fagansvarlige trenger kun å angi bolker for tema + studentaktivitet for å unngå at mindre endringer i program må rettes opp i timeplan på mitt uib. I tillegg vil jeg lage moduler for hver dag der jeg legger inn presentasjonene og gruppeoppgaver for fagansvarlige, som pekt på i evalueringen fra 2020. Kollegiet har bestemt at alle emnene i faget skal bygges opp på ensartet måte, slik at studentene vet nøyaktig hvordan de kan finne frem.
- *Det er uklart hva som er obligatorisk tilstedeværelse.* Kollegiet har klargjort at tilstedeværelse på undervisning ved emner i masterprogrammet ikke skal være obligatorisk. Vi ønsker å fremme en kultur av tilstedeværelse på andre måter enn ved krav. Tiltak er diskutert og vil bli utviklet ila våren
- *Det er uklart hva som er begrunnelsen for tverrfagligheten som dere vektlegger.* Fokus på tverrfaglighet må begrunnes bedre. Dette må jobbes med i kollegiet.
- *Uklare retningslinjer for refleksjonsnotat ved eksamen.* Dette ble pekt på i 2019 også. Selv med forbedrete retningslinjer er det fremdeles uklart.

Kommentarer:

- Videreføre en halv dag til info og legge enda bedre til rette for spørsmål fra studentgruppen, f.eks gjennom summegrupper slik at de får tenkt seg om.
- Ta inn migrasjonshelse i programmet igjen.
- Sende studentevaluering til fagansvarlige, og innlede en diskusjon om konkrete forbedringer.
- Vurdere oppstart av emnet en uke senere. Vi hadde mye fravær første uke pga ferieavvikling der studentene jobbet. Fravær første uke medfører at mange studenter ikke får nødvendig informasjon, samt at vi risikerer å miste noen til andre studieretninger.

