

Evalueringsrapport OD3ALM vår 2020 Allmennodontologi

Vi har motteke studentevalueringa av faget Allmennodontologi (OD3ALM) for våren 2020.

Vurdering av gjennomføringa av undervisninga:

Den kliniske undervisninga i Allmennodontologi våren 2020 vart, som all annan klinisk undervisning, hardt ramma av Covid-19-nedstengninga i mars 2020. Fram til dette tidspunktet gjekk undervisninga som normalt, og studentane fekk den kliniske undervisninga dei hadde krav på. Men frå medio mars og fram til sommaren hadde studentane ingen klinisk praksis.

Like før nedstengninga vart det gjennomført ein evaluering, og ingen av tannlegestudentane på kull 5 vart då vurdert til å være så svake at dei måtte få varselsbrev. Også mengdemessig låg dei godt an i forhold til krav.

Ved nedstengninga vart det ganske umiddelbart innført eit alternativt opplegg, der læringsplattforma MittUiB vart nytta til kausdiskusjonar. Studentane fekk 2 gonger i veka (mandag og onsdag) tilgang på anonymiserte kliniske kasus (anamnestiske opplysningar, kliniske bilete, røntgen), og skulle då i løpet av same veka levere inn diagnostiske funn og behandlingsplan. Dette vart gjennomgått og kommentert av gruppelærarar, for deretter å ha ein felles gjennomgang på fredagen på Zoom. Dette var eit obligatorisk opplegg, og eit krav for godkjent klinikk. Alle studentane deltok på dette opplegget.

Etter samråd med instituttleiinga og særleg leiar for undervisning vart det bestemt at samtlege studentar fekk godkjent klinikk på Allmenn på bakgrunn av klinisk verksemd og kasusarbeid.

Den teoretiske undervisninga vart gjennomført etter planen, bortsett frå at forelesningane etter mars 2020 vart digitaliserte.

Under heile perioden på Allmennodontologi har informasjon hovudsakleg skjedd via MittUiB og på dei faste morgonseminara på fredags morgon. Etter mars 2020 vart MittUiB og Zoom-møter dei einaste informasjonskanalane, men det fungerte like bra.

Vurdering av rammevilkår:

Sett under eitt har lokaler, utstyr og undervisningsutstyr fungert bra. Men vi er veldig sårbare på personell-sida, og evt. sjukdom og anna fråvær fører fort til ressursmangel og lang ventetid for studentane.

Kommentarar til studentevalueringane:

1. Læringsutbytte: 86% meiner læringsutbyttet var godt eller svært godt, og det er vi nøgde med.
2. Arbeidsmengd: 50% meiner arbeidsmengda er stor, og resten meiner den er passe. Dette er eit arbeidskrevjande kurs, og det er klart at nokre tykkjer dette kan være belastande. Men samstundes er det eit emne som skal dekkje mange fagområder, og det er vanskeleg å gjere dette mindre arbeidskrevjande.
3. Forelesningar og tilstedeværing: 75% opplyser at dei har vore på alle eller nesten alle forelesningar, medan 25% har vore på $\frac{3}{4}$ eller meir. Dette er vi nøgd med.
4. Nytte av forelesningane: 61% opplyser å ha stor eller meget stor nytte av forelesningane, og dette er vi nøgd med. Ser under kommentarfeltet at nokon etterlyser standardisert lay-out og stil på presentasjonane. Dette er sjølvstøtt ønskeleg, og er noko vi skal følgje opp med dei ulike forelesarane. Det kan være ein utfordring, i og med at vi ikkje berre har ulike forelesarar frå ulike fagområder ved IKO, men også eksterne forelesarar.
5. 82% er nøgd med forelesarane, og ingen seier seg ikkje nøgd. Det er bra.
6. Krevjande i forhold til andre emner: 58% meiner dette faget er meir krevjande enn andre emner, og dette er vel litt av det same som vi såg under punkt 2.
7. Læringsutbytte frå klinikken: 92% meiner det er godt eller meget godt læringsutbytte, og det er vi nøgd med.
8. Arbeidsmengd i klinikken: 52% seier arbeidsmengda er passe, 37% seier den er stor, medan 11% seier den ikkje er stor. Vi trur dette er ein normal fordeling.
9. Tilbakemelding frå lærar: Samtlege seier at dei har fått tilbakemelding frå lærar i emnet, og dette har nok samanheng med at vi har fleire evalueringssamtalar med alle studentar.
10. Nøgd med måten tilbakemeldingane vert gjeve: Her er det 4% som ikkje er nøgd, og det må vi jobbe med. Sjølv om prosentten ikkje er høg, kjem det kommentarar i evalueringa på at tilbakemeldingane ikkje er kalibrerte, at dei kjem foran pasienten, ikkje er vennlege, etc.. vi tolkar at det her er snakk om at dei kliniske tilbakemeldingane på behandlingsplan/utføring ikkje er kalibrerte, og at det er ulike meiningar blant lærarar om behandlingsopplegget. Dette er sjølvstøtt ikkje ønskeleg frå vår side, og ein betre kalibrering er ønskeleg.
11. Nøgd med lærarstøtta: her er 96% nøgd med lærarstøtta, resten er passeleg nøgd. Dette oppfattar vi som bra.
12. Nøgd med klinikksekretærstøtta: 92% er nøgd, medan 4% ikkje er nøgd. Dette oppfattar vi som bra. Tilgangen på støtte fra klinikksekretærar er like sårbar som på instruktørsida ved sjukdom.
13. Venting på instruktør: 26% meiner det har vore mykje venting, medan 70% meiner det av og til har vore mykje venting. Venting på instruktør er ikkje produktiv, og kan være frustrerande for både student og pasient. Men samstundes er det vanskeleg for oss å rigge klinikken slik at det alltid er nok lærarar tilgjengeleg. Sjukdom er ein ting, men i mange tilfeller vert læraren sitjande lenge med enkelte studentar pga tidkrevjande diagnostikk og journalopptak. Dette er nok mest eit problem i byrjinga av perioden på allmennklinikken, då dei fleste studentane driver med journalopptak og behandlingsplanleggjing.

14. Nøgd med fysiske arbeidsforhold: Her er det ingen som ikkje er nøgd med arbeidsforholda, og det er bra.

15. Eigen arbeidsinnsats: Her er også dei fleste nøgd, og det er bra.

Oppsummering og tiltak:

Vi oppfattar dette som ein generelt god evaluering, men med nokre punkter som vi må ta tak i:

- Det viktigaste for oss ut frå evalueringa er å ta tak i måten tilbakemeldingar vert gjeve på. Kalibrerte tilbakemeldingar er sjølvsagt ønskeleg, og kan oppnås ved ein meir samstemt og kalibrert diagnostikk/behandlingsplan frå starten av.
- Også måten tilbakemeldingar vert gjeve på er viktig. Det skal være konstruktive og gode tilbakemeldingar, som skal gjevast på ein måte slik at studenten ikkje vert satt i dårleg lys overfor pasienten.
- Lang ventetid på instruktørhjelp: Det er ønskeleg med ein god dialog med dei ulike fagområda som leverer instruktørar til allmenn om at ikkje allmenn vert nedprioritert ved mannskapsmangel.

Torgils Lægroid

Blokkleiar allmenn