

Emne/program: NOLISP300 (15stp), NOLISP300-L (10 stp), V2020

Emneansvarlige: Eirik Vassenden og Thorsteinn G. Indridason

Faglæreres vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring:

Emnet hadde seminarundervisning tilsvarende seks dobbelttimer – tre tidlig i semesteret og tre sent. Gjennomføringen gikk stort sett etter planen til tross for koronanedstenging i midten av mars. Halvparten av undervisningen ble unnagjort før nedstengingen, mens andre halvparten i april foregikk på Zoom.

Prosjektpresentasjonene 5. og 6. mai foregikk også på Zoom.

40 studenter deltok i emnet, delt halvt om halvt mellom språk og litteratur. Inndelingen mellom lektorstudenter og ikke-lektorstudenter var 21-19.

Karakterdeling innenfor NOLISP300-lektor var:

A: 0, B: 11, C: 9, D: 1, E: 0, F: 0 = 21

For NOLISP300 var karakterdelingen som følger:

A: 5, B: 7, C: 5, D: 1, E: 0, F: 1 = 19

Evaluering

Emnet ble evaluert ved elektronisk studentundersøkelse etter innlevering av semesteroppgaver (NOLISP300) og mapper (NOLISP300-L), men før sensur. I evalueringen ble det stilt tre spørsmål:

1. Hva synes du har fungert godt i emnet?
2. Hva synes du har fungert dårlig i emnet?
3. Har du noen forslag til forbedringer?

I tillegg ble studentene bedt om å kommentere utbyttet av forelesninger/seminar, veiledning og presentasjonsdagen.

Angående første spørsmål ble følgende momenter nevnt:

- nyttig å ha presentasjoner med en annen student
- seminarene fungerte bra
- samarbeid med veileder
- gjennomføringen av presentasjonsdagene
- bra med tidlige frister
- gode samtaler om problemstillinger
- klare beskjeder underveis
- god introduksjon til arbeidet med master
- zoom var ok men færre spørsmål enn i campusundervisning

Angående det andre spørsmålet ble følgende momenter nevnt:

- mer og tydeligere informasjon
- forelesning og seminar

- bruke mer tid til å se på andres skisser
- kurset er rettet mot språk og litteratur men i liten grad mot norsksdidaktikk.
- manglet metodeforelesninger
- litt rotete med innleveringsfrister
- fag preget av koronasituasjonen

Angående det tredje spørsmålet ble følgende momenter nevnt:

- mer seminar
- mer omtale om planlegging av prosjektskissen
- tydeligere forklaringer av sjangre
- arbeid i mindre grupper for de som jobber med like ting
- tydeligere emneplan og informasjon om obligatoriske krav
- heller skrive en skisse på 4-5000 ord enn to korte oppgaver (lektoropplegget)
- bedre oversikt over alle viktige datoer
- forklare bedre hva pensumliste skal innebære

Angående utbytte av forelesninger/seminar, veiledning og presentasjonsdagen ble følgende momenter nevnt:

- veldig god veiledning underveis
- presentasjonsdagene var veldig nyttige selv om de var digitale
- lærte mye av å presentere prosjektet mitt
- bra at vi måtte levere inn skriftlige tilbakemeldinger på andre sine utkast
- lærte mye om hvordan oppgaven skulle se ut

Oppsummering av innspill:

De emneansvarlige deler studentenes vurdering av måten koronasituasjonen preget semesteret på:

- 1) Det ble vanskeligere å fange opp i hvilken grad studentene hadde fått og forstått nøkkelinformasjon.
- 2) Selv om seminarene ble gjennomført med omtrent samme faglige fokus, ble ikke diskusjonsdelene av seminarøktene like oppklarende og engasjerte som de har potensiale til – formen på de digitale samlingene vanskeliggjorde dette. Her bør vi lete etter flere gode måter å lokke frem genuine diskusjoner på i studentgruppene i digitale formater.
- 3) For lektorstudentene var praksisperioden også dette semesteret en komplikasjon, men strengt tatt ikke mer enn i et ordinært semester.
- 4) Opplegget med todelt mappeinnlevering for lektorstudentene har igjen vist seg mer arbeidskrevende enn masterprogram-studentenes ene prosjektskisse – her er vi enige med studentene og er også glade for at denne modellen for vurdering er under avvikling.

Presentasjonsdagene, som ble avholdt på zoom-plattformen, fungerte (overraskende) godt, og bedre enn tidligere. Dette skyldes, tror vi, at studentene fikk klare instruksjoner for hva oppdragene besto i – også for de som hadde rollene som «opponenter». Her utvidet vi til også å inkludere en skriftlig innlevert kommentar, og dette tvang frem en viss skjerpet innstilling til denne delen av oppgaven hos de aller fleste.