

## | EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	<b>MEDOD1</b>	Semester / år:	<b>Høst 2019</b>
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Første semester medisin- og odontologistudiet</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	<b>Anne Kjersti Daltveit</b>	Godkjent: <i>APPROVED:</i> (admin.)	Studieleder IBM 01.04.2020
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	<b>10.03.2020</b>		

### INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

*SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.*

*Første semester medisin- og odontologistudiet* (17 studiepoeng) er et obligatorisk emne for studenter på to studieprogram; Integrrert mastergrad i odontologi (MAOD-ODONT, 48 studieplasser) og Medisinstudiet (PRMEDISIN, 165 studieplasser).

Det er et variert emne som skal gi studentene en introduksjon til medisin- og odontologistudiet. De skal få grunnleggende og detaljert kunnskap om cellulære og kjemiske prosesser, og lære om sammenheng mellom sosiale forskjeller og helse. Emnet inkluderer også en innføring i vurdering og behandling av akuttmedisinske tilstander, og studentene skal lære bruken av latin som medisinsk nomenklatur.

Emnet er bygget opp av følgende moduler: «Introduksjonskurs», «CELLE1», «Ulikhet og helse», «Kurs i akuttmedisin», og «Medisinsk nomenklatur». I tillegg kommer et kort kurs i regi av universitetsbiblioteket.

Som læringsplattform mellom studenter og fagmiljø benyttes «Mitt UiB», <http://mitt.uib.no>

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/MEDOD1>

For tidligere emnerapporter, se <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=MEDOD1>

Modulen *medisinsk nomenklatur* er samundervisning med bachelorstudenter i human ernæring (BAMD-NUHUM, 34 studieplasser) i deres 1. semester. Av tekniske grunner blir studentene på MEDOD1 undervisningsmeldt til emnekoden NOM som bachelorstudentene i human ernæring har i sin studieplan; For å få de aktuelle tidene inn i kalenderen sin, samt tilgang til aktuell informasjon etc. via denne emnesiden på Mitt UiB.

Dette semesteret var det 231 vurderingsmeldte studenter, 59 på Integrrert masterprogram i odontologi og 172 studenter på Medisinstudiet. Av disse var det 1 medisinstudent fra tidligere kull. Totalt 225 studenter avla eksamen.

<b>STATISTIKK / STATISTICS (admin.):</b>							
Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>		<b>231</b>		Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>		<b>225</b>	
Karakter- skala GRADING SCALE	«A-F»	<b>A:</b>	<b>B:</b>	<b>C:</b>	<b>D:</b>	<b>E:</b>	<b>F:</b>
		20	64	86	39	12	4
<b>KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:</b>							
<p>Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.</p> <p><i>THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.</i></p>							
<p>Prosentvis karakterfordeling var 9% A, 28% B, 38% C og 17% D. Sammenlignet med tidligere år var det noe færre som fikk A eller B og flere som fikk C. Resultatfordeling etter kjønn viser at det var litt større spredning i karakterene blant kvinner enn blant menn. På bakgrunn av tilbakemeldinger fra studentene etter eksamen, ble poenggivning for fire flervalgsspørsmål endret ved at enten to av svaralternativene gav ett poeng eller at alle studentene fikk ett poeng. I tillegg ble fasit som lå ute i datasettet korrigert for en av flervalgsoppgavene. Totalt 44 studenter gikk opp en karakter som følge av disse endringene.</p>							
<b>SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS</b>							
<p>Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.</p> <p><i>COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.</i></p>							
<b>Emneevaluering:</b>							
<p>Det ble gjennomført separate spørreundersøkelser etter hvert som modulene var ferdig. Kunngjøring om evaluering av <i>Introduksjonskurset</i> og <i>Akuttmedisin</i> gikk via emnesiden på Mitt UiB. Alle undersøkelsene gikk i SurveyXact. Den siste spørreundersøkelsen dreide seg i hovedsak om <i>CELLE</i>-delen av emnet, men inneholdt også noen spørsmål om emnet som helhet og studentenes opplevelse av eget læringsutbytte sett i lys av emnebeskrivelsen. Undersøkelsen åpnet også for å komme med ev. ytterligere tilbakemeldinger for de tidligere modulene.</p>							
<b>RESULTATER:</b>							
<p>Introduksjonskurset hadde egen evaluering og fikk jevnt over gode tilbakemeldinger. Kurset inneholder en blanding av praktisk informasjon og faglige tilnærminger som studentene vil møte senere i studiet.</p> <p>Også kurset i akuttmedisin hadde egen vurdering. For de fleste forelesningene og workshop-rotasjonene, vurderte mer enn 90% av studentene innholdet til bra/meget bra. I totalvurderingen av kurset svarte 97% bra/meget bra, og en stor andel av studentene hadde en høy opplevelse av egne ferdigheter etter kurset.</p> <p>Om spørreundersøkelsen ved semesterslutt:</p> <p>Spørreundersøkelsen var bygget opp av noen spørsmål der studentene kunne skåre på en skala, og andre der de kunne bruke egne ord. Denne spørreundersøkelsen inkluderer også noen kjernes spørsmål som Programutvalget for medisin (PUM) har ønsket å få inn på alle emner for medisinstudenter. Undersøkelsen var felles for alle studentene, og skilte ikke mellom studentgruppene. Det kan være aktuelt neste gang emnet går.</p>							

Spørreundersøkelsen var åpen fra 13. desember til 22. januar og ble distribuert til studentene via studentenes e-post (UiB). Da undersøkelsen ble avsluttet 22. januar, var det 26 studenter (11%) som hadde gjennomført, og 10 (4%) som hadde svart på noe.

Vi fikk inn litt færre besvarelser i år (36) sammenlignet med 2018 (57). Det var stor variasjon i tekstbesvarelsene på enkelte spørsmål, samtidig som noen av svarene går i samme retning.

Generelt for semesteret som helhet gjelder at organisering, faglig innhold og opplevd læringsutbytte får tilfredsstillende tilbakemeldinger. Det pedagogiske nivået får en blandet tilbakemelding, selv om flere av fagene vurderes positivt/svært positivt. Spesielt innenfor enkelte områder i Celle-delen synes det å være rom for pedagogiske forbedringer.

Når det gjelder Celle er inntrykket at det er stor variasjon i hvor mye arbeid studentene legger i dette faget. Totalt sett mener de fleste at arbeidsmengden totalt sett er passende, men flere trekker fram at det er en utfordring at tema der de har lite forkunnskaper (protein og enzym) kommer sent i semesteret. Det trekkes også fram at det er forskjell på de som har hatt og ikke hatt biologi på videregående. Det vises også til at foreleserne har mye kunnskap, men kunne vært flinkere til å formidle overordnet formål og hva som er viktig i faget. Laboratoriekurset fungerte godt, men flere nevner at det ble mye fokus på å gjennomføre og ikke like mye fokus å forstå. En grundigere gjennomgang av øvelsene i forkant kunne eventuelt bidratt positivt. Flertallet av de som rapporterte gikk på kollokvier, men de fleste deltok uten å være forberedt. I tilbakemeldingene rapporteres det varierende kvalitet på den hjelpen de fikk i kollokviene. Hvorvidt dette henger sammen med om studenten hadde forberedt seg eller ikke, er det vanskelig å si noe om.

Når det gjelder andre fag i semesteret (introduksjonskurset, akuttmedisin, ulikhet i helse, medisinsk nomenklatur), var det generelt gode tilbakemeldinger. De fleste oppfattet både introduksjonskurset og kurset i akuttmedisin som både nyttig og engasjerende. Også kurset i ulikhet i helse opplevdes som nyttig, mens det var ulike oppfatninger av formen på den obligatoriske oppgaven. Nomenklaturdelen får jevnt over gode tilbakemeldinger både når det gjelder det pedagogiske og det faglige.

Underveistestene opplevdes som gjennomgående gode og med et nivå som kunne avsløre manglende kunnskap. Ved gjennomført underveistester ønsker studentene å få se fasiten.

Spørreundersøkelsen inneholder et sett av generelle såkalte kjernes spørsmål som skal inngå i samtlige semestre. Flertallet gav tilfredsstillende tilbakemeldinger på at læringsutbyggebeskrivelsene var tydelige, at læringsutbygget i semesteret samsvarte med beskrivelsene, at undervisningen var godt organisert, at studenten var fornøyd med egen arbeidsinnsats og at undervisningsmateriell hadde vært lett tilgjengelig. Flest besvarelser med de dårligste svaralternativene var det på spørsmål om undervisningen hadde hjulpet studenten til å forstå og mestre faget, om studenten i løpet av semesteret hadde fått tilbakemelding sin kompetanse, og om tilbakemelding har hjulpet studenten til å studere mer målrettet. Det er for øvrig et ønske at disse kjernes spørsmålene kan organiseres i skjemaet slik at de enkelt kan separeres i en egen rapport som kan distribueres til semesterstyret for oppfølging.

#### **Innspill fra STUND:**

STUND har skrevet en god og nyttig rapport. De påpeker at de i starten av semesteret ikke var klar over at de tillitsvalgte skal være med i utvalget. For de enkelte punktene trekkes fram:

Generelt: Vanskelig å finne fram på Mitt UIB og UIBs nettsider. Problem med mikrofoner og annet teknisk utstyr. Mangel på studentaktivisering i noen fag.

Introuke: Fungerte godt, med spennende og variert program. Dessverre overlapp mellom programmet i introuka og sosiale arrangement.

Akuttmedisinsk uke: Svært positivt avbrekk fra teoretisk undervisning. Bidro til økt motivasjon. Svært positivt med fagspesifikke aktiviteter for odontologistudentene.

Medisinsk nomenklaturlære: Godt gjennomført kurs, lærerikt fag.

Ulikhet i helse: Gode teknikker til å aktivisere studentene. God bruk av visuelle hjelpemidler. Litt lite sammenheng mellom arbeidsmetoden i undervisningen og MCQ oppgaver til eksamen.

Celle 1: Her evalueres Den generelle celle, Generell kjemi, Kjemi i medisin, Organisk kjemi, Protein og enzym, samt kollokvier. Generelt positive tilbakemeldinger i fag der det blir brukt studentaktiviserende metoder som Sokrative mm, og der underviserne som legger vekt på interaksjon med studentene. Negative kommentarer er knyttet til at studentene ikke vet hva de bør legge mest vekt på i fag der det er mye og til dels detaljert stoff som gjennomgås, at studentene ikke alltid forstår relevansen av det som undervises, i noen fag mangel på studentaktivisering, og i noen fag mange og innholdsrike lysbilder i forelesningene. STUND nevner alternativer som å lage kompendier eller liknende, som også kunne vært bruk til eksamensøving.

Rapporten til STUND er sendt til alle fagansvarlige i semesteret.

#### **EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:**

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

*EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.*

Organisering og gjennomføring av undervisning og eksamen har gått som planlagt, og bare et fåtall forandringer av timeplanen var nødvendige i løpet av semesteret. En av de faste underviserne i Celle1 hadde forskningstermin, denne ble erstattet.

Studieadministrasjonen har før semesterstart en opprydding av innholdet på nettsidene, og deretter løpende kontroll med informasjon på nettsider og meldinger til studentene. Problem med informasjonsflyten er imidlertid noe vi får tilbakemeldinger på fra studentene.

I tillegg til de mer gjennomgående fagene i semesteret (Celle1, Ulikhet i helse, Medisinsk nomenklatur), inneholder semesteret et introduksjonskurs (2 uker) og kurs i akuttmedisin (1 uke). I disse kursene gjør kurslederne og en rekke undervisere fra mange fagfelt en god jobb med å motivere og engasjere studentene. Disse kursene er godt mottatt av studentene, og representerer et avbrekk fra mer teoritunge fag.

Semesterstyret har bestemt at introduksjonskurset ikke skal eksamens-testes, nettopp for at studentene skal ha muligheter til å bli kjent med hva som venter dem i studiet på en engasjerende måte, uten å tenke på eksamen. Så langt er erfaringene gode med den ordningen. Problemene med overlapp av undervisning og sosiale aktiviteter i introduksjonsukene som var et problem dette semesteret, bør i fremtiden kunne unngås uten at kurset blir eksamenstestet.

#### **MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:**

Forslag til forbedringstiltak omfatter mye av de samme problemstillingene som ble beskrevet i emnerapporten for 2018; tekniske problemer i undervisningslokalene, informasjonsflyt og undervisningsformer.

Studentene har uttalt at arbeidsbelastningen er noe ujevn med størst belastning og nye fag mot slutten av semesteret. Fagansvarlige bør vurdere om arbeidsfordeling gjennom semesteret kan justeres. Å gi

studentene mer «frampek» om hva som er viktig å fokusere på og arbeide med framover vil kunne bidra til dette, uten større endringer i timeplanen.

De enkelte fagene har ulike pedagogiske utfordringer. Faglærerne bør aktivt bruke evalueringer til å få ideer til å forbedre undervisningen sin. Fag der det benyttes noe studentaktiviserende undervisning får jevnt over gode tilbakemeldinger fra studentene.

Når det gjelder tekniske problemer i undervisningstimene, er dette også rapportert tidligere år. Vi håper at ordningen med at noen studenter har god kompetanse kan hjelpe, har bidratt til færre problem. Samtidig trekkes tekniske problem fram både i STUND-rapporten og i den individuelle evalueringen. I tillegg til at kullet har studenter med kompetanse på det tekniske, må underviserne i størst mulig grad sørge for at utstyret er oppe og går før timen starter.

Også dette semesteret melder studentene at det er problem med informasjonsflyten; det er vanskelig å orientere seg på Mitt UIB og det er vanskelig å få oversikt over obligatorisk undervisning. Fra administrasjon og semesterledelse oppfatter vi det slik at det meste av informasjonen i utgangspunktet er tilgjengelig, men vanskelig å få oversikt over. Emneansvarlig vil ta initiativ til et møte med studentrepresentanter for å avklare rent praktisk hva som er de største utfordringene med informasjonsflyt. Er dette noe som kan løses lokalt på instituttet, eller er det mer grunnleggende systemutfordringer som er problemet? Erfaringer fra studentene er sentrale med tanke på å forstå og løse utfordringene med informasjonsflyt. Kan et notat med tips og triks fra erfarne studenter være til nytte for nye studenter?

For å ivareta de mange administrative oppgavene gjennom semesteret, planlegger vi å lage et «årshjul» med løpende oppgaver. Dette vil særlig være til nytte når ansvar flyttes til andre personer og ved fravær.

**FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):**

**EMNET SAMLET:**



**FS580.001 Resultatfordeling**

Eksamen: MEDOD1 0 S 2019 HØST

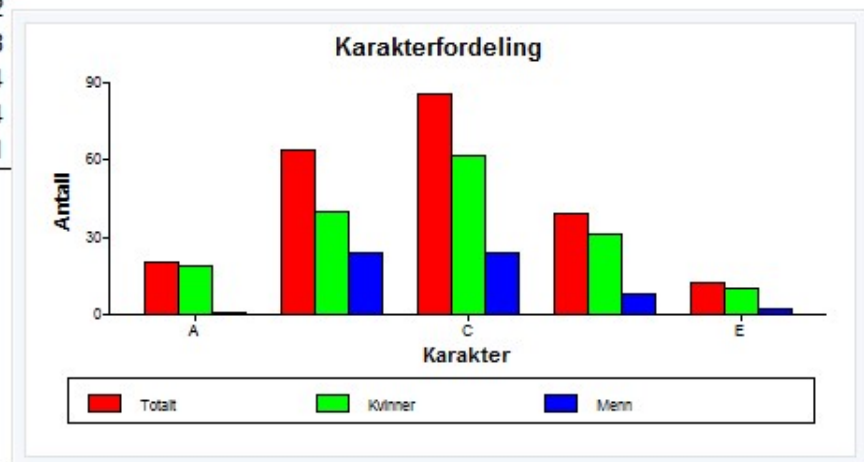
Første semester medisin- og odontologistudiet - Skoleeksamen

Karakterregel: A-F

17,0sp

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	231	169	62
Antall møtt til eksamen:	225	163	62
Antall bestått (B):	221	162	59
Antall stryk (S):	4 2%	1 1%	3 5%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	C	C	C
Antall med legeattest (L):	2	2	0
Antall trekk før eksamen (T):	2	2	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	12	10	2
D	39	31	8
C	86	62	24
B	64	40	24
A	20	19	1

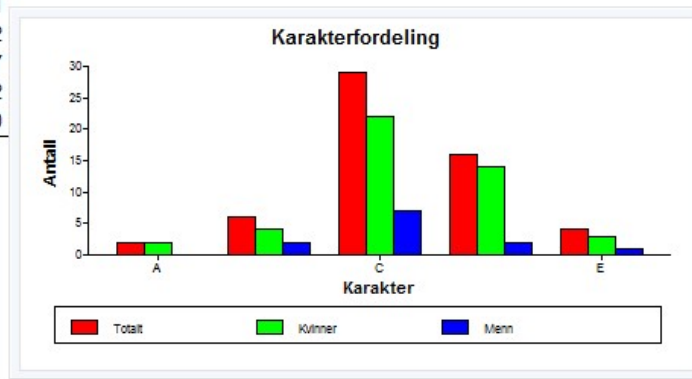


HVER STUDENTGRUPPE FOR SEG:

MAOD-ODONT Integrert masterprogram i odontologi 2019 HØST

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	59	47	12
Antall møtt til eksamen:	58	46	12
Antall bestått (B):	57	45	12
Antall stryk (S):	1 2%	1 2%	0 0%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	C	C	C
Antall med legeattest (L):	1	1	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

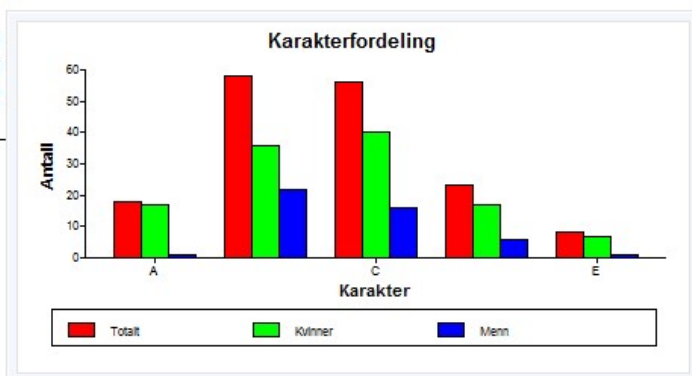
Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	4	3	1
D	16	14	2
C	29	22	7
B	6	4	2
A	2	2	0



PRMEDISIN Medisinstudiet 2019 HØST

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	171	122	49
Antall møtt til eksamen:	166	117	49
Antall bestått (B):	163	117	46
Antall stryk (S):	3 2%	0 0%	3 6%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	C	C	C
Antall med legeattest (L):	1	1	0
Antall trekk før eksamen (T):	2	2	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	8	7	1
D	23	17	6
C	56	40	16
B	58	36	22
A	18	17	1



Kommentar:

Avvik i antall studenter mellom disse figurene, og totalen på forrige side, skyldes evt. studenter på tidligere kull som har vært vurderingsmeldt denne gang.