

Emneevaluering ENERGI200

Dessverre har bare 7 av 21 gjennomført spørreundersøkelsen. Neste runde bør tas i undervisningen på papir.

1. Forkunnskapskrav (MAT111 + PHYS113/KJEM210)

De fleste har fått godkjent eksterne emner, og dette speiler sammensetningen (mange fra HiB)

2. Forelesninger

2.1 Oppmøte, forberedelse og innhold

De fleste har fulgt forelesningene i stor eller ganske stor grad. Nesten halvparten har forberedt seg til forelesningen og en like stor andel mener at forelesningene utfyller pensum og bedrer forståelse. De fleste mener at pensum og forelesninger dekker tilsvarende temaer.

2.1.2 Kommentarer

- Sluttet å følge forelesninger grunnet opplesning av dårlige powerpointer
- Tar ikke for seg alle temaer like grundig, for mange powerpoints
- Alt for mange powerpoints burde byttes ut med tavleundervisning supplert med grafer på skjerm
- Mulig å følge forelesninger uten å kjøpe boka

3. Forelesere

Sammendrag:

De fleste er helt eller ganske enig i at foreleserne er godt forberedt, gir gode forklaringer til figurer og illustrasjoner, snakker høyt og tydelig, er hjelpsom og tar seg tid til å svare på spørsmål, og holder seg til oppsatte tider, og studentene blir inkludert.

3.4 Kommentarer

- Tre forelesere fører til gjentakelser
- Ønsker oppgavesamling med løsningsforslag, og mer tavleundervisning
- Alle tre engasjerte og gjorde emnet interessant og givende, gode til å forklare og svare på spm

4. Pensum

De fleste er helt eller ganske enige i at pensum samsvarer med STP og at boka er pedagogisk og godt bygget opp. Litt under halvparten er helt eller ganske enige i at forkunnskapskravene er nødvendige. På spm om manglende forkunnskaper svarer én hydrodynamikk og én termodynamikk.

4.1 Kommentarer

- God bok
- Stort pensum, men passende med generelle krav til forståelse av prosesser/teknologi. Men tidligere eksamensoppgaver kan tyde på at det forventes at studenter kan spesifikke formler og utledninger av disse utenat, og dette er ikke forenlig med pensums oppbygging eller emnebeskrivelse

- Læreboka bør bruke mer aktivt, enklere med én foreleser som kan velge den boka han/hun mener er best
- Synd at forelesningen om energisystemer ble avlyst

5. Gruppeøvelser

De fleste er helt eller ganske enige i at oppgavene blir grundig nok gjennomgått, at de får hjelp og svar på spørsmål og at regneøvelsene er lagt på riktig tidspunkt i semesteret. Et knapt flertall mener at oppgavene er passe vanskelige og at oppgavene er instruktive og bedrer forståelse, mens studentene er delt på midten på spørsmålet om studentene bør stå for gjennomgangen av oppgavene i større grad. Et knapt flertall mener at oppgavene *ikke* dekker det foreleser har vektlagt.

5.1 Kommentarer

- Veldig varierende vanskelighetsgrad, vanskelig å se sammenheng med forelesningene pga fokus på regning på enheter
- Dyktig gruppeleder, savner oppgavesamling med løsningsforslag utarbeidet av foreleserne
- Øvelsene var mer kvantitative og detaljfokusert enn det forelesningene skulle tilsi, av og til vanskelig å finne riktig formel, men dette kan skyldes manglende forkunnskaper i mekanikk

6. Emnet som helhet

De fleste er helt eller ganske enige i at emnet har bidratt til økt interesse for faget

6.1 Kommentarer

- Veldig interessant emne, men veldig dårlig «oppsatt». Mange forelesere, lite informasjon/innhold på Mi side. Har etterlyst powerpointer og løsningsforslag på epost mange ganger. Løsningsforslag som kun er en powerpoint-henvisning er ikke tilfredstillende. Noen løsningsforslag var av «læber kvalitet»
- Økt interesse for fornybar energi, emnet er OK, men rotete pga mange forelesere og gjentakelser. Savner mer fokus på industri og generell forståelse. Spisskompetanse burde spares til ENERGI210
- Lite utbytte av ekskursioner og NORCOWE-konferanse. De er nyttige, men liten sammenheng med forelesningene. Foreleserne kunne vært flinkere til å identifisere disse sammenhengene