

Emneevaluering MAPSYK301

Emnekode: MAPSYK301

Navn på emne: Perspektiver i psykologi

År/semester: 2019 / høst

Emneansvarlig: Bjørn Sætrevik

Innledning:

Dette er første emne i «Masterprogram i psykologi». I dette programmet er det tre ulike studieretninger (*arbeids- og organisasjons- psykologi, atferd- og nevrovitenskap, og sosial- og kognitiv psykologi*). Dette er et fellesemne som skal tas av studenter på alle tre retninger. Emnet har 15 studiepoeng, og går i første halvdel av første semester på masteren.

I henhold til [emnebeskrivelsen](#) skal emnet ta opp sentrale perspektiv i psykologifaget, se på hvordan analysenivå, metodologiske og teoretiske diskusjoner påvirker psykologisk forskning og praksis, samt gi trening i kritisk artikkellese og akademisk skriving. Arbeidsmengden og anbefalt litteratur er i henhold til universitetets normer for et 15 studiepoengs emne.

Studentevalueringer:

Metode / gjennomføring

Emnets undervisningsaktiviteter var som følger i 2018:

- Et heldags forskningsgruppeseminar hvor tretten forskningsgrupper var representert
- En individuell oppgave med individuell tilbakemelding fra faglærer (arbeidskrav 1)
- En gruppeoppgave med fagfelleevaluering fra medstudenter (arbeidskrav 2)
- Ni forelesninger (7 forelesninger på 2x45 min, 2 forelesninger på 3x45 min)
- Anbefalt litteratur på 803 sider, i hovedsak vitenskapelige artikler, men også kapitler fra fagbøker

I årets gjennomføring dekket undervisningen og litteraturen de følgende tema:

1. Hva kan og bør psykologien handle om?
1. Perspektiver på bevissthet
2. Perspektiver på det ubevisste
3. Perspektiver på uobserverbare prosesser
4. Perspektiver på tenkning
5. Evolusjonsperspektivet på individ- og gruppeprosesser
6. Økologisk og industrielt perspektiv på grupper og ledelse
7. Metaforer og modeller i forståelsen av sinnet
8. Aktuelle problemer og mulige løsninger for psykologiforskning

Faglærers oppsummering av studentene sine tilbakemelding fra studentevaluering

Svar fra 30 studenter (ikke alle fullført), jevnt fordelt mellom de tre studieretningene. De fleste av disse har deltatt på de fleste av forelesningene.

- De rapporterer godt læringsutbytte fra forelesninger, og at de har passe vanskelighetsnivå.
- Jevnt fordelte responser for nytten av forberedelsesquiz, mens leseveiledninger ble sett som svært nyttige av nesten alle.
- En del variasjon i hvilke forelesninger som trekkes frem som positive og mindre positive.
- Noe spredning i læringsutbytte av de to arbeidskravene, men de fleste ser dem som nyttige.

- Noen mener at de individuelle tilbakemeldingene de fikk fra en av faglærerne var vanskelige å nyttiggjøre seg av.
- Flere etterlyser mer tid til å skrive oppgavene, og at de burde være innen tema som er dekket i undervisning.
- De fleste har lest en del av litteraturen, og synes den er passende. Noen mener det er mye å lese. En student mener at å lære om perspektiver i faget «ikke hører hjemme på masternivå». En annen mener at noe litteratur er for gammelt. Det nevnes flere ganger at moderne perspektiver er mer interessant enn de historiske.
- Arbeidsbelastningen oppleves som mellom passelig og stor, og det faglige er passe krevende.
- Flere sier at de setter pris på å bli utfordret og å lære nye perspektiver og sette seg inn i diskusjoner i faget.
- Noe variasjon blant studentene i hvilke emner som ses som relevante og ønskes mer av.
- En del spredning i hvor relevant de ser emnet, men de fleste ser emnet som ganske eller svært nyttig for deres master som helhet.
- To foreslår at emnet burde hatt hjemmeeksamen heller enn skoleeksamen.
- Det praktiske / organiseringen vurderer som god.
- Flere nevner kommunikasjonen og bruken av MittUiB som positiv.
- En student mener at en av foreleserne har en interpersonlig stil som ikke fremmer studentenes medvirkning og læring.

Faglærers kommentarer til studentevalueringen

Det kommer inn en del nyttige innspill i studentevalueringen. Dette støtter en del av valgene og utformingen vi har kommet frem ved tidligere gjennomføringer og endringer, peker på momenter som vi i varierende grad fra før av var klar over som svakheter, og peker mot mulige forbedringer. Noen kommentarer under:

- Det er vanskelig å gi mer tid til oppgavene, da disse må være ferdig evaluert (med mulighet til å gjøre på nytt og for alternative arbeidskrav) før eksamen som er midt i semesteret.
- Oppgavetekst for arbeidskravene vil variere fra år til år, men det vil være vanskelig å alltid ha det fra de aller første forelesningene. Det burde også være nyttig for studentene å forsøke å skrive oppgaver kun basert på å lese litteratur.
- Noen tema ser ut til å likes av de fleste studenter, mens det er variasjon om andre. Noe av dette kan skyldes ulike faglige preferanser grunnet ulike studieretninger.
- Det kommer inn noen nyttige innspill om utvalg av og koordinering mellom de ulike tema. Flere argumenterer for å redusere fokus på historiske perspektiv.
- Se faglærers kommentar om litteraturens alder i 2018-evalueringen. Det er mulig at innvendingen egentlig går på at det dekkes eldre perspektiver, heller enn at litteraturen i seg selv skulle være gammel.

Faglærers vurdering av:

Undervisnings- og vurderingsformer

Det er den emneansvarliges vurdering at emnet er utformet i henhold til emnets hensikt (se [emnebeskrivelsen](#).)

Det meste av undervisningen er forelesninger, der noen av dem har mer interaktive komponenter, og en forelesning er i stor grad basert på gruppearbeid. Noen av studentene svarer i evalueringen og på spørsmål underveis i undervisningen at de foretrekker «tradisjonelle forelesninger» heller enn studentaktiv læring. Vi vurderer å endre på valget av tema og rekkefølge.

Det er faglærers vurdering at arbeidskravene er velegnet for emnet. En hjemmeeksamen kunne også vært mulig, men det ville da krevd at studentene er i stand til å få en dypere forståelse av allerede komplekse perspektiver for å kunne diskutere disse ut over det de kan lese om i oppgitt og søkbar litteratur. Derfor virker skoleeksamen som den foretrukne løsning inntil videre (sammen med individuelle og gruppeoppgaver som arbeidskrav).

Litteraturliste/anbefalt litteratur

Anbefalt litteratur vurderes som i hovedsak velegnet. Studentene kan trenge introduksjoner til ytterligere av litteraturen. Flanagan-boken bør byttes ut.

Rammevilkår:

Lokale og undervisningsutstyr

Det er positivt at alle forelesninger var i C12-bygget. Det er noe utfordrende med vertikaldelte forelesningsrom: Spesielt gjorde det undervisningen i rom 520 vanskelig, da mikrofonen ikke virket alle gangene, og førte til at det var vanskelig å høre for noen av studentene.

Det audiovisuelle utstyret i rom 129 virket ikke den ene dagen, som første til at forelesningen startet 15 minutter for sent. Dette var meldt inn på forhold av tidligere forelesere, men hadde ikke blitt fikset.

Bruken av kunngjøringer, oppgaver og inndeling i moduler i MittUiB virker som å ha fungert bra.

Andre forhold

Trenger forpliktende og langvarige samarbeid med forelesere fra de ulike fagmiljøene, slik at mindre av undervisningsplanleggingen må «tas på sparket» og varierer fra år til år.

Forbedringer:

Kort oppsummering av gjennomføringen av emnet med fokus på behov for justeringer

Emnet ble gjennomført i henhold til plan, ingen større endringer fra forrige gjennomføring.

- Det kan være nyttig å utvikle mer detaljerte læringsutbytter også for de resterende forelesningene. Vi bør utvikle leseveiledninger for alle artikler.
- Vi bør forsøke å erstatte de siste tre kapitlene fra Flanagan-boken med artikler.
- Vi vil undersøke om arbeidskravene kan settes opp på en annen måte slik at studentene får bedre tid til å jobbe med dem.
- Vi bør fortsatt vurdere behov for en introduksjonsforelesning som gir innføring i hensikten til emnet, hvordan det passer inn i mastergraden, hvilken type forståelse som skal utvikles. Denne kan også diskutere psykologi, vitenskap og teoriutvikling mer generelt.
- Vi vil vurdere å innføre studentdrevne arbeidsseminarer på hvert tema. Disse kan inneholde gruppeaktiviteter, gå gjennom vanskelige artikler, eksamensforberedende aktiviteter, oppsummering, vise sammenhenger og relevans.

Er det noe som ikke har fungert inneværende semester, og hva bør gjøres for å rette dette opp?

Vi vil se på hva som kan gjøres for å bedre kommunikasjonen mellom studenter og noen av foreleserne.

Andre foreslåtte tiltak eller andre forhold av betydning for kvaliteten på emnet

- Gjennomgang av de perspektivene som er valgt ut, vurdere behov for justeringer.
- Forsøke å få bedre faglig integrere bedre mellom tema 5 og 8.
- Trenger bedre planlegging og integrering av de to tema som har variert noe fra år til år (evolusjonspsykologi og organisasjon / ledelse).
- Vurdere å ha mulighet for «å revidere» gruppeoppgaven etter fagfellevurdering
- Legge til rette for videoopptak av forelesninger (må tas hensyn til i booking av rom)

Øvrige kommentarer

NA