

Egenvurdering på emne- og programnivå

Emnenivå: Fylles ut av emneansvarlig

Programnivå: Fylles ut av programstyreleder (fagkoordinator)

Emne/program	KUVI 104 Forteljing og fortolking frå folkeeventyr til falske nyheiter
År	H2019
Emneansvarlig/ Programstyreleder (fagkoordinator)	Kyrre Kverndokk
Samlet vurdering av gjennomføringen av emnet/programmet	<p>Vi har nå kjørt samme opplegg tre år på rad, med delt undervisning av emneansvarlig og Anne Eriksen, samt én forelesning av Ida Tolgensbakk. Dette fungerer godt. Studentene er engasjerte og har gode innspill underveis. Flere har takket for gode forelesninger gjennom semesteret. Pensum er justert for året, og fungerer godt. Det er imidlertid et stort problem at såpass få møter til undervisning. Ved første forelesning var det ca 30 som møtte. Deretter falt tallet til ca 20, mens det var 9 på siste forelesning. Det er altfor lite når det er 67 oppmeldt og 45 som tar eksamen.</p> <p>Studenttallene har holdt seg stabilt høyt fra 2017, og er tred tredoblet fra 2016.</p> <p>Det har fungert godt med frivillig innlevering av førsteutkast. 25 leverte, og utkastene var mer gjennomarbeidede enn ved obligatorisk innlevering. Derimot bærer eksamen preg av at studentene leser lite. De aller fleste har kun tatt i bruk en liten del av pensum, og det er en økende tendens til at en del av de svake og/eller urutinerte studenter kun baserer seg på leksikalske nettartikler. Jeg regner med at dette problemet også gjelder andre emner og programmer.</p>
Emne: Er emnet student-evaluert? Hva kom i så fall fram der?	Ja, et kvalitativt evalueringsskjema ble delt ut på siste forelesning. Det var 9 studenter til stede, og evalueringen har dermed liten verdi som evaluering av gruppen som sådan (de 67 som var meldt opp og de 45 som avla eksamen). Blant de som leverte evalueringen er

<p>Program: Funn i eventuelle programsensorrapporter sist år.</p>	<p>tilbakemeldingene positive. De er fornøyde med forelesningene. De negative kommentarene handler i hovedsak om om 1) mer undervisning, 2) at oppgaven er vanskelig. Det siste er skrevet på en slik måte at det går fram at studentene ikke har lest særlig mye. Ellers oppgir disse studentene at de bruker mindre tid på studiet enn tidligere. Mange av dem oppgir at de bruker godt under 10 timer i uka på et fulltidsstudium.</p>
<p>Var det noe som ikke fungerte godt nok? Er det behov for å foreta justeringer eller sette inn tiltak for å forbedre emnet/programmet? Hvilke?</p>	<p>Til neste gang vil jeg gjøre to pensumendringer. Studentene har for liten kulturhistorisk ballast, både på dette emnet og på programmet generelt. I dette emnet innebærer det at de ikke kan sette eldre sagn inn i en fornuftig historisk kontekst. Ett tiltak vil være å gjøre noen pensumjusteringer: Jeg vil sette inn innledningen til Ø. Hodne 2009: <i>100 norske sagn</i>. 46 s. Andre pensumtekster som kan settes inn er: E. Oring 1990: <i>Legend, Truth, and News</i>. Ca 20 sider. I tillegg vil jeg se etter en mer teoretisk tekst om master narratives/store fortellinger. Det vil være aktuelt å ta John Storeys bok ut av pensum, og heller arbeide for at den settes inn på KUVI 100. Noe av stoffet her kan muligens erstattes av kapitlene «folkedikning» og «tro og skikk» i Eriksen/Rogan 2013: <i>Etnologi og folkloristikk</i>.</p> <p>Videre må det gjøres noe med studentenes arbeidsvaner.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ett tiltak kan være å utarbeide multiple choice-oppgaver for å låse opp PP-ene i Mitt.UiB. Dette emnet er imidlertid ikke det best egnede for den type oppgaver. - En annen mulighet vil være å endre vurderingsform til skoleeksamen. Det vil gjøre at de leser mer, men det vil slett ikke fange opp forståelsen av pensum og forelesninger like godt som semesteroppgaven. - En tredje mulighet kan være å utvide rammen for semesteroppgaven fra 3000 til 4000 ord. Da vil studentene iallfall bli tvunget til å skrive mer. Samtidig som det vi forventer av besvarelsene må kommuniseres tidligere både skriftlig og muntlig.
<p>Andre kommentarer eller innspill</p>	