

Evaluering av Mix 100 - Examen facultatum - Grunnkurs i medie- og interaksjonsdesign
Høst 2018
ved Edvard Sørbo

Hvordan har undervisningen vært lagt opp?

Undervisning av: Anders Fagerjord (emneansvarlig), Edvard Sørbo og Frank Wisnes (praksislærere) og Balder Holm.

Undervisningen ble lagt opp med noen teori seminarer om interaksjonsdesign i begynnelsen og en dag med hvordan skrive en semesteroppgave. En del av dette innholdet var introduksjon til det å være student på universitetet ettersom dette er et av de første kursene til studentene på universitetet.

Det ble også invitert til et bransjeseminar med Vizrt, NRK, Schibsted og noen andre mediehus fra Media City klyngen for å gi studentene en introduksjon i bransjen. Dette ble veldig godt mottatt, og bør fortsettes med.

Fra den 6. ukens undervisning og utover ble kullet delt opp i 2 grupper (18 og 17) med hver sin praksislærer. Det lagt opp til å følge en praktisk implementering av google sin design sprint som beskrevet i boken "Sprint" av Jake Knapp. Denne ble gjennomført både som del av undervisningen og for at studentene skulle, gjennom praktisk konseptutvikling og skissering, komme fram til en prototype som endelig resultat. Det er verdt å nevne at boken "Sprint" ikke var en del av pensum direkte pga deadline med valg av pensum.

Studentene ble vurdert med en semesteroppgave og problemstillingen til semesteroppgaven som ble gitt var «Hvordan nå unge målgrupper med nyhetsinnhold?». Studentene lagde så en prototype på et konsept for å nå unge med nyhetsinnhold og det er opp til gruppene å definere sin egen målgruppe. Et eksempel på prototype som ble gitt var «Design en feature for en online medieportal som løser problemet». Prototypen ble laget med Adobe XD og studentene fikk en dags innføring i bruken av verktøyet. Prototypen skulle ikke innleveres.

Etter utvikling av prototypen ble den testet (i undervisningen en workshop dag) av medstudenter og de skrev en brukertest rapport med resultatet av testen. Brukertesten ble altså ikke gjort av brukere fra målgruppene.

Studentene fikk 2 obligatoriske innleveringer som ble brukt for å følge opp studentene og sørge for at de hadde god fremgang i kurset.

Eksamen var en individuell innlevering som er basert på gruppearbeid gjennomgående hele semesteret og en samlet prototype. Det ble ikke gitt en løsning fra kursansvarlige for hvordan besvarelsene skulle differensiere mellom gruppemedlemmene.

Hva har fungert bra?

Workshop sesjonene har dekket mye praktisk arbeid og gitt studentene en god innføring i hvordan de selv kan legge opp til konseptutviklings sesjoner i arbeidslivet.

Bransjeseminar ga en veldig god innføring i emnet og realitetene i bransjen, dette bør fortsettes med.

På slutten av kurset hadde begge gruppene en presentasjon av prototypene og prosessen deres. Dette tok en hel dag, men studentene gjorde gode og underholdende presentasjoner, hjulpet av at den presentasjonen som ble stemt som den beste fikk en premie verdig. Premien var sponset av instituttet og ble godt mottatt. Dette er noe som bør fortsettes med som en tradisjon for å gi disse nye studentene en motiverende start på studieforløpet deres.

Har noe fungert dårlig?

Koordineringen kunne vært bedre m.h.p valg av pensum (praksislærerne kom noe sent inn i prosessen, noe som gjorde at de ikke kunne legge opp alt pensumet). Oppsettet til innholdet i semesteroppgaven samt problemstillingen var også fastsatt noe sent i semesteret og det ble vanskelig for studentene å begynne arbeidet tidlig.

Noen få studenter savnet også mer bruk av teori og pensum gjennomgående i undervisningen, en stor del av tiden ble brukt på praktiske oppgaver.

Hva kan forbedres til neste gang emnet skal undervises?

Planene til kurset bør ferdigstilles tidligere i semesteret eller før. Undervisningen bør inneholde mer bruk av pensum i de praktiske workshop sesjonene.

Legger ved kommentarer om veldig detaljerte ting som kom frem i sensuren som kan implementeres neste gang kurset blir holdt:

1. Når det kommer til å sammenligne det nåværende løsninger på markedet så kan de lage fine tabeller og krysse av om de har/ikke har viktige ting for målgruppen.
2. User story og User journey og User flow – Få bedre frem hvilken er hvilken.
3. Gjøre bedre oppgaveoppsett med tanke på det som kommer til å bli undervist og sørge for at studentene gjør en markedsundersøkelse med reelle brukere.
4. Sørge for at studentene holder en rød tråd i oppgaveoppsettet, ikke bare all teorien og metodene oppramset først.
5. Sørge for mer tid brukt på målgrupper. Bruke det å finne målgruppene som en grundig introduksjon til faget og hvordan tenke som en interaksjonsdesigner.
6. Få studenter til å gjennomføre intervjuer og lage bedre personas, kanskje gjennom to steg. Teori først så forbedring etter intervjuer.
7. Si til studentene at de ikke må fokusere så mye på prototypen, men heller på prosessen og metodene som ble brukt. Hvorfor er det estetiske viktig for deres målgruppe? Hva kan en metode være god for? Hvorfor bruke metoder?
8. Bruke mye mindre ord på selve beskrivelse av prototypen i oppgaveoppsett.