

Emneevaluering for MEPRO100 høst 2017

Av Balder Holm

Meopro100 ble til utviklet våren 2017 av Balder Holm i samarbeid med Ole Mjøs og programansvarlige Astrid Gynnild, Erlend Lavik og Kristine Jørgensen. Kursutviklingen bygget på et lengre forarbeid av de programansvarlige. MEPRO100 gir i tråd med studieplanen «ei innføring i teoriar og metodar som søkjer å forstå medieproduksjon og - praksis, og gir ei opplæring i akademisk skriving med fokus på å setje medieproduksjon inn i ein akademisk samanheng». I tillegg legger kurset vekt på å skape faglige og sosiale relasjonar på tvers av de tre bachelorprogrammene på Media City Bergen.

Undervisning, obligatoriske øvelser og eksamen

Undervisningen i MEPRO100 er hovedsakelig workshop-basert. Kurset består av en rekke på åtte 4-timers workshops knyttet til hvert studieprogram (MIX, TVP og JOU), totalt 24 workshops. I tillegg kommer 1 felles introduksjonsforelesning og 3 felles faglige forelesninger som skal gi studentene overordnede faglige perspektiv som innledning til det mer konkrete workshop-arbeidet. Hver forelesning innleder en rekke på to-tre workshops.

Eksamen i MEPRO100 består av en refleksjonsoppgave på 3000-4000 ord med selvvalgt problemstilling og litteratur, skrevet under veiledning. De tre første workshopene er viet ideutvikling, litteratursøk og opplæring i referanseteknikk og akademisk skriving. Etter den tredje workshopen skal studentene levere en obligatorisk øvingsoppgave hvor de presenterer oppgaveideen og skriver et 1000-ords referat av inntil tre tekster de har funnet til oppgaven. Mot slutten av kurset er det obligatorisk å levere et førsteutkast til veiledning før endelig innlevering av refleksjonsoppgaven.

De fem siste workshopene har vekslet mellom akademisk skriving, innføring i akademiske tenkemåter med fokus på medievitenskap/medieproduksjon og metodeøvelser. Sistnevnte tok form som gruppebaserte kvalitative intervju med bransjefolk fra ITV, Vimond, Vizrt, BT, BA og NRK.

Hva som fungerte bra

Dessverre var det relativt få som svarte på studentevalueringen, men tilbakemeldingene fra de som svarte var svært positiv. Her trekker de særlig fram workshop med varierte arbeidsoppgaver som en god undervisningsform, i tillegg til at selvvalgt oppgave ga stor frihet, var spennende og motiverende. Generelt virker det som om de fleste har hatt stort utbytte av opplæringen i akademisk skriving, mens enkelte opplever at det øvrige faglige innholdet – medievitenskap og medieproduksjon – virket noe tilfeldig.

Disse tilbakemeldingene stemmer godt overens med mitt eget inntrykk av kurset. På tross av til dels store grupper, har workshop vært en velfungerende undervisningsform som virker særlig godt egnet til akademisk skriving. Flertallet av studentene har også vist stort engasjement for refleksjonsoppgaven – også utenfor undervisning, for eksempel per e-post.

Siden ett kurs ikke kan tilby skreddersydd undervisning til tre forskjellige studieretninger, åpner en selvvalgt oppgave for at hver student kan kombinere akademisk skriving med fordypning i faglig innhold som er relevant for den enkelte. Bransjeintervjuene fungerte også godt som en kombinasjon av metodelære og verdifull innsikt hva som kreves for å lykkes i bransjen.

Det var svært godt oppmøte og aktiv deltagelse på workshops, nærmest alle leverte samtlige obligatoriske innleveringer og studentene presterte over snittet godt på eksamen.

Hva som fungerte dårlig og forslag til endringer

Noen av studentene hadde bachelor- eller mastergrad fra tidligere, og hadde derfor allerede tilegnet seg gode kunnskaper om akademisk skriving. For disse hadde fokus på akademisk skrivetrening mindre verdi, og enkelte uttrykte frustrasjon over at man ikke kan få fritak fra MEPRO100 dersom man har tilsvarende kurs fra før. Dette «ekstraarbeidet» bør sees i lys av den totale arbeidsbelastningen studieprogrammene på MCB har. Det er heller ikke heldig for gruppedynamikken at enkelte studenter primært stiller opp fordi de må.

Forslag til endring: Det bør innføres full studiepoengsreduskjon for MEPRO100, slik at studenter som har akademisk skriving eller tilsvarende fra tidligere kan få fritak.

De felles forelesningene var heller ingen stor suksess. Oppmøte var godt på de tre første og veldig svakt på den fjerde, men tilbakemeldingene underveis og i evalueringen var at forelesningene opplevdes kjedelige og lite relevante. Jeg sitter selv igjen med et inntrykk av at forelesningene var nokså frikoblet fra den øvrige undervisningen.

Forslag til endring: Jeg mener det kan være en verdi i å beholde forelesningene, fordi de er den eneste felles arenaen på tvers av de tre bachelorprogrammene. Men innholdet bør knyttes tettere opp mot arbeidet i workshops. Det kan f. eks. også være en god løsning at studentene presenterer enkelte prosjekter fra workshops i forelesninger, slik at avstanden mellom workshop og forelesning som undervisningsform kortes ned.

Som nevnt over, fikk vi tilbakemeldinger om at det faglige innholdet utover akademisk skriving kunne virke noe tilfeldig for enkelte. Dette er svakheten med 4-timers workshops: vi møtes bare åtte ganger og hver workshop fokuserer på en tematikk. Trekker man fra workshops som fokuserer på akademisk skriving og refleksjonsoppgave, vil ikke 2-4 workshops kunne dekke et mangfoldig felt som medieproduksjon.

Forslag til endring: Ettersom den selvvalgte oppgaven gir studentene trening i hele prosessen fra idemyldring til ferdig oppgave, vil jeg foreslå at hele workshop-rekken struktureres slik at den dekker prosessen fra ide til ferdig oppgave. Det vil gi kurset et skarpere fokus med større vekt på akademisk skriving. Dersom man benytter aktuell litteratur om medieproduksjon i undervisningen der dette er relevant, trenger ikke denne siden av kurset å svekkes betydelig. Man kan eventuelt holde av en eller to workshops til bransjeintervjuer og lignende metodisk opplæring. Kurset er ikke tjent med en 50/50 deling mellom akademisk skriving og innføring i (teoretiske perspektiv på) medieproduksjon.

Når det gjelder refleksjonsoppgaven, vil jeg trekke fram tre ting: 1) denne fungerer godt som en fagoppgave tilsvarende en semesteroppgave, men refleksjonsbiten opplevde studentene

som uklar og unødvendig. Det var bred enighet om at refleksjoner ikke bør karaktersettes. 2) Det er litt uheldig at helt ferske studenter vanskelig kan vite om temaet de velger er lett å finne litteratur til, og dette medfører et temmelig stort sprik i tilfanget av litteratur. 3) Det er svært arbeidskrevende å veilede 80-90 oppgaver både i workshops og ved skriftlige tilbakemeldinger. Jeg skrev tilsammen tilnærmet 40.000 ord med tilbakemeldinger.

Forslag til endring: 1) Studentene kan skrive en obligatorisk refleksjonsoppgave underveis, som vurderes som godkjent/ikke godkjent. Studieplanen endres, slik at eksamensformen er en semesteroppgave med samme omfang som tidligere. 2) Kurset har per i dag svært lite pensum. Jeg vil anbefale at man setter opp en større oversikt over aktuell litteratur, slik at studentene kan ta utgangspunkt i denne for å finne fagtekster til oppgaven. Vi kan fortsatt kreve at de leter fram noen tekster utover dette, for å trene dem i litteratursøk. 3) Skriftlig veiledning på refleksjonsoppgave bør fordeles på flere undervisere. Studentene bør også involveres aktivt i å presentere og gi tilbakemeldinger på arbeidet med oppgaven underveis i kurset.

Til sist bør det nevnes at det er svært krevende å rekruttere undervisere til workshops når MEPRO100 dekker tre kurs. Workshops er i utgangspunktet svært arbeidskrevende med hensyn til planlegging og annet forarbeid. Dette blir ytterligere komplisert av at man enten må rekruttere tre undervisere hver uke for å dekke de tre bachelorprogrammene, eller at hver underviser som rekrutteres må undervise samme workshop tre ganger på en uke (12 timer). Resultatet er at kurset blir veldig personavhengig og sårbart for fravær av undervisere.

Forslag til endring: Det bør ideelt sett være tre undervisere, en underviser til hver av de fagspesifikke gruppene (JOU, MIX, TVP). Dette vil redusere arbeidsmengden betraktelig og undervisere på en gruppe kan relativt enkelt vikariere for undervisere på andre grupper. Erfaringen fra denne høsten er at det ikke nødvendigvis er så mye å vinne på å hente inn eksterne undervisere til workshops – når man underviser en hel workshop-rekke, får man tid til å bygge gode relasjoner med studentene og undervisningen henger bedre sammen. Programlederne bør likevel fortsatt delta på en workshop der de forteller om forholdet mellom teori og praksis i deres spesifikke studieretning. Dette bør komme tidlig i kurset.

Kommentarer til studentenes evaluering av kurset

Som nevnt var det relativt få som besvarte evalueringen – denne bør nok sendes ut tidligere. Studentene ga uttrykk for å være svært fornøyd med min undervisning og veiledning, undervisningsformen og variasjon i oppgaver, samt utbytte av akademisk skrivetrening og oppgaveskriving. Når det gjelder kritikk, er aktuelle tilbakemeldinger nevnt over – for eksempel fritak fra MEPRO100 og utbytte av forelesninger.