

Emneevaluering BIO100 høsten 2018

Høstsemesteret 2018 i BIO100 har 52 studenter svart på emneevalueringen og 51 fullførte evalueringen. Det var studenter fra 8 forskjellige studieprogram der 60% var Bachelor i Biologi. Denne rapporten er skrevet av Biologisk Fagutvalg ut fra resultatene fra emneevalueringen.

Ved spørsmål om emnet er relevant for mine studier:

76% oppfattet emnet som svært relevant og 22% som litt relevant
2% fall og 8 % økning fra 2017

Ved spørsmål om arbeidsmengden var av passe omfang

74% var enige og 20% var uenige
6% økning i enighet og 4% fall i uenighet fra 2017

Ved spørsmål om studenten var totalt sett fornøyd med emnet

88% er fornøyd med emnet,
6% økning fra 2017

Emnet utviklet mine ferdigheter i:

Resultatene fra denne delen av spørreundersøkelsen har mye til felles med den fra 2017.

Positive aspekter

- **Teori og Begrep:** Gjennom hele semesteret er studentene presentert med utfordringer, i form av del-eksamener, som er ment til å utvikle deres ferdigheter rundt teoretiske konsepter og begrep, fordi dette i seg selv er en stor byggestein til å forstå emnet. Derfor er det positivt, ifølge den nye evalueringen, å se at studentene mener emnet har hatt suksess med dette.
- **Kritisk Tenkning:** Evnen til kritisk tenkning er essensiell, ikke bare til dette emnet, men og på universitetsnivå. Deleksamen 3 og langsvarsoppgaver spesielt, på avsluttende eksamen, krever dette i stor grad. Det er tydelig, i sammenligning med 2017 evalueringen, at studentene er mer positive til deres egen utvikling innenfor kritisk tenkning.

Negative aspekter

- **Lab Ferdigheter:** Folk er mest misfornøyd med utvikling av lab ferdigheter, men det er irrelevant siden lab ferdigheter ikke inngår i emnet
- **Numerisk forståelse og statistisk analyse:** Utenom lab ferdigheter er studentene mest misfornøyd med ferdigheter innen numerisk forståelse og statistisk analyse. Disse evner inngår i stor grad i Deleksamen 2. Disse ferdighetene har mange svart på med “Ikke aktuelt”, som kan tyde på at noen studenter ikke forstod hvilke ferdigheter som inngår i numerisk forståelse og statistisk analyse.
- **Samarbeid:** Det har vært en liten nedgang i studentenes fornøyelse av samarbeidsevner siden 2017. I både 2017 og 2018 var studentene mindre fornøyd med utvikling av samarbeidsferdigheter i forhold til de fleste andre ferdighetene som ble undersøkt.

Her går vi gjennom tilbakemeldingene på hva som var bra/kritikkverdig med emnet fra fritekstfeltet i evalueringen. Her blir pensum, undervisningsmetode, forelesninger, innleveringer, eksamen og tilbakemeldinger tatt opp som temaer.

Pensum:

- Angående pensum gir studentene generelt positive tilbakemeldinger.
- Mange er fornøyd med hvordan pensum har likhetstrekk med og bygger på Biologi 1 og Biologi 2 fra videregående. I motsetning var det også noen få som mente at store deler av pensum var irrelevant fordi de allerede hadde lært det på videregående.
- Noen studenter likte å lese 'The Selfish Gene' og syntes det var interessant. Andre studenter mente at man kunne fjernet 'The Selfish Gene' fra pensum og at man heller kunne lært essensielle evolusjonskonsepter på andre måter som ikke krever like mye lesing.

Undervisningsmetode og forelesninger:

- Studentene er generelt overveldende positive i tilbakemeldingene om forelesning. Studentene peker på godt planlagte forelesninger, at foreleser involverer studentene i forelesning og at studentene blir oppfordret til å diskutere seg imellom. I motsetning er det noen studenter som mener at foreleser snakket litt for fort til tider
- Noen studenter likte gjesteforelesninger av forskere og tur til Havforskningsinstituttet.

Eksamen

- Det var meget splittede meninger angående deleksamenene. Det var positive aspekter å trekke fra tilbakemeldingene, som blant annet:
 - Studentene var generelt fornøyd med læringsutbytte/fordypning de fikk fra emnet, og at de fikk muligheten til å vise sin forståelse/kunnskap gjennom semesteret.
 - Noen av studentene var positive ift å være forhånds bevisst til hva som kom på del eksamen 4, og at det var multiple deleksamener med hvert sitt fokus. Dette gjorde det lettere og mer interessant å holde følge med pensum.

- Det var også negative aspekter:
 - Noen av studentene mente at det var for mange eksamener, ift hvor mye arbeid de hadde i andre fag, og noen mente det var for høye krav/streng retting. Andre nevnte at de første deleksamene var for tidlig på semesteret, mtp kunnskapsmangel.
 - Det ble nevnt at deleksamen 2 og 3 var “for åpne” og usikkerhet var et tema, mtp hva som kreves for å få maks uttelling.
 - Studenter syntes deleksamenene hadde for stort press på “språk/skriving”, ift hvor lite fokus det er på dette i emnet. De mener foreleser enten burde nevne dette på forhånd, eller ha større fokus på det i forelesningene.
 - Noen mente at det var for mye overlapp mellom deleksamen 1 og 4 og foreslo å enten redusere poeng fra deleksamen 1 og øke poeng på deleksamen 4, eller å fjerne overlappen i pensum mellom de to deksamener.
 - Noen mislikte at Deleksamen 2 krevde Excel-kunnskaper og de mente også at selve oppgaven var utydelig, spesielt fordi mange var ukjent med en slik type oppgave. Mange ønsket også et skriftlig alternativ til Deleksamen 3. Dette kunne økt antall studenter som stilte, og gjort vurderingsarbeidet mer effektivt, mtp tidsbruk og at studentene ikke selv følte de behøvde å skynde seg gjennom presentasjonen.
 - Noen studenter mente at det ble lagt ut for mange oppgaver i forberedelse til del eksamen 4, og at, selv om det potensielt var ment som en hjelpende hånd, egentlig økte usikkerheten om hva som krevdes til del 4.

Tilbakemeldinger

- Studentene hadde stridende meninger angående tilbakemeldinger. Noen uttrykte at de var fornøyd med at foreleser tok seg tid til å gi tilbakemeldinger til alle studentene. I motsetning var det noen som mente at de fikk lite ut av tilbakemeldingene og at tilbakemeldingene ikke alltid var konkret angående hva som ikke var tilstrekkelig.

BFU sine forslag til endringer

- Større innførelse/ kursing/ hjelp angående vitenskapelig skriving og oppsett på Deleksamen 2 og 3. Mange studenter uttrykte fortvilelse innen dette vurderingsfeltet. De slet med å forstå hvor stor vektlegging det var på skriving før eksamenene i tillegg til at de slet med å forbedre skriveegenskapene.
 - BfU anbefaler samarbeid med bioCEED/ biORAKEL. I forberedelsesforelesning til Deleksamen 2 og 3 kan en representant fra bioCEED komme innom og anbefale studentene til å få hjelp på biORAKEL. Her kan studentene bli rådet innen både vitenskapelig skriving i tillegg til oppsett på Deleksamen 2 og f.eks. kildesøk og kildebruk på Deleksamen 3.
- Eventuell endring i opptak av eksamenen. Forslag er at man kan velge hvilke deleksamen en ønsker å ta opp. Studenter er usikre ang dette. (Finn ut av mer på møte)

Evalueringsresultatene og -tilbakemeldingene

- Vi ser at kollokviedeltakelse har økt siden 2017. 22% flere svarte “Ja” på “*Har du vært medlem av en kollokviegruppe som har møttes flere ganger?*” i 2018 enn i 2017. I 2018 svarte 31% at de møttes én eller flere ganger i uken i motsetning til 21% i 2017. Økning i kollokviedeltakelse kan antas å være pga. endringer i foreleserens oppfordring til og støtte om kollektiv dannelse.
- Til tross for høyere kollokviedeltakelse er ikke studentene noe særlig mer fornøyd med læreutbyttet i kollokviene. Angående spørsmål om læreutbytte i 2017 var gjennomsnittet 3.34, imens i 2018 var gjennomsnittet litt lavere med 3.03 (på en skala fra 1 til 5 hvor 1 er “bortkastet”, 3 er “midt i mellom” og 5 er “svært lærerikt”). Studentene virker middels tilfredse med kollokviordningen, men vi fikk likevel mange tilbakemeldinger om hva som var mislikt med kollokviene.
- Flere av studentene mente at kollokviegruppene var vanskelige å opprettholde, ettersom gruppene bestod av studenter fra flere ulike studieprogram. Dette skapte problemer med faste møtetider i kollokviene. Studentene mente og at kollokviene burde vært bedre organisert/tilrettelagt fra fakultetet.

Ut fra disse problemene vil komiteen fra BFU legge frem følgende forslag til forbedring:

- Sette opp kollokviegrupper med folk fra samme studieprogram, helst fra samme klasse og årskull. Dette vil føre til at studentene har lik timeplan og dermed vil ha færre problemer med å finne et fast tidspunkt å holde kollokviene.
- Bruke eldre studenter i startfasen av kollokviene. Dette vil hjelpe med å sette i gang diskusjoner i en ny gruppe, og vil videre gjøre studentene mer komfortable med å snakke med hverandre, slik at kollokviene vil fortsette videre på egenhånd.
- Innføre kollokviegrupper som krever påmelding. Påmelding kan utføres på “Grupper” på mittUiB. Dette vil øke engasjement blant studentene til å møte opp med de studentene de kommer overens med, som dermed kan øke produktivitet innad gruppen ift arbeidsmengde, men også en økt forståelse av pensum.