

Bergen 26.01.2017

Oppsummering av studentevaluering GLODE 302

Evalueringen forgikk ved hjelp av online-verktøyet Socrative. 20 av 23 aktive studenter møtte frem og deltok i evalueringen. Evalueringen fulgte samme opplegg som evalueringen vi gjorde høsten 2016

Vi hadde forberedt spørsmål om ulike grupper av forelesninger (de tre vitenskapsteoretiske introduksjonsforelesningene, forelesningene om kvalitative og kvantitative forskningsdesign, om kvalitet i forskning, om etikk og om aksjonsforskning), samt seminarer relatert til de respektive tema. Vi gjorde det slik at vi for hvert tema først hadde et multiple choice-spørsmål der studentene ble bedt om å gradere «usefulness». Dette spørsmålet ble, for hvert av temaene, etterfulgt av et «kvalitativt» spørsmål der de ble bedt om å elaborere/gi «further comments».

Vi bad også studentene evaluere de to obligatoriske innleveringene (om de var klart nok formulerte, vanskelighetsgrad, relevans for kurset og feedback). I tillegg ba vi dem evaluere kurslitteraturen, gi kommentarer til hva de synes var kursets sterkeste sider samt hva de tenker burde forbedres. Vi hadde også et åpent spørsmål der de kunne kommentere fritt, samt et spørsmål der de ble bedt om å gi en evaluering av egne innsats.

Til sammen besvarte studentene 21 spørsmål, og de brukte ca. 30 minutter på undersøkelsen.

Kurset får jevnt over gode evalueringer. De to innledningsforelesningene (i vitenskapsteori) samt forelesningene og seminarer om kvalitet i forskning og får særlig gode evalueringer (17 av 20 rangerer dem med høyeste score). Når det gjelder vitenskapsteorien så kommenter enkelte at den var krevende, men at den var godt forklart og nødvendig som grunnlag for forstå resten av kurset. Noen synes det ble litt mye informasjon fordelt på to forelesninger og at de kunne trenge mere tid til å fordøye stoffet. Forelesningene i forskningsdesign (kvantitative og kvalitative design) og i forskningsetikk får litt lavere score, men også disse blir vurdert som nyttige av et overveiende flertall av studentene. Når det gjelder forskningsdesign så er det noen studenter som synes at det ble vel my på kort tid, og foreslår at vi bruker med tid på dette. Kvantitative design var ifølge flere studenter mer utfordrende å forstå enn kvalitative. Dette var en tilbakemelding vi fikk også i fjor, og vi hadde derfor utvidet forelesningen om dette fra 2 til 4 timer fra høsten 2016. Uheldigvis fikk vi tildelt et dårlig og trangt lokale til denne undervisningsøkten; flere studenter kommenter naturlig nok på at det ble vanskelig å konsentrere seg. Etikkforelesningen får gjennomgående ros, men et par studenter kommenter at de synes det ble for enkelt/grunnleggende, - de har allerede vært gjennom temaet på tidligere studier og lærte ingenting nytt. Forelesningen og seminaret i Action research blir ikke rangert så veldig høyt (usefulness), men kommentarene fra studentene er likevel gjennomgående positive. (Diskrepansen mellom rangering og kvalitative evalueringer kan skyldes at en del ikke var tilstede på denne forelesningen). Også her etterspør noen studenter mer tid til temaet.

De to obligatoriske innleveringene får med noen få unntak gjennomgående ros for relevans og kvalitet og for relevant og detaljert feedback. Særlig innlevering 2 om forskningsdesign virker å ha engasjert studentene, men noen kommenterer på at ordlengden (1000 ord) var vanskelig å holde pga. omfanget av oppgaven. En student kommenterte på at tilbakemeldingen på oppgaven gikk fra de

andre studentene følte irrelevant, fordi studentene - i motsetningen til læreren- ikke hadde lest oppgaven på forhånd men bare vært tilstede under presentasjonen av denne.

Seminaret tilknyttet innledningsforelesningene og seminarene om concepts and methods får noe mer blandet evaluering. Mange opplever dem som svært oppklarende og nyttige, men en del påpeker at de ikke synes de får nok ut av dem fordi ikke alle er godt forberedt eller at de ikke oppleves som å være «effektive» nok. Noen nevner at de ønsker informasjon om seminarene sendt ut tidligere slik at det blir bedre til forberedelse.

Når det gjelder kurslitteraturen så blir den godt evaluert av studentene. Stor sett blir den opplevd som tilgjengelig, men noen få studenter klager over vanskelighetsgraden når det gjelder de vitenskapsteoretiske tekstene. Kursets hovedbok (Punch) blir godt vurdert, men en student nevner at den er dyr, særlig tatt i betraktning av at de også må kjøpe en dyr lærebok for GLODE 301.

De fleste studenter er fornøyd med sin egen innsats ved kurset med noen innrømmer at de ikke har forberedt seg godt nok til undervisningen. Et par klager også på informasjon om gruppearbeid burde vært sendt ut tidligere slik at det ble bedre tid til forberedelse. En student uttrykker mangel på motivasjon for dette kurset. Når det gjelder kursets sterkeste sider samt forslag til forbedringer, så variere responsen veldig. Oppgaveinnleveringene og feedback på disse blir nevnt positivt av mange, mens studentene divergere når det gjelder forelesninger vs. seminar: Noen synes seminarene var det beste ved kurset, mens andre vil ha mer forelesninger og færre seminar.

Faglærers vurdering:

Alt i alt er jeg godt fornøyd med dette kurset. Kurset er bra integrert og vi får dekket de ulike læringsutbyttene på en rimelig god måte. Kurslitteraturen oppleves som relevant og stort sett tilgjengelig. Vi må likevel arbeide mer med innholdet i noen av seminarene slik at de gir bedre læringsutbytte, evt. utvikle dem til å bli en kombinasjon av mini-forelesning og aktiviteter. Det siste for å etterkomme ønsket til noen av studentene om mer lærerstyrt undervisning, men også for å gi selve presentasjonen av noen ulike tema (vitenskapsteori og forskningsdesign) noe mer tid. Vi kan også vurdere å utvide essayene med noen ord. Basert på studentevalueringene virker det som om studentene har større problemer med å tilegne seg kvantitativ metodologi enn kvalitativ metodologi. Etter å ha lest eksamensbesvarelsene må jeg si at det virker som om de aller fleste har fått et grep om det kvantitative, selv om de ved kursslutt gav uttrykk for at det har vært vanskelig tilgjengelig. Uansett bør vi ha et ekstra fokus på tilgjengeliggjøring av kvantitative forskningsdesign og metoder for neste kull av studenter.

Emneansvarlig for 302

Haldis Haukanes